

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



ESCUELA DE POSGRADO

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD EN
INVESTIGACIÓN EN LAS FACULTADES DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE
MENDOZA DURANTE EL PERIODO 2016-2019**

Autora :

Bach. Susi Melina Zavaleta Ocampo

Asesor :

Dr. Hugo Frías Torres

Registro: (.....)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2023

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM



ANEXO 6-H

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE MAESTRÍA (X) / DOCTORADO () EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): Zavaleta Ocampo Susi Melina
DNI N°: 46509581
Correo electrónico: susi.Ocampo@untrm.edu.pe
Nombre de la Maestría (X) / Doctorado (): Gestión Pública

Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): _____
DNI N°: _____
Correo electrónico: _____
Nombre de la Maestría () / Doctorado (): _____

2. Título de la tesis para obtener el grado académico de Maestro () / Doctor ()

Análisis de la Productividad en Investigación en las facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza durante el periodo 2016-2019

3. Datos de asesor 1

Apellidos y nombres: Frigs Torres Hugo
DNI, Pasaporte, C.E N°: 33960796
Open Research and Contributor-ORCID (<https://orcid.org/0000-0002-9670-0970>) <https://orcid.org/0000-0003-0224-1935>

Datos de asesor 2

Apellidos y nombres: _____
DNI, Pasaporte, C.E N°: _____
Open Research and Contributor-ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9670-0970>

4. Campo del conocimiento según Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos- OCDE (ejemplo: Ciencias médicas, Ciencias de la Salud-Medicina básica- Inmunología)

https://catalogos.concytec.gob.pe/vocabulario/ocde_ford.html
5.03.00 - Ciencias de la Educación / 5.03.01 - Educación General

5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el(la) autor(a) o autores(as) señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

6. Autorización de publicación

El(los) titular(es) de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de A mazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado en el punto 2, bajo la *Licencia creative commons* de tipo BY-NC: Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación -RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

Chachapoyas, 10 / 02 / 2023

[Firma]
Firma del autor 1

Firma del autor 2

[Firma]
Firma del Asesor 1

Firma del Asesor 2

DEDICATORIA

A mi esposo: por su sacrificio, esfuerzo y amor incondicional, sin cuyo apoyo no hubiera sido posible llegar a este momento.

A mis hijos: Walter Fabrizio y Adrian Stephano, quienes fueron, mi fuente de inspiración durante mi etapa de desarrollo profesional.

Susi Melina.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a Dios por darnos la vida y hacer posible la realización de esta investigación; por enseñarnos lo maravilloso que es la vida, la naturaleza y todo lo creado por él.

A la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza, quien nos abrió sus puertas para ser mejores personas y buenos profesionales.

A los Profesores que con el pasar de los años se convirtieron en nuestro ejemplo a seguir.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

Ph.D. JORGE LUIS MAICELO QUINTANA
Rector

Dr. OSCAR ANDRÉS GAMARRA TORRES
Vicerrector Académico

Dra. MARÍA NELLY LUJÁN ESPINOZA
Vicerrectora de Investigación

Dr. EFRAÍN MANUELITO CASTRO ALAYO
Director de la Escuela de Postgrado

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 6-L

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X) / DOCTOR ()

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM () / Profesional externo (), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada "Análisis de la Productividad en Investigación en las Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza durante el periodo 2016- 2019" cuyo autor Susi Melina Zavaleta Ocampo es estudiante del ciclo/egresado (X) de la Escuela de Posgrado, Maestría (X) / Doctorado () en Gestión Pública, con correo electrónico institucional susi.ocampo@untrm.edu.pe

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 17 de diciembre de 2021

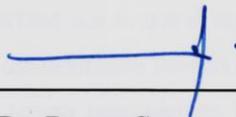
Firma y nombre completo del Asesor



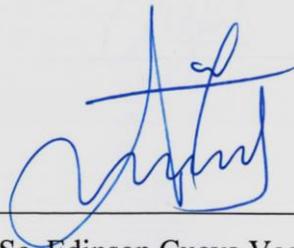
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS



Dr. Fidel Ernesto Crisanto Gómez
PRESIDENTE



Dr. Rosas Carranza Guevara
SECRETARIO



M.Sc. Edinson Cueva Vega
VOCAL

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 6-Q

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X) / DOCTOR ()

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

«Análisis de la Productividad en Investigación en las Facultades de
la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza durante el periodo
2016-2019»

presentada por el estudiante () / egresado (X) _____

de la Escuela de Posgrado, Maestría (X) / Doctorado () en _____

Gestión Pública

con correo electrónico institucional susi.ocampo@untrm.edu.pe

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- La citada Tesis tiene 13 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor () / igual (X) al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- La citada Tesis tiene _____ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.

Chachapoyas, 21 de septiembre del 2022



SECRETARIO

VOCAL

PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....
.....

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



ANEXO 6-5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO () / DOCTOR ()

En la ciudad de Chachapoyas, el día 10 de Febrero del año 2023, siendo las 10 horas, el aspirante Susi Melina Zavaleta Ocampo, Asesorado por el Msc. Hugo Frías Torres, defiende en sesión pública presencial () / a distancia () la Tesis titulada: "Análisis de la Productividad en Investigación en las Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza durante el periodo 2016- 2019" para obtener el Grado Académico de Maestro () / Doctor () en Gestión Pública, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: Fidel Ernesto Cisante Gomez
Secretario: Edinson Cueva Vega
Vocal: Rosas Carranza Guevara



Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis de Maestría () / Doctorado (), en términos de:

Aprobado () por Unanimidad () / Mayoría () Desaprobado ()

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 12:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro () / Doctor ().

SECRETARIO

VOCAL

PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

ÍNDICE

| | |
|--|------|
| AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM..... | ii |
| DEDICATORIA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS | v |
| VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS..... | vi |
| JURADO EVALUADOR DE LA TESIS | vii |
| CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS..... | viii |
| ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS..... | ix |
| ÍNDICE..... | x |
| ÍNDICE DE TABLAS | xii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xiii |
| RESUMEN | xiv |
| ABSTRACT..... | xv |
| I. INTRODUCCIÓN | 16 |
| II. MATERIAL Y MÉTODOS..... | 20 |
| 2.1. Metodología | 20 |
| 2.2. Población y muestra..... | 20 |
| 2.2.1. Población..... | 20 |
| 2.2.2. Muestra..... | 22 |
| 2.3. Variables de estudio | 23 |
| 2.3.1. Variables independientes | 23 |
| 2.3.2. Variable dependiente..... | 24 |
| 2.4. Métodos..... | 24 |
| 2.4.1. Tipo de investigación | 24 |
| 2.4.2. Diseño de investigación | 25 |

| | | |
|----------|---|----|
| 2.4.3. | Técnicas para recopilación de información..... | 25 |
| 2.4.3.1. | Encuestas | 26 |
| 2.5. | Análisis de datos | 26 |
| III. | RESULTADOS | 28 |
| 3.1. | Caracterizar la productividad investigativa en las Facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019. | 28 |
| 3.2. | Ranking de investigación en las facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019 | 39 |
| 3.3. | Presupuesto asignado por Facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019. | 45 |
| 3.4. | Factores que inciden en la productividad en investigación de la UNTRM durante el periodo 2016-2019. | 47 |
| 3.4.1. | Correlaciones entre variables que explican la productividad en investigación en las facultades de la UNTRM..... | 47 |
| IV. | DISCUSIÓN | 48 |
| V. | CONCLUSIONES | 53 |
| VI. | RECOMENDACIONES..... | 55 |
| VII. | REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS. | 56 |
| | ANEXOS | 59 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Facultades con sus respectivas Escuelas Profesionales..... | 20 |
| Tabla 2. Institutos de Investigación Interfacultativos UNTRM | 44 |
| Tabla 3. Institutos de Investigación Facultativos UNTRM | 44 |
| Tabla 4. Presupuesto para investigación por facultad UNTRM | 45 |
| Tabla 5. Presupuesto para capacitación a docentes y desarrollo de proyectos de investigación e innovación. | 46 |
| Tabla 6. Coeficiente de correlación entre las variables independientes y dependiente.. | 47 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Género del docente de la UNTRM..... | 28 |
| Figura 2. Rango de edad de docentes de la UNTRM | 29 |
| Figura 3. Formación académica de los docentes de la UNTRM | 29 |
| Figura 4. Situación como docente en la UNTRM. | 30 |
| Figura 5. Régimen como docente en la UNTRM. | 30 |
| Figura 6. Porcentaje de docentes por facultad UNTRM..... | 31 |
| Figura 7. Horas a la semana dedicadas a labores de docente. | 31 |
| Figura 8. Docentes que realizan investigación científica UNTRM | 32 |
| Figura 9. Línea de investigación de docentes de UNTRM..... | 32 |
| Figura 10. Tipo de registro como investigador de los docentes UNTRM..... | 33 |
| Figura 11. Horas a la semana dedicadas a investigación | 33 |
| Figura 12. Número de artículos de investigación producidos entre los años 2016 – 2019 | 34 |
| Figura 13. N° de proyectos de investigación financiados por fondos concursables..... | 35 |
| Figura 14. Publicación de artículos de investigación por docentes UNTRM..... | 35 |
| Figura 15. Número de artículos de investigación publicados en revistas indexadas entre los años 2016 – 2019..... | 36 |
| Figura 16. Sistemas de información académica publicación docentes UNTRM | 36 |
| Figura 17. Presentaciones en eventos científicos de docentes UNTRM | 37 |
| Figura 18. Presentaciones en eventos científicos docentes UNTRM. | 37 |
| Figura 19. Eventos científicos dónde participaron los docentes..... | 38 |
| Figura 20. Principales dificultades para desarrollar investigaciones docentes UNTRM | 38 |
| Figura 21. Factores de motivación para desarrollar investigación docente UNTRM. ... | 39 |
| Figura 22. Número de artículos presentados en congresos por facultad UNTRM..... | 40 |
| Figura 23. Citas de investigaciones por facultad UNTRM..... | 40 |
| Figura 24. Número de investigadores RENACYT por facultad UNTRM. | 41 |
| Figura 25. Proyectos de investigación realizado por facultad UNTRM..... | 41 |
| Figura 26. Participación en jornadas científicas por facultad UNTRM | 42 |
| Figura 27. Propiedad intelectual por facultad UNTRM. | 42 |

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue analizar la productividad en investigación en las Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas durante el periodo 2016-2019. Se utilizó un análisis metodológico mixto realizando una revisión exhaustiva de las investigaciones producidas y publicadas por los docentes de las diferentes facultades entre los años mencionados, además de aplicar una encuesta a los mismos. Encontrando que el 30% de los docentes no tienen una línea de investigación definida, el 15% lo realiza en la línea de empresariales y administrativas, el 11% en agroindustria y otro 11% en ciencias de la salud. Además, el 74 % de los docentes están registrados en DINA y sólo el 28% en RENACYT, las horas a la semana dedicadas a investigación, indican que el 44 % de docentes se dedican entre 1 a 5 horas. Las principales dificultades fueron, el 41 % de los docentes mencionaron el exceso de carga laboral, un 26 % falta de apoyo institucional y un 13 % falta de programas de formación para investigadores y otro 13% limitados incentivos. En relación con la motivación el 35% de los docentes consideran que el principal factor de motivación es mejorar la calidad de vida, un 33 % consideran que es por satisfacción personal y un 22 % consideran que es por lograr habilidades profesionales. Los hallazgos encontrados ayuden a los tomadores de decisiones a generar políticas para mejorar la calidad investigativa en las universidades.

Palabras claves: Productividad, investigación, universidad, cátedra.

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze research productivity in the Faculties of the National University Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas during the period 2016-2019. A mixed methodological analysis was used, conducting an exhaustive review of the research produced and published by the teachers of the different faculties between the aforementioned years, in addition to applying a survey to them. Finding that 30% of teachers do not have a defined line of research, 15% do it in the business and administrative line, 11% in agribusiness and another 11% in health sciences. In addition, 74% of teachers are registered in DINA and only 28% in RENACYT, the hours a week dedicated to research, indicate that 44% of teachers dedicate between 1 to 5 hours. The main difficulties were, 41% of teachers mentioned the excess workload, 26% lack of institutional support and 13% lack of training programs for researchers and another 13% limited incentives. Regarding motivation, 35% of teachers consider that the main motivating factor is to improve the quality of life, 33% consider that it is due to personal satisfaction and 22% consider that it is due to achieving professional skills. The findings found help decision makers to generate policies to improve research quality in universities

Keywords: Productivity, research, university, chair.

I. INTRODUCCIÓN

Analizar la productividad académica en investigación científica en universidades nacionales es un aspecto poco estudiado en el Perú, además de asociar los factores determinantes con ella, con la finalidad de mejorar las diferentes líneas de investigación permitiendo lograr mayor productividad científica con el fin último de lograr el desarrollo socioeconómico de las universidades y el país. A nivel mundial diversos autores han realizado investigación en términos de producción y generación de conocimientos en diferentes universidades y centros de investigación.

Evaluar la productividad en instituciones de educación superior es significativo para optimizar los recursos, además de facilitar la idea del acceso a una educación sin barreras. El conocimiento de factores cuantitativos y cualitativos relacionados a la productividad en investigación, son herramientas vitales para la toma de decisiones acertadas.

Méndez et al., (2020), realizaron una investigación con el objetivo de estudiar la disimilitud del síndrome de burnout (SB), sus dimensiones en la catedra universitaria e investigativa en docentes de las Facultades de Ciencias Empresariales de la Universidad de Sevilla (US) de España y la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo (UNASAM) de Perú. El tipo de investigación fue transversal descriptiva, utilizando el cuestionario adaptado del Maslach Burnout Inventory (MBI), que relaciona la catedra con la investigación. Los análisis de resultados mostraron significancia de acuerdo a la universidad por SB en agotamiento emocional por catedra, y limitada satisfacción personal por investigación, según género encontraron diferencias en la US. La conclusión principal de la investigación indica que los docentes de la UNASAM muestran, niveles más elevados de SB por catedra e investigación.

El estudio sobre la ciencia investigativa en la comunidad latinoamericana tuvo como objetivo analizar el aporte científico y de conocimiento investigativo según territorios, indagando en los aspectos cognitivos y filosóficos de investigadores de los aspectos socioeconómicos en la región, de las diferentes áreas

profesionales, sugiriendo una perspectiva diferente en el análisis de estas realidades. Los análisis de resultados muestran una inclinación arraigada de investigadores/as por el apoyo en métodos y técnicas que generan conocimiento de carácter científico y algunas discrepancias sobre el rol de transformación que generan (Flores y Hernández, 2021)

El estudio sobre producción científica española entre los años 2000 y 2020 en diferentes bases de datos como Sciences Citation Index de la Web of Science. Además de medir la producción investigativa por universidades en España. Los resultados ubican a España en cuarto lugar en producción investigativa en el área de comunicación en los últimos 10 años y Austria resalta como el país con mayor repercusión investigativa en el área mencionada. La universidad española en producción investigativa está en el promedio mundial, es de resaltar el trabajo de revistas españolas en la publicación de los artículos que producen la comunidad investigativa española (Repiso & Moreno-Delgado, 2022).

Turpo – Gebera et al., (2021), analizaron la productividad científica y de innovación del Perú en relación al contexto sudamericano. Para el desarrollo de esta investigación se establecieron los indicadores de inversión en I+D. los datos fueron obtenidos de bases como Scopus, SciVal, Banco Mundial y World Intellectual Property Organization (WIPO). Los resultados mostraron que la inversión y la productividad científica, el desarrollo tecnológico en Perú es inferior a otros países sudamericanos. Además, se encontró que Perú se ubica en el quinto lugar a nivel sudamericano, en investigación e impacto investigativo. Sin embargo, se encontró que todos los países sudamericanos lograron incrementar sus publicaciones en revistas Q1, según el SJR. La principal conclusión es la limitada inversión en I+D de la mayoría de los países sudamericanos.

En los últimos años, para medir la productividad científica se utiliza indicadores, el más usado es el número de artículos publicados por 100 000 habitantes, el promedio de la región en América Latina y el Caribe es 18 artículos en revistas arbitradas por 100 000 habitantes. Superior a esta estadística se ubican ocho países, sobresaliendo Chile con 46 artículos por 100 000 habitantes, sigue Uruguay, Trinidad y Tobago, Argentina y Brasil. La situación contrapuesta, lo conforman 18 países que tienen menor productividad, siendo los países andinos

como Colombia con 12 artículos, Perú con cinco artículos, Ecuador tiene una productividad de cuatro y Bolivia dos por 100 000 habitantes; además se ubica países más pobres en productividad como Guatemala, Honduras y República Dominicana, con solo un artículo publicado en revistas indexadas por 100 000 habitante (Hernández, 2017).

Diversos estudios exponen que las dificultades para mejorar la productividad investigativa son: limitados recursos económicos para financiar la investigación ocasionado por la crisis presupuestaria de la universidad pública peruana y las pocas horas a la semana dedicadas a investigar por cumplir con su producción académica de docente (Borges-Ocasio, 2020)

En México las instituciones universitarias que desarrollan tecnologías y patentes para los diferentes sistemas económicos son muy pocas, este aspecto podría mejorarse buscando mecanismos de transferencia de conocimiento científico y tecnológico a los nichos de mercado y comunidades más vulnerables (Vargas & Cervantes, 2017).

En Perú las instituciones universitarias presentan diferentes dificultades para mejorar su producción científica: falta de apoyo de la institución universitaria, débil financiamiento externo para realizar investigación, falta de confianza en la capacidad de realizar investigación, limitada preparación académica en investigación, desinterés en adquirir conocimientos, destrezas y habilidades para realizar investigación (Soto & Blas, 2016).

En las universidades del Perú la mayoría de docentes tienen como propósito desempeñar su labor en el dictado de clases académicas, no teniendo motivación en invertir su tiempo en actividades de investigación, este aspecto obliga a realizar mejoras como: otorgar estímulos, reconocimientos, premios, organizar concursos que ayuden a mejorar la productividad científica (Ripol & Diaz, 2017)

La producción en investigación está más relacionada a intereses personales de los docentes que a la competitividad científica y tecnológica de la universidad; realizar actividades administrativas y dictado de clases prevalecen sobre las actividades de investigación, ocasionado por una débil propuesta de políticas académicas que estimulen la investigación (Narváez & Burgos, 2015). La

productividad es mayor de los docentes con estudios en temas de investigación (Acevedo, Montero, & Duran, 2016)

El análisis de la productividad en investigación permite medir el desarrollo de las diferentes facultades universitarias, además de ser un criterio que ayude a mejorar la calidad. La importancia de la producción científica radica en la publicación de esta, permitiendo generar y/o incrementar el conocimiento en una determinada línea de investigación, es innegable que para mejorar la productividad investigativa que fomente el desarrollo de una región y el país las universidades deben constituirse en el principal motor que impulse la formación y la generación investigativa.

El objetivo general de la presente investigación fue analizar la productividad en investigación en las Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM) durante el periodo 2016-2019.

Los objetivos específicos fueron:

1. Caracterizar la productividad investigativa en las Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM) durante el periodo 2016-2019.
2. Identificar el ranking de investigación en las facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019
3. Identificar el presupuesto asignado por Facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019.
4. Identificar los factores que inciden en la productividad en investigación de la UNTRM durante el periodo 2016-2019.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Metodología

La presente investigación se realizó utilizando la metodología aplicada descriptiva, porque se caracteriza en aplicar y utilizar conocimientos obtenidos, de la misma forma en que se obtienen otros de acuerdo con el desarrollo de la investigación, fundamentada en el análisis de la productividad en investigación en las Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza durante el periodo 2016-2019 (UNTRM, 2019).

2.2. Población y muestra

2.2.1. Población

En la presente investigación se tuvo dos tipos de población:

La población uno estuvo constituido por las nueve Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, teniendo en consideración las 21 Escuelas Profesionales que se encontraban en funcionamiento (UNTRM, 2019).

A continuación, se muestra las nueve Facultades con sus respectivas Escuelas Profesionales de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza.

Tabla 1. Facultades con sus respectivas Escuelas Profesionales.

| N° | Facultades | Escuelas Profesionales |
|----|--|---|
| 01 | Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación (FECICO) | -Escuela Profesional de Educación. -Escuela Profesional de Educación Intercultural Bilingüe. -Escuela Profesional de Ciencias de la Comunicación. |

| | | |
|----|---|---|
| 02 | Facultad de Ciencias Sociales (FACISO) | <p>-Escuela Profesional de Arqueología.</p> <p>-Escuela Profesional de Antropología.</p> |
| 03 | Facultad de Ciencias de la Salud (FACISA) | <p>-Escuela Profesional de Enfermería.</p> <p>-Escuela Profesional de Estomatología.</p> <p>-Escuela Profesional de Tecnología Médica.</p> <p>-Escuela Profesional de Psicología.</p> <p>-Escuela Profesional de Medicina Humana.</p> |
| 04 | Facultad de Ingeniería y Ciencias Agrarias (FICA) | <p>-Escuela Profesional de Ingeniería Agroindustrial.</p> <p>-Escuela Profesional de Ingeniería Agrónoma.</p> <p>-Escuela Profesional de Ingeniería Forestal.</p> |
| 05 | Facultad de Ingeniería Civil y Ambiental (FICIAM) | <p>-Escuela Profesional de Ingeniería Civil.</p> <p>-Escuela Profesional Ingeniería Ambiental.</p> |

| | | |
|----|---|--|
| 06 | Facultad de Ingeniería Zootecnista, Agronegocios y Biotecnología (FIZAB) | -Escuela Profesional de Ingeniería Zootecnista. -Escuela Profesional de Ingeniería en Agronegocios. |
| 07 | Facultad de Ingeniería de Sistemas y Mecánica Electrónica, Filial Bagua (FISME) | -Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas. |
| 08 | Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas (FACEA) | -Escuela Profesional de Administración en Turismo. -Escuela Profesional de Economía. -Escuela Profesional de Administración de Empresas. |
| 09 | Facultad de Derecho y Ciencias Políticas (FADCIP) | -Escuela Profesional de Derecho y Ciencias Políticas. |

Fuente: (UNTRM,2019- DGAYRA,2019)

La población dos se clasificó en docentes nombrados y contratados que laboran en las nueve facultades, los cuales son un total de 137 docentes (UNTRM, 2019).

2.2.2. Muestra

Con respecto a la población uno, la muestra estuvo constituida por el 100% es decir las nueve Facultades con sus 21 Escuelas Profesionales, debido a que el análisis de la productividad en investigación se realizó por facultad.

Con respecto a la población dos, la muestra fue aleatoria con población conocida.

Para encontrar el tamaño de la muestra dos, utilizamos la siguiente fórmula estadística:

$$n = \frac{NZ^2pq}{(N - 1)E^2 + Z^2pq}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra (Número de docentes).

E = Precisión- Máximo error de estimación.

p = Variabilidad positiva

q = Variabilidad negativa

Z = Valor de la Distribución Normal, para un nivel de confianza del 95 % (1.96).

N = Tamaño de la población.

| | |
|--------|------|
| P= | 0.50 |
| Q= 1-P | 0.50 |
| E | 0.05 |
| Z= | 1.96 |
| N= | 137 |

El número de docentes a entrevistar fue de 101, de las nueve facultades de la UNTRM.

2.3. Variables de estudio

2.3.1. Variables independientes

- Citas de investigación por facultad

- Docentes RENACYT por facultad. Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica (RENACYT)
- Presupuesto por facultad
- Producción científica por facultad
- Formación académica de docentes
- Edad y sexo de docentes
- Situación como docente
- Horas dedicadas a investigación
- N° de artículos producidos
- N° de artículos publicados
- Motivación para realizar investigación
- Principales dificultades para realizar investigación

2.3.2. Variable dependiente

- Productividad en investigación

2.4.Métodos

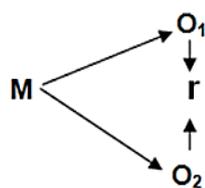
2.4.1. Tipo de investigación

La investigación realizada se enmarca en el tipo descriptivo con el propósito de medir o evaluar diferentes situaciones, dimensiones del problema a investigar.

Las investigaciones descriptivas miden con la mayor precisión posible (Ponce, 2010). Kerlinger (2009), menciona que los estudios descriptivos se interesan en saber factores internos y externos del problema de investigación. Realizar una investigación descriptiva ofrece la perspectiva de pronósticos, aunque sean incipientes.

2.4.2. Diseño de investigación

La investigación consistió en un estudio descriptivo con análisis correlacional. Este tipo de investigación se interesa en lograr nuevos descubrimientos. La investigación descriptiva busca mostrar nuevos descubrimientos y su importancia de investigar. El análisis correlacional es importante para medir la asociatividad entre dos variables. Esta clase de análisis se utiliza para explicar la relación de dos variables estudiadas.



Donde:

M = Muestra

O₁ = Observación de la V.1.

O₂ = Observación de la V.2.

r = Correlación entre dichas variables.

El diseño empleado para el desarrollo del presente estudio fue el diseño de campo. Este diseño consiste en la recopilación de información primaria del fenómeno en estudio o del lugar donde se realizan los hechos, sin distorsionar o controlar las variables (Arias, 2012).

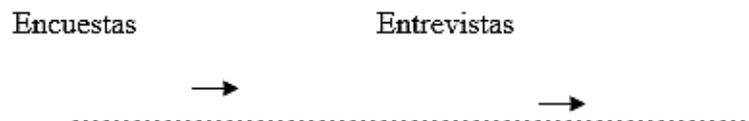
La información primaria es esencial para lograr los objetivos y solucionar el problema de investigación. Aclarando que la información obtenida es vigente en el tiempo de su recopilación, debido a que está puede variar en un determinado periodo; por lo que se le denomina investigación transversal o transeccional.

2.4.3. Técnicas para recopilación de información

Para la recopilación de información secundaria se consiguió de la Oficina de Calidad Académica y de la página web de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.

Para la recopilación de información primaria se recurrió a la encuesta y el instrumento el cuestionario mediante preguntas estructuradas. Se realizó mediante un sondeo, posteriormente la aplicación de encuestas y entrevistas dirigidas a los docentes de las diferentes facultades de la UNTRM.

Para la recolección de datos se utilizó el modelo de integración Tipo III, con las siguientes técnicas:



2.4.3.1. Encuestas

La encuesta, se realizó de manera personal a cada docente de acuerdo al tamaño de muestra, siendo importante para la recolección de información cualitativa y cuantitativa de acuerdo a lo planteado en la operacionalización de variables, y posteriormente se analizó y discutió los resultados. La estructura de la encuesta fue un cuestionario con preguntas abiertas y cerradas, las cuales se encontraban en forma correlativa.

2.5. Análisis de datos

El análisis de datos se realizó usando software estadístico: Statistical Package for the Social Sciences – SPSS, versión 24. Realizando los siguientes análisis estadísticos:

Las herramientas estadísticas utilizadas fueron descriptivas como medidas de tendencia central y de dispersión, además de posición. Las frecuencias consisten en agrupar datos en categorías de acuerdo con las observaciones encontradas.

Se realizó análisis correlacional mediante el coeficiente de Spearman el cual mide la fuerza o el nivel de asociación entre las variables del tipo nominal. Al ser positivo indica que X e Y incrementan o disminuyen simultáneamente;

por el contrario, al ser negativa el coeficiente r , las variables tiene un comportamiento opuesto.

III. RESULTADOS

Los resultados del presente estudio responden a los objetivos propuestos. El análisis estadístico e interpretativo de los resultados se complementa con investigaciones relacionadas a la productividad de la investigación científica en universidades y centros de investigación, permitiendo analizar los resultados de manera precisa.

3.1. Caracterizar la productividad investigativa en las Facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019.

- Género del docente: Según los resultados (Figura 1), muestra que el 65 % de los docentes de las diferentes facultades de la UNTRM es del género masculino

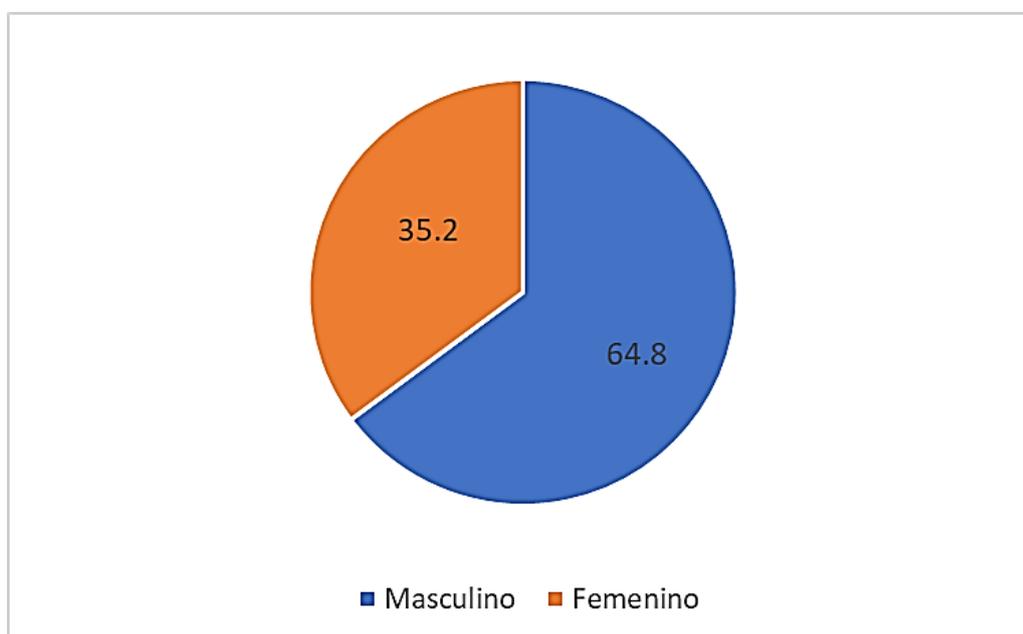


Figura 1. Género del docente de la UNTRM.

- Edad del docente: Según los resultados (Figura 2), se muestra que el 34 % de los docentes está en el rango de 30 – 39 años y el 28% de 40 – 49 años.

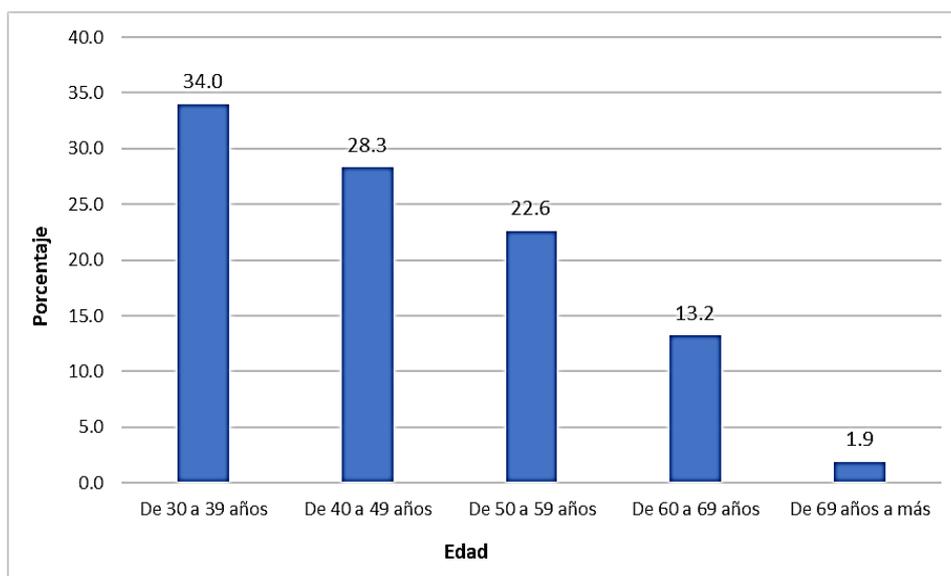


Figura 2. Rango de edad de docentes de la UNTRM

- Formación académica: En la figura 3, se observa que el 61 % de los docentes tienen maestría y el 31 % doctorado.

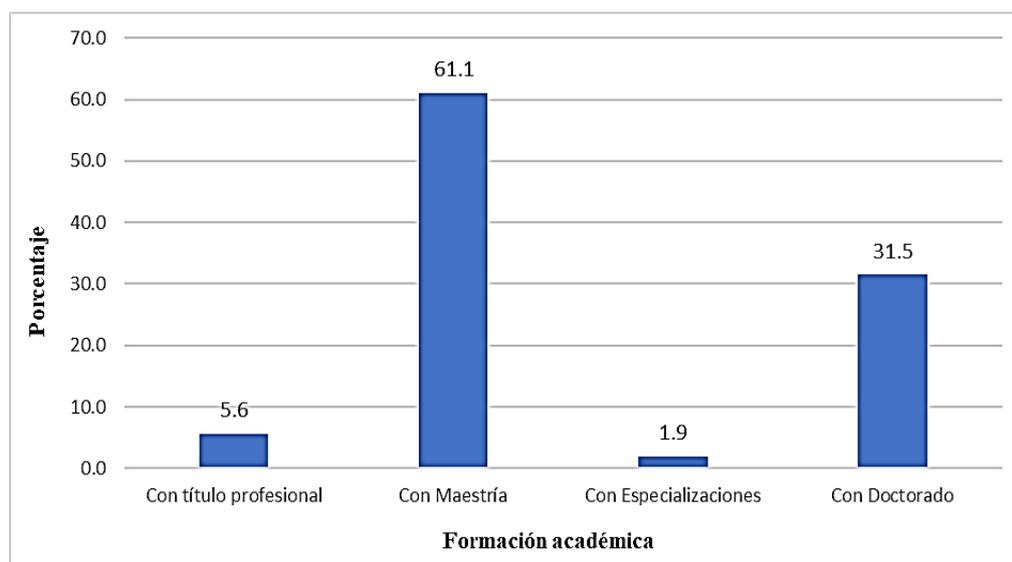


Figura 3. Formación académica de los docentes de la UNTRM

- Situación como docente: Los resultados muestran que el 52 % es nombrado y el 48 % contratado (Figura 4).

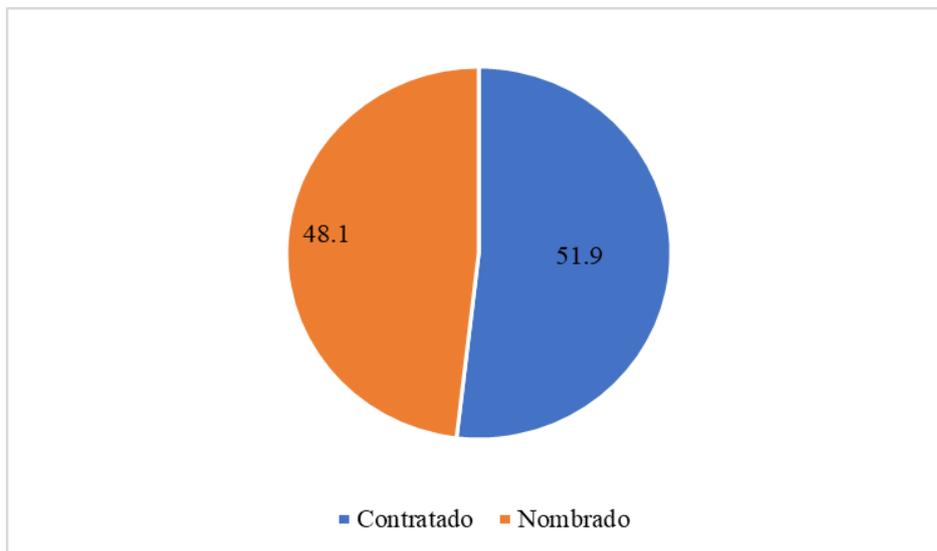


Figura 4. Situación como docente en la UNTRM.

- Régimen docente: Los resultados muestran que el 94 % tienen un régimen docente de tiempo completo (Figura 5).

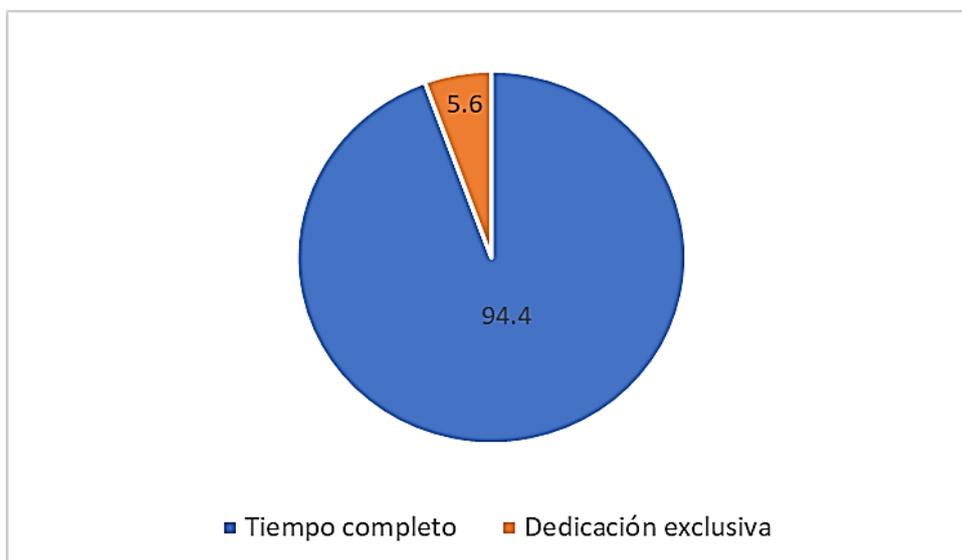


Figura 5. Régimen como docente en la UNTRM.

- Docentes por facultad: El análisis de datos muestra que, del total de docentes entrevistados, el 24 % pertenece a la Facultad de Ingeniería y Ciencias Agrarias,

el 26 % Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas y un 13 % Facultad de Ciencias de la Salud (Figura 6).

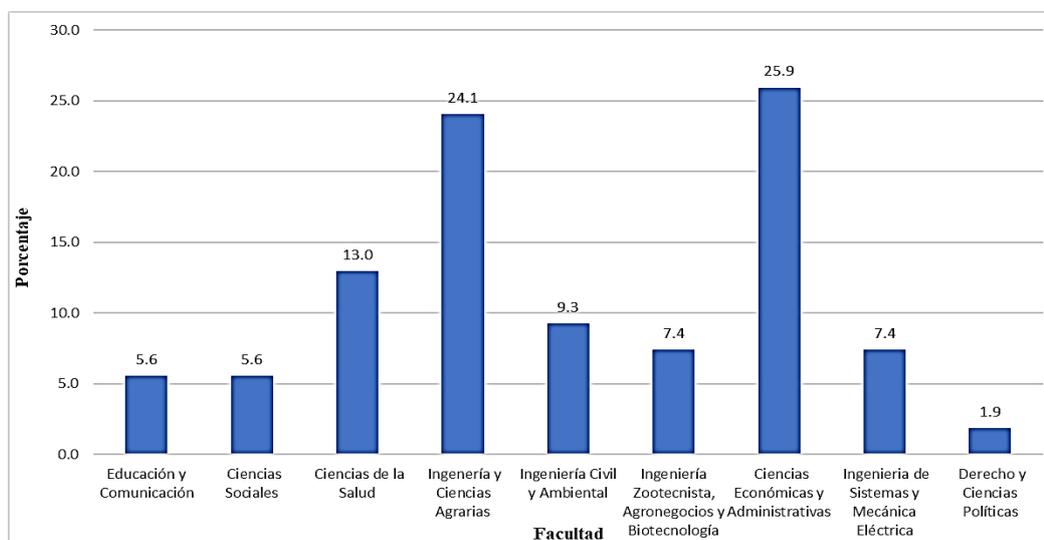


Figura 6. Porcentaje de docentes por facultad UNTRM

- Tiempo de docente: Las horas a la semana dedicadas a labores de docente, indican que el 26% de docentes se dedican entre 16 a 20 horas, el 23% entre 36 a 40 horas y el 19% entre 31 a 35 horas (Figura 7).

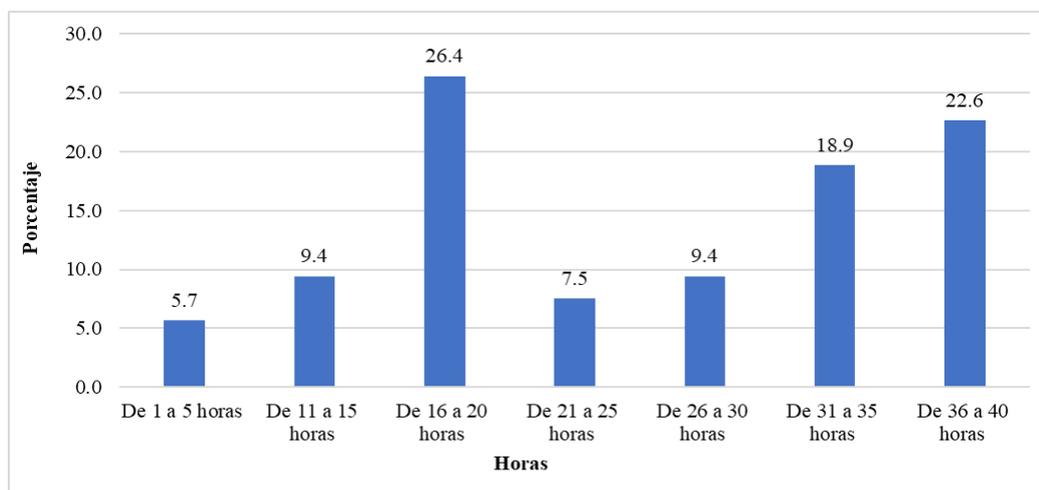


Figura 7. Horas a la semana dedicadas a labores de docente.

- Labores de investigación: La figura 8, muestra que el 76 % de docentes, también se dedican a realizar labores de investigación.

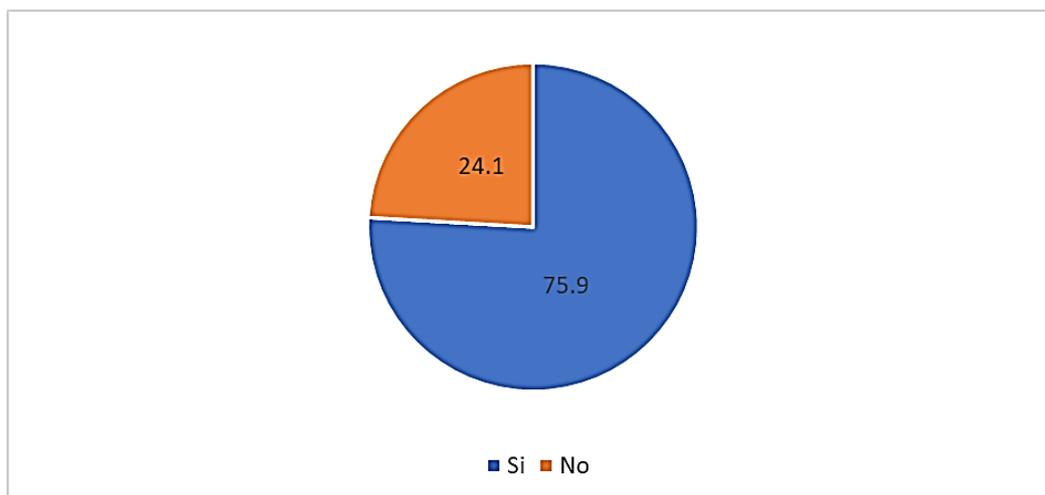


Figura 8. Docentes que realizan investigación científica UNTRM

- Línea de investigación: En la figura 9, se observa que el 30% de los docentes no tienen una línea de investigación definida, el 15% lo realiza en la línea de empresariales y administrativas, el 11% en agroindustria y otro 11% en ciencias de la salud.

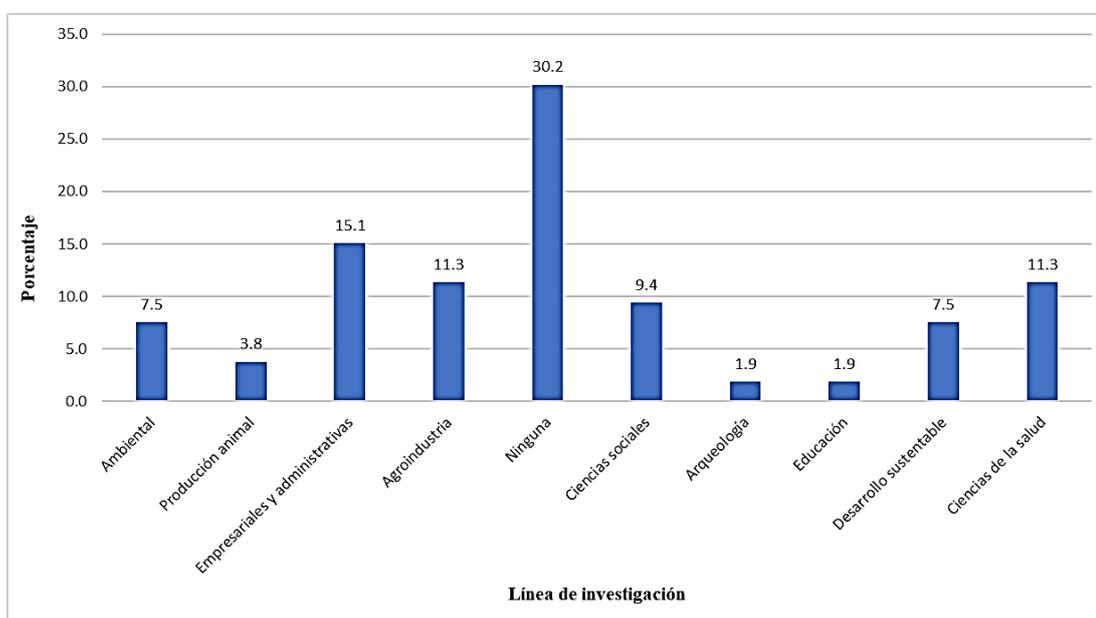


Figura 9. Línea de investigación de docentes de UNTRM

- Registro como investigador: Del análisis de resultados se encontró que el 74 % de los docentes están registrados en DINA y sólo el 28% en RENACYT, debido a que en este último registro es necesario cumplir con ciertos requisitos que te permitan

clasificarte como investigador en este criterio, lo cual no cumplen la mayoría de los docentes.

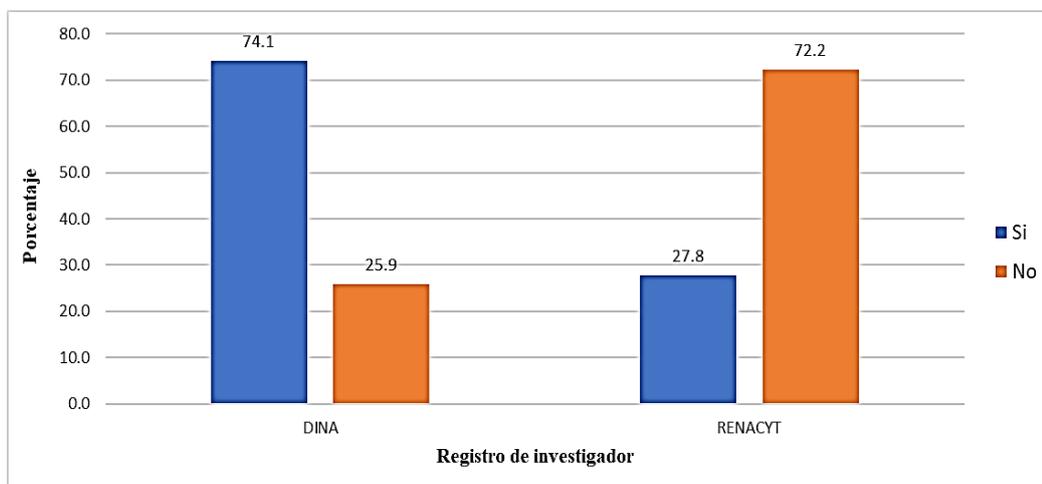


Figura 10. Tipo de registro como investigador de los docentes UNTRM

- Tiempo de investigación: Las horas a la semana dedicadas a investigación, indican que el 44 % de docentes se dedican entre 1 a 5 horas, el 22 % entre 6 a 10 horas y el 13 % entre 16 a 20 horas (Figura 11).

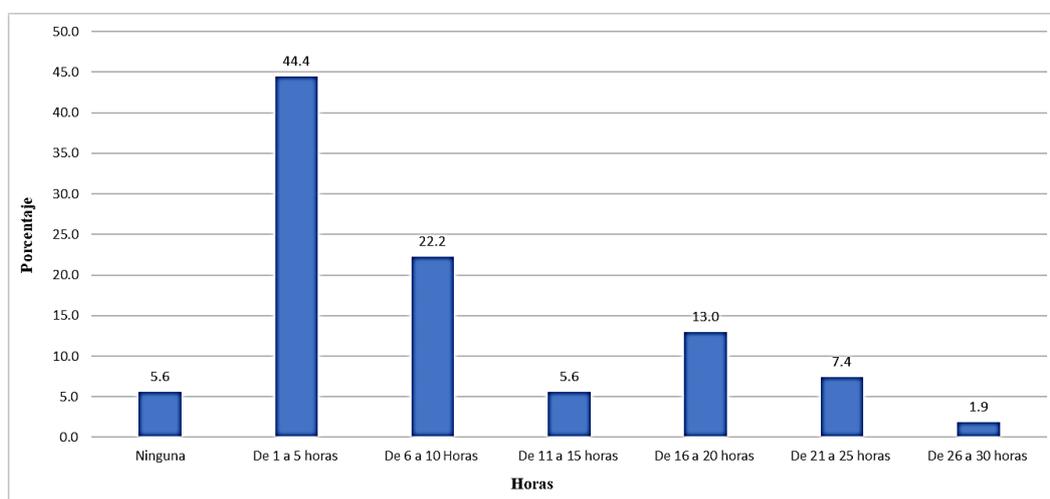


Figura 11. Horas a la semana dedicadas a investigación

- Artículos de investigación producidos: De acuerdo con el análisis de datos, se encontró que entre los años 2016 – 2019 el 54% - 61% de docentes no realizó ningún artículo de investigación, además sólo el 35 % - 43 % de los docentes produjo entre 1 a 2 artículos de investigación en el mismo periodo, siendo relevante

el año 2016 dónde el 2% de docentes realizó entre 5 a 6 artículos de investigación (Figura 12).

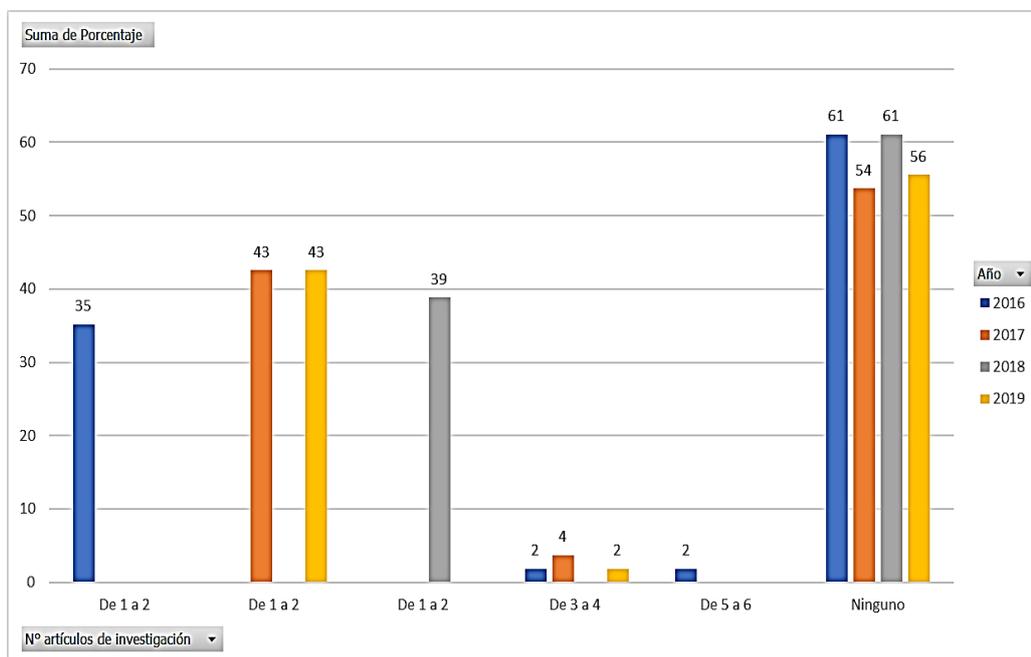


Figura 12. Número de artículos de investigación producidos entre los años 2016 – 2019

- Fondos concursables: En la figura 13, se observa que solo el 3,7% de los docentes logró cinco proyectos de investigación aprobados y financiados por entidades externas entre los años 2016 – 2019, mientras que el 83 % de docentes no accedió a ningún fondo concursable.

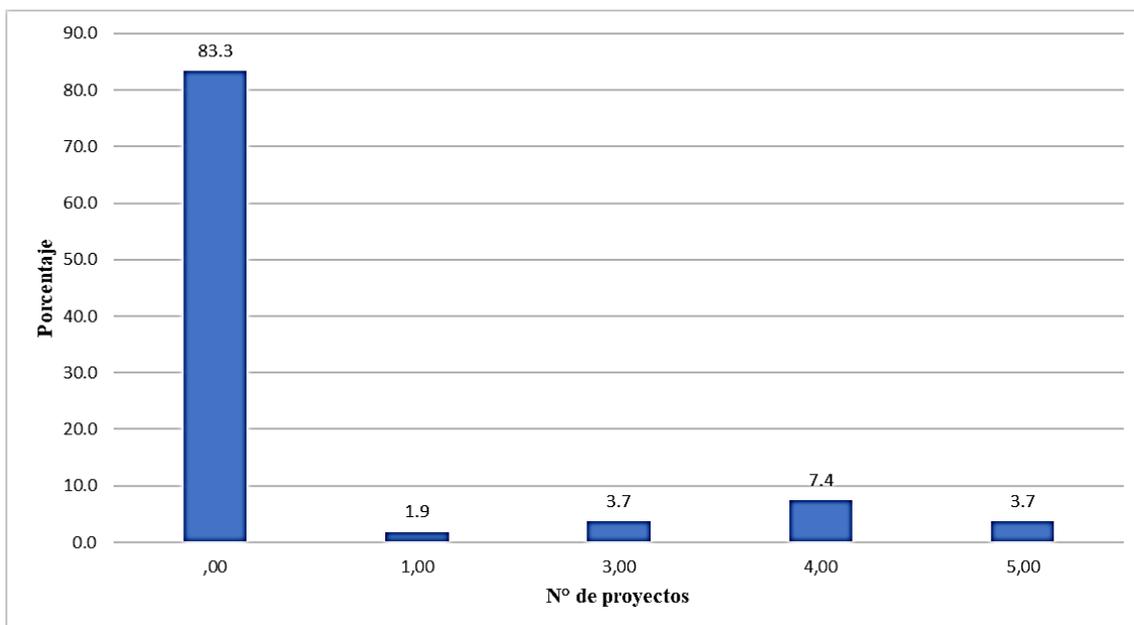


Figura 13. N° de proyectos de investigación financiados por fondos concursables

- Artículos de investigación publicados: De acuerdo con el análisis de datos, se encontró que entre los años 2016 – 2019 el 48 % de docentes logró publicar al menos un artículo de investigación (Figura 14).

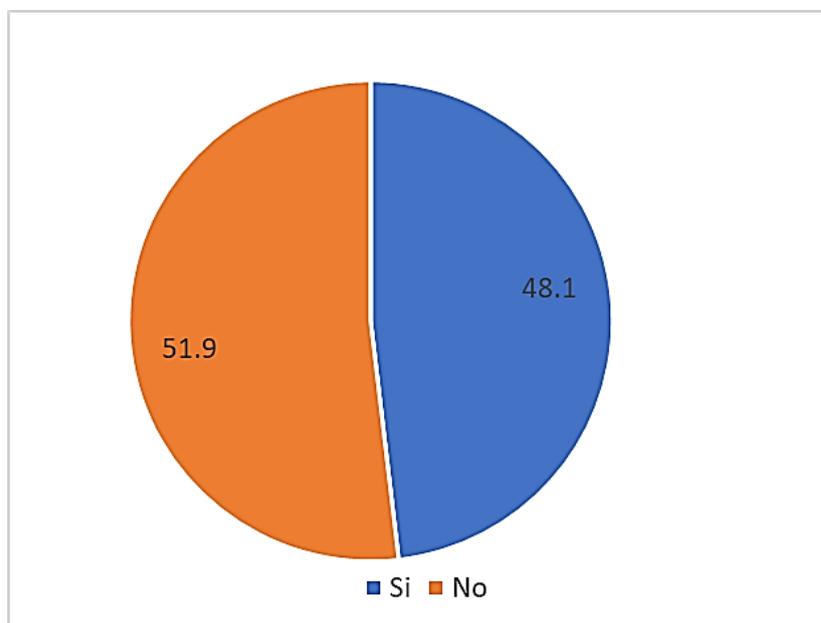


Figura 14. Publicación de artículos de investigación por docentes UNTRM

- Artículos indexados: De acuerdo con el análisis de datos, se encontró que entre los años 2016 – 2019 el 67 % - 80 % de docentes no publicó ningún artículo de investigación en revistas indexadas, además sólo el 24 % - 33 % de los docentes publicó entre 1 a 2 artículos de investigación en revistas indexadas en el mismo periodo, siendo relevante el año 2017 dónde sólo el 2% de docentes publicó entre 3 a 4 artículos de investigación en revistas indexadas (Figura 15).

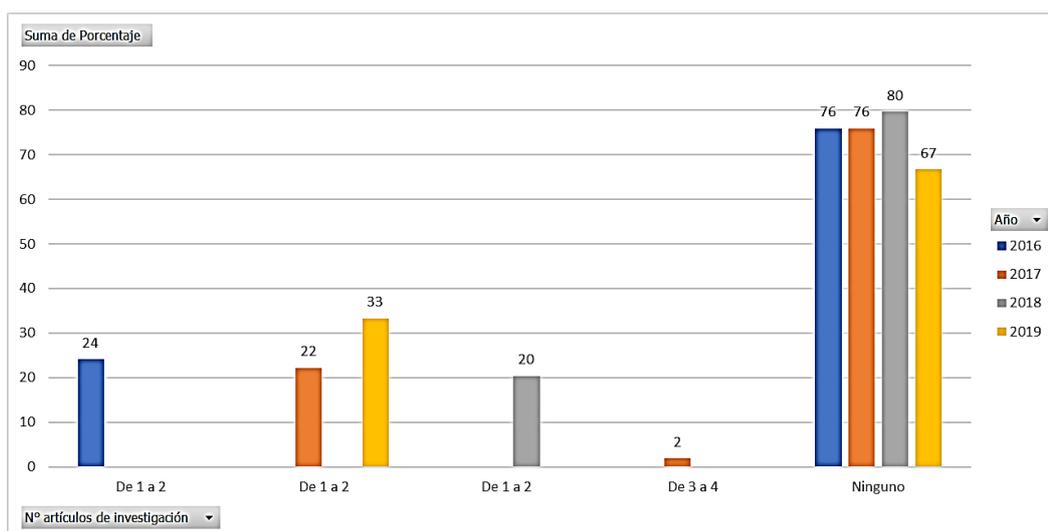


Figura 15. Número de artículos de investigación publicados en revistas indexadas entre los años 2016 – 2019

- Sistemas de información: Los resultados muestran que 92 % de los docentes no conocen en que sistema de información académica fueron publicados sus artículos de investigación (Figura 16).

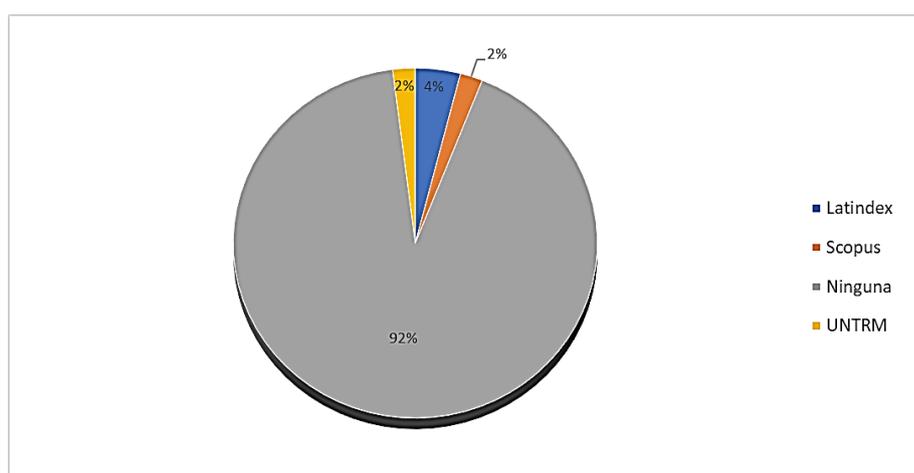


Figura 16. Sistemas de información académica publicación docentes UNTRM

- Eventos científicos: Los resultados muestran que el 39 % de docentes cuentan con presentaciones en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas (Figura 17).

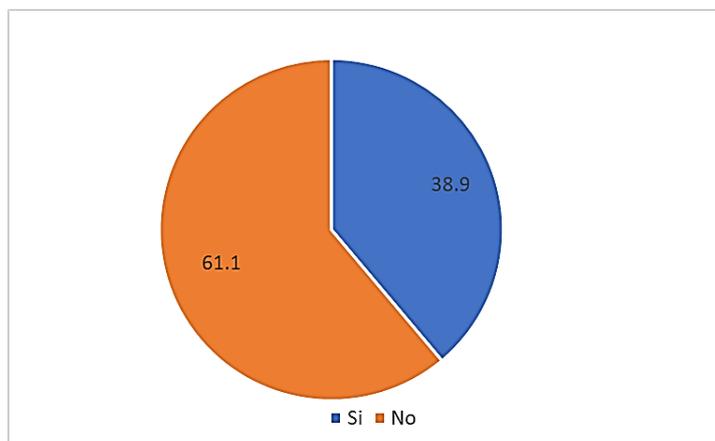


Figura 17. Presentaciones en eventos científicos de docentes UNTRM

- Presentaciones en eventos científicos: De acuerdo con el análisis de datos, se encontró que entre los años 2016 – 2019 el 70 % - 78 % de docentes no realizó ninguna presentación en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas, sólo el 17 % - 24 % de los docentes tuvo entre 1 a 2 presentaciones en el mismo periodo (Figura 18); además la figura 19 muestra que las presentaciones de los docentes en su mayoría fue en la misma UNTRM con el 24 % y sólo el 2 % lo realizó en otra universidad nacional del país.

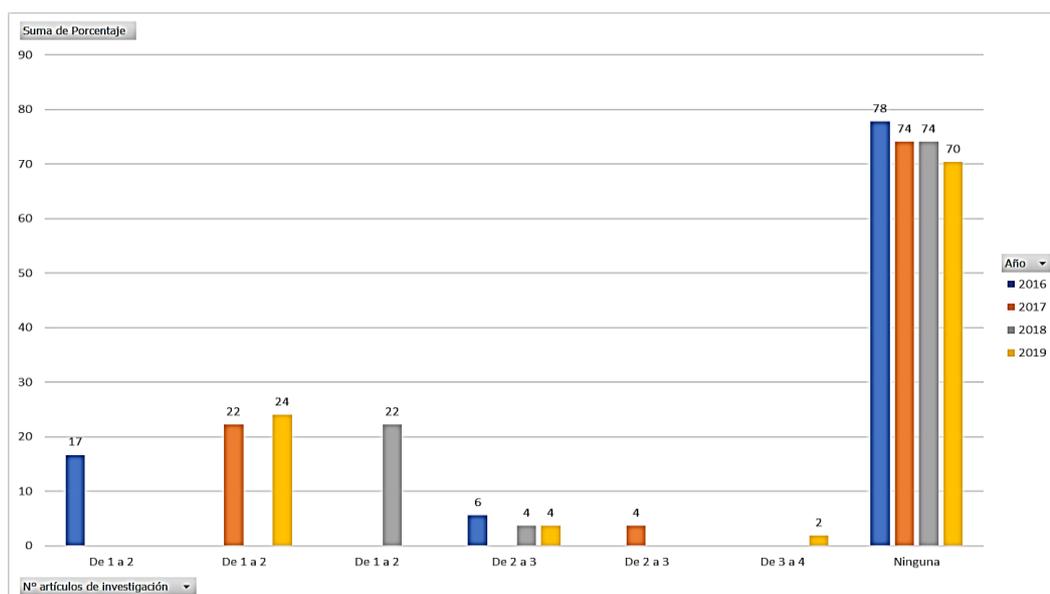


Figura 18. Presentaciones en eventos científicos docentes UNTRM.

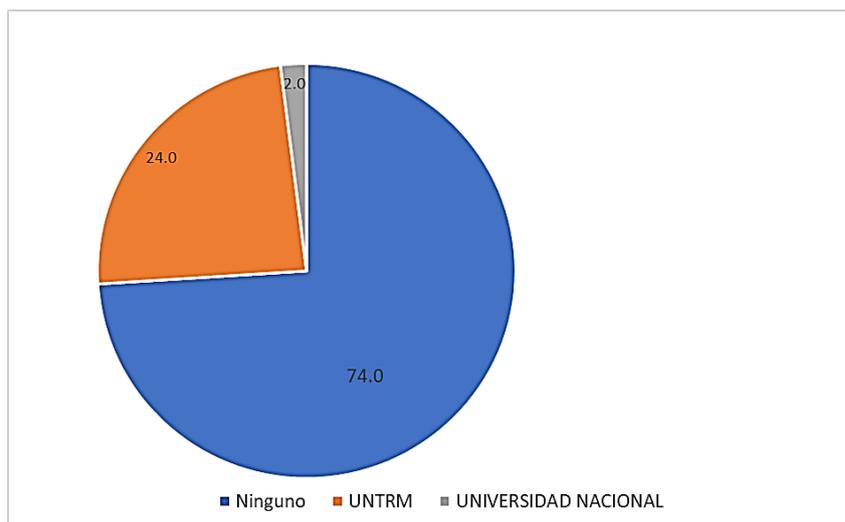


Figura 19. Eventos científicos dónde participaron los docentes.

- Principales dificultades: El análisis de los resultados, muestran que el 41 % de los docentes entrevistados consideran que la principal dificultad para realizar investigación es el exceso de carga laboral, un 26 % consideran que es por falta de apoyo institucional y un 13 % consideran que es por falta de programas de formación para investigadores (Figura 20).

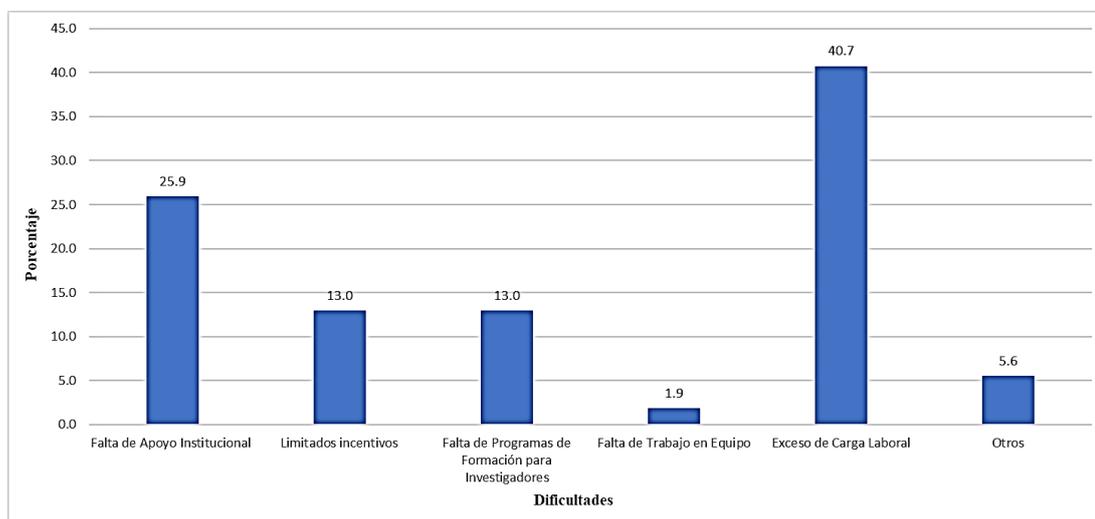


Figura 20. Principales dificultades para desarrollar investigaciones docentes UNTRM

- Factores de motivación: El análisis de los resultados, muestran que el 35 % de los docentes entrevistados consideran que el principal factor de motivación para

realizar investigación es mejorar la calidad de vida, un 33 % consideran que es por satisfacción personal y un 22 % consideran que es por lograr habilidades profesionales (Figura 21).

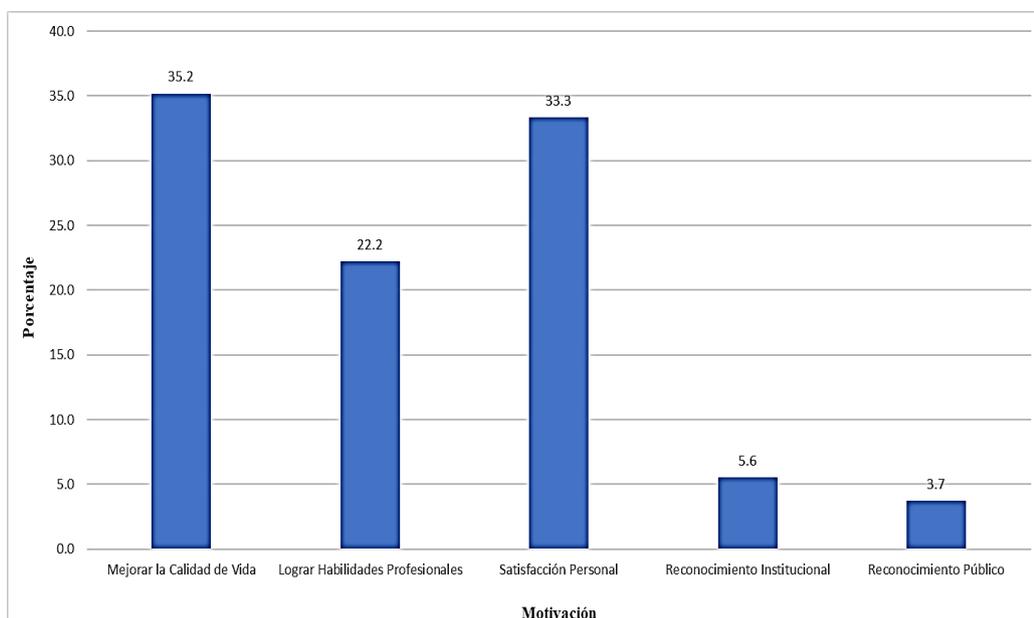


Figura 21. Factores de motivación para desarrollar investigación docente UNTRM.

3.2. Ranking de investigación en las facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019

- Artículos en congreso: Los resultados muestran que el número de artículos presentados en congresos por facultad sólo registra a cinco facultades de las nueve de la UNTRM, es decir cuatro facultades no presentaron ningún artículo (Educación y Ciencias Políticas, Ingeniería Civil y Ambiental, Ciencias Económicas y Administrativas y Derecho y Ciencias Políticas), observando que en el año 2016 las Facultades de Salud y Ciencias Agrarias presentaron mayor número de artículos (4), en el año 2017 la Facultad de Ciencias Agrarias presentó mayor número de artículos (8), en el año 2018 la Facultad de Zootécnica y Agronegocios presentó mayor número de artículos (5), y en el año 2019 hubo un notable decrecimiento en la producción de artículos (Figura 22).

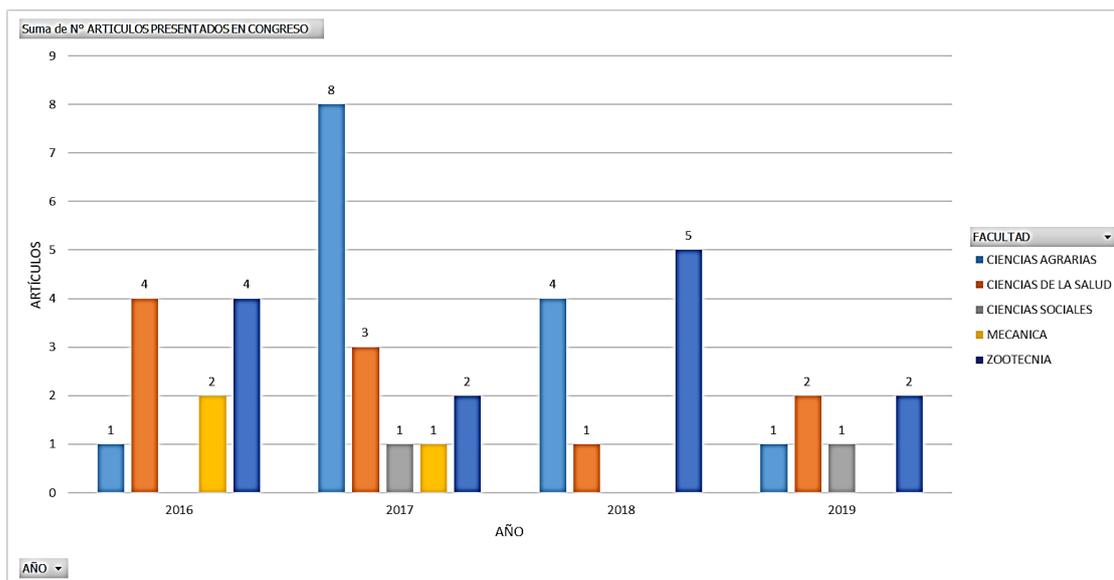


Figura 22. Número de artículos presentados en congresos por facultad UNTRM

Fuente: www.untrm.edu.pe

- Citas por facultades: Los resultados muestran que de las nueve facultades sólo tres presentan citas de docentes que realizan investigación por facultades en el periodo 2016 -2019, observando que Ciencias Agrarias presentó 44 citas con un índice de 5, Zootecnia Agronegocios y Biotecnología 31 citas con un índice de 6, y Facultad de Civil y Ambiental 23 citas con un índice de 4 (Figura 23).

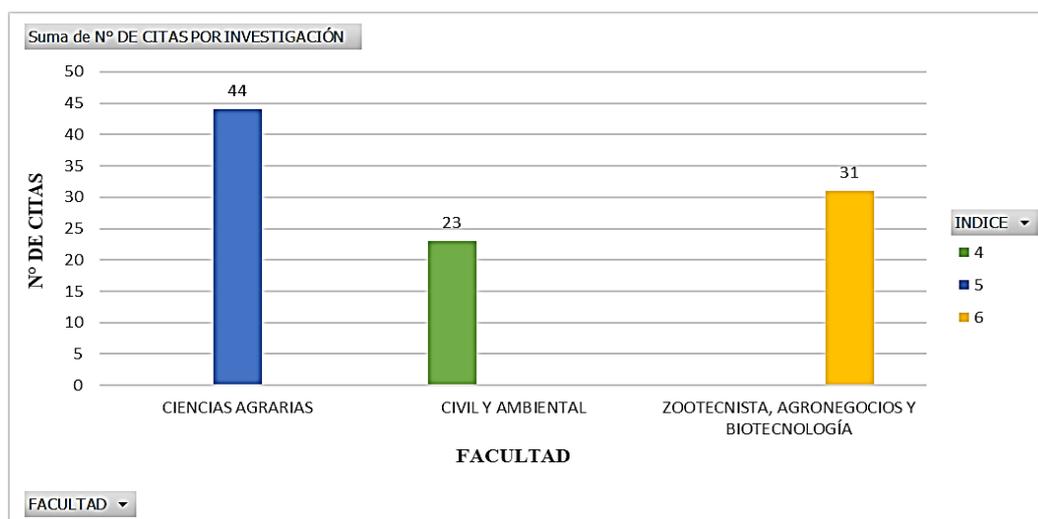


Figura 23. Citas de investigaciones por facultad UNTRM

Fuente: www.untrm.edu.pe

- Registro de investigadores: El registro RENACYT de investigadores por facultades, se encontró que Ciencias Agrarias presentó el mayor número de docentes (5) y Zootecnia Agronegocios y Biotecnología (4), seguido por Ingeniería Civil con (4) investigadores (Figura 24).

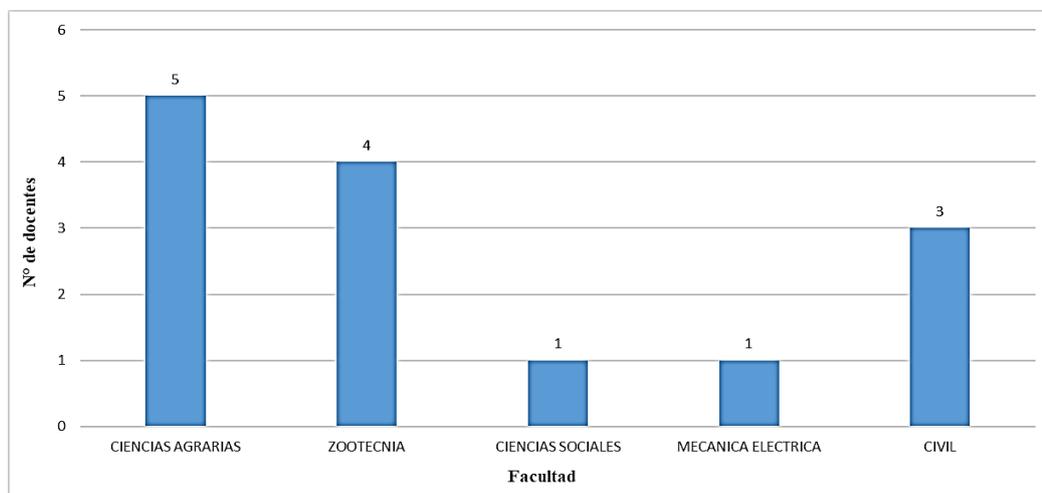


Figura 24. Número de investigadores RENACYT por facultad UNTRM.

- Proyectos realizados: Del análisis de datos se encontró que la Facultad de Mecánica Eléctrica realizó el mayor número de proyectos de investigación (27) en el periodo 2016 – 2019, seguido de Ciencias Agrarias (20). Sin embargo, Mecánica Eléctrica, registra limitado número de publicaciones (Figura 25).

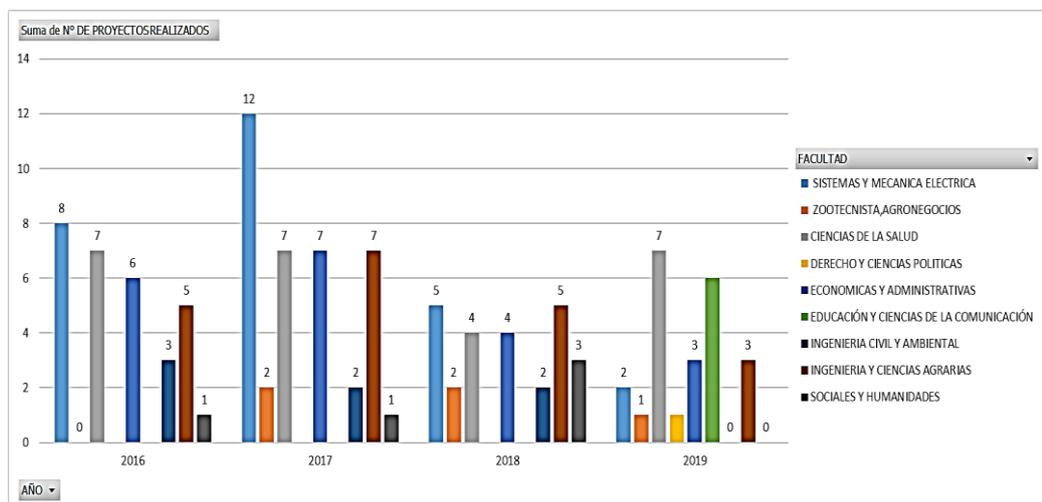


Figura 25. Proyectos de investigación realizado por facultad UNTRM

Fuente: www.untrm.edu.pe

- Jornadas científicas: En la figura 26, se observa que sólo dos facultades de las nueve participaron en jornadas científicas en el periodo 2016 – 2019, destacando Ciencias de la Salud con tres participaciones.

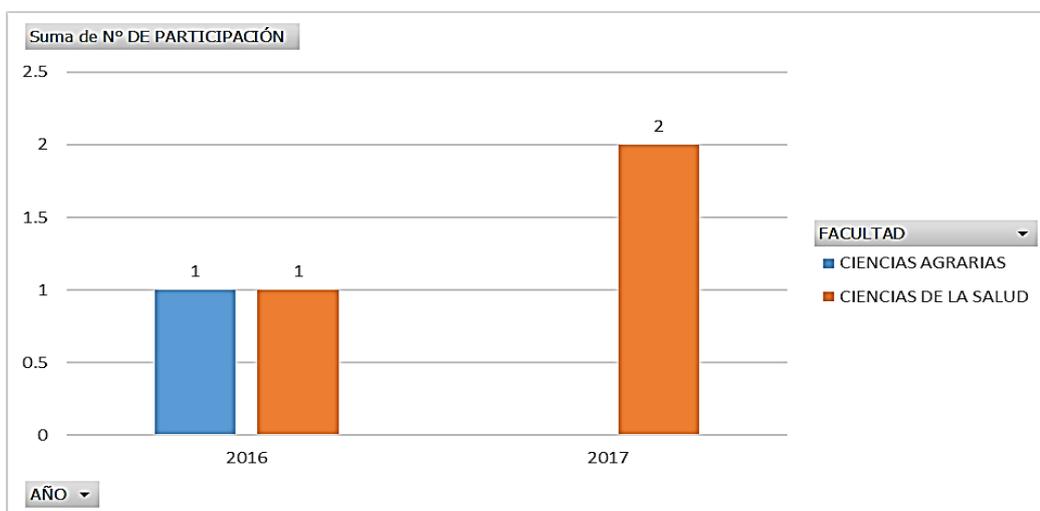


Figura 26. Participación en jornadas científicas por facultad UNTRM

Fuente: www.untrm.edu.pe

- Propiedad intelectual: Los resultados muestran que de las nueve facultades cinco presentaron propiedad intelectual en el periodo 2016 -2019, observando que en Ciencias de la Salud tres docentes accedieron a propiedad intelectual, seguido por Ciencias Agrarias y Zootecnia (Figura 27).

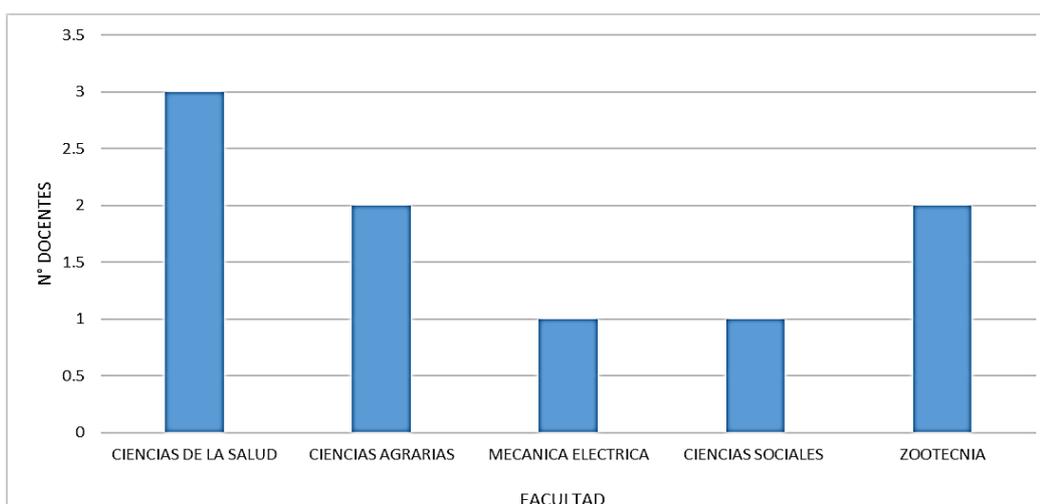


Figura 27. Propiedad intelectual por facultad UNTRM.

- Fondos concursables: Los resultados encontrados indican que de las nueve facultades solo tres accedieron a fondos concursables para financiar investigaciones, destacando Zootecnia Agronegocios y Biotecnología con diez fondos concursables en el periodo 2016-2019 (Figura 28).

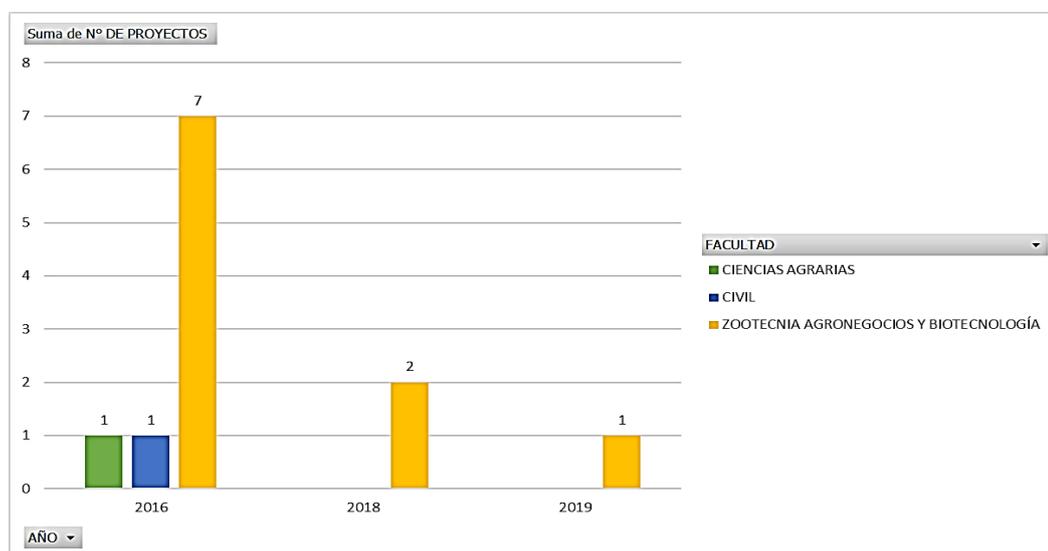


Figura 28. Fondos concursables por facultad UNTRM

Fuente: UNTRM, 2019

- **Institutos de investigación por facultad:** En relación a institutos de investigación la UNTRM está conformada en dos grupos, institutos de investigación interfacultativos y facultativos.
 - **Institutos de Investigación Interfacultativos:** Son unidades operativas que reúnen a docentes de uno o más Departamentos Académicos para el estudio e investigación de problemas específicos. Además, cumplen funciones académicas, de servicio y difusión en el área de su actividad (UNTRM, 2019). La UNTRM cuenta con cinco institutos interfacultativos operativos (Tabla 2).

Tabla 2. Institutos de Investigación Interfacultativos UNTRM

| Instituto de Investigación | Condición del Instituto |
|--|-------------------------|
| Instituto de Investigación para el Desarrollo Sustentable de Ceja de Selva (INDES-CES) | Operativo |
| Instituto de Investigación en Ganadería y Biotecnología (IGBI) | Operativo |
| Instituto de Investigación en Arqueología y Antropología "Kuelap" (INAAK) | Operativo |
| Instituto de Investigación de Enfermedades Tropicales (IET) | Operativo |
| Instituto de Investigación de Estudios Estadísticos y Control de Calidad (IEC) | Operativo |

Fuente: UNTRM, 2019

- **Institutos de Investigación Facultativos:** Son creados por los Consejos de Facultad, ratificados por el Consejo Universitario y aprobados por la Asamblea Universitaria, para lo cual se requiere un proyecto de creación y su plan operativo (UNTRM, 2019). La UNTRM cuenta con siete institutos facultativos, de los cuales cuatro se encuentran operativos (Tabla 3).

Tabla 3. Institutos de Investigación Facultativos UNTRM

| Facultad | Instituto de Investigación | Condición del Instituto |
|---|--|-------------------------|
| Facultad de Ingeniería Zootecnista Agronegocios Y Biotecnología (FIZAB) | Instituto de Investigación en Negocios Agropecuarios (INNA) | Operativo |
| Facultad de Ingeniería Civil y Ambiental (FICIAM) | Instituto de Investigación de la Construcción (IIC) | No operativo |
| Facultad de Ciencias de la Salud (FACISA) | Instituto de Investigación de Salud Integral Intercultural (ISI) | No operativo |
| Facultad de Ingeniería y Ciencias Agrarias (FICA) | Instituto de Investigación, Innovación y Desarrollo para el Sector Agrario y Agroindustrial de la región Amazonas (IIDAA-Amazonas) | Operativo |
| Facultad de Ingeniería de Sistemas y Mecánica Electrónica, Filial Bagua (FISME) | Instituto de Investigación en Tecnologías de Información y Comunicación (IITIC) | No operativo |
| Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas (FACEA) | Instituto de Investigación en Economía y Desarrollo (IIED) | Operativo |
| Facultad de Ingeniería Civil y Ambiental (FICIAM) | Instituto de Investigación en Ingeniería Ambiental (IIA) | Operativo |

Fuente: UNTRM, 2019

3.3. Presupuesto asignado por Facultades de la UNTRM durante el periodo 2016-2019.

- **Presupuesto investigación:** Los resultados encontrados indican que la UNTRM, asignó presupuesto por investigación de acuerdo con el número de docentes REGINA por facultad, observando que cinco de las nueve facultades recibieron presupuesto según el número de docentes clasificados con el criterio mencionado, destacando Zootecnia Agronegocios y Biotecnología con 13 docentes recibiendo mayor presupuesto en el periodo 2016 - 2019 (Tabla 4).

Tabla 4. Presupuesto para investigación por facultad UNTRM

| FACULTAD | AÑO | PRESUPUESTO POR REGINA (docentes) | N° DOCENTES |
|--|------|-----------------------------------|-------------|
| INGENIERIA ZOOTECNISTA ,AGRONEGOCIOS Y BIOTECNOLOGÍA | 2017 | 33580 | 3 |
| INGENIERIA ZOOTECNISTA ,AGRONEGOCIOS Y BIOTECNOLOGÍA | 2018 | 35593 | 3 |
| INGENIERIA ZOOTECNISTA ,AGRONEGOCIOS Y BIOTECNOLOGÍA | 2019 | 72947.3 | 7 |
| INGENIERIA Y CIENCIAS AGRARIAS | 2017 | 29895.96 | 2 |
| INGENIERIA Y CIENCIAS AGRARIAS | 2018 | 34751 | 2 |
| INGENIERIA Y CIENCIAS AGRARIAS | 2019 | 32922 | 2 |
| CIENCIAS DE LA SALUD | 2017 | 11874 | 1 |
| CIENCIAS DE LA SALUD | 2018 | 11645 | 1 |
| CIENCIA SOCIALES Y HUMANIDADES | 2017 | 21021.96 | 1 |
| CIENCIA SOCIALES Y HUMANIDADES | 2018 | 18893.3 | 1 |
| TOTAL | | S/303,123.52 | 23 |

Fuente: UNTRM, 2019

En relación a capacitación a docentes en investigación la UNTRM destinó un presupuesto de S/ 4 339, 523.85, subvención a proyectos de desarrollo e investigación el presupuesto fue de S/ 1 118.498.00 y la disponibilidad de capital humano para investigación y desarrollo fue de S/ 717 356.00 en el periodo 2017 – 2019. Además, se observa que en proyectos de investigación, desarrollo e investigación en diferentes áreas más del 50% (8 780,430.00) del presupuesto es destinado a Institutos de Investigación Interfacultativos como el INDES-CES e IGBI, quienes realizan investigación en el sector agropecuario, agroindustrial y desarrollo sostenible. El total de presupuesto en capacitación y desarrollo de investigación en el periodo mencionado fue de 17 503,557.85 (Tabla 5).

Tabla 5. Presupuesto para capacitación a docentes y desarrollo de proyectos de investigación e innovación.

| PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN | FUENTE DE FINANCIAMIENTO | AÑOS | | | TOTAL AÑOS (S/) |
|--|-----------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-----------------|
| | | 2019 (S/) | 2018 (S/) | 2017 (S/) | |
| Capacitaciones a docentes | Donaciones y transferencias | 2,634,098.85 | 1,705,425.00 | - | 4,339,523.85 |
| Subvención a proyectos de desarrollo e innovación, investigación | Donaciones y transferencias | 1,118,498.00 | - | - | 1,118,498.00 |
| Incrementar la disponibilidad de capital humano para la investigación desarrollo e innovación | Donaciones y transferencias | 717,356.00 | - | - | 717,356.00 |
| Programa de maestría en producción animal | Donaciones y transferencias | 85,074.00 | 59,524.00 | 515,122.00 | 659,720.00 |
| Programa de doctorado en producción animal | Donaciones y transferencias | - | 770,184.00 | - | 770,184.00 |
| Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en ciencia y producción animal | Donaciones y transferencias | 495,593.00 | 1,051,444.00 | 991,985.00 | 2,539,022.00 |
| Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en la cadena productiva del cacao nativo fino de aroma | Donaciones y transferencias | 554,693.00 | 711,070.00 | 552,820.00 | 1,818,583.00 |
| Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en sistemas de producción de berries | Donaciones y transferencias | 273,975.00 | 285,408.00 | 94,689.00 | 654,072.00 |
| Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en la cadena productiva del café | Donaciones y transferencias | 615,704.00 | 311,699.00 | 161,985.00 | 1,089,388.00 |
| Proyectos de investigación, desarrollo e innovación agroindustrial | Donaciones y transferencias | 285,675.00 | 262,887.00 | 104,028.00 | 652,590.00 |
| Proyectos de desarrollo en agronegocios | Donaciones y transferencias | 139,650.00 | 325,606.00 | - | 465,256.00 |
| Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en la cadena productiva del sector acuicultura | Donaciones y transferencias | 1,415,560.00 | 1,263,805.00 | - | 2,679,365.00 |
| | SUB TOTAL S/ | 8,335,876.85 | 6,747,052.00 | 2,420,629.00 | |
| | TOTAL S/ | | | 17,503,557.85 | |

3.4. Factores que inciden en la productividad en investigación de la UNTRM durante el periodo 2016-2019.

3.4.1. Correlaciones entre variables que explican la productividad en investigación en las facultades de la UNTRM

La correlación establece la asociación o dependencia entre dos variables de un sistema bidimensional, explicando si los cambios en una afectan a la otra variable (Spiegel et al. 2010).

En la Tabla 6, se observa la correlación entre las variables independientes y la variable dependiente encontrando asociación significativa mediante el coeficiente de Spearman con 10 variables.

Tabla 6. Coeficiente de correlación entre las variables independientes y dependiente.

| Variable independiente | Productividad en investigación de facultades de la UNTRM | |
|---|--|------------------------|
| Variable de estudio | Coeficiente de correlación | Nivel de significancia |
| Formación académica | 0,315 | * |
| Situación actual como docente | -0,283 | * |
| N° artículos de investigación producidos entre los años 2016 - 2019 | 0,477 | ** |
| N° artículos de investigación publicados en revistas indexadas entre los años 2016 - 2019 | 0,329 | * |
| Presentaciones en eventos científicos entre los años 2016 - 2019 | 0,362 | * |
| Principales dificultades para el desarrollo de investigación | -0,344 | * |
| Docente registrado en RENACYT | 0,423 | * |
| Horas a la semana dedicadas al tema de investigación | 0,485 | * |
| Motivación para realizar investigación | 0,327 | * |
| Sistema de información académica para publicación de artículos de investigación | 0.292 | * |

** . La correlación es altamente significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

IV. DISCUSIÓN

El análisis de la productividad en investigación permite medir el desarrollo de las diferentes facultades universitarias, además de ser un criterio que ayude a mejorar la calidad. La importancia de la producción científica radica en la publicación de esta, permitiendo generar y/o incrementar el conocimiento en una determinada línea de investigación, es innegable que para mejorar la productividad investigativa que fomente el desarrollo de una región y el país las universidades deben constituirse en el principal motor que impulse la formación y la generación investigativa.

En este contexto el presente estudio pretende informar a los actores y lectores interesados en la producción de investigación en la UNTRM sobre la situación actual en este centro superior con la finalidad de reflexionar y tomar las decisiones más adecuadas para mejorar la actividad investigativa. Al respecto Agudelo et al. (2003), manifiesta que las universidades deben realizar una revisión constante de sus facultades midiendo su producción científica con la finalidad de tomar las acciones correctivas.

Del análisis de los resultados se encontró los siguientes factores que se asocian con la productividad en investigación de la UNTRM, utilizando análisis correlacional y estadística descriptiva:

La formación académica y la productividad en investigación correlacionan de manera positiva, de forma significativa ($r= 0,315^*$) (Tabla 3), es decir mayor formación académica mayor producción investigativa, encontrando que el 61 % de docentes tienen maestría, el 31,5% doctorado y el 1,9 % especializaciones. Al respecto Reyes Cruz & Hernández Méndez (2014), en su investigación en México encontraron que los profesores con maestría afirmaron no tener la suficiente formación para realizar investigación sin contar con ayuda, ellos consultaron con otros colegas y artículos publicados con la finalidad de investigar, además mencionaron que sus maestrías fueron de tipo profesionalizante y no les facilitó la formación investigativa. Gutiérrez (1997), menciona que gran parte de los docentes de las universidades no poseen las características necesarias para integrarse a grupo de investigadores, dando como resultado una baja producción científica y evidentemente menor publicación en revistas indexadas.

La inversión en capital humano es relevante sobre todo por el conocimiento investigativo del docente universitario que oferta mayor producción en investigación. Existe una

asociación alta entre estas dos variables, los estudios de doctorado favorecen al docente en el desarrollo y generación de conocimiento. Especialmente las relacionadas al aspecto sociocultural, los logros individuales, en mejorar la calidad investigativa que genera mayor productividad en investigación.

La situación como docente y la productividad en investigación correlacionan de manera negativa de forma significativa ($r = -0,283^*$) (Tabla 3), es decir el docente contratado tiene menos posibilidades de realizar investigación que un docente nombrado, encontrando que el 52 % es contratado y el 48 % nombrado, los contratados tienen tareas específicas por semestre dedicados exclusivamente a la docencia dejándoles poco tiempo para realizar investigación. Arzani (2015), realizó un estudio similar en la Universidad Antenor Orrego en Trujillo encontrado que los profesores contratados no tienen posibilidades de realizar investigación.

La variable número de artículos de investigación producidos entre los años 2016 – 2019 y la productividad en investigación correlaciona de manera positiva con alto nivel de significancia ($r = 0,477^{**}$), indicando que los docentes que producen artículos de investigación tienen mayor facilidad de seguir realizando investigación, lo cual es evidente por la praxis y el expertíz que van adquiriendo mientras van desarrollando actividades investigativas. Además, se encontró que 54% - 61% de docentes no realizó ningún artículo de investigación y que el 35 % - 43 % de los docentes produjo entre 1 a 2 artículos de investigación en el mismo periodo. Al respecto Reyes Cruz & Hernández Méndez (2017), en su investigación en México encontraron que la mayoría de los docentes realizaron mayor producción de artículos en el periodo estudiado debido a que el 83% tenía grado de doctor, explicando el porque México tiene mayor índice de producción de artículos que Perú (Vera – Villarroel *et al.*, 2010).

Las variables número de artículos de investigación publicados en revistas indexadas entre los años 2016 – 2019, presentaciones en eventos científicos entre los años 2016 – 2019 y la productividad en investigación correlacionan de manera positiva con nivel de significancia ($r = 0,329^*$) ($r = 0,362^*$) respectivamente; explicando que los docentes que realizan publicaciones en revistas indexadas y además tienen presentaciones en eventos científicos son los que poseen mayor probabilidad de incrementar su productividad científica, además se encontró que sólo el 24 % - 33 % de los docentes publicó entre 1 a 2 artículos de investigación en revistas indexadas en el mismo periodo, siendo relevante

el año 2017 dónde sólo el 2% de docentes publicó entre 3 a 4 artículos de investigación en revistas indexadas y sólo el 17 % - 24 % de los docentes tuvo entre 1 a 2 presentaciones en el mismo periodo siendo en su mayoría en la misma UNTRM con el 24 % y sólo el 2 % lo realizó en otra universidad nacional del país.

Al respecto Albornoz (2002), manifiesta que la productividad científica esta referida a la producción y publicación de artículos, patentes y libros, y presentación de ponencias, además menciona que un artículo no publicado carece de valor frente a la comunidad científica y se convierte en documento burocrático para justificar ascensos. Serra y Tovar (2011), encontraron que la producción científica de los docentes esta priorizada hacia publicaciones en revistas indexadas, pero en menor porcentaje 46 % debido a que los demás no cuentan con las competencias para realizar este tipo de publicaciones.

La variable principales dificultades para el desarrollo de investigación y la productividad en investigación correlacionan de manera negativa y con nivel de significancia ($r = -0,344^*$), es decir los docentes que encuentran mayores dificultades para realizar investigación tienen menor productividad científica; las principales dificultades encontradas fueron el 41 % de los docentes mencionaron el exceso de carga laboral, un 26 % consideran que es por falta de apoyo institucional y un 13 % consideran que es por falta de programas de formación para investigadores y otro 13% limitados incentivos. Al respecto (Lazo, 2019), encontró similares factores de desmotivación en los docentes dónde un 49% consideró que es por limitado tiempo disponible, un 13,8% afirmó que no tiene conocimiento de la metodología investigativa, y un 12 % mencionó por falta de apoyo económico.

Además, Serra y Tovar (2011), encontraron que a un 33 % de docentes no les interesa o tienen el gusto por realizar investigación, además mencionan que este factor es común en diferentes universidades, debido a que la mayoría realiza investigación sólo lograr ascender, buscar reconocimiento personal y no el bienestar colectivo de la institución, la región y el país. En este contexto Brunnner (2000), menciona aspectos como falta de apoyo económico, limitado conocimiento de la realidad regional donde se desenvuelven, interés personal, débil compromiso de la institución con la investigación y falta de vinculo entre los sectores económico-productivos con las instituciones científicas. Crespo (2001), menciona que la carga laboral docente que recae sobre los profesionales jóvenes les limita en su productividad científica, recomendando que las universidades tienen que dar las

facilidades a estos docentes, permitiéndoles realizar investigación y publicaciones de calidad científica. Domínguez (2004), afirma como sería dificultad la escasa formación de investigadores en los centros superiores.

El docente registrado en RENACYT correlaciona de manera positiva con nivel de significancia con la productividad en investigación ($r= 0,423^*$), indicando que este tipo de docente tienen mayores probabilidades de realizar investigación científica, encontrando que sólo el 27,8 % de los docentes tienen registro RENACYT. La clasificación de los investigadores en el RENACYT está compuesta por dos grupos de investigadores: “María Rostworowski” y “Carlos Monge Medrano” y se da por niveles, en función a: los grados académicos obtenidos, generación y relevancia del conocimiento científico y/o tecnológico producido, desarrollo de proyectos de investigación, formación de recursos humanos; es decir tener como mínimo 3 artículos científicos en revistas indexadas en base de datos que cumplan con un proceso de revisión de pares externos y otros estándares internacionales (CONCYTEC, 2014).

Las horas a la semana dedicadas a investigación correlacionan de manera positiva con nivel de significancia con la productividad en investigación ($r= 0,485^*$), es decir a mayor disponibilidad de tiempo mayor probabilidad de mejorar su productividad científica, encontrando que el 26% de docentes se dedican entre 16 a 20 horas, el 23% entre 36 a 40 horas y el 19% entre 31 a 35 horas. Estos resultados son similares a lo encontrado por Serra y Tovar (2011), donde el 55 % de docentes de las diferentes facultades manifestó que se debe dar mayores facilidades para el incremento de tiempo en investigación mediante políticas académicas, de igual forma Reyes Cruz & Hernández Méndez (2014), encontraron que la falta de tiempo es el principal obstáculo para la investigación y la publicación.

La variable motivación para realizar investigación correlaciona de manera positiva con nivel de significancia con la productividad en investigación ($r= 0,327^*$), es decir aquel docente que se sienta más motivado tiene mayor probabilidad de mejorar su productividad investigativa, encontrando que el 35 % de los docentes entrevistados consideran que el principal factor de motivación es mejorar la calidad de vida, un 33 % consideran que es por satisfacción personal y un 22 % consideran que es por lograr habilidades profesionales. En este contexto Domínguez (2004), afirma que son muchos los factores a considerar para la motivación del docente en investigación como el reconocimiento

institucional, mejorar habilidades y conocimientos profesionales, además (McKeachie, 1979), menciona que existe aspectos extrínsecos e intrínsecos, como la ambición por adquirir mayor conocimiento. Reyes Cruz & Hernández Méndez (2014), encontraron que la motivación extrínseca está relacionada con reconocimiento profesional y percepción económica, mientras que la intrínseca está relacionada con la ambición de conocimiento y la satisfacción de ser investigador.

El factor sistema de información académica para publicación de artículos de investigación correlaciona de manera positiva, significativa con la productividad en investigación ($r=0,292^*$), es decir el docente que tiene conocimiento de los sistemas de información académica para publicación logra mayor productividad científica, encontrando que el 92 % de los docentes no conocen en que sistema de información académica fueron publicados sus artículos de investigación. Este es uno de los factores que influyen en la baja producción en investigación en la UNTRM, debido a que los docentes ignoran como publicar sus investigaciones en revistas indexadas en Scopus Web of Science donde se pueda lograr mayor impacto en la comunidad científica tanto a nivel personal como institucional.

V. CONCLUSIONES

Las características personales de los docentes de la UNTRM, es que el 65 % son del género masculino y el 35 % femenino, el 34 % de los docentes está en el rango de 30 – 39 años y el 28% de 40 – 49 años y el 22.6 % de 50 a 59 años, además el 61 % de los docentes tienen maestría y el 31 % doctorado y el 52 % es nombrado y el 48 % contratado.

Referente a las características en productividad investigativa se encontró que el 30% de los docentes no tienen una línea de investigación definida, el 15% lo realiza en la línea de empresariales y administrativas, el 11% en agroindustria y otro 11% en ciencias de la salud. Además, el 74 % de los docentes están registrados en DINA y sólo el 28% en RENACYT, las horas a la semana dedicadas a investigación, indican que el 44 % de docentes se dedican entre 1 a 5 horas, el 22 % entre 6 a 10 horas y el 13 % entre 16 a 20 horas. De acuerdo con el análisis de datos, se encontró que entre los años 2016 – 2019 el 67 % - 80 % de docentes no publicó ningún artículo de investigación en revistas indexadas, además sólo el 24 % - 33 % de los docentes publicó entre 1 a 2 artículos de investigación en revistas indexadas en el mismo periodo, siendo relevante el año 2017 dónde sólo el 2% de docentes publicó entre 3 a 4 artículos de investigación en revistas indexadas

El análisis por facultad indica que de nueve facultades sólo tres presentan citas de docentes observando que Ciencias Agrarias presentó 44 citas con un índice de 5, Zootecnia Agronegocios y Biotecnología 31 citas con un índice de 6, y Facultad de Civil y Ambiental 23 citas con un índice de 4. Ciencias Agrarias presentó el mayor número de docentes RENACYT seguido por Zootecnia Agronegocios y Biotecnología, referente a propiedad intelectual destaca Ciencias de la Salud.

En relación con el presupuesto asignado para realizar investigación la institución lo realiza en función al número de docentes REGINA por facultad, observando que cinco de las nueve facultades recibieron presupuesto según el número de docentes clasificados con el criterio mencionado, destacando Zootecnia Agronegocios y Biotecnología con 13 docentes recibiendo mayor presupuesto en el periodo 2016 – 2019. Además de los fondos concursables dónde solo tres accedieron a fondos concursables para financiar investigaciones, destacando Zootecnia Agronegocios y Biotecnología con diez fondos

concurables en el periodo 2016-2019, cabe mencionar que esta facultad canaliza estos fondos a través del Instituto de Investigación en Ganadería y Biotecnología.

Las principales dificultades encontradas para realizar investigación fueron el 41 % de los docentes mencionaron el exceso de carga laboral, un 26 % consideran que es por falta de apoyo institucional y un 13 % consideran que es por falta de programas de formación para investigadores y otro 13% limitados incentivos. En relación con la motivación el 35 % de los docentes entrevistados consideran que el principal factor de motivación es mejorar la calidad de vida, un 33 % consideran que es por satisfacción personal y un 22 % consideran que es por lograr habilidades profesionales

VI. RECOMENDACIONES

Los hallazgos encontrados en la presente investigación sirvan a los tomadores de decisiones a generar políticas y ejes estratégicos con la finalidad de mejorar la educación mediante la productividad investigativa permitiendo elevar los estándares de calidad en las instituciones universitarias.

En productividad científica en el año 2020 la UNTRM se posiciona en el puesto 15 a nivel nacional, mientras que por publicaciones por número de docentes en el puesto seis, este aspecto está relacionado con los Institutos de investigación INDES-CES e IGBI, en su mayoría por INDES -CES, donde cuentan con capital humano para realizar investigación, se recomienda aprovechar este potencial para anexar a los docentes a estos institutos con la finalidad de mejorar sus competencias en investigación, además de generar programas de formación de investigadores mediante fondos concursables.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I., y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Albornoz, O. (2002). Los vértices de la meritocracia. Universidad Central de Venezuela. Caracas, ediciones de la Biblioteca EBUC.
- Arechavala Vargas, R., & Sánchez Cervantes, C. F. (2017). Las universidades públicas mexicanas: los retos de las transformaciones institucionales hacia la investigación y la transferencia de conocimiento. *Revista de la educación superior*, 46(184), 21-37.
- Arias, F. G. (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. 6ta. Fidas G. Arias Odón.
- Borges-Ocasio, E. (2020). The Intellectual Productivity of the Doctoral Programs of the University of Puerto Rico, Río Piedras Campus: An Exploratory and Bibliometric Study (Doctoral dissertation, University of Puerto Rico, Rio Piedras (Puerto Rico)).
- Buela-Casual, G. (2005). Situación actual de la productividad científica en las Universidades Españolas. *Revista científica de América*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/html/337/33701011/>.
- Brunner, J. (2000). Evaluación y Financiamiento de la Educación Superior en América Latina. En CINDA: Acreditación Universitaria para América Latina. CRESALC/UNESCO.
- Contreras, C., & Mizala, A. (2012). La Productividad Científica de Economía y Administración en Chile. Un Análisis Comparativo. *Cuad. econ.*, 43, 331-354. Obtenido de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-68212006000200005&script=sci_arttext.

- CONCYTEC (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología). (2014). Situación de la formación de capital humano e investigación de las Universidades Peruanas. Obtenido de file:///C:/Users/DELL/Downloads/Diagnosticodeuniversidades_versionfinal.pdf
- Crespo, A. (2001). La investigación y las plantillas de las universidades, en el País, Madrid, España.
- Domínguez, G. (2004). La Generación de Conocimiento en la Organizaciones Educativas Mucho más que una Demanda Social: El gran reto y Aportación de la Pedagogía y de la Formación al Campo de la Organización. En Actas del 8º Congreso Interuniversitario de Organización de Instituciones Educativas. Sevilla, noviembre.
- Flores, CQ y Hernández, PA (2021). La científicidad de la investigación comunitaria en Latinoamérica: Percepciones críticas de sus investigadores/as. REVISIÓN TECNO. Revista Internacional de Tecnología, Ciencia y Sociedad , 10 (1), 33-47.
- Gutiérrez, A. (1997). Bourdieu y las prácticas sociales. Córdoba, Argentina: Universidad de Córdoba.
- Kerlinger, F. (2009). Investigación del comportamiento, Técnicas y Metodología. México: Interamericana.
- Lafuente, E., & Mato, J. (2012). Productividad y eficiencia de los departamentos Universitarios: Análisis de la Universidad de Oviedo. Astu. Economía. Obtenido de file:///C:/Users/DELL/Downloads/productividaddeficiencia.pdf.
- Lazo, A. V. D. (2019). Factores relacionados con la producción científica en docentes universitarios. Desafíos, 10(1), e53-e53.
- Merino-Soto, C., & Salas-Blas, E. (2016). Estructura de las motivaciones y dificultades percibidas para la investigación entre los docentes universitarios: Estudio preliminar. Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology, 50(2), 161-169.
- Méndez, R. M. Y., Asís, E. H. R., & Maguiña, M. R. E. (2020). Burnout, docencia e investigación en profesores universitarios de la Facultad de Ciencias Empresariales

de Perú y España. *Educade: revista de educación en contabilidad, finanzas y administración de empresas*, (11), 3-19.

Ponce, J. (2010). *La Investigación*. Colombia: Vistas.

Repiso, R., & Moreno-Delgado, A. (2022). Producción científica española en Comunicación indexada en Web of Science: contextualización y presencia en el Ranking de Shanghái. *Profesional de la Información*, 31(1).

Reyes Cruz, M. D. R., & Hernández Méndez, E. (2017). Productividad y condiciones para la investigación: el caso de los profesores de lenguas extranjeras. *Sinéctica*, (42), 1-17.

Ripoll Feliú, V., & Díaz Becerra, O. A. (2017). Reflexiones acerca de la investigación en las universidades: El caso de las ciencias contables en Perú. *Pensar Contábil*, 19(70), 60-69.

Serra, J. N., & Tovar, J. B. (2011). La productividad investigativa del docente universitario. *Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas*, 6(18), 116-140.

Spiegel, MR; Schiller, JJ; Srinivasan, RA; Stephens, M. (2010). *Probabilidad y estadística*. McGraw-Hill.

Turpo-Gebera, O., Limaymanta, C. H., & Sanz-Casado, E. (2021). Producción científica y tecnológica de Perú en el contexto sudamericano: un análisis cuantitativo. *Profesional de la Información*, 30(5).

Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM, 2019). Obtenido de <https://www.untrm.edu.pe/es/la-universidad/historia.html>.

Villarroel, P. E. V., López, W. L., Lillo, S., & Martín, L. M. S. (2011). La producción científica en psicología latinoamericana: Un análisis de la investigación por países. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43(1), 95-104.

Vizconde Arzani, E. C. (2015). *Factores personales, laborales e institucionales y producción científica de docentes de la Escuela Profesional de Enfermería*. Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo, 2015.

ANEXOS



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS

Estimado (a) le pediría por favor que me proporcione unos minutos de su tiempo, para manifestarle que estoy ejecutando la tesis **"ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD EN INVESTIGACIÓN EN LAS FACULTADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DURANTE EL PERIODO 2016-2019"**, donde estoy interesada en conocer: cuales son las incidencias para desarrollar un proyecto de investigación y ranking de investigaciones a nivel de Facultades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas. Donde la información proporcionada será utilizada para fines de investigación.

Agradezco sinceramente su apoyo, en el éxito de esta encuesta y de la investigación:

Nombre:.....

1. Sexo:

Masculino Femenino

2. Edad:

- a) 20 a 29 años.
- b) 30 a 39 años.
- c) 40 a 49 años.
- d) 50 a 59 años
- e) 60 a 69 años.
- f) De 69 años a más.

3. Formación académica:

Con título profesional Con maestría Con Doctorado
 Con cursos de postgrado Con especializaciones
 Con postdoctorado

4. ¿A qué categoría de docente pertenece?

Ordinario auxiliar Ordinario asociado Ordinario principal.

5. ¿Cuál es el régimen de dedicación como Docente?

Tiempo completo Dedicación exclusiva



6. **¿En qué Facultad está brindando sus servicios profesionales de docente?**

- a) Educación y Ciencias Políticas.
- b) Ciencias Sociales.
- c) Ciencias de la salud.
- d) Ingeniería y Ciencias Agrarias.
- e) Ingeniería Civil y Ambiental.
- f) Ingeniería Zootecnista, Agronegocios y Biotecnología.
- g) Ciencias Económicas y Administrativas.
- h) Ingeniería de Sistemas y Mecánica Eléctrica.
- i) Derecho y Ciencias Políticas.

7. **¿Cuántas horas a la semana lo dedica a las labores de docente?**

- a) De 1 a 5 horas semanales.
- b) De 6 a 10 horas semanales.
- c) De 11 a 15 horas semanales.
- d) De 16 a 20 horas semanales.
- e) De 21 a 25 horas semanales.
- f) De 26 a 30 horas semanales.
- g) De 31 a 35 horas semanales.
- h) De 36 a 40 horas semanales.
- i) No dicta clases realiza otra actividad.

8. **¿Usted realiza investigación?**

Sí

No

9. **¿En qué línea de investigación realiza?**

10. **¿Usted es Docente registrado en DINA?**

Sí

No

11. **¿Usted es Docente registrado en REGINA?**

Sí

No

12. **¿Cuántas horas a la semana lo dedica al tema de investigación?**

- a) De 1 a 5 horas semanales.
- b) De 6 a 10 horas semanales.
- c) De 11 a 15 horas semanales.
- d) De 16 a 20 horas semanales.
- e) De 21 a 25 horas semanales.
- f) De 26 a 30 horas semanales.

13. **N° de artículos de investigación producidos en el año 2016.**

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno.



14. N° de artículos de investigación producidos en el año 2017.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno.

15. N° de artículos de investigación producidos en el año 2018.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno

16. N° de artículos de investigación producidos en el año 2019.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno

17. N° de artículos de investigación publicados en revistas indexadas en el año 2016.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno.

18. N° de artículos de investigación publicados en revistas indexadas en el año 2017.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno.

19. N° de artículos de investigación publicados en revistas indexadas en el año 2018.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno

20. N° de artículos de investigación publicados en revistas indexadas en el año 2019.

- a) De 1 a 2 artículos de investigación
- b) De 3 a 4 artículos de investigación
- c) De 5 a 6 artículos de investigación
- d) Ninguno



21. **¿Cuántos proyectos aprobados y financiados por entidades externas tiene desde el año 2016 al año 2019?**
- a) 1
 - b) 2
 - c) 3
 - d) Ninguno
22. **¿Cuenta con presentaciones en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas?**
- Sí No
23. **¿Cuántas presentaciones en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas ha tenido en el año 2016?**
- a) De 1 a 2 presentaciones.
 - b) De 2 a 3 presentaciones.
 - c) De 3 a 4 presentaciones.
 - d) Ninguna presentación.
24. **¿Cuántas presentaciones en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas ha tenido en el año 2017?**
- a) De 1 a 2 presentaciones.
 - b) De 2 a 3 presentaciones.
 - c) De 3 a 4 presentaciones.
 - d) Ninguna presentación.
25. **¿Cuántas presentaciones en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas ha tenido en el año 2018?**
- a) De 1 a 2 presentaciones.
 - b) De 2 a 3 presentaciones.
 - c) De 3 a 4 presentaciones.
 - d) Ninguna presentación.
26. **¿Cuántas presentaciones en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas ha tenido en el año 2019?**
- a) De 1 a 2 presentaciones.
 - b) De 2 a 3 presentaciones.
 - c) De 3 a 4 presentaciones.
 - d) Ninguna presentación.
27. **¿Cuáles cree usted que son los factores de motivación que influyen en el desarrollo de una investigación?**
- a) Mejorar la calidad de vida.
 - b) Lograr habilidades profesionales.
 - c) Satisfacción personal.
 - d) Reconocimiento institucional.
 - e) Reconocimiento público.
 - f) Mantener puesto
 - g) Otros(.....)



28. ¿Cuáles cree usted que son las principales dificultades para el desarrollo de una investigación?

- a) Falta de apoyo institucional para el desarrollo de la investigación.
- b) No existe líneas de investigación.
- c) Pocos incentivos.
- d) Falta de programas de formación para investigadores.
- e) Falta de trabajo en equipo.
- f) Exceso de carga laboral.
- g) Otros (.....)

29. (De haber desarrollado proyectos y/o artículos de investigación en los periodos del año 2016 al 2019, podría llenarme por favor la siguiente información:

| AÑO | NOMBRE DEL PROYECTO Y/O ARTICULO DE INVESTIGACIÓN | SIN PUBLICAR | PUBLICADOS | EN QUE BASE DE DATOS HA SIDO PUBLICADA |
|-----|---|--------------|------------|--|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

30. De haber participado en eventos científicos con posters o ponencias de investigaciones realizadas, podría llenarme la siguiente información:

| AÑO | NOMBRE DEL EVENTO CIENTIFICO | LUGAR | NOMBRE DE LA INVESTIGACIÓN Y/O ARTICULO CIENTIFICO |
|-----|------------------------------|-------|--|
| | | | |
| | | | |
| | | | |



1. ¿De haber tenido proyectos aprobados y financiados por entidades externas en el periodo 2016 al 2019, llenar el siguiente cuadro:

| AÑO | NOMBRE DEL PROYECTO | NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN QUE FINANCIÓ | PRESUPUESTO S/ |
|-----|---------------------|---------------------------------------|----------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |