

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



ESCUELA DE POSGRADO

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA Y DESARROLLO
SOSTENIBLE**

**COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR Y
ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS EN DIRECTIVOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL
LUYA, 2022**

Autor: Bach. Leiner Gómez Occ

Asesor: Mg. José Walter Coronel Chugden

Registro:.....

CHACHAPOYAS – PERÚ

2023

Autorización de Publicación de la Tesis en el Repositorio Institucional de la UNTRM



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 6-H

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE MAESTRÍA (X)/DOCTORADO () EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): Gómez Occ, Leiner
DNI N°: 73532273
Correo electrónico: leiner.gomez.epg@untrm.edu.pe
Nombre de la Maestría (X) / Doctorado (): Administración Educativa y Desarrollo Sostenible

Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): _____
DNI N°: _____
Correo electrónico: _____
Nombre de la Maestría () / Doctorado (): _____

2. Título de la tesis para obtener el grado académico de Maestro (X) / Doctor ()

Compromisos de Gestión Escolar y Administración de Recursos en Directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022

3. Datos de asesor 1

Apellidos y nombres: Coronel Chugden, José Walter
DNI, Pasaporte, C.E N°: 43148759
Open Research and Contributor-ORCID (<https://orcid.org/0000-0002-9670-0970>) http://orcid.org/0000-0002-7031-0755

Datos de asesor 2

Apellidos y nombres: _____
DNI, Pasaporte, C.E N°: _____
Open Research and Contributor-ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9670-0970>

4. Campo del conocimiento según Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos- OCDE (ejemplo: Ciencias médicas, Ciencias de la Salud-Medicina básica-Inmunología)

https://catalogos.concytec.gob.pe/vocabulario/ocde_ford.html
5.00.00-- Ciencias Sociales / 5.03.00-- Ciencias de la educación / 5.03.01-- Educación general

5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el(la) autor(a) o autores(as) señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

6. Autorización de publicación

El(los) titular(es) de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado en el punto 2, bajo la *Licencia creative commons* de tipo BY-NC: Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación -RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

Chachapoyas, 02 / diciembre / 2022

Firma del autor 1

Firma del autor 2

Firma del Asesor 1

Firma del Asesor 2

Dedicatoria

A mis distinguidos padres quienes mediante su apoyo moral y económico lograron incentivarme para continuar con mis estudios superiores; a ellos mi reconocimiento y gratitud eterna.

El autor.

Agradecimiento

A la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, por el cobijo que me brindó durante el tiempo de mi formación profesional tanto a nivel de pre pregrado y de posgrado. Del mismo modo, agradezco a mi asesor de investigación el Mg. José Walter Coronel Chugden, por estar pendiente en los momentos oportunos para resolver mis dudas en el proceso de indagación.

**Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de
Mendoza de Amazonas**

Dr. Jorge Luis Maicelo Quintana
RECTOR

Dr. Oscar Andrés Gamarra Torres
VICERRECTOR ACADÉMICO

Dra. María Nelly Lujan Espinoza
VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN

Dr. Efraín Manuelito Castro Alayo
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POSGRADO

Visto Bueno del Asesor de Tesis



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 6-L

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X)/ DOCTOR ()

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM ()/Profesional externo (X), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada Compromisos de Gestión Escolar y Administración de Recursos en Directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022; cuyo autor Leiner Gómez Occ es estudiante del _____ ciclo/egresado (X) de la Escuela de Posgrado, Maestría (X)/ Doctorado () en Administración Educativa y Desarrollo Sostenible, con correo electrónico institucional leiner.gomez.epg@untrm.edu.pe.

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 27 de noviembre de 2022


Firma y nombre completo del Asesor

Mg. José Walter Coronel Chugden.

Jurado Evaluador de la Tesis



Mg. Edinson Enrique Reyes Alva.
PRESIDENTE



Dr. Migdonio Epiquián Chanchahuana.
SECRETARIO



Mg. José Luis Farro Quesquén.
VOCAL

Constancia de originalidad de la tesis



ANEXO 6-Q

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO () / DOCTOR ()

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

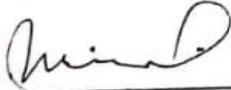
Compromisos de Gestión Escolar y Administración de Recursos en Directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022

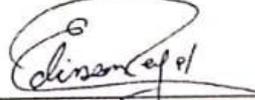
presentada por el estudiante () / egresado (X) Leiner Gómez Orc
de la Escuela de Posgrado, Maestría (X) / Doctorado () en Administración Educativa y Desarrollo Sostenible

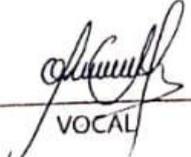
con correo electrónico institucional leiner.gomez.epg@untrm.edu.pe
después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- a) La citada Tesis tiene 22 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor (X) / igual () al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- b) La citada Tesis tiene _____ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.

Chachapoyas, 1 de marzo del 2023


SECRETARIO


PRESIDENTE


VOCAL

OBSERVACIONES:

.....
.....

Acta de sustentación de la tesis



ANEXO 6-5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X) / DOCTOR ()

En la ciudad de Chachapoyas, el día 21 de marzo del año 2023 siendo las 16:15 horas, el aspirante Bach. Lainer Gómez Occ, Asesorado por Mg. José Walter Coronel Chugden, defiende en sesión pública presencial (X) / a distancia () la Tesis titulada: Compromisos de Gestión Escolar y Administración de Recursos en Directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022, para obtener el Grado Académico de Maestro (X)/Doctor () en Administración Educativa y Desarrollo Sostenible, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: Mg. Edinson Enrique Reyes Alva

Secretario: Dr. Higdonio Epiquien Chancahuana

Vocal: Mg. José Luis Farro Quisquén

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

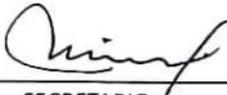
Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis de Maestría (X)/Doctorado (), en términos de:

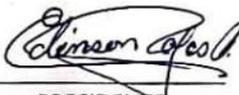
A probado (X) por Unanimidad (X)/Mayoría () Desaprobado ()

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 17:50 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro (X)/Doctor ().


SECRETARIO


VOCAL


PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....

Índice de contenidos

	Pág.
Autorización de Publicación de la Tesis en el Repositorio Institucional de la UNTRM.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.....	v
Visto Bueno del Asesor de Tesis.....	vi
Jurado Evaluador de la Tesis.....	vii
Constancia de originalidad de la tesis.....	viii
Acta de sustentación de la tesis.....	ix
Índice de contenidos.....	x
Índice de tablas.....	xi
Índice de figuras.....	xii
Resumen.....	xiii
Abstract.....	xiv
I. INTRODUCCIÓN.....	15
II. MATERIAL Y MÉTODOS.....	29
2.1. Población, muestra y muestreo.....	29
2.2. Variables de estudio.....	31
2.3. Diseño de investigación.....	31
2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recojo de datos.....	31
2.5. Análisis estadístico.....	38
III. RESULTADOS.....	39
IV. DISCUSIÓN.....	44
V. CONCLUSIONES.....	49
VI. RECOMENDACIONES.....	50
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	52
ANEXOS.....	57

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Directivos de nivel secundario de Instituciones Educativas de nivel básico de la UGEL Luya, 2022.....	29
Tabla 2 Validez de constructo de cada ítem del cuestionario referente a los compromisos de gestión escolar por opinión de juicio de expertos.....	34
Tabla 3 Validez de constructo de cada ítem del cuestionario referente a la administración de recursos por opinión de juicio de expertos.....	35
Tabla 4 Confiabilidad ítem total según indicadores de valoración del cuestionario compromisos de gestión escolar.....	36
Tabla 5 Confiabilidad ítem total según indicadores de valoración del cuestionario gestión de recursos.....	37
Tabla 6 Correlación de Spearman de las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar.....	41
Tabla 7 Correlación bivariada de Spearman de la variable Administración de recursos Vs las dimensiones de la variable Compromisos de Gestión escolar.....	42
Tabla 8 Base de datos de los puntajes de la muestra de estudio de respuestas de los 21 colegios muestreados, 2022.....	62
Tabla 9 Base de datos de los niveles de la muestra de estudio de respuestas de las 21 instituciones muestreadas, 2022.....	63
Tabla 10 Varemos de la variable 1: compromisos de gestión escolar y sus dimensiones.....	64

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Nivel de la variable Compromisos de gestión escolar y según dimensiones de los directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.....	39
Figura 2 Nivel de la variable Administración de recursos y según sus dimensiones de los directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.....	40
Figura 3 Gráfica de correlación de Spearman de las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar.....	41
Figura 4 Administración de recursos versus compromisos de gestión escolar.....	42
Figura 5 Correlaciones bivariadas de Spearman de la variable Administración de recursos Vs las dimensiones de la variable Compromisos de Gestión escolar.....	43
Figura 6 Normalidad de la variable compromisos de gestión escolar y sus dimensiones.....	65
Figura 7 Normalidad de la variable administración de recursos y sus dimensiones....	65

Resumen

La intención del trabajo fue, determinar la correlación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022; el estudio fue descriptivo de corte correlacional. El tamaño muestral estuvo formado por 21 directivos. Como instrumentos de recopilación de datos se manejó dos cuestionarios; para evaluar los compromisos de gestión escolar y la administración de recursos, instrumentos con índices de fiabilidad entre [0,873] y [0,870] consecuentemente. Al término del estudio, las estadísticas evidenciaron que existe un alto grado de correlación entre los compromisos de la gestión escolar y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.629; IC95% [0.271-0.834]; p-valúe=0.002<0.05).

Palabras clave: compromisos de gestión escolar, administración de recursos, gestión educacional, administrador de la educación

Abstract

The purpose of the study was to determine the relationship between school management commitments and resource administration in directors of Basic Educational Institutions of Ugel Luya, 2022; the study was descriptive and correlational. The sample consisted of 21 managers. Two questionnaires were used as data collection instruments to evaluate school management commitments and resource administration, instruments with reliability indices between [0.873] and [0.870]. At the end of the study, the statistics showed that there is a high degree of correlation between school management commitments and resource administration in directors of Basic Educational Institutions of Ugel Luya, 2022. ($R=0.629$; IC95% [0.271-0.834]; $p\text{-value}=0.002<0.05$).

Key words: school management commitments, resource management, educational management, education management, education administrator

I. INTRODUCCIÓN

Los compromisos de gestión escolar-CGE, son estándares que conllevan a convertir y operacionalizar, de modo sostenible la definición, sus dimensiones y propósitos de la gestión escolar en indicadores y praxis concretas, es decir, suscitan y muestran una gestión apropiada (R.M. N.º 189-2021, 2021), de los recursos económicos, materiales, humanos, también involucra procesos técnicos, de tiempo, seguridad e higiene y control de la información de las IIEE (UNESCO, 2011); en ese marco, las escuelas se encuentran en un momento muy trascendental de cambio y adaptación a los nuevos propósitos educativos, donde la dirección juega un rol determinante; sin embargo, no es sorprendente que los directivos se eligen según su antigüedad, aunque tienen años de experiencia en el aula, pueden carecer de habilidades para la administración, a esto se suma los desafíos de gobernabilidad agravados por una alta rotación del personal (Romero et al., 2022). Estos escándalos en las últimas décadas han conllevado a promover programas para desarrollar mejor a la próxima generación de líderes directivos, aunque a pesar de estos esfuerzos, algunos académicos han expresado su preocupación sobre la eficacia de la educación en gestión responsable (RME), en particular porque las escuelas han desvinculado las prácticas pedagógicas de los objetivos establecidos de RME, es decir, la implementación real de RME de las escuelas no coinciden con su compromiso declarado (Maloni et al., 2021).

Aunque los compromisos de gestión y administración de recursos más eficaces en las escuelas se asocian con mejores resultados de los alumnos (Bryson et al., 2020), existen pruebas causales limitadas sobre la financiación estatal para mejorar la gestión de las escuelas (Cook, 2021). Otros de los factores que se asocian, son las malas actitudes de los maestros y la asistencia inconsistente al desarrollo profesional los cuales reflejan un bajo compromiso en la gestión escolar (Tierney, 2006). Ante esta situación, numerosos esfuerzos investigativos vienen indagando componentes que incidan de modo positivo en las trayectorias de las IIEE en bien de los estudiantes en sus distintos niveles (Rica et al., 2018); por lo que, se está llevando a cabo como política el monitoreo pedagógico que busca producir mejores resultados en los actores implicados en la gestión pedagógica para crear condiciones en esta labor de modo que se concrete en un servicio educativo de calidad; en ese contexto, no solo busca

evaluar cómo avanza el proceso de implementación de los CGE, o de la aplicación de los instrumentos de monitoreo (fichas de cotejo, fichas de monitoreo, otros.), sino de descubrir errores y aciertos, para crear espacios de reflexión e interaprendizaje con el objeto de retroalimentar y establecer compromisos orientados a mejorar los aprendizajes de los educandos (R.S.G 304-2014-MINEDU, 2014).

La deserción estudiantil es uno de los fenómenos que más preocupa a los directores de las instituciones educativas en los diferentes niveles académicos (Hernández-Leal et al., 2018), cuyas variables influyentes están dadas por: el número y calificaciones de las asignaturas desaprobadas, origen y edad del estudiante, otros (Eckert & Suénaga, 2015), también se relacionan con los procesos de selección, y de la propia eficiencia del sistema en general, es decir, el resultado de la mezcolanza y efecto de múltiples variables (Eckert & Suénaga, 2015), conllevando a resultados negativos no solo para la persona y su entorno familiar, sino también para la sociedad; por tanto, determinar peculiaridades relacionadas con la ocurrencia de estos sucesos puede ayudar a la planeación de estrategias para la prevención (Gómez-Restrepo et al., 2016). Por lo que, la función del directivo en la mejora de la calidad escolar es primordial e inevitable. En tanto, desde la actual gestión del MINEDU, se viene asumiendo como política básica el fortalecimiento de las IIEE, y la práctica ha puesto de manifiesto que los directores actuales asumen un conjunto mucho más amplio de trabajo que hace una década (R.M N.º 267-2021-Minedu, 2021).

En el Perú, a julio de 2020, el MINEDU aseveró que la deserción en educación primaria se incrementó del 1.3% al 3.5% (128,000 escolares) y, en secundaria aumento de un 3.5% al 4% (102,000 educandos), lo cual indica que 230,000 estudiantes de (EBR) que han retirado del sistema educativo (ComexPeru, 2020). De otra parte, para el estudiantado de secundaria se evidencia una mejora significativa en cuanto al uso del dispositivo que se usó para las clases escolares; sin embargo, sigue siendo mayor el estadístico de quienes tuvieron que compartir con alguien más en el hogar (52.6%). Solo 43.2% tuvo uso propio de la herramienta tecnológica que usó para atender su formación a distancia (INEGI, 2021). Así también, según la evaluación ECE, los logros de aprendizaje a nivel nacional en Ciencia y Tecnología los estudiantes de 2do grado de nivel secundario alcanzaron: 9,7% en nivel satisfactorio 36,3% en proceso,

43,8% en inicio y en previo al inicio 10,1%. A nivel regional, en Amazonas el área de Matemática, los resultados nacionales según medida promedio y niveles de logro satisfactorio fueron un 17,7%; en nivel de proceso 17,3%; en inicio 32,1% y 33,0% en previo al inicio (MINEDU, 2019). Como podemos evidenciar existen muchas brechas por cerrar, por tanto, los compromisos de gestión escolar y la administración de recursos educativos por parte de los directores, es una tarea que se debe asumir con mucha responsabilidad para hacer frente a dicha realidad.

Ante los problemas que enfrenta la educación peruana, se viene desarrollando algunos trabajos con el fin de hacer frente a tal incierta situación, por ejemplo según la R.S.G 304-2014-MINEDU, (2014), lo que se busca es una visión compartida sobre el liderazgo educativo, que valore lo esencial de la función directiva en la escuela, e identifique las prácticas de los directivos eficaces, orientando su progreso profesional en el cumplimiento de los CGE. Según Mintzberg (2022), señala que la literatura existente respalda una amplia gama de motivaciones para participar en prácticas de gestión responsable, por tanto, los académicos tienen que enfatizar la base ética para una gestión responsable, incluida la conformidad con las expectativas sociales y la garantía de la viabilidad a largo plazo de la sociedad. Núñez-Rojas (2019), es indispensable contar con una definición clara sobre los roles y responsabilidades de la comunidad educativa (docentes, directivos y padres de familia) y los ámbitos de influencia del personal directivo que son claves para el cumplimiento de los Compromisos de Gestión Escolar. Bloom et al. (2015), demostró que una mayor calidad de gestión está fuertemente asociada a mejores resultados educativos. También mostró que los colegios públicos autónomos (financiados por el gobierno) tienen puntuaciones de gestión más altas y casi la mitad de la diferencia entre las puntuaciones de gestión de los colegios públicos autónomos y los ordinarios se debe al liderazgo y la gobernanza del director; sin embargo, en la institución objetivo de investigación, no se ha desarrollado un estudio de este nivel para determinar las formas de aprendizaje y los niveles de comprensión en los discentes.

Los temas antes citados nos conllevaron a plantear un estudio formulado en la siguiente interrogante: ¿Cuál es la relación entre los compromisos de gestión escolar y

administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022?

En ese contexto, este estudio tiene una justificación práctica, ya que en la I.E, es necesario abordar el tema relacionado con los compromisos de gestión escolar y la administración de recursos como función de los directivos, situación que ha sido controvertido recientemente, debido a escenarios políticos, o situaciones especialmente administrativas. Además, metodológicamente el estudio es sólido, ya que los métodos y técnicas utilizadas en el estudio, han demostrado ser válidos y confiables, por lo que pueden ser utilizados en otros estudios. El trabajo, también tiene justificación teórica, ya que los datos obtenidos pueden categorizarse y luego relacionarse con áreas teóricas del conocimiento científico.

Luego, se formuló el objetivo general: Evaluar la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. Como objetivos específicos se plantearon: Determinar la relación entre la dimensión desarrollo integral de las y los estudiantes y la administración de recursos en directivos en los directivos. Determinar la relación entre la dimensión acceso al sistema educativo hasta su culminación y la administración de recursos en directivos. Determinar la relación entre la dimensión gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo y la administración de recursos en directivos. Determinar la relación entre la dimensión gestión pedagógica para el logro de aprendizajes y la administración de recursos en directivos. Determinar la dimensión gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral y la administración de recursos en directivos y evaluar el nivel de administración de recursos en instituciones educativas de educación básica, asociados a la administración de recursos humanos, recursos materiales, recursos financieros y recursos tecnológicos.

Los antecedentes de la investigación, en el contexto universal citamos el trabajo realizado por Engzell *et al.* (2021) quien al estudiar la gestión escolar durante la pandemia COVID-19, llevada a cabo en la Universidad de Oxford. Tuvo como fin evaluar el efecto de la pandemia en la gestión escolar y el progreso en escolares de los

Países Bajos. La muestra estuvo compuesta por un conjunto de datos que cubre el 15% de las escuelas primarias holandesas durante los años 2017 a 2020 (norte \approx 350.000). Al término del estudio los resultados revelaron complicaciones en la gestión escolar, pues los datos mostraron pérdida de aprendizaje cerca de 3 puntos percentiles 0,08 de desviación estándar. El resultado equivale a la quinta parte de un año académico, el mismo período que las instituciones educativas persistieron cerradas. Las pérdidas son mayores al 60% entre los escolares de hogares con menos educación, lo que confirma las ansiedades sobre el impacto disímil de la pandemia en los infantes y familias. Los resultados también muestran que los escolares prosperaron poco o casi nada mientras asimilaban desde casa y sugieren mermas aún mayores en países con carencia de infraestructura o cierre de escuelas a menudo. En tanto, las dimensiones que involucran la gestión escolar, no se ha cumplido de modo efectivo en la medida que los gobiernos de todo el mundo han tomado acciones para suspender la enseñanza presencial en las escuelas, lo que afectó a alrededor del 95% de la población estudiantil mundial (De Giusti, 2020).

Towella *et al.* (2020) al estudiar los compromisos de los gestores escolares sobre: retención, éxito y progreso de los estudiantes: los efectos de la transición al aprendizaje en línea como efecto del COVID-19, ejecutada en la Universidad de Reino Unido. Cuyo fin, fue identificar las sistematizaciones de la gestión administrativa y experiencias del personal en la retención de estudiantes y el progreso del aprendizaje mediante plataformas digitales durante Covid-19. Se desarrolló un estudio de revisión de casos. Se encontró que existe cierto porcentaje de estudiantes que hicieron traslado de institución en particular de las privadas a las estatales, en cuanto al progreso y el éxito del aprendizaje, los datos mostraron gran carga de trabajo académico, malas experiencias de aprendizaje, insatisfacción de los estudiantes con los recursos institucionales, dificultad de integración social, porcentaje de estudiantes descontentos con el ambiente y la ubicación. Se sugiere capacitar al personal para comprender y utilizar sistemas de enseñanza y apoyo digital disponibles de manera más eficaz, tratando de entender a los estudiantes de los años base, con el fin de propiciar la retención y la progresión de los estudiantes del año básico.

Referente a la administración de recursos educativos, citamos el trabajo realizado por Hung *et al.* (2020), quien desarrolló su trabajo sobre: *estudios internacionales en administración educativa*, llevada a cabo en la Universidad Tecnológica de Nanyang, Singapur. La investigación fue descriptiva. Tuvo como fin, examinar tres barreras que inhiben la administración educativa, coligado a transformación digital y la implementación tecnológica en la educación con consideraciones de liderazgo de gestión. Al término del estudio destacaron la importancia de la previsión en el liderazgo educativo, en particular para la planificación y la planificación de recursos con resultados equitativos. Es necesario el desarrollo de innovaciones dirigidas por el sistema como SLS (Espacio de aprendizaje para estudiantes), para brindar una mayor autonomía y agencia para que los maestros innoven los diseños de aprendizaje tanto dentro como más allá de SLS. Se debe impulsar el liderazgo ecológico para que los líderes escolares y maestros puedan forjar asociaciones en la ecología educativa, incluidos los padres y otras agencias de servicios sociales, para fomentar y sostener un cambio profundo en la transformación digital. Como sistema educativo altamente eficaz y productivo, Singapur espera seguir estando por delante de otros sistemas, aunque una brecha por mejorar es la centralización, por tanto, necesitan cultivar comportamientos de agentes y verlos como oportunidades para el sistema. Los líderes docentes, los líderes escolares y los líderes del sistema deben trabajar en estrecha alineación para calibrar las políticas del sistema a medida que se implementan en las divisiones escolares, los grupos y las escuelas, respectivamente. En todos los niveles del sistema, necesitamos líderes con perspicacia y coraje, sensibles a las necesidades de los alumnos, y es imperativo satisfacer en particular las necesidades de los desfavorecidos y marginados.

Arpentieva *et al.* (2020), en su trabajo de investigación: *gestión de recursos humanos y capacidades dinámicas de las empresas educativas: aspectos psicológicos, sociales y económicos*, llevada a cabo en la Universidad Tsiolkovskiy Kaluga, Rusia; el trabajo se centró en la teoría de las capacidades dinámicas y la teoría de la prospectiva en su conjunto al problema del capital humano en la educación y su gestión. La investigación fue descriptiva. El método de investigación fue el análisis teórico de la competencia de previsión como componente de las capacidades dinámicas (competencias) de las empresas educativas y los especialistas (directivos) en el contexto

administrativo. Al término del estudio encontraron que el principal canal para la construcción de habilidades dinámicas y competencias prospectivas de las instituciones y los especialistas educativos, así como el foco de la investigación prospectiva en la ciencia moderna y la práctica de la gestión es trabajar con recursos humanos, con el capital humano de empresas, comunidades y países. El análisis de los procesos y resultados de la transformación del potencial humano en capital humano en los diferentes niveles muestra que están directamente relacionados con el desarrollo del sistema de educación continua y las prácticas de prospectiva. La formación profesional continua y la readaptación profesional del personal es una de las formas más eficaces de construir capital humano, aumentando sus capacidades dinámicas y competencias de previsión. El análisis de las perspectivas y tendencias globales, que se reflejan en las tecnologías de la formación corporativa, lleva a la conclusión de que es necesario lograr un equilibrio entre los formatos de aprendizaje online y offline. Se debe prestar especial atención en el sistema de desarrollo del personal a la búsqueda de métodos efectivos para el desarrollo de la competencia de prospectiva del personal, desde los gerentes hasta los trabajadores comunes, empleados, etc. El principal canal para el desarrollo de las capacidades dinámicas y las competencias de previsión de las empresas educativas y los especialistas, así como el foco de la investigación de la previsión en la ciencia moderna y la práctica de la gestión es el trabajo con los recursos humanos, con el capital humano de las empresas, las comunidades y los países.

En el ámbito nacional se citó el trabajo desarrollado por Rabanal (2020), quien ejecutó su trabajo sobre: *compromisos de la gestión escolar, en la I.E., de "Santa Rosa", Cajamarca 2019*. El estudio tuvo por objetivo determinar evaluar los compromisos de la gestión en la institución por parte de directivos. La investigación fue básica. El grupo de estudio estuvo formado por 25 profesores y dos directivos. El instrumento para recoger los datos se hizo mediante dos encuestas. Finalmente, encontraron que los compromisos de gestión en la Institución son deficientes ya que, la gestión que más se ocupan es la económica probablemente imbuido en ejecutar mejoras en la I.E, desatendiendo los demás tipos de gestión, mostrando poco compromiso con la misma. Además, hallaron que los distintos estilos de liderazgo se relacionan directamente con la variable compromisos de gestión [coeficiente de correlación $r=0,893$], lo cual da entender que hay correlación alta y positiva, entre las dos variables,

es decir, a mayor liderazgo se logra mejor gestión y a menor liderazgo los datos mostraron menor gestión en la I.E.

Vásquez (2019), ejecutó un trabajo con el fin de determinar el logro de los compromisos de la gestión escolar por parte de los directivos en un I.E de Huaytará. La investigación tuvo característica no experimental. La población en estudio, estuvo compuesta por 56 personales entre docentes y directivos. Para la recolección de datos se elaboró dos cuestionarios. Los resultados evidencian que el progreso durante el año en los aprendizajes de los escolares es de nivel muy bajo; ya que el 17,9% (10) alcanzó un nivel bajo; el 39,3% que equivale a (22) estudiantes, logró el nivel medio; el 33,9% (19) pudo alcanzar un nivel alto; y solo el 5,4% (3) logró alcanzar un nivel muy alto. En la dimensión, retención anual los resultados muestran que la gestión está en un nivel muy bajo; con 14,3% (8) en nivel bajo; 41,1% (23) con un nivel medio; el 25% (14) lograron el nivel alto; y solo el 14,3% (8) un nivel muy alto. En cuanto al cumplimiento de la calendarización planificada la gestión alcanzó un nivel muy bajo; es decir según datos el 10,7% (6) de la gestión muestra un nivel bajo; el 33,9% (19) un nivel medio de gestión; y el 28,6% (16) muestra que la gestión logro un nivel alto; y 16,1% (9) se evidencia que la gestión fue de nivel muy alto. Referente al acompañamiento y monitoreo a la práctica pedagógica, los datos evidencian que la gestión es de nivel muy bajo; así se tiene que los datos arrojaron que un 19,6% (11) la gestión es de nivel bajo; el 30,4% (17) la gestión es de nivel medio; el 21,4% (12) muestra que la gestión es de nivel alto; y el 21,4% (12) los evidencian que la gestión es de nivel muy alto. En cuanto a la gestión de la convivencia escolar los estadísticos muestran que la gestión es de nivel muy baja; así se tiene que el 10,7% (6) de la gestión es de nivel bajo; el 41,1% (23) de la gestión es de nivel medio; 33,9% (19) de la gestión es de nivel alto; y 12,5% (7) de la gestión alcanzo un nivel muy alto.

Chihuan (2017), desarrolló su investigación con el fin de evaluar la relación entre la administración de recursos y los compromisos de gestión escolar en una Red 10-UGEL 05. SJL-2017. El estudio fue de tipo aplicado, y contó con una población de 292 trabajadores y una muestra de 164 entre directivos y docentes. Para recolectar la información administraron dos cuestionarios. Los resultados según datos estadísticos muestran que existe relación positiva [Spearman = 0,846] entre par de variables, lo cual

indica que la relación es positiva con nivel muy alta. Además, los datos mostraron según la percepción de los docentes que el 14,6% de la gestión en administración de los recursos en dicha I.E., es deficiente, el 65,2 % muestra que la gestión es de nivel regular, el 9,1% evidencia que a gestión es de nivel bueno y solo el 11,0% perciben que la administración es excelente. De dichos datos, se concluye que el nivel de percepción acerca del nivel administrativo de los recursos en dichas instituciones, tiene una tendencia regular. Referente a la variable compromisos de gestión escolar, según juicio de los profesores el 25,0 % poseen un compromiso deficiente, 45,7 % regular, 20,1 % bueno y el 9,1 % es excelente. De ello se concluye que los compromisos de gestión escolar tanto de docentes y administrativos, tiene tendencia regular.

A nivel local Góngora y Sopla (2019), desarrollaron un estudio sobre: *gestión educativa de directores de nivel educación básico tanto en instituciones públicas así como en privadas de la ciudad de Chachapoyas, en el año 2019*; se planteó como objetivo, evaluar la gestión de los directores así como la calidad del servicio brindado por las instituciones. El estudio fue básico y la población estuvo compuesta por 60 docentes, tomándose un tamaño muestral de 35 docentes; la técnica que se aplicó para la data del estudio fue la encuesta, donde los entrevistados según respuestas aseveradas, la gestión en la institución es en un 54,3% de nivel insuficiente, el 34,3 % la gestión en dichas instituciones es de nivel ineficaz y solo el 11,4% corroboran que la gestión en las instituciones es de nivel eficiente. Del cual se puede concluir que la gestión administrativa en mayor proporción está entre ineficiente e ineficaz.

Collantes (2019), desarrolló un trabajo de investigación sobre: *la gestión educativa de la Institución Educativa N.º 1666, caserío Vista Hermosa, Jamalca, Amazonas, 2018*. Entre sus objetivos se planteó evaluar el nivel de gestión educativa del director. El trabajo de investigación fue básico con características de un estudio correlacional y se trabajó con una población constituida por 7 profesores y 28 escolares, así como con 29 padres de familia. Para la recolección de datos administraron tres cuestionarios. Al término del estudio, según encuesta a los docentes los resultados mostraron que la gestión educativa es de nivel bueno en un 86%, en cuanto a la gestión administrativa y la gestión comunitaria los datos mostraron que el 71% es de nivel bueno, asimismo en base a la dimensión gestión pedagógica el 43% evidencia un nivel bueno. Los datos

también muestran un nivel excelente en la gestión educativa en las dimensiones gestión comunitaria con 29%, en cuanto a la gestión administrativa un 29%, gestión institucional 14% y gestión pedagógica con 29%.

Las bases teóricas de sustento para la variable “compromisos de gestión escolar” (CGE), se tomó del MINEDU (2021), quienes la definen a cada uno de ellos como determinados estándares que conllevan a convertir y operativizar de modo sostenible las definiciones, dimensiones e intenciones de la gestión escolar en indicadores y prácticas concretas; en ese contexto los CGE, originan la gestión adecuada de las I.E.E., en la medida que, reflejan los resultados de manera priorizada de los que se busca conseguir, así como las contextos básicos para obtenerlos.

Tipos de CGE: a) CGE de *resultados*: indican los logros que las I.E.E. deben conseguir. Los CGE que muestran logros ansiados, los conforman los CGE 1 y 2. b) CGE referidos a *condiciones*: son aquéllos que determinan los contextos fundamentales para conseguir los resultados fijados por los CGE 1 y 2. Los compromisos que hacen referencia a las condiciones para lograr el buen funcionamiento de las IE los conforman los CGE 3, 4 y 5. Los indicadores de los CGE 1 y 2 permiten a la comunidad educativa hacer el seguimiento así como evaluar los resultados de gestión de las instituciones educativas. En cuanto, a las prácticas de gestión para los CGE 3, 4 y 5 permiten prosperar sobre las condiciones para la buena marcha de las I.E.E., según las particularidades y los medios con las que cuentan (MINEDU, 2021).

Compromisos de gestión escolar-CGE: estos se dividen en 1) CGE de resultados: están conformado por a) Desarrollo integral de los estudiantes, así como por el b) Acceso de las y los estudiantes al SEP hasta finalizar el proceso de formación educativa. 2) Los CGE de condiciones los conforman: a) Gestión de las condiciones operativas encaminadas al servicio sostenido en la educación ofrecida por las I.E.E. b) Gestión de la práctica pedagógica encaminada al alcanzar los aprendizajes previstos según el perfil de egreso del CNEB. C) Gestión del bienestar escolar que promueva el desarrollo íntegro de las y los escolares (MINEDU, 2021).

Dimensiones de la variable “compromisos de gestión escolar”.

Desarrollo integral de los estudiantes. Se refiere a aquellas acciones y espacios para el guía socioafectiva y cognitiva, mediante la tutoría individual o en grupo, de la participación escolar, del trabajo con los padres de familia y la comunidad, así como el de orientar a la institución constantemente. Igualmente, busca promueve una convivencia entre escolares de modo democrático donde se evidencie el ejercicio de los derechos humanos con un compromiso serio y formal, con la práctica del bien común además que conlleve a relaciones genuinas entre toda la comunidades educativas, sin intimidación ni diferencias, logrando un desarrollo inclusivo, con igualdad de género en base al diálogo intercultural (Resolución Ministerial N° 189, 2021).

Acceso al sistema educativo hasta su culminación. Todos los escolares ingresan a su formación en base al sistema educativo, donde las II.EE les ofrecen las contextos necesarios para el desarrollo de su proceso educativo próspero, hasta su culmen (Resolución Ministerial N° 189, 2021).

Gestión de condiciones ejecutivas que se orienten al sostenimiento de los servicios educativos. Este compromiso está orientado a brindar condiciones operarias pertinentes para desarrollar el trabajo eficaz de las II.EE, que a su vez tienen como fin certificar los parámetros y formas de seguridad, tanto de función así como de acceso, mediante equipos y muebles adecuados para alcanzar los aprendizajes, tomando en consideración la pluralidad de estudiantes según su contexto, siguiendo la normativa actual y de acuerdo con los recursos con los que se cuenta de modo disponible (Minedu, 2021).

Gestión pedagógica para lograr los aprendizajes. En este compromiso, se lleva a cabo las fines orientados a mejorar del proceso de la enseñanza así como el aprendizaje, basado en mayor proporción en la planificación, conducción, mediación, metodología participativa y colaborativa, así como en la evaluación formativa, oportunos referente al contexto y origen individual y comunitario del estudiantado, a sus demandas educativas y de su entorno (Minedu, 2021).

Gestión para el bienestar de los escolares para alcanzar un desarrollo integro. En este compromiso, se busca crear acciones, así como espacios para el apoyo

socioafectivo y cognitivo, mediante la tutoría tanto individual, así como grupal, con los estudiantes, familias y la comunidad esta orientación educativa es de manera permanente. Igualmente, se fomenta lo que se busca es lograr es una convivencia escolar democrática donde se evidencia el valor de los derechos humanos con compromiso, promoviendo el bienestar común y las relaciones humanas efectivas en toda la comunidad educativa, sin tratos de violencia tampoco de discriminación, logrando así instituciones seguras, inclusivas, con igualdad de género que busquen el diálogo entre las diversas culturas de sus estudiantes que los conforman (Minedu, 2021).

Las bases teóricas de soporte para la variable “administración de recursos”, será tomada de la UNESCO (2011), quien la define a dicha variable como una dimensión que forma parte de la gestión educativa, la cual se caracteriza por contener acciones y recursos que conllevan a conducir el capital humano, materiales, medios económicos, procesos tecnológicos de los datos relacionados a toda la comunidad de las instituciones educativas; asimismo, buscan cumplir con la normatividad y la supervisión de las distintas funciones del personal, con el objetivo de dar mayor beneficio de los procesos en la enseñanza. Esta dimensión busca unir las distintas necesidades de modo individual con las instituciones, con la finalidad de proporcionar la toma de medidas que conlleve hacia la búsqueda de distintas acciones precisas para alcanzar los fines de las instituciones. Ciertas acciones precisas están orientadas al capital humano que labora, la asignación de sus funciones, valoración de su ejercicio, mantenimiento y preservación de bienes muebles, así como inmuebles; organización de los datos informativos y los relacionados con los documentos que manejan las I.E; así como la gestión del presupuesto y todo que tiene que ver el manejo contable y financiero.

Dimensión “gestión educativa”. Hace referencia a la organización sistémica y, por tanto, involucra la interrelación de distintos aspectos concurrentes en la vida diaria académica y está conformada por subdimensiones tales como. A) *Institucional*. Viene a ser las formas de cómo se organiza la entidad, su estructura, las instancias y compromisos o roles de los distintos actores, formas para las relaciones interpersonales, así como las normas explícitas e implícitas. B) *Administrativa*, relacionada a la forma del manejo de los distintos recursos económicos, así como los recursos materiales,

recursos humanos, distintos procesos técnicos de tiempo, seguridad e higiene y de control de la información. Cumplimiento de normas e inspección de funciones. C) *Pedagógica*, hace referencia a las opciones educativas de metodología, planificación, evaluación y certificación, así como a las prácticas pedagógicas y de actualización y desarrollo del capital humano docente. D) *Comunitaria*, es la respuesta a necesidades de la comunidad, la relación que mantiene la escuela con el entorno, organizaciones de la comunidad educativa y redes de apoyo (UNESCO, 2011).

Dimensiones de la variable “administración de recursos”

Recursos humanos: está conformado individuos que ingresan, persisten y participan en la institución, sea cual fuere su nivel de jerarquía o su labor y se organizan por niveles: rango institucional en la institución (dirección), rango intermedio (gerencia y asesoría) y rango operacional (técnicos, empleados y obreros y otros). Los recursos como tal, conforman el recurso dinámico de la instrucción, además son ellos quienes resuelven cómo direccionar los demás recursos que son de por sí mismo tienen características inactivas y estáticas (Chiavenato, 2019).

Recursos materiales: son recursos necesarios para las acciones básicas en las instituciones, con el fin de brindar servicios técnicos o producir bienes y productos y están conformados por el mismo espacio físico, tales como locales, inmuebles y propiedades, el proceso de producción, tecnología que lo orienta mediante métodos y procesos de trabajo enfocados a la producción de bienes y servicios que brinda la institución (Chiavenato, 2019). Por su parte Vargas (2003), puntualiza que en educación a los recursos materiales, también se les conoce como materiales educativos, considerándolos como recursos didácticos importantes para el proceso de aprendizaje de los educandos y como medios pedagógicos para la enseñanza. Se concibe como recurso didáctico a todo medio que el profesor usa para producir aprendizajes en discípulos. Desde este enfoque, los recursos materiales son aquellos tangibles y que se pueden manipular por el estudiante.

Recursos financieros: hace referencia al dinero en forma de capital, flujos de caja (entradas y salidas), empréstitos, financiaciones, créditos, etc., de los que es factible

disponer de modo inmediato para hacer frente a las responsabilidades de la institución (Chiavenato, 2019).

Recursos tecnológicos: son herramientas de aprendizaje provistas de instrumentos que pueden ser usados, en función de los objetivos, intereses y posibilidades personales, lo cual están presentes en actividades como la programación, la resolución de problemas, la comunicación, el acceso y búsqueda de información, entre ellos el proyector, diapositivas, la radio y la televisión, computadoras (García, 2004).

En tanto la hipótesis general de investigación se formuló de la siguiente manera: existe una relación significativa entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Población, muestra y muestreo

- **Población:** la población en estudio, estuvo constituida por 35 directivos de nivel secundario entre nombrados y directivos contratados en el año académico 2022 de Instituciones Educativas Básicas de la UGEL Luya.

Tabla 1

Directivos de nivel secundario de Instituciones Educativas de nivel básico de la UGEL Luya, 2022.

Distrito	Lugar	Institución Educativa	Total de directivos
Lonya Chico	Lonya Chico	Sagrado Corazón de Jesús	1
Colcamar	Cristóbal Benque	Cristóbal benque	1
Inguilpata	Inguilpata	Miguel Monteza Tafur	1
	Guadalupe	Alfonso Barrantes Lingán	1
Camporeddondo	Cococho	Cesar Alcides de la Cruz Delgado	1
	Camporredondo	Braulio de Camporredondo	1
Conila-Cohechan	Cohechan	Manuel Gonzales Prada	1
Lámud	Lámud	Blas Valera	1
Luya	Chocta	Cristo rey	1
	Luya	Ramon castilla	1
Longuita	Choctamal	Andrés Abelino Cáceres	1
	Baleriana	18431	1
Cocabamba	San Juan de Quisquis	18269	1
	Cocabamba	18117	1
Ocalli	Maria auxiliadora	Miguel Grau	1
	Ocalli	San Simón	1
Ocumal	Chuquimal	Augusto Salazar Bondy	1
	Caldera	Mariano Melgar	1

	San Juan	San Juan	1
	Collonca	Tupac Amaru	1
	San Juan del Rejo	18401	1
	Pircapampa	Ricardo Palma	1
	Duraznillo	18180 San Antonio	1
Pisuquia	Membrillo	18176	1
	San Ramón	18105	1
	Pisuquia	18144	1
Providencia	Providencia	César Vallejo	1
San Cristóbal	San Cristóbal del Olto	18156	1
San Francisco del Yeso	San Francisco del Yeso	18187 Octavia Rosa Oyarce	1
San Juan de Lopecancho	San Antonio	18145	1
Santa Catalina	Salazar	18266 Yuri Rangel Gómez	1
	San Salvador	San Salvador	1
Santo Tomas	Santo Tomás	Santo Tomás	1
Tingo	Nuevo Tingo	Jorge Basadre	1
Trita	Trita	Leoncio Prado	1
Total			35

Nota. Escala (2022). Ficha de datos de docentes contratados y nombrados, UGEL Luya. <https://bit.ly/2S7u6Tm>

- **Muestra:** la muestra estuvo compuesta por 21 directivos de nivel secundaria de Instituciones Educativas de nivel Básico de la UGEL Luya, 2022.
- **Muestreo:** se aplicó un muestreo intencional o razonado, este tipo de “muestreo intencional la muestra se extrae en base a criterios de inclusión y de exclusión formulados por el investigador” (Sánchez, 2019, p. 167), es decir no todos los sujetos de la población tienen la oportunidad de participar; este tipo de muestreo se utiliza debido a consideraciones de tiempo o costo, medios de comunicación, vías de acceso, otros (Carrasco, 2010). Sin embargo, no le resta representatividad ni lo hace menos riguroso que las muestras llamadas probabilísticas (Sánchez, 2019). En este contexto, por las razones que se sustentan anteriormente, no se ha considerado ciertas instituciones.

2.2. Variables de estudio

Variable Ox: compromisos de gestión escolar.

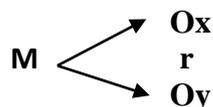
Dimensiones: desarrollo integral de los educandos, acceso al sistema educativo, Gestión de condiciones operativas para el sostén del servicio educativo, gestión pedagógica para la obtención de aprendizajes, gestión del bienestar de los escolares para alcanzar el desarrollo íntegro.

Variable Oy: administración de recursos.

Dimensiones: recursos humanos, recursos materiales, recursos financieros y recursos tecnológicos.

2.3. Diseño de investigación

En el presente trabajo de investigación, se empleó el diseño propio de una investigación descriptiva correlacional; cuya fin específico es saber cómo se puede comportar una o más variables con otras afines (Arias, 2012). En el estudio, las variables se midieron en un solo momento, luego se caracterizó las variables y sus indicadores, así como sus distintas dimensiones, cuyo diagrama es el siguiente:



Donde:

Ox : compromisos de gestión escolar.

r : relación

Oy : administración de recursos.

2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recojo de datos

➤ Métodos:

En el presente estudio de investigación, se usó los métodos que a continuación se especifican:

1. **Hipotético-deductivo:** este método nos permitió construir la hipótesis, hacer deducciones, contrastar y llegar a conclusiones. (Ñaupas et al., 2018), al correlacionar las dos variables en estudio.
2. **Método estadístico:** el método estadístico, dentro del método científico, radica en una sucesión de pasos para arribar al verdadero conocimiento, cuyo proceso reside en: (a) Recojo de datos (b) Organizar y exponer los estadísticos, en tablas diferentes (c) Determinar medidas o parámetros que extracten la cantidad de datos (d) Formular hipótesis en base a las regularidades que se evidencien (e) finalmente, el análisis estadístico formal que permite acceder hacia la verificación de las hipótesis planteadas (J. A. García et al., 2009), por lo que nos permitió ordenar los datos obtenidos según los cuestionarios y comprobar las hipótesis planteadas.
3. **Analítico:** porque se tuvo que hacer la descomposición del objeto de estudio en sus partes para contrastar la relación entre variables y así lograr el análisis de dicha relación concretamente.

➤ **Técnicas e instrumentos**

Como técnicas se harán uso de las siguientes:

- **La encuesta:** es una técnica de compilación de datos mediante un proceso de registro y compilación de datos en base a hechos de un contexto real usando los cuestionarios de manera física y digital.
- **Encuesta Online-Web:** Este tipo de encuestas son esbozadas en una página Web y alojada en una dirección de Internet. La invitación a participar de la misma es recomendable que realice mediante Emails, ya que, hace que la auto selección de los participantes sea mayor (Llauradó, 2006).

➤ **Instrumentos**

Los instrumentos usados en el estudio, fueron:

- Para evaluar los compromisos de gestión escolar, se manejó el cuestionario físico y digital (online) elaborado por el investigador, el instrumento estuvo constituido por 26 ítems, distribuido en cinco dimensiones: Desarrollo

integral de los estudiantes (02 ítems), Acceso al sistema educativo hasta su culminación (02 ítems), Gestión de las condiciones operativas encaminada al sostenimiento del servicio educativo (10 ítems) Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes (5 ítems) y Gestión para el bienestar de los escolares para el desarrollo integral (7 ítems). El tiempo para su desarrollo se hizo en aproximadamente 20 minutos. Los directivos respondieron manejando un formato de respuesta: 0=No, 1=En parte, 2=Si.

Ficha técnica

Nombre del instrumento: Cuestionario para evaluar los compromisos de gestión escolar

Autor: Leiner Gómez Occ

Año: 2022

Administración: Individual.

Tiempo de Aplicación: 20 minutos.

Dimensiones que evalúa: las que se citan en el párrafo anterior.

- Para medir la administración de recursos, se utilizó como instrumento el cuestionario de encuesta elaborado por el autor, dicho instrumento evalúa administración de recursos de las IIEE de cualquier nivel en educación básica. El instrumento, estuvo constituido por 27 ítems, distribuido en cuatro dimensiones: Recursos humanos (8 ítems), Recursos materiales (10 ítems) Recursos financieros (4 ítems) y Recursos tecnológicos (5 ítems). El tiempo de duración fue de 20 minutos aproximadamente. Los docentes respondieron utilizando un formato de respuesta tal como se señala: 0=No, 1=En parte, 2=Si.

Ficha técnica

Cuestionario para evaluar la administración de recursos en las IIEE

Autor: Leiner Gómez Occ

Año: 2022

Forma de aplicar: Individual.

Tiempo Aplicación: 20 minutos.

Dimensiones que evalúa: Los citados en el párrafo anterior.

Nota: Los cuestionarios fueron sometidos a juicio de expertos para obtener su validez y confiabilidad. Además, fueron administrados en su versión física y digital. La física consistió en la impresión y aplicación del instrumento y fue contestado mecánicamente por el director/directores de cada I.I.E.E, según la muestra. Sin embargo, los cuestionarios también fueron aplicados en su versión digital, dado que algunas instituciones por situaciones geográficas no son muy accesibles por lo que coordinó con algunos directivos para dicha aplicación.

Validez y confiabilidad

Validez de constructo por juicio de expertos

Para la investigación se validó el instrumento mediante el criterio por juicio por expertos, los cuestionarios se evaluaron y validaron mediante un puntaje de menos a más, en una escala Likert de 0-4 puntos; donde 0 es el puntaje más bajo según los ítems y 4 fue el puntaje máximo fijado por los expertos; igualmente se evaluaron 10 criterios para la validez: claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia.

Tabla 2

Validez de constructo de cada ítem del cuestionario referente a los compromisos de gestión escolar por opinión de juicio de expertos.

Instrumento	Ítems	Índice de Validez
Compromisos de gestión escolar	1.	0.924
	2.	0.924
	3.	0.792
	4.	0.924
	5.	0.924
	6.	0.924
	7.	0.792
	8.	0.924
	9.	0.924
	10.	0.924
	11.	0.924

12.	0.792
13.	0.792
14.	0.924
15.	0.924
16.	0.792
17.	0.792
18.	0.792
19.	0.924
20.	0.924
21.	0.924
22.	0.792
23.	0.792
24.	0.792
25.	0.924
26.	0.924
Validez general del instrumento	Prom. 0.873

En la tabla N °. 2 se muestra el promedio de validez del instrumento con un coeficiente de 0.873, lo cual, significa que el cuestionario para evaluar los compromisos de la gestión de las escuelas en directivos de II.EE de nivel básico de la Ugel Luya, 2022, es válido estadísticamente (Ver anexo N.º 01).

Tabla 3

Validez de constructo de cada ítem del cuestionario referente a la administración de recursos por opinión de juicio de expertos.

Instrumento	Ítems	Índice de Validez
	1.	0.930
	2.	0.930
	3.	0.782
	4.	0.782
	5.	0.930
	6.	0.782
	7.	0.930
Administración de recursos	8.	0.782
	9.	0.930
	10.	0.782
	11.	0.930
	12.	0.930
	13.	0.930
	14.	0.782
	15.	0.930
	16.	0.782

17.	0.930
18.	0.782
19.	0.930
20.	0.930
21.	0.930
22.	0.782
23.	0.930
24.	0.782
25.	0.930
26.	0.782
27.	0.930
Validez general del instrumento	Prom. 0.870

En la tabla N °. 3 se muestra el promedio de validez del instrumento con un coeficiente de 0.870, lo cual, significa que el cuestionario para evaluar la administración de recursos en directivos de II.EE de nivel básicas de la Ugel Luya, 2022, es válido estadísticamente (Ver anexo N.º 01).

Confiabilidad de los instrumentos

Tabla 4

Confiabilidad ítem total según indicadores de valoración del cuestionario compromisos de gestión escolar.

Expertos	Indicadores										TOTAL
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
3	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	46
Total	14	13	14	14	14	13	14	14	13	13	136
Varianza $\sum S^2$	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	3.333
Varianza total = St										25	

Nota: 1. Mg. Elita Mercedes Mestanza Inga, 2. Mg. Antolina Briceño Tuesta, y 3. Mg. Milagros Consuelo Herrera Occ.

N.º de indicadores K = 10
K-1 = 9

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde

Alfa de Cronbach $\alpha = 0.965$

En la tabla N.º 4, se muestra el índice de confiabilidad según indicadores de valoración, el cual se obtuvo un índice de 0.965, por lo tanto, se concluye que es válido estadísticamente el cuestionario para evaluar los compromisos de gestión escolar en directivos de II.EE de nivel básico de la Ugel Luya, 2022.

Tabla 5

Confiabilidad ítem total según indicadores de valoración del cuestionario gestión de recursos.

Expertos	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	TOTAL
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50
3	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	45
Total	13	13	13	14	14	13	14	14	14	13	135
Varianza $\sum S^2$	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	0.333	3.3333
Varianza total = St											25

Nota: 1. Mg. Elita Mercedes Mestanza Inga, 2. Mg. Antolina Briceño Tuesta, y 3. Mg. Milagros Consuelo Herrera Occ.

N.º de indicadores K = 10
K-1 = 9

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

Alfa de Cronbach $\alpha = 0.963$

En la tabla N.º 5, se muestra el índice de confiabilidad según indicadores de valoración, el cual se obtuvo un índice de 0.963, por lo tanto, se concluye que es válido estadísticamente el cuestionario para evaluar la gestión de recursos en directivos de instituciones educativas básicas de la Ugel Luya, 2022.

2.5. Análisis estadístico

Análisis estadístico: para este proceso se utilizó la estadística descriptiva e inferencial, según los siguientes detalles:

Cuadro estadístico: Permitió identificar y describir la parte cuantitativa de las variables en estudio en función del porcentaje en el nivel o categoría del objetivo establecido.

Gráficos estadísticos: barras verticales de una dimensión y doble dimensión, la dispersión de variables, que permitieron describir gráficamente el comportamiento de las características de las variables en estudio. Estadística descriptiva: Esto permitió que el valor cuantitativo del cuestionario describa el comportamiento de las variables de investigación, tales como: promedio, máximo y mínimo, rango, varianza, desviación estándar y coeficiente de variación de puntajes de cada uno de los ítems. Análisis multivariado: método estadístico que se utilizó para determinar la contribución de diversos factores en un solo evento o resultado.

Análisis inferencial

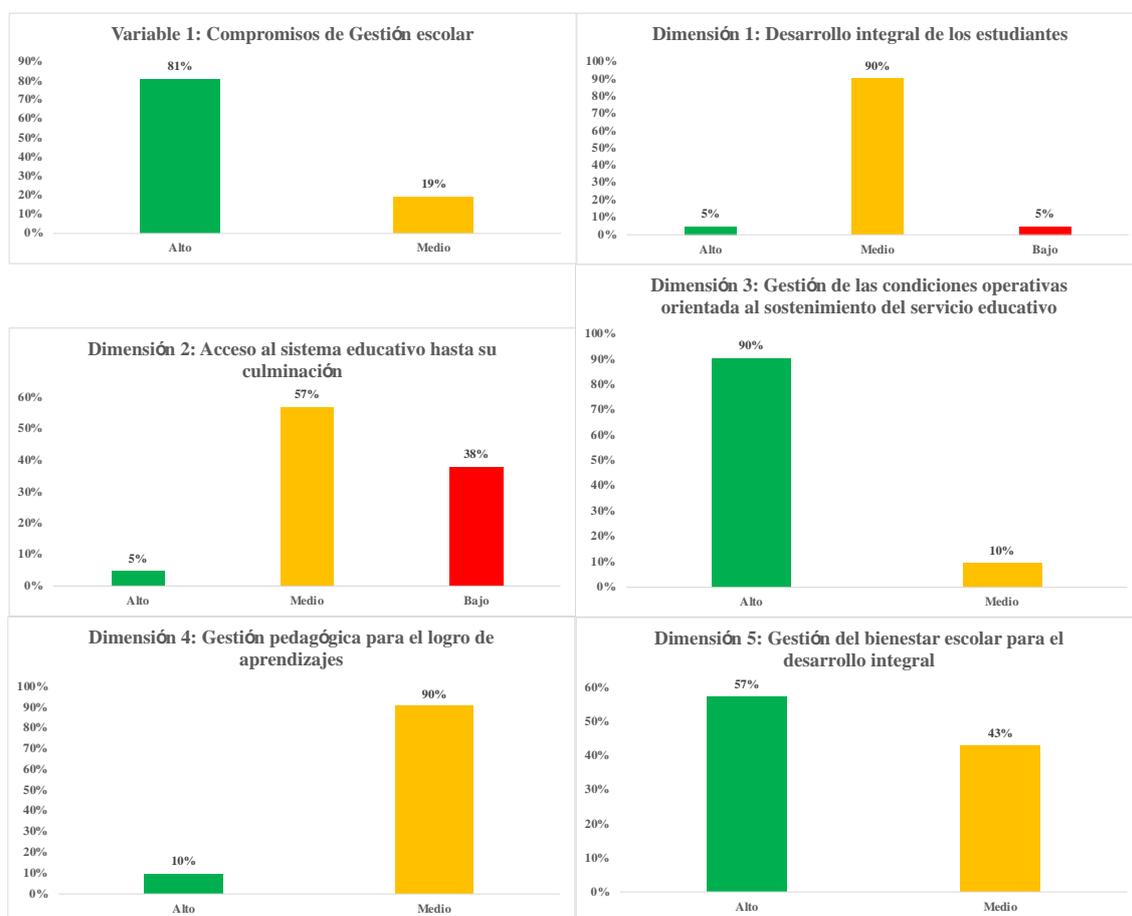
Análisis correlacional: en esta parte se utilizó la correlación de puntajes, aplicando una prueba no paramétrica (correlación de Spearman); asimismo se evaluó la normalidad según la prueba de Shapiro Wilk; además para evaluar la relación entre los niveles de las variables y dimensiones, se aplicó la prueba Chi-cuadrado X^2 , la relación en los niveles de las variables, y el coeficiente de Determinación $R^2\%$ para evaluar el % de variabilidad explicada por las variables de estudio.

III. RESULTADOS

Con los datos localizados en base a los cuestionarios administrados a la población según el fin del estudio, se hizo el proceso y el análisis estadístico que se detalla a continuación:

Figura 1

Nivel de la variable Compromisos de gestión escolar y según dimensiones de los directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.

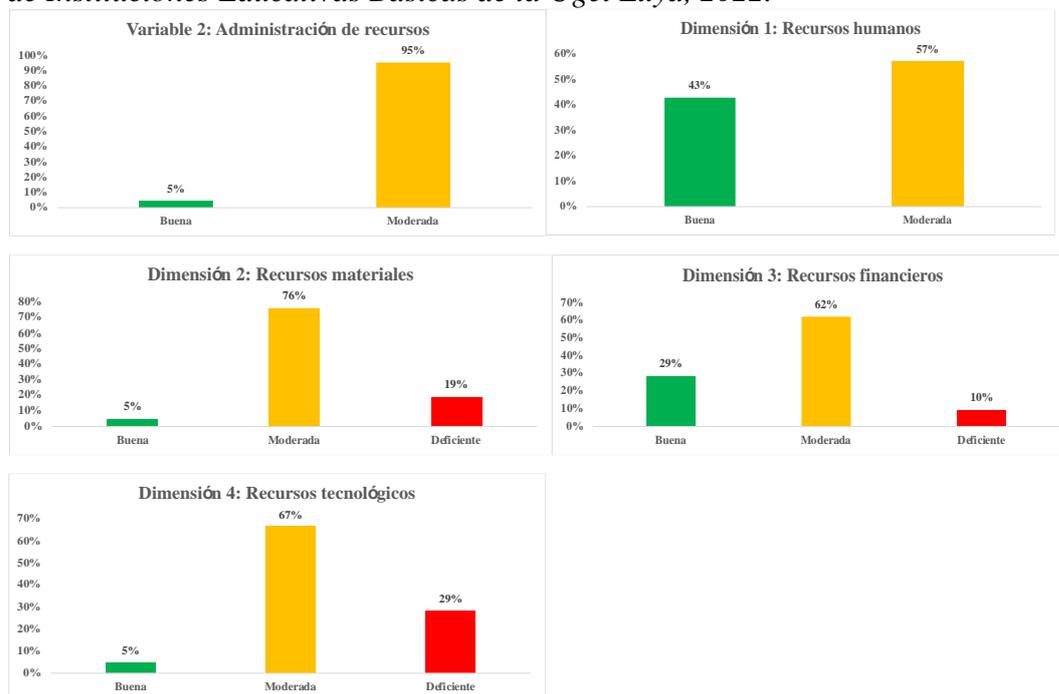


En la figura 1, se tiene los niveles de la variable compromisos de gestión escolar y en sus 5 dimensiones; es así que para la variable compromisos de gestión escolar (81% alcanzó nivel alto, 19% medio, 0% bajo); del mismo modo para la dimensión desarrollo integral de los estudiantes (5% alto, 90% medio, 5% bajo), para la dimensión Acceso al sistema educativo hasta su culminación (5% alto, 57% medio, 38% bajo), para la dimensión Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo (90% alto, 10% medio, 0% bajo), para la dimensión Gestión pedagógica para el logro de

aprendizajes (10% alto, 90% medio, 0% bajo), para la dimensión Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral (57% alto, 43% medio, 0% bajo). En resumen, se infiere que la variable compromisos de gestión escolar es de nivel alto en mayor proporción y que las dimensiones 3 y 5 tienen un nivel alto en mayor porcentaje de igual modo las dimensiones 1, 2 y 4 alcanzan un nivel medio porcentualmente.

Figura 2

Nivel de la variable Administración de recursos y según sus dimensiones de los directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022.



En la figura 2, se tiene los niveles de la variable administración de recursos y en sus 4 dimensiones; es así que para la variable se logró (5% en nivel bueno, 95% moderada, 0% deficiente); y según dimensiones, para la dimensión recursos humanos (43% logró un nivel bueno, 57% moderada, 0% deficiente); para la dimensión recursos materiales (5% Buena, 76% moderada, 19% deficiente); para la dimensión recursos financieros (29% Buena, 62% moderada, 10% deficiente) y para la dimensión recursos tecnológicos (5% Buena, 67% moderada, 29% deficiente). En resumen, se infiere que la variable administración de recursos y sus dimensiones es de nivel moderado en mayor proporción.

Tabla 6

Correlación de Spearman de las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar

Variable 2	Correlación R-Spearman	IC de 95%	P-valúe
Administración de recursos	0.629	(0.271; 0.834)	0.002**

Fuente. Elaboración propia según análisis estadístico realizado de la encuesta aplicada, 2022
P-valúe: La prueba es significativa estadísticamente ** ($p < 0.05$)

Figura 3

Gráfica de correlación de Spearman de las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar

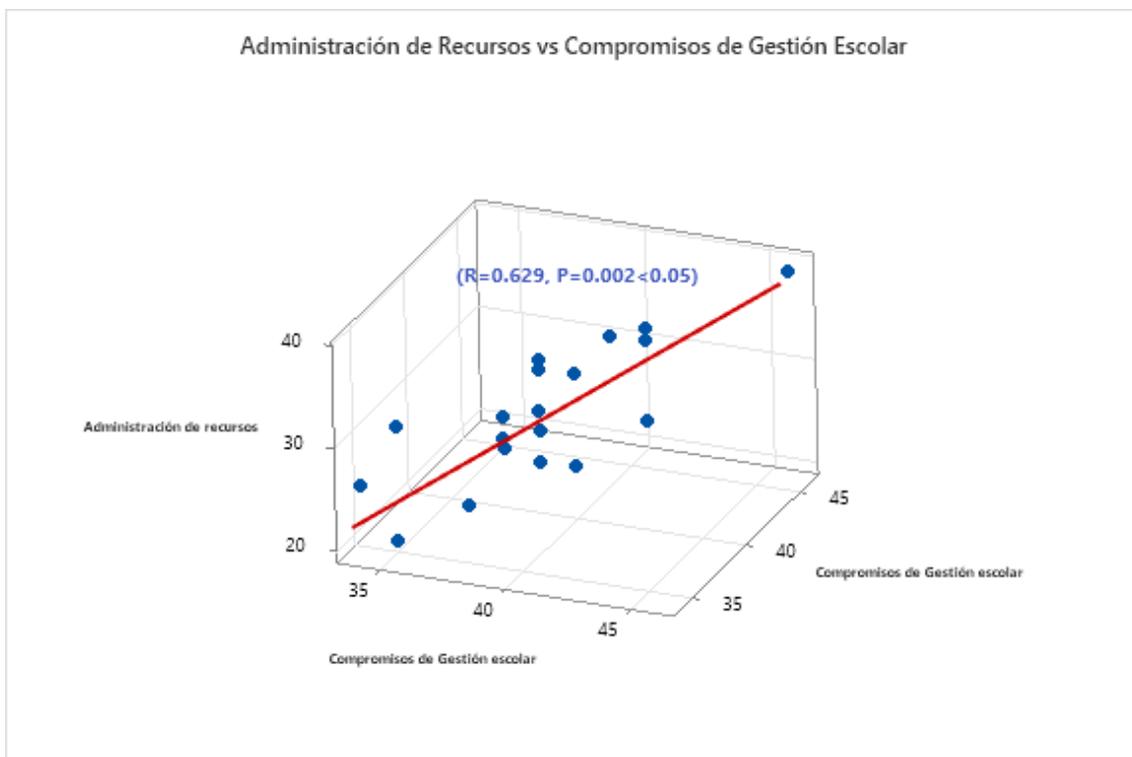
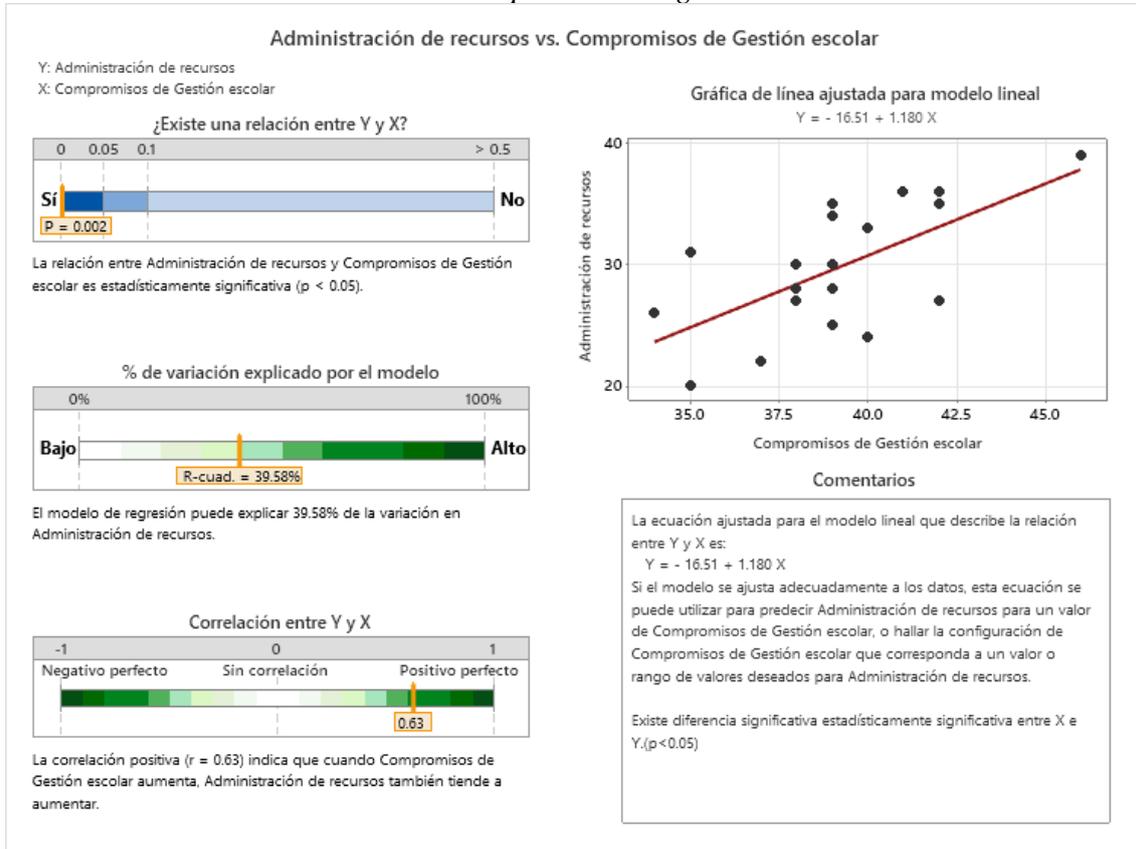


Figura 3: Análisis del modelo lineal y Correlación de Spearman de las variables: Administración de recursos Vs Compromisos de Gestión escolar

El coeficiente de correlación de rho Spearman concuerda que los valores próximos a 1; indican una correlación fuerte y positiva. Valores próximos a -1 indican una correlación fuerte y negativa. Valores próximos a cero indican que no hay correlación lineal. En este contexto los resultados estadísticos muestran ($R = 0.629$), es decir la correlación entre par de variables “Administración de recursos y los Compromisos de Gestión escolar” tienen una correlación alta y positiva.

Figura 4

Administración de recursos versus compromisos de gestión escolar



En la figura 4, se tiene la correlación bivariada de Spearman con un alto grado de correlación moderada de las variables Administración de recursos y los compromisos de Gestión escolar ($R=0.629$; IC 95% [0.271-0.834.]; $P=0.002<0.05$). Así mismo se tiene el modelo lineal entre las variables (X e Y); es así el modelo lineal ajustado entre variables es: Administración de recursos= $16.51+1.180*\text{Compromisos de gestión escolar}$, con un coeficiente de determinación $R^2=39.85\%$ que significa que la variable compromisos de gestión escolar explica un 40% la variabilidad de la administración de recursos.

Tabla 7

Correlación bivariada de Spearman de la variable Administración de recursos Vs las dimensiones de la variable Compromisos de Gestión escolar

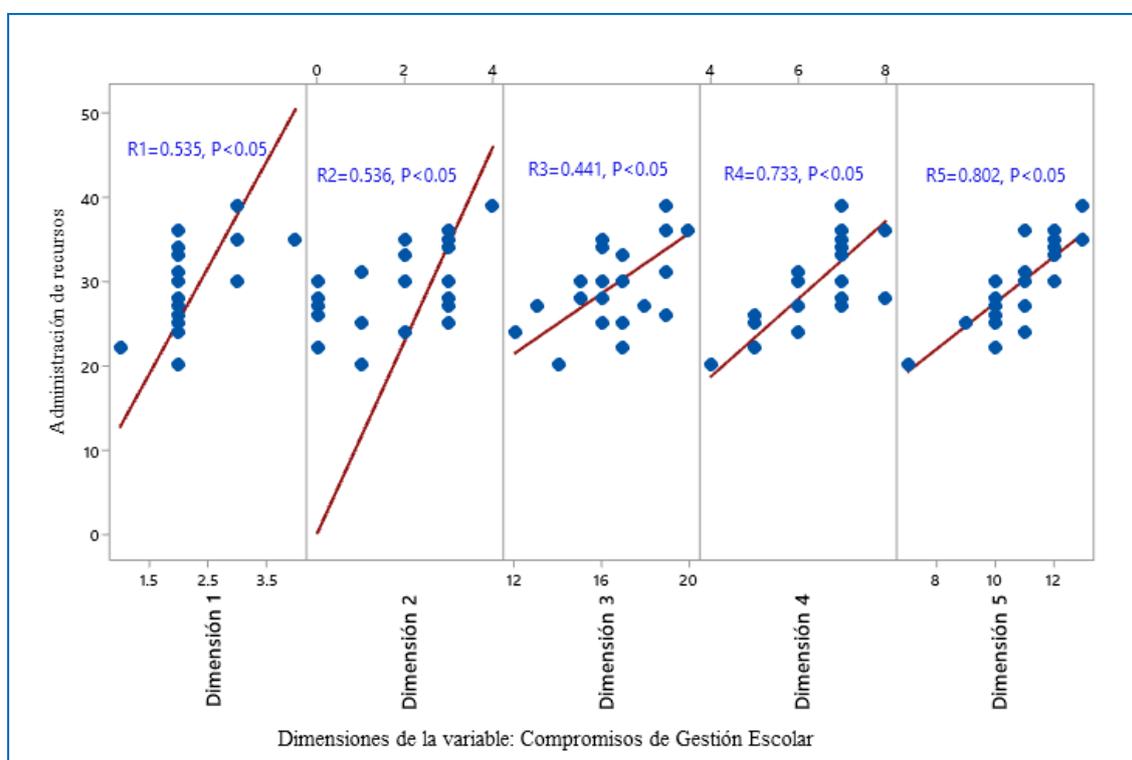
Variable	Dimensiones	Variable: Administración de recursos		
		Correlación R-Spearman	IC al 95% R-Spearman	P-valúe

Compromisos de gestión escolar	Desarrollo integral de los estudiantes	0.535	[0.102-0.797]	0.013*
	Acceso al sistema educativo hasta su culminación	0.536	[0.104-0.798]	0.012*
	Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo	0.441	[0.011-0.743]	0.045*
	Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes	0.733	[0.393-0.897]	0.000**
	Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral	0.802	[0.518-0.927]	0.000**

Fuente: Elaboración propia del análisis estadístico de la encuesta aplicada
P-valúe: La prueba es significativa estadísticamente * ($p < 0.05$)

Figura 5

Correlaciones bivariadas de Spearman de la variable Administración de recursos Vs las dimensiones de la variable Compromisos de Gestión escolar



En la tabla 7 y figura 5, se tiene las correlaciones bivariadas de Spearman de la variable Administración de recursos Vs las 5 dimensiones de la variable Compromisos de gestión escolar. Es así que la variable administración de recursos se correlaciona significativamente con las 5 dimensiones de la variable compromisos de gestión escolar. Es así con las dimensiones 1, 2 y 3 se correlaciona de nivel moderado ($R_1=0.535$, $R_2=0.536$, $R_3=0.441$; $p\text{-valúe} < 0.05$) y con las dimensiones 4 y 5 se correlaciona de nivel alto ($R_4=0.733$; $R_5= 0.802$; $P\text{-valúe} < 0.05$).

IV. DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados en el trabajo de investigación, evidencian que existe alto grado de correlación entre los compromisos de la gestión escolar y administración de recursos en directivos de II.EE de nivel básico de la Ugel Luya, 2022. $R=0.629$; IC 95% [0.271-0.834.]; $P\text{-valúe}=0.002<0.05$), estos resultados se comparan con los hallados por Vilchez (2019), quien encontró que existe una relación con significatividad entre la gestión educativa y el compromiso de gestión escolar, en las II.EE públicas del distrito de Tarapoto. Por su parte Teodomiro (2021), según sus resultados pudo determinar que la administración educativa influyó de modo significativo en los compromisos de la gestión escolar ($\text{Sig.}=0,016$; $\text{Nagelkerke}=0,210$). En este contexto, podemos aseverar que, los compromisos de gestión escolar cumplen en gran proporción con los estándares trazados, por tanto la administración de recursos también es de buen nivel; según Shennan (1988), cuando se asocian dos variables los resultados pueden ser positivos o negativos, un valor de “1” o “-1” revela una correlación positiva, perfecta o negativa perfecta entre variables. Por tanto, en este caso podemos decir que una variable influye en la otra de manera positiva [$R= 0.629$].

De igual modo, se llegó a la conclusión de que existe un grado moderado de correlación entre el desarrollo integral de los estudiantes y administración de recursos en directivos, ($R=0.535$; IC95% [0.102-0.797]; $p\text{-valúe}=0.013<0.05$). Estos datos se comparan con el estudio realizado por Llontop (2017), quien al término de su trabajo, encontró que la gestión de recursos materiales tiene relación estadísticamente con el desarrollo académico integral de los estudiantes, comprobado con la Prueba de criterios Chi Cuadrado (X^2) que determinó la relación entre variables con una confiabilidad del 99%. En términos de Neal (2008), el desarrollo es íntegro cuando los estudiantes logran desarrollar sus distintas habilidades y conocimientos en (arte, música, teatro, matemática, comunicación, historia...) por tanto sus logros serán satisfactorios; sin embargo al correlacionar las variables el nivel es moderado lo cual da a entender que los estudiantes aún no están en nivel satisfactorio en gran proporción influenciado por el nivel de administración de recursos que asumen los directivos.

De otra parte, los resultados mostraron que existe un moderado grado de correlación entre el acceso al sistema educativo hasta su culminación y administración de recursos en directivos ($R=0.536$; IC95% [0.104-0.798]; $p\text{-valúe}=0.012<0.05$). Estos resultados se contrastan con los datos de Arturo & Trujillo (2018), quienes aseveran que la función que cumplen los servidores públicos están relacionados con la retención de estudiantes hasta el culmen de sus estudios ya que desempeñan un rol importante, al tener experiencia administrativa brindan igualdad de oportunidades a los educandos para ello implementan distintos servicios a través de su gestión con celeridad, efectividad y transparencia. Como podemos ver para evaluar dicha correlación se elaboró preguntas concernientes con los servicios que brinda la institución y las estrategias para lograr retener a dicha población estudiantil, los resultados muestran una correlación moderada es decir los estudiantes culminan sus estudios en un (nivel alto 5%, nivel medio 57% y nivel bajo 38%), (fig. 2 dimensión 2) lo que quiere decir que la gestión administrativa de recursos no es eficiente. Esto se reafirma con lo señalado por Jackson (2018), quien asegura que los recursos tales como laboratorios, bibliotecas, internet, entre otros en muchas instituciones de Perú aún no se ha logrado implementar en gran proporción, lo cual es una desventaja para el aprendizaje de los educandos.

En la investigación también se encontró que existe un grado de moderada correlación entre la gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ($R=0.441$; IC95% [0.011-0.743]; $p\text{-valúe}=0.045<0.05$). Para evaluar la dimensión de gestión de condiciones operativas...se elaboró preguntas concernientes a la participación en la elaboración de la calendarización del año escolar, su cumplimiento, matrícula a estudiantes, control de asistencia de estudiantes, administrativos y docentes, participación en el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, infraestructura de la I.E, materiales y/o recursos educativos, presupuesto; dichos resultados muestran que la gestión es de nivel alto en 90% y medio en 10%, sin embargo al correlacionarlo con la gestión administrativa que ejercen los directivos los resultado son de nivel moderado. Estos datos se coparan con Woo et al. (2015), quien señala que para brindar condiciones operativas en las instituciones la función que asumen los directivos es relevante puesto que ambas se correlacionan, aunque esto va mucho más allá que dicho rol, es decir tiene que ver con la formulación de políticas educativas

direccionadas por el sistema ya que en muchos casos influye el presupuesto que es limitado. Además, si se cumplen o no las metas de desempeño, puede afectar significativamente a la comunidad educativa. En términos de Romero et al. (2022), el fracaso de la gestión escolar está relacionada con el tipo de liderazgo que practican los directivos, así como por la débil correlación de las prácticas gerenciales y una forma de potenciar las prácticas de gestión sería aumentar la asistencia de los directores a talleres de capacitación. En ese marco consideramos que lo planteado por los autores antes citados guarda relación con los resultados nuestros en la medida que la correlación es moderada entre las dimensiones, entendiéndose que en toda correlación al disminuir los valores de A lo hacen también los de B y viceversa; por tanto, para mejorar la administración es necesario practicar un liderazgo burocrático que a la vez permitirá mejorar y cumplir con los compromisos de gestión escolar y de administración de los diversos recursos educativos.

También se encontró un alto grado de correlación entre la gestión pedagógica para el logro de aprendizajes y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ($R=0.733$; IC95% [0.393-0.897]; $p\text{-valúe}=0.000<0.05$), para ello en la primera dimensión se evaluó mediante preguntas sobre los espacios para fortalecer las prácticas pedagógicas, prácticas de monitoreos, deserción escolar, participación de la comunidad educativa estrategias pedagógicas y competencias pedagógicas. Esto datos guardan relación con los encontrados por Huamán & Huaripata, (2018), cuyos resultados arrojaron que la gestión administrativa se relaciona significativamente con la gestión pedagógica. Según Fernández & Hernández (2013) el alto grado de correlación puede darse por factores como el involucramiento en la actividades pedagógicas y administrativas de toda la comunidad educativa. En ese marco al evaluar por separado la gestión pedagógica los estadísticos nuestros mostraron un 10% en nivel alto y un 90% en nivel medio, lo cual indica que aún falta mejorar el nivel de involucramiento de la comunidad educativa en las actividades escolares.

Finalmente se encontró que existe un alto grado de correlación entre la gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. ($R=0.802$; IC95% [0.518-0.927]; $p\text{-valúe}=0.000<0.05$). Estos resultados se comparan con lo encontrados por Alhuay,

(2017), quien en su investigación concluye que existe una relación significativa entre par de variables, habiéndose encontrado una correlación Rho de Spearman de 0,880, lo cual representa una alta asociación; siendo que el nivel de significancia bilateral calculado de $p=0.000$.

En consecuencia, ante la falta de trabajos sobre el tema en el contexto, el estudio pretende contribuir con datos concretos sobre la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de educación básica, como un elemento esencial para tomar acciones preventivas y así lograr a posterior que los involucrados desarrollen mejor su nivel de gestión y de compromiso con la educación. La propuesta teórica del presente trabajo será el análisis de la proposición sobre los “compromisos de gestión escolar” presentados por le MINEDU, y el modelo de gestión para directores propuesto por la UNESCO y el MINEDU, este análisis permite adaptar la medición de las variables a las situaciones particulares de la población en estudio. Cabe subrayar que dichos cuestionarios postulan un examen minucioso en el diagnóstico de los “compromisos de gestión escolar” basada en 5 dimensiones y la “administración de recursos” basado en una tetralogía de dimensiones. En tal contexto, la investigación contribuye a ampliar los datos sobre dichas variables contrastándolos con otros estudios similares, analizando las posibles variantes según la naturaleza de los involucrados.

En este contexto, para superar los problemas identificados específicamente en las figuras n. ° 2 y 3 se sugiere involucrar en el (PEI, PCI, PAT, oros), actividades para desarrollar habilidades socioemocionales en los estudiantes. Los directivos en particular priorizar los fondos con los que cuenta la I.E., con el fin de brindar las comodidades en equipamiento (mobiliario, laboratorios, bibliotecas, otros) para facilitar el desarrollo de los aprendizajes. De igual modo, impulsar la proactividad en los docentes mediante la participación en cursos gratuitos que brinda el MINEDU, para mejorar la planificación, conducción-mediación, metodología y lograr la participación colaborativa de la comunidad educativa en general. Asimismo, se sugiere trabajar la tutoría tanto con estudiantes y padres de familia para facilitar el trabajo docente y alcanzar los fines previstos por la I.E. Sim embargo, esta propuesta quedaría como perspectiva para futuras investigaciones y evaluar sus resultados.

Algunas de las limitaciones encontradas en el presente estudio están relacionado con la recolección datos ya que los cuestionarios no fue desarrollado al 100% por los directivos que conforman la UGEL Luya, esto por condiciones climáticas y geográficos; por tanto, existe el peligro que la relación entre las variables no muestre significatividad efectiva y al ser una muestra pequeña, tampoco se pueden generalizar los resultados.

V. CONCLUSIONES

El presente trabajo de investigación tuvo como fin, determinar la relación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de II.EE de nivel básico de la Ugel Luya, 2022; por tanto, al culminar el análisis y discutir los resultados se obtuvo los datos siguientes:

- Existe un alto grado de correlación entre los compromisos de gestión escolar y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.629; IC 95% [0.271-0.834.]; P-valúe=0.002<0.05).
- Existe un moderado grado de correlación entre el desarrollo integral de los estudiantes y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.535; IC95% [0.102-0.797]; p-valúe=0.013<0.05).
- Existe un moderado grado de correlación entre el Acceso al sistema educativo hasta su culminación y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.536; IC95% [0.104-0.798]; p-valúe=0.012<0.05).
- Existe un moderado grado de correlación entre la Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.441; IC95% [0.011-0.743]; p-valúe=0.045<0.05).
- Existe un alto grado de correlación entre la Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.733; IC95% [0.393-0.897]; p-valúe=0.000<0.05).
- Existe un alto grado de correlación entre la Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral y administración de recursos en directivos de Instituciones Educativas Básicas de la Ugel Luya, 2022. (R=0.802; IC95% [0.518-0.927]; p-valúe=0.000<0.05).

VI. RECOMENDACIONES

Luego de determinar ciertas brechas entre las dimensiones de las variables estudiadas, “Compromisos de gestión escolar” y “administración de recursos” en de los directivos de I.E.B. de la Ugel Luya, 2022, se plantea algunas sugerencias con el objeto de fortificar las mismas:

6.1. A la comunidad científica y/o público en general

Proponemos efectuar trabajos de investigación semejantes al presente estudio, considerando como referencia los datos encontrados, manejando otros indicadores que admitan identificar brechas y/o fortalezas en dichos temas de modo que, se pueda tomar decisiones en bien de la I.E.B. de la Ugel Luya.

6.2. A los administrativos de la I.E.B de la Ugel Luya

1. A los directores de las I.E.B de la Ugel Luya: de acuerdo a los datos estadísticos encontrados en ambas variables, “compromisos de gestión escolar” (19% nivel medio) y en administración de recursos (95% moderada), para lograr el nivel óptimo en ambas variables se recomienda: A) Involucrar en el (PEI, PCI, PAT, de su institución a cargo actividades de arte (música, teatro, poesía, canto, además de las áreas básicas ...). B) Evaluar mediante test los factores socioeconómicos que influyen en el aprendizaje del estudiante (económicos, emocionales, familiares...) C) Realizar la gestión de recursos de manera oportuna, en coordinación con las APAFA para la comodidad y el desarrollo de los aprendizajes. D) Involucrar a la plana docente y comunidad educativa en la planificación de documentos que rigen las actividades académicas durante el año académico; puesto que, estas acciones van a partir reforzar la data mostrada en el presente estudio y a partir de ello se pueda tomar acciones a mediano, corto y largo plazo en la gestión.
2. A los docentes de las I.E.B de la Ugel Luya: en base a los estadísticos según dimensiones de cada variable “compromisos de gestión escolar” (Fig. 1) y “gestión de recursos” (Fig. 2), donde se puede evidenciar que en gran proporción no se logró el nivel óptimo de las dimensiones; en ese marco cabe recalcar que la gestión administrativa incluye la participación activa del personal docente, por ello se recomienda la proactividad en base a los cambios actuales que exige la

educación lo cual implica los tipos de evaluación entre ello la formativa, capacitaciones mediante cursos diversos que brinda el MINEDU, de manera que se pueda mejorar las metodologías de enseñanza y así lograr los fines propuestos por la I.E.

3. A los padres de familia: como es sabido los compromisos de gestión administrativa de las I.E.E, es un trabajo que también involucra a los padres de familia. Según los datos obtenidos (ítems 23,24, 25, 26) donde se evaluó la violencia, cumplimiento de normas, autoestima, educación sexual; el cual se evidencia porcentajes de bajo nivel; en ese marco se recomienda participar de las reuniones (cursos, talleres) propuestas por los directivos y especialistas de la UGEL, para mejorar la socialización, la personalidad, principios(valores), el afecto (autoestima) con amor y paciencia valorando la importancia de la educación en la formación de sus hijos en y para la sociedad.

4. A los administrativos de la UGEL: en base a las brechas detalladas en cada variable según párrafos anteriores, las UGEL tiene una función primordial de brindar soporte pedagógico, administrativo y logístico, así como de la distribución de materiales, contratación docente, mantenimiento de locales escolares y acompañamiento pedagógico; en tal contexto, se recomienda incentivar la participación de los docentes en cursos gratuitos que brinda el MINEDU. Generará acciones y espacios en acompañamiento socioafectivo y cognitivo, mediante la tutoría involucrando a las familias y la comunidad educativa en su conjunto. Priorizar los fondos con los que cuentan las instituciones, con el fin de brindar las comodidades en equipamiento, laboratorios, bibliotecas, mobiliarios y otros, para facilitar desarrollo de los aprendizajes, para así lograr un efecto significativo en la administración educativa y motivar a los directivos a cumplir con su rol.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alhuay, M. G. (2017). *Gestión escolar y gestión de recursos humanos en los CEBAS de la UGEL 07 – San Borja* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3OGg9IK>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6th ed.). Editorial Episteme
- Arpentieva, M. R., Gorelova, I. V., Kassymova, K. G., Lavrinenko, S. V., Shumova, K. A., Malinichev, D. M., Simonov, V. L., Kosov, A. V., Garbuzova, G. V., & Stepanova, O. P. (2020). Human resource management and dynamic capabilities of educational enterprises: psychological, social and economical aspects. *National Academy of Sciences of The Republic of Kazakhstan*, 1(383), 242–254. <https://doi.org/https://doi.org/10.32014/2020.2518-1467.30> M.
- Arturo, C., & Trujillo, G. (2018). La educación y su relación con la administración pública y gobernanza. *Barranquilla: Editorial Mejoras-Universidad Simón Bolívar*, 24(34), 456–470. <https://doi.org/10.17081/just.23.34.2902>
- Bloom, N., Lemos, R., Sadun, R., & Van Reenen, J. (2015). Does management matter in schools? *Economic Journal*, 125(584), 647–674. <https://doi.org/10.1111/ecoj.12267>
- Bryson, A., Stokes, L., & Wilkinson, D. (2020). Can human resource management improve school performance? *Labour*, 34(4), 427–440. <https://doi.org/10.1111/labr.12178>
- Carrasco, S. (2010). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Editorial San Marcos.
- Chen, B., & Zhao, C. (2022). More is less: Homeroom teachers' administrative duties and students' achievements in China. *Teaching and Teacher Education*, 119, 103857. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2022.103857>
- Chiavenato, I. (2019). *Administración de recursos humanos. El capital humano de las organizaciones* (10th ed.). Mc Graw Hill.
- Chihuan, J. (2017). *Administración de recursos y los compromisos de gestión escolar en las instituciones educativas de la Red -10 UGEL 05 - S.J.L 2017* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3pVJL9d>
- Collantes, J. (2019). *Influencia del estilo de liderazgo en la gestión educativa de la Institución Educativa N° 16667 Señor de los Milagros, caserío Vista Hermosa*,

- distrito de Jamalca, provincia de Utcubamba, región Amazonas, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/3AEZalo>
- ComexPeru. (2020). *230,000 estudiantes dejaron de ir al colegio en el 2020*.
- Cook, W. (2021). Does funding targeted at improving the management of schools increase school performance over the long term? *Economics Letters*, *204*, 109871. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2021.109871>
- De Giusti, A. (2020). Policy Brief: Education during COVID-19 and beyond. *Revista Iberoamericana de Tecnología En Educación y Educación En Tecnología*, *26*, e12. <https://doi.org/10.24215/18509959.26.e12>
- Eckert, K. B., & Suénaga, R. (2015). Análisis de deserción-permanencia de estudiantes universitarios utilizando técnica de clasificación en minería de datos. *Formacion Universitaria*, *8*(5), 3–12. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062015000500002>
- Engzell, P., Frey, A., & Verhagen, M. D. (2021). Learning loss due to school closures during the COVID-19 pandemic. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, *118*(17). <https://doi.org/10.1073/PNAS.2022376118>
- Fernández Batanero, J. M., & Hernández Fernández, A. (2013). Managerial leadership and inclusive education: Case study. *Perfiles Educativos*, *35*(142), 27–41. [https://doi.org/10.1016/s0185-2698\(13\)71847-6](https://doi.org/10.1016/s0185-2698(13)71847-6)
- García, J. (2004). *Ambiente con recursos tecnológicos. Escenarios para la construcción de procesos pedagógicos*. Editorial EUNED.
- García, J. A., Ramos, C. D., & Ruiz, G. (2009). *Estadística empresarial*. Universidad de cadiz.
- Gómez-Restrepo, C., Padilla Muñoz, A., & Rincón, C. J. (2016). Deserción escolar de adolescentes a partir de un estudio de corte transversal: Encuesta Nacional de Salud Mental Colombia 2015. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, *45*(S 1), 105–112. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2016.09.003>
- Góngora, M. W., & Sopla, R. (2019). *Gestión educativa del director y calidad de servicio de educación primaria públicas y privadas de la ciudad de chachapoyas, 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza]. <https://bit.ly/3yoUaOp>
- Hernández-Leal, E. J., Quintero-Lorza, D. P., Escobar-Naranjo, J. C., Ramírez-Gómez, J. S., & Duque-Méndez, N. D. (2018). Educational data mining for the analysis of

- student desertion. *CEUR Workshop Proceedings*, 2231, 2022.
- Huaman, P., & Huaripata, A. (2018). *La gestión administrativa en la gestión pedagógica en la institución educativa de jornada escolar completa José Carlos Mariátegui del distrito de la encañada, año 2018*. [Tesis de posgrado, Universidad Nacional César Vallejo]. <https://bit.ly/3VdAsjo>
- Hung, D., Huang, J. S., & Chloe, T. (2020). Leadership in times of pandemics: reflections from Singapore. *International Studies in Educational Administration*, 48(2), 56–63.
- INEGI. (2021). INEGI presenta resultados de la encuesta para la medición del impacto Covid-19 en la educación. In *23 De Marzo* (p. 29). <https://bit.ly/3U89iJu>
- Jackson, C. K. (2018). Does school spending matter? A new answer to the old question. *NBER Working Paper*, 5–48.
- Llauradó, O. (2006). El trabajo de campo online: qué hemos aprendido en los últimos 10 años. *Revista Investigación y Marketing*, 1–7. http://www.netquest.com/papers/trabajo_campo_online_ollaurado.pdf
- Llontop, F. (2017). *Gestión de recursos materiales y su relación con el rendimiento académico en el área de comunicación en estudiantes del 2 ° grado de primaria de la institución educativa Miguel Acosta Oyarce del distrito de Caballo Cocha – 2017*. Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo.
- Maloni, M. J., Palmer, T. B., Cohen, M., Gligor, D. M., Grout, J. R., & Myers, R. (2021). The international journal of management education decoupling responsible management education : Do business schools walk their talk ? *The International Journal of Management Education*, 19(1), 100456. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2021.100456>
- Minedu. (2021). *Compromisos de Gestión Escolar (CGE).R. M. N° 189-2021-MINEDU*. <https://bit.ly/3aALixj>
- MINEDU. (2019). *Últimos resultados de las evaluaciones PISSA-ECE-EM-LLECE-ICCS*. <https://bit.ly/3gBqYPN>
- MINEDU. (2020). *Compromisos de gestión escolar*. <https://bit.ly/30wMAot>
- MINEDU. (2021). *Guía de gestión escolar en I.I.EE., y programas educativos de educación básica*. <https://bit.ly/3NmLDm1>
- Mintzberg, H. (2022). The case for corporate social responsibility. *Journal of Business Strategy*, 4(2), 3–15. <https://doi.org/10.1108/eb039015>
- Ñaupas, H., Paitán, M. R., Palacios, J. J., & Romero, H. E. (2018). *Metodología de la*

- investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis* (5th ed.). Ediciones U.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Neal, J. A. (2008). Integral learning : A new look at management development in public administration. *Intl Journal of Public Administration*, 31(December 2014), 372–395.
<https://doi.org/10.1080/01900690701590785>
- Núñez-Rojas, F. D. M. (2019). Inteligencia emocional y cumplimiento de los compromisos de gestión escolar del personal directivo de educación inicial. *Investigación Valdizana*, 13(3), 119–127.
<https://doi.org/https://doi.org/10.33554/riv.13.3.340>
- R.M.N° 189-2021. (2021). *Normas legales n.º 00443. Diario Oficial el Peruano*.
<https://bit.ly/3gAqGsq>
- R.M N° 267-2021-Minedu. (2021). Disposiciones para los comités de gestión escolar en las instituciones educativas públicas de Educación Básica. In *R.M. 267*.
<https://bit.ly/3tXZE1f>
- R.S.G 304-2014-MINEDU. (2014). *Marco del buen desempeño del directivo*.
<https://bit.ly/3tZfhWa>
- Rabanal, J. C. (2020). *Liderazgo directivo y compromiso de gestión escolar en la Institución Educativa “Santa Rosa” del distrito de Namora, 2019* [Tesis de posgrado, Universidad privada Antonio Guillermo Urrelo]. <https://bit.ly/3pY0Xe8>
- Rica, U. D. C., José, M., Janette, C., Eduardo, H., Isidoro, A., Sandoval, R., Verónica, S., Rica, U. D. C., Rica, C., Mayorga-muñoz, C. J., Elgueta-sepúlveda, H. E., & Soto-higuera, A. I. (2018). *Compromiso y motivación escolar : Una discusión conceptual*. 42.
- Romero, M., Bedoya, J., Yanez-Pagans, M., Silveyra, M., & de Hoyos, R. (2022). Direct vs indirect management training: Experimental evidence from schools in Mexico. *Journal of Development Economics*, 154(November 2021), 102779.
<https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2021.102779>
- Sánchez, F. G. (2019). *Guía de tesis y proyectos de investigación*. Centrum Legalis E.I.R.L.
- Sardon, D. L. (2017). Liderazgo transformacional y gestión escolar en instituciones educativas. *Revista Investigacion Altoandina*, 19(3), 295–304.
<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2017.294>
- Shennan, S. (Ed.). (1988). *Relationships between Two Numeric Variables: Correlation*

- and Regression*. Quantifying Archaeology. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-639860-1.50012-2>
- Teodomiro, L. M. (2021). *Administración educativa en los compromisos de la gestión escolar, institución educativa Simón Bolívar, Oyón Lima 2021* [Tesis de posgrado, Universidad Nacional César Vallejo]. <https://bit.ly/3iiXqag>
- Tierney, R. D. (2006). Changing practices: Influences on classroom assessment. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 13(3), 239–264. <https://doi.org/10.1080/09695940601035387>
- Towella, N., Brown, J., Fosca, G., Choudhury, S., Baylis, P., & Overton, S. (2020). Retention, success and progression amongst foundation year students: the effects of the transition to online learning as a result of the COVID-19 pandemic– A case study. *Family Court Review*, 58(3), 639–640. <https://doi.org/10.1111/fcre.12503>
- UNESCO. (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas* (pp. 1–89). <https://bit.ly/3qqNj3H>
- Vargas, M. (2003). *Materiales educativos: procesos y resultados*. Convenio Andrés Bello.
- Vásquez, N. M. (2019). *Liderazgo directivo y logro de compromisos de gestión escolar en Instituciones Educativas rurales de Huaytará* [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3ysPZRY>
- Vilchez, N. (2019). *Supervisión educativa y los compromisos de gestión escolar en las Instituciones Educativas Públicas del Distrito de Tarapoto – San Martín, 2017*. Tesis de posgrado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Woo, S., Lee, S., & Kim, K. (2015). Carrot and stick?: Impact of a low-stakes school accountability program on student achievement. *Economics Letters*, 137, 195–199. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2015.10.007>

ANEXOS

Anexo N.º 1

Definición operacional de las variables: compromisos de gestión escolar y administración de recursos.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas e instrumentos
Compromisos de gestión escolar - CEG	Son prácticas de gestión consideradas medulares para asegurar que los escolares aprendan y se expresan en indicadores que se facilitan verificar sobre los cuales las instituciones educativa tienen capacidad de reflexionar e tomar	Consiste en identificar el nivel de compromisos de gestión escolar en directivos de las I.Es de la UGEL Luya , a través de un cuestionario, identificando el Desarrollo integral de	Desarrollo integral de los estudiantes.	¿Los reportes de las evaluaciones que realizan los estudiantes durante el año académico, muestran incremento en el nivel satisfactorio?	Ítems del 1 al 2 (Ver las consignas de la subprueba 1 del anexo N.º 1)	Encuesta/ cuestionario
			Acceso al sistema educativo hasta su culminación	¿Los reportes de las evaluaciones que realizan los estudiantes durante el año académico, muestran reducción en el nivel inicio?		
		Desarrollo integral de	Acceso al sistema educativo hasta su culminación	¿El número de estudiantes respecto a la cantidad de matriculados al inicio del año académico, ha disminuido? ¿La I.E., educativa cuenta con laboratorio(s), biblioteca, servicio de internet, sala de cómputo y otros?	Ítems del 3 al 4 (Ver las consignas de la subprueba 1 del anexo N.º 1)	Encuesta/ cuestionario

	<p>acciones mediante decisiones encaminadas a la mejora de los aprendizajes (MINEDU, 2020).</p>	<p>los estudiantes. Acceso al sistema educativo hasta su culminación Gestión de condiciones operativas orientadas al sostenimiento del servicio educativo, Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes, Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral</p>	<p>Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo</p>	<p>¿La comunidad educativa participa en la elaboración y difusión de la calendarización del año escolar? ¿Los docentes cumplen con el programa de la calendarización del año escolar? ¿Durante el año escolar, se ha continuado con la matrícula de algunos estudiantes? ¿Los datos de los registros de asistencia de estudiantes muestran puntualidad? ¿Los datos de los registros de asistencia docente muestran puntualidad? ¿Los datos de los registros de asistencia de administrativos muestran puntualidad? ¿La comunidad educativa participa en la elaboración, implementación y evaluación del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres? ¿Según el diagnóstico institucional se requiere reconstruir la infraestructura de la I.E.? ¿Se hizo la entrega de materiales y/o recursos educativos diversos de manera oportuna (inicio del año escolar) a los estudiantes? ¿La I.E., ha sido beneficiada con presupuesto del MINEDU, para mantenimiento de su infraestructura?</p>	<p>Ítems del 5 al 14 (Ver las consignas de la subprueba 1 del anexo N.º 1)</p>	<p>Encuesta/ cuestionario</p>
--	---	--	--	--	--	-----------------------------------

			<p>Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes</p> <p>¿Los espacios generados para fortalecer las prácticas pedagógicas y de gestión están dando resultados positivos? ¿Los resultados del monitoreo y trabajo colegiado y otras estrategias evidencian fortalezas del personal docente? ¿Según datos que maneja la I. E., se evidencia incremento de la deserción escolar? (No incluye traslados). ¿La comunidad educativa participa en las convocatorias para implementar estrategias pedagógicas educativas? ¿Los docentes participan en capacitaciones para mejorar sus competencias pedagógicas?</p>	<p>Ítems del 15 al 19 (Ver las consignas de la subprueba 1 del anexo N.º 1)</p>	<p>Encuesta/ cuestionario</p>	
			<p>Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral</p> <p>¿Los docentes participan activamente en las distintas reuniones convocadas por la dirección? ¿Las relaciones interpersonales entre docentes son positivas? ¿La comunidad educativa participa activamente en la elaboración de normas de convivencia? ¿Se ha brindado capacitación a la comunidad educativa en temas de violencia (física, psicológica...)? ¿Se evidencia casos de violencia en estudiantes de la I.E.? ¿La comunidad educativa participa en las estrategias de prevención ante la violencia escolar? ¿Considera que los estudiantes necesitan mayor capacitación en temas de educación sexual?</p>	<p>Ítems del 20 al 26 (Ver las consignas de la subprueba 1 del anexo N.º 1)</p>		
<p>Administración de recursos</p>	<p>Dimensión de la gestión educativa que incluyen acciones y estrategias de dirección de los</p>	<p>Consiste en identificar el nivel de administración de recursos según</p>	<p>Recursos humanos</p>	<p>Administración de recursos humanos</p>	<p>Ítems del 1 al 8 (Ver las consignas de la subprueba 1 del anexo N.º 2)</p>	<p>Encuesta/ cuestionario</p>

	<p>recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene, y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa (UNESCO, 2011).</p>	<p>directivos y docentes de las I.Es de la UGEL Luya , a través de un cuestionario, identificando el nivel de administración de recursos humanos, conocimiento del uso de los recursos y materiales educativos, manejo con responsabilidad los recursos económicos y el conocimiento del uso de la tecnología (Tic).</p>	Recursos materiales	Conocimiento del uso de los recursos y materiales educativos.	Ítems del 9 al 18 (Ver las consignas de la subprueba 2 del anexo N.º 2)	Encuesta/ cuestionario
			Recursos financieros	Manejo con responsabilidad los recursos económicos.	Ítems del 19 al 22 (Ver las consignas de la subprueba 3 del anexo N.º 2)	Encuesta/ cuestionario
			Recursos tecnológicos	Conocimiento del uso de la tecnología (Tic).	Ítems del 23 al 27 (Ver las consignas de la subprueba 4 del anexo N.º 2)	Encuesta/ cuestionario

Anexo N.º 3

Tabla 9

Base de datos de los niveles de la muestra de estudio de respuestas de las 21 instituciones muestreadas, 2022.

Nº	Datos generales						Nivel de la Variable: Compromisos de Gestión Escolar						Nivel de la Variable 2: Administración de recursos					
	Nombre de la I.E	Género	Edad	Nº docentes que laboran en la I.E.	Condición laboral	Escala magisterial	Tiempo de servicio	Desarrollo integral de los estudiantes	Acceso al sistema educativo hasta su culminación	Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo	Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes	Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral	Compromisos de Gestión escolar	Recursos humanos	Recursos materiales	Recursos financieros	Recursos tecnológicos	Administración de recursos
1	Manuel gonzales prada	Femenino	57	16	Nombrado	5	24	Medio	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Buena	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
2	Augusto salazar bondy	Masculino	52	18	Nombrado	4	23	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Medio	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
3	San salvador	Femenino	47	7	Nombrado	2	22	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Buena	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
4	18266 yuri rangel gómez	Masculino	59	7	Nombrado	4	35	Medio	Bajo	Alto	Alto	Medio	Alto	Moderada	Deficiente	Buena	Deficiente	Moderada
5	18180 san antonio	Masculino	45	11	Nombrado	3	13	Medio	Bajo	Alto	Medio	Medio	Alto	Moderada	Deficiente	Moderada	Deficiente	Moderada
6	Sagrado corazón de jesús	Masculino	57	8	Nombrado	6	29	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Alto	Moderada	Moderada	Buena	Deficiente	Moderada
7	Miguel monteza tafur	Masculino	64	7	Nombrado	3	32	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Alto	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
8	Jorge basadre	Masculino	48	8	Nombrado	7	24	Medio	Bajo	Alto	Medio	Alto	Alto	Buena	Deficiente	Moderada	Deficiente	Moderada
9	18145	Masculino	51	10	Nombrado	6	28	Bajo	Bajo	Alto	Medio	Medio	Medio	Buena	Moderada	Deficiente	Moderada	Moderada
10	Andrés abelino cáceres	Masculino	56	8	Nombrado	4	33	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
11	Santo tomas	Femenino	47	17	Nombrado	6	20	Medio	Bajo	Alto	Medio	Medio	Alto	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
12	Nancy violeta quispe pingus	Femenino	44	15	Nombrado	4	11	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Moderada	Moderada	Buena	Moderada	Moderada
13	18156	Masculino	53	16	Nombrado	6	30	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Buena	Moderada	Deficiente	Moderada	Moderada
14	Ramón castilla	Masculino	54	29	Nombrado	4	21	Medio	Bajo	Alto	Medio	Medio	Medio	Buena	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
15	Octavia rosa oyarce	Masculino	50	8	Nombrado	4	21	Medio	Bajo	Alto	Medio	Alto	Alto	Moderada	Moderada	Moderada	Deficiente	Moderada
16	Cristo rey	Masculino	46	9	Nombrado	4	20	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	Buena	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
17	Cesar vallejo	Masculino	52	19	Nombrado	4	30	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Buena	Moderada	Moderada	Moderada	Moderada
18	Blas valera	Masculino	54	26	Nombrado	4	30	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Buena	Moderada	Buena	Moderada	Moderada
19	18105	Masculino	49	8	Nombrado	5	27	Alto	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Moderada	Moderada	Buena	Deficiente	Moderada
20	Tupac amaru	Femenino	46	8	Nombrado	3	23	Medio	Bajo	Alto	Medio	Medio	Medio	Moderada	Buena	Moderada	Buena	Buena
21	Cristóbal benque	Masculino	49	15	Nombrado	4	20	Medio	Medio	Alto	Medio	Medio	Alto	Moderada	Deficiente	Buena	Moderada	Moderada

Fuente. Elaboración propia. Leyenda: 0=No, 1=En parte, 2=Si

Anexo N.º 4

Tabla 10

Varemos de la variable 1: compromisos de gestión escolar y sus dimensiones

baremos de la variable 1: Compromisos de Gestión Escolar y sus dimensiones

Dim 1, 2		Dim 3		Dim 4		Dim 5		var1	
Nº ítems	2	Nº ítems	10	Nº ítems	5	Nº ítems	7	Nº ítems	26
Min	0	Min	0	Min	0	Min	0	Min	0
Max	4	Max	20	Max	10	Max	14	Max	52
Rango	4	Rango	20	Rango	10	Rango	14	Rango	52
Niveles	3	Niveles	3	Niveles	3	Niveles	3	Niveles	3
Amplitud	1	Amplitud	6	Amplitud	3	Amplitud	5	Amplitud	17

Nivel	Puntaje								
Bajo	0-1	Bajo	0-6	Bajo	0-3	Bajo	0-5	Bajo	0-17
Medio	2-3	Medio	7-13	Medio	4-7	Medio	6-10	Medio	18-35
Alto	4	Alto	14-20	Alto	8-10	Alto	11-14	Alto	36-52

baremos de la variable 2: Administración de recursos y sus dimensiones

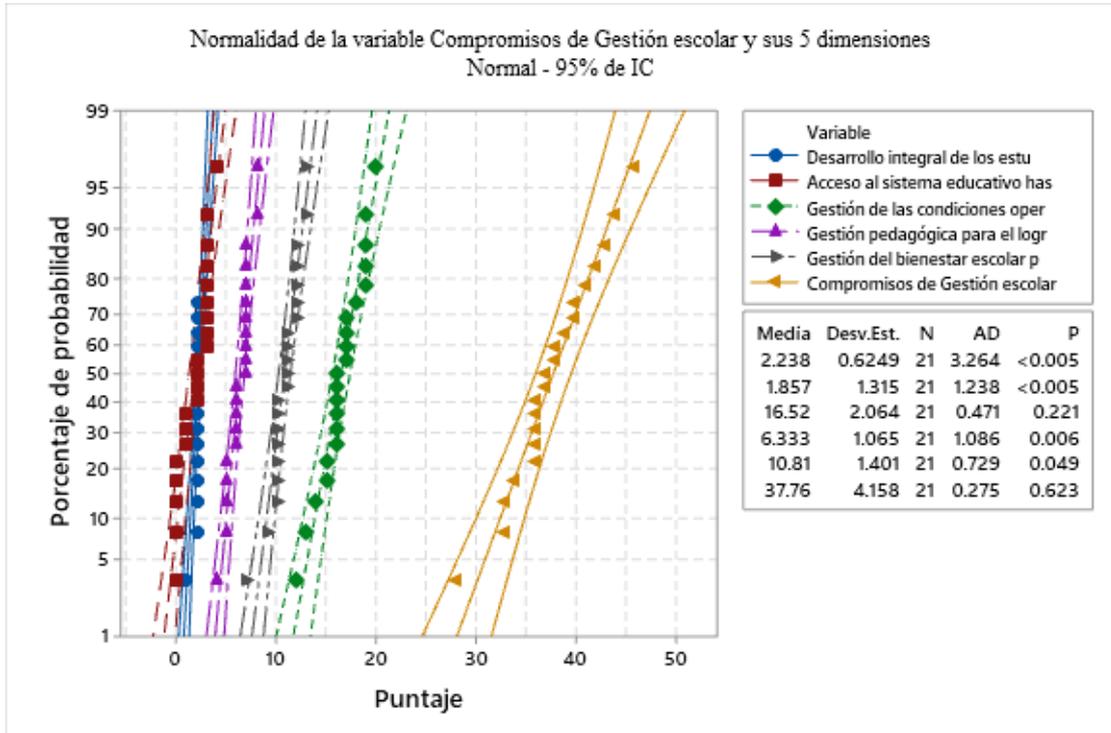
Dim 1		Dim 2		Dim 3		Dim 4		var2	
Nº ítems	8	Nº ítems	10	Nº ítems	4	Nº ítems	5	Nº ítems	27
Min	0	Min	0	Min	0	Min	0	Min	0
Max	16	Max	20	Max	8	Max	10	Max	54
Rango	16	Rango	20	Rango	8	Rango	10	Rango	54
Niveles	3	Niveles	3	Niveles	3	Niveles	3	Niveles	3
Amplitud	5	Amplitud	6	Amplitud	3	Amplitud	3	Amplitud	18

Nivel	Puntaje								
Deficiente	0-5	Deficiente	0-6	Deficiente	0-3	Deficiente	0-3	Deficiente	0-18
Moderada	6-11	Moderada	7-13	Moderada	4-6	Moderada	4-7	Moderada	19-36
Alta	12-16	Alta	14-20	Alta	7-8	Alta	8-10	Alta	37-54

Anexo N.º 5

Figura 6

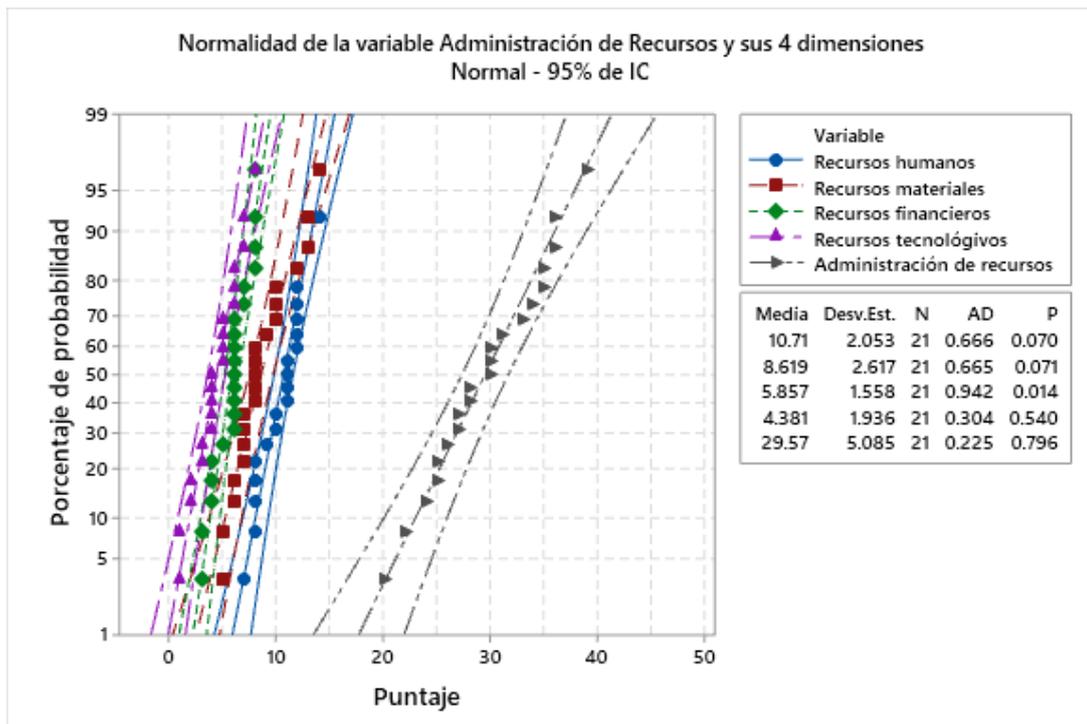
Normalidad de la variable compromisos de gestión escolar y sus dimensiones



Anexo N.º 6

Figura 7

Normalidad de la variable administración de recursos y sus dimensiones



Anexo N.º 7

CUESTIONARIO PARA EVALUAR LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR

Estimado director(a):

El presente cuestionario es parte de un trabajo de investigación, por lo cual es anónimo. Tiene como fin recabar información sobre los *compromisos de gestión escolar*, en instituciones educativas de la UGEL de Luya. Dichos datos que usted aporte serán de sustento para la realización del estudio, por lo que, se le agradece marcar todas las preguntas de manera objetiva y sincera, a fin de contribuir con la educación.

Le agradecemos que marque con un aspa (X) las respuestas según su situación. Todas las respuestas son válidas, considerar la siguiente escala:

ESCALA VALORATIVA		
0 No	1 En parte	2 Si

Sexo: Masculino Femenino Edad: _____

Condición laboral:

Nombrado (a) Contratado Esc

Tiempo de servicio:

Dimensiones/ Ítems		Índices		
		0	1	2
Desarrollo integral de los estudiantes.	1. ¿Los reportes de las evaluaciones que realizan los estudiantes durante el año académico, muestran incremento en el nivel satisfactorio?			
	2. ¿Los reportes de las evaluaciones que realizan los estudiantes durante el año académico, muestran reducción en el nivel inicio?			
Acceso al sistema educativo hasta su culminación	3. ¿El número de estudiantes respecto a la cantidad de matriculados al inicio del año académico, ha disminuido?			
	4. ¿La I.E., educativa cuenta con laboratorio(s), biblioteca, servicio de internet, sala de cómputo y otros?			
Gestión de las condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio educativo	5. ¿La comunidad educativa participa en la elaboración y difusión de la calendarización del año escolar?			
	6. ¿Los docentes cumplen con el programa de la calendarización del año escolar?			
	7. ¿Durante el año escolar, se ha continuado con la matrícula de algunos estudiantes?			
	8. ¿Los datos de los registros de asistencia de estudiantes muestran puntualidad?			
	9. ¿Los datos de los registros de asistencia docente muestran puntualidad?			
	10. ¿Los datos de los registros de asistencia de administrativos muestran puntualidad?			

	11. ¿La comunidad educativa participa en la elaboración, implementación y evaluación del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres?			
	12. ¿Según el diagnóstico institucional se requiere reconstruir la infraestructura de la I.E.?			
	13. ¿Se hizo la entrega de materiales y/o recursos educativos diversos de manera oportuna (inicio del año escolar) a los estudiantes?			
	14. ¿La I.E., ha sido beneficiada con presupuesto del MINEDU, para mantenimiento de su infraestructura?			
Gestión pedagógica para el logro de aprendizajes	15. ¿Los espacios generados para fortalecer las prácticas pedagógicas y de gestión están dando resultados positivos?			
	16. ¿Los resultados del monitoreo y trabajo colegiado y otras estrategias evidencian fortalezas del personal docente?			
	17. ¿Según datos que maneja la I. E., se evidencia incremento de la deserción escolar? (No incluye traslados).			
	18. ¿La comunidad educativa participa en las convocatorias para implementar estrategias pedagógicas educativas?			
	19. ¿Los docentes participan en capacitaciones para mejorar sus competencias pedagógicas?			
Gestión del bienestar escolar para el desarrollo integral	20. ¿Los docentes participan activamente en las distintas reuniones convocadas por la dirección?			
	21. ¿Las relaciones interpersonales entre docentes son positivas?			
	22. ¿La comunidad educativa participa activamente en la elaboración de normas de convivencia?			
	23. ¿Se ha brindado capacitación a la comunidad educativa en temas de violencia (física, psicológica...)?			
	24. ¿Se evidencia casos de violencia en estudiantes de la I.E.?			
	25. ¿La comunidad educativa participa en las estrategias de prevención ante la violencia escolar?			
	26. ¿Considera que los estudiantes necesitan mayor capacitación en temas de educación sexual?			

Gracias por su participación.

Anexo N.º 8

CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS

Estimado director(a):

El presente cuestionario es parte de un trabajo de investigación, por lo cual es anónimo. Tiene como fin recabar información sobre *la administración de recursos*, en instituciones educativas de la UGEL de Luya. Dichos datos que usted aporte serán de sustento para la realización del estudio, por lo que, se le agradece marcar todas las preguntas de manera objetiva y sincera, a fin de contribuir con la educación.

Le agradecemos que marque con un aspa (X) las respuestas según su situación. Todas las respuestas son válidas, considerar la siguiente escala:

ESCALA VALORATIVA		
0 No	1 En parte	2 Si

Sexo: Masculino Femenino Edad:

Condición laboral:

Nombrado (a) Contratado Escal

Tiempo de servicio:

N.º		Ítems	índices		
			0	1	2
1.	Re cur sos hu ma nos	¿Se evidencia participación activa en temas de interés educativo entre el personal administrativo, docentes, estudiantes y padres de familia de la I.E.?			
2.		¿Se ha presentado casos de discusiones u otros tipos de diferencias entre colegas de la I.E.?			
3.		¿Los docentes, asisten a los talleres de capacitación para la mejora de capacidades y aprendizajes, programadas por la dirección de la I.E.?			
4.		¿El personal en su conjunto, responde a las necesidades y exigencia según sus funciones que la I.E., requiere?			
5.		¿Se evidencia buenas relaciones humanas en toda la comunidad educativa de la I.E.?			
6.		¿Últimamente se viene desarrollando talleres de capacitación al personal docente?			
7.		¿Se viene cumpliendo con los compromisos de gestión escolar, mediante participación activa de la comunidad educativa?			
8.		¿Ha remitido algún documento en reconocimiento al trabajo docente, en honor a sus logros académicos con sus estudiantes?			
9.	Re cur sos ma te ria les	¿La institución tiene a disponibilidad ambientes adecuados para la conservación y mantenimiento de los materiales educativos?			

10.		¿La institución cuenta con espacios habilitados óptimos para el uso de los materiales educativos?			
11.		¿Se ha presentado reclamos de estudiantes o padres de familia por el mal servicio de parte del personal administrativo (biblioteca, sala de cómputo, servicio de internet, laboratorios, cafetín, otros) que ha requerido implementación y/o capacitación?			
12.		¿Las aulas cuentan con recursos educativos (TV, Internet, proyectores, otros) para facilitar los aprendizajes?			
13.		¿Cada una de las aulas cuentan con su propia biblioteca (mini biblioteca), para mejorar los aprendizajes?			
14.		¿Los docentes, evidencian el uso de materiales educativos elaborados, así como del MINEDU, organizados según sectores de las diferentes áreas en su aula?			
15.		¿Cuenta con materiales o recursos educativos que aún no se ha dado uso?			
16.		¿Gran parte de los materiales y recursos educativos estructurados y no estructurados presentan deterioro, a pesar de reciente uso?			
17.		¿Los textos y cuaderno escolares distribuidos por el MINEDU muestran buen estado?			
18.		¿El inventario de control muestra a detalle los recursos de materiales didácticos con los que cuenta la I.E.?			
19.	Recursos financieros	¿La comunidad educativa participa en la elaboración del presupuesto de la institución educativa?			
20.		¿Últimamente se ha hecho trabajos de remodelación o mejoramiento en la I.E.?			
21.		¿Los recursos económicos con el que cuenta la I.E., no ha sido suficiente y han quedado obras inconclusas el presente año?			
22.		¿En cuanto a los recursos económicos (egresos e ingresos), la comunidad educativa conoce los montos con los que cuenta la institución a la fecha?			
23.	Recursos tecnológicos	¿Los estudiantes cuentan con aulas de innovación tecnológica?			
24.		¿Se ha reunido con la comunidad educativa para tratar sobre los recursos tecnológicos educativos en la I.E.?			
25.		¿La I.E., cuenta con el servicio de internet eficiente para el desarrollo de las actividades académicas?			
26.		¿Durante su periodo administrativo, se ha implementado el uso de las TIC, como recurso educativo?			
27.		¿Se ha implementado o renovado las computadoras en la I.E., para mejorar el servicio?			

Gracias por su participación.

Anexo N.º 9

Informe de opinión de juico de expertos del instrumento de investigación “Compromisos de gestión escolar”



UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE
MENDOZA DE AMAZONAS

EPG
ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN “COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR”

TÍTULO DE LA TESIS: COMPROMISOS DE GESTION ESCOLAR Y ADMINISTRACION DE RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL LUYA, 2022

PRESENTADO POR (Tesis): Bach. Leiner Gómez Occ

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 01

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Mestanza Inga Elita Mercedes
- 1.2. Grado Académico : Maestro en Administración Educativa y Desarrollo Sostenible
- 1.3. Cargo e Institución donde Labora: I.E. N:º 18001 “Miguel Rubio”

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	
		1	2	3	4	5	
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.					X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.					X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.					X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.					X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.					X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.					X	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X	
SUMATORIA PARCIAL						50	
SUMATORIA TOTAL							50

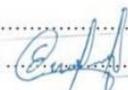
III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración:50.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 (X) Debe mejorar 17-32 () 10-16 No favorable ()

3.3 Observaciones:

Firma del experto: 

Fecha: 23/06/2022

DNI: 42304073

Celular: 953537135



**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
“COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR”**

**TÍTULO DE LA TESIS: COMPROMISOS DE GESTION ESCOLAR Y ADMINISTRACION DE
RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL
LUYA, 2022**

PRESENTADO POR (Tesisista): Bach. Leiner Gómez Occ

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 02

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Briceño Tuesta Antolina
1.2. Grado Académico : Maestro en gestión Educativa y Desarrollo Rural
1.3. Cargo e Institución donde Labora: I.E. N:° 18134 “Lonya Chico”

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				X	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
SUMATORIA PARCIAL					40	
SUMATORIA TOTAL		40				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración:40.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 (X) Debe mejorar 17-32 () 10-16 No favorable ()

3.3 Observaciones:

.....
Firma del experto:

Fecha: 28/06/2022

DNI: 33407679

Celular: 985731621



**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
“COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR”**

**TÍTULO DE LA TESIS: COMPROMISOS DE GESTION ESCOLAR Y ADMINISTRACION DE
RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL
LUYA, 2022**

PRESENTADO POR (Tesista): Bach. Leiner Gómez Occ

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 02

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Briceño Tuesta Antolina
- 1.2. Grado Académico : Maestro en gestión Educativa y Desarrollo Rural
- 1.3. Cargo e Institución donde Labora: I.E. N:° 18134 “Lonya Chico”

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				X	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
SUMATORIA PARCIAL					40	
SUMATORIA TOTAL					40	

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración:40.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 (X) Debe mejorar 17-32 () 10-16 No favorable ()

3.3 Observaciones:

.....

Firma del experto:

Fecha: 28/06/2022

DNI: 33407679

Celular: 985731621

Anexo N.º 10

Informe de opinión de juico de expertos del instrumento de investigación “Administración de recursos”



UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE
MENDOZA DE AMAZONAS

EPG
ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN “COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR”

TÍTULO DE LA TESIS: COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR Y ADMINISTRACION DE
RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL
LUYA, 2022

PRESENTADO POR (Tesisista): **Bach. Leiner Gómez Occ**

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 02

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Briceño Tuesta Antolina
- 1.2. Grado Académico : Maestro en gestión Educativa y Desarrollo Rural
- 1.3. Cargo e Institución donde Labora: I.E. N.º 18134 “Lonya Chico”

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				X	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
SUMATORIA PARCIAL					40	
SUMATORIA TOTAL					40	

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración:40.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 (X) Debe mejorar 17-32 () 10-16 No favorable ()

3.3 Observaciones:

Firma del experto:

Fecha: 28/06/2022

DNI: 33407679

Celular: 985731621



**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
“COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR”**

TÍTULO DE LA TESIS: COMPROMISOS DE GESTION ESCOLAR Y ADMINISTRACION DE RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL LUYA, 2022

PRESENTADO POR (Tesista): Bach. Leiner Gómez Occ

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 02

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Briceño Tuesta Antolina
- 1.2. Grado Académico : Maestro en gestión Educativa y Desarrollo Rural
- 1.3. Cargo e Institución donde Labora: I.E. N:° 18134 “Lonya Chico”

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				X	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
SUMATORIA PARCIAL					40	
SUMATORIA TOTAL		40				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración:40.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 (X) Debe mejorar 17-32 () 10-16 No favorable ()

3.3 Observaciones:

Firma del experto:

Fecha: 28/06/2022

DNI: 33407679

Celular: 985731621



**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
“COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR”**

**TÍTULO DE LA TESIS: COMPROMISOS DE GESTION ESCOLAR Y ADMINISTRACION DE
RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL
LUYA, 2022**

PRESENTADO POR (Tesista): Bach. Leiner Gómez Occ

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 02

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Briceño Tuesta Antolina
- 1.2. Grado Académico : Maestro en gestión Educativa y Desarrollo Rural
- 1.3. Cargo e Institución donde Labora: I.E. N:º 18134 “Lonya Chico”

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				X	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
SUMATORIA PARCIAL					40	
SUMATORIA TOTAL		40				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración:40.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 (X) Debe mejorar 17-32 () 10-16 No favorable ()

3.3 Observaciones:

Firma del experto:

Fecha: 28/06/2022

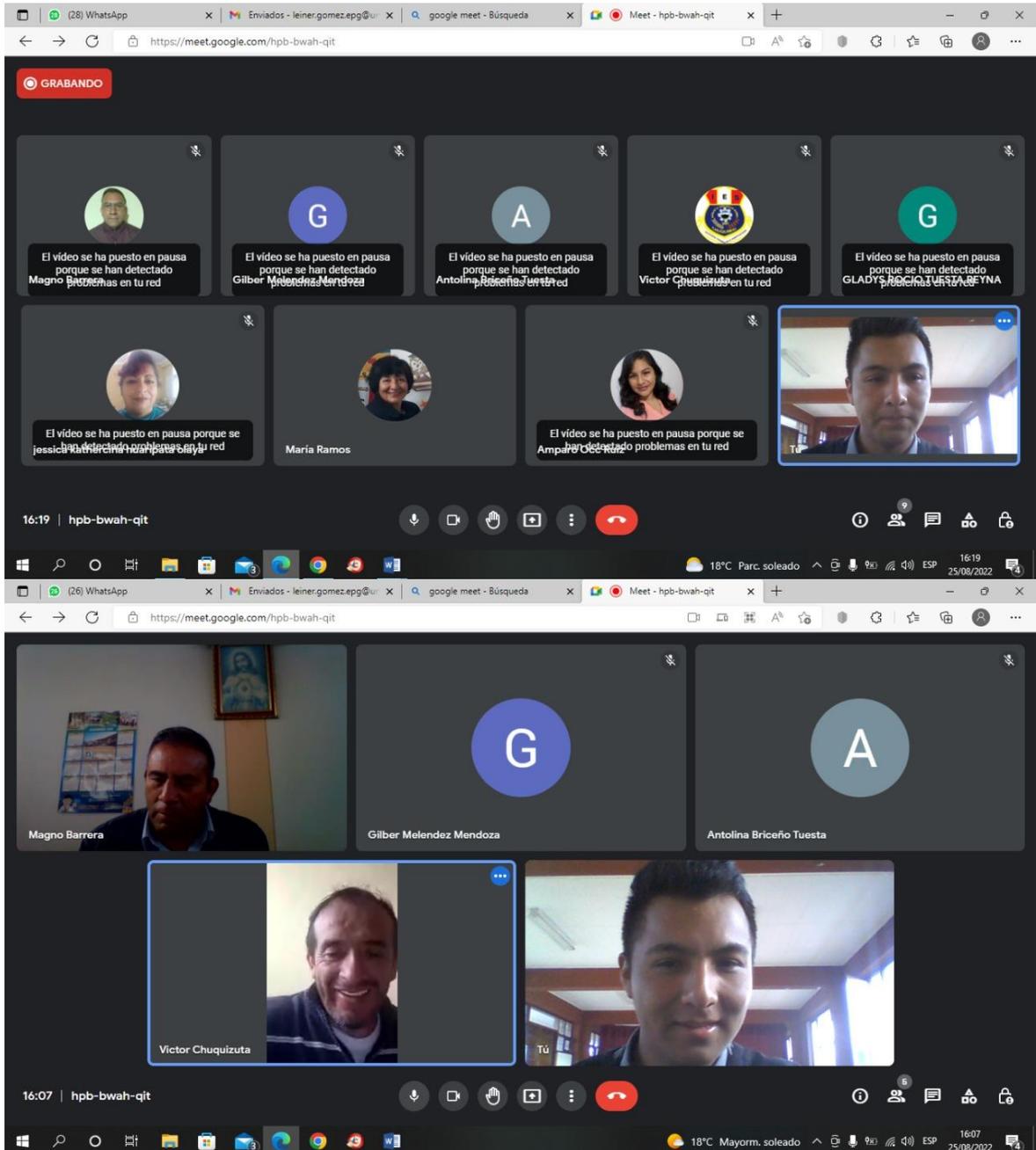
DNI: 33407679

Celular: 985731621

Anexo N.º 11

ICONOGRAFÍA

INVESTIGADOR DANDO INDICACIONES SOBRE LA APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL LUYA, 2022



INVESTIGADOR DANDO INDICACIONES SOBRE LA APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS EN DIRECTIVOS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS BÁSICAS DE LA UGEL LUYA, 2022

