



Factores determinantes para los estudiantes internacionales en la selección de una universidad destino a través de la revisión de literatura: un preámbulo para el estudio de los estudiantes internacionales en México.

Factors determining international students in the selection of a university destination through literature review: a preamble for the study of international students in Mexico.

Dr. David Horacio Garcia Waldman
david.garciaw@uanl.mx

M.R.I. Patricia Rebeca Sepúlveda Chapa
paty_rs87@hotmail.com

Fecha de envío: 17 de octubre 2015
Fecha de aceptación: 20 de diciembre 2015

Resumen

El artículo aquí presente investiga los factores determinantes que influyen en la decisión de los estudiantes internacionales en la selección de universidad destino al realizar un intercambio académico en el extranjero a través de la revisión de la diferente literatura que ha abordado el tema alrededor del mundo y la incipiente literatura existente en México, logrando agrupar dieciséis dimensiones de la totalidad de factores encontrados. Para el caso de la literatura en México los resultados indican que la principal problemática es la carencia de registros de movilidad internacional en México.

Palabras clave: Internacionalización de la Educación Superior, factores determinantes, selección de universidad, estudiantes internacionales.

Abstract

The article here investigate the determining factors that influence the decision of the international students choice of the destination university through literature review in the main research documents that have addressed the subject around the world and the incipient literature that exists in Mexico, managing to group sixteen dimensions of the totality of the

factors found. For the case of the literature in Mexico the results indicate that the main problem is the lack of records of international mobility in Mexico.

Keywords: Internationalization of Higher Education, Determining factors, college choice, international students.

1. Introducción

El presente artículo aborda los factores determinantes que influyen en la decisión de los estudiantes internacionales en la selección de universidad destino al realizar un intercambio académico en el extranjero a través de la revisión de la diferente literatura que ha abordado el tema alrededor del mundo, así como también la incipiente literatura existente en México. Los factores encontrados son 1. Financiamiento, 2. Desarrollo Profesional y Personal, 3. Ambiente multicultural, 4. Calidad educativa, 5. Disponibilidad de información universitaria, 6. Recomendaciones, 7. Características institucionales, 8. Interacción social, 9. Idioma, 10. Ambiente seguro, 11. Características del País/Ciudad, 12. Ubicación geográfica, 13. Agentes educativos, 14. Características personales, 15. Clima del país receptor, 16. Localización de la Universidad (Belleza y alrededores). Para el caso de la literatura en México los resultados indican que existe una carencia de registros de movilidad internacional en México, sin embargo se encontró que dentro de los estudiantes internacionales que deciden estudiar en México, la región de procedencia implicaba orientaciones significativamente diferentes en cuanto a sus motivadores para seleccionar México como país destino en su selección de institución de educación superior.

2. Revisión de literatura

El desarrollo de la investigación inició con una búsqueda exhaustiva de documentos bibliohemerográficos sobre el tema. Como resultado se encontró como predecesores los trabajos de Abdolalizadeh (2014), Ruby (2007), y Jenkins (2007), los cuales fueron realizados en Estados Unidos de América.

En el estudio realizado por Abdolalizadeh (2014), se analizaron los factores de selección de universidad que influyen la toma de decisión de los estudiantes internacionales para asistir a la universidad regional rural de *Eastern Kentucky University* en el otoño del semestre 2014. El análisis lo realizó a través de cuatro categorías llamadas características institucionales, características del programa, características mercadológicas y de reclutamiento, y otras características significativas; teniendo por resultado del estudio que las características más importantes fueron las características del programa; seguido por las características institucionales; donde las variables de facilidad y eficiencia del proceso de admisión, y comunicación personal con el personal de la universidad son las más importantes dentro de las características mercadológicas y de reclutamiento.

Posteriormente Ruby (2007), investigó la relación entre las variables predictoras y las variables independientes para mejorar la comprensión de los factores que influyen en la elección de la universidad en relación con los estudiantes internacionales de posgrado que comienzan una maestría o un doctorado en una institución en los Estados Unidos en el semestre de otoño 2005.

Este estudio tuvo resultados estadísticamente significativos en las variables de características académicas de programa y país de ciudadanía; se encontró que además de la edad, y la percepción de las características de reclutamiento del país de ciudadanía, las características financieras fueron también un hallazgo importante para todos los estudiantes sin importar su edad, sexo ni ciudadanía. Sin embargo, los hallazgos más importantes para los estudiantes de doctorado y los estudiantes de país de ciudadanía del sur de Asia son las características de reputación.

Finalmente el trabajo de Jenkins (2007) examinó por qué los estudiantes internacionales eligen estudiar en la universidad *Oklahoma State University* a través de entrevistas a profundidad y narrativa personal a todos los estudiantes internacionales de pregrado y postgrado actualmente inscritos en la universidad *Oklahoma State University* durante el semestre de primavera 2007.

Teniendo por resultado la conformación de dos categorías de factores compuestos por factores primarios como el valor y la reputación de un grado estadounidense, colegiatura, dificultad de entrar a la universidad en su país de origen, asistencia financiera, recomendación de amigos y familiares, tipo de enseñanza en las universidades estadounidenses, la aceptación de la transferencia de créditos, y la influencia de un asesor, solo por mencionar algunos.

No se encontró evidencia respecto a que los tres trabajos antes analizados fueran replicados en México en el cual hubo una escases significativa de información ya que sólo se encontraron en este país dos estudios: uno de ellos de carácter estadístico, denominado *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México*, donde se indagó sobre la movilidad estudiantil internacional en las Instituciones de Educación Superior de México (Secretaría de Educación Pública, 2012). El segundo es el estudio de Cantwell et al. (2009) denominado *Exploring the orientations of international students in Mexico: differences by region of origin*, en el que se examinan las disposiciones, experiencias y expectativas (orientaciones) de los estudiantes internacionales en un país en desarrollo para comprender el fenómeno de flujos estudiantiles invertidos crecientes y el papel de la política económica en la movilidad estudiantil internacional.

En este entorno de revisión de la literatura fueron identificados los siguientes constructos: el desarrollo profesional y personal, las recomendaciones, las características personales, el financiamiento, el ambiente multicultural, la calidad educativa, la disponibilidad de información universitaria, las características institucionales, la interacción social, el idioma, el ambiente seguro, las características del país/ciudad, la ubicación geográfica, los agentes educativos, el clima del país receptor, y la localización de la universidad (belleza y alrededores) con el objetivo explorar los elementos determinantes para la selección de una universidad por parte de los alumnos internacionales que realizarán actividades de movilidad académica.

Desarrollo Profesional y Personal

En el estudio de Altbach (1991) al analizar los factores que promueven el flujo de estudiantes internacionales de países en vía de desarrollo a países desarrollados, resuelve que uno de los elementos que impactan a esta variable se encuentra en la necesidad de contar con mano de obra especializada (Chen & Barnett, 2000), incidiendo directamente en mejorar las oportunidades de empleo del estudiante internacional (Hwang, 1998) y de tener un aprendizaje experimental, este último elemento coincidiendo con el estudio de Jenkins (2007) para los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América y con el estudio de Lee (2013) respecto a los estudiantes internacionales estudiando en Taiwán.

Al respecto del elemento de mejorar las perspectivas de carrera del estudiante internacional, el estudio de Oosterbeek et al. (1992) analizó la relación interdependiente entre la selección de universidad destino y el salario concluyendo que este no es un elemento determinante para la selección de universidad, de Li & Bray (2007) respecto a estudiantes de China estudiando en Hong Kong y Macao, de Maringe & Carter (2007) respecto a los elementos de oportunidades de carrera y de mercado laboral que toman en cuenta los estudiantes africanos al estudiar en el Reino Unido, Verbik & Lasanowski (2007) relativo a las tendencias y los patrones de la movilidad internacional de estudiantes, de Bhati & Anderson (2012) respecto a los estudiantes de India buscando educación australiana en Singapur, de Mubaira & Fatoki (2012) como séptimo factor de importancia para la selección de

universidades de Sudáfrica por estudiantes internacionales y de Bhati et al. (2014) para los estudiantes internacionales buscando educación australiana en Singapur puesto que representaba un treinta y tres por ciento de importancia para la totalidad de dichos estudiantes.

Por su parte el estudio de Mazzarol et al. (1996) encontró que de los diecisiete factores que fueron examinados entre los estudiantes internacionales en Australia, el más importante fue el reconocimiento del estudio por futuros empleadores, coincidiendo con Yang (2007) respecto a la selección de Australia como país destino por parte de los estudiantes internacionales.

Lee (2008) donde fueron elementos relevantes para los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América, de Pyvis & Chapman (2007) al respecto de los estudiantes internacionales buscando educación superior en el Reino Unido y de Eder et al. (2010) al respecto a los estudiantes internacionales por llegar a los Estados Unidos de América a estudiar en sus universidades.

De manera particular el estudio de Cantwell et al. (2009) evidenció que los estudiantes de Latinoamérica, Europa y Estados Unidos eligieron México como su lugar destino para mejorar las perspectivas de trabajo dentro y fuera de sus países de origen.

Recomendaciones

Aunando a las fuentes de referencias de padres y profesores, el estudio de Wagner et al. (1989) determinó que los estudiantes se veían forzados a no elegir su campo de estudio preferido si contaban con el apoyo propio o de sus padres y no por recibir o no apoyo de patrocinadores. El estudio de Waters (1992) amplió los elementos que construyen esta variable, dado que en su estudio identificó que el hecho de tener familiares y amigos (Bodycott, 2009; Cantwell et al., 2009; Eder et al., 2010; Chou et al., 2012) radicando en el país destino es un influyente de la selección de universidad destino, coincidiendo con la investigación de Bhati & Anderson (2012). Por su parte el estudio de de Chen (2007), de Lee (2013) y Özoğlu et al. (2015) determinaron que las recomendaciones provenientes de profesionistas, colegas, compañero o conyugue, empleadores y estudiantes en el programa son influyentes relevantes en la toma de decisión del estudiante.

Por su parte el estudio de Mazzarol et al. (1997), Chen (2007) y Lee (2008) concluyeron que los principales influyentes en el proceso de toma de decisión del estudiante en orden de importancia son los padres y familiares, y agentes educativos, en el caso de padres y familiares coincidiendo con los estudios de Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Lee & Morrish (2012) Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014).

Características personales

Los primeros resultados de la importancia de esta variable en la actividad humana están establecidos a través del suceso de la migración, el desarrollo teórico inicia en el estudio de Lee (1966) donde establece que el hecho de migrar conlleva un proceso de toma de decisión donde básicamente se evalúan las condiciones de origen del sujeto a realizar la acción y las posibilidades de verse mejoradas por un destino a elegir. En la perspectiva particular del flujo de estudiantes internacionales exportados del tercer mundo a los países de occidente Altbach (1991) precisa que los determinantes que generan estas condiciones se encuentran por una parte relacionadas al país de origen del estudiante en donde factores como dificultades económicas, prosperidad económica, políticas económicas, cambios políticos como revoluciones, y cambios educacionales toman un papel importante en la toma de decisión de los estudiantes para su selección de lugar de destino, coincidiendo con Lee (2008), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009) y Bhati et al. (2014) al respecto de los factores que empujan al estudiante al estudiar fuera de su país de origen.

De manera contraria el estudio de Mazzarol (1998) determinó que la relación entre lugar de origen con la institución elegida y las variables estudiadas no tenían asociación significativa, coincidiendo con lo declarado por Cantwell et al. (2009) donde el estudiante internacional le da mayor importancia a los factores del lugar destino al que se dirige. Específicamente el estudio de Mazzarol & Soutar (2002) amplía los elementos que componen esta variable y obtiene resultados relevantes para el estudiante internacional en cuestiones relativas a la baja calidad de los cursos locales en contraste con la de otros países, dificultad para acceder a las universidades locales y la no disponibilidad de los cursos de interés en la localidad, situación que lo hace coincidir con los resultados de Yang (2007) al respecto de los motivadores de los estudiantes chinos al salir a estudiar al extranjero.

Financiamiento

En lo relativo al impacto que tienen las cuestiones vinculadas a los costos en la selección de universidades en el Reino Unido, de Yang (2007) relativo a los bajos costos de vida y de colegiatura como factor para seleccionar Australia por los estudiantes de China, de Jenkins (2007) en lo relativo al costo de la colegiatura como factor determinante para la selección de universidades estadounidenses por los estudiantes internacionales, de Ruby (2007) en lo correspondiente a los bajos costos de colegiatura como factor importante al seleccionar universidad de mayor a menor grado para mujeres y hombres extranjeros estudiando en Estados Unidos de América respectivamente, de Soo & Elliot (2008) y Soo & Elliot (2010) respecto al costo de la colegiatura como factor relevante de manera discriminada según la institución que se elige durante la selección de universidad en Reino Unido por los estudiantes internacionales, de Muntasira et al. (2009) en el costo de vida y otros costos como factor motivante para estudiar en el extranjero, de Bodycott (2009) el costo de vida y de colegiatura como factores que determinan la decisión de los estudiantes de China de estudiar en el extranjero, de Cantwell et al. (2009) en lo relativo a la importancia de mayor a menor grado de los costos para los estudiantes de Norteamérica, Latinoamérica y Europa al seleccionar una universidad en México, de Malik (2011) respecto a las estrategias de reducción de costos de colegiatura y de vida que están implementando países como Singapur, Tailandia y China para atraer estudiantes internacionales, de Baharun et al. (2011) respecto a los costos educativos para la selección de universidad en Malasia por estudiantes internacionales, de Bhati & Anderson (2012) respecto a los costos de vida más bajos de Singapur que Australia como factor decisivo de los estudiantes de India al buscar educación superior australiana en Singapur en lugar de Australia, cuestión que resultó de la misma manera importante en el posterior estudio de Bhati et al. (2014), en el de Mubaira & Fatoki (2012) el factor financiero resultó ser el de mayor importancia para la selección de Sudáfrica como lugar destino por los estudiantes internacionales y de Lee (2013) los factores relacionados a los diversos costos resultaron ser los más importantes al seleccionar Taiwán como lugar destino por los estudiantes internacionales.

Ambiente Multicultural

Los estudios más relevantes del impacto de esta variable en la selección de universidad destino por parte de los estudiantes tiene como estudio incipiente la investigación de Discenza et al. (1985) en la cual se identifican catorce atributos agrupados en dos dimensiones, académica y social, de los cuales el atributo que suma elementos para la importancia de esta variable es la importancia que los estudiantes estadounidenses dan a las actividades de entretenimiento cultural y social.

Al respecto de la similitud o diferencia cultural, el estudio de Baloglu & Uysal (1996) determina que estas dos condiciones son elementos que atraen al alumno internacional al lugar de destino ya sea por afinidad o por vivir una experiencia nueva, consistente con los resultados del estudio de Altbach (2004), de Gatfield & Hyde (2005) ampliándolo también en el sentido de afinidad y tolerancia religiosa,

de Högskoleverket (2005) para los estudiantes internacionales en Suecia, de Kim et al. (2006) para las motivaciones de viaje de los estudiantes en universidades estadounidenses, de Cubillo et al. (2006) al respecto de los elementos que impactan su modelo de toma de decisión de universidad destino, de Pyvis & Chapman (2007) en los elementos que impactan la migración de estudiantes al Reino Unido, de Li & Bray (2007) para los estudiantes de China en Hong Kong y Macau, además estos mismos estudiantes agregan que el no comprender la cultura occidental los llevaba a estudiar en dichas universidades, de Verbik & Lasanowski (2007) al respecto de las tendencias y patrones de la movilidad internacional de estudiantes, de Jenkins (2007) en la cual los estudiantes internacionales en Estados Unidos de América lo calificaron como una oportunidad de una educación de diversidad multicultural que permite un mejor entendimiento del mundo, de Chen (2007) de los estudiantes internacionales en Canadá provenientes del Este de Asia, de Cantwell et al. (2009) en cuanto a la diversidad cultural que México representa para los norteamericanos, los europeos y los latinoamericanos, de Chou et al. (2012) respecto a las diferencias culturales de los estudiantes internacionales en Taiwan, de Mubaira & Fatoki (2012) relativo a la diversidad cultural como elemento de importancia de los estudiantes internacionales al seleccionar una universidad en Sudáfrica, de Bhati et al. (2014) respecto a la afinidad cultural de los estudiantes internacionales provenientes de Taiwán e India inscritos en una institución de educación superior australiana ubicada en Singapur y de Özoğlu et al. (2015) respecto a la proximidad cultural y religiosa como elemento decisivo por el cual los estudiantes internacionales decidían estudiar en Turquía.

Al respecto de la oportunidad de vivir una verdadera experiencia internacional el estudio de Lawley & Perry (1997) tiene como resultado para los estudiantes de Malasia y Tailandia como uno de sus principales elementos de importancia en su proceso de toma de decisiones, coincidiendo con el estudio de Bodycott (2009) en cuanto al proceso de selección de universidad destino y de Bhati & Anderson (2012) relativo al proceso de toma de decisión de los estudiantes de India al seleccionar destino de estudio.

En la investigación de Mazzarol & Soutar (2002) elementos como deseo de asimilar la cultura (occidental) del país destino. La investigación de Muche & Wächter (2005) que analiza a la comunidad europea a través de la valoración de estudiantes provenientes de Brasil, China, India, México, Rusia y Tailandia consideraron que la exposición a la multiculturalidad es un factor relevante en su proceso de toma de decisión de lugar de destino.

De manera contrastante el estudio de Maringe & Carter (2007) estudia el proceso de toma de decisión de los estudiantes internacionales en las universidades del Reino Unido que son provenientes de África teniendo como resultado que la décima preocupación de estos estudiantes al seleccionar su universidad destino se encuentra el desgaste de su capital cultural, lo cual es coincidente con lo expresado por los estudiantes chinos en la investigación de Li & Bray (2007) al estudiar en Hong Kong y Macao.

Por su parte el estudio de Hooley & Lynch (1981) examinó el proceso de decisión de estudiantes prospectos en las universidades del Reino Unido identificando que la pertinencia del curso y la reputación académica eran atributos que aseguran la selección de universidad, coincidiendo con los estudios de Counsell (2011) para los estudiantes provenientes de China al Reino Unido.

Calidad Educativa

Por su parte el estudio de Hooley & Lynch (1981) examinó el proceso de decisión de estudiantes prospectos en las universidades del Reino Unido identificando que la pertinencia del curso y la reputación académica eran atributos que aseguran la selección de universidad, coincidiendo con los estudios de Counsell (2011) para los estudiantes provenientes de China al Reino Unido. Ampliando

los elementos que componen esta variable, el estudio de White & Hernandez (1990) delimitó que la especialización del programa educativo, la reputación del programa académico (Bourke, 2000) y la reputación de la universidad (Yang (2007), Chen (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al., 2009; Eder et al., 2010; Malik, 2011; Bhati & Anderson, 2012; Mubaira & Fatoki, 2012; Lee, 2013; Abdolalizadeh, 2014; Bhati et al., 2014; Özoğlu et al., 2015) son elementos que influenciaron el proceso de toma de decisión de los estudiantes participantes en el estudio.

El elemento de calidad de los profesores fue estudiado por Waters (1992) y Cubillo et al. (2006) como uno de los factores que determinaba la selección de escuelas de graduados.

Disponibilidad de información universitaria

Los resultados del estudio de esta variable han indicado que la disponibilidad de información universitaria es un factor relevante para permitir la percatación del atractivo de la institución por parte del estudiante internacional (Krampf & Heinlein, 1981; Pyvis & Chapman, 2007, Ismail (2008), Nurlida et al., 2010). De manera específica se establece la importancia que tiene en la decisión del estudiante internacional factores como el contacto directo por parte de la universidad y la información basada en libros, guías y/o catálogos, además de aquella que se encuentra a través de la internet según Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Lee (2008), Jenkins (2007), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014).

De manera específica al respecto de la fuente de información, el estudio de Mazzarol et al. (1997) puntualiza que la disponibilidad de información del programa destino es un factor importante para la selección de universidades en Australia pero no algo importante cuando se selecciona una universidad en Estados Unidos de América, lo cual se reitera en el estudio de Chou et al. (2012) donde la falta de suficiente información al respecto del programa afectó la toma de decisiones de los participantes.

Características Institucionales

Las conclusiones más importantes del estudio de esta variable han puntualizado la importancia de los elementos que los constituyen, factores como la visita previa al campus destino y que el programa destino pertenezca al ranking nacional han sido elementos que forman parte de las cinco etapas en las que se consolida el proceso de toma de decisión del estudiante (Czinkota, Johnston, & Jelly, 1980).

Elementos como tamaño de la institución educativa, programas específicos, atmósfera social del campus, pertenencia a rankings han sido estudiados por Litten & Brodigan (1982) demostrando la relevancia que tienen en cada una de las etapas de selección de institución educativa, al igual que los resultados del estudio de Richardson & Stacey (1993), Cubillo et al. (2006) y Maringe (2006). Las investigaciones de Discenza et al. (1985), Turner (1998), Tackey & Aston (1999), Urbanski (2000), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Ruby (2007), Nurlida et al. (2010), y Abdolalizadeh (2014) puntualizaron la importancia de elementos como la atracción de la infraestructura y las instalaciones, diversidad de cursos y disponibilidad de los mismos como variables a las que les atribuyen gran importancia los estudiantes en su selección de institución educativa, últimos dos factores que también identifican Hossler & Gallagher (1987), Gagnon & Cocolas (1988), Litten (1991), Roberts & Higgins (1992), Marceau (1983), Lindsay (1994), Kemp et al. (1998), Hwang (1998), Cubillo et al. (2006) y Bodycott (2009) en sus investigaciones y los primeros dos factores coincidiendo con los resultados de Bornshtein (1987), Terkla (1988), Altbach (1991), Baldwin (1991), Hossler & Litten (1993), Harman

(1994), Belcher (1996), Connor et al. (1996), Cubillo et al. (2006), Malik (2011), Baharun et al. (2011) y Mubaira & Fatoki (2012) respecto a la infraestructura.

Otros elementos importantes dentro de esta variable están reflejados dentro de los estudios de Broekemier & Seshadri (1999), Ruby (2007) y Abdolalizadeh (2014) donde los estudiantes participantes evaluaron como importante la disponibilidad de contar con alojamiento, además de otros elementos pertenecientes a esta misma variable como son calidad de instalaciones, campus atractivo, tamaño de la universidad (Mazzarol & Soutar, 2008) y tamaño promedio de la clase.

Interacción Social

Los análisis más destacados del estudio de esta variable se emprenden en la investigación de Krampf & Heinlein (1981) al identificar los elementos que incrementarían con altas probabilidades la matriculación de estudiantes, resultando que estos reaccionan positivamente hacia la selección de una universidad cuando tienen conocimiento de que la misma cuenta con una atmosfera amigable, lo cual también es coincidente con los estudios de (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Petruzzellis & Romanazzi (2010) y Mubaira & Fatoki (2012).

Ampliando la intervención de esta variable en la selección de una universidad a través del estudio de Connor et al. (1996) en el cual se puntualizó la importancia que tiene para los estudiantes internacionales el expandir sus contactos a nivel internacional, coincidiendo con los resultados de Chung et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014).

Siguiendo con este enfoque de diferenciación por las características de los estudiantes internacionales, el estudio de Mazzarol et al. (1997) demostró que la importancia de este factor entre los grupos de estudiantes internacionales participantes es diferente, donde los estudiantes provenientes de Taiwán evaluaron en penúltimo lugar de importancia y los estudiantes de Indonesia en último lugar de importancia, coincidente con la investigación de Li & Bray (2007) entre estudiantes provenientes de Hong Kong y Macao.

Desde un punto de vista de las dificultades que tienen los estudiantes internacionales de no contar con una interacción social favorable, el estudio de Bourke (2000) clarificó que las dificultades que experimentan los estudiantes internacionales son en segundo lugar las diferencias del sistema social y en cuarto lugar el sentirse estereotipados socialmente por otros, coincidiendo con los resultados de la investigación de Klieger (2005), de Strayhorn et al. (2008) y Chou et al. (2012).

Idioma

La mayor parte de los resultados de esta variable del idioma están desarrollados bajo la determinación del idioma inglés, es así que Altbach (1991) determina que uno de los factores atribuibles al país destino que afectan la magnitud y la dirección de los patrones del flujo de estudiantes internacionales es el enfoque de las políticas educativas de determinado país en el aprovechamiento del desarrollo de cursos de aprendizaje del idioma inglés, coincidente con los resultados de Malik (2011) en los cambios organizacionales para la atracción de estudiantes internacionales.

En este mismo sentido Moogan et al. (1999) concluye que los estudiantes internacionales se ven atraídos hacia un lugar de destino ante el deseo de mantener, aprender o mejorar un Nuevo idioma que les permita realizar negocios con el país del idioma aprendido, coincidiendo con el estudio de Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Counsell (2011), Mubaira

& Fatoki (2012) y Lee (2013). Desde una perspectiva de similitud de lenguaje los estudios de Högskoleverket (2005) y Eder et al. (2010) puntualizan que el compartir un idioma en común representa un factor importante para la atracción de estudiantes internacionales.

La condición del idioma inglés como atractivo de estudiantes internacionales no es exclusiva para éste, lo cual se soporta en los resultados de la investigación de Racine et al. (2003) donde la utilización del idioma francés en la impartición de los cursos es un atractivo relevante en la decisión de elegir universidad destino y del idioma chino mandarín según los resultados de Chou et al. (2012).

Ambiente Seguro

En el caso de la investigación de Lawley & Perry (1997) el nivel de seguridad personal del estudiante internacional fue considerado como muy importante entre los estudiantes de Malasia y Tailandia en Australia, mismo hecho que aumentaba el atractivo de este país, coincidiendo con los resultados de los estudios de Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014).

Características del país/ciudad

La variable relacionada a las características del país/ ciudad destino ha sido estudiado concurrentemente a través de distintas investigaciones

Los resultados más significativos relacionados con esta variable que es uno de los factores más estudiados e importantes como motivador para elegir un destino para migrar (Lee E. S., 1966).

la misma manera la investigación de Mazzarol et al. (1997) evidenció que la reputación del sistema educativo y el valor de obtener un grado en el país destino fueron factores de gran importancia entre los estudiantes internacionales, al igual que los estudios de Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Chen (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), y Bhati et al. (2014).

En lo correspondiente al nivel socioeconómico de los países, los estudios de Chen & Barnett (2000) demuestran que los países con más altos niveles socioeconómicos mantienen los niveles más altos de absorción de estudiantes internacionales, coincidente con los estudios de Srikatanyoo & Gnoth (2002) y Jenkins (2007). De forma contradictoria la investigación de Pimpa (2003) concluye que la influencia y expectativas de la familia son más importantes que los elementos relacionados con las características del país/ciudad. En lo relativo al visado y a las políticas migratorias del país el estudio de Altbach (2004) lo cataloga como un factor importante para los estudiantes internacionales, coincidente con las investigaciones de Yang (2007), Verbik & Lasanowski (2007) y Bhati & Anderson (2012).

Ubicación geográfica

En la investigación de Martin (1996) para una universidad del sur de Australia se evaluó como importante la distancia entre dicha universidad y el lugar de origen del estudiante, al igual que la investigación de Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014) y Bhati et al. (2014).

Agentes educativos

La variable de agentes educativos ha estado presente de manera concordante en los trabajos de investigación de: Maringe & Carter (2007), Lee (2008), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014).

Los resultados más relevantes de esta variable son para el estudio de Mazzarol & Hosie (1996) que el cuarenta y seis por ciento del total de los estudiantes reclutados habían sido influenciados por los agentes educativos, lo cual coincide con los estudios de Lee (2008), Maringe & Carter (2007), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014) al respecto de la importancia de los agentes educativos, otros representantes y embajadas como reclutadores y asesores de estudiantes internacionales al seleccionar su universidad destino.

Clima del país receptor

Los resultados más sobresalientes de esta variable en cuanto a su aportación para ser un factor determinante en la selección de universidad destino se encuentran, en la investigación de Lawley & Perry (1997) donde dieciocho personas pertenecientes a doce organizaciones ubicadas en Tailandia y representativas de Australia, Reino Unido, Canadá, Estados Unidos de América y Nueva Zelanda a través de entrevistas a profundidad evaluaron que el clima como determinante para la selección de universidad destino no es considerada de importancia.

De manera contrastante la investigación de Mazzarol et al. (1997) enfocada en estudiantes dirigidos a los sectores de educación superior, cursos intensivos de idioma Inglés para estudiantes extranjeros (ELICOS), entrenamiento y educación vocacional (VET), y educación escolar en Indonesia y Taiwán evidenció que la importancia de un clima confortable en el país destino como variable si bien no fue lo que los hizo rechazar Australia como país destino, es una variable de gran importancia al seleccionar la universidad destino donde aproximadamente el noventa por ciento de los estudiantes de Indonesia así lo calificaron y aproximadamente el ochenta y cinco por ciento de los estudiantes de Taiwán, concordando en la importancia de esta variable con la investigación de Lee (2013).

Para la investigación de Muntasira et al. (2009) los estudiantes que formaron parte de los focus group concordaron en que la selección dependía del hecho de encontrarse en un lugar con clima diferente al de su lugar de origen, contrastando los resultados de Bhati & Anderson (2012) donde los estudiantes de India en búsqueda de educación australiana en Singapur eligen esta educación por sobre Australia por el hecho de que Singapur cuenta con un clima similar al de India.

Localización de la universidad

Los resultados más sobresalientes de esta variable han sido de gran importancia para la selección de universidad destino en el caso del estudio de Mazzarol & Soutar (2002) los cuatro grupos de estudiantes (Taiwan, India, China e Indonesia) participantes en el estudio calificaron como importante el hecho de encontrarse en un lugar excitante para vivir, lo cual es coincidente también con los estudios de Ruby (2007), Adolalizadeh (2014) y Lee (2013), y la investigación de Altbach (2004) pero identificado como un lugar con calidad de vida y atractivo cultural, asimismo en el estudio de Gatfield & Hyde (2005) donde los estudiantes de Singapur establecieron de importancia el hecho de elegir Australia como un lugar donde podrían vivir nuevas experiencias, lo que también es coincidente con los resultados de la investigación de Muntasira et al. (2009). En el caso del estudio de Klieger (2005) el sesenta por ciento de los estudiantes entrevistados concordaron en la importancia de tener actividades extracurriculares como consideración para la selección de universidad destino. Por otra parte la experiencia del estudiante relacionada a este factor aseguran es un factor influyente en las

tácticas de reclutamiento de las universidades (Verbik & Lasanowski, 2007). De manera contrastante el estudio de Baharun et al. (2011) mostró que de los siete factores analizados, el factor de localización de la universidad (belleza y alrededores) fue el menos importante con tan sólo un doce por ciento de la importancia de los encuestados.

Referencias.

- Abdolizadeh, M. (2014). *Influential factor in international students' college choice of a rural, regional university*. Kentucky: ProQuest LLC.
- Altbach, P. G. (1991). Impact and adjustment: foreign students in comparative perspective. *Higher education*, 21 (3), 305-323.
- Altbach, P. G. (2004). Higher education crosses borders: Can the United States remain the top destination for foreign students? *Change: the magazine of higher learning*, 36 (2), 18-25.
- Baharun, R., Awang, Z., & Padlee, S. F. (2011). International students' choice criteria for selection of higher learning in Malaysian private universities. *African journal of Business management*, 5 (12), 4704-4714.
- Baldwin, P. (1991). *Higher Education: Quality and Diversity in the 1990s*. Canberra: Australian Government Publishing Service (AGPS).
- Baloglu, S., & Uysal, M. (1996). Market segments of push and pull motivation: A canonical correlation approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 8 (3), 32-38.
- Belcher, M. J. (1996). *A survey of current & potential graduate students*. Boise, ID: Boise state university.
- Bhati, A., & Anderson, R. (2012). Factors influencing Indian student's choice of overseas study destination. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 46, 1706-1713.
- Bhati, A., Lee, D., & Kairon, H. S. (2014). Underlining factors in deciding to pursue Australian higher education in Singapore. An international students' perspective. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 116, 1064-1067.
- Bodycott, P. (2009). Choosing a higher education study abroad destination: What mainland Chinese parents and students rate as important. *Journal of research in international education*, 8 (3), 349-373.
- Bornsztajn, B. (1987). *Why did they come? A study of the major factors which influence the foreign student's decision to apply for admission to selected graduate schools of education in the United States*. Dissertation Abstracts International.
- Bourke, A. (2000). A model of the determinants of international trade in higher education. *The service industries journal*, 20 (1), 110-138.

- Broekemier, G. M., & Seshadri, S. (1999). Differences in college choice criteria between deciding students and their parents. *Journal of marketing for higher education*, 9 (3), 1-13.
- Burns, M. J. (2006). *Factors influencing the college choice of african-american students admitted to the college of agriculture, food and natural resources*. Columbia, MI: University of Missouri-Columbia.
- Cantwell, B., Luca, S. G., & Lee, J. J. (2009). Exploring the orientation of international students in Mexico: differences by region of origin. *Higher education*, 57 (3), 335-354.
- Chen, C.-H., & Zimitat, C. (2006). Understanding taiwanese students' decision-making factors regarding australian international higher education. *International Journal of Educational Management*, 20 (2), 91-100.
- Chen, L.-H. (2007). East-asian students' choice of canadian graduate schools. *International Journal of Educational Advancement*, 7, 271-306.
- Chen, T.-M., & Barnett, G. A. (2000). Research on international student flows from a macro perspective: A network analysis of 1985, 1989 and 1995. *Higher Education*, 39 (4), 435-453.
- Cheung, A. C. (2011). Strategies and policies for Hong Kong's higher education in Asian markets: Lessons from the United Kingdom, Australia, and Singapore. *International Journal of Educational Management*, 144-163.
- Chou, C. P., Roberts, A., & Ching, G. S. (2012). A study on the international students' perception and norms in Taiwan. *International Journal of Research Studies in Education*, 1 (2), 71-84.
- Chung, K.-C., Holdsworth, D. K., Li, Y., & Fam, K.-S. (2009). Chinese “little emperor”, cultural values and preferred communication sources for university choice. *Emerald insight journals*, 10 (2), 120-132.
- Connor, H., Pearson, R., Court, G., & Jagger, N. (1996). *University challenge: Student choices in the 21st century, a report to the CVCP*. Brighton: The Institute for Employment Studies.
- Counsell, D. (2011). Chinese students abroad: Why they choose the UK and how they see their future. *China: An international journal*, 9 (1), 48-71.
- Cubillo, M. J., Sánchez, J., & Cerviño, J. (2006). International students' decision-making process. *International Journal of Educational Management*, 20 (2), 101-115.
- Czinkota, M. R., Johnston, W. J., & Jelly, E. C. (1980). Medicine and marketing: The case of graduate medical education. *Journal of medical education*, 55 (11), 906-9011.
- Davey, G. (2005). Chinese students' motivations for studying abroad. *International Journal of Private Education*, 16-21.

- De Wit, H. (2011). Globalización e internacionalización de la educación superior. *Revista de universidad y sociedad del conocimiento*, 8(2), 77-84.
- Discenza, R., Ferguson, J. M., & Wisner, R. (1985). Marketing higher education: Using a situation analysis to identify prospective student needs in today's competitive environment. *NASPA Journal*, 22 (4), 18-25.
- Eder, J., Smith, W. W., & Pitts, R. E. (2010). Exploring factors influencing student study abroad destination choice. *Journal of Teaching in Travel & Tourism*, 10 (3), 232-250.
- Engelke, M. (2008). *Internationalisation of the swedish higher education system: An impact analysis on student and employee satisfaction*. Suecia: Blekinge Institute of Technology.
- Fletcher, J. M. (2010). *Peer influences on college choices: New evidence from texas*. Connecticut, US: Yale University.
- Gagnon, J. P., & Cocolas, G. H. (1988). Understanding what motivates someone to pursue pharmacy graduate education. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 52 (1), 10-15.
- Gatfield, R. L., & Hyde, M. (2005). An examination of two case studies used in building. *International education journal*, 6 (5), 555-566.
- Harman, G. (1994). Australian higher education administration and the quality assurance movement. *Journal of Tertiary Education Administration*, 16 (1), 25-43.
- Högskoleverket. (2005). *hsv.se*. Retrieved from <http://www.hsv.se/reports/2005/5.539a949110f3d5914ec800069370.html>
- Holdsworth, D. K., & Nind, D. (2006). Choice modeling New Zealand high school seniors' preferences for university education. *Journal of Marketing for Higher Education*, 15 (2), 81-102.
- Hooley, G. J., & Lynch, J. E. (1981). Modelling the student university choice process through the use of conjoint measurement techniques. *European Research*, 9 (4), 158-170.
- Hossler, D., & Gallagher, K. (1987). Studying college choice: A three phase model and the implication for policy makers. *College University*, 62, (3) 207-222.
- Hossler, D., & Litten, L. H. (1993). *Mapping the higher education landscape*. Rotterdam, NL: Springer netherlands.
- Hwang, Y. S. (1998). *Taiwanese foreign students at the University of Southern California: Access, motives, and college choice of overseas study*. Dissertation Abstracts International.
- Ismail, N. (2008). . International students' satisfaction in their choice of a private higher education institution. *Paper presented at the 9th International Business Research Conference*. Melbourne, AU.

- Jenkins, C. (2007). *Coming to America: examining why international students choose to pursue a degree at Oklahoma state university*. Oklahoma: Oklahoma state university.
- Kemp, S., Madden, G., & Simpson, M. (1998). Emerging Australian education markets: A discrete choice model of Taiwanese and Indonesian student intended study destination. *Education economics*, 6 (2), 159-169.
- Kim, K., Jogaratnam, G., & Noh, J. (2006). Travel decisions of students at a US university: segmenting the international market. *Journal of vacation marketing*, 12 (4), 345-357.
- Klieger, C. J. (2005). *A tangled web: International students, study abroad, and internationalization at an american university*. Filadelfia: University of Pennsylvania.
- Krampf, R. F., & Heinlein, A. C. (1981). *Developing marketing strategies and tactics in higher education through target market research*. Nottingham: Decision Sciences.
- Lawley, M., & Perry, C. (1997). *Thai and Malaysian students' perceptions of overseas study destinations: an exploratory study*. Toowoomba, AU: University of southern queensland.
- Lee, C., & Morrish, S. C. (2012). Cultural values and higher education choices: Chinese families. *Australasian Marketing Journal*, 20 (1), 59-64.
- Lee, C.-F. (2013). An investigation of factors determining the study abroad destination choice: a case study of Taiwan. *Journal of studies in international education*, 18 (4), 1-20.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3 (1), 47-57.
- Lee, J. J. (2008). Beyond borders: International student pathways to the united states. *Journal of Studies in International Education*, 12(3), 308-327.
- Li, M., & Bray, M. (2007). Cross-border flows of students for higher education: Push-pull factors and motivation of mainland Chinese students in Hong Kong and Macau. *Higher Education*, 53 (6), 791-818.
- Lindsay, A. (1994). Quality & management in universities. *Journal of Tertiary Education Administration*, 16 (1), 55-68.
- Litten, L. H. (1991). *Ivy bound: High-ability students and college choice. Selective admission series*. New York: College board publications.
- Litten, L., & Brodigan, D. (1982). On being heard in a noisy world: Matching messages and media in college marketing. *College and University*, 57 (3), 242-264.
- Malik, A. (2011). *Student mobility in Asia*. New Delhi: Jawaharlal Nehru University.

- Marceau, J. (1983). *Steering from a distance: International trends in the financing and governance of higher education*. Canberra: Department of Employment, Education and Training, GPS.
- Maringe, F., & Carter, S. (2007). International students' motivations for studying in UK HE: Insights into the choice and decision making of african students. *International Journal of Educational Management*, 21 (6), 459-475.
- Martin, C. (1996). Does the research profile of a university assist in attracting student? A Case Study of the University of South Australia. *College and University*, 72 (1), 19-24.
- Mazzarol, T. (1998). Critical success factors for international education marketing. *International Journal of Educational Management*, 12 (4), 163-175.
- Mazzarol, T. W., & Soutar, G. N. (2008). Australian educational institutions' international markets: A correspondence analysis. *International Journal of Educational Management*, 22 (3), 229-238.
- Mazzarol, T., & Hosie, P. (1996). Exporting australian higher education: Future strategies in a maturing market. *Quality Assurance in Education*, 4 (1), 37-50.
- Mazzarol, T., & Soutar, G. N. (2002). "Push-pull" factors influencing international student destination choice. *International Journal of Educational Management*, 16 (2), 82-90.
- Mazzarol, T., Kemp, S., & Savery, L. (1997). *International students who choose not to study in Australia: An examination of Taiwan and Indonesia*. Canberra: Australian International Education Foundation.
- Mazzarol, T., Soutar, G. N., & Tien, V. (1996). *Education linkages between Canada and Australia: an examination of the potential for greater student flows*. Perth: Curtin Business School.
- Moogan, Y., Baron, S., & Harris, K. (1999). Decision making behaviour of potential HE students. *Higher Education Quarterly*, 53 (3), 211-228.
- Mubaira, T. C., & Fatoki, O. (2012). The determinants of the choice of universities by foregin business students in South Africa. *Asian Journal of Bussiness and Management Sciences*, 1 (8), 9-21.
- Muche, F., & Wächter, B. (2005). *Perceptions of european higher education in third countries project 2004 – 3924 / 001 – 001 MUN-MUNA31: final report*. Lisboa: ACA.
- Muntasira, R., Jiang, M., & Thuy, T. V. (2009). *"Push- pull" factors influencing exchange student's destination choice for study abroad-a case study of the students at JIBS*. Suecia: Jonkoping University.
- Nurlida, I., Faridah, H., Nooraini, M. S., & Norzaidi, M. D. (2010). Determining mediating effect of information satisfaction on international students' college choice: Empirical evidence in Malaysia. *International Journal of Scientific Research in Education.*, 3 (1), 51-63.

- Oosterbeek, H., Groot, W., & Hartog, J. (1992). An empirical analysis of university choice and earnings . *De economist*, 140 (3), 293-309.
- Özoglu, M., Gür, B. S., & Coskum, I. (2015). Factors influencing international students' choice to study in Turkey and challenges they experience in Turkey. *Comparative & international education*, 10 (2), 1-15.
- Park, E. L. (2009). Analysis of Korean students' international mobility by 2-D model: driving force factor and directional factor. *Higher Education*, 57 (6), 741-755.
- Petruzzellis, L., & Romanazzi, S. (2010). Educational value: How students choose university: Evidence from an Italian university. *International journal of educational management*, 24 (2), 139-158.
- Pyvis, D., & Chapman, A. (2007). Why university students choose an international education: A case study in Malaysia. *International journal of educational development*, 27 (2), 235-246.
- Racine, N., Villeneuve, P. Y., & Thériault, M. (2003). Attracting foreign students: The case of two universities in Quebec. *Journal of Studies in International Education*, 7 (3), 241-252.
- Richardson, L., & Stacey, E. (1993). Key attributes affecting students' applications to MBA programs: Public vs private institutions. *Journal of Marketing for Higher Education*, 4 (1), 235-249.
- Roberts, D., & Higgins, T. (1992). *Higher Education: The student experience. The findings of a research programme into student decision-making and consumer satisfaction*. Leeds: HEIST Research.
- Ruby, C. (2007). *Coming to the United States: an examination of the factor related to international students' graduate school choice*. New York: ProQuest LLC.
- Soo, K. T., & Elliott, C. (2008). *Does price matter? Overseas students in UK higher education*. Lancaster: Lancaster university management school.
- Soo, K. T., & Elliott, C. (2010). Does price matter? Overseas students in UK higher education. *Economics of Education Review*, 29 (4), 553-565.
- Srikatanyoo, N., & Gnoth, J. (2002). Country image and international tertiary education. *Journal of Brand Management*, 10 (2), 139-146.
- Strayhorn, T. L., Blakewood, A. M., & DeVita, J. M. (2008). Factors affecting the college choice of African American gay male undergraduates: Implications for retention. *Nasap journal*, 11 (1), 88-108.

- Tackey, N. D., & Aston, J. (1999). *Making the right choice: How students choose universities and colleges*. Brighton: Institute for Employment Studies.
- Terkla, D. G. (1988). *Beyond the baccalaureate: Using admissions research at the graduate/professional school level*. Medford, MA: AIR Forum publications committee.
- Turner, J. P. (1998). *An investigation of business undergraduates' choice to study at Edith Cowan University*. Perth: Edith Cowan University.
- Urbanski, R. A. (2000). *Factors influencing student college choice at a northeastern Minnesota tribal college*. Minneapolis, MN: University of Minnesota.
- Verbik, L., & Lasanowski, V. (2007). International student mobility: Patterns and trends. *The observatory on borderless higher education*, 1-50.
- Wagner, A. P., Barber, E. G., King, J., & Windham, D. M. (1989). *Sponsorship and leverage: Sources of support and field of study decisions of students from developing countries*. New York: Institute of International Education.
- Waters, B. (1992). *Factors influencing foreign students' choice of graduate schools*. Indiana: Indiana University.
- Yang, M. (2007). What attracts mainland chinese students to australian higher education. *Sleid*, 4 (2), 1-12.

Tabla 1: Razones e incentivos para el proceso de internacionalización de acuerdo con De Wit

Razones	Componentes
1- Políticas	Política exterior
	Seguridad nacional
	Asistencia técnica
	Paz y entendimiento mutuo
	Identidad nacional
2-Económicas	Identidad regional
	Crecimiento económico y competitividad
	Mercado laboral
3-Sociales/Culturales	Incentivos financieros
	Identidad cultural y nacional
	Entendimiento intercultural
	Desarrollo personal
	Desarrollo social

Razones	Componentes
4-Académicas	Extensión del horizonte académico Mejora de la calidad Perfil Estándares académicos internacionales Dimensión internacional de la enseñanza y la investigación
5-Institucionales	Perfiles internacionales Producción del conocimiento Mejora de la calidad
6-Nacionales	Desarrollo de Recursos Humanos. Alianzas Estratégicas. Generación de ingresos/comercio. Desarrollo Nacional y de Universidades.

Nota: Elaboración propia. Datos tomados de “The Dynamics of International Student Circulation in a Global Context”, por H. de Wit et al. (2011).

Tabla 2: Factores determinantes para la selección de universidad destino

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
1- Financiamiento	Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Höskoleverket (2005), Klieger (2005), Jacobson (2005), Foskett et al. (2006), Burns (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Lee (2008), Soo & Elliot (2008), Ismail (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009); Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Kondakci (2011), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014), y Özoğlu et al. (2015).	Estados Unidos de América, Reino Unido, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Irlanda, Nueva Zelanda, Australia, Suecia, España, Canadá, China, Alemania, Francia, Japón, Singapur, México, Sudáfrica, India, Italia y Turquía.

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
2- Desarrollo Profesional y Personal	LGatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högscoleverket (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), y Bhati et al. (2014).	Estados Unidos de América, Países Bajos, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, Taiwán, China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Francia, Japón, Singapur, y Sudáfrica.
3- Ambiente Multicultural	Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Högscoleverket (2005), Klieger (2005), Kim et al. (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).	Estados Unidos de América, Taiwán, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Reino Unido, Australia, Canadá, Suecia, Brasil, México, Rusia, España, Alemania, Francia, Japón, Nueva Zelanda, Singapur, Sudáfrica Y Turquía.
4- Calidad Educativa	Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Yang (2007), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Strayhorn et al. (2008), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Soo & Elliot (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).	Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Indonesia, Irlanda, China, India, Malasia, Brasil, Rusia, Tailandia, España, Alemania, Japón, Francia, Singapur, Suecia, México y Turquía.

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
5- Disponibilidad de información universitaria	Gatfield & Hyde (2005), Burns (2006), Pyvis & Chapman (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Nurlida et al. (2010), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Abdolalizadeh (2014).	Estados Unidos de América, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Reino Unido, Malasia y Sudáfrica.
6- Recomendaciones	Gatfield & Hyde (2005), Pimpa (2005), Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Pyvis & Chapman (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Lee (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Fletcher (2010), Eder et al. (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Bhati & Anderson (2012), Lee & Morrish (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), Bhati et al. (2014) y Özoğlu et al. (2015).	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Chipre, Irlanda, Australia, Indonesia, Taiwán, China, India, Australia, España y Malasia.
7- Características Institucionales	Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Jacobson (2005), Burns (2006), Holdsworth & Nind (2006), Cubillo et al. (2006), Maringe (2006), Walsh & Beatty (2007), Hillenbrand & Money (2007), Maringe & Carter (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Ismail (2008), Lee (2008), Mazzarol & Soutar (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Ming (2010), Nurlida et al. (2010), Eder et al. (2010), Petruzzellis & Romanazzi (2010), Malik (2011), Baharun et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).	Estados Unidos de América, Taiwán, Australia, Reino Unido, Canadá, Tailandia, Malasia, Irlanda, Indonesia, China, India, Brasil, México, Rusia, España, Nueva Zelanda, Alemania, Francia, Japón, Suecia, Singapur e Italia.
8- Interacción Social	Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Li & Bray (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Strayhorn et al. (2008), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Chung et al. (2009),	Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, Países Bajos, Irlanda, Australia, República Popular de China Y Sudáfrica.

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
	Petruzzellis & Romanazzi (2010), Baharun et al. (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014).	
9- Idioma	Gatfield & Hyde (2005), Muche & Wächter (2005), Höskoleverket (2005), Davey (2005), Chen & Zimitat (2006), Verbik & Lasanowski (2007), Engelke (2008), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Eder et al. (2010), Malik (2011), Counsell (2011), Chou et al. (2012), Mubaira & Fatoki (2012) y Lee (2013).	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Irlanda, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Suecia, Brasil, México, Rusia, Tailandia, Sudáfrica, Francia, Japón, Alemania, Malasia Y Singapur.
10- Ambiente Seguro	Shanka et al. (2005), Klieger (2005), Chen & Zimitat (2006), Maringe & Carter (2007), Ruby (2007), Chen (2007), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Bhati & Anderson (2012), Mubaira & Fatoki (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).	Tailandia, Malasia, Estados Unidos de América, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India, Y Australia.
11- Características del País/Ciudad	Chen & Zimitat (2006), Cubillo et al. (2006), Yang (2007), Chen (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Jenkins (2007), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Bhati & Anderson (2012) y Bhati et al. (2014).	Estados Unidos de América, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, España, Y México.
12- Ubicación geográfica	Gatfield & Hyde (2005), Shanka et al. (2005), Davey (2005), Klieger (2005), Pyvis & Chapman (2007), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Bodycott (2009), Cantwell et al. (2009), Eder et al. (2010), Soo & Elliot (2010), Bhati & Anderson (2012), Abdolalizadeh (2014), y Bhati et al. (2014).	Estados Unidos de América, Australia, Taiwán, Tailandia, Malasia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, República Popular de China, Alemania, Singapur, Francia, Suecia y México.
13- Agentes Educativos	Gatfield & Hyde (2005), Maringe & Carter (2007), Lee (2008), Cheung et al. (2011), Bhati & Anderson (2012), Chou et al. (2012), y Bhati et al. (2014)	Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Estados Unidos de América, Singapur, y Malasia.
14- Características personales	Muche & Wächter (2005), Davey (2005), Yang (2007), Li & Bray (2007), Maringe & Carter (2007), Jenkins (2007), Lee (2008), Park (2009), Bodycott (2009), Cantwell et	Estados Unidos de América, Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Reino Unido, Indonesia, Taiwán, República Popular de China, India,

VARIABLE	AUTOR	LUGAR-INV
	al. (2009), Kondakci (2011) y Bhati et al. (2014)	Brasil, México, Rusia, Tailandia y Malasia.
15- Clima del país receptor	Muntasira et al. (2009), Bhati & Anderson (2012) y Lee (2013)	Singapur, Tailandia, Malasia, Indonesia, Taiwán, Suecia y República Popular de China.
16- Localización de la Universidad (Belleza y alrededores)	Gatfield & Hyde (2005), Klieger (2005), Verbik & Lasanowski (2007), Ruby (2007), Muntasira et al. (2009), Baharun et al. (2011), Lee (2013) y Abdolalizadeh (2014)	Estados Unidos de América, Indonesia, Taiwán, India, Australia, Reino Unido, Suecia y República Popular de China

Nota: Elaboración propia.