

DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-183-191

УДК 330.13(045)

JEL G12, G32, J17, K14, K15

Особенности определения стоимостных показателей посредством судебной экспертизы в ходе судебного разбирательства в процессе определения величины убытков

А.В. Щепотьев^а, Т.А. Фёдорова^б^а Тульский государственный университет, Тула, Россия;^б Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, Тула, Россия

АННОТАЦИЯ

Определение стоимостных показателей важно при определении ущерба, при квалификации преступлений (крупного или особо крупного размера) и назначении наказания, а также в ходе урегулирования конфликтов хозяйствующих субъектов. **Цель** исследования состоит в выявлении проблематики назначения и проведения судебных экспертиз по определению стоимостных показателей и выработке рекомендаций по совершенствованию данного процесса. В ходе исследования использованы такие **методы**, как контент-анализ источников, нормативно-правовое регулирование, экономико-математические методы, анализ. Существующие различия в отдельных понятиях и видах стоимости требуют формирования единообразия в системе правосудия относительно их использования. Авторы рекомендуют выработать перечень вопросов и уточнений (пояснений) к вопросам по определению стоимостных показателей, на основании которых судом будет устанавливаться размер ущерба. Также предложено ввести в практику судебной экспертной деятельности (на уровне законодательно утвержденной нормы) перед назначением судебной экспертизы (в части определения перечня вопросов, выносимых на экспертное исследование) проведение с участием эксперта (кандидата в эксперты) обсуждений и уточнений в формулировках вопросов с детализацией стоимостных показателей, подлежащих определению. Как вариант, данный вид стоимости можно закрепить в виде термина «рыночная стоимость при ограничении свободного обращения». Сделан **вывод** о необходимости выработки унификации принципов определения стоимостных финансовых показателей в ходе судебных разбирательств в процессе определения величины убытков.

Ключевые слова: оценочная деятельность; судебная экспертиза; эксперт; стоимость имущества; оценка бизнеса; определение ущерба; определение убытка; упущенная выгода; следствие; судопроизводство

Для цитирования: Щепотьев А.В., Фёдорова Т.А. Особенности определения стоимостных показателей посредством судебной экспертизы в ходе судебного разбирательства в процессе определения величины убытков. *Финансы: теория и практика.* 2023;27(2):183-191. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-183-191

Features of Determining the Cost Indicators Through Forensic Examination During the Legal Proceedings in the Determination of the Amount of Losses

A.V. Shchepot'ev^a, T.A. Fedorova^b^a Tula State University, Tula, Russia;^b Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, Tula, Russia

ABSTRACT

Cost indicators have been instrumental in highlighting the damage, in the qualification of crimes (large or especially large) and imposing punishment, as well as in conflict resolution between economic entities. **The aim of the research** is to identify the problems and conduct forensic examinations to determine the cost indicators and to formulate recommendations for improving this process. The research used such **methods** as content analysis of sources, normative and legal regulation, economic and mathematical methods, and analysis. Existing differences in individual concepts and types of values require uniformity in the justice system regarding their use. The authors recommend to adopt a

list of issues and clarifications (explanations) to the issues in the determination of values on the basis of which the court will determine the amount of damage. The practice of forensic expert activity (at the legislative level, approved by norm) before the appointment of a forensic examination (in terms of determining the list of issues submitted for expert examination) was suggested, another proposal include implementation seminars with the participation of an expert (expert candidate) and detail of the cost indicators. Alternatively, this type of value can be represented as the term "market value with the restriction of free circulation". It was **concluded** that there is a need to develop unification and develop uniform principles for determining the cost of financial indicators in legal proceedings to determine the amount of losses.

Keywords: evaluation activity; forensic examination; expert; property value; business valuation; determination of damage; determination of loss; lost profit; investigation; legal proceedings

For citation: Shchepot'ev A.V., Fedorova T.A. Features of determining the cost indicators through forensic examination during the legal proceedings in the determination of the amount of losses. *Finance: Theory and Practice*. 2023;27(2):183-191. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-2-183-191

ВВЕДЕНИЕ

Процесс судопроизводства в России в своей доказательственной базе зачастую опирается на результаты судебных экспертиз. Причем они востребованы в уголовных процессах, гражданских делах общей юрисдикции, в арбитражных процессах, а также используются в третейских разбирательствах.

Во многих судебных процессах судам приходится определять убытки, устанавливая их размер, принимать решение о разумности предъявляемых убытков и устанавливая их размер. Определение величины убытков требует специальных познаний в экономической сфере, в связи с чем суды часто прибегают к назначению судебных экспертиз по соответствующим вопросам [1]. Профессиональные навыки эксперта также необходимы и в ходе расследования уголовного дела [2]. Отметим, что на основе результатов судебной экспертизы как одного из значимых доказательств (с учетом всех остальных доказательств, имеющих в материалах дела) судебный орган выносит соответствующее решение (приговор) [3].

Результаты судебной экспертизы или заключение специалиста (помимо рассмотрения дела по существу) могут быть использованы и для установления размера финансовых претензий, т.е. для установления судом размера ущерба [4]. В ходе судебных экспертиз осуществляется определение стоимостных показателей, в том числе стоимости имущества, работ на ремонт или восстановление, величины снижения стоимости потребительских свойств имущества. В современных условиях цифровизации общества актуальными становятся вопросы определения соответствующих экономических показателей социально-экономических отношений хозяйствующих субъектов [5].

Научно-практической основой определяемых стоимостных показателей является оценочная деятельность, результаты которой присутствуют в различных

сферах экономических взаимоотношений в обществе [6], в том числе для разрешения конфликтов в процессе судебных разбирательств. Результаты судебных экспертиз могут быть использованы и в ходе выполнения государственных контрольных функций [7].

Действующая судебная практика и существующее законодательство содержат определения понятия «рыночная стоимость». Однако часто в качестве синонима могут использовать понятия «фактическая стоимость», «реальная стоимость», «справедливая стоимость», «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость» и иные схожие понятия¹. Именно поэтому в судебных актах, нормативно-правовых источниках и научной литературе встречаются как понятия-синонимы: «рыночная стоимость», «реальная стоимость», «справедливая стоимость» и т.д. [8]. Проработка унификации терминов и понятий позволит усовершенствовать различные направления науки, а также будет способствовать развитию экспертной деятельности и судопроизводства [9]. Унификация терминов, применяемых в судебном процессе и в ходе судебной экспертной деятельности, может быть проведена посредством обобщения судебной практики и формирования соответствующих документов с рекомендациями об их использовании. Подобные обобщения целесообразно делать под эгидой и общим контролем Верховного суда РФ.

Стоимостные показатели, определяемые в ходе судебной экспертизы, могут иметь различные наименования, нюансы и особенности. Именно поэтому при назначении судебной экспертизы необходимо четко и однозначно ставить перед экспертом соответствующие вопросы.

Цель исследования состоит в выявлении проблематики назначения и проведения судебных эк-

¹ Статья 7 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

спертиз по определению стоимостных показателей и выработки рекомендаций по совершенствованию данного процесса.

Для достижения поставленной цели авторами в исследовании решаются следующие **задачи**:

- определение основных проблем назначения и проведения судебных экспертиз по определению стоимостных показателей;
- разработка рекомендации по унификации терминологии, используемой в судебной и экспертной деятельности;
- предложение перечня уточняющих вопросов и аспектов, которые целесообразно учитывать при назначении судебной экспертизы определения стоимостных показателей.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

На основании результатов исследований в ходе судебной экспертизы устанавливаются стоимостные показатели, на основании которых судебными органами определяется величина (в стоимостном выражении) реального ущерба, а также упущенной выгоды, т.е. устанавливается размер убытков².

В ходе судебной экспертизы определяются стоимостные показатели, на основании которых суд устанавливает величину убытков.

При этом необходимо отметить, что проект вопросов, на основании которых будут определяться стоимостные показатели, которые лягут в основу принимаемого судом решения, предоставляется сторонами по делу, однако окончательный вариант вопросов для судебной экспертизы устанавливает суд. Анализ судебной практики позволил выявить, что в судебной системе нет единых принципов постановки вопросов для судебной экспертизы.

По мнению авторов, необходимо внедрить и активно использовать в сфере экспертной деятельности механизм формирования и подготовки вопросов (в том числе уточнение формулировок и определение видов стоимости, с учетом всех вариативных аспектов определяемых стоимостных показателей) для предполагаемой к назначению судебной экспертизы с учетом мнения эксперта (кандидата в эксперты).

В качестве примера целесообразности выработки и согласования назначаемых для судебной экспертизы вопросов с экспертом (или кандидатом в эксперты) может служить процесс разработки,

установления и утверждения вопросов в рамках расследования уголовного дела № 1.18.01700014.260176 (расследовалось следственным отделом ОМВД России по Узловскому району Тульской области по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ; Узловским городским судом вынесен обвинительный приговор). В ходе следственных действий до назначения судебной экспертизы следственным органом с кандидатом в судебные эксперты соответствующей судебной финансово-экономической экспертизы были обсуждены, определены и установлены вопросы. Отметим, что определенные и утвержденные следственным органом при взаимодействии с кандидатом в эксперты вопросы легли в основу разработанных и внедренных Методических рекомендаций при определении стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы [10]. С учетом изложенного в существующие принципы назначения судебной экспертизы целесообразно на законодательном уровне (с внесением соответствующих дополнений в нормативно-правовые акты, регламентирующие назначение проведения судебной экспертизы) внести прямые нормы, предусматривающие до назначения судебной экспертизы формулировать вопросы.

В рамках данного исследования авторами проанализированы основные виды стоимостных показателей, предложены формулировки вопросов (с детализацией и уточнением стоимостных показателей), которые целесообразно выносить на судебную экспертизу.

Рассмотрим стоимостные показатели, которые имеют вариативность определения, с учетом уточнения и детализации вопросов, назначаемых на судебную экспертизу.

1. Какова стоимость материалов и работ по восстановлению утраченного (поврежденного) имущества: с учетом или без учета фактического износа поврежденного имущества?

Единой позиции в судебной практике нет. По делам о взыскании реального ущерба в ходе затопления квартиры (компенсация ремонта квартиры), ремонта транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия (ДТП) в одних случаях суды присуждают в качестве компенсации пострадавшей стороне полную рыночную стоимость ремонта и соответствующих материалов, в других делах — с учетом износа. В зависимости от вопросов, поставленных перед экспертом со стороны судебных органов, и будут определяться те или иные значения стоимостных величин.

² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 13, 14.

2. Прямая производственная себестоимость, полная себестоимость или стоимость реализации готовой продукции?

При определении стоимостных показателей в отношении имущества посредством назначения судебной экспертизы суду целесообразно уточнять, какую именно стоимость суд хочет видеть. В отношении торговой деятельности данная вариативность может иметь следующий вид: стоимость закупки, стоимость закупки с учетом транспортно-заготовительных расходов или стоимость реализации продукции.

Стоит отметить, что при определении прямого ущерба в уголовных делах целесообразно определять себестоимость (стоимость закупки) имущества. А для определения упущенной выгоды целесообразно определять рыночную цену реализации.

3. Оптовые или розничные цены? При необходимости установления стоимостных показателей суду целесообразно дать соответствующие уточнения по вопросу оптовых или розничных цен: разница по отдельным видам имущества может быть весьма существенной.

4. Стоимость с НДС или без НДС? В зависимости от решаемой судом задачи, с учетом особенности конкретного дела суд должен указать эксперту: с НДС или без НДС определять стоимостные показатели.

Единой судебной практики по данному вопросу нет. Тем более в уголовном и в арбитражном процессах могут быть различные вопросы о стоимости имущества, в связи с чем и возможна вариативность в постановке вопроса. Однако в любом случае суд должен дать уточнение к вопросу: с учетом или без учета НДС необходимо определять стоимостные показатели.

Аспект определения стоимостных показателей с учетом или без учета НДС должен базироваться на видении суда: какая именно стоимость (стоимостные показатели) должна быть определена для разрешения судебного спора по существу.

5. Понятие «доход» как «выручка» (без учета НДС) или «доход» как «прибыль»?

При определении упущенной выгоды необходимо определить неполученные доходы, которые лицо, которому причинен вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено³.

Существует ряд терминов, которые имеют в отдельных направлениях науки различные толкования [11]. Термин «доход» является одним из них.

Бухгалтерское и налоговое законодательство под доходом понимает выручку (без НДС)⁴.

В научной экономической литературе [12] и ряде нормативно-правовых документов термин «доход» может использоваться синонимом термина «прибыль»: под доходом (прибылью) понимается величина разницы между выручкой и себестоимостью, т.е. прибыль хозяйствующего субъекта⁵.

Существует ряд различных мнений, которые по-разному трактуют понятия «доход», «выручка», «прибыль». В судебной практике не сложилось единого понимания, какой именно стоимостной показатель при определении упущенной выгоды необходимо устанавливать: выручку или прибыль (разницу между выручкой и себестоимостью).

Именно поэтому при определении вопросов по установлению стоимостных показателей орган, назначающий судебную экспертизу, должен уточнить, что необходимо понимать под доходом: выручку или прибыль?

6. Определение рыночной или ликвидационной стоимости?

В отношении имущества хозяйствующих субъектов, находящихся в процедуре банкротства, может возникнуть потребность определения не рыночной, а ликвидационной стоимости, т.е. в случае, когда отчуждение имущества предполагается осуществить в сроки экспозиции имущества на рынке существенно меньшие, нежели типичные для данного типа имущества. Этот аспект также необходимо учитывать в ходе назначения судебной экспертизы (при подготовке вопросов).

В рамках данного вопроса может быть актуальным определение залоговой стоимости имущества [13].

7. Особенности определения стоимостных показателей в отношении неотделимых активов (в банкротстве или при ликвидации юридического лица).

Если в ходе судебного заседания необходимо определить действительную стоимость доли в обществе, находящемся в процессе банкротства или ликвидации, то при анализе и оценке активов хозяй-

³ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 14.

⁴ Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» (зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 № 1791), п. 4, 5; Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ, ст. 249.

⁵ Приказ Минпромнауки РФ от 04.01.2003 № 2 «Об утверждении Методических положений по планированию, учету затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг) и калькулированию себестоимости продукции (работ и услуг) на предприятиях химического комплекса», п. 6.2.1; Методические рекомендации по разработке учетной политики в сельскохозяйственных организациях (утв. Минсельхозом РФ 16.05.2005) и др. п. 29.

ствующего субъекта необходимо учитывать отдельно такую категорию активов как неотделимые активы.

Неотделимые от хозяйствующего субъекта активы — активы, передача которых третьим лицам не предусмотрена (запрещена) действующим законодательством или приобретение данных активов третьими лицами экономически нецелесообразно [14].

В качестве примера неотделимых активов можно привести отложенные налоговые активы, списываемые равномерно организационные расходы на создание общества, лицензии, членство в профессиональном сообществе (саморегулируемой организации) и т.д. В отношении данных активов необходимо применять соответствующие оценочные и финансово-аналитические процедуры.

8. Особенности определения стоимостных показателей активов и обязательств в ходе банкротства, в том числе при установлении признаков фиктивного или преднамеренного банкротства [15].

При этом перед экспертом могут находиться материалы (финансовая информация), осознанно искаженная должностными лицами анализируемого (оцениваемого) субъекта [16].

9. Определение стоимости имущества, не подлежащего отражению в бухгалтерском учете (в том числе и неформальные активы — это накопленный запас стоимости, выраженный в имущественных или иных правах, способный приносить экономическую выгоду или ряд экономических выгод, но не отвечающий всем формальным критериям, предъявляемым к понятию «актив» при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности [17]). В ходе споров хозяйствующих субъектов может появиться необходимость определения стоимостных показателей, не подлежащих отражению по правилам бухгалтерского учета. И в этом случае разумно использование профессиональных навыков судебного эксперта. При этом эксперт, определяющий стоимостные показатели, может быть как оценщиком, определяемым таковым по нормам, возлагаемым на оценщиков, например недвижимого имущества [18], так и экспертом, обладающим дополнительными познаниями, например, в сфере аудита и т.д.

10. Особенности определения стоимостных показателей в отношении контрабандной продукции.

Определение стоимости контрабандной продукции имеет важное значение в ходе расследования противоправных действий, а также в ходе судебного разбирательства. От установленного размера стоимости контрабандной продукции будет зависеть квалификация самого преступления. От стоимостного значения контрабандного имущества будет определяться размер партии контрабанды: крупный или

особо крупный размер. Данный факт будет влиять на квалификацию преступления, тяжесть наказания и величину причиненного ущерба.

В отношении имущества, подвергающегося контрабанде в обход таможенных пошлин, квот или иных законодательно предусмотренных ограничений его перемещения через границу, при назначении судебной экспертизы должны быть учтены соответствующие вопросы:

а) определение стоимостных показателей с учетом или без учета таможенных пошлин?

б) определение стоимости контрабандной продукции по анализу рынка на территории страны-экспортера или по анализу рынка на территории страны-импортера?

11. Особенности определения стоимостных показателей в отношении контрафактной продукции.

Анализ стоимости контрафактной продукции (вне зависимости от того факта: контрабандная это продукция или произведена внутри страны) должен определять следующую стоимостную характеристику: определение стоимости именно данной неоригинальной (несертифицированной) продукции или оригинальной продукции, если бы представленная для исследования продукция была оригинальной (брендовой)?

Именно поэтому в отношении контрафактной продукции целесообразно ставить вопрос на исследование судебной экспертизы с формулировкой следующего характера: какова стоимость оригинальной продукции, если бы исследуемая контрафактная продукция была оригинальной?

12. Особенности определения стоимостных показателей в отношении имущества, запрещенного или ограниченного в обороте (наркотические и психотропные средства, оружие и их элементы, боеприпасы, государственные награды и т.д.).

В отношении подобного имущества целесообразно использовать самостоятельное понятие «рыночная стоимость при ограничении свободного обращения» [19].

При этом можно считать допустимым в качестве доказательной базы в ходе проводимой экспертизы использование сведений с «черного» рынка.

Предположим, госслужащему дали взятку наркотическими веществами. Помимо незаконного оборота наркотиков, необходимо расследовать и факт взяточничества⁶.

⁶ Приказ Росприроднадзора от 30.06.2017 № 317 «Об утверждении Перечня информационных материалов, обязательных для размещения на информационных стендах «Противодействие коррупции» в территориальных органах Росприроднадзора и федеральных государственных

В качестве альтернативы использования данных «черного» рынка в ходе судебной экспертизы может быть предусмотрена нормативная цена основных видов имущества, запрещенного или ограниченного в свободном обращении. Сведения о ценах «черного рынка» изначально могут быть получены в ходе расследования в рамках уголовных дел, в которых фигурирует информация о стоимости запрещенного в обороте имущества.

Вместе с этим отметим, что в отношении отдельных видов категорий имущества, ограниченного или запрещенного в обороте, существуют нормативно-правовые акты, которые могут служить информационной базой при определении стоимостных показателей.

При определении стоимостных показателей в отношении объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, можно использовать стоимостные величины, указанные в соответствующем документе⁷.

Стоимостные величины в отношении огнестрельного оружия и боеприпасов к ним можно определять на основании норм выкупа (компенсации стоимости) у населения оружия и боеприпасов. Отдельными нормативно-правовыми актами предусмотрено «возмещение стоимости оружия и патронов к нему, добровольно сданных гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства в органы внутренних дел Российской Федерации...»⁸.

Однако в большинстве документов, регламентирующих ограниченный оборот имущества (наркотические вещества⁹, государственные награды¹⁰ и иное имущество), отсутствует какая-либо стоимостная оценка.

По мнению авторов, оценка стоимости государственных наград не может быть адекватной и спра-

ведливой, так как многие государственные награды изготовлены из бронзы или латуни. Стоимость металла, из которого они сделаны, не может быть соразмерна справедливой стоимости соответствующих наград [19].

Для осуществления следственного процесса, судопроизводства в отношении различного вида имущества, запрещенного или ограниченного в обороте, авторы рекомендуют установить справочники (прейскуранты, нормативы и т.д.), в которых будут указаны стоимостные значения соответствующего имущества.

Еще одним вариантом решения данной проблемы может являться закрепление инструментария оценки имущества, ограниченного в обращении, для следственных и судебных целей посредством включения в методику экспертного исследования права использования сведений о стоимости имущества по данным «черного» рынка.

При этом в методический инструментарий и в проводимые экспертные исследования должна включаться соответствующая оговорка о принципах устанавливаемых стоимостных показателей, целей оценки стоимости и иных соответствующих оговорок.

ВЫВОДЫ

Подводя итоги исследования, авторы рекомендуют:

I. Выработать перечень вопросов и уточнений (пояснений) к вопросам по определению стоимостных показателей, на основании которых судом будет устанавливаться размер ущерба.

В ходе назначения экспертизы необходимо уточнить ряд аспектов и нюансов: стоимость восстановительных работ с учетом или без учета износа самого объекта; себестоимость или стоимость; оптовые или розничные цены; с НДС или без НДС и т.д.

Своя специфика вопросов и их уточнений имеется при назначении экспертизы по установлению стоимостных показателей в отношении контрабандного имущества, контрафактной продукции, имущества, ограниченного и запрещенного в обороте, а также в отношении активов компании, находящейся в процессе ликвидации или банкротства.

С учетом проанализированных вопросов уполномоченным органам целесообразно выработать для судебных и следственных органов, экспертных организаций и иных заинтересованных лиц рекомендации или правила, в которых четко обозначить те стоимостные показатели, которые необходимо определять в ходе установления размера убытков.

II. С учетом того, что определяемые в ходе судебной экспертизы стоимостные показатели име-

бюджетных учреждениях, подведомственных Росприроднадзору».

⁷ Приказ МПР России от 28.04.2008 № 107 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» (зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2008 № 11775).

⁸ Федеральный закон от 29.12.2014 № 469-ФЗ «Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе». Пункт 10, ст. 2.

⁹ Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

¹⁰ Указ Президента РФ от 07.09.2010 № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации».

ют множество нюансов, особенностей и различных трактовок, целесообразно ввести в практику судебной экспертной деятельности (на уровне законодательно утвержденной нормы) перед назначением судебной экспертизы (в части определения перечня вопросов, выносимых на экспертное исследование) проведение с участием эксперта (кандидата в эксперты) обсуждений и уточнений в формулировках вопросов с детализацией стоимостных показателей, подлежащих определению.

Отсутствие у эксперта четкого понимания, какие именно стоимостные показатели (с учетом нюансов, аспектов и различий) необходимо определить, может привести к искаженным и недостоверным результатам судебной экспертизы.

Правовыми последствиями указанного факта может быть ошибочное определение вида и размера наказания виновному лицу при совершении деяния, при котором стоимостное выражение ущерба имеет прямое значение, величина присужденного ущерба пострадавшему лицу также может быть искажена.

Именно поэтому постановка четкой задачи так важна при назначении экспертизы.

III. На законодательном уровне разработать и установить справочники (прейскуранты, нормативы и т.д.), в которых будут указаны стоимостные значения имущества, ограниченного или запрещенного в обороте. Как вариант, данный вид стоимости можно закрепить в виде термина «рыночная стоимость при ограничении свободного обращения».

Альтернативным вариантом решения данной задачи может стать разработка методических рекомендаций по определению рыночной стоимости при ограничении свободного обращения посредством предоставления эксперту-оценщику права использования сведений о стоимости имущества по данным «черного» рынка.

В экспертной деятельности еще много нерешенных проблем и задач [20]. Целенаправленные шаги по совершенствованию экспертной деятельности будут способствовать формированию более цивилизованного правового общества, а также развитию судебной системы в нашей стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жарский И. Расчет убытков — дело профессионалов. *Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор»*. 2019;(2):63–67.
2. Толстухина Т.В., Устинова И.В. Проблемы использования специальных знаний специалиста в стадии возбуждения уголовного дела. *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2016;(1–2):79–86.
3. Сафаров В.Р., Шаблыгина А.А. Сущность судебной экспертизы как средства доказывания в уголовном процессе. *Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения*. Сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 5 июня 2017 г.) (в 3-х ч.). Ч. 2. Пенза: Наука и Просвещение; 2017:256–259.
4. Шаталов Д.В. Эксперт и специалист в Российском уголовном процессе. Андреева О.И., Трубникова Т.В., ред. *Правовые проблемы укрепления российской государственности*. Томск: Изд. дом ТГУ; 2018:182–187.
5. Савицкий А.А. Актуальные вопросы становления и развития судебной экономико-цифровой экспертизы в условиях цифровизации социально-экономической сферы государства. *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2021;(3):60–64.
6. Терехова Е.Ю. Проблемы и перспективы оценочной деятельности и оценочного образования в Российской Федерации. *Дополнительное профессиональное образование в стране и мире*. 2019;(6):37–40.
7. Sarkisyan Z.M. Models of institutional organization of budgetary control in foreign countries. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2018;9(1):287–294. DOI: 10.14505/jarle.v9.1(31).34
8. Попова Л.В., Маслова И.А., Бондарева А.Ю. Условия использования справедливой стоимости в практической деятельности. *Аудиторские ведомости*. 2017;(1–2):76–84.
9. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. К вопросу о необходимости понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе. Красильников А.В., ред. *Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика*. Сб. ст. IV Всерос. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России; 2019:316–321.
10. Щепотьев А.В., Сафонова Т.А. Методические рекомендации при определении стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы. М.: Изд-во «Академия Естественных наук»; 2021. 73 с. DOI: 10.17513/np.474
11. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Терминологические проблемы языка межотраслевого института судебной экспертизы. *Вопросы экспертной практики*. 2019;(S1):647–652.

12. Сунгатуллина Л.Б., Мухаметзянова А.Р. Комплексная оценка деятельности экономического субъекта. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2020;(5):6–13.
13. Fedotova M.A., Tazikhina T.V., Nadezhkina Y.V., Raeva I.V. Problems of determining the cost of collateral in the conditions of implementation BASEL II, III standards in Russia. *Journal of Reviews on Global Economics*. 2018;7:662–667. DOI: 10.6000/1929–7092.2018.07.60
14. Shchepot'ev A.V., Fedorova T.A. Inseparable assets as a special category of assets allocated during considerable transformations of a company. In: Proc. Russian conf. on digital economy and knowledge management (RuDeCK 2020). (Voronezh, February 27–29, 2020). Dordrecht: Atlantis Press; 2020:586–590. (Advances in Economics, Business and Management Research. Vol. 148). DOI: 10.2991/aebmr.k.200730.107
15. Shchepot'ev A.V. Features of accounting and valuation of assets of bankrupt companies and companies being liquidated. *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems – JARDCS*. 2020;12(02):505–510. DOI: 10.5373/JARDCS/V12SP2/SP20201098
16. Чая В.Т., Дорохова М.В. Корпоративные и личные мотивы искажения финансовой отчетности. *Аудит и финансовый анализ*. 2018;(1):139–140.
17. Shchepot'ev A.V., Fedorova T.A. Accounting for informal assets in the valuation of a company. *EurAsian Journal of BioSciences*. 2020;14(1):1013–1020.
18. Neznamova A.A., Volkova M.A., Smagina O.S., Efimova O.V. Legal regulation of real estate appraisal services. *Opción*. 2019;35(19):2337–2365. URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/27480/28148>
19. Щепотьев А.В. Совершенствование инструментария оценочной деятельности. Ч. II: Судебная экспертиза и оценка наград. Чебоксары: ИД «Среда»; 2019. 112 с. DOI: 10.31483/a-110
20. Аминев Ф.Г. О некоторых проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. *Российский судья*. 2016;(6):12–16.

REFERENCES

1. Zharskii I. Calculation of losses is the business of professionals. *Bankovskoe obozrenie. Prilozhenie "BankNadzor"*. 2019;(2):63–67. (In Russ.).
2. Tolstukhina T.V., Ustinova I.V. Problems of special knowledge use by specialists under institute criminal proceedings. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = News of the Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 2016;(1–2):79–86. (In Russ.).
3. Safarov V.R., Shablygina A.A. The essence of forensic examination as a means of proof in criminal proceedings. In: Science and innovation in the 21st century: Current issues, discoveries and achievements. Proc. 4th Int. sci.-pract. conf. (Penza, June 05, 2017) (in 3 pts.). Pt. 2. Penza: Nauka i Prosveshchenie; 2017:256–259. (In Russ.).
4. Shatalov D.V. Expert and specialist in the Russian criminal process. In: Andreeva O.I., Trubnikova T.V., eds. Legal problems of strengthening Russian statehood. Tomsk: Tomsk State University Publ.; 2018:182–187. (In Russ.).
5. Savitskiy A.A. Topical issues of the formation and development of forensic economic and digital expertise in the context of digitalization of the social and economic sphere of the state. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. 2021;(3):60–64. (In Russ.).
6. Terekhova E. Yu. Problems and prospects of appraisal activity and appraisal education in the Russian Federation. *Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie v strane i mire*. 2019;(6):37–40. (In Russ.).
7. Sarkisyan Z.M. Models of institutional organization of budgetary control in foreign countries. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2018;9(1):287–294. DOI: 10.14505/jarle.v9.1(31).34
8. Popova L.V., Maslova I.A., Bondareva A. Yu. Terms of use of fair value in practice. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*. 2017;(1–2):76–84. (In Russ.).
9. Tolstukhina T.V., Svetlichnyi A.A., Panarina D.V. On the issue of the need for conceptual unification of the legislation on forensic examination. In: Krasil'nikov A.V., ed. Criminal procedure and criminalistics: Theory, practice, didactics. Proc. 4th All-Russ. sci.-pract. conf. Moscow: Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2019:316–321. (In Russ.).
10. Shchepot'ev A.V., Safonova T.A. Methodological recommendations for determining the cost value of the magnitude of economic losses arising from resource-supplying organizations in the course of settlements of housing and communal services entities for consumed resources. Moscow: Akademiya Estestvoznaniya; 2021. 73 p. (In Russ.). DOI: 10.17513/np.474

11. Tolstukhina T. V., Svetlichnyi A. A., Panarina D. V. Terminological problems of the language of the interdisciplinary institute of forensic examination. *Voprosy ekspertnoi praktiki*. 2019;(S 1):647–652. (In Russ.).
12. Sungatullina L. B., Mukhametzyanova A. R. Comprehensive assessment of the activity of an economic entity. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budgetary and Non-Profit Organizations*. 2020;(5):6–13. (In Russ.).
13. Fedotova M. A., Tazikhina T. V., Nadezhkina Y. V., Raeva I. V. Problems of determining the cost of collateral in the conditions of implementation BASEL II, III standards in Russia. *Journal of Reviews on Global Economics*. 2018;7:662–667. DOI: 10.6000/1929–7092.2018.07.60
14. Shchepot'ev A. V., Fedorova T. A. Inseparable assets as a special category of assets allocated during considerable transformations of a company. In: Proc. Russian conf. on digital economy and knowledge management (RuDeCK 2020). (Voronezh, February 27–29, 2020). Dordrecht: Atlantis Press; 2020:586–590. (Advances in Economics, Business and Management Research. Vol. 148). DOI: 10.2991/aebmr.k.200730.107
15. Shchepot'ev A. V. Features of accounting and valuation of assets of bankrupt companies and companies being liquidated. *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems — JARDCS*. 2020;12(02):505–510. DOI: 10.5373/JARDCS/V12SP2/SP20201098
16. Chaya V. T., Dorokhova M. V. Corporate and personal pressures behind financial statement fraud. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*. 2018;(1):139–140. (In Russ.).
17. Shchepot'ev A. V., Fedorova T. A. Accounting for informal assets in the valuation of a company. *EurAsian Journal of BioSciences*. 2020;14(1):1013–1020.
18. Neznamova A. A., Volkova M. A., Smagina O. S., Efimova O. V. Legal regulation of real estate appraisal services. *Opción*. 2019;35(19):2337–2365. URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/27480/28148>
19. Shchepot'ev A. V. Improving the tools for valuation activities. Pt. II: Forensic science and award evaluation. Cheboksary: Sreda; 2019. 112 p. (In Russ.). DOI: 10.31483/a-110
20. Aminev F. G. On some problems of forensic activity in the Russian Federation. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*. 2016;(6):12–16. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Александр Викторович Щепотьев — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и менеджмента, Тульский государственный университет, Тула, Россия
Alexander V. Shchepot'ev — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Finance and Management, Tula State University, Tula, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-3451-2947>
 Автор для корреспонденции / Corresponding author:
 shepotevsv@mail.ru



Татьяна Александровна Фёдорова — доктор экономических наук, доцент, директор департамента дополнительного и бизнес-образования, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, Тула, Россия
Tatyana A. Fedorova — Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Director of the Department of Additional and Business Education, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, Tula, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-1945-1835>
 tatyana75@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 10.01.2022; после рецензирования 04.05.2022; принята к публикации 27.01.2023.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article was submitted on 10.01.2022; revised on 04.05.2022 and accepted for publication on 27.01.2023.
The authors read and approved the final version of the manuscript.