

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA

ESCUELA DE POSGRADO

UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES



**CONDUCTA ANTISOCIAL-DELICTIVA Y LA RESILIENCIA EN LOS
ADOLESCENTES INFRACTORES DEL CENTRO JUVENIL DE DIAGNÓSTICO Y
REHABILITACIÓN ALFONSO UGARTE DE AREQUIPA, 2022.**

Tesis presentada por el Maestro:

Cervantes Rivera, Roberto

Para optar el Grado Académico de:

Doctor en Ciencias Sociales

Asesor:

Dr. Calizaya Lopez, Jose Manuel

Arequipa – Perú

2022

Dedicatoria

La ausencia de mis padres queda como un hueco profundo en las entrañas, en el corazón. Dedico esta investigación a ellos: Constantino y Celia, viven ahora en los infinitos mundos, gracias por la vida, por esos momentos de confianza y respeto que aún habitan en mi memoria.

A mi familia; mi esposa Carmen de quien soy, compartiendo la vida en sus propios momentos, mi compañera de siempre.

A mis hijos Renato, Laura, el mejor proyecto de mi vida, gracias por dejarme ser parte de su camino, de sus sueños.

A mi amigo de muchas aventuras Bruno Van der Maat, por sus enseñanzas y aliento en cada momento inesperado.

Agradecimiento

A mi Alma Mater, la Universidad Nacional de San Agustín, un espacio de encuentro y de calidad académica que me permitió mirar extensa y tenazmente el mundo, la gente y sus dimensiones políticas, económicas, sociales, culturales y tecnológicas en tiempos y espacios determinados.

A mi asesor José Calizaya López, amigo y colega, por su sólida formación como investigador Renacyt. Gracias por su contribución referencial a esta investigación.

A mis profesores del doctorado de Ciencias Sociales de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Histórico Sociales, por la formación y su categórico desempeño profesional.

A los jóvenes en conflicto con la ley del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa, por su colaboración a esta investigación. Ánimo para seguir trabajando sobre los derechos y la dignidad de la persona humana.

.

Resumen

El presente estudio determinó la relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa. La metodología utilizada fue un estudio básico, de nivel correlacional, con enfoque cuantitativo, de diseño no experimental - transversal, participaron 83 adolescentes infractores seleccionados intencionalmente, se aplicaron dos instrumentos de investigación validados que permiten medir las conductas delictivas y la resiliencia en adolescentes con similares características, además, se utilizó la estadística descriptiva e inferencial para comprobar las hipótesis planteadas, así como, todo el análisis de los resultados. Se encontró, que existe evidencia significativa inversa al relacionar las variables de estudio ($r = -.470^*$) al 95% de confiabilidad, por lo tanto, se precisa que a mayor presencia significativa de conducta antisocial-delictiva menor capacidad de resiliencia. Asimismo, El nivel de significancia de la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores es significativamente alta, y el nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores es medio. Al comparar la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas, se encontró que esta conducta difiere entre los adolescentes según las siguientes características: la reincidencia de la falta que cometió, por la edad (14 años, temprana edad), los adolescentes que provienen de la Región Puno, con familia de tipo extensa, nivel educativo primaria incompleta, en el programa de rehabilitación 1, y que cometieron falta contra la vida, el cuerpo y la salud, estas características influyen para desarrollar una alta conducta desviada. Y en relación con el nivel de resiliencia según variables sociodemográficas no difiere el nivel entre los adolescentes a excepción del tipo de familia sobre todo el nuclear que podría influir en el desarrollo de la resiliencia.

Palabras clave: Conducta antisocial – delictiva, resiliencia y adolescentes infractores.

Abstract

The present study determined the relationship between antisocial-criminal behavior and resilience in offending adolescents from the Alfonso Ugarte diagnostic and rehabilitation youth center in Arequipa. The methodology used was a basic study, of correlational level, with a quantitative approach, of a non-experimental - cross-sectional design, 83 intentionally selected offending adolescents participated, two validated research instruments were applied that allow measuring criminal behaviors and resilience in adolescents with similar characteristics, in addition, descriptive and inferential statistics were used to verify the hypotheses, as well as all the analysis of the results. It was found that there is significant inverse evidence when relating the study variables ($r = -.470^*$) at 95% reliability, therefore, it is specified that the greater the significant presence of antisocial-criminal behavior, the less resilience capacity. Likewise, the level of significance of the antisocial-criminal behavior that adolescent offenders present is significantly high, and the level of resilience that adolescent offenders present is medium. When comparing the antisocial-criminal behavior presented by adolescent offenders according to sociodemographic variables, it was found that this behavior differs among adolescents according to the following characteristics: the recidivism of the offense committed, by age (14 years, early age), the adolescents who come from the Puno Region, with an extended family, incomplete primary education level, in the rehabilitation program 1, and who committed offenses against life, body and health, these characteristics influence the development of highly deviant behavior. And in relation to the level of resilience according to sociodemographic variables, the level does not differ among adolescents, except for the type of family, especially the nuclear one, which could influence the development of resilience.

Key words: Antisocial-criminal behavior, resilience and adolescent offenders.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Resumen.....	iv
Abstract.....	v
Índice de Contenidos.....	vi
Introducción	x
Capítulo I.....	12
Aspectos Teóricos y Metodológicos del Proyecto de Investigación	12
1.1. Aspectos Centrales de la Investigación.....	12
1.2. Planteamiento del Problema.....	13
1.3. Justificación.....	16
1.4. Viabilidad.....	16
1.5. Objetivos	17
1.6. Hipótesis.....	18
1.7. Variables.....	18
1.7.1. Operacionalización de Variables	20
1.8. Diseño Metodológico de la Investigación.....	22
1.8.1. Tipo de Investigación.....	22
1.8.2. Nivel de Investigación	22
1.8.3. Diseño de Investigación.....	23
1.8.4. Enfoque de Investigación.....	23
1.8.5. Unidad de Análisis	23
1.8.6. Población y Muestra	24
1.8.7. Técnicas e Instrumentos.....	24

1.8.8.	Presupuesto	28
Capítulo II.....	29	
Marco Teórico	29	
2.1.	Antecedentes de Investigación	29
2.1.1.	Internacionales	29
2.1.2.	Nacionales.....	30
2.1.3.	Locales	32
2.2.	Bases Teóricas Sobre la Conducta Antisocial-Delictiva.....	33
2.2.1.	Teoría de Frustración-Agresión	34
2.2.2.	Teoría de la Personalidad Delictiva	34
2.2.3.	Taxonomía sobre la Participación Delictiva.....	34
2.2.4.	Teoría de las Personalidades Antisociales	35
2.2.5.	Teorías de la Elección Racional.....	36
2.2.6.	Teoría de la Autodeterminación.....	36
2.2.7.	Teoría de la Coerción.....	37
2.2.8.	Teoría del Aprendizaje Social.....	37
2.3.	Bases Teóricas Sobre la Resiliencia.....	38
2.3.1.	Teoría del Rasgo de Personalidad de Wagnild y Young	38
2.3.2.	Teoría del Mándala de la Resiliencia.....	39
2.4.	Bases Teóricas Sobre Adolescente Infractor.....	39
2.4.1.	Teoría de la Taxonomía de Moffitt.....	39
2.5.	Conducta Antisocial-Delictiva	40
2.5.1.	Dimensiones de la Conducta Antisocial-Delictiva	41
2.6.	Resiliencia	43
2.6.1.	Dimensiones de la Resiliencia	43

2.7. Adolescentes Infractores	45
Capítulo III.....	48
Resultados de la Investigación	48
3.1. Determinación de Pruebas Estadísticas.....	49
3.2. Análisis Descriptivo	51
3.3. Análisis Inferencial	56
3.3.1. Correlaciones	66
3.4. Prueba de Hipótesis	71
Conclusiones	72
Sugerencias	74
Referencias.....	75
Apéndices	80

Índice de Tablas

Tabla 1. Pruebas de Normalidad.....	49
Tabla 2. Análisis de Fiabilidad	50
Tabla 3. Frecuencias y Porcentajes de las Características Sociodemográficas de los Adolescentes	51
Tabla 4. Frecuencias y Porcentajes de las Características de los Adolescentes en la Institución	53
Tabla 5. Análisis Numérico de la Conducta Antisocial-Delictiva en los Adolescentes Infractores	54
Tabla 6. Análisis Numérico de la Resiliencia en los Adolescentes Infractores	55
Tabla 7. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Reincidencia en la Falta.....	57
Tabla 8. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Edad	58
Tabla 9. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Lugar de Procedencia.....	59

Tabla 10. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Tipo de Familia	60
Tabla 11. Comparación de la conducta antisocial-delictiva y resiliencia según nivel educativo	61
Tabla 12. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Programa Institucional.....	62
Tabla 13. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Motivo de Ingreso a la Institución.....	64
Tabla 14. Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores	66
Tabla 15. Correlación Entre la Conducta Antisocial-Delictiva y las Dimensiones de la Resiliencia	68

Introducción

El presente estudio pretendió indagar un problema social actual que afecta a la sociedad por la inseguridad ciudadana que se vive hoy en día en el país, estudio realizado con adolescentes infractores, por ello, se decidió tomar las variables conducta antisocial-delictiva y resiliencia para determinar su medición y cómo se comportan o manifiestan estas variables en este contexto y en la muestra seleccionada.

Partiendo que la conducta antisocial-delictiva en adolescentes se centra por un lado, en la conducta antisocial que refleja la infracción a las normas sociales, que va en contra de los derechos de los demás, trasgrediendo el normal comportamiento social en los diferentes espacios públicos y privados que deberían de practicar todos los seres humanos, siendo los más relevantes: agresión a personas y animales, destrucción de propiedades, engaño, ensuciar calles, falsificar, faltar a sus responsabilidades.

Y, por otro lado, la conducta delictiva que son los comportamientos desviados que están fuera de la ley y que se evidencia en las propias acciones delictivas como: robar deliberadamente, portar armas, cuchillos o navajas, asesinar por dinero, violar, vender sustancias prohibidas. Por otro lado, la resiliencia es la capacidad de los individuos para adaptarse o ajustarse de manera constructiva a pesar de encontrarse en una situación adversa o de crisis. Implica la combinación o interacción entre los atributos del individuo (internos) y su ambiente familiar, social y cultural (externos) que lo posibilitan a superar el riesgo y la adversidad de forma constructiva.

En ese sentido, estas premisas son de interés social, debido a que viene trabajando con esta población para entender su situación y como a partir de este estudio se podrían plantear alternativas que beneficien y atiendan a esta población con la finalidad de integrarlos a la sociedad.

El estudio fue básico de nivel correlacional, con enfoque cuantitativo, de diseño no experimental-transversal, participaron 83 adolescentes infractores, quienes fueron seleccionados intencionalmente, además, se utilizó la estadística descriptiva e inferencial para el procesamiento y análisis de los datos. El presente trabajo planteó como objetivo determinar la relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa. Planteando las siguientes hipótesis: H_i : Es probable que exista relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa. H_o : Es probable que no exista relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

La tesis ha sido dividido en III capítulos para entender mejor la estructura y el proceso de investigación. En el capítulo I, se presentan los aspectos teóricos y metodológicos del proyecto de investigación como: el problema, la justificación, viabilidad, objetivos, hipótesis y variables; el diseño metodológico: tipo, nivel y enfoque de investigación, población, muestra, técnicas, instrumentos, procesamiento, recursos, presupuesto y cronograma. En el capítulo II, se hace el análisis del marco teórico, incluyendo los antecedentes de investigación, las principales teorías que sustentan las variables de estudio y la categorización de estas. Y en el capítulo III, se presenta los principales resultados de la investigación, así como, la comprobación de la hipótesis.

Finalmente, se hace un apartado de las conclusiones en relación con los objetivos planteados, se formulan algunas sugerencias y se incluyen los apéndices presentando los instrumentos de investigación, así como, una reseña del ámbito de estudio.

Capítulo I

Aspectos Teóricos y Metodológicos del Proyecto de Investigación

1.1. Aspectos Centrales de la Investigación

Título de la Tesis

Conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa, 2022.

a) Hecho o Situación Problemática = SP

La conducta antisocial y delictiva en los adolescentes infractores.

b) La especificidad = Esp.

La relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores.

c) Ubicación Espacial = UE

Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

d) Ubicación Temporal = UT

Año 2022.

e) Las Unidades de Estudio = UEst.

Adolescentes infractores con la ley.

1.2. Planteamiento del Problema

La adolescencia es una etapa de vida donde pueden presentarse diferentes problemas sociales relacionados a la violencia, evidenciando un perfil psicosocial que genera riesgos que se relacionan con conductas delictivas y en varios casos con conductas antisociales (Quintian-Bustos et al., 2020).

Asimismo, el incremento de la violencia en los adolescentes requiere analizar el comportamiento social en los diferentes espacios de socialización como son la familia, los amigos, la institución educativa, entre otras, para entender la conducta que se va formando y desarrollando en cada escenario y qué factores influyen en este tipo de conductas.

Por un lado, la conducta antisocial refleja la infracción a las normas sociales, que va en contra de los derechos de los demás, trasgrediendo el normal comportamiento social en los diferentes espacios públicos y privados que deberían de practicar todos los seres humanos, siendo los más relevantes: agresión a personas y animales, destrucción de propiedades, engaño, ensuciar calles, falsificar, faltar a sus responsabilidades (Garaigordobil y Maganto, 2016).

Y, por otro lado, la conducta delictiva son los comportamientos desviados que están fuera de la ley y que se evidencia en las propias acciones delictivas como: robar deliberadamente, portar armas, cuchillos o navajas, asesinar por dinero, violar, vender sustancias prohibidas (Leal y Orozco, 2019).

En ese sentido, si bien ambos términos se diferencian por el grado de las acciones que realizan los adolescentes en contra de los demás y de las leyes, estas situaciones son infracciones o faltas en la adolescencia, mas no es concebido como un delito, argumento señalado por el Código

de Responsabilidad Penal y el Código del Niño y Adolescente en el Perú; además, que una conducta antisocial puede ser el inicio de la presencia de una conducta delictiva.

Por ello, este problema social definido como delincuencia juvenil ejercido por jóvenes y adolescentes, es analizado por varios investigadores, pero poco atendido por los poderes del Estado y sus instituciones, por ello, se han podido identificar las principales causas como: la crisis económica, el proceso migratorio, desintegración familiar, marginación y exclusión social, pobreza, falta de empleo, crisis en la práctica de valores, siendo los niños y adolescentes los más vulnerables (Vacchelli, 2001).

En ese sentido, el adolescente infractor en el Perú es considerado el menor de edad entre los 14 hasta los 18 años, que ha tenido responsabilidad como autor o participe de un hecho considerado como falta en la ley penal, según datos del Poder Judicial en el Perú las principales faltas cometidas por los adolescentes infractores fueron: contra el patrimonio 41.4%, contra la libertad sexual 32.3%, contra la vida, el cuerpo y la salud 13.2% y contra la seguridad pública 9.1%, datos que demuestran el incremento de más adolescentes que infringen la ley.

Por otro lado, si bien la resiliencia es la capacidad individual que demuestra una persona para hacer frente y superar situaciones difíciles, utilizando estrategias para lograrlo, no significa que todos lo hagan de manera correcta, específicamente en los adolescentes en esta etapa de vida la influencia del entorno empieza a definir la personalidad y muchas veces el entorno familiar y amical influye primero en el patrón de conducta que define al adolescente y en segundo como hacer frente a las situaciones de adversidad que se presentan en la vida (Vargas et al., 2020).

Por lo tanto, en el ámbito de estudio los adolescentes infractores aparentemente demuestran una conducta pasiva resultado de las normas y disposiciones de seguridad institucional y de los

programas de rehabilitación que se ejecutan con ellos, sin embargo, esta situación de pasividad no sea probablemente el reflejo de la conducta antisocial y delictiva que ha ejercido el adolescente en algún momento y que ha sido el motivo para su internamiento por disposición judicial, o tal vez, sea el hecho que los adolescentes al encontrarse privados de la libertad puedan manejar su capacidad de afrontar y reflexionar para sobreponerse de manera positiva ante esta dificultad, o quizás, la labor profesional de los encargados de dirigir los programas de rehabilitación estén haciendo un trabajo efectivo para ayudar en la reinserción social de estos adolescentes; situaciones que nos llevan a suponer que la resiliencia puede ayudar a modificar las conductas antisociales y delictivas en los adolescentes infractores. Por todo lo descrito, se plantearon las siguientes interrogantes de investigación:

- ¿Existe relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa?
- ¿Cuál es el nivel de significancia de la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores?
- ¿Cuál es el nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores?
- ¿Existe diferencias estadísticamente significativas en la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas?
- ¿Existe diferencias estadísticamente significativas en el nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas?
- ¿Existe relación entre la conducta social-delictiva y las dimensiones de la resiliencia en los adolescentes infractores?

1.3. Justificación

La presente investigación es relevante porque permite conocer la realidad de los adolescentes infractores con la ley sobre aspectos conductuales tanto antisociales como delictivos en una población poco estudiada desde las instituciones de reinserción, así como, los procesos de rehabilitación que demanda la sociedad para volverlos a incluir, con la finalidad de que el estudio sirva de base y referencia para futuras investigaciones que tomen interés en ampliar los conocimientos encontrados.

Los resultados son de utilidad para los profesionales que laboran en los centros juveniles para tener información sobre las variables de estudio y puedan integra en sus planes de trabajo y programas estos aspectos a fin de mejorar o fortalecer la resiliencia y disminuir la intensidad de este tipo de conductas y beneficiar a los adolescentes infractores.

La investigación es importante para las autoridades judiciales y los demás profesionales que trabajan con adolescentes infractores, porque permite tener una visión más amplia de las características, conductas, capacidad resiliente y de la situación real de los adolescentes del centro Alfonso Ugarte para mejorar o implementar programas que los resocialicen. Asimismo, la comunidad de Arequipa se ve beneficiada siempre que las acciones y decisiones a tomar por las autoridades competentes sean en beneficio de esta población para disminuir la delincuencia juvenil.

1.4. Viabilidad

El presente estudio es viable por los siguientes aspectos:

Viabilidad institucional

La investigación es viable porque se contó con la aprobación y el apoyo de los directivos del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

Viabilidad económica

Se obtuvo el presupuesto adecuado para poder desarrollar la investigación, que será autofinanciada por el investigador. Por lo tanto, también se cuenta con recursos materiales, virtuales y otras fuentes de información que serán de gran utilidad para la investigación.

Viabilidad técnica

El investigador cuenta con experiencia en la ejecución de proyectos de investigación, que se fue desarrollando a lo largo de su formación profesional y sobre todo por la experiencia de campo, logrando así una base teórica para realizar la presente investigación.

1.5. Objetivos**Objetivo General**

Determinar la relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

Objetivos Específicos

- Identificar el nivel de significancia de la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores.
- Medir el nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores.

- Comparar la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas.
- Comparar el nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas.
- Determinar la relación entre conducta social-delictiva y las dimensiones de la resiliencia en los adolescentes infractores.

1.6. Hipótesis

Hi: Es probable que exista relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

Ho: Es probable que no exista relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

1.7. Variables

Conducta Delictiva: Son los comportamientos desviados que están fuera de la ley y que se evidencia en las propias acciones delictivas, estos comportamientos son realizados en contra de las leyes de un país como: robar deliberadamente, portar armas, cuchillos o navajas, asesinar por dinero, violar, vender sustancias prohibidas (Leal y Orozco, 2019).

Conducta Antisocial: Es el comportamiento no apto y constante, donde se rompen las normas sociales violación de la ley y los derechos de los demás. Este tipo de conducta se manifiesta

desde temprana edad, y puede mantenerse a lo largo de su vida, siendo una de las principales características el rechazo a los demás (Seisdedos, 2001).

Resiliencia: Se define como “la capacidad de los individuos para adaptarse o ajustarse de manera constructiva a pesar de encontrarse en una situación adversa o de crisis. Implica la combinación o interacción entre los atributos del individuo (internos) y su ambiente familiar, social y cultural (externos) que lo posibilitan a superar el riesgo y la adversidad de forma constructiva” (Vargas et al., 2020, 2).

Dimensiones de la Resiliencia: Prado y Del Águila (2001), propusieron las siguientes dimensiones:

- **Insight:** Es el darse cuenta de lo que pasa consigo mismo y con el entorno, de preguntarse a sí mismo y darse una respuesta honesta.
- **Independencia:** Es el establecer límites entre uno mismo y el ambiente, es la capacidad de mantener distancia emocional y física, sin llegar a aislarse.
- **Interacción:** Habilidad para establecer vínculos satisfactorios con otras personas y así balancear la propia necesidad de simpatía y aptitud para brindarse a otros.
- **Moralidad:** Es el deseo de una vida personal satisfactoria, amplia y con riqueza interior, es la conciencia moral y la capacidad de comprometerse con valores, y de discriminar entre lo bueno y lo malo.
- **Humor:** Alude a la capacidad de encontrar lo cómico en la tragedia, se mezcla lo absurdo y el humor en lo risible de esta combinación.
- **Iniciativa:** Placer de exigirse y ponerse a prueba en tareas progresivamente más exigentes. Se refiere a la capacidad de hacerse cargo de los problemas y de ejercer

control sobre ellos.

- **Creatividad:** Capacidad de crear orden, belleza y finalidad a partir del caos y el desorden. Puede ser expresada en la creación de lo novedoso y actividades fuera de lo común que llevan a revertir la soledad, el miedo, la rabia y la desesperanza.

1.7.1. Operacionalización de Variables

Variable	Dimensión	Indicador	Ítem	Medidor
Conducta antisocial-delictiva	Conducta antisocial	Romper reglas sociales Tendencia a molestar a terceras personas Actividades para ensuciar el entorno	1,2,3,4,5,6,7, 8,9,10,11,12, 13,14,15,16,1 7,18,19,20	No significativo 01-28 Poco significativo 29-56 Significativo 57-84 Muy significativo 85-99
	Conducta delictiva	Actividades que van contra la autoridad Comportamientos fuera de la ley Tendencias para hacer trampa	21,22,23,24,2 5,26,27,28,29 ,30,31,32,33, 34,35,36,37,3 8,39,40	
Resiliencia	Insight	Pedir Ayuda Apoyo Familiar Guía de la Vida Busca Soluciones Ideas Claras	1,3,9,15,30	Alto 97- 124+ Medio 86-96 Bajo 85 a – (menos)
	Independencia	Compañía alegre Independización Actuar de otros Amistades cercanas	22,29,32,33	

	Interacción	Diversión de lo malo Actividades externas Sacar lo malo de positivo Reírse de lo malo	19,20,21,24,26	
	Moralidad	No meterse en problemas en casa Reírme cuando me siento mal Buen ejemplo a seguir Actividades para no pensar en problemas Contar a los demás Solución de problemas	14,16,17,18,28	
	Humor	Alcanzar metas Darse cuenta Hacer lo que me gusta Sentido del humor Entender a los demás	8,11,12,13,34	
	Iniciativa	Conocer las molestias de los demás Justo con el resto Tranquilidad ante dificultades Apoya a quien lo necesite	6,10,23,25,27	

	Creatividad	Aclarar dudas Conforto con actividades Actividades exteriores	2,4,5,7,21	
--	-------------	---	------------	--

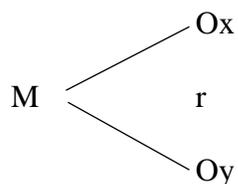
1.8. Diseño Metodológico de la Investigación

1.8.1. Tipo de Investigación

El tipo de investigación según la finalidad que persigue el estudio fue básica o pura, el objetivo de esta investigación es incrementar o acumular conocimientos, pero sin contrastarlos con algún aspecto práctico (Carrasco, 2019).

1.8.2. Nivel de Investigación

El nivel de investigación fue correlacional su finalidad es conocer el grado de relación entre dos o más variables en un contexto determinado, descubriendo cómo varía una variable al relacionarla con otra (Carrasco, 2019).



Donde:

M: Muestra

Ox: Conductas antisociales-delictivas

Oy: Resiliencia

r: Relación entre variables

1.8.3. Diseño de Investigación

El tipo de diseño fue no experimental de corte transversal, porque el investigador no manipula las variables, además, es un estudio que solo recolecta información en un determinado tiempo (Carrasco, 2019).

1.8.4. Enfoque de Investigación

El enfoque de investigación correspondió a una investigación cuantitativa, considerando que el conocimiento debe ser objetivo, a partir de un proceso deductivo que a través de la medición y el análisis estadístico se comprueban hipótesis relacionadas al estudio de los problemas sociales (Carrasco, 2019).

1.8.5. Unidad de Análisis

Adolescentes infractores con la ley del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa. Considerando las siguientes características:

- Adolescentes de 14 a 18 años
- Del sexo hombre
- Que pertenezcan a un programa de rehabilitación
- Que participen voluntariamente del estudio
- Que hayan nacido en el Perú

1.8.6.

1.8.7. Población y Muestra

La población se conformó por 112 adolescentes infractores que se encontraban internados en el centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa en el presente año 2022.

Determinación de la muestra: Siendo un estudio cuantitativo y de acuerdo con el acceso a la unidad de análisis, se determinó una muestra no probabilística intencionada de 83 participantes, incluyendo a adolescente menores de 18 años, que sean nacidos en el Perú, considerando la disponibilidad de los adolescentes para participar en el presente estudio, previa información del objetivo de la investigación y la aceptación del consentimiento informado Formato (Carrasco, 2019).

1.8.8. Técnicas e Instrumentos

La técnica empleada fue la encuesta, en ese sentido, se utilizaron los siguientes instrumentos con criterios de validez y confiabilidad para la medición y el levantamiento de la información:

- *Escala de Resiliencia para Adolescentes*

Nombre Original: Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA)

Autores: Rodolfo Prado Álvarez y Mónica del Águila Chávez

Administración: Individual y Colectiva

Ámbito de Aplicación: Púberes y Adolescentes de 11 a 17 años.

Tiempo de duración: No hay tiempo límite, sin embargo, se espera que dure aproximadamente entre 30 a 40 minutos.

Propósito: Evaluar la conducta Resiliente.

Significación: Compuesta por 7 áreas

Tipificación: Baremos Peruanos

Materiales: Manual y Hoja de respuesta

Estandarización: Isolina Fonseca Perales y Tatiana Siesquén Fernández, en una muestra de 100 adolescentes de la provincia Chiclayo en el año 2010.

Descripción del Instrumento Utilizado

La prueba fue construida en el año 2000, por Prado y Del Águila, teniendo como finalidad evaluar la conducta Resiliente en adolescentes de 14 a 17 años, la escala fue construida con el enfoque de Wolin y Wolin, evaluando siete áreas: Insight, Independencia, Interacción, Moralidad, Humor, Iniciativa y Creatividad. El instrumento consta de 34 ítems, con una consistencia interna de Pearson de 0.31 a 0.5 y una confiabilidad de Alpha de Cronbach de 0.86, lo cual indica que es instrumento es válido y confiable.

Normas de Calificación

Cada ítem equivale a una determinada puntuación: Rara vez (1pto), A veces (2ptos), A menudo (3ptos), Siempre (4ptos). Una vez establecidos los puntajes directos, según las respuestas del sujeto, se procederá a sumar las respuestas por cada ítem según al indicador que pertenezcan: Insight (1, 3, 9, 15, 30), Independencia (22, 29, 32, 33), Interacción (19, 20, 21, 24, 26), Moralidad (14, 16, 17, 18, 28), Humor (8, 11, 12, 13, 34), Iniciativa (6,10,23, 25, 27), Creatividad (2,4,5, 7, 21); obteniendo una puntuación, directa por las siete áreas y otra del total. Luego según el puntaje obtenido se ubica los niveles en los baremos, para poder

realizar la interpretación.

Interpretación:

Los resultados obtenidos en los baremos permiten proceder al análisis cualitativo según el nivel que alcancen.

Alto:

Óptima capacidad del sujeto para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.

Medio:

Moderada capacidad del sujeto para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles

Baja:

Dificultad respecto a la capacidad del sujeto para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.

- ***Cuestionario de Conductas Antisociales - Delictivas***

Nombre Original: Cuestionario de conductas antisociales – Delictivas (A- D)

Autores: Nicolás Seisdedos Cubero

Administración: Individual y Colectiva

Ámbito de Aplicación: Adolescentes de 11 a 17 años.

Tiempo de duración: 15 minutos aproximadamente.

Material: Hoja de registro, Manual.

Validez: En el área antisocial 0,01 (9,65/349) y en el área delictiva 0,01 (7.06/317).

Confiabilidad: Antisociales al 0.89 y Delictivas al 0.90 (KR-20).

Categorías de medición y/o Interpretación

Altamente significativo: Sujetos que reinciden y tienen por hábito infringir leyes y normas sociales, llegando a ser uso de armas de fuego y punzo cortantes.

Significativo: Sujetos que tienen por hábito infringir leyes y normas sociales, sin llegar al uso de armas blancas.

Poco significativo: Sujetos predispuestos a infringir las leyes y normas sociales, pero aún predominan en ellos los valores aprendidos en casa y en diversas instituciones.

No significativo: Sujetos que no presentan conductas desadaptadas socialmente, ya que predominan en ellos los valores cultivados y desarrollados desde su infancia.

1.8.9. Presupuesto

1. Rubro	Descripción de Gastos	Monto Semanal Soles	Nº de Semanas	Monto Total en Soles
	· Material			
Gastos Operativos	bibliográfico (libros, fotocopias, impresiones)	15	20	S/. 300,00
	· Impresión de encuestas	70	1	S/. 70,00
	· Internet	5	28	S/. 140,00
Gastos personales	· Movilidad para la aplicación de las encuestas	100	5	S/. 500,00
	· Refrigerios	30	5	S/. 150,00
			Subtotal	S/. 1160,00
			Imprevistos	S/. 116,00
			Costo total	S/. 1276,00

Capítulo II

Marco Teórico

2.1. Antecedentes de Investigación

El estudio de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en adolescentes infractores se ve reflejado en diversas investigaciones que se detallan a continuación a nivel internacional, nacional y local.

2.1.1. Internacionales

Cepeda (2021) en su trabajo titulado “Factores asociados a la conducta antisocial y delictiva en una muestra colombiana de adolescentes: Análisis diferencial entre jóvenes infractores y no infractores”, tuvo como objetivo hallar la relación entre algunas variables individuales de orden emocional, cognitivo y conductual integrada por los factores empatía, distorsiones cognitivas, inteligencia emocional, agresividad y la conducta antisocial y delictiva, para ello contó con una muestra de 1216 adolescentes colombianos entre 14 y 18 años, dividida en dos grupos, el primero integrado por 1082 adolescentes escolarizados sin reportes de delitos cometidos y el segundo integrado por 134 adolescentes infractores de la ley penal pertenecientes al Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente (SRPA); para realizar la evaluación empleó cinco instrumentos, la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva en Adolescentes (ECADA), el Cuestionario de agresión (AQ) adaptación colombiana de Chahín Pinzón, Interpersonal Reactivity Index (IRI), Cuestionario Como pienso yo (HIT) y Trait Meta-Mood Scale-24 (TMMS-24); cuyos resultados evidencian asociaciones positivas entre las puntuaciones de las variables conducta antisocial, distorsiones cognitivas y agresión, además se hallaron diferencias significativas entre los dos grupos de adolescentes en las variables conducta antisocial y delictiva, agresión,

distorsiones cognitivas e inteligencia emocional con puntuaciones más altas en la muestra conformada por adolescentes infractores, por otro lado el factor empatía en la dimensión malestar personal presentó puntuaciones más altas en el grupo de adolescentes pertenecientes al SRPA.

Áman y Sánchez (2021) presentaron la investigación “El malestar psicológico y la conducta delictiva en los adolescentes con y sin conflicto con la ley”, planteándose como objetivo comparar el malestar psicológico y la conducta antisocial-delictiva en los adolescentes con y sin conflicto con la ley, para ello contaron con una muestra de 120 adolescentes, 60 infractores y 60 no infractores, asimismo emplearon para la evaluación el cuestionario de conductas antisociales-delictivas en adolescentes y la escala de malestar psicológico de Kessler (k10), sus resultados demostraron a través del análisis estadístico de correlación de Pearson, que a mayor conducta antisocial mayor malestar psicológico, existiendo una correlación positiva con un valor de ,239**, por otro lado existe extremo malestar psicológico en el 31,7% de los adolescentes que se encuentran en el centro de adolescentes con conflicto con la ley.

2.1.2. Nacionales

En el trabajo de investigación elaborado por Flores (2020) titulado “Agresividad y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal del Centro Juvenil de Medio Cerrado Lima 01” tuvo como objetivo general determinar cómo se relacionan la agresividad y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal, para ello contó con una muestra integrada por 600 adolescentes comprendidos en edades entre 14 a 19 años, la recopilación de información se dio mediante dos instrumentos, la Escala de Resiliencia de Walding y Young adaptada por Novella (2002) y el Cuestionario de agresividad de Buss y Perry adaptada por Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012); hallando como resultados una relación

positiva significativa entre la resiliencia y la agresividad en su dimensión hostilidad ($\rho=.159$; $p=.047$), al mismo tiempo, encontró que la dimensión hostilidad y el factor aceptación de uno mismo y de la vida tienen una relación altamente significativa y tendencia positiva ($\rho=.212$; $p=.008$), además se encontró que en cuanto a la variable agresividad el 22,3% presentan un nivel muy alto, mientras que, en resiliencia el 47.1% de la muestra presenta un nivel alto.

Rodríguez (2021), en su tesis titulada “Resiliencia y conducta violenta y riesgo de reincidencia en internos varones de un programa de reinserción social de un establecimiento penitenciario, Arequipa 2021”; cuyo objetivo fue determinar la relación entre resiliencia y la conducta violenta y riesgo de reincidencia en internos varones de un programa de reinserción social de un Establecimiento Penitenciario, para lo cual conformó su muestra con 43 internos con edades entre 19 y 31 años, así utilizó como instrumentos de recolección de datos a la Escala de valoración de la conducta violenta y riesgo de reincidencia (EVCV – RR) y La Escala de Resiliencia (ER), evidenciando en sus resultados la presencia de una relación inversa ($\rho=-.846$) y significativa ($p<0.01$) entre la conducta violenta y riesgo de reincidencia y resiliencia.

Jiménez (2022) presentó su investigación nombrada “Resiliencia y agresividad en adolescentes de un centro de rehabilitación juvenil de la ciudad de Piura”, donde buscó conocer la asociación entre la resiliencia y la agresividad en adolescentes de un Centro de Rehabilitación Juvenil de la ciudad de Piura, para ello su muestra fueron 132 adolescentes con edades entre 14 y 18 años, aplicando para la recopilación de datos dos instrumentos la Escala de Resiliencia y el Cuestionario de Agresión, obteniendo como resultados una correlación negativa baja ($\rho=-0,199$) y un nivel de significancia es 0,022 entre la resiliencia y agresividad. En cuanto a sus dimensiones tuvo en Sentirse bien solo, una relación negativa baja con la agresividad ($\rho=-$

0,245** y Sig. 0,005<0.01) y en cuanto a Confianza en sí mismo, una relación inversa con la agresividad (Rho=-0,244** y Sig. 0,005<0.01).

2.1.3. Locales

Arce (2022) realizó un estudio titulado “Factores de riesgo y conductas antisociales delictivas en adolescentes de un centro de rehabilitación juvenil de Arequipa”, cuyo objetivo fue establecer la relación entre los factores de riesgo y la conducta antisocial delictiva de los adolescentes de un Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de la ciudad de Arequipa, para su realización tuvo una muestra integrada por 101 adolescentes infractores con edades entre 14 y 20 años, para la evaluación empleó el A-D Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas y el Cuestionario de Factores de Riesgo (elaborado Ad hoc), concluyó mediante análisis con la prueba estadística Chi cuadrada (χ^2), que existe relación entre los factores de riesgo y de la conducta antisocial, en la Dimensión familiar compuesta por: padre-madre ($\chi^2=17.35$; $p=.027$), adolescente-padres ($\chi^2=9.83$; $p=.049$), adolescente hermanos mayores ($\chi^2=9.40$; $p=.015$) y padres-hermanos ($\chi^2=10.29$; $p=.027$); Dimensión escolar: importancia de la enseñanza ($\chi^2=19.47$; $p=.013$) y el interés por cursos ($\chi^2=15.67$; $p=.047$); Dimensión consumo de alcohol y drogas: consumo de marihuana ($\chi^2=12.33$; $p=.001$), cerveza ($\chi^2=8.69$; $p=.034$) y licores fuertes ($\chi^2=10.96$; $p=.025$); Dimensión entorno social: conseguir alcohol ($\chi^2=18.26$; $p=.006$), conseguir drogas ($\chi^2=29.94$; $p=.001$), conseguir armas ($\chi^2=35.10$; $p=.001$), convencido por amigos del barrio ($\chi^2=19.35$; $p=.013$), salir con amigos y cometer delitos ($\chi^2=18.39$; $p=.018$), amigos que consumen sustancias ($\chi^2=16.38$; $p=.001$) y amigos que consiguen armas ($\chi^2=21.94$; $p=.001$) y Dimensión pareja: pareja consume drogas ($\chi^2=8.71$; $p=.001$), el adolescente la convence de consumir ($\chi^2=9.54$; $p=.008$) y la pareja lo convence ($\chi^2=8.37$; $p=.001$). También de la conducta delictiva y la Dimensión consumo de alcohol y drogas: consumo de marihuana ($\chi^2=13.05$; $p=.009$); dimensión entorno

social: amigos que consiguen armas ($\chi^2=13.76$; $p=.001$) y Dimensión pareja: pareja consume drogas ($\chi^2=11.53$; $p=.003$), el adolescente la convence de consumir ($\chi^2=17.7$; $p=.001$) y la pareja lo convence ($\chi^2=6.21$; $p=.045$).

Canazas, Díaz y Cáceres (2020) en su trabajo titulado “Resiliencia y apoyo social percibido en estudiantes de 4to y 5to de secundaria del distrito de Ayaviri”, se plantearon como objetivo general, determinar la relación entre los niveles de resiliencia y apoyo social percibido que les permitan afrontar estas circunstancias, para ello contaron con una muestra de 282 estudiantes, 170 mujeres y 112 hombres de cuarto y quinto de secundaria, utilizando dos instrumentos, la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, y Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido; los cuales permitieron obtener como resultados una correlación positiva entre la resiliencia y el apoyo social percibido ($r= 0.148$; $p< 0.05$), al mismo tiempo encontraron que las personas que perciben apoyo social de otras personas ajenas a su familia o amigos, tienen una mayor competencia personal ($r= 0.196$; $p< 0.01$), aceptan su vida y a sí mismos ($r= 0.253$; $p< 0.01$) y generalmente, tienen una alta resiliencia ($r= 0.233$; $p< 0.01$).

2.2. Bases Teóricas Sobre la Conducta Antisocial-Delictiva

Existen distintas teorías que desde su propuesta explican la presencia y/o desarrollo de las variables de estudio, que se describen de la siguiente manera:

A través de los años varios autores han propuesto diversos enfoques que permiten ahondar en los conocimientos sobre la conducta antisocial-delictiva y permiten su comprensión, así podemos encontrar las siguientes:

2.2.1. Teoría de Frustración-Agresión

Esta teoría fue desarrollada por Dollard et al. (1939, citado en Cepeda, 2021) quién propuso que la agresión es el resultado de la frustración generada frente a diferentes condiciones ambientales o la interpretación que realiza el ser humano de ellas, por tanto, al obstaculizarse la obtención de la recompensa o el placer, manifestará conductas agresivas así puede expresar comportamientos hostiles si interpreta un hecho como injustificado mientras que, si se anticipa a la manifestación de la frustración, la probabilidad de que exprese conductas violentas será menor.

2.2.2. Teoría de la Personalidad Delictiva

Desarrollada por Eysenck (1978, como se citó en Cepeda, 2021), describe a la conducta delictiva un resultante de la combinación de los factores ambientales donde se desenvuelve y factores hereditarios del individuo, así concluye que las emociones, mecanismos fisiológicos y adaptabilidad explican el comportamiento delictivo, además describe tres dimensiones de la personalidad las cuales van a estar involucradas en su comprensión, estas son la Extroversión/Introversión, el Neuroticismo/Estabilidad emocional y Psicosis.

Fariña, Vázquez & Arce (2011) señalan que los rasgos de personalidad descritos en esta teoría son continuos a lo largo del tiempo, asimismo las personas que tienen puntuaciones altas en las dimensiones de extraversión, neuroticismo y psicoticismo permiten explicar la presencia de conducta antisocial y delictiva.

2.2.3. Taxonomía sobre la Participación Delictiva

Teoría descrita por Moffitt (1993, citado en Cepeda, 2021) la cual identifica dentro de la conducta antisocial a dos subtipos de delincuentes, el primero se integra por conductas

manifestadas en la etapa de la adolescencia y el segundo por las conductas que persisten a lo largo de la vida de la persona. Entonces, el tipo limitado a la adolescencia es dado por un rápido aprendizaje de modelos antisociales que reflejan conductas que son esporádicas y no se mantienen en el tiempo, por tanto, pueden presentarse la situación de que exista consumo de sustancias psicoactivas con pares y a su vez adaptación a las normas escolares.

Por tanto, se entiende que poseen un aspecto fundamentalmente social, en vinculación con el propio grupo, y se expresan en infracciones leves (Arce, 2022).

En cambio, el tipo persistente, tiene su inicio en la infancia y se mantiene a lo largo del tiempo, expresando conductas desviadas de las normas sociales. Asimismo, sugiere que presentar conductas antisociales desde la infancia se convierte en un factor de riesgo para la expresión de conductas que incumplan la ley en la adolescencia (Cepeda, 2021).

2.2.4. Teoría de las Personalidades Antisociales

Teoría propuesta por Lykken (1995, citado en Cepeda, 2021) señala que la conducta antisocial se origina a través del desarrollo de rasgos temperamentales y procesos de socialización, es decir, cuando el individuo se encuentra en continua exposición a procesos deficientes o inadecuados de socialización, sus comportamientos serán desviados, así también la expresión desde la infancia de rasgos temperamentales de insensibilidad hacia los demás, podría orientar el comportamiento de las personas hacia la insensibilidad y falta de conciencia presentes en la psicopatía.

Lykken también describió como rasgos dentro de su modelo a la impulsividad, ausencia de miedo y búsqueda de sensaciones, considerando que un nivel alto de ellas dificultaría la socialización (Herrero & Colom, 2006).

2.2.5. Teorías de la Elección Racional

Según los autores Clarke y Cornish (1985); Wilson y Herrnstein, (1985), esta teoría explica al comportamiento antisocial como una elección razonada del individuo, la cual se encuentra basada en su sistema de valoración de costes y beneficios y las condiciones de su entorno, “esta valoración se guía por el principio de hedonismo (busca el placer y la evitación del dolor o de las consecuencias desagradables) y por el de utilitarismo (busca el beneficio a corto plazo)” (Fariña, Vázquez & Arce, 2011, p.15), sin embargo esta no siempre es el resultado de un análisis objetivo de acuerdo a las alternativas que se presentan, ya que las personas podrían sobreestimar los resultados de sus elecciones (Clarke & Cornish, 1985; Wilson & Herrnstein, 1985, citado en Fariña, Vázquez & Arce, 2011).

2.2.6. Teoría de la Autodeterminación

Desarrollada por Deci y Ryan (1985, como se citó en Stover, Bruno, Uriel & Fernández, 2017) quienes resaltan al ser humano como un agente activo con tendencia hacia la dominación de ambientes, al crecimiento y la integración de sus experiencias hacia el sentido de sí mismo, por tanto, buscan satisfacer sus necesidades, esta motivación se ve influenciada por factores sociales integrados por necesidades psicológicas básicas como la vinculación, autonomía y competencia, en función de su satisfacción se presentarán tres tipos de motivación, intrínseca en búsqueda de placer por la ejecución de actividades, extrínseca constituida por comportamientos efectuados para lograr un fin y amotivación la cual implica la falta de propósito.

Ryan y Deci (2019, citado en Cepeda, 2021) expresan que altos niveles de autodeterminación generada a partir de los tipos de motivación, puede contribuir a la sensación de competencia y autonomía lo que podría conllevar a conductas prosociales, en cambio la predominancia de sin motivación y bajos niveles de autodeterminación, puede acarrear en conductas antisociales.

2.2.7. Teoría de la Coerción

Explicada por Dishion y Patterson (2016, como se citó en Cepeda, 2021) sustentan en su postulado que la coerción entre padres e hijos, a través de manipulación emocional y comportamientos aversivos. derivará en un comportamiento con manifestaciones violentas y el establecimiento de relaciones coercitivas con sus pares, esto refleja una dinámica de problemas de conducta adquirida mediante la interacción familiar del individuo.

2.2.8. Teoría del Aprendizaje Social

Esta teoría fue propuesta por Bandura, quien expresa que la conducta se aprende mediante el aprendizaje vicario, por tanto, plantea que la base del aprendizaje de dicha conducta es la observación y la imitación, así postula una gran influencia de los factores sociales, pueden encontrarse modelos como por ejemplo padres, familiares, pares, entre otros; así el aprendizaje de comportamientos se establece por medio de procesos integrados por: procesos de atención, procesos de retención, procesos de reproducción y procesos de incentivos y motivación (Schultz, D. & Schultz, S., 2010).

Bandura describe que un modelamiento inadecuado puede estar sujeto a modelos inadecuados o desviados, esto conllevaría a tener deficiencias en la manifestación de la conducta;

ya que se plantea que el aprendizaje social tiene ocurrencia en situaciones sociales y mediante el modelamiento (Arce, 2022).

2.3. Bases Teóricas Sobre la Resiliencia

Esta variable cuenta con diferentes bases teóricas que explican su existencia en la vida del ser humano, de tal modo se puede ahondar en las más frecuentes, así se especifica a continuación:

2.3.1. Teoría del Rasgo de Personalidad de Wagnild y Young

Los autores Wagnild y Young (1990, citado en Flores, 2020) refirieron que la resiliencia es arte de la personalidad de los individuos realizando una descripción de cinco dimensiones que la integran, así tenemos:

- **El sentirse solo:** Se refiere a la habilidad de entender que existen vivencias que son compartidas con los demás y otras consigo mismo.
- **Confianza en sí mismo:** Habilidad que permite reconocer limitaciones y fortalezas y así confiar en sus destrezas.
- **Perseverancia:** Es la habilidad de persistir.
- **Satisfacción personal:** Se refiere a la habilidad de reconocer los logros obtenidos.
- **Ecuanimidad:** Es la capacidad del individuo de encontrar armonía entre sus experiencias frente a la adversidad.

2.3.2. Teoría del Mándala de la Resiliencia

Desarrollada por Wolin y Wolin (1993, citado en Villalobos, 2020) ellos propusieron que existen siete factores protectores que van a activarse cuando una persona se encuentra en contextos de riesgo, estas son:

- **Independencia:** Es la capacidad de poner parámetros personales entre el ambiente hostil y uno mismo.
- **Introspección:** El proceso de cuestionarse y de responderse con sinceridad.
- **Capacidad de relacionarse:** Esta capacidad permite que las personas establezcan vínculos satisfactorios con los demás.
- **Iniciativa:** Entendida como capacidad de actuar, siendo más abiertos, exigentes y espontáneos.
- **Creatividad:** Se refiere a la capacidad de innovar y de dar belleza a las cosas.
- **Humor:** Capacidad de ver el lado gracioso de los problemas o adversidades.
- **Moralidad:** Es poseer valores y practicarlos, siendo firmes y congruentes con ellos.

2.4. Bases Teóricas Sobre Adolescente Infractor

2.4.1. Teoría de la Taxonomía de Moffitt

Moffitt (1993), se centra en el comportamiento del adolescente infractor a partir del ciclo de vida antisocial persistente, desarrollando esta teoría que intenta explicar la relación entre la edad y la delincuencia. Considera que el incremento de las conductas antisociales y delictivas se

incrementan en esta edad debido a la influencia de los entornos sociales principalmente los amigos y la familia.

Asimismo, establece que la delincuencia es persistente porque sus orígenes se presentan en las etapas tempranas de la vida, combinando características personales o psicobiológicas como: déficits neuropsicológicos (irritabilidad, hiperactividad, impulsividad, malnutrición en el embarazo, exposición a agentes tóxicos, complicaciones en el parto y la genética) y el contexto educativo, son los pilares de la conducta antisocial.

Esta situación dificulta la educación de los menores aún en ambientes favorables, además, la interacción familiar se inicia en un proceso de padres e hijos en situación de vulnerabilidad en un ambiente adverso, encontrando dificultades para el aprendizaje de las normas, desarrollando el niño conductas socialmente inadaptadas (produciéndose un efecto acumulativo). Llegando a la conclusión que el síndrome de la conducta antisocial es considerado como una forma de anormalidad psicopatológica y es el principio de una futura conducta delictiva si no se atiende en su momento.

2.5. Conducta Antisocial-Delictiva

Puede ser conceptualizada de diversas maneras, algunos autores que la explican son:

Seisdedos (2001) expresa que la conducta antisocial-delictiva se refleja en comportamientos sociales que se encuentran claramente desviados.

La conducta antisocial es entendida como la violación de las normas establecidas socialmente (Gaik, Abdullah, Elías & Uli, 2010, citado en Espinosa & Santos, 2018).

Para Roncero, Andreu y Peña (2016, citado en Espinosa & Santos, 2018) la conducta antisocial se expresa dentro del desarrollo de los niños que, expuestos a factores de riesgo, tienen probabilidad de que sus conductas desviadas se mantengan en la vida adulta.

Otro concepto de conducta delictiva implica su acentuación frente al consumo de sustancias, lo que conlleva a problemas de comportamiento en el futuro (Bringas, et al., 2012, citado en Espinosa & Santos, 2018).

Por otro lado, la conducta delictiva está conformada por acciones asociales que ponen en un estado de vulnerabilidad y riesgo al individuo quien las ejecuta (Vázquez, 2003, citado en Espinosa & Santos, 2018).

2.5.1. Dimensiones de la Conducta Antisocial-Delictiva

Conducta Antisocial

Son los comportamientos desviados que están fuera de la ley y que se evidencia en las propias acciones delictivas, estos comportamientos son realizados en contra de las leyes de un país como: robar deliberadamente, portar armas, cuchillos o navajas, asesinar por dinero, violar, vender sustancias prohibidas (Leal y Orozco, 2019).

Es definida como “comportamientos algo sociópatas que, en ocasiones, casi rozan la frontera de la ley” (Seisdedos, 2001, p. 6).

De tal modo el autor agrupa estas conductas antisociales, en cinco factores (Seisdedos, 2001, p. 20):

- Conductas que tienden a romper las reglas sociales

- Actividades que van en contra de la autoridad
- Tendencia a molestar a los demás
- Actividades para ensuciar el entorno
- Tendencia a hacer trampas

Conducta Delictiva

La conducta delictiva es la que “incorpora comportamientos que fácilmente caen fuera de la ley” (Seisdedos, 2001, p. 6). Además, Es el comportamiento no apto y constante, donde se rompen las normas sociales violación de la ley y los derechos de los demás. Este tipo de conducta se manifiesta desde temprana edad, y puede mantenerse a lo largo de su vida, siendo una de las principales características el rechazo a los demás (Seisdedos, 2001).

Asimismo, delimita para la conducta delictiva cuatro factores (Seisdedos, 2001, p. 20):

- Actividades relacionadas con robo
- Conductas que manifiestan tendencias a la obtención ilegal
- Acciones de violencia
- Actividades donde emplean la fuerza

2.6. Resiliencia

Se define como “la capacidad de los individuos para adaptarse o ajustarse de manera constructiva a pesar de encontrarse en una situación adversa o de crisis. Implica la combinación o interacción entre los atributos del individuo (internos) y su ambiente familiar, social y cultural (externos) que lo posibilitan a superar el riesgo y la adversidad de forma constructiva” (Vargas et al., 2020, 2).

Puede entenderse como la habilidad de superar la adversidad sin que la persona tenga consecuencias negativas (García del Castillo, García del Castillo-López, López-Sánchez & Días, 2016).

Para Prado y Del Águila (2000, citado en Alva, 2016) definen a la resiliencia cómo la capacidad para sobreponerse a pesar de ser impactados por factores adversos.

Por otro lado, Masten (2007, citado en Ortega & Mijares, 2018) propone que la resiliencia implica diferentes procesos internos y externos experimentados por el individuo, de tal modo que su organismo desarrolla factores o recursos que le ayudan a reconocer y neutralizar las adversidades y sus consecuencias.

La resiliencia posee tres componentes importantes, el primero es lo que se comprende por adversidad o riesgo, el segundo por cómo se realiza la adaptación positiva ante una situación o cómo se sobrelleva la adversidad y el tercero por cuál es el proceso y su dinámica en el organismo con los mecanismos cognitivos, emocionales y socioculturales de la persona (Luthar, Cicchetti y Brecker, 2000 citado en Ortega & Mijares, 2018).

2.6.1. Dimensiones de la Resiliencia

Prado y Del Águila (2000, citado en Alva, 2016) se basan en la teoría de Wolin y Wolin para describir los siguientes elementos:

Insight

Es considerada una habilidad cognitiva que ayuda que la persona se entienda “teniendo una visión diferente a la de sus padres tanto en fortalezas como en oportunidades y evitando así sentirse culpables por problemas del pasado” (Alva, 2016, p.22).

Independencia

Permite que el individuo tome distancia de situaciones adversas a través del establecimiento de límites físicos y/o emocionales, sin aislarse.

Interacción

Permite establecer vínculos satisfactorios con los demás y equilibrar la propia necesidad de simpatía y aptitud con otros.

Moralidad

Ayuda al individuo a adaptar las normas sociales y comprometerse con sus valores, buscando el bienestar de los demás.

Humor

Capacidad que ayuda a disminuir la experimentación de sentimientos negativos y sobrellevar situaciones adversas.

Iniciativa

Es la habilidad de “ponerse a prueba en tareas progresivamente más exigentes y ejercer control sobre los problemas” (Alva, 2016, p.23).

Creatividad

Capacidad de crear orden, belleza y finalidad a partir del caos y el desorden. Puede ser expresada en la creación de lo novedoso y actividades fuera de lo común que llevan a revertir la soledad, el miedo, la rabia y la desesperanza.

2.7. Adolescentes Infractores

En el Perú, según se encuentra estipulado en el Código del niño y adolescente, en el artículo uno, son considerados como adolescentes las personas que se encuentran dentro del grupo etario comprendido desde los 12 hasta los 18 años, del mismo modo en el artículo 183, señala que un adolescente infractor es “aquel cuya responsabilidad ha sido determinada como autor o partícipe de un hecho punible como delito o falta en la ley penal” (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos [MINJUSDH], 2017, p. 19).

Según plantea Vasconcelos, (2009, citado en MINJUSDH, 2017) los adolescentes deben ser reconocidos como personas con autonomía, dignidad y que son capaces de entender sus actos y atribuirse responsabilidad de sus conductas. Por tal razón la administración de justicia debe tener una orientación socioeducativa que permitan su reinserción en la sociedad.

Para ejecutar la atención en esta población el Perú cuenta con el Sistema de Reinserción Social del Adolescente en conflicto con la Ley Penal (SRSALP) que busca rehabilitar e insertar

socialmente a los adolescentes infractores, por tanto cuenta con dos modalidades para su atención, el primero es el Servicio de Orientación al Adolescente (SOA) integrada por adolescentes que no se encuentran privados de su libertad y participan de programas socioeducativos de asistencia y promoción, de integración social y formativo y el segundo es el Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación (CJDR) conformada por adolescentes que se encuentran privados de su libertad o en internamiento preventivo, así ellos cumplen programas graduales que les permiten lograr su rehabilitación y posterior reinserción (MINJUSDH, 2017).

Asimismo, en cuanto a las estadísticas con data de diciembre del año 2015, se registraron 3256 adolescentes infractores en el Perú quienes fueron atendidos en el marco del SRSALP, 40,3% atendidos en SOA y 59,7% atendidos en CJDR, siendo la infracción cometida con mayor porcentaje en primer lugar el robo y robo agravado con 42,8%, seguido de violación sexual con 16,2% y finalmente hurto con 14,9% (MINJUSDH, 2016).

Datos posteriores realizados en el Censo Nacional de Población en los Centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación del año 2016, la población de adolescentes infractores está conformada por el 95,6% hombres y 4,4% mujeres, con una edad promedio de 17 años 3 meses en el caso de los hombres y 16 años 8 meses en mujeres; además en cuanto a su actividad delictiva se reporta que el 13.6% posee más de un internamiento y el 18% tiene una alguna sanción previa (MINJUSDH, 2017).

Según el boletín II 2016 desarrollado por el MINJUSDH, dentro de los factores de riesgo en los adolescentes podemos encontrar factores individuales como genéticos, cognitivos y de personalidad, entorno directo disfuncional, contextos comunitarios, donde se cometen actos violentos y estructura de la sociedad, que alientan la violencia (MINJUSDH, 2016).

Por otra parte, los autores Andrews y Bonta (2006, citado en Jiménez, 2021), señalan como factores de riesgo en adolescentes que cuentan con predisposición para cometer delitos, a los que se integran por cogniciones antisociales, por la historia de comportamiento antisocial, por las redes y vínculos pro delictivos que poseen y finalmente por los rasgos y factores propios de personalidad antisocial.

Capítulo III

Resultados de la Investigación

En el presente capítulo se expone los principales resultados de la investigación, de acuerdo con las normas y puntos de corte de los instrumentos utilizados. Estos han sido evaluados con el método de consistencia interna para determinar la confiabilidad obteniendo fiabilidad aceptable para ambas escalas; así mismo, para establecer las pruebas estadísticas a utilizar se tomaron como criterio las pruebas de normalidad, encontrando que la distribución de los datos se ajusta a la normalidad, tomando la decisión de utilizar estadísticos paramétricos. Además, se estimó la prueba de Levene para determinar la igualdad de varianzas, asumiendo que se asumen varianzas iguales en las muestras a comparar, por lo tanto, se utilizaron estadísticos paramétricos como: t de student (para dos muestras independientes), ANOVA (para más de dos muestras independientes), pruebas pos hoc (para comparar internamente pares) y para determinar las correlaciones se utilizó el estadígrafo paramétrico de correlación R de Pearson. En cuanto a las variables categóricas (estadística descriptiva) se describieron con frecuencias y porcentajes; y para las variables numéricas medidas de tendencia central, variabilidad y posición. Por lo tanto, para comprender mejor los resultados estos se presentan en tablas y figuras.

Finalmente, el capítulo, ha sido ordenado de la siguiente manera:

- Determinación de pruebas estadísticas
- Análisis descriptivo
- Análisis inferencial
- Correlaciones
- Comprobación de hipótesis

3.1. Determinación de Pruebas Estadísticas

Tabla 1. Pruebas de Normalidad

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Conducta antisocial-delictiva	0.971	83	.181
Resiliencia	0.978	83	.164

Nota: gl= Grados de libertad; Sig= p valor (0.005).

Se analizaron y estimaron los datos a través de las pruebas de normalidad para realizar el análisis estadístico y determinar las pruebas a utilizar. A través de Shapiro – Wilk se estableció el grado de concordancia entre la distribución de los datos y la distribución teórica.

Se comprobó el nivel de significancia que estima si es menor a 0.05 la distribución de los datos no es normal y si es mayor a 0.05 los datos presentan distribución normal (Pagano, 2006).

De acuerdo, al nivel de significancia se encontró para la conducta antisocial-delictiva $p = .181$ y para la resiliencia $p = .164$, aceptando la hipótesis de normalidad. Además, la prueba de Levene que determina la igualdad de varianzas, se encontró puntajes mayores a 0.05, por lo tanto, ambos criterios permiten llegar a la conclusión que se deben utilizar pruebas estadísticas paramétricas tanto para las comparaciones como las correlaciones.

Tabla 2. Análisis de Fiabilidad**Conducta Antisocial-Delictiva (dicotómica) y Resiliencia (politémica)**

Estadísticas de Fiabilidad de Escala		
Escala	KR20	Número de Elementos
Conducta antisocial-delictiva	0.782	40

Estadísticas de Fiabilidad de Escala		
Escala	α de Cronbach	Número de Elementos
Resiliencia	0.730	34

La consistencia interna de un instrumento permite establecer la confiabilidad del instrumento aplicado a la muestra local, demostrando que el constructo cuando se suman sus ítems estos deben estar altamente correlacionados, es decir, que los ítems deben medir el mismo constructo.

En ese sentido, según Pagano (2006) el coeficiente que usualmente se utiliza para determinar la consistencia interna (fiabilidad) es el alfa de Cronbach para escalas de Likert (variables politémicas) y para escalas con variables dicotómicas se utiliza KR 20 (Kuder Richarson), obteniendo los siguientes resultados: para el instrumento conducta antisocial-delictiva se obtuvo un $\alpha = .782$ y para el instrumento resiliencia $\alpha = .730$, valores que dentro de las normas de interpretación se valoran como aceptables (puntuación a partir de .7, es aceptable, mientras más se aproxima a 1 es altamente confiable).

3.2. Análisis Descriptivo

Para el análisis descriptivo se utilizó estadística descriptiva como: frecuencias y porcentajes para categorizar las características sociodemográficas de los adolescentes, asimismo, se utilizaron las medidas de tendencia central, variabilidad y posición para estimar la presencia de conductas antisociales-delictivas y determinar el nivel de resiliencia en los adolescentes infractores a través del análisis de las variables numéricas.

Tabla 3. Frecuencias y Porcentajes de las Características Sociodemográficas de los Adolescentes.

Características Sociodemográficas		N	%
Lugar de Procedencia	Arequipa	35	42.2
	Puno	28	33.7
	Ica	3	3.6
	Moquegua	3	3.6
	Tacna	9	10.8
	Cusco	5	6.0
	Total	83	100%
Grado de Instrucción	Primaria incompleta	9	10.8
	Secundaria incompleta	45	54.2
	Secundaria completa	29	34.9
	Total	83	100%
Tipo de Familia	Nuclear	50	60.2
	Monoparental	6	7.2

	Extensa	27	32.5
	Total	83	100%
Edad del Adolescente	14	6	7.2
	15	12	14.5
	16	14	16.9
	17	32	38.6
	18	19	22.9
	Total	83	100%

En la tabla se describen las características sociodemográficas de los adolescentes infractores internados en la institución Alfonso Ugarte de Arequipa, según el lugar de procedencia el 42.2% proceden de Arequipa, 33.7% de la Región Puno, 10.8% de Tacna, 6% de Cusco, 3.6% de Ica y Moquegua.

De acuerdo con el grado de instrucción o nivel educativo el 10.8% no concluyeron la primaria, 54.2% tampoco terminaron la secundaria y el 34.9% concluyeron los estudios de la educación básica regular.

En relación con el tipo de familia el 60.2% de adolescentes indican que su familia es de tipo nuclear, 32.5% la familia es de tipo extensa (familia de orígenes y otros familiares) y el 7.2% su familia está constituida monoparentalmente (un solo progenitor).

Y según la edad de los adolescentes 7.2% presentan edades de 14 años, 14.5% se encuentran en la edad de 15 años, 16.9% en la edad de 16 años, 38.6% en la edad de 17 años y 22.9% en la edad de 18 años.

Tabla 4. Frecuencias y Porcentajes de las Características de los Adolescentes en la Institución

Motivo de Ingreso a la Institución	Contra el patrimonio	28	33.7
	Contra la libertad sexual	26	31.3
	Contra la vida, el cuerpo y la salud	19	22.9
	Contra la seguridad pública	10	12.0
	Total	83	100%
Programa que Participa en la Institución	Programa 1	20	24.1
	Programa 2	23	27.7
	Programa 3	22	26.5
	Programa 4	18	21.7
	Total	83	100%
Reincidencia en la Falta	Si es reincidente	18	21.7
	No es reincidente	65	78.3
	Total	83	100%
Visitas Familiares	Si recibe visita	66	79.5
	No recibe visita	17	20.5
	Total	83	100%

En la tabla se describen las características de los adolescentes en la institución Alfonso Ugarte de Arequipa, según el motivo de ingreso a la institución por disposición judicial, el 33.7%

de adolescentes ingresaron por faltas contra el patrimonio, el 31.3% por faltas contra la libertad sexual, el 22.9% por faltas contra la vida, el cuerpo y la salud, y el 12% por faltas contra la seguridad pública. De acuerdo con el programa que participa el adolescente en la institución, el 24.1% participa en el programa 1, el 27.7% participa en el programa 2, el 26.5% en el programa 3 y el 21.7% en el programa 4.

En relación a la reincidencia, el 21.7% fue reincidente y el 78.3% no fue reincidente, además, el 79.5% reciben y visitas familiares y el 20.5% no reciben visitas de nadie.

Tabla 5. Análisis Numérico de la Conducta Antisocial-Delictiva en los Adolescentes Infractores

Variable	N	Media	Desviación		Rango	Mínimo	Máximo
			estándar	Mediana			
Conducta antisocial-delictiva	83	68.75	4.87	69	23	55	78
Conducta antisocial	83	34.04	2.98	34	12	28	40
Conducta delictiva	83	34.71	3.07	34	17	23	40

Para identificar la presencia de conducta antisocial-delictiva en los adolescentes infractores se utilizaron las medidas de tendencia central, variabilidad y posición, encontrando que: existe alta presencia de conducta antisocial-delictiva siendo el promedio 68.75 con una desviación estándar de +/- 4.87 en un rango máximo de 78, además, los promedios en las dimensiones conducta antisocial y conducta delictiva presentan similares puntuaciones lo que nos lleva al razonamiento

de establecer que al existir conducta antisocial existe alta probabilidad de desarrollar conducta delictiva.

Asimismo, según la información de la mediana se establece que el 50% de los adolescentes infractores que se encuentra internados en la institución Alfonso Ugarte presentan alta conducta antisocial-delictiva.

Por lo tanto, la presencia de esta conducta es claramente considerada como desviada y según la exposición a factores de riesgo (ausencia de la familia, control institucional, influencia de los pares) lo más probable que estas conductas continúen en la vida adulta (Seisdedos, 2001).

Tabla 6. Análisis Numérico de la Resiliencia en los Adolescentes Infractores

Variable	N	Media	Desviación estándar	Mediana	Rango	Mínimo	Máximo
Resiliencia	83	88.72	4.09	88	40	65	105
Insight	83	15.24	2.44	15	10	10	20
Independencia	83	11.24	2.72	11	11	5	16
Interacción	83	12.92	3.09	13	14	5	19
Moralidad	83	13.90	2.08	14	11	8	19
Humor	83	13.57	2.22	14	12	8	20
Iniciativa	83	14.40	2.39	14	11	9	20
Creatividad	83	15.17	2.34	15	12	8	20

De acuerdo con la información presentada en la tabla se determina que el nivel de resiliencia en los adolescentes infractores es medio (moderado) siendo el promedio 88.72 con

una desviación estándar de ± 4.09 en un rango entre 65 a 105, además, los promedios en las dimensiones de estudio insight (habilidad cognitiva, diferente a la familia), independencia (distanciamiento a situaciones adversas), interacción (vínculos satisfactorios), moralidad (adaptarse a normas y valores), humor (disminución de sentimientos negativos), iniciativa (habilidad en tareas progresivas), creatividad (capacidad para crear algo) son de nivel medio con tendencia a ser bajos promedios.

Para Prado y Del Águila (2000, citados en Alva, 2016) la resiliencia es la capacidad para sobreponerse a pesar de ser impactados por factores adversos. En ese sentido, el adolescente infractor al ser internado pierde sentido de expectativa para hacer frente a los problemas, y su participación dentro de los programas es más por imposición que por voluntad, por lo tanto, al existir esta condición se empieza a limitar todas las habilidades que tenemos los seres humanos para enfrentar las experiencias negativas (poco resilientes).

3.3. Análisis Inferencial

Para comparar los resultados de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según variables sociodemográficas e institucionales en los adolescentes, se utilizaron pruebas estadísticas paramétricas para encontrar diferencias estadísticamente significativas en los grupos de comparación, para ello, se aplicaron estadígrafos de prueba: para dos grupos t de student y para más de dos grupos ANOVA (análisis de varianza), además, se utilizó las pruebas pos hoc, para comparar las diferencias internas en más de dos grupos para encontrar en que grupo se presenta las diferencias.

Tabla 7. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Reincidencia en la Falta

Variable	Reincidencia	N	Media	<i>t</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial-delictiva	Si es reincidente	18	69.39	.627	.088	.006
	No es reincidente	65	68.57			
Resiliencia	Si es reincidente	18	90.11	-.730	.341	.467
	No es reincidente	65	88.34			

Nota. N= muestra; t= estadígrafo t de Student; F= prueba de Levene; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según reincidencia en la falta cometida por el adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .006 < 0.05$), según la prueba t de student para comparar dos muestras independientes, se determina que son los adolescentes reincidentes quienes presentan mayores niveles de conducta antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes que no son reincidentes. Se comprueba que el adolescente que reincide no cambia la conducta antisocial-delictiva manteniéndose fuera de cualquier iniciativa o programa de reinserción social para establecer algún cambio conductual.

Para la variable resiliencia al comparar los resultados según reincidencia no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .467 > 0.05$), comprobando que tanto los adolescentes reincidentes como los no reincidentes presentan similares niveles de resiliencia.

Tabla 8. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Edad

Variable	Edad	N	Media	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial- delictiva	14	6	71.00	2.282	4	.004
	15	12	70.33			
	16	14	70.43			
	17	32	68.34			
	18	19	66.47			
Resiliencia	14	6	87.83	.116	4	.976
	15	12	88.83			
	16	14	88.43			
	17	32	89.50			
	18	19	87.84			

Nota. N= muestra; F= estadígrafo Anova; gl= Grados de Libertad; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según la edad del adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .004 < 0.05$), según la prueba ANOVA para comparar más de dos muestras independientes, y a través de las pruebas pos hoc (comparación interna entre grupos) se determina que son los adolescentes menores (14 años) quienes presentan mayores niveles de conducta antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes de las otras edades. Se comprueba que el adolescente infractor en esta etapa de vida forma una conducta antisocial-delictiva a temprana edad, a través de la influencia de la familia o amigos. Para la variable resiliencia al comparar los resultados según reincidencia no se encontraron diferencias estadísticamente significativas

($p=.467 > 0.05$), comprobando que tanto los adolescentes de 14 y 15 años como los de 16, 17 y 18 años presentan similares niveles de resiliencia.

Tabla 9. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Lugar de Procedencia

Variable	Procedencia	N	Media	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial-delictiva	Arequipa	35	69.78	2.436	5	.001
	Puno	28	72.00			
	Ica	3	69.00			
	Cusco	5	69.67			
	Tacna	9	68.49			
	Moquegua	3	68.25			
Resiliencia	Arequipa	6	89.26	.225	5	.951
	Puno	12	88.46			
	Ica	14	83.67			
	Cusco	5	88.00			
	Tacna	32	89.56			
	Moquegua	19	88.67			

Nota. N= muestra; F= estadígrafo Anova; gl= Grados de Libertad; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según lugar de procedencia del adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p= .001 < 0.05$), según la prueba ANOVA para comparar más de dos muestras independientes, y a través de las pruebas pos hoc (comparación interna entre grupos)

se determina que son los adolescentes que proceden de la Región Puno quienes presentan mayores niveles de conducta antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes de las otras Regiones. Se comprueba que el alto índice de delincuencia en esta Región influye en la conducta de los adolescentes.

Para la variable resiliencia al comparar los resultados según lugar de procedencia no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p=.951 > 0.05$), comprobándose que la Región de donde proceden los adolescentes no influye en la resiliencia.

Tabla 10. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Tipo de Familia

Variable	Familia	N	Media	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial-delictiva	Nuclear	50	68.78	2.993	2	.001
	Extensa	6	69.26			
	Monoparental	27	66.17			
Resiliencia	Nuclear	50	89.48	2.501	2	.003
	Extensa	6	88.83			
	Monoparental	27	87.30			

Nota. N= muestra; F= estadígrafo Anova; gl= Grados de Libertad; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según tipo de familia del adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p= .001 < 0.05$), según la prueba ANOVA para comparar más de dos muestras independientes, y a través de las pruebas pos hoc (comparación interna entre grupos) se determina que son los adolescentes con tipo de familia extensa quienes presentan mayores

niveles de conducta antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes de los otros tipos de familia. Se comprueba que la familia de origen como los familiares cercanos influyen en la conducta de los adolescentes infractores.

Para la variable resiliencia al comparar los resultados según tipo de familia se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p=.003 < 0.05$), comprobándose que los adolescentes con familia nuclear tendrían mayores probabilidades de desarrollar la resiliencia, eso no excluye otros factores.

Tabla 11. Comparación de la conducta antisocial-delictiva y resiliencia según nivel educativo

Variable	Nivel	N	Media	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial-delictiva	Primaria incompleta	9	71.78	3.294	2	.007
	Secundaria incompleta	45	68.71			
	Secundaria completa	29	67.86			
Resiliencia	Primaria incompleta	9	92.33	1.352	2	.265
	Secundaria incompleta	45	89.66			
	Secundaria completa	29	87.40			

Nota. N= muestra; F= estadígrafo Anova; gl= Grados de Libertad; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según nivel educativo del adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p= .007 < 0.05$), según la prueba ANOVA para comparar más de

dos muestras independientes, y a través de las pruebas pos hoc (comparación interna entre grupos) se determina que son los adolescentes con nivel de educación primaria incompleta quienes presentan mayores niveles de conducta antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes de los otros grupos. Se comprueba que los adolescentes que abandonan el sistema educativo tienden a desarrollar conductas desviadas por dedicarse a otras actividades. Las causas del abandono escolar pueden ser variadas.

Para la variable resiliencia al comparar los resultados según nivel educativo no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .265 > 0.05$), comprobándose que el nivel educativo de los adolescentes no influye en la resiliencia.

Tabla 12. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Programa Institucional

Variable	Programa	N	Media	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial-delictiva	Programa 1	20	71.55	9.077	3	.000
	Programa 2	23	70.61			
	Programa 3	22	66.86			
	Programa 4	18	65.56			
Resiliencia	Programa 1	20	88.00	7.993	3	.022
	Programa 2	23	85.70			
	Programa 3	22	89.28			
	Programa 4	18	92.09			

Nota. N= muestra; F= estadígrafo Anova; gl= Grados de Libertad; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según programa que participa en la institución el adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .000 < 0.05$), según la prueba ANOVA para comparar más de dos muestras independientes, y a través de las pruebas pos hoc (comparación interna entre grupos) se determina que son los adolescentes del programa 1 quienes presentan mayores niveles de conducta antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes de los otros programas. Se comprueba que el programa 1 está dirigido a los adolescentes cuyas edades se encuentran entre los 14 a 16 años, corroborando que el adolescente forma esta conducta a temprana edad.

Para la variable resiliencia al comparar los resultados según programa se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .022 < 0.05$), comprobándose que los adolescentes del programa 4 tendrían mayores probabilidades de desarrollar la resiliencia debido a que se desarrollan actividades artísticas y culturales que podrían ayudar en fortalecer sus capacidades afrontamiento.

Tabla 13. Comparación de la Conducta Antisocial-Delictiva y Resiliencia Según Motivo de Ingreso a la Institución

Variable	Motivo	N	Media	<i>F</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Conducta antisocial-delictiva	Contra el patrimonio	28	68.89	4.144	2	.001
	Contra la libertad sexual	26	69.20			
	Contra la vida, el cuerpo y la salud	19	70.18			
	Contra la seguridad pública	10	66.92			
Resiliencia	Contra el patrimonio	28	86.82	2.554	2	.061
	Contra la libertad sexual	26	92.69			
	Contra la vida, el cuerpo y la salud	19	87.16			
	Contra la seguridad pública	10	86.70			

Nota. N= muestra; F= estadígrafo Anova; gl= Grados de Libertad; p= significancia (0.05).

Se compararon los datos de la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia según motivo de ingreso a la institución del adolescente infractor, para la primera variable se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .007 < 0.05$), según la prueba ANOVA para comparar más de dos muestras independientes, y a través de las pruebas pos hoc (comparación interna entre grupos) se determina que son los adolescentes que ingresaron a la institución por motivo de faltas contra la vida, el cuerpo y la salud quienes presentan mayores niveles de conducta

antisocial-delictiva en comparación a los adolescentes de los otros grupos. Se comprueba que los adolescentes que han cometido este tipo de faltas han desarrollado conductas altamente antisociales y delictivas, sin medir la intensidad del daño que pudieron producir en otras personas. Para la variable resiliencia al comparar los resultados según el motivo de ingreso no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = .265 > 0.05$), comprobándose que la falta que cometieron los adolescentes no influye en la resiliencia.

3.3.1. Correlaciones

Tabla 14. Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores

Nivel de Correlación		Dependencia Emocional	Riesgo de Violencia Grave
R de Pearson		Coefficiente de correlación	1
	Dependencia Emocional	Sig. (bilateral)	-.270*
		N	.013
		N	83
		Coefficiente de correlación	1
	Riesgo de Violencia Grave	Sig. (bilateral)	-.270*
	N	.013	
	N	83	

*. La correlación es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).

Nivel de significancia alfa= 0.05%. Estadístico de prueba: R de Pearson (paramétrico)

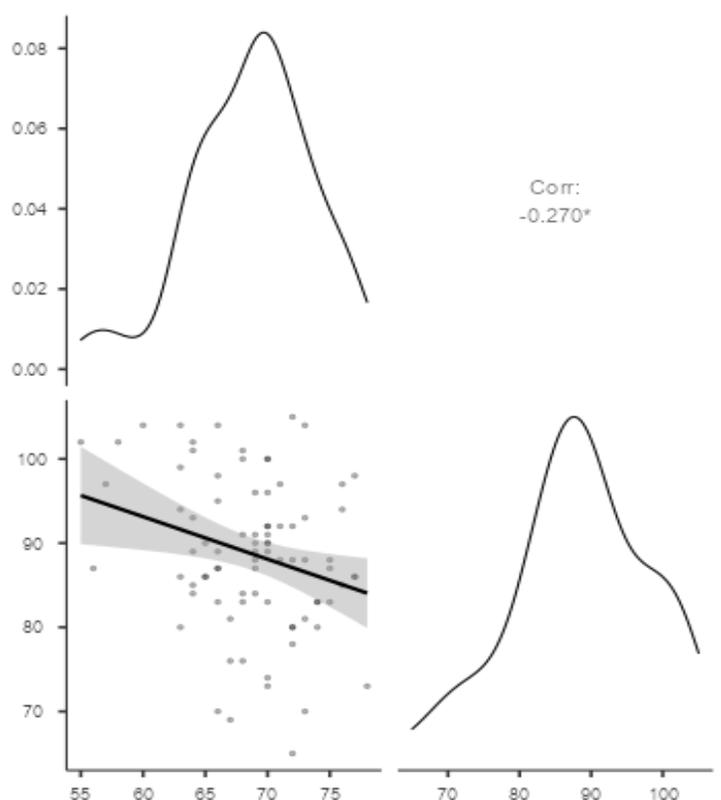
Planteamiento de hipótesis:

- Ho= no existe correlación entre la variable conducta antisocial-delictiva y la resiliencia.
- Hi= existe correlación entre la variable conducta antisocial-delictiva y la resiliencia.

En la tabla se observa la correlación entre las variables conducta antisocial-delictiva y la resiliencia, obteniendo las siguientes correlaciones significativas: Se halló el nivel de significancia ($p=0.013$) y la prueba de correlación estimado ($r= -.470^*$), de acuerdo con las normas de

interpretación: (correlación media y significativa $\pm 0.100 - \pm 0.399$, es decir, existe relación estadísticamente significativa negativa (inversa), siendo el nivel de la correlación media al 95% de confiabilidad (Pagano, 2006).

Figura 1. Gráfico de Dispersión de las correlaciones



La conclusión práctica según el gráfico de dispersión determina el incremento de una variable y el decremento de la otra variable, por lo tanto, se estima que en la medida que los adolescentes infractores presenten conductas antisociales-delictivas existe menor probabilidad de ser resilientes (a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor resiliencia).

Tabla 15. Correlación Entre la Conducta Antisocial-Delictiva y las Dimensiones de la Resiliencia

Dimensiones de la resiliencia		conducta antisocial-delictiva	
R de Pearson	Dimensión insight	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.284** .009 83
	Dimensión independencia	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.218* .047 83
	Dimensión interacción	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.361** .001 83
	Dimensión moralidad	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.286* .021 83
	Dimensión humor	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.158* .048 83
	Dimensión iniciativa	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.212* .035 83
	Dimensión creatividad	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	-.209* .038 83

Al correlacionar la variable conducta antisocial-delictiva y las dimensiones de la variable resiliencia, se obtuvieron las siguientes correlaciones significativas inversas:

Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión insight, se halló $p = .009$ y $r = -.284^{**}$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza,

concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión insight. Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión independencia, se halló $p = .047$ y $r = -.218^*$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza, concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión independencia.

Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión interacción, se halló $p = .001$ y $r = -.361^{**}$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza, concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión interacción.

Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión moralidad, se halló $p = .021$ y $r = -.286^*$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza, concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión moralidad.

Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión humor, se halló $p = .048$ y $r = -.158^*$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza, concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión humor.

Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión iniciativa, se halló $p = .035$ y $r = -.212^*$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza, concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión iniciativa.

Correlación entre la conducta antisocial-delictiva y dimensión creatividad, se halló $p = .038$ y $r = -.209^*$, correlación estadísticamente significativa inversa de nivel baja al 95% de confianza, concluyendo a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva menor nivel de resiliencia en la dimensión creatividad.

3.4. Prueba de Hipótesis

Planteamiento de Hipótesis

- Hi: Es probable que exista relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.
- Ho: Es probable que no exista relación entre la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

Nivel de significancia alfa = 5% = 0.05

Estadístico de prueba: coeficiente de correlación R de Pearson

Valor de P = .013

- Si $p \text{ valor alfa} < (0,05)$ entonces, se aprueba la hipótesis de correlación (Hi).
- Si $p \text{ valor} \geq \text{alfa} (0,05)$ entonces, se aprueba la hipótesis nula (Ho).

Lectura del p valor, es $<$ al alfa (.013)

Toma de decisiones: de acuerdo con el p valor se aprueba la hipótesis de correlación y se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, existe relación inversa entre la variable conducta antisocial-delictiva y la resiliencia.

Conclusiones

PRIMERA: Al correlacionar la conducta antisocial-delictiva y la resiliencia en los adolescentes infractores del centro juvenil de diagnóstico y rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa, se encontró que existe relación estadísticamente significativa negativa (inversa), siendo el nivel de la correlación media ($r = -.470^*$) al 95% de confiabilidad, por lo tanto, se precisa que a mayor presencia significativa de conducta antisocial-delictiva menor capacidad de resiliencia.

SEGUNDA: El nivel de significancia de la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores es significativamente alta, la presencia de esta conducta es considerada como desviada y según la exposición a factores de riesgo (ausencia de la familia, control institucional, influencia de los pares) lo más probable que estas conductas continúen en la vida adulta.

TERCERA: El nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores es medio, el adolescente infractor al ser internado pierde sentido de expectativa para hacer frente a los problemas, y su participación dentro de los programas es más por imposición que por voluntad, por lo tanto, al existir esta condición se empieza a limitar todas las habilidades que tienen los adolescentes para enfrentar las experiencias negativas. En la investigación en los programas 3 y 4 la resiliencia es favorable en todo su proceso por la consistencia del programa.

CUARTA: Al comparar la conducta antisocial-delictiva que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas, se encontró que esta conducta difiere entre los adolescentes según las siguientes características: la reincidencia de la falta que cometió, por la edad (14 años, temprana edad), los adolescentes que

proviene de la Región Puno, con familia de tipo extensa, nivel educativo primaria incompleta, en el programa de rehabilitación 1, y que cometieron falta contra la vida, el cuerpo y la salud, estas características influyen para desarrollar una alta conducta desviada.

QUINTA: Al comparar el nivel de resiliencia que presentan los adolescentes infractores según variables sociodemográficas, en la mayoría de las variables, como la reincidencia, edad, lugar de procedencia, nivel educativo, motivo de ingreso a la institución los niveles de resiliencia no difieren entre los adolescentes, sin embargo, según el tipo de familia sobre todo el nuclear podría influir en el desarrollo de la resiliencia.

SEXTA: Al correlacionar la conducta social-delictiva y las dimensiones de la resiliencia en los adolescentes infractores, se encontró correlaciones significativas inversas de nivel medio, concluyendo que: a mayor presencia de conducta antisocial-delictiva en los adolescentes infractores menor es el nivel de independencia, interacción, moralidad, humor, iniciativa y creatividad.

Sugerencias

1. Frente a las conductas delictivas antisociales, la investigación puntualiza la importancia del desarrollo del proceso de resiliencia para reducir los índices de conductas delictivas antisociales. Es necesario tomar en cuenta en las políticas de tratamiento con adolescentes infractores la importancia de fortalecer los factores positivos que involucren al adolescente y su entorno el enfoque de resiliencia y derechos para la restitución y la habilitación social de los adolescentes infractores.
2. Los programas de intervención en el Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación Alfonso Ugarte, deben tomar en cuenta en sus programas de intervención, en particular en los programas 3 y 4 involucrar acciones que fortalezcan el entorno del adolescente infractor a través de arte, deporte, formación desde la participación e iniciativas de los propios adolescentes en la perspectiva de su proyecto de vida.
3. La familia es el eje central para la rehabilitación social de los adolescentes infractores. Involucrar a la familia en todo el proceso del tratamiento y de la rehabilitación social implica logros fundamentales que contribuye al desarrollo integral de los adolescentes.
4. La presente investigación pretende despertar el interés en la investigación social vinculada a la realidad de los adolescentes infractores, la seguridad ciudadana y alternativas a la privación de libertad.
5. Promover la vinculación de la sociedad con la realidad de la justicia juvenil, para que la sociedad no conciba al adolescente como ser acabado o en base a estigmatizaciones sino para que esta sea participe del proceso de cambio y reinserción social del adolescente.

Referencias

- Alva, Y. (2016). *Funcionamiento familiar y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal del programa justicia juvenil restaurativa, Chiclayo 2016*. [Tesis de grado]. Universidad Señor de Sipán.
- Áman, E. & Sánchez, S. (2021). *El malestar psicológico y la conducta delictiva en los adolescentes con y sin conflicto con la ley*. [Tesis de grado]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Arce, V. (2022). *Factores de riesgo y conductas antisociales delictivas en adolescentes de un centro de rehabilitación juvenil de Arequipa*. [Tesis de grado]. Universidad Católica de Santa María.
- Canazas, M.; Díaz, L. & Cáceres, G. (2020). *Resiliencia y apoyo social percibido en estudiantes de 4to y 5to de secundaria del distrito de Ayaviri*. *Revista de Psicología*. 10(1), 23-37. <https://doi.org/10.36901/psicologia.v10i1.748>
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la Investigación Científica*. Edit. San Marcos. Décimo quinta edición. Lima.
- Cepeda, Z. Y. (2021). *Factores asociados a la conducta antisocial y delictiva en una muestra colombiana de adolescentes: Análisis diferencial entre jóvenes infractores y no infractores*. [Tesis Doctoral]. Universidad Autónoma de Madrid.
- Congreso de la República: “Violencia cotidiana en niños y jóvenes del Perú. Causas, consecuencias y recomendaciones”. Lima, 1998.
- entre adolescentes que practican y que no practican actividades extracurriculares*. [Tesis de grado]. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

- Espinosa, D. & Santos, I. (2018). *Conductas antisociales y delictivas, comparación*
- Fariña, F., Vázquez, M. J., & Arce, R. (2011). *Comportamiento antisocial y delictivo: Teorías y modelos. En C. Estrada, E. C. Chan, y F. J. Rodríguez (Coords.), Delito e intervención social: Una propuesta para la intervención profesional (pp. 15- 54). Guadalajara, Jalisco, México: Universidad de Guadalajara.*
- Flores, R. (2020). *Agresividad y resiliencia en adolescentes en conflicto con la ley penal del Centro Juvenil de Medio Cerrado Lima 01*. [Tesis de grado]. Universidad Autónoma del Perú.
- Garaigordobil, M., & Maganto, C. (2016). Conducta antisocial en adolescentes y jóvenes: prevalencia en el País Vasco y diferencias en función de variables socio-demográficas. *Acción Psicológica*, 13(2),57-68. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17826>
- García del Castillo, J.; García del Castillo-López, Á.; López-Sánchez, C. & Dias, P. (2016). *Conceptualización teórica de la resiliencia psicosocial y su relación con la salud. Salud y drogas*. 16(1), 59–68. <https://www.redalyc.org/pdf/839/83943611006.pdf>
- Herrero, O. & Colom, R. (2006). *¿Es verosímil la teoría de la delincuencia de David Lykken?* *Psicothema*, 18(3), 374–377. <https://www.psicothema.com/pi?pii=3225>
- Jiménez, E. (2021). *La conducta delictiva en adolescentes infractores de delitos comunes, en el distrito del Agustino 2020*. [Tesis de grado]. Universidad Autónoma del Perú.
- Jiménez, M. (2022). *Resiliencia y agresividad en adolescentes de un centro de rehabilitación juvenil de la ciudad de Piura*. *PAIAN* 2022. 13(1), 1-23. <https://doi.org/10.26495/rcp.v13i1.2173>

Leal, A., & Orozco, G. (2019). Conducta antisocial y delictiva en la adolescencia. *Revista de Iniciación Temprana en Ciencia y Tecnología Preludio*, 1(1), 12-22. Recuperado de <https://cuved.unam.mx/revistas/index.php/RITC/article/download/277/600>

Ley N° 27337 “Código de los Niños y Adolescentes”. Lima, 2000.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2016). *¿Cómo son los adolescentes infractores en el Perú?* Boletín II-2016. Observatorio Nacional de Política Criminal.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2017). *Justicia juvenil diferenciada. Hacia una atención con mayores oportunidades para adolescentes en conflicto con la ley penal.* Observatorio Nacional de Política Criminal.

Ortega, Z. & Mijares, B. (2018). *Concepto de resiliencia: desde la diferenciación de otros constructos, escuelas y enfoques.* *Revista Orbis*. 39(13), 30-43.

Pagano, R. (2006). *Estadística para las ciencias del comportamiento*. 7ma edición. México: Thomson.

Poder Judicial. (2009). Sistema de Reinserción Social del Adolescente en conflicto con la ley penal. En *Poder Judicial*.

Prado, R. y Del Águila, M. (2000). Estructura y funcionamiento familiar en adolescentes resilientes y no resilientes. Investigación realizada en la facultad de Psicología de la Universidad Federico Villarreal. Lima.

Prado, R. y Del Águila, M. (2001). Estudio comparativo de resiliencia al género y clase socioeconómico en adolescentes. Investigación realizada en la Facultad de Psicología de la Universidad Federico Villarreal. Lima. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2879576.pdf>

- Quitian-Bustos, Ruth Mery, Uribe-Montaña, Sandra Liliana, & Pachón-Muñoz, William. (2020). Conducta delictiva y personalidad en adolescentes en riesgo de exclusión social en una institución educativa. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 12 (2), 57-69. <https://doi.org/10.22335/rlct.v12i2.1162>
- Rodríguez, G. (2021). *Resiliencia y conducta violenta y riesgo de reincidencia en internos varones de un programa de reinserción social de un establecimiento penitenciario, Arequipa 2021*. [Tesis de grado]. Universidad César Vallejo.
- Schultz, D. P. & Schultz, S. E. (2010). *Teorías de la personalidad 9a. ed.* Cengage Learning Editores, S.A.
- Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-O). Adaptación de la edición original española*. Editorial El manual moderno México, D. F. - Santafé de Bogotá.
- Stover, J.; Bruno, F.; Uriel, F. & Fernández, L. (2017). *Teoría de la Autodeterminación: una revisión teórica Perspectivas en Psicología*. *Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 14 (2), 105-115. <https://www.redalyc.org/pdf/4835/483555396010.pdf>
- Vacchelli, GF. (2001). Delincuencia juvenil y consumo de drogas en el Perú. Congreso de la Republica. Recuperado de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/BBA20614AE1689CC052577850073DE6C/\\$FILE/delincuencia-y-drogas.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/BBA20614AE1689CC052577850073DE6C/$FILE/delincuencia-y-drogas.pdf)
- Vargas, K., González Arratia López Fuentes, N., Valdez, J., González, S., & Zanatta, E. (2020). Resiliencia en adolescentes y adultos en internamiento por diversos delitos. *CIENCIA Ergo-Sum*, 27(1). <https://doi.org/10.30878/ces.v27n1a4>

Villalobos, J. (2020). Resiliencia Transformacional en estudiantes de psicología de la Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo. [Tesis de grado]. Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.

Apéndices

Apéndice A. Instrumentos de Investigación

Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)

Edad: _____ **Nivel de Instrucción:** _____

L. Procedencia: _____

Tipo de familia: _____

Motivo de Ingreso a la Institución: _____

Reincidente: (Si) (No) **Recibe visitas familiares: (Si) (No)**

Instrucciones: A continuación, se le presenta un cuestionario, donde encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez, es probable que usted haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y marque con una X el “SI”, si ha hecho lo que dice la frase, caso contrario marque con una X la respuesta “NO”. Procure no dejar frases sin contestar, decídase por el SI o por el NO. Recuerde que es confidencial.

N°	Ítems	Si	No
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo		
2	Salir sin permiso. (Del trabajo, de casa o del colegio).		
3	Entrar a un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía).		
4	Ensuciar las calles/aceras, rompiendo botellas o volcando cubos de basura.		
5	Decir groserías o palabras fuertes		
6	Molestar o engañar a personas desconocidas		
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión		

8	Hacer trampa (en examen, competencia importante, información de resultados)		
9	Tirar basura en el suelo (Cuando hay cerca una papelera o cubo)		
10	Hacer grafitis o pintas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc.)		
11	Tomar frutas de un jardín o huerto que pertenece a otra persona		
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona		
13	Hacer bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse		
14	Llegar a propósito más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)		
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín		
16	Tocar la puerta de alguien y salir corriendo		
17	Comer cuando está prohibido en el trabajo, clase, cine, etc.		
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase, calle.)		
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa.)		
20	Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas)		
21	Pertenece a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios		
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse		
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes		
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo		
25	Robar cosas de los autos		
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria en una pelea		
27	Planear de antemano entrar en una casa, apartamento, etc. Para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)		

28	Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella		
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía		
30	Robar cosas de un lugar público (trabajo, colegio)		
31	Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abierto		
32	Entrar en una casa, apartamento, etc. y robar algo (sin haberlo planeado antes)		
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando		
34	Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede		
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.		
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en un perchero		
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles		
38	Consumir drogas		
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos		
40	Entrar en un club prohibido o comprar bebidas alcohólicas		

Escala de Resiliencia Para Adolescentes (ERA)

Instrucciones: A continuación, se le presenta un cuestionario, donde encontrará una serie de frases, responda de manera sincera, no existen respuestas malas o buenas, son situaciones que usted hace o le gustaría hacer. Cada ítem equivale a una determinada puntuación: Rara vez (RV), A veces (AV), A menudo (AM), Siempre (S).

N°	Ítems	RV	AV	AM	S
1	Quiero encontrar un lugar que me ayude a superar mis problemas				
2	Brindo mi ayuda y apoyo junto con otros, a quienes lo necesitan				
3	Cuento con la ayuda de personas importantes para mí				
4	Quiero ser alguien importante en la vida				
5	Cuando no conozco algo, aclaro mis dudas preguntando				
6	Me gustan más cosas graciosas que las serias				
7	Después de realizar una actividad artística, me siento mejor				
8	Les cuento a todos lo que me sucede				
9	Creo que la vida debe estar guiada por principios y valores				
10	Trato de entender a mi manera lo que sucede en casa				
11	Creo que todos los problemas se pueden solucionar				
12	Lo que me trazo lo consigo				
13	Me doy cuenta de lo que sucede a mi alrededor				
14	Cuando hay problemas en casa trato de no meterme				
15	Busco solucionar algo que sucede inesperadamente				
16	Trato de hacer cosas para reírme cuando me siento mal				
17	Me gustaría ser un buen ejemplo para los demás				
18	Existen desacuerdos entre lo que mis padres y yo sentimos y pensamos				
19	Me gustaría ser artista para poder expresarme				

20	Cuando me sucede alguna cosa mala lo tomo divertidamente				
21	Desarrollo actividades fuera de mis obligaciones en la institución				
22	Prefiero estar con personas alegres				
23	Quiero conocer las razones por las cuales se molestan mis padres				
24	Realizo actividades artísticas para sacar mis temores				
25	Me gusta ser justo con los demás				
26	Cuando tengo muchas dificultades, me río y lo sé soportar				
27	Si mis padres se molestan trato de permanecer tranquilo				
28	Realizo actividades que me ayudan a no pensar en los problemas que tengo				
29	Deseo independizarme de mi familia lo más pronto posible				
30	Tengo bien claro mis ideales y creencias				
31	Ante un problema invento cosas que me ayudan en no pensar en los problemas que tengo				
32	Trato de no saber cómo actúan mis padres ante algunas situaciones				
33	Soy amigo de vecinos y compañeros				
34	Termino haciendo lo que quiero, aunque mis padres se opongan				

Apéndice B. Reseña de la Institución Alfonso Ugarte

El Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación Alfonso Ugarte de Arequipa.

El origen e historia del Centro Juvenil data de mediados del siglo XX (Van der Maat, 2007) Su inauguración fue el 27 de octubre de 1953, sin embargo, la idea de construir un Instituto de Menores se da en el periodo de 26 de abril de 1938 con la instalación del Comité Pro Instituto Alfonso Ugarte, bajo la presidencia del entonces Prefecto de Arequipa, Coronel Juan. C. Díaz y los notables. Francisco C. Harmsen, quien fuese presidente de la Corte de Arequipa, Alberto Rey de Castro, como Alcalde Provincial. José Miguel de la Rosa y Pedro Germán Delgado Vocales Superiores de la Corte, todos ellos junto a los miembros del Comité Pro – Monumento Alfonso Ugarte: Manuel A. Vinelli, directivo del Rotary Club. Germán Cuadros e Ismael Cuadros.

El Comité Pro – Monumento Alfonso Ugarte había reunido fondos con el propósito de erigirle una estatua al héroe de la Guerra del Pacífico. La iniciativa de Manuel Vinelli era otra, decidieron utilizar los fondos de dinero para la construcción de un Reformatorio que llevara el nombre del héroe. “pues la mejor manera de honrar y perpetuar el recuerdo del Coronel Alfonso Ugarte es el establecer una institución que venía siendo reclamada por lo señores que habían venido presidiendo la Corte Superior de Justicia en los últimos años.” Al fundarse el Comité se recuerda la necesidad de una institución de este tipo para toda la región sur. En este contexto los “menores” que infringían la ley, eran enviados al Reformatorio Central de Surco en Lima, muchos de ellos se habían tuberculizado.

Se recordó, además, que el local abierto para los niños en la Cárcel para 9 o 10 menores, ahora estaban con 13 o 14 menores. Además, “proteger la infancia es proteger al pueblo, educarla es

educar a la nación” Por ello se creó el Comité Pro Reformatorio Regional de menores “Alfonso Ugarte” en 1938 con los fondos recolectados para el monumento Alfonso Ugarte.

Inicialmente la idea era que sea una institución religiosa, no prosperó. Ocho meses más tarde se constituyó el Comité en asociación privada de Patronato Social por escritura del 16 de diciembre de 1938. Por mucho tiempo no se sabe nada del Comité, pero el 25 de junio de 1946 sale una Resolución Suprema RG. 216 en Lima, dice: *Considerando que es necesario establecer en el Departamento de Arequipa un instituto de tutela para los menores que por encontrarse en estado de abandono material y moral o en peligro moral, requiere la acción protectora del Estado.* Algunos terrenos reúnen por su ubicación y área condiciones adecuadas para el indicado fin y conforme a la ley 9125 se resuelve: 1. Declarar de utilidad y necesidad pública los 8 terrenos ubicados en Arequipa. Se dedicarán los terrenos a levantar en ellas un establecimiento de tutela de menores que se denominará Instituto Alfonso Ugarte. El Prefecto, presidente del Comité, se apersonará en el proceso de expropiación.

Antes de la inauguración, se construyó en “Pabellón de los Niños” en total había 5 pabellones en el plan aprobado solo se construyó uno. Para financiar los demás, el estado dotó al Instituto de 100 hectáreas en la irrigación de la Joya con cuya renta se podría invertir en 4 pabellones faltantes. Antes de la inauguración oficial ya estaba funcionando el Instituto de Menores porque durante la inauguración había menores internados. La inauguración se realizó el 27 de octubre de 1953. Para la ocasión vino el ministro de Justicia y Culto. Dr. Alejandro Freundt Rossel. En el primer aniversario, en la invitación que se cursa en el periódico El pueblo se recuerda que el “Instituto de Menores Alfonso Ugarte alberga en su seno a los menores en peligro de perdición moral y material con el fin de readaptarles y convertirlos en elementos útiles a la sociedad” En dicho acto de inauguración figura el Señor Goodofredo Revilla como director. Desde el aviso por el primer

aniversario de 1954 aparece un “R. Padre director” quién se supene que es el R.P. Redento M. Gaucí O. Carm. Hay otros atestados firmados por la mimas congregación carmelita de 1956, 1958 y 1961 firmada por el P. GregorioM. Grima entre otros. En 1976 firma Isidoro Cervantes Murillo, director del CEEIS-AU-Tingo (Centro de Educación Especial), quien es seguido por Guido Ampuero Linares en la misma función en 1977. En 1978 firma Henry Febres Rodriguez , como director encargado del Inapromef Instituto de menores n° 6 Alfonso Ugarte. Desde 1979 firma la señora Tula Salas de Bedregal. En 1984 firma un mayor de la Guardia Civil, Ricardo Guillén del Carpio. En 1986 vuelve el P. Joaquín Mallía. De 1988 a 1990 firma el director Godofredo Medina Bardagan. En 1992 está Pedro Villanueva Torres. El centro Juvenil, ha tenido 16 directores distintos en 50 años, ello implica un cambio de director cada tres años. El Centro Juvenil Alfonso Ugarte en su historia muchas veces de instancia tutelar, las dos últimas pertenecientes al Poder Judicial y la última hasta ahora pertenece al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos MINJUSDH. En el sur del Perú actualmente existen 9 centros a nivel nacional y de estos 2 en el sur del Perú. Alfonso Ugarte en Arequipa y Marcavalle en Cuzco todos ellos regentados por el programa de Centros Juveniles – Pronacej.

El tratamiento de los jóvenes en conflicto con la ley está basado en la Convención Sobre los Derechos del Niño en el marco de la doctrina de la protección integral. Los centros juveniles en el Perú tienen postulados de acorde a las normas internacionales y nacionales traducidas en políticas sociales y tratamiento. La familia es entendida como la unidad central encargada de la integración social primaria del niño, es considerada de elevada prioridad en las políticas de prevención, debiendo asegurar un ambiente familiar de estabilidad y bienestar.

El objetivo de la justicia de los menores es lograr su bienestar, priorizando siempre que sea posible, las medidas en libertad. La privación de libertad se utilizará como último recurso por actos

considerados graves y durante el plazo que sea más conveniente para su recuperación. Periodo durante el cual los menores recibirán atención y protección integral de acuerdo a las necesidades propias de su edad. Los enfoques son transversales al proceso de recuperación del joven en conflicto con la ley: enfoque educativo, el cual reconoce la persona en derechos y dignidad, su enfoque de educación social deberá posibilitar la incorporación del adolescente infractor al seno de la sociedad. El enfoque sistémico que permite organizar la interacción del adolescente con su entorno. En el medio cerrado se tiene diseñado intervenciones técnicas mediante cuatro programas.

Programa 1. Inducción y Diagnóstico (Poder Judicial, 2011)

el propósito de este programa es establecer un acercamiento positivo con el adolescente basado en el respeto mutuo, induciéndolo a aceptar el proceso de cambio e instruyéndolo en relación a la situación jurídica. En esta etapa el adolescente derivado por el juzgado correspondiente, es evaluado por el equipo técnico que luego de emitir un diagnóstico elaborará el informe multidisciplinario inicial. En esta etapa hay que brindar al adolescente soporte emocional frente a los cambios. Tendrá una duración de 50 días, salvo orden de externamiento del juzgado. El objetivo que persigue el programa 1, es generar en el adolescente seguridad y confianza en el sistema, así como elaborar su perfil psicosocial.

Programa 2. Preparación para el cambio

El propósito fundamental de este programa es que el Operador del Sistema promueva en el adolescente su cambio personal a través de la reflexión, confianza, convencimiento y compromiso. Las actividades están dirigidas al buen uso del tiempo y espacios, así como al reforzamiento de hábitos adecuados de convivencia y disciplina. En este programa se desarrollan talleres formativos básicos de contenido terapéutico orientados a su proceso de cambio. Se refuerza la participación

de la familia, mediante Escuela de Padres y visitas domiciliarias. La duración del adolescente a este programa estará determinada por el logro de sus objetivos, que le permitirá ser promocionado; teniendo como mínimo una estadía de cinco meses en el centro juvenil. El objetivo que persigue el programa 2, es promover en el adolescente el sentido de responsabilidad, a través de la toma de conciencia de error y voluntad de cambio.

Programa 3. Desarrollo Personal y Social.

Una vez logrado los objetivos del programa 2, el adolescente se incorpora a un proceso formativo que comprende la internalización y fortalecimiento de valores inherentes al desarrollo personal, cambio de actitudes hacia la autoridad, su familia y la sociedad. Incremento de hábitos adecuados de comportamiento y desarrollo de potencialidades, mediante un conjunto de técnicas de intervención. En esta etapa, el adolescente va adquiriendo mayor responsabilidad a través de la participación activa en el proceso formativo. El adolescente adquiere valores axiológicos y los respeta, Su tiempo de permanencia en este programa estará determinado por el logro de los objetivos, le permitirá ser promocionado a otro programa y tendrá como mínimo una estadía de doce meses desde su ingreso al centro juvenil. El objetivo que persigue el programa 3, es fortalecer actitudes positivas y valores en el adolescente, que le aseguren un desenvolvimiento competente en su entorno social.

Programa 4. Autonomía e Inserción

Una vez que el adolescente ha avanzado significativamente en su proceso educativo formativo, se le incorpora en el siguiente programa que, a diferencia de los anteriores, tiene carácter de “semiabierto” El programa busca afianzar en el adolescente competencias y habilidades de una ocupación específica, incluyéndolo en un proceso de capacitación técnico-ocupacional que le

permita incorporarse a un mercado laboral cada vez más especializado y exigente, a través de convenios institucionales. Se promueve en contacto y el acercamiento al núcleo familiar, a través de visitas y permanencia en el hogar en fechas significativas, previa evaluación, así como a la comunidad mediante actividades de proyección social. Su tiempo de permanencia estará determinada por los objetivos alcanzados y su regularidad conductual hasta el término de la medida socioeducativa. El objetivo que persigue el programa 4, es generar condiciones para la formación de los adolescentes como personas responsables, útiles y comprometidas consigo mismas, con su familia y su comunidad, capaces de formular un proyecto de vida viable.