

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE ENFERMERÍA  
SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN



VALORES, RESILIENCIA Y CONSUMO DE ALCOHOL Y TABACO  
EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

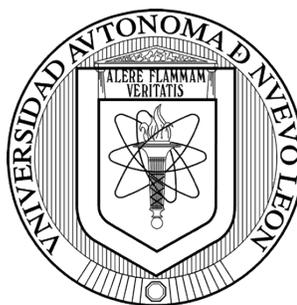
Por

LIC. GUSTAVO ALFREDO GÓMEZ RODRÍGUEZ

Como requisito parcial para obtener el grado de  
MAESTRIA EN CIENCIAS DE ENFERMERÍA

MARZO, 2018

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE ENFERMERÍA  
SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN



VALORES, RESILIENCIA Y CONSUMO DE ALCOHOL Y TABACO  
EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

Por

LIC. GUSTAVO ALFREDO GÓMEZ RODRÍGUEZ

Director de Tesis

DR. LUCIO RODRIGUEZ AGUILAR

Como requisito parcial para obtener el grado de  
MAESTRIA EN CIENCIAS DE ENFERMERÍA

MARZO, 2018

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE ENFERMERÍA  
SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN



VALORES, RESILIENCIA Y CONSUMO DE ALCOHOL Y TABACO  
EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

Por

LIC. GUSTAVO ALFREDO GÓMEZ RODRÍGUEZ

Asesor Estadístico

MARCO VINICIO GÓMEZ MEZA, PHD

Como requisito parcial para obtener el grado de  
MAESTRIA EN CIENCIAS DE ENFERMERÍA

MARZO, 2018

VALORES, RESILIENCIA Y CONSUMO DE ALCOHOL Y TABACO  
EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

**Aprobación de Tesis**

---

Dr. Lucio Rodríguez Aguilar  
Director de Tesis

---

Dr. Lucio Rodríguez Aguilar  
Presidente

---

Dr. Francisco Rafael Facundo Guzmán  
Secretario

---

MCE. Santiago Enriqueta Esparza Almanza  
Vocal

---

Dra. María Magdalena Alonso Castillo  
Subdirección de Posgrado e Investigación

## Tabla de Contenido

Contenido	Página
Capítulo II	
Introducción	1
Marco de Referencia	9
Estudios Relacionados	14
Definición de Términos	23
Objetivos	26
Capítulo II	
Metodología	28
Diseño del Estudio	28
Población, Muestreo y Muestra	28
Instrumentos de Medición	29
Procedimientos para la Recolección de Información	32
Consideraciones Éticas	33
Análisis de Datos	34
Capitulo III	
Resultados	37
Consistencia Interna de los Instrumentos	37
Estadística Descriptiva	39
Estadística Inferencial	49
Capitulo IV	
Discusión	105
Conclusiones	122
Recomendaciones	126
Referencias	127

## Tabla de Contenido

Contenido	Página
Apéndices	
1. Cédula de datos personales	137
2. Cuestionario de valores de Schwartz (CVS)	139
3. Escala de resiliencia	144
4. Cuestionario de identificación de trastornos por uso de alcohol (AUDIT)	146
5. Consentimiento informado	147
6. Oficio de autorización para la recolección de la muestra	150
7. Resumen autobiográfico	151

## Lista de Tablas

Tabla	Página
1. Confiabilidad de los instrumentos	37
2. Características sociodemográficas de los participantes	39
3. Importancia de los valores: Medias, medianas y desviación estándar	40
4. Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores	42
5. Valores en jóvenes universitarios del dominio individualismo	43
6. Valores en jóvenes universitarios del dominio estimulación	44
7. Valores en jóvenes universitarios del dominio hedonismo	44
8. Valores en jóvenes universitarios del dominio logro	45
9. Valores en jóvenes universitarios del dominio poder	45
10. Valores en jóvenes universitarios del dominio seguridad	46
11. Valores en jóvenes universitarios del dominio conformidad	46
12. Valores en jóvenes universitarios del dominio tradición	47
13. Valores en jóvenes universitarios del dominio benevolencia	47
14. Valores en jóvenes universitarios del dominio universalidad	48
15. Prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas	49
16. Prueba U de Mann-Whitney para el índice importancia de valores por sexo	53
17. Prueba U de Mann-Whitney para el índice practica de valores por sexo	54
18. Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice importancia de valores por año que cursan	55
19. Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice practica de valores por año que cursan	56
20. Prevalencias de consumo de alcohol	57

## Lista de Tablas

Tabla	Página
21. Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de alcohol por sexo	58
22. Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de alcohol por año que cursan	58
23. Prevalencias del consumo de tabaco	59
24. Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de tabaco por sexo	60
25. Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de tabaco por año que cursan	60
26. Prueba de U de Mann-Whitney del índice importancia de valores escala total por prevalencias de consumo de alcohol	61
27. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio individualismo por prevalencias de consumo de alcohol	62
28. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio estimulación por prevalencias de consumo de alcohol	63
29. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de alcohol	63
30. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio logro con prevalencias de consumo de alcohol	64
31. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio poder con prevalencias de consumo de alcohol	64
32. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio seguridad con prevalencias de consumo de alcohol	65
33. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio conformidad con prevalencias de consumo de alcohol	66

## Lista de Tablas

Tabla	Página
34. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio tradición con prevalencias de consumo de alcohol	66
35. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de alcohol	67
36. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio universalidad con prevalencias de consumo de alcohol	67
37. Prueba de U de Mann-Whitney del índice práctica de valores en su escala total por prevalencias de consumo de alcohol	68
38. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio individualismo con prevalencias de consumo de alcohol	69
39. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio estimulación con prevalencias de consumo de alcohol	69
40. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de alcohol	70
41. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio logro con prevalencias de consumo de alcohol	71
42. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio poder con prevalencias de consumo de alcohol	71
43. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio seguridad con prevalencias de consumo de alcohol	72
44. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio conformidad con prevalencias de consumo de alcohol	72
45. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio tradición con prevalencias de consumo de alcohol	73

## Lista de Tablas

Tabla	Página
46. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de alcohol	74
47. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio universalidad con prevalencias de consumo de alcohol	74
48. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia de valores escala total por prevalencias de consumo de tabaco	75
49. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio individualismo con prevalencias de consumo de tabaco	75
50. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio estimulación con prevalencias de consumo de tabaco	76
51. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de tabaco	76
52. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio logro con prevalencias de consumo de tabaco	77
53. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio poder con prevalencias de consumo de tabaco	77
54. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio seguridad con prevalencias de consumo de tabaco	78
55. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio conformidad con prevalencias de consumo de tabaco	78
56. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio tradición con prevalencias de consumo de tabaco	79
57. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de tabaco	80

## Lista de Tablas

Tabla	Página
58. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio universalidad con prevalencias de consumo de tabaco	80
59. Prueba de U de Mann-Whitney del índice práctica de valores escala total por prevalencias de consumo de tabaco	81
60. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio individualismo con prevalencias de consumo de tabaco	81
61. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio estimulación con prevalencias de consumo de tabaco	82
62. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de tabaco	83
63. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio logro con prevalencias de consumo de tabaco	83
64. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio poder con prevalencias de consumo de tabaco	84
65. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio seguridad con prevalencias de consumo de tabaco	84
66. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio conformidad con prevalencias de consumo de tabaco	85
67. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio tradición con prevalencias de consumo de tabaco	85
68. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de tabaco	86
69. Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio universalidad con prevalencias de consumo de tabaco	86
70. Tipos de consumo de alcohol	87

## Lista de Tablas

Tabla	Página
71. Prueba de Chi cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para el tipo de consumo de alcohol por sexo	88
72. H de Kruskal-Wallis para índice del tipo de consumo de alcohol por año que cursan	88
73. Tipos de consumo de tabaco	89
74. Prueba de Chi cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) el tipo de consumo de tabaco por sexo	89
75. Prueba de Chi cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para índice del tipo de consumo de tabaco por año escolar	90
76. Resiliencia: Medias, medianas y desviación estándar	91
77. Prueba U de Mann-Whitney para el índice resiliencia y sub escalas por sexo	92
78. Prueba H de Kruskal-Wallis para índice de resiliencia y sub escala por año que cursan	93
79. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de resiliencia escala total por prevalencias de consumo de alcohol	94
80. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala confianza en sí mismo por prevalencias de consumo de alcohol	94
81. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala ecuanimidad por prevalencias de consumo de alcohol	95
82. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala perseverancia por prevalencias de consumo de alcohol	95
83. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala satisfacción personal por prevalencias de consumo de alcohol	96

## Lista de Tablas

Tabla	Página
84. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala sentirse bien por prevalencias de consumo de alcohol	96
85. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de resiliencia en su escala total por prevalencias de consumo de tabaco	97
86. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala confianza en sí mismo por prevalencias de consumo de tabaco	97
87. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala ecuanimidad por prevalencias de consumo de tabaco	98
88. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala perseverancia por prevalencias de consumo de tabaco	98
89. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala satisfacción personal por prevalencias de consumo de tabaco	99
90. Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala sentirse bien por prevalencias de consumo de tabaco	99
91. Coeficiente de Correlación de Spearman para índices de importancia de valores con practica de valores	100
92. Coeficiente de Correlación de Spearman para el índice de la importancia de los dominios con el índice de resiliencia y subescalas	101
93. Coeficiente de Correlación de Spearman para el índice de la práctica de los dominios con el índice de resiliencia y subescalas	102
94. Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia de dominios con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol	103
95. Coeficiente de Correlación de Spearman de los índices de la práctica de los dominios con índices del AUDIT y tipos de consumo de alcohol	104

## Lista de Tablas

Tabla	Página
96. Coeficiente de Correlación de Spearman para índices de resiliencia y subescalas del AUDIT y tipos de consumo de alcohol	105

## **Agradecimientos**

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por darme la oportunidad de ser becario y así poder realizar mis estudios de Maestría en Ciencias de Enfermería.

A la Dra. María Magdalena Alonso Castillo, Subdirectora de Posgrado e Investigación de la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León por la oportunidad que me dio para realizar los estudios de Maestría.

Al Dr. Lucio Rodríguez Aguilar, por la dirección de este proyecto de tesis y su apoyo constante para realizarlo; por compartir conmigo sus conocimientos y ayudarme a crecer tanto profesional, como personalmente con sus continuos consejos, Muchas gracias.

Al Comité Académico de Tesis conformado por el Dr. Lucio Rodríguez Aguilar, Dr. Francisco Rafael Guzmán Facundo y a la MCE. Santiago Enriqueta Esparza, por su dedicación, apoyo y tiempo dedicado a mi trabajo de tesis, muchas gracias por apoyarme en esta meta tan importante de mi vida.

Al Dr. Juan Eulogio Guerra Liera, Rector de la Universidad Autónoma de Sinaloa, por su apoyo incondicional brindado a mi persona para poder realizar los estudios de Maestría.

A la MIE. Luz Esther Verdugo Blanco, Directora de la Escuela Superior de Enfermería Mochis, por su atención, seguimiento y apoyo incondicional en mi formación.

Al Programa Doctores Jóvenes, bajo la dirección de Lic. Blanca Oralia López Ceballos por su apoyo y seguimiento en la realización de mis estudios de posgrado.

A los maestros y personal administrativo de la Subdirección de Posgrado e Investigación de Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León, mi agradecimiento por su contribución en mi superación profesional.

A la Dra. Alicia Álvarez Aguirre, por el apoyo, conocimiento y asesoría brindada durante mi estancia de investigación, en la Universidad Autónoma de Guanajuato.

A Eduardo Apodaca, Mariel Heredia y Oscar Duarte, que siempre me brindaron su apoyo y compartieron conmigo sus conocimientos, tiempo, sueños, esperanzas y motivación para seguir adelante cada día. Sinceramente mil gracias.

A Ricardo Quintero, por su gran apoyo y compañía durante la Maestría y en la estancia académica realizada en Celaya, Guanajuato.

A todos mis amigos por su apoyo, sus palabras de aliento y especialmente por su comprensión brindada, Gracias.

## **Dedicatoria**

A Dios, por permitirme vivir y caminar junto a él, por la fortaleza que me brindó en los momentos difíciles y agradezco todos los momentos felices. Por ser mi luz, mi camino y estar siempre a mi lado. Por concederme alcanzar esta meta profesional propuesta.

A mis padres Alfredo Gómez y Rosina Rodríguez, por su gran amor que día a día me brindan a pesar de la distancia, así como también por su apoyo incondicional en cada etapa de mi vida, mil gracias los amo.

A mis hermanos, Sergio Gómez y Francisco Gómez, por apoyarme siempre en cada decisión de mi vida, y en todo momento. Gracias.

A mis Abuelos, tíos y primos, por sus buenos deseos, muestras de apoyo y cariño siempre. Muchas Gracias.

A mi tía Lupita Calderón, por apoyarme siempre en mi formación personal y académica, por siempre estar presente y buscar las maneras de apoyarme en todos los ámbitos. Mil gracias sinceras.

A todos reitero mi más sincero agradecimiento y amor. Dios les recompense en vida y más allá todo lo que hacen por mí y sus buenos deseos. Los quiero con toda mi alma.

## Resumen

Gustavo Alfredo Gómez Rodríguez  
Universidad Autónoma de Nuevo León  
Facultad de Enfermería

Fecha de Graduación: Marzo, 2018

Título del estudio:

VALORES, RESILIENCIA Y CONSUMO  
DE ALCOHOL Y TABACO EN JÓVENES  
UNIVERSITARIOS

Número de páginas: 150

Candidato para obtener el grado Maestría en  
Ciencias de Enfermería

LGAC: Prevención de Adicciones: Drogas Lícitas e Ilícitas

**Propósito y Método del Estudio:** El propósito del estudio fue determinar la relación de valores, resiliencia y el consumo de alcohol y tabaco en los estudiantes universitarios de la carrera de derecho. El diseño fue descriptivo correlacional. El muestreo fue aleatorio estratificado con la combinación de año que cursan y turno con asignación proporcional al tamaño del estrato. La muestra final fue de 355 jóvenes universitarios. Se utilizó una Cédula de Datos Personales (CDP) y tres instrumentos: El Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS), La Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (ER) y el Cuestionario de Identificación de Trastornos por uso de Alcohol (AUDIT). Se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors y se utilizaron pruebas no paramétricas; Chi Cuadrada, U de Mann-Whitney, H de Kruskal-Wallis y el Coeficiente de Correlación de Spearman.

**Contribuciones y Conclusiones:** Los valores con mayor importancia para los jóvenes universitarios fueron: Dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a padres y a los mayores, seguridad familiar, libertad. Los valores que en mayor medida se practican en la vida diaria fueron: Dar Significado a mi Vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, confiable, lealtad. La importancia de los valores en sus dominios, fueron más altos en orden descendiente: Conformidad ( $\bar{x}=81.5$ ,  $Mdn=84.4$ ,  $DE=14.4$ ), logro ( $\bar{x}=79.7$ ,  $Mdn=83.3$ ,  $DE=15.1$ ) y benevolencia ( $\bar{x}=79.4$ ,  $Mdn=81.4$ ,  $DE=13.9$ ). En relación a la práctica de valores, los dominios que reportaron en mayor medida fueron: Conformidad ( $\bar{x}=87.5$ ,  $Mdn=90.0$ ,  $DE=12.0$ ), logro ( $\bar{x}=84.6$ ,  $Mdn=86.1$ ,  $DE=15.5$ ) y benevolencia ( $\bar{x}=83.8$ ,  $Mdn=85.1$ ,  $DE=11.5$ ). Se identificó diferencia significativa en la importancia de los dominios por sexo, en los hombres fue más alto los valores del dominio estimulación ( $U=13552.5$ ,  $p=.03$ ), ( $\bar{x}=76.3$ ,  $Mdn=77.7$ ,  $DE=19.5$ ). En las mujeres fueron más altos, la importancia en los dominios; tradición ( $U=13137.0$ ,  $p=.013$ ) ( $\bar{x}=77.7$ ,  $Mdn=80.0$ ,  $DE=15.8$ ), y benevolencia ( $U=13137.0$ ,  $p=.029$ ) ( $\bar{x}=85.4$ ,  $Mdn=85.1$ ,  $DE=10.1$ ). En relación a la práctica de valores por sexo, en los hombres fue más alta la práctica de valores del dominio estimulación ( $U=12996.5$ ,  $p=.008$ ), ( $\bar{x}=75.4$ ,  $Mdn=74.0$ ,  $DE=19.9$ ).

La prevalencia de consumo de alcohol fue de 94.4% (IC 95% [91.9 - 96.7]) alguna vez en la vida, de 88.4% (IC 95% [81.0 – 88.5]), en el último año, en el último mes de 67.9% (IC 95% [63.0 – 72.7]), y de 41.1% (IC 95% [35.9 – 46.2]) en los últimos siete días. Las prevalencias de consumo de alcohol presentaron diferencias significativas por sexo, siendo más altas en los hombres; en el último mes 75% ( $X^2=6.45$ ,  $p=.011$ ) y en los últimos siete días 50.6% ( $X^2=10.40$ ,  $p=.001$ ). El 48.3% presentó consumo dañino, 28.9% consumo sensato, 22.9% consumo dependiente. Las mujeres presentaron mayor consumo sensato 67.8% ( $X^2=4.45$ ,  $p=.001$ ).

Se reportó correlación positiva significativa de la importancia de valores del dominio hedonismo con el índice general de AUDIT ( $r_s=.12$ ,  $p=.03$ ), de igual forma los valores de los dominios; estimulación ( $r_s=.16$ ,  $p=.004$ ), hedonismo ( $r_s=.17$ ,  $p=.003$ ), y poder ( $r_s=.13$ ,  $p=.022$ ), con el consumo sensato. También se reportaron correlaciones negativas significativas de la importancia de valores de los dominios conformidad ( $r_s=-.13$ ,  $p=.01$ ) y universalidad ( $r_s=-.13$ ,  $p=.01$ ) con el consumo dependiente y el dominio conformidad con el consumo dañino ( $r_s=-.21$ ,  $p=.01$ ).

Con respecto a la práctica de valores, se encontró correlación positiva significativa del dominio estimulación con el índice general del AUDIT ( $r_s=.15$ ,  $p=.006$ ), con el consumo sensato ( $r_s=.20$ ,  $p=.001$ ), y con el consumo dependiente ( $r_s=.12$ ,  $p=.03$ ). Los valores del dominio hedonismo se correlacionó de forma positiva y significativa con el índice general del AUDIT ( $r_s=.20$ ,  $p=.001$ ), con el consumo sensato ( $r_s=.21$ ,  $p=.001$ ), dependiente ( $r_s=.15$ ,  $p=.009$ ), y dañino ( $r_s=.16$ ,  $p=.005$ ). El dominio conformidad se relacionó de forma negativa y significativa con el consumo dañino ( $r_s=-.16$ ,  $p=.004$ ).

La prevalencia de consumo de tabaco fue de; 75.5% (IC 95% [71 - 80]), alguna vez en la vida, 55.8% (IC 95% [50.5 – 60.9]), en el último año, 44.5% (IC 95% [39.3-49.7]), en el último mes y en los últimos siete días 38.0% (IC 95% [32.9 – 43.1]). Las prevalencias de consumo fueron más altas en hombres; 50.6% en el último mes ( $X^2=4.24$ ,  $p=.039$ ), y 45.5% en los últimos siete días ( $X^2=6.61$ ,  $p=.010$ ). En cuanto a los tipos de consumo de tabaco reporta ser exfumadores el 5.6% (IC 95% [2.8– 8.3]), fumadores ocasionales el 38.4% (IC 95% [33.5 – 44.2]), fumadores usuarios el 33.5% (IC 95% [27.8 – 39.2]), y fumador dependiente el 10.4% (IC 95% [6.7 – 14.1]). Los son exfumadores; 7.7% ( $X^2=8.26$ ,  $p=.004$ ), y fumadores usuarios 34% ( $X^2=10.93$ ,  $p=.001$ ) en mayor proporción respecto a la mujeres.

Se observa correlación positiva y significativa del índice total de importancia de valores en sus dominios con el índice total de resiliencia ( $r_s=.43$ ,  $p<.01$ ) y en casi todos los dominios con las sub escalas ( $p<.01$ ), con excepción de poder con ecuanimidad y estimulación con perseverancia ( $p>.05$ ). Se observa también una correlación positiva significativa del índice total de práctica de valores en sus dominios con el índice total de resiliencia ( $r_s=.45$ ,  $p<.01$ ) y en casi todos los dominios con las sub escalas ( $p<.05$ ) con excepción de práctica de valores del dominio estimulación con la sub escala de ecuanimidad ( $p>.05$ ). Y por último entre los índices de resiliencia e índices de tipos de consumo AUDIT, se identifica una correlación negativa significativa del índice general de resiliencia ( $r_s=-.15$ ,  $p=.009$ ), e índices de las sub escalas; confianza en sí mismo ( $r_s=-.13$ ,  $p=.025$ ), y ecuanimidad ( $r_s=-.12$ ,  $p=.035$ ), con el consumo dañino de alcohol.

**Firma del Director de Tesis:** \_\_\_\_\_

## **Capítulo I**

### **Introducción**

Las conductas de consumo en exceso de alcohol y tabaco, representa en la actualidad un serio problema de salud para las personas que las ingieren, afectando gravemente, el área biológica, psicológica así como el contexto familiar, social, escolar y laboral. Asimismo se ha documentado que el inicio del consumo de alcohol y tabaco en edades más tempranas se asocia con un mayor riesgo de abuso y dependencia de estas sustancias. Se ha considerado también que su inicio temprano es la puerta de entrada para el consumo de otras drogas (Organización de los Estados Americanos [OEA], 2013, Centro Nacional para la Prevención y Control de las Adicciones [CENADIC], 2011).

El consumo de alcohol y tabaco son prácticas que han estado arraigadas en las costumbres culturales de la población y su aceptación por la sociedad ha sido amplia. Esta situación ha favorecido el desarrollo de conductas de consumo nocivo de ambas drogas en la población y de manera específica en la etapa de la adolescencia y/o juventud (Roa, Rubiano, Barreto, & Pérez, 2015).

Asimismo los cambios particulares que ocurren en esta etapa de vida en la esfera neurológica, cognitiva y social influyen para que los jóvenes sean vulnerables o no, al consumo de alcohol y tabaco. En estas esferas, los jóvenes se encuentran en pleno desarrollo de su identidad y cambios psicológicos, los cuales influyen en el estado de ánimo, comportamiento y en su forma de pensar, que llegan a favorecer el uso experimental y recreativo de estas sustancias. De ahí la susceptibilidad de transformarse en conductas de riesgo, las cuales pueden llegar a truncar su desarrollo personal y proyectos de vida positiva (Acosta, Fernández, & Pillon, 2011; Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito [UNODC], 2013).

En los jóvenes las funciones ejecutivas son un sistema de regulación de la conducta que tiene un origen anatómico-funcional en el lóbulo frontal, y concretamente la inhibición es la encargada de regular la conducta, es decir que esta sea congruente con

las normas sociales y mantenga a los sujetos dentro de la seguridad necesaria. El consumo de alcohol en los estudiantes universitarios pone en riesgo su salud tanto física como mental, afectando evidentemente a las funciones cognitivas, ejecutivas y en su desempeño académico. Se ha valorado la posibilidad de que un déficit en las funciones ejecutivas actúe como un factor de vulnerabilidad a desarrollar alcoholismo (Acuña et al., 2017).

En México los jóvenes representan el 24.9% de la población total. En este grupo de población como en el resto del mundo se ha incrementado el consumo de alcohol y tabaco. Además se observa una reducción en la edad de inicio, por tal motivo el consumo de estas sustancias en los jóvenes constituye uno de los principales problemas de salud pública. Entre las consecuencias sociales más importantes en esta población se incluye; el bajo desempeño y abandono escolar, la falta de productividad en el trabajo, el desempleo, los altos costos económicos para la persona y su familia, el delito y la violencia (Comisión Nacional Contra las Adicciones [CONADIC], 2011; Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas [CICAD], 2015; Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2015).

Debido al abuso del consumo de alcohol en el mundo se producen cada año 3.3 millones de muertes lo que representa un total de 5.9% de todas las defunciones (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2015) y 4% de los años de vida ajustados según discapacidad (AVAD). El consumo de esta sustancia representa un factor de riesgo en más de 200 enfermedades, su consumo nocivo es la causa principal de más de 60 tipos de enfermedades y traumatismos, esto genera una carga sanitaria, social y económica considerable para la sociedad y los países (Informe del uso de drogas en las Américas, 2015). En México el consumo y abuso de alcohol representa la cuarta causa de mortalidad con un 8.4%, incluye cirrosis hepática, lesiones intencionales y no intencionales, accidentes de vehículos de motor y homicidios como causas de muerte

(Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz [INPRF]; Instituto Nacional de Salud Pública [INSP]; Secretaría de Salud [SS], 2011).

La Encuesta Nacional de Adicciones (ENA) realizada en México, reportó la prevalencia de consumo de alcohol de la población mayor de 18 años de edad: alguna vez en la vida de 77.1%, último año 55.7%, y último mes de 35.0%. En relación al tipo de consumo de alcohol fue: dañino con 32.8% y dependiente de 6.2% (INPRF, INSP, SS, 2011). Otros estudios han documentado en población universitaria, una prevalencia de consumo de alguna vez en la vida de 71.9% a 93.5%, en el último año 43.8% a 77.2%, en el último mes de 39.1% a 54%, última semana 28% al 31.8%, y por tipo de consumo; sensato fue de 35.7% a 48.9%, dependiente de 27.2% a 33% y dañino o perjudicial de 18.1% a 23.9% (Armendáriz, Villar, Alonso, & Oliva, 2012; Fuentes, 2014; Puig, Cortaza, & Pillon, 2011; Rodríguez, De la Garza, Rodríguez, Alonso, & Guzmán, 2015).

Así mismo el Informe del uso de drogas en las Américas (2015), reportó en jóvenes universitarios las prevalencias del consumo alcohol en algunos países de las Américas (Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Bolivia, Perú y Venezuela). La prevalencia de consumo en el último año (Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú) fue de 25% a 48% y en el último mes (Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú) de 18.06% a 61.01%. En referencia al tipo de consumo de alto riesgo o perjudicial fue de 32 % a 48 % (Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú). Lo que refrenda también el problema de salud pública por el que atraviesan los jóvenes universitarios de las Américas (Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas [CIDAD], 2015).

En relación con el consumo de tabaco y la exposición al humo se mantienen como la primera causa de muerte prevenible a nivel mundial. Poco más de 6,000 millones de personas en todo el mundo fuman tabaco y su consumo produce muerte prematura a 6 millones de personas al año, causando así pérdidas económicas de cientos de miles de millones de dólares (OMS, 2015). También origina más de 90% de

los cánceres de pulmón en hombres, 70% en mujeres y se relaciona con el 56% a 80% de las enfermedades respiratorias crónicas y 22% de las enfermedades cardiovasculares, sin contemplar el consumo por exposición (Morales, Del Valle, Belmar, Orellana, Soto, & Ivanovic, 2011).

En México la ENA (2011), expresa que la prevalencia de fumadores activos en la población mayor de 18 años es de 23.6%, lo que corresponde a 15.6 millones de adultos fumadores, de los cuales el 34.6% son hombres y el 13.5% son mujeres, de ellos el 10.3% son fumadores diarios y 13.3% fumadores ocasionales. En estudiantes universitarios se ha reportado la prevalencia de consumo de tabaco alguna vez en la vida de 50.7% a 55.7%, último año 27.1% a 30.6%, en el último mes 17.6% a 23.1%, última semana 13.4 a 17%. En tipo de consumo; experimentador de 11.9% a 17.7%, usuario 6.6% a 74.3% y dependiente 0.5% a 13.8% (Fuentes, 2014; Rodríguez et al., 2015).

Los datos anteriores muestran la magnitud del problema de consumo de alcohol y tabaco en población universitaria, por tal motivo es de gran importancia abordar este fenómeno en esta población. Dado que se ha documentado que el consumo de alcohol y tabaco que tienen las personas son influenciados o se relacionan de alguna forma con algunos factores de riesgo y a su vez el no consumo de estas sustancias son relacionadas con factores de protección. Algunos de estos factores que se han estudiado al respecto han sido los valores y resiliencia (Montoya, 2012; Pimentel et al., 2015; Rodríguez et al., 2015).

Los valores han estado ligados con el hombre desde los inicios de la humanidad, los cuales permiten orientar el comportamiento en función del desarrollo como personas. Se han conceptualizado como creencias fundamentales que ayudan a la persona a la selección de modos de vida, maneras y propósitos de acción vinculadas a estados de existencia personal socialmente deseables y preferibles. También son fuente de satisfacción y plenitud a lo largo de su vida, son aprendidos del medio ambiente por la

acción de la socialización con el ambiente, en el que incluye la familia, la escuela y a través de la influencia de los grupos sociales (Martí, 2011; Rodríguez, 2017).

Los valores proporcionan una pauta para formular metas y propósitos, personales o colectivos a corto, mediano y largo plazo. Reflejan también intereses, sentimientos y convicciones, que se traducen en pensamientos, creencias, conceptos o ideas, acciones o práctica de ellos como lo más apreciado e importante en el comportamiento de la vida de las personas (Imhoff & Brussino, 2012; Martí, 2011).

En la actualidad los jóvenes están viviendo tiempos donde la importancia de los valores así como su práctica han ido cambiando, de este modo el pluralismo, la debilidad de creencias, el relativismo moral, los procesos de globalización son algunas características que explican la crisis de valores que vive la sociedad actual. La utilización que hacen los jóvenes en su tiempo libre, ocio y de recreación, buscan entre otras cosas iniciar o experimentar con conductas de riesgo, como el consumo de alcohol y tabaco que provoca problemas de diversa índole causando dependencia y daño. Además de la consecuencias que estas sustancias les produce por el consumo, los jóvenes están en un tipo de autismo social donde los problemas de su entorno no parece preocuparles y esto evidencia la ausencia o falta de expresión de valores que probablemente estén relacionados con el consumo de alcohol y tabaco (Moïsi, 2010; Rodríguez, 2017; Rodriguez et al., 2015).

Las instituciones educativas de nivel superior deberán estar al pendiente de impulsar valores específicos de acuerdo con su propia concepción de la educación. En este sentido, estas instituciones de educación superior tienen la tarea de contribuir a que los futuros profesionales desarrollen una visión y sentido ético, que pueda orientar la práctica y que refleje en sus tareas los valores en su conjunto (Barba & Alcántara, 2003; Beramendi, Espinosa, & Ara, 2013; Chapa & Martínez, 2015).

Así mismo las universidades además de formar futuros profesionistas como uno de los más altos fines de la educación, destinados a transformar y mejorar las

condiciones de vida de los integrantes de la sociedad, tienden también a incluir en la medida posible la práctica de valores y principios en que se sustenta el quehacer universitario. La UNESCO menciona que la educación debería comprender valores tales como la paz, la no discriminación, la igualdad, la justicia, la no violencia, la tolerancia y el respeto de la dignidad humana. Las escuelas deben de promover una educación de calidad basada en un enfoque de derechos humanos. En este sentido la universidad ratifica y promueve valores para la formación integral y la responsabilidad social, considerando entre ellos; justicia, libertad, honestidad, respeto, empatía y calidad. (Universidad Metropolitana De Monterrey [UMM], 2014).

Algunos de los problemas que aquejan a nuestra sociedad respecto a los valores se presentan por atender desmedidamente al propio interés personal sin preocuparse por los de la colectividad. Parte de ello es producto de la carencia o falta de importancia y practica de valores en la vida diaria. Situación que probablemente se presenta en los jóvenes que estudian las diversas carreras de nivel superior en las universidades. En el caso de la carrera de derecho, es una de las disciplinas con mayor antigüedad y destacada por su relevancia que ha tenido durante la historia en la vida social de los ciudadanos o seres humanos. Los estudiantes de esta carrera en formación se describen, como personas que deben poseen los más altos valores humanos, conscientes y responsables consigo mismos, dada la importancia que tienen, así como en el actuar y poner en práctica los valores consigo mismos y, para con sus semejantes. Tanto en su entorno personal, familiar y laboral (Bustamante, 2014).

En los estudiantes de derecho en su formación se fortalece el apego a las nociones de orden y justicia, se ocupan de establecer y obedecer las leyes y normas esenciales para el bien común de la vida de las personas y de la colectividad, a su vez suele ser personas ordenadas, respetuosas y siguen normas para alcanzar sus objetivos, presenta habilidad para la resolución y afrontamiento de problemas, así como, para la toma de decisiones. En su formación académica que incluye las practicas jurídicas, la

universidad permea los valores descritos en la misión y estos son vinculados en los planes de estudio que cursan los estudiantes cuyo fin, es desarrollarlos en la práctica del área profesional y personal como parte de su vida diaria (Téllez, 2008).

En el presente estudio se abordó la población de jóvenes universitarios de la licenciatura en derecho, para corroborar la importancia reportada por otros autores en universitarios de las carreras del área de la salud, del deporte e ingenierías, además determinar si dicha importancia tiene relación con la práctica de valores que tienen los jóvenes en su vida diaria. Dado que la práctica de valores han ido cambiando como consecuencia de las diferentes transformaciones en la sociedad influenciada por la cultura, familia, grupo de pares y la universidad y que los jóvenes han ido aprendiendo para construir o modificar su práctica a lo largo de la vida (Moreno, 2005).

En estudios realizados en algunos países en universitarios de distintas carreras como administración de empresas, economía, psicología y humanidades, han reportado los valores en sus dominios que presentan los jóvenes, destacando como importantes; logro, poder, seguridad, tradición, universalismo y hedonismo (Beramendi & Ara, 2013; Zubieta, 2007).

En México algunos estudios en jóvenes universitarios de las carreras de ingenierías y ciencias de la salud bajo la perspectiva de Schwartz, han reportado algunos valores y dominios por su nivel de importancia que pudieran considerarse como factores protectores que influyen para evitar consumo de sustancias entre ellos, los dominios de benevolencia, tradición, seguridad y valores tales como un mundo de paz, vida espiritual, autodisciplina, buenos modales, ser honesto, ser devoto, ser confiable, ser exitoso, ser limpio entre otros. De lo contrario los dominios y valores reportados como factores de riesgo de mayor importancia que tienen relación con el consumo de consumo de alcohol y tabaco, han sido los dominios hedonismo, estimulación y poder. Así como los valores; placer, autoridad, vida excitante, ser influyente y ser atrevido (Fuentes, 2014; García, 2017; Rodríguez, et al., 2015; Rodríguez, 2017).

En relación a valores por sexo; los hombres, han identificado en mayor proporción e importancia; una vida excitante, ser atrevido, autoridad, poder social, placer, logro, estimulación y el dominios poder. En las mujeres; vida espiritual, sentido de pertenencia, igualdad, armonía interna, benevolencia, universalismo, vida excitante y los dominios poder, conformidad tradición (Fuentes, 2014; García, 2017; Rodríguez, 2017; Rodríguez, et al., 2015; Schwartz & Lifschitz, 2009).

Sin embargo no se ha explorado, sí la importancia que reportan o le dan a los valores, es lo que realmente vivencian o practican en su vida diaria los jóvenes universitarios, que será alguna de las contribuciones del presente estudio, dado que hasta el momento la literatura ha reportado solo la importancia que los jóvenes le otorgan a los valores y no se ha documentado la práctica de valores en la vida de los universitarios. Así mismo se pretende conocer si la importancia y práctica de valores tiene relación con la resiliencia y a su vez ambas variables con el consumo o no de alcohol y tabaco.

Alguno de los valores y la resiliencia se ha considerado como factores protectores que se relaciona de manera negativa con el consumo de alcohol y tabaco y otras conductas, es decir que las personas que presentan niveles altos en los valores y dominios de benevolencia, tradición y mayor resiliencia tiene menor probabilidad de consumir de alcohol y tabaco. También se ha documentado que la resiliencia actúa como un mecanismo para la reducción de la vulnerabilidad al riesgo de las experiencias ambientales y sobreponerse al estrés o a la adversidad y tener un buen resultado a pesar de las experiencias y el contexto de riesgo de las personas (López, Martínez, Serey, Velazco, & Zúñiga, 2013; Rutter, 2012).

Las personas resilientes desarrollan competencias de afrontamiento, habilidad de resolución de problemas, autonomía, habilidades sociales y de autorregulación. Por lo tanto la resiliencia puede considerarse como un macro-factor de protección para el no consumo o control del consumo de alcohol y tabaco (Becoña, 2007; Rutter, 2012). Una persona resiliente posee cualidades, como la identidad, autonomía, metas, afectividad,

autoeficacia, capacidad de relacionarse con otros y satisfacción entre otras cualidades que le permiten afrontar con éxito las adversidades de la vida (Saavedra & Villalta, 2008).

En jóvenes universitarios se ha confirmado relación negativa entre la resiliencia y consumo de alcohol (Lugo et al., 2016; Ríos, Carillo, & Sabuco, 2012). Así mismo se ha reportado un mayor nivel de resiliencia en términos de ecuanimidad, perseverancia, competencia personal y aceptación de sí mismo y de la vida en los no consumidores de alcohol y tabaco (Becoña, 2006; Sáenz, 2013). Sin embargo al existir escasa literatura al respecto en universitarios, es un área de oportunidad para el presente estudio.

Además no existe evidencia sobre la relación de valores y resiliencia con respecto al consumo de alcohol y tabaco, por lo que permitirá conocer la relación de estas variables con el consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios que estudian derecho en una universidad privada

Por tal motivo se realizó un estudio descriptivo correlacional con el propósito de determinar la relación de valores, resiliencia y el consumo de alcohol y tabaco en los estudiantes universitarios de la carrera de derecho, con la finalidad de profundizar en el conocimiento en esta temática y en un futuro generar áreas de oportunidad, para el desarrollo de intervenciones de enfermería que ayuden a prevenir, disminuir o retardar el uso y abuso de dichas sustancias, así como fortalecer los valores y la capacidad de resiliencia en los jóvenes universitarios.

### **Marco de Referencia**

En el presente apartado, se abordaron los conceptos que guiaron el presente estudio: Valores (Schwartz, 1992). Resiliencia (Wagnild & Young, 1993). Consumo de Alcohol (De la Fuente y Kershenovich, 1992). Consumo de Tabaco (Tapia, 2001) y Prevalencias de consumo de alcohol y tabaco (INPRF, INSP, & SS, 2011).

Schwartz (1987) en su modelo de valores humanos conceptualiza los valores como: creencias, estados, o conductas finales deseables que trascienden las situaciones específicas, que guían la selección o evaluación de la conducta y de los acontecimientos, los cuales se ordenan de acuerdo a la importancia relativa. Los valores, se diferencian de las actividades principales en su generalidad o abstracción y en su ordenamiento jerárquico de importancia.

Los valores son representaciones cognitivas que responden a tres tipos de necesidades humanas universales: 1) Necesidades biológicas del organismo, 2) Interacción social para la coordinación interpersonal y 3) Demandas sociales institucionales para el bienestar y la supervivencia del grupo. Estos tres tipos de necesidades humanas preexisten en cualquier individuo; ayudan a hacer frente a la realidad, las personas reconocen, piensan y planifican las respuestas a estas necesidades.

El modelo de Schwartz (1992), describe en relación a las tres necesidades humanas universales, diez dominios motivacionales y dentro de cada dominio incluye ciertos valores que responden a los objetivos o metas: 1) El dominio benevolencia; preserva y refuerza el bienestar de las personas cercanas con quien se está en contacto frecuentemente, expresa una relación de preferencia hacia quien es considerado parte de un mismo grupo social. Incluye los valores; una vida espiritual, dar significado a la vida, amor maduro, amistad verdadera, leal, honestidad, que ayuda, confiable y no rencoroso.

2) El dominio universalismo: integra valores relacionados con la madurez de la persona, los valores que incluye son: igualdad, armonía interna, un mundo de paz, unión con la naturaleza, sabiduría, un mundo de belleza, justicia social, mente abierta, proteger el medio ambiente.

3) El dominio poder: responde a logro del estatus social, el prestigio, control y dominio de otras personas y recursos, incluye los valores: poder social, riqueza, reconocimiento social, autoridad y conservando la imagen pública.

4) El dominio logro: se refiere a la obtención del éxito personal como resultado de la demostración de competencia según normas sociales, incluye los valores: auto-respeto, ambicioso, influyente, capaz, inteligente y exitoso.

5) Dominio individualismo; está relacionado con la independencia del pensamiento, toma de decisiones y acciones, que se refleja en los siguientes valores: libertad, creatividad, despreocupación, independiente, elige las propias metas y la curiosidad.

6) El dominio conformidad: se refiere a las acciones con inclinaciones e impulsos que evitan dañar a otros o violar expectativas o normas sociales, se desarrollan también en las interacciones cotidianas que tiene con las personas cercanas, incluye los siguientes valores; armonía interna, buenos modales, auto-disciplina, honrar a los padres y los mayores y son responsables.

7) El dominio hedonismo: se basa en la prosecución de experiencias afectivas positivas con la que se procura obtener placer y gratificación sensual, los valores que la identifican son: placer, gozar la vida y ser indulgente conmigo.

8) Dominio seguridad: se asocia con el conseguir seguridad, armonía y estabilidad en la sociedad, así como en las relaciones interpersonales, se identifica con los valores: sentido de pertenencia, orden social, seguridad nacional, reciprocidad de valores, seguridad familiar y ser limpio.

9) Dominio estimulación, hace énfasis en el cambio activo y dominio del medio ambiente y en el salir adelante a través de la autoformación. Incluye los valores: una vida excitante, una vida variada y atrevido.

10) El dominio tradición está vinculado con el respeto, compromiso y la aceptación de costumbres e ideas que la cultura tradicional o la religión imponen a la persona, en este dominio se vinculan los valores: respeto por la tradición, moderado, humilde, aceptación de su parte de la vida y ser devoto.

El término resiliencia se ha utilizado en otras disciplinas como psicología, sociología, derecho, ciencias de la salud, trabajo social, economía y filosofía. La resiliencia es la capacidad para resistir, frustraciones, tolerar la presión, obstáculos, condiciones de vida adversas y pese a ello hacer las cosas correctas, bien hechas, superarlas y salir de ellas fortalecido o incluso transformado. El término fue adaptado a las ciencias sociales para caracterizar aquellas personas que a pesar de nacer y vivir en situaciones de alto riesgo, se desarrollan psicológicamente sanos y exitosos (González, Valdez, & Zavala, 2008; Wagnild & Young, 1993).

Entre las características de la resiliencia se encuentra la ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien. La Ecuanimidad; es considerada como una perspectiva balanceada de su propia vida y experiencias; connota la habilidad de considerar un amplio campo de experiencia y esperar tranquilo y tomar las cosas como vengan, se moderan las respuestas extremas ante la adversidad.

La Perseverancia, está referida al acto de persistencia a pesar de la adversidad o desaliento. La perseverancia connota un fuerte deseo de continuar luchando para construir la vida de uno mismo, permanecer involucrado y de practicar la autodisciplina.

Confianza en sí mismo: Conceptualizada como la creencia en sí mismo y en sus propias capacidades; también es considerada como la habilidad de depender de uno mismo y reconocer sus propias fuerzas y limitaciones.

Satisfacción personal: Está referida al comprender que la vida tiene un significado y evaluar las propias contribuciones. Sentirse bien solo: Referida a la comprensión de que la senda de vida de cada persona es única mientras que se comparten algunas experiencias; quedan otras que deben enfrentarse solo, el sentirse bien solo da un sentido de libertad y un significado de ser únicos (Wagnild & Young, 1993).

En relación al consumo de alcohol se describe que el alcohol etílico o etanol es una sustancia que se encuentra en la cerveza, el vino y el licor. El alcohol se produce a través de la fermentación de la levadura, las azúcares y los almidones. Es un depresor del sistema nervioso central que se absorbe rápidamente en el estómago y el intestino delgado y se dirige al torrente sanguíneo donde se distribuye rápidamente por todos los tejidos principalmente en los que hay una mayor concentración de sangre como el corazón y el cerebro. Es metabolizado en el hígado para su eliminación del organismo, y es expulsado por medio de la respiración, transpiración y la orina (CONADIC, 2011; National Institute On Drug Abuse [NIDA] 2010).

De la Fuente y Kershenobich (1992), han establecido para México la clasificación del consumo de alcohol en tres tipos: consumo sensato; es cuando el consumo es de 40 g de etanol no más de tres veces por semana (cuatro bebidas estándar) en los varones y 20 g no más de tres veces por semana (dos bebidas estándar) en las mujeres. Se describen 3 tipos de consumo: El dependiente considera para los hombre el consumo de cinco a nueve copas por ocasión y de tres a cinco copas por ocasión en las mujeres, además de dejar de realizar sus actividades a causa del consumo o de que una vez iniciado el consumo de alcohol no pueda detenerse. El consumo dañino o perjudicial ocurre cuando los hombres ingieren en un día típico diez o más copas y en las mujeres ingieren seis o más copas, además de que sus familiares o personal de salud le haya manifestado su preocupación por su forma de beber alcohol, se haya lastimado él o alguien más a consecuencia de su consumo, tener remordimiento por su forma de beber u olvidar algo que hubiera ocurrido mientras estuvo ingiriendo alcohol.

Otra de las sustancias adictivas es el tabaco que proviene de planta originaria de América y llamada Nicotina Tabacum, arbusto de hojas verdes grandes con sabor amargo, sus flores son de color blanco, amarillo y violeta. El principio activo del tabaco es la nicotina, sustancia de propiedades adictivas y psicoactivas con efectos sobre el estado de ánimo de los consumidores (CONADIC, 2011; NIDA, 2009).

El consumo de tabaco es la cantidad de cigarrillos que la persona ingiere en un día y la frecuencia con la que los consume en un determinado tiempo. En relación a los criterios del consumo se evalúa respecto a la cantidad de cigarrillos fumados en la vida clasificándose en no fumadores; personas que nunca han fumado, ex fumadores; personas que fumaron en el pasado más de 100 cigarrillos y actualmente no fuman, fumadores experimentadores; personas que han fumado menos de 100 cigarrillos en su vida y actualmente fuman ocasionalmente, usuarios; personas que han fumado más de 100 cigarrillos en su vida y actualmente fuman todos los días y por último fumador dependiente; son aquellas personas que fuman todos los días y su primer cigarrillo lo consumen en un máximo de 30 minutos después de despertar (Tapia, 2001).

La prevalencia del consumo de alcohol y tabaco es una medida de frecuencia utilizada en la epidemiología expresada en tasas y se obtienen dividiendo el número de consumidores sobre la población total expuesta y se expresa en proporciones. Se recomienda obtener cuatro tipos de prevalencias de consumo de alcohol y tabaco. Prevalencia total o global es el número de personas que han consumido alcohol o tabaco alguna vez en la vida; la prevalencia lápsica el consumo de alcohol o tabaco en el último año; la prevalencia actual consumo de alcohol y tabaco en el último mes y la prevalencia instantánea consumo de alcohol y tabaco en los últimos siete días, estos cuatro tipos de prevalencia serán utilizados en el estudio (Bonita, Beagle, & Kjellström, 2008; INPRF, INSP, & SS, 2011).

### **Estudios Relacionados**

A continuación se presentan resultados de la literatura localizada hasta el momento en estudiantes universitarios, se abordan las variables del presente estudio en el siguiente orden: valores, valores y consumo de alcohol y tabaco, resiliencia, resiliencia y consumo de alcohol y tabaco, y por último estudios sobre consumo de alcohol y tabaco en universitarios.

Delfino y Zubieta (2011), realizaron un estudio descriptivo correlacional en una muestra de 500 estudiantes universitarios de la ciudad de Buenos Aires Argentina, con el objetivo de conocer el perfil de valores y sus variaciones en función del posicionamiento ideológico y de aspectos sociodemográficos. Se identificó que los valores en los dominios en término de importancia con puntuación de mayor a menor que presentaron los universitarios fueron: autodirección ( $\bar{x}=5.01$ ,  $DE=0.659$ ), hedonismo ( $\bar{x}=4.99$ ,  $DE=0.828$ ), benevolencia ( $\bar{x}=4.94$ ,  $DE=0.684$ ), universalismo ( $\bar{x}=4.85$ ,  $DE=0.771$ ), seguridad ( $\bar{x}=4.41$ ,  $DE=0.883$ ), estimulación ( $\bar{x}=4.31$ ,  $DE=0.957$ ), conformismo ( $\bar{x}=3.87$ ,  $DE=0.938$ ), logro ( $\bar{x}=3.82$ ,  $DE=0.1.140$ ), tradición ( $\bar{x}=3.42$ ,  $DE=0.857$ ), y poder ( $\bar{x}=3.14$ ,  $DE=0.1.129$ ). En relación al género; los hombres mostraron una puntuación más alta en conformismo ( $\bar{x}=4.00$ ,  $p=0.022$ ), estimulación ( $\bar{x}=4.48$ ,  $p=0.003$ ), hedonismo ( $\bar{x}=5.12$ ,  $p=0.009$ ), logro ( $\bar{x}=4.08$ ,  $p=0.000$ ) y poder ( $\bar{x}=3.39$ ,  $p=0.000$ ) y en las mujeres; seguridad ( $\bar{x}=4.47$ ,  $p=0.037$ ), benevolencia ( $\bar{x}=5.01$ ,  $p=0.002$ ) y universalismo ( $\bar{x}=4.93$ ,  $p=0.003$ ).

Mc Coll (2011), llevo a cabo un estudio descriptivo correlacional en estudiantes de medicina de la universidad de San Adres, sede Viña del Mar Chile, con el objetivo de analizar el perfil valórico de los estudiantes, los resultados muestran que los valores con promedios más altos fueron: benevolencia ( $\bar{x}=5.01$ ,  $DE=0.71$ ), autodirección ( $\bar{x}=4.87$ ,  $DE=0.74$ ), universalismo ( $\bar{x}=4.60$ ,  $DE=0.77$ ) y conformidad ( $\bar{x}=4.40$ ,  $DE=0.91$ ), los promedios más bajos fueron: poder ( $\bar{x}=2.41$ ,  $DE=1.28$ ), y tradición ( $\bar{x}=3.03$ ,  $DE=1.10$ ). En relación a los valores por género los hombres mostraron mayores puntuaciones en: autodirección ( $\bar{x}=4.97$ ,  $p=0.067$ ), conformidad ( $\bar{x}=4.49$ ,  $p=0.151$ ) logro ( $\bar{x}=4.41$ ,  $p=0.001$ ), seguridad ( $\bar{x}=4.12$ ,  $p=0.140$ ), estimulación ( $\bar{x}=3.91$ ,  $p=0.005$ ), hedonismo ( $\bar{x}=3.71$ ,  $p=0.229$ ), tradición ( $\bar{x}=3.19$ ,  $p=0.044$ ) y poder ( $\bar{x}=2.71$ ,  $p=0.001$ ). En relación a las mujeres los valores con mayor puntuación son: Universalismo ( $\bar{x}=4.61$ ,  $p=0.867$ ) y benevolencia ( $\bar{x}=5.12$ ,  $p=0.079$ ).

Montoya (2012), realizó un estudio descriptivo longitudinal en estudiantes de la Universidad de la Sabana, Colombia con el propósito de identificar las diferencias de los valores en los universitarios de psicología y administración. Los resultados obtenidos en la carrera de psicología mostraron medias más altas de los dominios: conformidad ( $\bar{x}=5.02$ ,  $DE=0.709$ ), tradición ( $\bar{x}=3.85$ ,  $DE=1.051$ ), benevolencia ( $\bar{x}=3.14$ ,  $DE=0.836$ ) y universalismo ( $\bar{x}=4.41$ ,  $DE=0.895$ ). En relación a la carrera de administración los resultados fueron: seguridad ( $\bar{x}=4.31$ ,  $DE=0.803$ ), autodirección ( $\bar{x}=4.96$ ,  $DE=0.593$ ), estimulación ( $\bar{x}=4.03$ ,  $DE=1.137$ ), hedonismo ( $\bar{x}=5.02$ ,  $DE=0.949$ ), logro ( $\bar{x}=5.03$ ,  $DE=0.934$ ), y poder ( $\bar{x}=4.06$ ,  $DE=1.189$ ).

Zubieta y Filippi (2007), el estudio indaga la relación de variabilidad de los valores y creencias en función de la carrera de estudio y los marcos culturales en términos de país de pertenencia, en estudiantes de las carreras de Psicología y Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, Argentina y la Universidad del Mar de Antofagasta, Chile. Los estudiantes argentinos obtuvieron mayores puntuaciones en los dominios: autodirección ( $\bar{x}=4.08$ ,  $DE=0.57$ ), hedonismo ( $\bar{x}=4.06$ ,  $DE=0.70$ ), logro ( $\bar{x}=3.26$ ,  $DE=0.97$ ) y seguridad ( $\bar{x}=3.55$ ,  $DE=0.73$ ). En relación a los estudiantes Chilenos las mayores puntuaciones fueron: conformismo ( $\bar{x}=2.99$ ,  $DE=0.84$ ), benevolencia ( $\bar{x}=4.09$ ,  $DE=0.60$ ), universalismo ( $\bar{x}=3.95$ ,  $DE=0.69$ ), autodirección ( $\bar{x}=4.21$ ,  $DE=0.52$ ), estimulación ( $\bar{x}=3.58$ ,  $DE=0.85$ ) y poder ( $\bar{x}=2.52$ ,  $DE=1.06$ ).

Rodríguez, De La Garza, Rodríguez, Alonso y Guzmán (2015), realizaron un estudio descriptivo correlacional para conocer la relación que existe del perfil de valores y el consumo de alcohol y tabaco en estudiantes universitarios de las carreras de enfermería e ingeniería. Se identificó que los valores de mayor importancia para los jóvenes universitarios fueron: Dar significado a la vida ( $\bar{x}=6.6$ ,  $DE=0.80$ ), seguridad familiar ( $\bar{x}=6.6$ ,  $DE=0.77$ ), leal ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=1.2$ ), autodisciplina ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=0.92$ ), honrar a los padres ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=1.00$ ), sano ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=1.2$ ), honesto ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=0.98$ ), inteligente ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=0.88$ ) y exitoso ( $\bar{x}=6.4$ ,  $DE=0.87$ ). En relación a los dominios

por carrera enfermería mostró resultados significativos en comparación con ingeniera. Los resultado en enfermería fueron individualidad ( $\bar{x}=77.84$ ,  $DE=10.76$ ,  $p=0.050$ ), conformidad ( $\bar{x}=90.77$ ,  $DE=11.76$ ,  $p=0.001$ ), tradición ( $\bar{x}=75.58$ ,  $DE=15.53$ ,  $p=0.001$ ), benevolencia ( $\bar{x}=84.31$ ,  $DE=11.26$   $p=0.008$ ) y universalismo ( $\bar{x}=79.74$ ,  $DE=13.33$ ,  $p=0.004$ ) en comparación de ingeniería: individualidad ( $\bar{x}=76.38$ ,  $DE=1.58$ ,  $p=0.050$ ), conformidad ( $\bar{x}=87.50$ ,  $DE=11.91$   $p=0.001$ ), tradición ( $\bar{x}=67.58$ ,  $DE=14.76$   $p=0.001$ ), benevolencia ( $\bar{x}=80.28$ ,  $DE=12.68$   $p=0.008$ ) y universalismo ( $\bar{x}=75.44$ ,  $DE=12.70$   $p=0.004$ ). En relación a dominios por género los hombres mostraron mayor puntuación en: poder ( $\bar{x}=54.89$ ,  $DE=11.96$ ,  $p=0.004$ ), y en relación a las mujeres presentaron mayores puntuaciones en: individualidad ( $\bar{x}=77.91$ ,  $DE=10.50$ ,  $p=0.056$ ), conformidad ( $\bar{x}=91.96$ ,  $DE=10.21$ ,  $p=0.001$ ), tradición ( $\bar{x}=76.02$ ,  $DE=14.29$ ,  $p=0.001$ ) y benevolencia ( $\bar{x}=85.46$ ,  $DE=13.15$ ,  $p=0.00$ ).

Los dominios con mayor significancia en los que consumen alcohol fueron: estimulación ( $\bar{x}=43.76$ ,  $DE=12.05$ ,  $p=0.008$ ), hedonismo ( $\bar{x}=80.01$ ,  $DE=15.28$ ,  $p=.001$ ), poder ( $\bar{x}=55.84$ ,  $DE=19.49$ ,  $p=.018$ ) y seguridad ( $\bar{x}=71.38$ ,  $DE=11.73$ ,  $p=0.47$ ). Y en los consumidores de tabaco; estimulación ( $\bar{x}=42.81$ ,  $DE=12.65$ ,  $p=0.059$ ) y hedonismo ( $\bar{x}=81.36$ ,  $DE= 13.61$ ,  $p=0.001$ ).

Los dominios con mayor significancia en no consumidores de alcohol fueron: tradición ( $\bar{x}=79.62$ ,  $DE=13.15$ ,  $p=0.004$ ) y benevolencia ( $\bar{x}=87.24$ ,  $DE=12.53$ ,  $p=0.039$ ). Y en los no consumidores de tabaco fueron, tradición ( $\bar{x}=73.43$ ,  $DE=15.26$ ,  $p=0.020$ ).

Las prevalencias de consumo de alcohol reportadas fueron: Alguna vez en la vida 89.9% ( $IC_{95\%}$ ; 86-94), último año 77.2% ( $IC_{95\%}$ ; 72-82), último mes 42.5% ( $IC_{95\%}$ ; 37- 42) y los participantes que consumieron en la última semana fue de 28 % ( $IC_{95\%}$ ; 23-33). La proporción por tipos de consumo fueron; sensato 39.1% ( $IC_{95\%}$ , 32-45), dependiente 22.3% ( $IC_{95\%}$ , 16-28) y perjudicial 38.6% ( $IC_{95\%}$ , 31-45). En relación a las prevalencias de consumo de tabaco fueron:

Alguna vez en la vida 50.70% (*IC* 95%; 45-57), último año 36.60% (*IC* 95%; 25-36), último mes 23.1% (*IC* 95%; 18-28 y los participantes que consumieron en la última semana fue 13.4% (*IC* 95%; 09-18).

Fuentes (2014) realizó un estudio para conocer los valores terminales e instrumentales de los estudiantes universitarios de enfermería y su relación con el consumo y no consumo de alcohol y tabaco. Los resultados mostraron que los valores con mayor puntuación fueron: Dar significado a mi vida 89.8%, honrar a los padres con un 84.6%, ser responsable 83.8%, seguridad familiar 83.6%, auto respeto 82.9%, y ser honesto 82%. En relación a los valores por género los hombres mostraron mayor puntuación en: Gozar la vida ( $\bar{x}=2.50, p=0.001$ ), placer ( $\bar{x}=2.41, p=0.041$ ), vida excitante ( $\bar{x}=2.30, p=0.001$ ), sentido de pertenencia ( $\bar{x}=2.05, p=0.001$ ), riqueza ( $\bar{x}=1.95, p=0.020$ ) y poder social ( $\bar{x}=1.71, p=0.001$ ). En relación a las mujer mostraron mayor puntuación en: Auto respeto ( $\bar{x}=2.85, p=0.001$ ), buenos modales ( $\bar{x}=2.81, p=0.016$ ), capaz ( $\bar{x}=2.80, p=0.008$ ), sabiduría ( $\bar{x}=2.72, p=0.40$ ) y vida espiritual ( $\bar{x}=2.35, p=0.029$ ).

Los valores que presentaron mayor puntuación en los que consumen alcohol fueron: placer ( $\bar{x}=2.28, p=0.015$ ), atrevido ( $\bar{x}=2.19, p=0.006$ ) una vida excitante ( $\bar{x}=2.12, p=0.006$ ), ambicioso ( $\bar{x}=2.10, p=0.027$ ), autoridad ( $\bar{x}=2.04, p=0.33$ ) y riqueza ( $\bar{x}=1.85, p=0.043$ ). Los valores que presentaron mayor puntuación en los que no consumen de alcohol fueron: honesto ( $\bar{x}=2.93, p=0.009$ ), buenos modales ( $\bar{x}=2.90, p=0.002$ ), igualdad ( $\bar{x}=2.77, p=0.002$ ), mundo de paz ( $\bar{x}=2.74, p=0.001$ ) y una vida espiritual ( $\bar{x}=2.46, p=0.038$ ).

Los valores con mayor puntuación en los que consumen tabaco fueron: placer ( $\bar{x}=2.23, p=0.010$ ), vida excitante ( $\bar{x}=2.17, p=0.005$ ), ambicioso ( $\bar{x}=2.13, p=0.047$ ) e influyente ( $\bar{x}=2.05, p=0.010$ ). Los valores con mayor puntuación en los que no consumen tabaco fueron: orden social ( $\bar{x}=2.37, p=0.013$ ), devoto ( $\bar{x}=2.28, p=0.032$ ) y reconocimiento social ( $\bar{x}=2.27, p=0.038$ ).

Las prevalencias del consumo de alcohol fueron, 89% (*IC* 95%; 86-91) global, 74% (*IC* 95%; 70-78) lápsica, 43% (*IC* 95%; 38-47) actual y 21% (*IC* 95%; 18-25) instantánea. Por tipo de consumo de alcohol, sensato 48.9% (*IC* 95%; 44-55), dependiente 33% (*IC* 95%; 28-37) y dañino 18.1% (*IC* 95%; 14-21).

Los resultados de las prevalencias del consumo de tabaco reportadas fueron, 53% (*IC* 95%; 49-57) global, 31% (*IC* 95%; 27-35) lápsica, 21% (*IC* 95%; 18-25) actual y 17% (*IC* 95%; 14-20) instantánea. Los resultados por tipos de fumador son: 68.9% no fumador, 6.3% ex fumador, 17.7% experimentador, 6.6% usuario, 0.5% dependiente.

Covarrubias (2010), realizó un estudio con el propósito de identificar la relación que existe entre la autoestima y la resiliencia con el consumo de drogas legales (alcohol y tabaco) en estudiantes universitarios de educación media superior del estado de Nuevo León. Los resultados mostraron que el consumo de alcohol alguna vez en la vida presentó diferencia significativa con relación a la resiliencia ( $U=6350.00$ ,  $p=.033$ ), observándose que existe mayor resiliencia en los que no han consumido alcohol ( $\bar{x}=84.24$ ) que los que sí han consumido ( $\bar{x}=81.64$ ). Las prevalencias de alcohol fueron algunas vez en la vida 73% (*IC* 95%; 74-83), último año 58% (*IC* 95%; 52-63), último mes 27% (*IC* 95%; 21-32), última semana 11% (*IC* 95%; 7-14). Las prevalencias de consumo de tabaco, algunas vez en la vida 37% (*IC* 95%; 31-42), último año 22.7% (*IC* 95%; 17-27), último mes 13.3% (*IC* 95%; 9-17), última semana 9.3% (*IC* 95%; 6-13).

López, Martínez, Serey, Velazco y Zúñiga (2013), realizaron un estudio descriptivo correlacional, en 116 estudiantes universitarios de carreras pedagógicas de una Universidad Estatal de la Región de Valparaíso, Chile. Para identificar los factores de resiliencia según variables personales (edad), y académicas (carrera, trayectoria). Los resultados muestran que por rango de edad 18-21 años el 57% y 22 a 29 años el 54% muestran niveles de resiliencia medios. En relación al nivel de resiliencia por carrera:

pedagogía en educación básica (EBA) mostró un 36% en nivel mediano y 64% alto, la carrera pedagogía en educación diferencial (EDIF), presento un 2% en nivel bajo, 68% nivel medio y 30% nivel alto. La carrera Pedagogía en Educación Parvularia (EPA) muestra un 54% en nivel medio y 46% en nivel alto. El nivel de resiliencia general mostro ( $\bar{x}=27.68$ ,  $DE=2.03$ ).

Armendáriz, Villar, Alonso y Oliva (2012), llevaron a cabo un estudio descriptivo, conocer la relación entre los eventos estresantes y el consumo de alcohol en estudiantes universitarios de dos facultades una del campo de la salud y otra social administrativa. Los resultados de prevalencia muestran: 7.7% nunca ha consumido, 92.3% alguna vez en la vida, 83.6% último año, 53.2% último mes, 31.8% última semana. En relación a prevalencias por genero el valor más significativo lo mostraron los hombres en los última semana con 39.3% ( $p=0.015$ ). En referencia al tipo de consumo, 48.9% sensato, 27.2% riesgoso o dependiente, 23.9% dañino o perjudicial.

Puig, Cortaza y Pillon (2011) realizaron un estudio descripto para identificar el patrón de consumo de alcohol entre los estudiantes universitarios mexicanos de medicina de la universidad veracruzana. Se encontró que la prevalencia del consumo de alcohol entre los estudiantes fue 71.9% en la vida, 62.3% en el último año y 54% en el último mes. En referencia al nivel de consumo, 54% bajo riesgo, 22.4% de riesgo o abuso, 23.6% riesgo de probable dependencia.

García, Esparza, Ávila e Hinojosa (2013) realizaron un estudio descriptivo para identificar las motivaciones que se asocian con el consumo de tabaco en jóvenes universitarios, de la universidad de Matamoros, Mexico. Los resultados mostraron en referencia al tipo de consumo de tabaco, 11.9% ( $IC\ 95\%$ , 10-18) experimentador, 74.3% ( $IC\ 95\%$ , 69-79) usuario, 13.8% ( $IC\ 95\%$ , 9-17) dependiente. En relacion al grado de dependencia, leve 84.2%, moderada 11.6%, severa 4.2%.

Roa, Rubiano, Barreto y Perez (2015), realizaron un estudio descriptivo en estudiantes universitarios de una institución de educación superior, con el objetivo de

describir el consumo de drogas licitas (alcohol y tabaco). Los resultados en relación a la prevalencia de consumo de alcohol son 93.5% (IC 95%) alguna vez en la vida, 43.8% (IC 95%) en el último año y 39.1% (IC 95%) en el último mes. En relación a prevalencia del consumo de tabaco se mostró un 55.7% (IC 95%) alguna vez en la vida, 27.1% (IC 95%) en el último año, 17.6% (IC 95%) en el último mes.

Mantilla, Gómez e Hidalgo (2011), realizaron un estudio descriptivo en estudiantes universitarios de las carreras de enfermería, fisioterapia, medicina y psicología de la universidad Murcia, España. Con el objetivo de determinar la prevalencia de actividad física, tabaquismo y consumo de alcohol.

En cuanto al consumo de alcohol mostró que el 42% nunca ha consumido, 56% sólo los fines de semana y el 2% beben diariamente. Los resultados por tipo de consumo de tabaco mostro que el 58% nunca ha fumado, el 9% ex fumador, el 11% experimentador y el 3% son usuarios.

En síntesis, de acuerdo a la literatura localizada y revisada, se puede sintetizar que los valores de mayor importancia reportados por los jóvenes universitarios son; dar significado a mi vida, seguridad familiar, placer, vida excitante, buenos modales, riqueza, un mundo de paz, respeto, autodisciplina, reconocimiento social y justicia y los dominios reportados como los de más importancia han sido; conformidad, universalismo, logro, poder y hedonismo.

En relación a valores que se han relacionado con el consumo de alcohol han sido, una vida excitante, riqueza, placer, poder social, ser ambicioso, independiente, atrevido, gozar de la vida y ser influyente. Los valores reportados en no consumidores han sido una vida espiritual, tener buenos modales, un mundo de paz, autodisciplina, seguridad nacional, amor maduro, ser honesto, ser devoto, ser confiable, ser exitoso, que ayuda y ser limpio.

En relación a los dominios de más importancia para los consumidores de alcohol han sido estimulación, hedonismo y poder y para los no consumidores los dominios; seguridad, tradición y benevolencia.

Los valores de más importancia para los universitarios que consumen tabaco fueron; placer, una vida excitante, ser ambicioso, influyente, atrevido, gozar de la vida y mente abierta y los dominios de más importancia han sido; estimulación y hedonismo. Para los no consumidores de tabaco los valores más importantes fueron; reconocimiento social y ser devoto y el dominio con mayor importancia en no consumidores de tabaco fue tradición (Fuentes, 2014; Montoya, 2012; Rodríguez et al, 2015).

En referencia a resiliencia los estudios han mostrado relación negativa con el consumo de alcohol y tabaco, lo que significa que a mayor nivel de resiliencia menor es el consumo de ambas sustancias en los jóvenes universitarios. En el tipo de consumo de alcohol de alguna vez en la vida ha presentado una diferencia significativa con relación a la resiliencia observándose que existe mayor resiliencia en todos aquellos que no han consumido alcohol que los que sí han consumido. A su vez los jóvenes universitarios muestran principalmente niveles medios de resiliencia (Covarrubias, 2010; Lopez et al., 2013; Pimentel, 2015).

A su vez los resultados de las Prevalencias de alcohol fueron de 67.9% a 93.5% alguna vez en la vida, 43.5% a 83.6% último año, 42.5% a 53.2% último mes y de 11.3% a 31.8% última semana (Rodríguez et al., 2015; Armendáriz et al., 2012, Covarrubias, 2010; Roa, 2015), De acuerdo a las prevalencias del consumo de tabaco fueron de 55.7-37% consumieron tabaco alguna vez en la vida, 22% a 31% último año, 13.3% a 23% último mes, 9.3% a 17.6% últimos 7 días (Fuentes, 2014; Covarrubias, 2010; Garcia et al., 2013; Roa et al., 2015)

Con respecto al tipo de consumo de tabaco sea reportado que de 58% a 68.9% nunca ha fumado, 6.3% a 9% son ex fumadores, 11% a 17.7% experimentadores, 6.6% a

74.3% usuarios y de 0.5% a 13.8% son dependientes al tabaco (García, et al., 2013; Mantilla, et al., 2011).

### **Definición de Términos**

En este apartado se definen de manera operacional los términos que se consideraron en el presente estudio.

Edad, Son los años de vida cumplidos del estudiante universitario en el momento del estudio.

Sexo, se refiere a la característica biológica que diferencia al hombre de la mujer y se consideraron como masculino o femenino.

Valores, son creencias o cualidades en términos de práctica e importancia que se desarrollan en la vida diaria del universitario que estudia derecho,

Dominio motivacional, conjunto de valores que califica el estudiante en términos de importancia y práctica en la vida diaria, estos se clasifican en 10 tipos de dominios motivacionales.

Universalismo, es la comprensión de aprecio, tolerancia, y atención hacia el bienestar y la naturaleza en términos de importancia y practica que otorga el joven universitario. Los valores que se incluyen en este dominio son; igualdad, justicia, sabiduría, protección del medio ambiente y belleza.

Benevolencia, es el preservar y reforzar el bienestar de las personas cercanas, con las que tiene contacto frecuente el joven universitario. Los valores que incluye este dominio son; honestidad, lealtad, indulgencia, utilidad y responsabilidad.

Poder, es la posición y prestigio social así como el control o dominio sobre las personas o recursos del joven universitario, incluye los valores; riqueza, autoridad, poder social y preservación de la imagen pública.

Logro, es el éxito personal que busca tener el joven universitario, como resultado y demostración de competencias de acuerdo a las normas sociales. Los valores que se incluyen dentro del dominio son; ambición, éxito, capacidad y persuasión.

Seguridad, es la búsqueda de armonía y estabilidad en las relaciones personales del estudiante. Los valores que se encuentran dentro del dominio son orden social, limpieza, reciprocidad y seguridad nacional.

Conformidad, es la medida en las acciones e impulsos encaminados a no molestar a las personas ni violar las normas sociales. Los valores que se encuentran dentro del dominio son cortesía, auto-disciplina, obediencia y orden.

Tradicición, se refiere al respeto, compromiso y aceptación de las costumbres e ideas que son heredadas de la cultura tradicional y/o de las creencias religiosas. Los valores que se encuentran dentro del dominio son devoción, humildad y respeto a la tradición.

Estimulación, se refiere a actitudes de excitación, novedad y desafíos en la vida. Los valores que se encuentran dentro del dominio son audacia, emoción y vida variada.

Individualidad, Es la independencia en el pensamiento, la toma de decisiones y la acción, creación y exploración que realiza el joven universitarios. Los valores que se encuentran dentro del dominio son creatividad, independencia, libertad, curiosidad y elección de objetivos.

Hedonismo, es el placer o la gratificación para sí mismo del joven universitario. Los valores que se encuentran dentro del dominio son; placer, disfrutar de la vida y la auto-indulgencia.

Importancia de los valores, es el interés que el joven universitario le asigna a los valores en su vida diaria utilizando una escala del 1 al 7 donde 1 y 2 indican no importante, 3 y 4 importante, 5 y 6 muy importante y 7 demasiada o suprema importancia.

Práctica de Valores, es la costumbre que tiene el joven universitario para desarrollar valores a través de acciones que realiza en su vida diaria y los califica utilizando una escala del 1 al 10 que indica de menos a más práctica.

Resiliencia, es nivel que presentan los estudiantes universitarios para afrontar o resistir conductas de riesgo de manera exitosa a pesar de que el ambiente donde desarrollan su vida no se favorable.

Consumo de alcohol, es la ingesta de bebidas alcohólicas que tiene el estudiante en relación a frecuencia y cantidad. Se medirá a través del AUDIT, solo en los jóvenes universitarios que dijeron haber consumido bebidas alcohólicas en el último año y se clasifica en consumo sensato, consumo dependiente y consumo dañino.

Consumo sensato, se considera el consumo de alcohol de una persona en un día típico de hasta cuatro bebidas alcohólicas no más de tres veces por semana en el caso de los hombres y no más de dos bebidas alcohólicas a la semana con respecto a las mujeres.

Consumo dependiente, se refiere al consumo del alcohol de una persona en un día típico de hasta cinco a nueve bebidas alcohólicas por ocasión en los hombres y de tres a cinco bebidas alcohólicas en las mujeres, además de no poder parar de beber una vez que inicio, deja de realizar actividades a causa del consumo, así como beber por la mañana siguiente después de haber bebido en exceso el día anterior.

Consumo dañino, se refiere al consumo del alcohol de una persona en un día típico de hasta diez o más bebidas estándar en el caso de los hombre y seis o más bebidas para las mujeres, además de que un familiar, amigo o personal de salud haya manifestado preocupación por su forma de beber, que se haya lastimado él o alguien más a consecuencia de su consumo de alcohol, olvidar algo de lo ocurrido cuando estuvo consumiendo alcohol, presencia de remordimientos o sentimientos de culpa, se haya lesionado u otros resultaran lesionados a causa del consumo y recomendaciones de disminuir o dejar el consumo.

Consumo de tabaco, es la ingesta de tabaco por el joven universitario en relación frecuencia y cantidad. Se clasificara en los siguiente tipos de consumidores; No fumadores, exfumadores, experimentadores, usuarios y dependientes.

No fumadores, son estudiantes que nunca han consumido tabaco.

Ex fumadores, son los estudiantes que han fumado más de 100 cigarrillos y actualmente abandonaron su consumo.

Experimentadores, son estudiantes que han fumado menos de 100 cigarrillos en su vida y actualmente fuman de manera ocasional.

Usuarios, son los estudiantes que ha fumado más de 100 cigarrillos en su vida y actualmente fuma todos los días.

Dependientes, son los estudiantes que fuman todos los días y su primer cigarrillo lo consumen al despertar en un lapso menor de 30 minutos.

Prevalencia de consumo de alcohol o tabaco, es la proporción de estudiantes que consumen alcohol o tabaco en un tiempo determinado y se expresara en proporciones con Intervalo de Confianza (IC) del 95%.

Prevalencia global, es la proporción de estudiantes que consumieron alcohol y tabaco alguna vez en la vida.

Prevalencia lápsica, es la proporción de estudiantes que consumieron alcohol y tabaco en el último año.

Prevalencia actual, es proporción de estudiantes que consumieron alcohol y tabaco en el último mes.

Prevalencia instantánea, es la proporción de estudiantes que consumieron alcohol y tabaco en los últimos siete días.

## **Objetivos**

1. Identificar la importancia y práctica de los valores por sexo y año que cursan en los universitarios que estudian derecho.
2. Identificar las diferencias de las prevalencias de consumo de alcohol y tabaco por sexo y año que cursan los universitarios que estudian derecho.
3. Determinar las diferencia de importancia y práctica de valores por prevalencias de consumo de alcohol y tabaco en los universitarios que estudian derecho.

4. Determinar tipos de consumo de alcohol y tabaco por sexo y año que cursan en universitarios que estudian derecho.
5. Identificar resiliencia por sexo y año que cursan en universitarios que estudian derecho.
6. Determinar la resiliencia por consumo de alcohol y tabaco en universitarios que estudian derecho.
7. Determinar la relación entre importancia y práctica de valores, resiliencia y el consumo de alcohol en universitarios que estudian derecho.

## **Capítulo II**

### **Metodología**

En el presente capítulo se describen los siguientes apartados: diseño del estudio, población, muestreo y muestra, instrumentos de medición, procedimientos para la recolección de información, consideraciones éticas, estrategia de análisis de datos

#### **Diseño del Estudio**

El diseño del presente estudio fue de tipo descriptivo correlacional. Descriptivo porque se describieron las variables del estudio y correlacional por que se determino la relación de dos o más variables (Burns & Grove, 2005).

#### **Población, Muestreo y Muestra**

La población de estudio estuvo conformada por 1185 estudiantes mayores de edad, de ambos sexos, turno matutino y vespertino, de la carrera de la licenciatura en derecho de una universidad privada del área metropolitana de Monterrey, Nuevo León.

El tipo de muestreo que se utilizó fue aleatorio estratificado de la combinación de año que cursan y turno con asignación proporcional al tamaño del estrato (6). Dentro de cada estrato se aplicó el muestreo por conglomerados unietápico en donde el todo el grupo y el turno forman los estratos.

La muestra se calculó a través del paquete estadístico n´Query Advisor versión 4.0 (Elashoff, Dixon, Crede, & Fotheringham, 2000), la cual fue estimada con los siguientes parámetros: hipótesis bilateral con una correlación alternativa de .19 con un nivel de confianza de .05, potencia de 90%, un tamaño de efecto de pequeño a mediano de .18 según Cohen (1988) con enfoque conservador, un efecto del diseño de 1.15 y una tasa de no respuesta del 5%, obteniendo una muestra de 17 grupos por ambos turnos y un total de 349 participantes.

## **Instrumentos de Medición**

En este estudio, se utilizó una Cédula de Datos Personales (CDP) y tres instrumentos para la medición de las variables de estudio: el Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS), La Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (ER) y el Cuestionario de Identificación de Trastornos por uso de Alcohol (AUDIT).

La Cédula de Datos Personales (CDP) [Apéndice A], está compuesta por tres apartados: el primer apartado se relaciona con los datos sociodemográficos los cuales incluye edad, sexo, escolaridad, estado marital y ocupación, el segundo apartado incluye aspectos relacionados con el consumo de alcohol tales como prevalencias de consumo, cantidad de bebidas y edad de inicio de consumo y el tercer apartado incluye aspectos relacionados con el consumo de tabaco; edad de inicio, consumo en un día típico y prevalencias de consumo.

Para medir la variable de valores se utilizó el Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS) [Apéndice B], actualmente este cuestionario es el más utilizado para medir valores personales, ya que permite conocer la importancia dada por las personas a los valores y describe las posibles conductas que poseen. El instrumento ha demostrado validez de constructo ha sido aplicado a una gran muestra transcultural de más de 63 países. El cuestionario consta de 57 reactivos, utiliza una escala de tipo Likert en la cual la valoración va desde 1 a 7, donde 1 y 2 significan no importante, 3 y 4 importante, 5 y 6 muy importante y 7 demasiado o de suprema importancia. El puntaje mínimo de esta escala es 57 y el máximo de 399 puntos.

Otro aspecto que se ha incluido en el instrumento es la práctica de cada valor, este se califica con una escala de 1 a 10. Donde a mayor puntaje mayor práctica. El puntaje mínimo de esta escala es 57 y el máximo de 570 puntos. Para el procesamiento estadística ambas escalas se transformaron en índices de 0 a 100 lo que indican que a mayor índice, más alto será tanto la importancia como la práctica de los valores.

Los reactivos del cuestionario corresponden a cada uno de los dominios establecidas por Schwartz. El dominio conformidad se evalúa con las preguntas 11, 20, 40 y 47, el dominio tradición con las preguntas 18, 32, 36, 44 y 51, el dominio benevolencia con las preguntas 6,10, 19, 28, 33, 45, 49, 52 y 54, el dominio universalidad, con las preguntas 1, 2, 17, 24, 26, 29, 30, 35 y 38, el dominio individualismo con las preguntas 5, 16, 21, 31, 41 y 53, el dominio estimulación incluye las preguntas 9, 25 y 37, el dominio hedonismo incluye las preguntas 4, 50 y 57, el dominio logro con las preguntas 14, 34, 39, 43, 48 y 55, el dominio poder con las preguntas 3, 12, 23, 27 y 46 y por último el dominio seguridad con las preguntas 7, 8, 13, 15, 22, 42 y 56. Para el procesamiento estadístico se transformarán cada dominio en índices del 0 al 100. Esto indicará que mayor índice más alta será la práctica e importancia de cada uno de los dominios.

Este instrumento se ha sido utilizado en jóvenes universitarios de población mexicana en donde se ha reportado un Coeficiente Alpha de Cronbach de 0.82 a 0.93 (Fuentes, 2014; Ramírez & Musitu, 2008; Rodríguez, 2017; Rodríguez et al., 2015; Schwartz, 1992).

Para medir las características de resiliencia se utilizó la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER) (1993) [Apéndice C], que tiene como objetivo establecer la resiliencia de los jóvenes universitarios. Esta escala se conforma por 25 preguntas en las que se incluyen cinco características de la resiliencia: confianza en sí mismo consta de siete preguntas (6, 9, 10, 13, 17, 18, 24), ecuanimidad conformado por cuatro preguntas (7, 8, 11, 12), perseverancia siete preguntas (1, 2, 4, 14, 15, 20, 23), satisfacción personal cuatro preguntas (16, 21, 22, 25) y sentirse bien solo conformada por tres preguntas (5, 3, 19).

La opción de respuesta es de tipo Likert de 1 a 7 opciones, que va desde 1 = siempre estoy en desacuerdo, 2 = casi siempre estoy en desacuerdo, 3 = a veces estoy en desacuerdo, 4 = ni en desacuerdo ni en acuerdo, 5 = a veces estoy en acuerdo, 6 = casi

siempre estoy en acuerdo, 7 = siempre estoy en acuerdo. El puntaje de la escala de resiliencia oscila en un rango de 25 como mínimo y máximo de 175, donde a mayor puntaje se indica mayor resiliencia. Para el procesamiento estadístico los puntajes se transformaran en índices de 0 a 100 donde a mayor índice mayor resiliencia. Este instrumento ha sido utilizado en jóvenes universitarios de población mexicana en donde han reportado Coeficientes Alpha de Cronbach de 0.84 a 0.93 (Covarrubias, 2010; Sáenz, 2013).

Respecto al consumo de alcohol, se utilizó el Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol (AUDIT) [Apéndice D] desarrollado por la OMS y validada en población mexicana por De la Fuente y Kershenovich (1992), el cual evalúa el tipo de consumo de alcohol en los últimos 12 meses, clasificándolo en sensato, dependiente y dañino. Está conformado por 10 preguntas, de la 1 a la 3 hacen referencia a la frecuencia y cantidad del consumo de alcohol clasificándolo en sensato, cuando el participante no excede la cantidad y frecuencias de consumo estipulado por género 4 en hombres y 2 en mujeres no más de 3 veces por semana.

En cuanto a las preguntas 4 a la 6, exploran la posibilidad de que exista dependencia de consumo de alcohol, incluyen deseos intensos de consumir alcohol, dificultad para controlar el consumo, persistencia de consumir a pesar de las consecuencias perjudiciales, mayor prioridad del consumo frente a otras actividades y obligaciones, aumento de la tolerancia al alcohol y abstinencia física cuando se interrumpe el consumo, las preguntas 7 a la 10 se refieren al consumo de alcohol perjudicial o dañino que conlleva consecuencias para la salud física, mental y sociales entre los daños causados por el alcohol.

Este cuestionario tiene un valor mínimo de 0 y un máximo de 40 puntos. La clasificación del patrón de consumo se realizó sumando el total de reactivos y los puntos de corte son: de 0 a 3 puntos, como consumo sensato; de 4 a 7 puntos se inicia a tener problemas con el consumo dependiente y de 8 a 40 se considera que existe un riesgo

elevado de consumo de alcohol dañino. Para el procesamiento estadístico los puntajes se transformaron en índices de 0 a 100. Este instrumento se ha sido utilizado en jóvenes universitarios de población mexicana en donde se encontraron un Coeficiente Alpha de Cronbach de 0.79 a 0.93 (Armendáris et al., 2012; Fuentes, 2014; Puig et al., 2011).

### **Procedimiento para la Recolección de Información**

Antes de iniciar la recolección de datos, el estudio se evaluó y autorizo por el Comité de Investigación y el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se solicitó por escrito la autorización de la institución donde se realizó el estudio. Una vez obtenida la autorización, se solicitó las listas de los grupos para su selección aleatoria.

Se abordó a los estudiantes en sus aulas con el permiso del maestro que se encuentre en ella. Se invitó a los estudiantes a participar en el estudio aclarándoles que su participación era voluntaria, anónima y se guardaría total confidencialidad de la información proporcionada.

A todos los que aceptaron participar se les explicó de manera clara y sencilla el propósito del estudio y la importancia de su participación, se les entregó un consentimiento informado. Se les explicó a los estudiantes que si no deseaban participar podrán retirarse del estudio, sin que esto afectara su condición de estudiante y se respetó su decisión en todo momento, no obstante esta situación no se presentó en el estudio. Así mismo se les indicó que era necesario entregar el consentimiento firmado para poder participar.

Se llevó a cabo el llenado de los instrumentos por parte de los participantes en la hora y aula asignada por los directivos de la institución. Los instrumentos fueron entregados en un sobre amarillo a cada participante, se les explicó las instrucciones de llenado y se les solicitó de la manera más atenta respondieran cada uno de los cuestionarios. La Cédula de Datos Personales y de Prevalencias de Consumo de Alcohol y Tabaco, fue lo primero que se solicitó que contestaran continuando con el Cuestionario

de Valores de Schwartz, posteriormente la escala de resiliencia y finalmente el Cuestionario de Identificación de Trastornos por uso de Alcohol.

El autor del presente estudio se ubicó en el aula asignada a una distancia prudente por si existía alguna duda en el transcurso del llenado de los instrumentos. Se les pidió a los participantes que al terminar de contestar todos los cuestionarios fueran colocados de nueva cuenta dentro del sobre amarillo y los depositen en una caja sellada localizada en el fondo del aula para que los estudiantes tuvieran la seguridad de que su participación sería anónima.

Una vez depositados los instrumentos, se les agradeció su colaboración y se les informó que éstos serían resguardados por el autor principal en un lugar seguro durante un año y que posterior a ello serán destruidos. Así mismo, se les agradeció a las autoridades de la institución educativa por su colaboración. No se presentó la situación en la que alguno de los participantes decidiera retirarse.

### **Consideraciones Éticas**

El estudio se apegó a lo dispuesto en el Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud (SS, 1987). Se contó con la aprobación de la Comités Investigación y de Ética en Investigación de la Facultad de Enfermería de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Así como con la autorización de la institución donde se llevó acabo el estudio.

El estudio se realizó por profesionales de la salud, con conocimiento y experiencia para cuidar la integridad del ser humano, que garantizaran el bienestar del estudiante. De acuerdo al Artículo 13 del Capítulo 1, se respetaron los derechos y se cuidó el bienestar de cada uno de los participantes así como su dignidad, evitando algún comentario o gesto inapropiado y recordándoles que la información que proporcionaron será anónima y confidencial, también se les explicó que tienen el derecho a retirarse del estudio en el momento que ellos lo decidieran, sin que esto afecte su relación con maestros ó directivos de la facultad.

En base al Título II, Capítulo 1 Artículo 14, fracción V, VI y VII; los artículos 20 y 36 fracciones III, se solicitó el consentimiento informado por escrito de los participantes, además se les otorgó la libertad de participar o desistir en el momento que lo decidieran sin que por ello se afectara su situación escolar.

Se le garantizó al estudiante que recibiría respuesta a cualquier pregunta y aclaración a cualquier duda acerca de los procedimientos, riesgos, beneficios y otros asuntos relacionados con la investigación, así como la seguridad de que no se identificará al participante y que se mantendrá la confidencialidad de la información relacionada con su privacidad (artículo 21 fracciones VI, VII y VIII y artículo 58 fracciones I y II). Además los resultados de la investigación no serán utilizados en perjuicio de los participantes; los maestros y directivos del plantel educativo no tendrán acceso a la información obtenida.

Se le explicó claramente la justificación y objetivos de la investigación así como el procedimiento para contestar. Se respetó el anonimato de los participantes al omitir en la ficha de datos su nombre, apellidos, número de matrícula (artículo 13 y 16). Se consideró una investigación de riesgo mínimo, ya que se obtuvo información a través de un cuestionario que abordó aspectos de conducta relacionados con el uso de drogas legales, situación que pudo incomodar emocionalmente al participante (artículo 17, Fracción II).

En relación al artículo 18, el investigador principal suspenderá la investigación de inmediato, al advertir riesgo o daño a la salud del sujeto en quien realice la investigación. Asimismo, sería suspendida de inmediato cuando el sujeto de investigación así lo manifieste.

### **Análisis de Datos**

Para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 21.0 para Windows. Se utilizó la estadística descriptiva e inferencial. El análisis descriptivo se realizó a través de frecuencias,

proporciones, medidas de tendencia central y variabilidad. Se determinó la confiabilidad interna de los instrumentos mediante el Coeficiente de Alpha de Cronbach, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors para determinar la normalidad de las variables continuas y numéricas.

Para dar respuesta al primer objetivo que planteó identificar la importancia y la práctica de valores por sexo y año que cursa, se utilizó la estadística inferencial. Al no presentarse normalidad en los datos se utilizaron pruebas no paramétrica; U de Mann-Whitney y la prueba; H de Kruskal-Wallis.

Para dar respuesta al segundo objetivo que planteó identificar las prevalencias de consumo de alcohol y tabaco por sexo y año que cursan. Se obtendrán primero frecuencias y proporciones con estimación puntual al 95%, así como la prueba Chi Cuadrada de Pearson ( $\chi^2$ ) y la H de Kruskal-Wallis.

Para dar respuesta al tercer objetivo planteado que indicó determinar la importancia y practica de valores por prevalencias de consumo de alcohol y tabaco en estudiantes de derecho. Se utilizó la prueba U de Mann-Whitney.

Para dar respuesta al objetivo número cuatro que planteo determinar los tipos de consumo de alcohol y tabaco de los estudiantes de derecho por sexo y año que cursan, se obtuvieron primero frecuencias y proporciones con estimación puntual e intervalo de confianza del 95%, y posteriormente se realizó pruebas de Chi Cuadrada de Pearson ( $\chi^2$ )

Para dar respuesta al objetivo cinco que propuso, identificar la resiliencia por sexo y año que cursan. Se utilizaron las pruebas; U de Mann-Whitney y H de Kruskal-Wallis.

Para dar respuesta al objetivo seis que planteó determinar la resiliencia por prevalencias de consumo de alcohol. Se utilizaron pruebas no paramétricas, H de Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney.

Para dar respuesta al objetivo siete que planteó determinar la relación entre valores y resiliencia con el consumo de alcohol, se aplicó el Coeficiente de Correlación de Spearman.

## Capítulo III

### Resultados

En este capítulo se describen los resultados obtenidos del presente estudio. Los datos se muestran en el siguiente orden; consistencia interna de los instrumentos, la estadística descriptiva de las variables sociodemográficas, importancia y práctica de los valores, resiliencia, prevalencias y tipos de consumo de alcohol y tabaco. Posteriormente se presenta la prueba de normalidad de Kolmogorov –Smirnov con corrección de Lilliefors y la estadística inferencial no paramétrica para dar respuesta a los objetivos en el estudio.

#### Consistencia Interna de los Instrumentos

Tabla 1

##### *Confiabilidad de los instrumentos*

Instrumentos	Reactivos	Numero de reactivos	$\alpha$
Cuestionario de Práctica de Valores de Schwartz (CPV)	1 al 57	57	.93
Dominios			
Individualismo	6	5, 16, 21, 31, 41 y 53	.56
Estimulación	3	9, 25 y 37	.61
Hedonismo	3	4, 50, 57	.62
Logro	6	14, 34, 39, 43, 48 y 55	.70
Poder	5	3, 12, 23, 27 y 46	.60
Seguridad	7	7, 8, 13, 15, 22, 42 y 56	.61
Conformidad	4	11, 20, 40 y 47	.68
Tradicición	5	18, 32, 36, 44 y 51	.59
Benevolencia	9	6, 10, 19, 28, 33, 45, 49, 52 y 54	.66
Universalidad	9	1, 2, 17, 24, 26, 29, 30, 35 y 38	.80

Nota:  $\alpha$ = Alpha de Cronbach

Tabla 1  
*Confiabilidad de los instrumentos (Continuación)*

Instrumentos	Reactivos	Numero de reactivos	$\alpha$
Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS) Importancia	1 al 57	57	.95
Dominios			
Individualismo	6	5, 16, 21, 31, 41 y 53	.67
Estimulación	3	9, 25 y 37	.71
Hedonismo	3	4, 50, 57	.67
Logro	6	14, 34, 39, 43, 48 y 55	.81
Poder	5	3, 12, 23, 27 y 46	.62
Seguridad	7	7, 8, 13, 15, 22, 42 y 56	.61
Conformidad	4	11, 20, 40 y 47	.74
Tradicón	5	18, 32, 36, 44 y 51	.65
Benevolencia	9	6, 10, 19, 28, 33, 45, 49, 52 y 54	.76
Universalidad	9	1, 2, 17, 24, 26, 29, 30, 35 y 38	.84
Escala total de AUDIT	10	1-10	.84
Consumo Sensato	3	1, 2 y 3	.80
Consumo Dependiente	3	4, 5 y 6	.73
Consumo Dañino	4	7, 8, 9, y 10	.67
Resiliencia	25	1-25	.95
Confianza en sí mismo	7	6,9,19,13,17,18,25	.90
Ecuanimidad	4	7,8,11,12	.73
Perseverancia	7	1,2,4,14,15,20,23	.88
Satisfacción personal	4	16,21,22,25	.77
Sentirse bien	3	3,5,19	.76

Nota:  $\alpha$ = Alpha de Cronbach

En la tabla 1 se muestra la consistencia interna de los instrumentos a través del Coeficiente Alpha de Cronbach. Para el Cuestionario de Práctica de Valores de Schwartz (CPV), se obtuvo un Alpha de .93 en su escala total, los dominios que presentaron un Alpha de Cronbach  $>.60$  fueron: estimulación, hedonismo, logro, poder, seguridad, conformidad, benevolencia y universalismo. El Cuestionario de Valores de Schwartz (SVS) importancia, obtuvo un Alpha de Cronbach de .95 en su escala total, todos los dominios presentaron un Alpha de Cronbach mayor de .60 siendo; individualismo,

estimulación, hedonismo, logro, poder, seguridad, conformidad, tradición, benevolencia y universalismo.

El Cuestionario de Identificación de Trastornos por uso de Alcohol (AUDIT) en su escala total, presentó un Alpha de Cronbach de .84, para la sub escala de consumo sensato obtuvo un Alpha de Cronbach, de .84, dependiente de .73 y dañino de .67. La Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (ER) presentó Alpha de Cronbach de .95 en su escala total y en las cinco sub escalas presentaron un Alpha de Cronbach de .73 a .90.

## Estadística Descriptiva

Tabla 2

### *Características sociodemográficas de los participantes*

Variable	<i>f</i>	%
Sexo		
Mujer	199	56.1
Hombre	156	43.9
Estado Marital		
Soltero	304	85.6
Casado	30	8.5
Unión libre	21	5.9
Ocupación		
Trabaja y estudia	223	62.8
Estudia	132	37.2
Año Escolar		
1er año	115	32.4
2do año	127	35.8
3er año	113	31.8

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, *n*=355

En la tabla 2 se muestran los datos sociodemográficos de los participantes del presente estudio, 56.1% fueron mujeres, el 85.6% están solteros, el 62.8% de los jóvenes estudian y trabajan, y respecto al año escolar el 35.8% cursan el segundo año, seguido por los de primer año (32.4%) y tercer año respectivamente (31.8%).

Para dar respuesta al primer objetivo que señala identificar los valores y dominios por sexo y grado escolar, se utilizó estadística descriptiva a través de medidas de tendencia central, frecuencias y proporciones. Los datos se presentan de la tabla 3 a la 14.

Tabla 3

*Importancia de los Valores: medias, medianas y desviación estándar*

Variable	<i>n</i> =355	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>
Dar Significado a mi Vida		6.77	7	0.676
Eligiendo mis Propias Metas		6.50	7	0.796
Honrar a los Padres y a los Mayores		6.48	7	0.917
Libertad		6.44	7	0.973
Seguridad Familiar		6.44	7	1.005
Confiable		6.42	7	0.989
Buenos Modales		6.38	7	0.991
Autorespeto		6.37	7	1.026
Mente Abierta		6.35	7	1.128
Responsable		6.34	7	0.973
Leal		6.33	7	1.186
Honesto		6.33	7	1.006
Exitoso		6.32	7	1.005
Limpio		6.32	7	1.093
Un mundo de Paz		6.29	7	1.329
Humilde		6.27	7	1.154
Aceptando mi Parte en la Vida		6.24	7	1.034
Capaz		6.22	7	0.922
Autodisciplina		6.17	7	1.113
Amor Maduro		6.15	7	1.263
Inteligente		6.15	6	1.108
Indulgente conmigo mismo		6.15	6	1.388
Igualdad		6.13	7	1.148
Sabiduría		6.13	6	1.096
Ambicioso		6.12	7	1.315
Goza de la Vida		6.07	7	1.472
Amistad Verdadera		6.05	7	1.450
Reciprocidad de Valores		6.03	6	1.277
Justicia social		6.01	7	1.314
Una Vida Variada		5.98	6	1.238
Que ayuda		5.98	6	1.201
Sano		5.97	6	1.355
Armonía Interna		5.89	6	1.367

Nota: *n*=355,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar

Tabla 3

*Importancia de los Valores: medias, medianas y desviación estándar (Continuación)*

Variable	<i>n</i> =355	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>
Independiente		5.88	6	1.433
Conservando mi imagen pública		5.88	6	1.464
Orden social		5.84	6	1.337
Riqueza		5.71	6	1.508
Creatividad		5.69	6	1.459
Unión con la naturaleza		5.68	6	1.388
Un Mundo de belleza		5.60	6	1.549
Reconocimiento social		5.55	6	1.653
Autoridad		5.55	6	1.490
Curioso		5.54	6	1.602
Placer		5.51	6	1.543
Respeto por la tradición		5.43	6	1.682
No rencoroso		5.41	6	1.771
Protector del medio ambiente		5.33	6	1.552
Seguridad nacional		5.31	6	1.626
Atrevido		5.23	6	1.782
Moderado		5.13	6	1.764
Una vida excitante		5.06	5	1.801
Influyente		5.02	6	1.579
Una vida espiritual		4.84	5	1.943
Despreocupación		4.81	5	1.880
Devoto		4.74	5	2.174
Sentido de pertenencia		4.22	4	2.009
Poder social		3.49	3	1.946

Nota: *n*=355,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar

En la tabla 3 se muestran medias y medianas de los valores según la importancia de los jóvenes universitarios con medias y medianas más altas en los siguientes valores: Dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, libertad, seguridad familiar, confiable, buenos modales, autorespeto, mente abierta, responsable, leal, honesto, exitoso, limpio, un mundo de paz, humilde, aceptando mi parte en la vida, capaz, autodisciplina, amor maduro.

Tabla 4

*Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores*

<i>Variable n=355</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>
Dar significado a mi vida	9.18	10	1.526
Eligiendo mis propias metas	9.12	10	1.477
Honrar a los padres y a los mayores	8.90	10	1.651
Confiable	8.89	10	1.754
Buenos modales	8.84	9	1.531
Leal	8.84	10	1.800
Libertad	8.82	10	1.760
Mente abierta	8.82	9	1.675
Seguridad familiar	8.77	10	1.810
Limpio	8.73	9	1.673
Honesto	8.66	9	1.772
Responsable	8.63	9	1.529
Humilde	8.59	9	1.901
Exitoso	8.59	9	1.603
Gozar de la vida	8.55	9	2.107
Ambicioso	8.49	9	1.865
Autorespeto	8.46	9	1.885
Capaz	8.45	9	1.735
Aceptando mi parte en la vida	8.40	9	1.920
Un mundo de paz	8.35	9	2.276
Indulgente conmigo mismo	8.30	9	2.105
Amor maduro	8.25	9	2.075
Amistad verdadera	8.23	9	2.345
Inteligente	8.23	8	1.778
Igualdad	8.21	8	1.716
Conservando mi imagen pública	8.09	9	2.082
Reciprocidad de valores	8.04	8	2.094
Sabiduría	8.03	8	1.901
Autodisciplina	7.95	8	2.068
Orden social	7.94	8	2.021
Curioso	7.94	8	2.237
Que ayuda	7.92	8	1.984
Una vida variada	7.90	8	2.147
Independiente	7.79	8	2.239
Justicia social	7.73	8	2.304
Riqueza	7.62	8	2.198
Sano	7.61	8	2.290
Un mundo de belleza	7.59	8	2.353
Creatividad	7.57	8	2.320
Atrevido	7.49	8	2.574

Nota:  $n=355$ ,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar

Tabla 4

*Medias, medianas y desviación estándar de la práctica de valores (Continuación)*

<i>Variable n=355</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>
Placer	7.48	8	2.338
Autoridad	7.45	8	2.355
Armonía interna	7.40	8	2.374
Unión con la naturaleza	7.29	8	2.308
Respeto por la tradición	7.22	8	2.594
Reconocimiento social	7.22	8	2.351
No rencoroso	7.19	8	2.678
Una vida excitante	6.99	8	2.710
Moderado	6.92	7	2.638
Influyente	6.87	7	2.441
Protector del medio ambiente	6.70	7	2.629
Despreocupación	6.66	7	2.608
Devoto	6.44	7	3.097
Una vida espiritual	6.24	7	2.932
Seguridad nacional	6.20	7	2.833
Sentido de pertenencia	5.79	6	3.030
Poder social	4.92	5	3.060

Nota:  $n=355$ ,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=Mediana, *DE*= Desviación estándar

En la tabla 4 se muestran los valores que practican los jóvenes universitarios observando las medias y medianas más altas en: Dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, confiable, buenos modales, leal, libertad, mente abierta, seguridad familiar, limpio, honesto, responsable, humilde, exitoso, goza de la vida.

Tabla 5

*Valores en jóvenes universitarios del dominio individualismo*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Libertad	1	0.3	18	5.0	99	27.9	237	66.8
Creatividad	14	3.9	62	17.4	140	39.5	139	39.2
Despreocupación	55	15.5	96	27.0	127	33.0	87	24.5
Independencia	12	3.4	51	14.4	125	35.2	167	47.0
Eligiendo mis metas	1	0.3	10	2.9	88	24.7	256	72.1
Curioso	29	8.2	50	14.1	144	40.6	132	37.1

Nota: *f*= frecuencia, % = porcentaje,  $n=355$

En la tabla 5 se observa que la importancia de los valores del dominio individualismo que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: eligiendo mis propias metas, seguido por libertad, independencia, creatividad, curioso y despreocupación.

Tabla 6

*Valores en jóvenes universitarios del dominio estimulación*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Una vida excitante	43	12.1	83	23.4	124	34.9	105	29.6
Una vida variada	6	1.8	41	11.5	145	40.8	163	45.9
Atrevido	35	9.9	83	23.3	114	29.2	123	34.6

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 6 se observa que la importancia de los valores del dominio estimulación que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: una vida variada, seguido por atrevido y una vida excitante.

Tabla 7

*Valores en jóvenes universitarios del dominio hedonismo*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Placer	17	4.8	78	22.0	139	39.1	121	34.1
Gozar la vida	20	5.6	25	7.1	105	29.6	205	57.7
Indulgente conmigo mismo	13	3.7	40	11.3	126	35.4	176	49.6

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 7 se observa que la importancia de los valores del dominio hedonismo que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: gozar la vida seguido de indulgente conmigo mismo y placer.

Tabla 8

*Valores en jóvenes universitarios del dominio logro*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Auto respeto	4	1.2	19	5.3	115	32.4	217	61.1
Ambicioso	10	2.8	30	8.4	116	32.7	199	56.1
Influyente	29	8.1	76	21.4	171	48.2	79	22.3
Capaz	0	0.0	22	6.2	138	38.9	195	54.9
Inteligente	2	0.6	30	8.4	146	41.1	177	49.9
Exitoso	1	0.3	24	6.7	124	34.9	206	58.1

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 8 se observa que la importancia de los valores del dominio logro que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: auto respeto seguido de exitoso, ambicioso, capaz, inteligente e influyente.

Tabla 9

*Valores en jóvenes universitarios del dominio poder*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Poder social	142	40.0	106	29.9	74	20.8	33	9.3
Riqueza	17	4.8	71	20.0	141	39.7	126	35.5
Reconocimiento social	28	7.9	57	16.1	131	36.9	139	39.1
Autoridad	18	5.1	73	20.6	140	39.4	124	34.9
Conservando mi imagen pública	18	5.1	33	9.3	143	40.3	161	45.3

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 9 se observa que la importancia de los valores del dominio poder que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: conservando mi imagen pública seguido de reconocimiento social, riqueza, autoridad y poder social.

Tabla 10

*Valores en jóvenes universitarios del dominio seguridad*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Sentido de pertenencia	92	25.6	100	28.2	104	29.3	60	16.9
Orden social	5	1.4	62	17.4	140	39.5	148	41.7
Seguridad nacional	19	5.4	89	25.1	138	38.8	109	30.7
Reciprocidad de los valores	8	2.2	37	10.4	134	37.8	176	49.6
Seguridad familiar	5	1.4	15	4.2	100	28.2	235	66.2
Limpio	1	0.3	30	8.5	102	28.7	222	62.5

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 10 se observa que la importancia de los valores del dominio seguridad que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: seguridad familiar seguido de limpio, reciprocidad de valores, orden social, seguridad nacional y sentido de pertinencia.

Tabla 11

*Valores en jóvenes universitarios del dominio conformidad*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Armonía interna	9	2.5	53	14.9	131	36.9	162	45.7
Buenos modales	3	0.8	16	4.5	118	33.2	218	61.5
Autodisciplina	4	1.2	30	8.4	140	39.4	181	51.0
Honrar a los padres y a los mayores	2	0.6	16	4.5	92	25.9	245	69.0
Responsable	1	0.3	24	6.8	123	34.6	207	58.3

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 11 se observa que la importancia de los valores del dominio conformidad que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: honrar a los padres y a los mayores seguido de buenos modales, responsable, autodisciplina y armonía interna.

Tabla 12

*Valores en jóvenes universitarios del dominio tradición*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Respeto por la tradición Moderado	28	7.9	68	19.2	130	36.6	129	36.3
Humilde	38	10.7	76	21.4	142	40.0	99	27.9
Aceptar mi parte en la vida	5	1.4	32	9.0	98	27.6	220	62.0
Devoto	2	0.6	22	6.2	146	41.1	185	52.1
	75	21.1	73	20.6	89	25.1	118	33.2

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 12 se observa que la importancia de los valores del dominio traducción que los jóvenes consideraron de suprema importancia son: humilde seguido de buenos aceptar mi parte en la vida, respeto por la tradición, devoto y moderado.

Tabla 13

*Valores en jóvenes universitarios del dominio benevolencia*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Vida espiritual	74	15.3	88	24.7	116	32.7	97	27.3
Dar significado a mi vida	1	0.3	7	2.0	41	12.5	306	86.2
Amor maduro	11	3.1	31	8.7	120	31.0	203	57.2
Amistad verdadera	14	4.0	38	10.7	103	29.0	200	56.3
Leal	9	2.5	25	7.0	90	25.4	231	65.1
Honesto	3	0.8	18	5.1	130	36.6	204	57.5
Que ayuda	3	0.8	44	12.4	156	43.9	152	42.9
Confiable	2	0.6	21	5.9	103	11.0	229	64.5
No rencoroso	34	9.6	64	18.0	109	33.5	138	38.9

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 13 se observa que la importancia de los valores del dominio benevolencia que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: dar significado a mi vida seguido de leal, confiable, honesto, amor maduro, amistad, que ayuda, no rencoroso y vida espiritual.

Tabla 14

*Valores en jóvenes universitarios del dominio universalidad*

Valor	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Igualdad	5	1.4	30	8.4	140	39.5	180	50.7
Armonía interna	9	2.5	53	14.9	131	36.9	162	45.7
Un mundo de paz	11	3.1	33	9.3	74	20.9	237	66.7
Unión con la naturaleza	9	2.5	67	18.9	146	41.1	133	37.5
Sabiduría	2	0.6	33	9.3	143	40.3	177	49.8
Un mundo de belleza	18	5.1	67	18.9	129	36.3	141	39.7
Justicia social	6	1.6	48	13.6	116	32.7	185	52.1
Mente abierta	6	1.7	20	5.6	100	28.2	229	64.5
Protector del medio ambiente	16	4.5	81	22.8	131	36.9	127	35.8

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje, *n*=355

En la tabla 14 se observa que la importancia de los valores del dominio universalidad que los jóvenes universitarios consideraron de suprema importancia fueron: un mundo de paz seguido de mente abierta, sabiduría, armonía interna, unión con la naturaleza y protector del medio ambiente.

## Estadística Inferencial

Tabla 15

*Prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas*

Variable	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	Valor Min.	Valor Max.	$D^a$	$p$
Edad <sup>(a)</sup>	21.73	21.00	3.036	18.00	29	.152	.001
Edad de inicio de consumo de bebidas alcohólicas <sup>(a)</sup>	15.25	16.00	4.335	8.00	26	.254	.001
Cantidad de bebidas alcohólicas consumidas en un día típico <sup>(a)</sup>	6.23	5.00	5.851	0	30	.192	.001
Edad de inicio de consumo de tabaco <sup>(a)</sup>	12.37	16.00	7.338	10.00	26	.278	.001
Cantidad de cigarrillos consumidos en un día típico <sup>(a)</sup>	2.89	2.00	4.007	0	24	.247	.001
Índice de valores práctica <sup>(a)</sup>	76.21	78.94	12.91	12.28	97	.102	.001
Índice de dominios							
Individualismo <sup>(a)</sup>	77.58	81.48	14.60	3.70	100	.109	.001
Estimulación <sup>(a)</sup>	71.75	77.77	22.21	.001	100	.142	.001
Hedonismo <sup>(a)</sup>	79.02	81.48	18.89	3.70	100	.146	.001
Logro <sup>(a)</sup>	79.78	83.33	15.14	14.81	100	.126	.001
Poder <sup>(a)</sup>	69.63	71.11	15.97	11.11	100	.082	.001
Seguridad <sup>(a)</sup>	52.13	53.70	9.30	20.37	67	.091	.001
Conformidad <sup>(a)</sup>	81.59	84.44	14.47	28.89	100	.113	.001
Tradición <sup>(a)</sup>	72.38	75.55	17.82	11.11	100	.098	.001
Benevolencia <sup>(a)</sup>	79.49	81.48	13.93	16.05	100	.114	.001
Universalidad <sup>(a)</sup>	75.44	79.01	16.18	7.41	100	.111	.001
Índice de valores Importancia <sup>(a)</sup>	80.51	82.45	10.55	41.52	100	.098	.001
Índice de dominios							
Individualismo <sup>(a)</sup>	80.39	80.55	13.09	41.67	100	.102	.001
Estimulación <sup>(a)</sup>	73.75	77.77	20.39	5.56	100	.125	.001
Hedonismo <sup>(a)</sup>	80.92	83.33	18.46	11.11	100	.151	.001
Logro <sup>(a)</sup>	84.61	86.11	15.52	36.11	100	.136	.001
Poder <sup>(a)</sup>	70.14	70.00	16.80	10.00	100	.080	.001
Seguridad <sup>(a)</sup>	78.20	80.55	13.95	30.56	100	.091	.001
Conformidad <sup>(a)</sup>	87.51	90.00	12.07	40.00	100	.161	.001
Tradición <sup>(a)</sup>	76.00	76.66	16.58	20.00	100	.096	.001
Benevolencia <sup>(a)</sup>	83.83	85.18	11.52	46.30	100	.108	.001
Universalidad <sup>(a)</sup>	82.45	85.18	13.86	18.52	100	.123	.001

Nota: <sup>(a)</sup> =total de la muestra (355), <sup>(b)</sup>= Consumidores de alcohol en el último año  $\bar{X}$  = media, *Mdn* = mediana, *DE* = desviación estándar, *Da* =Estadístico de la prueba de normalidad,  $p$ =significancia.

Tabla 15

*Prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov con corrección de Lilliefors para variables continuas (Continuación)*

Variable	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	Valor Min.	Valor Max.	$D^a$	$p$
Índice AUDIT <sup>(b)</sup>	21.93	17.50	17.36	2.50	80	.132	.001
Índice consumo sensato <sup>(b)</sup>	42.96	41.66	25.66	0	100	.120	.001
Índice consumo dependiente <sup>(b)</sup>	13.20	.001	19.17	0	92	.273	.001
Índice consumo dañino <sup>(b)</sup>	12.70	.001	18.78	0	100	.252	.001
Índice Resiliencia <sup>(a)</sup>	78.91	82.78	18.20	1.99	97	.187	.001
Índice Confianza en sí mismo <sup>(a)</sup>	81.40	85.71	20.00	0	100	.188	.001
Índice Ecuanimidad <sup>(a)</sup>	74.21	79.16	20.42	0	100	.155	.001
Índice Perseverancia <sup>(a)</sup>	79.72	83.33	19.34	2.38	100	.165	.001
Índice Satisfacción personal <sup>(a)</sup>	79.76	83.33	20.36	0	100	.203	.001
Índice Sentirse bien <sup>(a)</sup>	80.74	80.33	20.47	0	100	.177	.001

*Nota:* <sup>(a)</sup> =total de la muestra (355), <sup>(b)</sup>= Consumidores de alcohol en el último año  $\bar{X}$  = media, *Mdn* = mediana, *DE* = desviación estándar, *Da* =Estadístico de la prueba de normalidad,  $p$ =significancia.

En la tabla 15 se muestran los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors de las variables continuas. Se puede observar que los participantes tienen en promedio 21.7 años de edad ( $DE=3.03$ ). La media de edad de inicio de consumo alcohol es de 15.2 años ( $DE=4.33$ ) y la edad de inicio de consumo de tabaco fue de 12.3 años ( $DE=7.33$ ). En cuanto al número de bebidas consumidas en un día típico en promedio fue de 6.2 bebidas ( $DE=5.85$ ), en cuanto al número de cigarrillos consumidos en un día típico en promedio fue de 2.8 cigarrillos ( $DE=4.00$ ).

El índice de practica de Valores, en su escala total presentó un promedio de 76.2 ( $DE=12.91$ ). En relación a los valores por dominio se obtuvo que el Índice del dominio de individualismo muestra un promedio de 77.5 ( $DE = 14.60$ ), para el índice de dominio de estimulación, muestra una media de 71.7 ( $DE = 22.21$ ), en el índice de dominio de hedonismo se observa un promedio de 79.02 ( $DE = 18.89$ ), para el índice de dominio de logro se muestra una media de 79.78 ( $DE = 15.14$ ), en el índice de dominio de poder se observa una medias de 69.63 ( $DE = 15.97$ ), para el índice de dominio de seguridad se

muestra una media de 52.13 ( $DE = 9.30$ ), en el índice de dominio de conformidad se reportó una media de 81.59 ( $DE = 14.47$ ), para el índice del dominio de tradición, se muestra una media de 72.38 ( $DE = 17.82$ ), en el índice del dominio de benevolencia se observa una media de 79.49 ( $DE = 13.93$ ) y para el índice del dominio de universalismo se observa una media de 75.44 ( $DE = 16.18$ ).

El índice de importancia de valores, en su escala total presentó un promedio de 80.51 ( $DE = 10.55$ ). En relación a los valores por dominio se obtuvo que el índice del dominio de individualismo muestra un promedio de 80.3 ( $DE = 13.09$ ), para el índice de dominio de estimulación, muestra una media de 73.7 ( $DE = 20.39$ ), en el índice de dominio de hedonismo se observa un promedio de 80.9 ( $DE = 18.46$ ), para el índice de dominio de logro se muestra una media de 84.6 ( $DE = 15.52$ ), en el índice de dominio de poder se observa una medias de 70.1 ( $DE = 16.80$ ), para el índice de dominio de seguridad se muestra una media de 78.2 ( $DE = 13.95$ ), en el índice de dominio de conformidad se reportó una media de 87.5 ( $DE = 12.07$ ), para el índice del dominio de tradición, se muestra una media de 76.0 ( $DE = 16.58$ ), en el índice del dominio de benevolencia se observa una media de 83.8 ( $DE = 11.52$ ) y para el índice del dominio de universalismo se observa una media de 82.45 ( $DE = 13.86$ ).

Respecto a el Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso del Alcohol (AUDIT), el índice total mostro un promedio de 21.9 ( $DE = 17.36$ ), el índice de consumo de sensato mostró un promedio de 42.9 ( $DE = 25.66$ ), el índice de consumo de dependiente mostró un promedio de 13.2 ( $DE = 19.17$ ), y el consumo dañino mostró un promedio de 12.7 ( $DE = 18.78$ ).

En relación a la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (ER), el índice total mostro un promedio de 78.9 ( $DE = 18.20$ ), y en relación a las sub escalas el índice de confianza en sí mismo mostro un promedio de 81.4 ( $DE = 20.00$ ), el índice de ecuanimidad 74.2 ( $DE = 20.42$ ), índice de perseverancia 79.7 ( $DE = 19.34$ ), índice de

satisfacción personal de 79.7 ( $DE = 20.36$ ) y el índice de sentirse bien con 80.7 ( $DE = 20.47$ ).

En la tabla se observa también que todas las variables rechazaron la hipótesis de normalidad, por tal motivo se utilizó la estadística inferencial a través de pruebas no paramétricas para dar respuesta a los objetivos del presente estudio.

Para dar respuesta al objetivo número uno que plantea identificar la importancia y práctica de valores por sexo y grado escolar se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, los resultados se presentan en las tablas 16 a la 19.

Tabla 16

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice importancia de valores por sexo*

<i>Valores / Sexo</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Índice escala total de valores					
Masculino	80.08	82.45	11.27	15252.0	.778
Femenino	80.85	82.74	9.96		
Índice de dominio Individualismo					
Masculino	80.73	83.33	13.43	143837.0	.474
Femenino	80.13	80.55	12.85		
Índice de dominio Estimulación					
Masculino	76.31	77.77	19.53	13552.5	.039
Femenino	71.74	77.77	20.87		
Índice de dominio Hedonismo					
Masculino	82.08	83.33	17.69	14472.0	.269
Femenino	80.01	83.33	19.04		
Índice de dominio Logro					
Masculino	85.04	88.88	12.58	148252.5	.484
Femenino	84.28	86.11	12.49		
Índice de dominio Poder					
Masculino	70.55	71.66	16.71	15168.5	.712
Femenino	69.81	70.00	16.91		
Índice de dominio Seguridad					
Masculino	78.34	80.55	14.40	15168.5	.712
Femenino	78.08	80.55	13.62		
Índice de dominio Conformidad					
Masculino	86.94	90.00	12.43	14888	.505
Femenino	87.95	93.33	11.80		

Nota:  $n=355$ ,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia

*Prueba U de Mann-Whitney para la variable importancia de valores por sexo*

(Continuación)

<i>Variable</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Índice de dominio Tradición					
Masculino	73.73	76.66	17.30	13430.0	.029
Femenino	77.77	80.00	15.82		
Índice de dominio Benevolencia					
Masculino	81.75	83.33	12.81	13137.0	.013
Femenino	85.46	85.18	10.14		
Índice de dominio Universalidad					
Masculino	81.35	85.18	15.38	14799.5	.451
Femenino	83.31	87.03	12.51		

Nota:  $n=355$ ,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia

La tabla 16 muestra las diferencias de la importancia de valores por sexo; se encontró diferencia significativa en el dominio de estimulación ( $U=13552.5$ ,  $p=.039$ ), siendo mayor la importancia en el sexo masculino ( $\bar{X}=76.31$ ,  $Mdn=77.77$ ,  $DE=19.53$ ), con respecto al sexo femenino ( $\bar{X}=71.74$ ,  $Mdn=77.77$ ,  $DE=20.87$ ), se observó también diferencia significativa en índice del dominio tradición, ( $U=13137.0$ ,  $p=.013$ ), siendo mayor en el sexo femenino ( $\bar{X}=77.77$ ,  $Mdn=80.00$ ,  $DE=15.82$ ) con respecto al sexo masculino ( $\bar{X}=73.73$ ,  $Mdn=76.66$ ,  $DE=17.30$ ), el índice del dominio benevolencia también mostro diferencia significativa ( $U=13137.0$ ,  $p=.029$ ), siendo mayor en el sexo femenino ( $\bar{X}=85.46$ ,  $Mdn=85.18$ ,  $DE=10.14$ ) que en los jóvenes del sexo masculino ( $\bar{X}=81.75$ ,  $Mdn=83.33$ ,  $DE=12.81$ ).

Los índices de los dominios de valores que no presentaron diferencias significativas ( $p > .05$ ) fueron índice general de la importancia de valores, Individualismo, hedonismo, logro, poder, seguridad, conformidad y universalidad.

Tabla 17

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice practica de valores por sexo*

<i>Valores / Sexo</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Índice total practica valores					
Masculino	76.51	79.14	12.95	15178.5	.720
Femenino	75.97	78.94	12.91		
Índice de dominio Individualismo					
Masculino	79.00	81.48	13.99	13779.5	.069
Femenino	76.47	79.62	15.00		
Índice de dominio Estimulación					
Masculino	75.45	81.48	19.92	12996.5	.008
Femenino	68.86	74.07	23.34		
Índice de dominio Hedonismo					
Masculino	79.41	85.18	19.38	14775.0	.435
Femenino	78.72	81.48	18.54		
Índice de dominio Logro					
Masculino	80.16	83.33	15.07	15292.0	.810
Femenino	79.49	83.33	15.22		
Índice de dominio Poder					
Masculino	70.65	73.33	15.12	14689.0	.385
Femenino	68.83	71.11	16.61		
Índice de dominio Seguridad					
Masculino	52.23	53.70	9.60	15168.0	.712
Femenino	52.05	53.70	9.08		
Índice de dominio Conformidad					
Masculino	81.52	84.44	14.91	15168.0	.864
Femenino	81.65	84.44	14.15		
Índice de dominio Tradición					
Masculino	70.96	72.22	18.01	14019.0	.117
Femenino	73.50	77.77	17.64		
Índice de dominio Benevolencia					
Masculino	78.38	81.48	14.56	14205.0	.170
Femenino	80.35	82.71	13.38		
Índice de dominio Universalidad					
Masculino	76.06	80.24	16.36	14790.0	.445
Femenino	74.96	79.01	16.07		

Nota:  $n=355$ ,  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia

La tabla 17 muestra las diferencias de la práctica de valores por sexo; observando diferencia significativa solo en el dominio de estimulación ( $U=12996.5$ ,  $p=.008$ ), siendo mayor en el sexo masculino ( $\bar{x}=75.45$ ,  $Mdn= 74.07$ ,  $DE= 19.92$ ) que en el sexo femenino ( $\bar{x}=68.86$ ,  $Mdn= 74.04$ ,  $DE= 23.34$ ).

Tabla 18

*Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice importancia de valores por año que cursan*

<i>Valores /Año que cursan</i>	<i>Año</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>H</i>	<i>p</i>
Índice total de valores	1°	79.73	82.16	10.91	0.74	.691
	2°	80.63	82.16	11.07		
	3°	81.17	83.33	9.57		
Índice de dominio Individualismo	1°	81.08	83.33	13.27	0.93	.627
	2°	79.54	80.55	13.26		
	3°	80.65	80.55	12.79		
Índice de dominio Estimulación	1°	73.23	77.77	19.88	0.24	.886
	2°	74.23	77.77	20.20		
	3°	73.74	77.77	21.26		
Índice de dominio Hedonismo	1°	79.56	83.33	17.83	2.59	.273
	2°	81.67	83.33	17.29		
	3°	81.46	83.33	20.36		
Índice de dominio Logro	1°	82.77	86.11	13.67	2.72	.257
	2°	85.30	86.11	12.31		
	3°	85.71	88.88	11.36		
Índice de dominio Poder	1°	69.53	73.33	16.06	0.24	.885
	2°	70.05	70.00	17.19		
	3°	70.85	73.33	17.22		
Índice de dominio Seguridad	1°	75.99	77.77	14.55	4.47	.107
	2°	79.68	83.33	13.60		
	3°	78.78	80.55	13.56		
Índice de dominio Conformidad	1°	86.66	90.00	12.71	0.51	.773
	2°	87.66	90.00	12.43		
	3°	88.20	90.00	11.01		
Índice de dominio Tradición	1°	75.71	80.00	17.30	0.26	.876
	2°	75.69	76.66	16.27		
	3°	76.63	76.66	16.32		
Índice de dominio Benevolencia	1°	83.02	85.18	12.02	0.76	.682
	2°	84.04	85.18	12.18		
	3°	84.41	85.18	10.23		
Índice de dominio Universalidad	1°	81.93	85.18	13.16	0.72	.696
	2°	81.99	85.18	15.72		
	3°	83.49	87.03	12.28		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= *H* de Kruskal-Wallis *p*=significancia, *n*=355

La tabla 18 muestra la importancia de valores por año que cursan. Se observa que tanto el índice total de valores como el de los dominios no presentaron diferencias significativas ( $p > .05$ ).

Tabla 19

*Prueba H de Kruskal-Wallis para el índice practica de valores por año que cursan*

<i>Valores /Año que cursan</i>	<i>Año</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>H</i>	<i>p</i>
Índice total de valores	1°	76.35	79.14	12.91	2.40	.696
	2°	77.63	79.53	11.68		
	3°	74.46	78.36	14.09		
Índice de dominio Individualismo	1°	79.24	81.48	14.10	3.13	.209
	2°	77.73	81.48	13.70		
	3°	75.72	77.77	15.93		
Índice de dominio Estimulación	1°	73.26	77.77	19.37	0.61	.734
	2°	72.06	77.77	23.01		
	3°	69.87	74.07	23.71		
Índice de dominio Hedonismo	1°	79.09	81.48	17.89	1.33	.512
	2°	81.33	85.18	15.70		
	3°	76.36	81.48	22.62		
Índice de dominio Logro	1°	78.64	79.62	15.50	1.75	.416
	2°	81.10	83.33	13.66		
	3°	79.46	85.18	16.31		
Índice de dominio Poder	1°	68.69	68.88	15.73	3.69	.158
	2°	71.96	73.33	14.92		
	3°	67.96	71.11	17.16		
Índice de dominio Seguridad	1°	50.66	51.85	9.70	4.47	.107
	2°	53.12	55.55	9.06		
	3°	52.52	53.70	9.04		
Índice de dominio Conformidad	1°	81.08	82.22	15.78	2.01	.366
	2°	83.48	86.66	12.08		
	3°	80.00	84.44	15.41		
Índice de dominio Tradición	1°	73.02	75.55	17.35	2.45	.294
	2°	73.84	77.77	16.96		
	3°	70.10	71.11	19.13		
Índice de dominio Benevolencia	1°	79.61	81.48	14.43	5.09	.078
	2°	81.46	82.71	12.36		
	3°	77.15	80.24	14.82		
Índice de dominio Universalidad	1°	75.66	79.01	15.66	0.22	.895
	2°	76.14	80.24	15.53		
	3°	74.44	79.01	17.47		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= *H de Kruskal-Wallis* *p*=significancia, *n*=355,

La tabla 19 muestra que no existen diferencia significativa de la importancia de los valores por grado que cursan ( $p > .05$ ).

Para dar respuesta al segundo objetivo que propone identificaras diferencias de las prevalencias de consumo de alcohol y tabaco por sexo y grado escolar se obtuvieron frecuencia y proporciones con IC 95% y la prueba Chi cuadrada de Pearson  $(X)^2$ . Los resultados se muestran en las tablas 20 a la 25.

Tabla 20

*Prevalencias de consumo de alcohol*

Prevalencias	SI		No		IC 95%	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>LI</i>	<i>LS</i>
Alguna vez en la vida	335	94.4	20	5.6	91.96	96.78
En el último año	301	84.8	54	15.2	81.03	88.54
En el último mes	241	67.9	114	32.1	63.01	72.77
En los últimos siete días	146	41.1	209	58.9	35.98	46.27

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, *IC*=intervalo de confianza para el % de respuestas afirmativas, *LI*=superior, *LS*=límite superior, *n*=355.

En la tabla 20 se muestran las prevalencias del consumo de alcohol, se encontró que el 94.4% de los participantes han consumido alcohol alguna vez en la vida, IC 95% [91.96 - 96.78], el 84.8%, en el último año, IC 95% [81.03 – 88.54], en el último mes 67.9%, IC 95% [63.01 – 72.77] y en los últimos siete días consumieron bebidas alcohólicas el 41.1%, IC 95% [35.98 – 46.27].

Tabla 21

*Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de alcohol por sexo*

Prevalencias	SI		No		$X^2$	<i>p</i>
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
Alguna vez en la vida						
Masculino	151	96.8	5	3.2	3.08	.079
Femenino	184	92.5	15	7.5		
En el último año						
Masculino	135	86.5	21	13.5	0.66	.416
Femenino	166	83.4	33	16.6		
En el último mes						
Masculino	117	75.0	39	25.0	6.45	.011
Femenino	124	62.3	75	37.7		
En los últimos siete días						
Masculino	79	50.6	77	49.4	10.40	.001
Femenino	67	33.7	132	66.3		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje,  $X^2$ = Chi Cuadrada de Pearson.

En la tabla 21 se muestran las prevalencias del consumo de alcohol por sexo; se observa diferencia significativa en el último mes ( $X^2=6.45$ ,  $p= .011$ ), siendo mayor el consumo en el sexo masculino (75%) con respecto a las mujeres (62.3%), de la misma forma el consumo de alcohol en los últimos siete días ( $X^2=10.40$ ,  $p= .001$ ) con mayor proporción en los hombres (79%) con respecto a las mujeres (67%).

Tabla 22

*Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de alcohol por año que cursan*

Prevalencias	SI		No		$X^2$	<i>p</i>
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
Alguna vez en la vida						
1° Año	108	93.9	7	6.1	1.11	.555
2° Año	122	96.1	5	3.9		
3° Año	105	92.9	8	7.1		
En el último año						
1° Año	94	81.7	21	18.3	1.50	.471
2° Año	111	87.4	16	12.6		
3° Año	96	85.0	17	15.0		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje,  $X^2$ = Chi Cuadrada de Pearson,  $p$ =significancia.

Tabla 22

*Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de alcohol por año que cursan (Continuación)*

Prevalencias	<i>SI</i>		<i>No</i>		$X^2$	<i>p</i>
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
En el último mes						
1° Año	73	63.5	42	36.5	2.25	.324
2° Año	92	72.4	35	27.6		
3° Año	76	67.3	37	32.7		
En los últimos siete días						
1° Año	43	37.4	72	62.6	2.37	.305
2° Año	59	46.5	68	53.5		
3° Año	44	38.9	69	61.1		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje,  $X^2$ = Chi Cuadrada de Pearson, *p*=significancia.

En la tabla 22 se muestran prevalencias del consumo de alcohol por año escolar. Se observa que ninguna prevalencia de consumo presenta diferencias significativas ( $p > .05$ ).

Tabla 23

*Prevalencias del consumo de tabaco*

Prevalencia de consumo de tabaco	<i>SI</i>		<i>No</i>		<i>IC 95%</i>	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>LI</i>	<i>LS</i>
Alguna vez en la vida	268	75.5	87	24.5	71.00	80.00
En el último año	198	55.8	157	44.2	50.58	60.99
En el último mes	158	44.5	197	55.5	39.31	49.70
En los últimos siete días	135	38.0	220	62.0	32.95	43.10

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, *IC*=intervalo de confianza de los que consumen, *LI*=superior, *LS*=límite superior,  $n=355$ .

En la tabla 23 se muestran las prevalencias del consumo de tabaco, se encontró que el 75.5% de los participantes han consumido alguna vez en la vida, IC 95% [71-80], el 55.8% ha consumido en el último año, IC 95% [50.58 – 60.99], el 44.5% ha consumido en el último mes IC 95% [39.31 – 49.70] y el 38.0% de los participantes han consumido en los últimos 7 días IC 95% [32.95 – 43.10].

Tabla 24

*Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de tabaco por sexo*

Prevalencia de consumo tabaco / Sexo	SI		No		$X^2$	<i>p</i>
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
Alguna vez en la vida						
Masculino	123	78.8	33	21.2	1.69	.193
Femenino	145	72.9	54	27.1		
En el último año						
Masculino	94	60.3	62	39.7	2.26	.132
Femenino	104	52.3	95	47.7		
En el último mes						
Masculino	79	50.6	77	49.4	4.24	.039
Femenino	79	39.7	120	60.3		
En los últimos siete días						
Masculino	71	45.5	85	54.5	6.61	.010
Femenino	64	32.2	135	67.8		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje,  $X^2$ = Chi Cuadrada de Pearson.

En la tabla 24 se muestran las prevalencias del consumo de tabaco por sexo; se muestra diferencia significativa en el último mes ( $X^2= 4.24$ ,  $p= .039$ ), siendo mayor en el sexo masculino con un 50.6% con respecto al sexo femenino (39.7%). Se observa también, diferencia significativa en los últimos siete días ( $X^2=6.61$ ,  $p= .010$ ), con mayor consumo en el sexo masculino (45.5%) que en el femenino (32.2%).

Tabla 25

*Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de tabaco por año que cursan*

Prevalencia de consumo tabaco / año que cursan	SI		No		$X^2$	<i>p</i>
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
Alguna vez en la vida						
1° Año	88	76.5	27	23.5	1.36	.504
2° Año	99	78.0	28	22.0		
3° Año	81	71.7	32	28.3		
En el último año						
1° Año	69	60.0	46	40.0	1.57	.454
2° Año	66	52.0	61	48.0		
3° Año	63	55.8	50	44.2		

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje,  $X^2$ = Chi Cuadrada de Pearson,  $p$ =significancia.

Tabla 25

*Chi Cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para prevalencias del consumo de tabaco por año que cursan (Continuación)*

Prevalencia de consumo tabaco / Año que cursan	SI		No		f	%
	f	%	f	%		
En el último mes						
1° Año	55	47.8	60	52.2	1.18	.553
2° Año	52	40.9	75	59.1		
3° Año	51	45.1	62	54.9		
En los últimos siete días						
1° Año	44	38.3	71	61.7	0.71	.701
2° Año	45	35.4	82	64.6		
3° Año	46	40.7	67	59.3		

Nota: f= frecuencia, %=porcentaje,  $X^2$ = Chi Cuadrada de Pearson, p=significancia.

En la tabla 25, se muestran las prevalencias del consumo de tabaco por año que cursan. Se observa que ninguna prevalencia de consumo presenta diferencias significativas ( $p > .05$ ).

Para el tercer objetivo que propone determinar las diferencias de importancia y practica de valores por prevalencias de consumo de alcohol y tabaco, se realizó la prueba U de Mann-Whitney. Los resultados se muestran en las tablas 26 a la 69.

Tabla 26

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice importancia de valores escala total por prevalencias de consumo de alcohol*

Escala total /Prevalencias	$\bar{X}$	Mdn	DE	U	p
Alguna vez en la vida					
Si	80.41	82.45	10.65	3142.0	.641
No	82.29	82.74	8.59		
En el último año					
Si	80.59	82.74	10.67	7666.0	.507
No	80.09	81.87	9.89		

Nota:  $\bar{X}$ =media, Mdn=mediana, DE=desviación estándar, U= U de Mann Whitney, p=significancia, n=335

Tabla 26

*Prueba de U de Mann-Whitney del Índice importancia de valores en su escala total por prevalencias de consumo de alcohol (Continuación)*

<i>Escala total /Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En el último mes					
Si	80.35	82.46	11.03	13707.5	.974
No	80.86	82.45	9.48		
En los últimos siete días					
Si	79.87	82.16	11.48	1467.0	.607
No	80.96	82.74	9.85		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia, *n*= 335

En la tabla 26 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice importancia de valores en su escala total por el tipo de prevalencia de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 27

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio individualismo por prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Individualismo / prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	80.19	80.55	13.21	2896.6	.308
No	83.75	84.72	10.74		
En el último año					
Si	80.46	80.55	13.13	7884.5	.726
No	80.04	80.55	12.98		
En el último mes					
Si	80.47	83.33	13.25	13400.0	.708
No	80.23	80.55	12.82		
En los últimos siete días					
Si	80.19	83.33	14.14	14992.0	.780
No	80.54	80.55	12.34		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 27, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio individualismo por el tipo de prevalencia de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 28

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio estimulación por prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Estimulación / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	74.14	77.77	20.28	2698.0	.142
No	67.22	77.77	21.62		
En el último año					
Si	75.10	77.77	19.53	6360.0	.011
No	66.25	75.00	23.44		
En el último mes					
Si	76.14	77.77	19.05	10940.0	.002
No	68.71	72.22	21.38		
En los últimos siete días					
Si	76.75	83.33	19.74	12984.5	.016
No	71.66	77.77	20.62		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 28 se reporta diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio estimulación con el consumo de alcohol en el último año ( $p=.011$ ), en el último mes ( $p=.002$ ) y en los últimos siete días ( $p=.016$ ). Con medias y medianas más altas en los que sí consumen alcohol.

Tabla 29

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Hedonismo / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	81.55	83.33	17.41	2840.0	.248
No	70.27	86.11	29.95		
En el último año					
Si	82.17	83.33	16.85	6841.0	.062
No	73.97	83.33	24.72		
En el último mes					
Si	83.79	88.88	15.80	10579.0	.001
No	74.85	83.33	21.97		
En los últimos siete días					
Si	83.79	88.88	16.30	13198.5	.029
No	78.92	83.33	19.62		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 29 se reporta diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio hedonismo con el consumo de alcohol en el último mes ( $p=.001$ ) y en los últimos siete días ( $p=.029$ ). Con medias y medianas más altas del índice de hedonismo en los jóvenes que han consumido alcohol.

Tabla 30

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio logro con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Logro / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	84.61	88.88	12.70	3116.0	.598
No	87.22	86.11	9.16		
En el último año					
Si	84.75	88.88	12.99	7094.5	.136
No	83.84	86.11	9.51		
En el último mes					
Si	84.33	88.88	13.28	13666.5	.938
No	85.20	86.11	10.76		
En los últimos siete días					
Si	83.35	86.11	13.73	14225.5	.277
No	85.49	88.88	11.54		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 30, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio logro con los tipos de prevalencia de consumo de alcohol.

Tabla 31

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio poder con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Poder / prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	69.90	70.00	16.88	2866.0	.277
No	74.16	76.66	15.25		
En el último año					
Si	70.50	70.00	16.28	7704.5	.542
No	68.08	70.00	19.50		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

Tabla 31

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio poder con prevalencias de consumo de alcohol (Continuación)*

<i>Poder / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En el último mes					
Si	70.84	70.00	16.18	12923.5	.367
No	68.65	70.00	18.03		
En los últimos siete días					
Si	72.12	73.33	15.68	13569.5	.076
No	68.75	70.00	17.45		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 31, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio poder por el tipo de prevalencia de consumo de alcohol.

Tabla 32

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio seguridad con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Seguridad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	78.03	80.55	13.93	2878.0	.289
No	80.97	84.72	14.42		
En el último año					
Si	77.99	80.55	13.98	7611.5	.457
No	79.37	83.33	14.34		
En el último mes					
Si	76.99	77.77	14.23	11575.5	.016
No	80.75	83.33	13.03		
En los últimos siete días					
Si	76.67	77.77	14.08	13764.5	.116
No	79.26	80.55	13.26		

Nota:  $n=355$   $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 32 se reporta diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio seguridad con el consumo de alcohol en el último mes ( $p=.016$ ), con medias y medianas más altas en los jóvenes que no han consumido alcohol.

Tabla 33

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio conformidad con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Conformidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	87.37	90.00	12.24	3122.0	.606
No	89.83	91.66	8.75		
En el último año					
Si	87.13	90.00	12.45	7462.0	.334
No	89.62	93.33	9.53		
En el último mes					
Si	86.58	90.00	12.92	12373.0	.128
No	89.47	93.33	9.84		
En los últimos siete días					
Si	85.20	93.33	13.33	12784.5	.009
No	89.12	93.33	10.86		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 33 se reporta diferencia significativa entre el índice de importancia del dominio conformidad con el consumo de alcohol en los últimos siete días ( $p=.009$ ), con medias y medianas más altas. En los jóvenes que no han consumido alcohol.

Tabla 34

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio tradición con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Tradición / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	75.46	76.66	16.56	2135.0	.006
No	85.00	86.66	14.60		
En el último año					
Si	75.38	76.66	16.23	6679.5	.037
No	79.44	86.66	18.23		
En el último mes					
Si	75.03	76.66	16.73	12229.0	.094
No	78.04	81.66	16.15		
En los últimos siete días					
Si	74.70	76.66	16.63	13983.5	.180
No	76.90	80.00	16.53		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 34 se reporta diferencia significativa entre el dominio tradición y el consumo de alcohol alguna vez en la vida ( $p=.006$ ), en el último año ( $p=.037$ ), con medias y medianas más altas en los jóvenes que no han consumido alcohol.

Tabla 35

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Benevolencia / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	83.55	85.18	11.62	2524.0	.063
No	88.51	90.74	8.59		
En el último año					
Si	83.54	85.18	11.59	7349.0	.262
No	85.42	85.18	11.11		
En el último mes					
Si	83.10	85.18	11.93	12311.0	.114
No	85.38	85.18	10.50		
En los últimos siete días					
Si	82.24	83.33	12.69	13621.0	.085
No	84.94	85.18	10.53		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 35, se observa que no hay diferencia significativa el índice benevolencia con las prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 36

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio universalidad con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Universalidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	82.51	85.18	14.02	2963.0	.385
No	81.38	84.25	11.00		
En el último año					
Si	82.71	85.18	13.73	7424.5	.311
No	80.96	85.18	14.57		
En el último mes					
Si	81.87	85.18	14.17	12881.0	.342
No	83.67	87.03	13.14		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

Tabla 36

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio universalidad con prevalencias de consumo de alcohol (Continuación)*

<i>Universalidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En los últimos siete días					
Si	80.78	83.33	15.21	13919.5	.159
No	83.61	87.03	12.73		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 36, se observa que no hay diferencia significativa del índice universalidad por el tipo de prevalencia de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 37

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice práctica de valores escala total por prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Escala total / prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	76.12	78.94	13.04	3270.0	.858
No	77.58	79.72	10.79		
En el último año					
Si	76.43	79.14	12.89	7418.5	.308
No	74.96	78.65	13.11		
En el último mes					
Si	76.44	78.82	12.75	13259.0	.596
No	75.72	79.53	13.30		
En los últimos siete días					
Si	77.17	79.62	13.08	13780.0	.121
No	75.54	78.75	12.79		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 37, se observa que no hay diferencia significativa del índice practica de valores en su escala total por de prevalencia de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 38

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio individualismo con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Individualismo /Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	77.51	81.48	14.71	3272.0	.861
No	78.79	76.85	12.90		
En el último año					
Si	77.77	81.48	14.42	7907.0	.751
No	76.61	78.70	15.66		
En el último mes					
Si	77.73	81.48	13.99	13712.5	.978
No	77.27	76.62	15.87		
En los últimos siete días					
Si	77.86	81.48	14.24	14834.5	.657
No	77.38	79.62	14.87		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 38, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de práctica del dominio individualismo por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 39

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio estimulación con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Estimulación / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	71.98	77.77	22.37	2722.0	.158
No	67.96	70.37	17.34		
En el último año					
Si	73.13	77.77	21.46	6220.5	.006
No	64.06	70.37	24.26		
En el último mes					
Si	74.39	81.48	21.08	10602.5	.001
No	66.17	70.37	23.29		
En los últimos siete días					
Si	76.33	81.48	21.09	11697.5	.001
No	68.56	74.07	22.30		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 39 se reporta diferencia significativa del dominio estimulación por consumo de alcohol en el último año ( $p=.006$ ), en el último mes ( $p=.001$ ) y en los últimos siete días ( $p=.001$ ), con medias y medianas más altas en los jóvenes que han consumido alcohol.

Tabla 40

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Hedonismo / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	79.65	81.48	18.18	2634.0	.107
No	68.51	81.48	26.69		
En el último año					
Si	80.31	85.18	17.67	6512.0	.020
No	71.87	77.77	23.56		
En el último mes					
Si	81.54	85.18	16.89	10602.5	.001
No	73.71	77.77	21.68		
En los últimos siete días					
Si	82.42	87.03	16.78	12608.0	.005
No	76.66	81.48	19.93		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 40 se reporta diferencia significativa del índice práctica de valores en el dominio hedonismo con el consumo de alcohol en el último año ( $p=.020$ ), en el último mes ( $p=.001$ ) y en los últimos siete días ( $p=.005$ ), con medias y medianas más altas los jóvenes que han consumido alcohol.

Tabla 41

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio logro con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Logro / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	79.83	83.33	15.19	3198.0	.734
No	78.98	83.33	14.52		
En el último año					
Si	80.22	83.33	15.21	6837.5	.063
No	77.32	80.55	14.61		
En el último mes					
Si	80.09	85.18	15.47	12728.5	.263
No	79.12	81.48	14.44		
En los últimos siete días					
Si	80.16	85.18	16.26	14299.0	.005
No	79.52	81.48	14.33		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 41 se reporta diferencia significativa del dominio logro y el consumo de alcohol en los últimos siete días ( $p=.005$ ), con medias y medianas más altas los jóvenes que han consumido alcohol.

Tabla 42

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio poder con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Poder / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	69.43	71.11	16.19	3115.0	.598
No	73.00	70.00	11.58		
En el último año					
Si	69.62	71.11	16.26	7900.0	.743
No	69.67	68.88	14.40		
En el último mes					
Si	69.68	71.11	15.81	13670.5	.941
No	69.53	73.33	16.38		
En los últimos siete días					
Si	70.65	73.33	15.46	14198.0	.265
No	68.92	68.88	16.32		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 42, se observa que no hay diferencia significativa del índice practica de valores en el dominio poder por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 43

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio seguridad con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Seguridad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	52.02	53.70	9.28	2878.0	.298
No	53.98	56.48	9.61		
En el último año					
Si	51.99	53.70	9.26	7611.5	.457
No	52.91	55.55	9.56		
En el último mes					
Si	51.32	51.85	9.49	11575.5	.016
No	53.87	55.55	75.48		
En los últimos siete días					
Si	51.11	51.85	9.86	13764.5	.265
No	52.84	53.70	8.84		

Nota:  $\bar{X}$ =media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 43 se reporta diferencia significativa del índice practica de valores del dominio seguridad con el consumo de alcohol en el último mes ( $p=.016$ ). Se presenta mayor índice de seguridad en los jóvenes que no han consumido alcohol.

Tabla 44

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio conformidad con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Conformidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	81.46	84.44	14.59	3107.0	.585
No	83.77	86.66	12.42		
En el último año					
Si	81.66	84.44	14.47	7935.5	.782
No	81.19	84.44	14.59		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

Tabla 44

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio conformidad con prevalencias de consumo de alcohol (Continuación)*

<i>Conformidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En el último mes					
Si	81.55	84.44	14.50	13693.5	.962
No	81.67	84.44	209.11		
En los últimos siete días					
Si	81.38	83.33	14.44	14963.0	.757
No	81.74	84.44	14.52		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 44, se observa que no hay diferencia significativa del dominio; conformidad por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 45

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio tradición con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Tradición / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	72.00	75.55	17.87	2566.0	.078
No	78.77	85.55	16.14		
En el último año					
Si	71.81	75.55	17.62	6859.0	.068
No	75.55	82.22	18.77		
En el último mes					
Si	71.40	73.33	17.67	12019.5	.057
No	74.46	80.00			
En los últimos siete días					
Si	72.64	76.66	17.80	15082.0	.854
No	72.20	75.55	17.88		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 45, se observa que no hay diferencia significativa del índice practica de valores del dominio tradición por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 46

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Benevolencia / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	79.31	81.48	13.96	2746.5	.176
No	82.46	87.65	13.29		
En el último año					
Si	79.48	81.48	13.65	7948.0	.796
No	79.51	81.48	15.54		
En el último mes					
Si	79.21	81.48	13.43	12827.5	.313
No	80.07	82.71	14.96		
En los últimos siete días					
Si	79.40	82.71	14.46	15016.5	.800
No	79.55	81.48	13.58		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 46, se observa que no hay diferencia significativa del dominio benevolencia por el tipo de prevalencia de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 47

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio universalidad con prevalencias de consumo de alcohol*

<i>Universalidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	75.43	79.01	16.19	3298.0	.891
No	75.61	75.92	16.58		
En el último año					
Si	75.83	79.01	15.79	7580.0	.431
No	73.27	78.39	18.21		
En el último mes					
Si	75.80	79.01	15.70	13428.5	.732
No	74.69	79.01	17.21		
En los últimos siete días					
Si	76.51	80.24	16.25	14066.0	.210
No	74.70	79.01	16.14		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 47, se observa que no hay diferencia significativa del dominio universalidad por prevalencia de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 48

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice importancia de valores escala total por prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Escala total / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida				11087.5	.493
Si	80.34	82.16	10.58		
No	81.05	83.91	10.48		
En el último año				15496.5	.961
Si	80.45	82.60	10.77		
No	80.59	82.45	10.29		
En el último mes				15125.0	.649
Si	79.99	82.45	11.46		
No	80.93	82.45	9.76		
En los últimos siete días				14725.0	.894
Si	80.11	82.74	11.74		
No	80.76	82.45	9.76		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia, n= 335

En la tabla 48, se observa que no hay diferencia significativa entre importancia de valores por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 49

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio individualismo con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Individualismo / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida				11342.0	.703
Si	80.21	80.55	13.19		
No	80.97	80.55	12.83		
En el último año				14713.5	.387
Si	79.72	80.55	13.50		
No	81.24	83.33	12.55		
En el último mes				15185.0	.693
Si	79.78	80.55	14.08		
No	80.89	80.55	12.26		
En los últimos siete días				14402.0	.632
Si	79.69	80.55	14.04		
No	80.83	80.55	12.48		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 49, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice individualismo por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 50

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio estimulación con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Estimulación / prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida				10784.5	.292
Si	74.39	77.77	20.30		
No	71.77	77.77	20.66		
En el último año				13946.0	.095
Si	75.42	77.77	19.85		
No	71.65	77.77	20.93		
En el último mes				14002.0	.103
Si	75.66	77.77	20.06		
No	72.22	77.77	20.58		
En los últimos siete días				13501.5	.149
Si	75.63	77.77	20.22		
No	72.60	77.77	20.45		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 50, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice estimulación por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 51

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Hedonismo / prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida				10280.5	.095
Si	82.06	83.33	17.41		
No	77.39	83.33	21.10		
En el último año				14550.0	.297
Si	82.32	83.33	18.46		
No	79.15	83.33	20.43		
En el último mes				14197.5	.151
Si	82.84	83.33	16.59		
No	78.38	83.33	19.74		
En los últimos siete días				13733.0	.230
Si	82.71	83.33	16.79		
No	79.82	83.33	19.37		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 51, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice hedonismo por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 52

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio logro con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Logro / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida				11523.5	.871
Si	84.50	88.88	12.52		
No	84.96	86.11	11.14		
En el último año				15483.5	.950
Si	84.45	88.88	12.92		
No	84.81	86.11	12.03		
En el último mes				15534.0	.976
Si	84.21	88.88	13.59		
No	84.94	86.11	11.61		
En los últimos siete días				14315.5	.568
Si	84.40	88.88	13.92		
No	84.70	86.11	11.60		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 52, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice logro por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 53

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio poder con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Poder / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	69.72	70.00	16.86	10912.0	.369
No	71.41	73.33	16.67		
En el último año					
Si	69.73	70.00	16.52	14718.0	.398
No	70.65	73.33	17.20		
En el último mes					
Si	69.89	70.00	17.15	15317.0	.798
No	70.33	73.33	16.56		
En los últimos siete días					
Si	70.14	70.00	17.73	14370.0	.905
No	70.13	70.00	16.25		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 53, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice poder por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 54

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio seguridad con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Seguridad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	77.92	80.55	14.13	11169.0	.556
No	79.05	80.55	13.43		
En el último año					
Si	77.86	77.77	14.32	13238.5	.751
No	78.62	80.55	13.50		
En el último mes					
Si	77.07	77.77	14.99	14630.5	.331
No	79.10	80.55	13.03		
En los últimos siete días					
Si	77.26	80.55	15.26	14370.0	.608
No	78.77	80.55	13.09		

Nota:  $n=355$   $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 54, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice seguridad por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 55

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio conformidad con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Conformidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	87.20	90.00	12.21	11025.0	.443
No	88.46	93.33	11.67		
En el último año					
Si	87.28	90.00	12.19	15136.5	.670
No	87.79	93.33	11.96		
En el último mes					
Si	86.37	90.00	12.85	14278.5	.178
No	88.42	93.33	11.37		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

Tabla 55

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio conformidad con prevalencias de consumo de tabaco (continuación)*

<i>Conformidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En los últimos siete días					
Si	86.39	90.00	13.20	13971.0	.345
No	88.19	91.66	11.31		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 55, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice conformidad por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 56

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio tradición con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Tradición / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	75.08	76.66	16.63	10051.5	.053
No	78.81	83.33	16.22		
En el último año					
Si	75.08	76.66	16.64	14411.5	.238
No	77.15	80.00	16.49		
En el último mes					
Si	74.76	76.66	17.57	14587.5	.309
No	76.98	76.66	15.72		
En los últimos siete días					
Si	75.28	76.66	17.84	14529.5	.732
No	76.43	76.66	15.79		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 56, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice tradición por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 57

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Benevolencia / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	83.38	85.18	11.53	10329.0	.109
No	85.22	88.88	11.46		
En el último año					
Si	83.82	85.18	11.82	15530.5	.990
No	83.84	85.18	11.17		
En el último mes					
Si	82.92	84.25	12.38	14492.0	.264
No	84.56	85.18	10.76		
En los últimos siete días					
Si	83.25	85.18	12.73	14486.0	.698
No	84.19	85.18	10.73		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 57, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice benevolencia por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 58

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de importancia del dominio universalidad con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Universalidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	82.57	85.18	14.10	11183.0	.567
No	82.07	85.18	13.15		
En el último año					
Si	82.91	87.03	13.87	14689.5	.374
No	81.87	85.18	13.86		
En el último mes					
Si	81.44	85.18	14.59	15156.0	.671
No	82.93	87.03	13.25		
En los últimos siete días					
Si	81.76	85.18	14.91	14576.0	.770
No	82.87	86.11	13.19		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 58, se observa que no hay diferencia significativa del índice universalidad por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 59

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice práctica de valores escala total por prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Escala Total / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	75.89	78.65	12.91	10775.5	.289
No	77.17	81.48	12.95		
En el último año					
Si	76.04	78.55	12.72	15031.5	.594
No	76.42	79.72	13.19		
En el último mes					
Si	75.79	77.87	13.32	15124.0	.648
No	76.54	79.72	12.60		
En los últimos siete días					
Si	75.57	77.58	13.53	14268.5	.536
No	76.59	79.53	12.54		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 59, se observa que no hay diferencia significativa del índice práctica de valores por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 60

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio individualismo con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Individualismo / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	77.46	80.55	14.64	11486.0	.836
No	77.94	81.48	14.56		
En el último año					
Si	77.16	79.62	14.15	14719.0	.390
No	78.10	81.48	15.18		
En el último mes					
Si	76.82	79.62	14.80	14809.5	.432
No	78.19	81.48	14.44		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

Tabla 60

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio individualismo con prevalencias de consumo de tabaco (Continuación)*

<i>Individualismo / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En los últimos siete días					
Si	76.44	79.62	14.77	13816.0	.270
No	78.28	81.48	14.48		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 60, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice individualismo por el tipo de prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 61

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio estimulación con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Estimulación / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	72.47	77.77	21.57	10901.0	.362
No	69.56	77.77	23.73		
En el último año					
Si	73.26	77.77	20.95	14336.0	.208
No	69.85	77.77	23.44		
En el último mes					
Si	73.91	77.77	21.32	13918.5	.086
No	70.03	77.77	22.65		
En los últimos siete días					
Si	73.75	77.77	20.87	13677.5	.211
No	70.50	77.77	22.81		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 61, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice individualismo por el tipo de prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 62

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio hedonismo con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Hedonismo / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	79.86	85.18	18.63	10297.0	.100
No	76.45	81.48	19.54		
En el último año					
Si	80.15	81.48	18.44	14336.0	.208
No	77.61	81.48	19.41		
En el último mes					
Si	80.40	85.18	18.61	14187.5	.151
No	77.92	81.48	19.09		
En los últimos siete días					
Si	80.52	85.48	19.36	13234.5	.084
No	78.11	81.48	18.58		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 62, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice hedonismo por el tipo de prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 63

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio logro con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Logro / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	79.67	83.33	15.36	11515.5	.864
No	80.14	83.33	14.50		
En el último año					
Si	79.86	83.33	15.58	15173.0	.700
No	79.68	83.33	14.60		
En el último mes					
Si	79.61	84.25	16.22	15293.5	.779
No	79.92	83.33	14.25		
En los últimos siete días					
Si	79.25	83.33	16.70	14835.0	.987
No	80.10	83.33	14.12		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 63, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice logro por el tipo de prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 64

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio poder con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Poder / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	71.34	71.11	16.48	10933.0	.383
No	71.34	71.11	14.27		
En el último año					
Si	68.41	71.11	15.98	14082.0	.128
No	71.16	73.33	15.89		
En el último mes					
Si	68.17	70.00	16.52	14241.5	.169
No	70.80	73.33	15.46		
En los últimos siete días					
Si	68.14	71.11	17.17	13924.5	.324
No	70.54	73.33	15.16		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 64, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice poder por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 65

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio seguridad con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Seguridad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	51.94	53.70	9.42	11169.0	.556
No	52.70	53.70	8.95		
En el último año					
Si	51.90	51.85	9.54	15238.5	.751
No	52.41	53.70	9.00		
En el último mes					
Si	51.38	51.85	9.99	14630.5	.331
No	52.73	53.70	8.68		
En los últimos siete días					
Si	51.50	53.70	10.17	14370.0	.608
No	52.51	53.70	8.72		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 65, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice seguridad por el tipo de prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 66

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio conformidad con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Conformidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	80.98	83.33	14.64	10202.5	.080
No	83.47	86.66	14.42		
En el último año					
Si	81.23	84.44	14.55	14849.0	.536
No	82.05	86.66	14.39		
En el último mes					
Si	81.01	84.44	14.94	14962.0	.531
No	82.06	86.66	14.10		
En los últimos siete días					
Si	80.32	84.44	15.43	13844.5	.283
No	82.37	85.55	13.83		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 66, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice conformidad por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 67

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio tradición con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Tradición / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	71.50	73.33	17.54	9882.5	.033
No	75.12	80.00	18.51		
En el último año					
Si	71.48	73.33	16.95	13925.5	.092
No	73.53	77.77	18.88		
En el último mes					
Si	70.98	73.33	17.80	14016.5	.107
No	75.51	77.77	17.80		
En los últimos siete días					
Si	71.04	73.33	17.68	13552.0	.166
No	73.21	77.77	17.90		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 67, se reporta una diferencia significativa de la práctica de valores del dominio tradición y la prevalencia de consumo de tabaco alguna vez en la vida ( $p=.033$ ), con medias y medias más altas en los estudiantes que no consumen tabaco.

Tabla 68

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio benevolencia con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Benevolencia / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	79.04	81.48	13.80	10340.0	.113
No	80.88	83.95	14.31		
En el último año					
Si	79.48	81.48	13.81	1537.0	.879
No	79.49	82.71	14.11		
En el último mes					
Si	78.93	81.48	14.21	14957.5	.528
No	79.93	82.71	13.71		
En los últimos siete días					
Si	79.00	81.48	14.45	14534.0	.736
No	79.79	81.48	13.62		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 68, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice benevolencia por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 69

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio universalidad con prevalencias de consumo de tabaco*

<i>Universalidad / Prevalencia</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida					
Si	75.27	79.01	16.15	10978.0	.413
No	76.27	80.24	16.35		
En el último año					
Si	75.68	79.01	15.78	15446.5	.920
No	75.15	80.24	16.72		
En el último mes					
Si	75.37	79.01	16.38	15528.0	.971
No	75.05	79.01	16.07		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

Tabla 69

*Prueba de U de Mann-Whitney del índice de práctica del dominio universalidad con prevalencias de consumo de tabaco (Continuación)*

<i>Universalidad / Prevalencias</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
En los últimos siete días					
Si	75.11	79.01	16.35	14549.0	.748
No	75.65	79.01	16.11		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia.

En la tabla 69, se observa que no hay diferencia significativa entre el índice benevolencia por el tipo de prevalencia de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Para dar respuesta al cuarto objetivo que propone determinar tipos de consumo de alcohol y tabaco por sexo y año que cursan, se utilizó la prueba de  $X^2$  Pearson para sexo y K-Wallis para el año que cursan. Los datos se presentan de la tabla 70 a la 75.

Tabla 70

*Tipos de consumo de alcohol*

Tipo de consumo de alcohol	IC 95%			
	<i>f</i>	%	<i>LI</i>	<i>LS</i>
Consumo sensato	87	28.9	24.3	33.9
Consumo dependiente	69	22.9	18.3	27.9
Consumo dañino	145	48.2	42.5	53.8

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, *IC*=intervalo de confianza, *LI*=superior, *LS*=límite superior,  $n=301$

En la tabla 70 se muestran los tipos de consumo de alcohol obtenidos a través del AUDIT, se observa que el 28.9% de los participantes reportan un consumo sensato IC 95% [24.3 – 33.9], el 22.9% reporta un consumo dependiente, IC 95% [18.3 – 27.9], y el 48.2% de los participantes reporta consumo dañino IC 95% [42.5 – 53.8].

Tabla 71

*Prueba de Chi cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para el tipo de consumo de alcohol por sexo*

Tipos de Consumo / Sexo	f	%	$X^2$	p
Consumo sensato				
Masculino	28	32.2	45.45	.001
Femenino	59	67.8		
Consumo dependiente				
Masculino	28	40.6	15.39	.165
Femenino	41	59.4		
Consumo dañino				
Masculino	79	54.4	19.53	.191
Femenino	66	45.5		

Nota: f= frecuencia, %= porcentaje  $X^2$ = Chi cuadrada de Pearson, p=significancia, p=significancia n=301

En la tabla 71 se observa el tipo de consumo de alcohol por sexo, se muestra diferencia significativa en el consumo sensato ( $X^2=45.45$ ,  $p= .001$ ), siendo mayor la proporción de consumo en el sexo femenino con 67.8% que en el sexo masculino (32.2%).

Tabla 72

*H de Kruskal-Wallis para índice del tipo de consumo de alcohol por año que cursan.*

Variable	f	%	H	p
Consumo sensato				
1° Año	22	25.3	0.78	.674
2° Año	36	41.4		
3° Año	29	33.3		
Consumo Dependiente				
1° Año	28	40.6	0.28	.869
2° Año	22	31.9		
3° Año	19	27.5		
Consumo Dañino				
1° Año	44	30.3	2.38	.304
2° Año	53	36.6		
3° Año	48	33.1		

Nota: Nota: f= frecuencia, %= porcentaje, p=significancia H= H de Kruskal-Wallis p=significancia, n=301,

En la tabla 72 se observa que no hay diferencia significativa entre tipo de consumo de alcohol por año que cursa ( $p > .05$ ).

Tabla 73

*Tipos de consumo de tabaco*

Tipo de consumo de alcohol	IC 95%			
	<i>f</i>	%	<i>LI</i>	<i>LS</i>
Ex fumador	15	5.6	2.8	8.37
Fumador ocasional	103	38.4	32.5	44.29
Fumador usuario	90	33.5	27.8	39.27
Fumador dependiente	28	10.4	6.7	14.13

Nota: *f*= frecuencia, %=porcentaje, *IC*=intervalo de confianza, *LI*=superior, *LS*=límite superior, *n*=268.

En la tabla 73 se muestran los tipos de consumo de tabaco. Se observa que el 38.4% de los participantes reporta ser fumador ocasional, IC 95% [33.5 – 44.2], seguido del fumador usuario con un 33.5%, IC 95% [27.8 – 39.2], fumador dependiente 10.4%, IC 95% [6.7 – 14.1] y el 5.6% reporta ser un exfumador IC 95% [2.8– 8.3].

Tabla 74

*Prueba de Chi cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) el tipo de consumo de tabaco por sexo*

Tipos de consumo de tabaco / Sexo	<i>SI</i>		<i>NO</i>		$X^2$	<i>p</i>
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
Ex fumador						
Masculino	12	7.7	144	92.3	8.26	.004
Femenino	3	1.5	196	98.5		
Fumador ocasional						
Masculino	41	26.3	115	73.7	1.00	.315
Femenino	62	31.2	137	68.8		
Fumador usuario						
Masculino	53	34.0	103	66.0	10.93	.001
Femenino	47	18.6	162	81.4		
Fumador dependiente						
Masculino	16	10.3	140	89.7	2.15	.143
Femenino	12	6.0	187	94.0		

Nota: *f*= frecuencia, %= porcentaje  $X^2$ = Chi cuadrada de Pearson, *p*=significancia, *n*=268.

En la tabla 74 del tipo de consumo de tabaco por sexo, se muestran diferencias significativas en el tipo, ex fumador ( $X^2=8.26$ ,  $p= .004$ ), siendo mayor en hombres con un 7.7% que en mujeres (1.5%), también muestra diferencia significativa en el tipo fumador usuario ( $X^2=10.93$ ,  $p= .001$ ), siendo mayor en el sexo masculino con un 34% que en el femenino (18.6%).

Tabla 75

*Prueba de Chi cuadrada de Pearson ( $X^2$ ) para el índice del tipo de consumo de tabaco por año escolar*

Tipos de consumo de tabaco / Sexo	SI		NO		$X^2$	p
	f	%	f	%		
Ex fumador						
1° Año	6	5.2	109	94.8	1.047	.593
2° Año	6	4.7	121	95.3		
3° Año	3	2.7	110	97.3		
Fumador ocasional						
1° Año	42	36.5	73	63.5	5.077	.079
2° Año	30	23.6	97	76.4		
3° Año	31	27.4	82	72.6		
Fumador usuario						
1° Año	24	20.9	91	79.1	2.134	.344
2° Año	33	26.0	94	74.0		
3° Año	33	29.2	80	70.8		
Fumador dependiente						
1° Año	6	5.2	109	94.8	2.289	.318
2° Año	10	7.9	117	92.1		
3° Año	12	10.6	101	89.4		

Nota: f= frecuencia, %= porcentaje  $X^2$ = Chi cuadrada de Pearson, p=significancia, n=268.

En la tabla 75 se observa que no hay diferencia significativa del tipo de consumo de tabaco por año escolar ( $p > .05$ ).

Para dar respuesta al quinto objetivo que propone identificar resiliencia por sexo y año que cursan. Se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney para sexo y Kruskal-Wallis, para año que cursa. Los datos se presentan de la tabla 76 a la 78.

Tabla 76

*Resiliencia: Medias, medianas y desviación estándar*

Escala de Resiliencia	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>
Mi vida tiene sentido	6.17	7.00	1.54
Me siento orgulloso (a) de las cosas que he logrado en mi vida	6.14	7.00	1.41
Normalmente salgo adelante de cualquier situación de una manera u otra	6.11	7.00	1.36
En una emergencia, soy alguien en quien la gente puede contar	6.10	7.00	1.41
Soy amigo (a) de mí mismo (a)	6.03	7.00	1.46
Puedo salir de situaciones difíciles porque he pasado por situaciones difíciles	6.01	7.00	1.41
Usualmente puedo encontrar algo de que reírme	6.01	7.00	1.51
Puedo valerme por mí mismo (a)	5.99	6.00	1.39
Cuando estoy en una situación difícil usualmente encuentro una salida	5.98	6.00	1.44
Mi confianza en mí mismo (a) me hace salir de situaciones difíciles	5.96	6.00	1.45
Soy decidido (a)	5.92	6.00	1.45
Usualmente puedo ver una situación de muchas maneras	5.87	6.00	1.39
A veces me esfuerzo en hacer las cosas quiera o no quiera	5.84	6.00	1.41
Mantenerme interesado en las cosas es muy importante para mí	5.81	6.00	1.46
Está bien si hay personas que no me quieren	5.81	6.00	1.41
Tengo suficiente energía para hacer las cosas que tengo que hacer	5.80	6.00	1.53
Soy capaz de depender de mí mismo (a) más que otras personas	5.73	6.00	1.55
Mantengo interés en las cosas	5.68	6.00	1.46
Soy disciplinado (a)	5.65	6.00	1.47
Cuando hago planes siempre los sigo hasta terminarlos	5.61	6.00	1.58
Siento que puedo manejar muchas cosas a la vez	5.46	6.00	1.57
Realizo las cosas una a la vez	5.40	6.00	1.58
Tomo las cosas tranquilamente paso a paso, día a día	5.28	6.00	1.63
Normalmente soy tolerante	5.23	6.00	1.73
No sigo pensando en cosas en que no puedo hacer nada	5.21	6.00	1.72

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar

En referencia a la tabla 76, se observa que los ítems con medias mayores de 6 son: mi vida tiene sentido, me siento orgulloso (a) de las cosas que he logrado en mi vida, normalmente salgo adelante de cualquier situación de una manera u otra, en una emergencia, soy alguien en quien la gente puede contar, soy amigo (a) de mí mismo, puedo salir de situaciones difíciles porque he pasado por situaciones difíciles,

usualmente puedo encontrar algo de que reírme, puedo valerme por mi mismo, cuando estoy en una situación difícil usualmente encuentro una salida, mi confianza en mí mismo (a) me hace salir de situaciones difíciles, soy decidido. Todos los demás presentaron medias menores de 6.

Tabla 77

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de resiliencia y sub escalas por sexo*

<i>Índices de resiliencia / Sexo</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Índice de Resiliencia					
Masculino	79.10	82.78	18.29	15485.5	.970
Femenino	79.50	82.78	17.11		
Índice de confianza en sí mismo					
Masculino	80.98	85.71	19.89	14631.5	.352
Femenino	82.57	88.09	18.99		
Índice de ecuanimidad					
Masculino	75.64	81.25	20.43	14294.0	.199
Femenino	73.99	79.16	19.78		
Índice de perseverancia					
Masculino	80.00	83.33	18.77	15195.5	.733
Femenino	80.30	83.33	18.92		
Índice de satisfacción personal					
Masculino	79.86	85.41	21.15	15257.0	.781
Femenino	80.17	83.33	18.91		
Índice de sentirse bien					
Masculino	80.59	83.33	20.21	1502.0	.621
Femenino	81.32	83.33	19.78		

Nota:  $n=355$ ,  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= U de Mann-Whitney, *p*=significancia

En la tabla 77 se observa que no hay diferencia significativa de los índices de resiliencia total y las sub-escalas por sexo ( $p > .05$ ).

Tabla 78

*Prueba H de Kruskal-Wallis para índice de resiliencia y subescalas por año que cursan*

<i>Resiliencia /Año que cursan</i>	$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>H</i>	<i>p</i>
Índice de resiliencia					
1° Año	79.54	83.44	16.41	0.76	.638
2° Año	78.60	82.11	18.01		
3° Año	79.09	84.10	18.45		
Índice de confianza en sí mismo					
1° Año	82.21	85.71	18.01	1.03	.596
2° Año	80.87	85.71	20.07		
3° Año	82.65	88.09	20.05		
Índice de ecuanimidad					
1° Año	73.76	79.16	20.41	0.55	.758
2° Año	75.68	79.16	19.22		
3° Año	74.59	79.16	20.75		
Índice de perseverancia					
1° Año	81.34	83.33	17.51	0.75	.687
2° Año	79.02	83.33	19.58		
3° Año	80.27	85.71	19.34		
Índice de satisfacción personal					
1° Año	80.25	83.33	18.56	0.54	.763
2° Año	79.06	83.33	21.04		
3° Año	80.89	87.50	20.02		
Índice de sentirse bien					
1° Año	80.28	83.33	18.28	3.24	.197
2° Año	80.00	83.33	20.86		
3° Año	82.84	88.88	20.58		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *H*= *H de Kruskal-Wallis* *p*=significancia, *n*=355.

En la tabla 78 se observa que no hay diferencia significativa de la escala del índice de resiliencia total y subescalas por año que cursan ( $p > .05$ ).

Para dar respuesta al sexto objetivo que propone determinar resiliencia por consumo de alcohol y tabaco. Se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis para tipo de consumo de alcohol y U de Mann-Whitney para prevalencias de consumo de tabaco. Los datos se presentan de la tabla 79 a la 90.

Tabla 79

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de resiliencia en su escala total por prevalencias de consumo de alcohol*

Escala total de Resiliencia/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	79.04	82.78	17.99	2960.50	.382
	No	84.07	86.42	8.24		
En el último año	Si	78.91	82.78	18.20	7622.50	.467
	No	81.61	83.11	13.82		
En el último mes	Si	79.16	82.11	17.05	12626.00	.270
	No	79.67	84.76	18.83		
En los últimos siete días	Si	78.78	81.78	17.57	14450.50	.397
	No	79.70	82.78	17.67		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia, *n*=335

En la tabla 79 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia en su escala total por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 80

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala confianza en sí mismo por prevalencias de consumo de alcohol*

Confianza en sí mismo/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	81.54	85.71	19.76	2908.50	.321
	No	87.38	90.47	10.10		
En el último año	Si	81.40	85.71	20.00	7543.00	.399
	No	84.52	90.47	15.34		
En el último mes	Si	81.64	85.64	18.80	12626.50	.218
	No	82.37	90.47	20.63		
En los últimos siete días	Si	81.26	83.78	19.58	14687.00	.548
	No	82.30	88.09	19.27		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia, *n*=335

En la tabla 80 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de la sub escala, confianza en sí mismo por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 81

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala ecuanimidad por prevalencias de consumo de alcohol*

Ecuanimidad/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	74.66	79.16	20.25	3279.00	.873
	No	75.62	77.08	16.89		
En el último año	Si	74.21	79.16	20.42	7552.00	.406
	No	77.54	79.16	17.81		
En el último mes	Si	74.27	79.16	19.95	13124.50	.496
	No	75.65	79.16	20.34		
En los últimos siete días	Si	74.51	79.16	21.05	14984.50	.774
	No	74.86	79.16	19.39		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia, *n*=335

En la tabla 81 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de la escala ecuanimidad por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 82

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala perseverancias por prevalencias de consumo de alcohol*

Ecuanimidad/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	79.80	83.33	19.07	2603.5	.093
	No	86.30	91.66	13.06		
En el último año	Si	79.72	83.33	19.34	7435.00	.318
	No	82.67	85.71	15.61		
En el último mes	Si	80.06	83.33	17.93	12170.50	.255
	No	80.40	85.71	20.67		
En los últimos siete días	Si	79.45	83.33	18.17	14213.00	.272
	No	80.67	83.33	19.30		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia, *n*=335

En la tabla 82 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia perseverancia por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 83

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala satisfacción personal por prevalencias de consumo de alcohol*

Satisfacción personal/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	79.78	83.33	20.32	3231.5	.789
	No	84.16	87.50	10.08		
En el último año	Si	79.76	83.33	20.36	7995.5	.849
	No	81.55	85.41	17.20		
En el último mes	Si	80.03	83.33	19.36	13371.00	.683
	No	80.04	87.50	21.08		
En los últimos siete días	Si	79.166	83.33	20.34	14676.50	.539
	No	80.64	87.50	19.61		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia, *n*=335

En la tabla 83 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia satisfacción personal por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 84

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala sentirse bien por prevalencias de consumo de alcohol*

Sentirse bien/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	80.64	83.33	20.25	2794.00	.208
	No	86.94	88.88	12.90		
En el último año	Si	80.74	83.33	20.47	8005.00	.859
	No	82.40	86.11	16.84		
En el último mes	Si	81.02	83.33	19.55	13493.00	.785
	No	80.94	83.33	20.86		
En los últimos siete días	Si	81.05	83.33	19.64	15227.50	.975
	No	80.96	83.33	20.21		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia, *n*=335

En la tabla 84 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia sentirse bien por prevalencias de consumo de alcohol ( $p > .05$ ).

Tabla 85

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de resiliencia en su escala total por prevalencias de consumo de tabaco*

Resiliencia escala total/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	78.70	82.45	18.21	10776.00	.298
	No	81.22	86.09	15.55		
En el último año	Si	78.75	82.11	17.47	14248.50	.178
	No	80.04	84.76	17.83		
En el último mes	Si	78.61	82.45	18.24	14921.50	.504
	No	79.90	83.44	17.12		
En los últimos siete días	Si	79.39	82.78	16.70	15501.00	.710
	No	79.28	83.11	18.19		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia,

En la tabla 85 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia total por prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 86

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala confianza en sí mismo por prevalencias de consumo de tabaco*

Confianza en sí mismo/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	81.40	85.71	20.01	11299.00	.665
	No	83.33	88.09	17.31		
En el último año	Si	81.57	85.71	19.00	14651.50	.352
	No	82.25	88.09	19.91		
En el último mes	Si	81.52	85.71	19.77	15282.00	.769
	No	82.16	88.09	19.11		
En los últimos siete días	Si	82.36	85.71	18.10	14802.00	.959
	No	81.58	88.09	20.16		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia.

En la tabla 86 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia confianza en sí mismo por prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 87

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala ecuanimidad por prevalencias de consumo de tabaco*

Ecuanimidad/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	74.39	79.16	20.50	11441.00	.793
	No	75.71	79.16	18.72		
En el último año	Si	73.80	79.16	20.67	14527.00	.288
	No	75.87	79.16	19.27		
En el último mes	Si	73.47	79.16	21.79	15046.00	.589
	No	75.71	79.16	18.55		
En los últimos siete días	Si	74.66	79.16	20.88	14640.00	.822
	No	74.75	79.16	19.59		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia.

En la tabla 87 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia ecuanimidad por prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 88

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala perseverancia por prevalencias de consumo de tabaco*

Perseverancia/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	79.23	83.33	19.38	10040.00	.051
	No	83.05	88.09	16.77		
En el último año	Si	79.73	83.33	19.58	13834.50	.075
	No	81.30	85.71	19.18		
En el último mes	Si	78.85	83.33	19.25	14113.50	.131
	No	81.23	85.71	18.46		
En los últimos siete días	Si	79.77	83.33	17.42	13847.00	.284
	No	80.42	85.71	19.67		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia.

En la tabla 88 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia perseverancia por prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 89

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala; satisfacción personal por prevalencias de consumo de tabaco*

Satisfacción personal/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	79.30	83.33	20.53	10659.00	.227
	No	82.27	87.50	17.72		
En el último año	Si	79.28	83.33	18.54	14611.00	.329
	No	80.41	87.50	20.35		
En el último mes	Si	79.85	83.33	20.33	15559.00	.997
	No	80.18	83.33	19.60		
En los últimos siete días	Si	80.06	83.33	19.35	14710.00	.881
	No	80.01	83.33	20.27		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia,

En la tabla 89 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia satisfacción personal por prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Tabla 90

*Prueba U de Mann-Whitney para el índice de la sub escala sentirse bien por prevalencias de consumo de tabaco*

Sentirse bien/Prevalencias		$\bar{X}$	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Alguna vez en la vida	Si	80.51	83.33	20.52	11130.00	.522
	No	82.50	83.33	18.10		
En el último año	Si	80.61	83.33	19.95	14885.00	.489
	No	81.49	83.33	20.00		
En el último mes	Si	80.80	83.33	20.30	15440.50	.898
	No	81.16	83.33	19.71		
En los últimos siete días	Si	81.39	88.88	19.34	14752.50	.916
	No	80.75	83.33	20.35		

Nota:  $\bar{X}$ = media, *Mdn*=mediana, *DE*=desviación estándar, *U*= *U de Mann-Whitney* *p*=significancia,

En la tabla 90 se observa que no hay diferencia significativa entre el índice de resiliencia sentirse bien por prevalencias de consumo de tabaco ( $p > .05$ ).

Para dar respuesta al objetivo siete que propone determinar la relación entre importancia y práctica de valores, resiliencia y el consumo de alcohol. Se utilizó la prueba de Coeficiente de Correlación de Spearman. Los datos se presentan de la tabla 91 a la 96.

Tabla 91

*Coefficiente de Correlación de Spearman para índices de importancia de valores con práctica de valores*

Índ. Práctica Índ. Importancia	Escala total práctica	Individualismo	Estimulación	Hedonismo	Logro	Poder	Seguridad	Conformidad	Tradición	Benevolencia	Índ prac. Universalidad
Escala total	.583**	.476**	.408**	.374**	.492**	.504**	.723**	.354**	.454**	.430**	.464**
importancia	.001	.001	.001	.001	.001	.000	.001	.001	.001	.001	.001
Individualismo	.485**	.629**	.401**	.329**	.422**	.404**	.429**	.332**	.322**	.317**	.347**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Estimulación	.396**	.390**	.705**	.471**	.415**	.356**	.376**	.162**	.147**	.186**	.280**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Hedonismo	.403**	.371**	.481**	.714**	.404**	.410**	.337**	.223**	.144**	.171**	.277**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.007	.001	.001
Logro	.438**	.415**	.383**	.360**	.585**	.410**	.523**	.263**	.226**	.252**	.299**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Poder	.433**	.314**	.355**	.350**	.389**	.645**	.493**	.165**	.270**	.187**	.259**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.002	.001	.001	.001
Seguridad	.377**	.213**	.190**	.204**	.313**	.373**	1.000**	.179**	.292**	.245**	.322**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Conformidad	.441**	.390**	.195**	.241**	.379**	.326**	.511**	.529**	.321**	.344**	.385**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Tradición	.396**	.291**	.134*	.085	.219**	.281**	.442**	.237**	.667**	.408**	.261**
	.001	.001	.011	.110	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Benevolencia	.442**	.296**	.200**	.158**	.313**	.263**	.518**	.288**	.470**	.566**	.368**
	.001	.001	.001	.001	.003	.001	.001	.001	.001	.001	.001
Universalidad	.430**	.343**	.235**	.203**	.362**	.303**	.620**	.294**	.317**	.320**	.515**
	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001

Nota:  $n=355$ , \*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

En la tabla 91 se observan correlaciones positivas significativas de los índices de la importancia de los dominios con los índices de la práctica de los dominios  $p<.05$  en la mayoría de los valores (dominios), con excepción del índice de la importancia del dominio de tradición con práctica del dominio hedonismo ( $p >.05$ ).

Tabla 92

*Coefficiente de Correlación de Spearman para el índice de la importancia de los dominios con el índice de resiliencia y subescalas*

Resiliencia Importancia dominios	Escala total Resiliencia	Confianza en sí mismo	Ecuanimidad	Perseverancia	Satisfacción	Sentirse bien
Valores imp.	.433**	.433*	.229*	.356*	.337**	.332**
Individualismo	.367**	.359**	.187**	.330**	.315**	.299**
Estimulación	.417**	.219**	.245**	.086 .108	.165**	.201**
Hedonismo	.256**	.279**	.127**	.210**	.194**	.283**
Logro	.335**	.355**	.129*	.286**	.267**	.294**
Poder	.236**	.285**	.056 .294	.213**	.168**	.174**
Seguridad	.314**	.309**	.181**	.282**	.220**	.214**
Conformidad	.423**	.407**	.255**	.363**	.284**	.317**
Tradición	.338**	.303**	.214**	.257**	.294**	.218**
Benevolencia	.410**	.372**	.248**	.327**	.379**	.283**
Universalidad	.288**	.301**	.156**	.216**	.214**	.218**

Nota:  $n=355$ , \*\* $p<.01$ ,

En la tabla 92 se observan correlaciones positivas y significativas de los índices de la importancia de valores (dominios) con los índices de resiliencia y subescalas en su mayoría ( $p<.05$ ), con excepción del índice del dominio poder con la subescala ecuanimidad y estimulación con perseverancia ( $p>.05$ ).

Tabla 93

*Coefficiente de Correlación de Spearman para el índice práctica de los dominios con el índice de resiliencia y subescalas*

Resiliencia Práctica Dominios	Escala total resiliencia	Confianza en sí mismo	Ecuanimidad	Perseverancia	Satisfacción	Sentirse bien
Escala total	.453**	.444**	.273**	.408**	.329**	.358**
Práctica						
Individualismo	.416**	.399**	.241**	.374**	.328**	.384**
Estimulación	.240**	.258**	.081	.195**	.239**	.279**
Hedonismo	.231**	.252**	.121*	.223**	.138**	.280**
Logro	.386**	.423**	.172**	.356**	.272**	.360**
Poder	.281**	.328**	.111*	.263**	.150**	.238**
Seguridad	.314**	.309**	.181**	.282**	.220**	.214**
Conformidad	.382**	.332**	.265**	.354**	.286**	.308**
Tradición	.368**	.348**	.270**	.302**	.298**	.227**
Benevolencia	.423**	.397**	.320**	.356**	.351**	.283**
Universalidad	.346**	.335**	.214**	.311**	.247**	.266**

Nota:  $n=355$ , \*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

En la tabla 93 se observan correlaciones positiva significativas de los índices de práctica de valores (dominios) con los índices de resiliencia y sub escalas, en todos los valores (dominios) ( $p <.05$ ), con excepción del índice de práctica del dominio estimulación con índice de la sub escala, ecuanimidad ( $p >.05$ ).

Tabla 94

*Coefficiente de Correlación de Spearman de los índices de la importancia de dominios con los índices del AUDIT y los tipos de consumo de alcohol*

AUDIT	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Importancia				
Escala total de importancia	-.061	.028	-.084	-.099
Individualismo	.294	.627	.148	.085
Estimulación	-.004	.058	.001	-.061
Hedonismo	.941	.316	.991	.289
Logro	.097	.166**	.060	.046
Poder	.093	.004	.298	.429
Seguridad	.120*	.170**	.053	.100
Conformidad	.037	.003	.358	.083
Tradición	-.053	.017	-.075	-.086
Benevolencia	.356	.762	.194	.137
Universalidad	.055	.132*	.047	-.028
	.346	.022	.417	.631
	-.079	-.024	-.088	-.054
	.169	.679	.126	.353
	-.139*	-.046	-.150**	-.217**
	.015	.430	.009	.001
	-.051	-.032	-.040	-.059
	.374	.575	.490	.305
	-.091	-.033	-.104	-.094
	.115	.563	.071	.105
	-.105	-.041	-.137*	-.109
	.069	.475	.017	.059

Nota:  $n=301$ , \*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

En la tabla 94 se muestran correlaciones positivas significativas del dominio hedonismo con el índice general de AUDIT ( $r_s = .12$ ,  $p = .03$ ), así mismo el dominio estimulación ( $r_s = .16$ ,  $p = .004$ ), hedonismo ( $r_s = .17$ ,  $p = .003$ ), y poder ( $r_s = .13$ ,  $p = .022$ ), con consumo sensato. Se observa también correlaciones negativas significativas de los dominios conformidad ( $r_s = -.13$ ,  $p = .01$ ) y universalidad ( $r_s = -.13$ ,  $p = .0$ ) con el tipo de consumo dependiente, y de la misma forma el dominio conformidad ( $r_s = -.21$ ,  $p = .01$ ) con el consumo de tipo dañino.

Tabla 95

*Coefficiente de Correlación de Spearman de los índices de la práctica de los dominios con índices del AUDIT y tipos de consumo de alcohol*

AUDIT Práctica	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Escala total de	.031	.065	.043	-.025
Práctica	.597	.258	.462	.668
Individualismo	.048	.082	.059	-.012
	.405	.157	.310	.834
Estimulación	.157**	.208**	.120*	.070
	.006	.001	.037	.224
Hedonismo	.204**	.219**	.150**	.163**
	.001	.001	.009	.005
Logro	.016	.059	.013	-.039
	.783	.311	.825	.504
Poder	.044	.092	.051	-.005
	.445	.112	.382	.927
Seguridad	-.079	-.024	-.088	-.054
	.169	.679	.126	.353
Conformidad	-.111	-.061	-.086	-.165**
	.055	.295	.135	.004
Tradición	.026	.038	.041	-.014
	.652	.507	.481	.814
Benevolencia	-.009	.011	.006	-.030
	.879	.856	.914	.609
Universalidad	-.008	.014	-.013	-.016
	.885	.808	.825	.778

Nota:  $n=301$ , \*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

En la tabla 95, se observan correlación positiva significativa del dominio estimulación ( $r_s = .15$ ,  $p = .006$ ), con el índice general del AUDIT, con el consumo sensato ( $r_s = .20$ ,  $p = .001$ ), y dependiente ( $r_s = .12$ ,  $p = .03$ ), el dominio hedonismo también presenta correlación positiva significativa con el índice general del AUDIT ( $r_s = .20$ ,  $p = .001$ ), con consumo sensato ( $r_s = .21$ ,  $p = .001$ ), dependiente ( $r_s = .15$ ,  $p = .009$ ), y dañino ( $r_s = .16$ ,  $p = .005$ ). Por último el valor conformidad presenta correlación negativa significativa con el consumo dañino ( $r_s = -.16$ ,  $p = .004$ ).

Tabla 96

*Coefficiente de Correlación de Spearman para índices de resiliencia y subescalas con índices del AUDIT y tipos de consumo de alcohol*

	AUDIT	AUDIT	Sensato	Dependiente	Dañino
Resiliencia					
Escala total		-.075	-.012	-.034	-.151**
Resiliencia		.194	.834	.554	.009
Confianza en sí mismo		-.059	.004	-.034	-.130*
Ecuanimidad		.304	.940	.560	.025
		-.041	-.003	-.018	-.122*
		.475	.962	.758	.035
Perseveranci a		-.057	-.025	.009	-.108
Satisfacción		.322	.664	.871	.060
		-.031	.019	-.016	-.070
		.590	.745	.778	.228
Sentirse bien		-.052	-.006	-.033	-.096
		.370	.920	.572	.096

Nota:  $n=301$ , \*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

En la tabla 96 se presenta correlación negativa significativa del índice general de resiliencia ( $r_s = -.15$ ,  $p=.009$ ), e índices de las sub escalas; confianza en sí mismo ( $r_s = -.13$ ,  $p=.025$ ), y ecuanimidad ( $r_s = -.12$ ,  $p=.035$ ), con el consumo dañino.

## Capítulo IV

### Discusión

En el presente estudio fue factible la aplicación empírica de los conceptos, valores de Schwartz (1992), consumo de alcohol de De la Fuente & Kershenobich (1992) y tabaco de Tapia (2001), prevalencias de consumo de alcohol y tabaco (INPRE, INSP, SS, 2011). El estudio se realizó en una muestra de 355 participantes, estudiantes de derecho de una universidad privada de un municipio del área metropolitana del estado de Nuevo León.

En relación con el perfil sociodemográfico de los participantes presentaron entre 18 y 29 años de edad, con una media de 21.7 años de edad, referente al género el 56.1% fueron mujeres, el 85.6% están solteros, el 62.8% de los jóvenes estudian y trabajan, y respecto al año que cursan en la carrera el 35.8% cursan el segundo año, seguido de los de primero año (32.4%) y tercer año (31.8%) respectivamente y el 85.6% son solteros. Con respecto al sexo existe una mayor proporción de mujeres que estudian, esto puede ser explicado de acuerdo al informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico ([OCDE], 2015), que reporta que actualmente existe una proporción importante de mujeres que acceden a estudios de nivel superior, lo que probablemente se deba a las nuevas oportunidades y roles laborales que actualmente están desarrollando las mujeres en la sociedad como respuesta a las política de equidad de género que se han establecido en el mundo y en especial en el País y el Estado de Nuevo León.

Se identifica también que el perfil de edad de los estudiantes es similar al reporte del INEGI (2013), donde se observa que los jóvenes de este rango de edad en su mayoría se encuentran solteros. Los resultados muestran además que más de la mitad de los estudiantes estudia y trabaja, estos resultados son similares a los reportados por OCDE (2015) que indican que actualmente los jóvenes desempeñan un trabajo relacionado con su profesión, para obtener mayor práctica laboral, además de percibir un salario que

probablemente les ayude a cubrir los gastos de colegiaturas y manutención (Rodríguez, 2017).

En relación al objetivo uno que fue identificar la importancia y práctica de los valores por sexo y año que cursan, se encontró que las medias y medianas más altas con respecto a la importancia que les dan a los valores los jóvenes universitarios que estudian derecho fueron en orden de importancia descendente: dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, seguridad familiar, libertad, confiable, similares a los reportados por Rodríguez et al. (2015), donde se identificó los valores de mayor importancia en jóvenes universitarios de ingeniería y enfermería.

Esta similitud con el presente estudio probablemente se deba a la similitud de las edades de los jóvenes que participaron, como también al proceso de cambios en las esferas cognitivas, neurológicas y sociales que favorecen a la elección de determinadas metas que tienen los jóvenes (Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito [UNODC], 2013). Así mismo en esta etapa los jóvenes presentan aspiraciones y retos a corto, mediano y largo plazo, como dar significado a su vida, ser competente, tener éxito y piensan en un futuro próximo, en la inserción activa en el mundo laboral y social como parte del desarrollo de sus valores en su vida (Schwartz, 1987).

En relación con la práctica de valores se identificó que las medias y medianas más altas en la práctica de los valores de los jóvenes fueron en el siguiente orden de mayor a menor: Dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, confiable, leal, buenos modales, mente abierta, libertad, seguridad familiar, limpio, honesto, responsable, exitoso, humilde y gozar de la vida.

Estos resultados sobre la práctica de valores, son casi similares a los que los participantes eligieron como valores de mayor importancia, probablemente se deban porque los valores humanos desde la postura de Schwartz, permiten orientar el comportamiento en función del desarrollo personal. Se han conceptualizado como

creencias fundamentales que ayudan a la persona a la selección de modos de vida, maneras y propósitos de acción vinculadas a estados de existencia personal socialmente deseables y preferibles. Así mismo, porque también son fuente de satisfacción y plenitud a lo largo de la vida, son aprendidos del medio ambiente por la acción de la socialización con el ambiente, en el que incluye la familia, la escuela y a través de la influencia de los grupos sociales; así que la práctica de valores es similar o puede estar determinada por la importancia que los jóvenes universitarios les otorgan como guía en su vida (Martín, 2011). Lo que probablemente explique, los resultados encontrados sobre la práctica de valores que presentan los universitarios.

En relación a la importancia de los valores por sexo que presentaron los universitarios se encontró diferencia significativa en la importancia del dominio estimulación, siendo mayor en el sexo masculino. Así mismo se encontró diferencia significativa en la importancia de los dominios; tradición y benevolencia, siendo más altos estos dominios en las mujeres, el resto de los dominios no presentaron diferencias significativas por sexo ( $p > .05$ ).

Estos resultados son casi similares a los reportados por Delfino y Zubieta (2011) y Mc Coll (2011), en estudiantes universitarios argentinos y chilenos de universidades públicas. Es probable que la similitud de los resultados sobre la importancia de los valores por sexo, pueda ser explicada por la teoría de valores, donde se fundamenta que los valores son universales y su importancia es similar en todas las personas sin diferencia de sexo, cultura, religión y lugar, solo depende del nivel de importancia que le brinden una u otra persona a cada uno de los valores (Rockeach, 1973).

En relación a la diferencia de la importancia de valores entre hombres y mujeres encontrados en el presente estudio puede ser explicado a través de la teoría evolutiva y roles sociales, que fundamenta, que los hombres y las mujeres desarrollan diferentes roles, lo que probablemente esté influyendo en cierta medida para otorgar la importancia a los valores de manera diferente de acuerdo al sexo (Schwartz, 1987)

En referencia al objetivo dos que fue identificar diferencias de las prevalencias de consumo de alcohol y tabaco por sexo y año que cursan se encontró que el 94.4% de los participantes han consumido alcohol alguna vez en la vida, el 84.8% han consumido alcohol en el último año, el 67.9% han consumido alcohol en el último mes y el 41.1% de los participantes han consumido alcohol en los últimos siete días. Estos resultados son algo similares con lo que se ha reportado en estudios realizados en jóvenes universitarios en México (Armendáriz, Villar, Alonso, & Oliva, 2012; García, 2017; Rodríguez et al., 2015; Rodríguez, 2017).

Esta similitud de las prevalencias de consumo de alcohol obtenidas en el presente estudio probablemente se deba a las características sociodemográficas, como la edad, ya que la mayoría de los participantes son jóvenes de 18 a 29 años y en esta edad, es donde mayor es el consumo de alcohol, dada las características del joven universitario que busca entre otros la aceptación social y grupal. Además los participantes están insertos en una ciudad productora de cerveza, con gran proliferación de bares con acceso libre de los jóvenes, además existe en este Estado, como en muchos del Norte de la República Mexicana tradiciones arraigadas como la carne asada los fines de semana en compañía del futbol u otros eventos deportivos, en donde si no hay cerveza u otras bebidas alcohólicas no hay fiesta ni convivencia, lo que probablemente, esté influyendo en el abuso del consumo de alcohol en los jóvenes (García, 2017; Rodriguez et al., 2015; Rodríguez, 2017).

En relación a las prevalencias de consumo de alcohol por sexo se encontró diferencia significativa en el último mes, siendo mayor el consumo en el sexo masculino (75%) con respecto a las mujeres (62.3%), de la misma forma en los últimos siete días con mayor proporción en los hombres (79%) con respecto a las mujeres (67%). Estos resultados posiblemente se deban a los factores socioculturales que intervienen en la forma de pensar de los jóvenes, donde el consumo de alcohol en hombres es más aceptado que en mujeres (Pozo, 2015).

Con respecto a las prevalencias del consumo de tabaco, se encontró que el 75.5% de los participantes han consumido tabaco alguna vez en la vida, el 55.8% lo ha consumido en el último año, el 44.5% ha consumido en el último mes y el 38.0% de los participantes han consumido tabaco en los últimos 7 días.

Estos resultados son más altos que los reportados por Rodríguez et al. (2015) en universitarios del área de la salud e ingenierías, con García (2017) en universitarios que estudian deportes, con Fuentes (2014) en estudiantes del área de la salud y con Trujano, Ramos y Rodríguez (2015) que expresaron que el consumo tabaco en jóvenes universitarios del área de la salud, es menor al consumo de tabaco que presentan los jóvenes de las carreras del área de ciencias sociales, probablemente en los estudiantes universitarios de derecho es escasa la orientación sobre estilos de vida saludables en la que se promueve la prevención del el uso indebido de tabaco y las consecuencias que ocasiona.

Contrario a lo que ocurre en los universitarios del área de la salud y deportes en donde se fomenta la práctica de estilos de vida saludable y en sus planes y/o programas de estudios están incorporados temáticas al respecto, tiene claro sobre las consecuencias y daños a la salud que produce, además las carreras de estas áreas en su formación y ejercicio profesional, entre otros promueven conductas saludables y en sus facultades son menos permisivas al consumo de tabaco dentro o fuera de sus instalaciones.

Con respecto a las prevalencias de consumo de tabaco por sexo se encontró diferencia significativa en los que consumen tabaco en el último mes y en los últimos siete días con mayores proporciones de consumo en el sexo masculino Estos resultados coinciden con Guimaraes et al. (2014) en jóvenes de la Ciudad de México y con García, (2017) en universitarios que estudian deportes.

Estas coincidencias probablemente se explique por las creencias arraigadas que guarda la sociedad en sus grupos sociales, donde el consumo de tabaco en los hombres es permitido en mayor medida y aceptado por la sociedad, contrario a lo que ocurre en

las mujeres, que además de no ser aceptado, es criticado ampliamente y socialmente (García, 2017; Rodríguez et al., 2015).

En el tercer objetivo propuesto que fue; determinar las diferencias de la importancia y práctica de valores por prevalencias de consumo de alcohol y tabaco. Se encontró diferencia significativa en el dominio estimulación de acuerdo a la prevalencia de consumo alcohol el último año, el último mes y en los últimos siete días, con medias y medianas más altas en los participantes que si consumen. De igual forma se encontró diferencia significativa en el dominio hedonismo en los jóvenes que consumen alcohol en el último mes y en los últimos siete días, con medias y medianas más altas en los participantes que si consumen

Estos resultados coinciden con Ramirez y Musitu (2008) quienes reportaron que los dominios con mayor importancia en jóvenes consumidores de alcohol fueron los que presentaban mayor importancia en los dominios de estimulación y hedonismo. A su vez también coinciden de alguna manera con Fuentes (2014), García, (2017) y Rodríguez et al. (2015) quienes en universitarios del área de salud y deportes, reportan hallazgos similares.

Probablemente la similitud de estos estudios y los resultados del presente estudio se deban probablemente a que los jóvenes en esta etapa de su vida están en búsqueda de nuevas sensaciones y búsqueda de placer, lo que al puntuar mayor importancia a estos valores estén influyendo en el consumo de alcohol.

En relación a los no consumidores de alcohol, se encontró diferencia significativa en los dominios; seguridad, conformidad y tradición, con medias y medianas más altas en los participantes que no consumen.

Estos resultados coinciden de alguna forma con los hallazgos reportados por Ramirez y Musitu (2008), Rodríguez et al. (2015), quienes reportaron que los jóvenes que presentaron mayor importancia en el dominio seguridad, conformidad y tradición, no consumían alcohol.

Estos resultados de alguna forma están fundamentados por la teoría de Schwartz (1992) la cual hace referencia, que los valores son estados deseados, los cuales buscan el logro de objetivos o metas, las cuales trascienden a situaciones específicas de la vida, siendo aplicables como estándares normativos para juzgar y elegir modos alternativos de conducta. Por tal motivo el no consumo de alcohol podría deberse a que tradicionalmente el consumo de alcohol no es aceptado por algunas familias o es estigmatizado o no aceptado por cuestiones de género o religión. Así mismo el no consumir alcohol es parte de las normas que busca no violarlas y moderar sus acciones ante la vida, además de buscar éxito personal ante las buenas acciones que realiza en la sociedad lo que probablemente, este influyendo para que no consuma alcohol.

En relación a la práctica de valores por prevalencias de consumo de alcohol, Se encontró diferencia significativa en los que si consumen alcohol en la práctica del dominio estimulación y el consumo de alcohol en el último año, en el último mes, y en los últimos siete días. También se encontró diferencia significativa en el dominio de la práctica de hedonismo en las prevalencias de consumo de alcohol en el último año, en el último mes, y en los últimos siete días.

Estos resultados respecto a la práctica del dominio estimulación y hedonismo que presentaron mayores medias y medianas en los participantes según las prevalencias de consumo de alcohol, puede ser explicado de acuerdo a la escala de valores y dominios que propone Schwartz (1992), que al respecto explica; que una vida excitante, variada, el ser atrevido, gozar de la vida, buscar placer y ser auto indulgente, probablemente este influyendo en las prevalencias de consumo de alcohol que presentan los jóvenes universitarios.

En relación con los no consumidores de tabaco se encontró diferencia significativa respecto a la práctica del dominio tradición con alguna vez en la vida en comparación con los que sí han consumido. Estos resultados coinciden de alguna forma con los hallazgos reportados por Rodríguez (2015) y Fuentes (2014) en estudiantes del

área de la salud e ingenierías. Posiblemente estos resultados se fundamenten con la teoría de Schwartz (1992) la cual hace referencia que los estudiantes universitarios en esta edad de su vida cuentan con convicciones, aspiraciones, metas y restos por cumplir a corto plazo. A su vez los jóvenes universitarios presentan características en su vida como el respeto, compromiso, aceptación de costumbres e ideas que la cultura tradicional o la religión imponen a la persona, y es que a través del respeto a la tradición, el ser moderado, humilde, devoto y aceptar su parte en la vida con responsabilidad probablemente estén influyendo en el no consumo de tabaco en estos jóvenes.

En el objetivo cuatro que el cual fue determinar tipos de consumo de alcohol y tabaco por sexo y año que cursan, se observó que el tipo de consumo de alcohol que presentaron los participantes fue en mayor proporción el consumo dañino (48.3%), seguido del consumo sensato (28.9%,) y por último el consumo dependiente (22.9%). Estos resultados son similares de alguna manera a los reportados por García (2017) y Rodríguez et al., (2015) realizados en estudiantes universitarios de enfermería, ingenierías y del deporte.

Los resultados del presente estudio con respecto al tipo de consumo de alcohol de los participantes, pueden ser explicados dado que en esta etapa universitaria se incrementan las acciones sociales y existe mayor libertad y accesibilidad para el consumo de alcohol, además por la alta tolerancia adquirida a la sustancia y la baja percepción de riesgo reportada en jóvenes universitarios (Castaño, García & Campo, 2014).

En referencia al tipo de consumo de alcohol por sexo se encontró diferencias significativa solo en el tipo de consumo sensato por sexo con mayor proporción en el sexo femenino (67.8%) que en el masculino (32.2%). Esto concuerda de alguna manera con Domínguez et al. (2016), en estudiantes del sur de México, donde las mujeres presentaron mayor proporción del consumo sensato. Estos resultados probablemente se deban al estigma social de género que la sociedad le recrimina al abuso de consumo de

alcohol por ser mujer, por lo que su consumo lo hacen de manera aceptable o sensato (Sánchez & De La Luna, 2015).

En referencia al tipo de consumo de tabaco se encontró que el 38.4% de los participantes reportaron ser fumador experimentadores, seguido de los fumadores usuarios con un 33.5%, fumadores dependientes el 10.45% y el 5.60% reportan ser exfumadores.

Los resultados son similares a los presentados por García et al. (2013), que realizó un estudio en jóvenes universitarios del deporte. Con Fuentes (2014), en jóvenes universitarios del área de la salud, de igual forma coincide con el informe la ENA (2011) respecto al reporte del consumo de tabaco.

Estos resultados probablemente se deban a que los jóvenes universitarios en esta etapa se caracterizan por tener mayor interés por buscar nuevas experiencias y sensaciones. Lo que puede estar influyendo en el consumo de tabaco, considerado este, como una droga lícita y socialmente aceptada (Del Carmen et al., 2015).

Con respecto al tipo de consumo de tabaco por sexo se encontró diferencias significativa en los exfumadores ( $p=.004$ ) con mayor proporción en los hombres (7.7%) que en las mujeres (1.5%), así mismo en el tipo de fumador usuarios ( $p=.001$ ) con mayor proporción en hombres (34.0%) que en las mujeres (18.6%). Estos resultados coinciden con lo expuesto por la ENA (2011) quienes reportaron que el sexo masculino tiene una mayor prevalencia de consumo de tabaco que las mujeres. Así mismo coincide con García (2017) quien reporta en su mayoría los tipos de consumo con más altas proporciones en el sexo masculino.

Por lo que los resultados del presente estudio respecto a los tipos de consumo de tabaco, puede explicarse dado a, que los hombres probablemente tienen mayor presión social para el consumo de tabaco, además el universitario con el afán de probar su independencia, libertad, placer y los estereotipos del machismo son más vulnerable a realizar esta conducta y aunque puedan conocer los daños a la salud que produce el

tabaco. Por su parte Rodríguez y Ruiz (2007), expresa que probablemente no se ha logrado que los jóvenes vean al tabaquismo como un problema de salud. Los jóvenes universitarios cuando han decidido dejar de consumir tabaco, ellos lo logran con mayor éxito que las mujeres, porque más del 40% de ellas presentan recaídas al consumo de tabaco.

En relación al tipo de consumo de tabaco por año que cursan no se encontró diferencias significativas, estos resultados concuerdan con los reportados por Fuentes (2014), quien no encontró diferencia significativa. Esto probablemente indica que el consumo de tabaco se está incrementado de manera similar sin importar el año que cursan. Así mismo los jóvenes que participaron en el presente estudio tienen mayoría de edad, lo que facilita el acceso a la compra, además lo utilizan como parte importante de la convivencia con sus compañeros e iguales (Pérez, Thrasher, Rodríguez, Barrientos, & Ibáñez, 2012).

El quinto objetivo que fue identificar resiliencia por sexo y año que cursan, se observó que los ítems que presentaron medias mayores de 6 fueron: puedo salir de situaciones difíciles porque he pasado por situaciones difíciles, usualmente puedo encontrar algo de que reírme, soy amigo de mí mismo en una emergencia, soy alguien en quien la gente puede contar, normalmente salgo adelante de cualquier situación de una manera u otra, me siento orgulloso de las cosas que he logrado en mi vida y mi vida tiene sentido.

Estos resultados probablemente se deban a que los jóvenes se encuentran en una etapa de su vida donde existe un desarrollo psicológico y social, los cuales buscan en su mayoría ser felices, ser sus propios amigos, estar orgullosos de su vida, y además por la edad que presentan muchas veces están pasando situaciones difíciles y han logrado en gran medida aprender de ellas (Wagnild & Young, 1993).

En referencia a índice general de resiliencia y las cinco sub escalas por sexo y grado escolar, no se encontró diferencia significativa en ninguna de ellas ( $p > .05$ ). Estos

resultados difieren de Becoña (2007), Que expresa los hombres se perciben más ecuánimes que las mujeres, lo que significa que las mujeres se preocupan de una manera más intensa debido a que perciben con mayor facilidad los riesgos que pueden presentarse en un futuro en las diversas situaciones, en comparación con los hombres, dado que este grupo aborda los problemas de una manera más tranquila, tomando las cosas como se presentan.

Los resultados de resiliencia respecto al sexo que no fueron significativos en el presente estudio probablemente se deban, porque los jóvenes han desarrollado competencias de afrontamiento, habilidad de resolución de problemas, autonomía, habilidades sociales o de autorregulación (Becoña, 2007). Probablemente también posean cualidades, como la identidad, autonomía, metas, afectividad, autoeficacia, capacidad de relacionarse con otros y satisfacción, entre otras cualidades que le permiten afrontar con éxito las adversidades de la vida sin importar el sexo y el año que cursan los jóvenes (Saavedra & Villalta, 2008).

Otro aspecto a resaltar en estos resultados probablemente se deban a que los jóvenes en esta etapa de desarrollo, presentan en algunas ocasiones mayor libertad, apertura, respeto y tolerancia frente a los demás, estas características no son exclusivas del año escolar que cursan, son propias de los jóvenes, lo que probablemente influya para que no exista diferencia significativa por sexo y año que cursan (Ccapa, Huamán, & Zúñiga, 2016).

El sexto objetivo planteo determinar resiliencia por consumo de alcohol y tabaco. Se observa que no existen diferencias significativas de la resiliencia y sus sub escalas con prevalencias de consumo de alcohol y tabaco. Estos resultados concuerdan con Castillo et al. (2016) en la cual se describe que la resiliencia por tipo de consumo de alcohol en jóvenes universitarios tampoco presentaron diferencias significativas.

Estos resultados probablemente puede explicarse por el hecho de que los jóvenes universitarios a esta edad presentan características de ser maduros, plantear metas u

objetivos para su vida futura, tienen una perspectiva balanceada de la vida y toman los problemas tranquilamente, los analizan y deciden. Porque ellos ya han logrado alcanzar una madurez cognitiva que les ayuda a tomar decisión para el consumo o no consumo (Sáenz, 2013).

A su vez los resultados difieren con lo reportado por Peza (2015), quien muestra una diferencia significativa de resiliencia y consumo de alcohol y tabaco, probablemente se deba a que la media de edad de sus participantes era de menor a la media de edad de los del presente estudio.

En relación al séptimo y último objetivo que fue Determinar la relación entre importancia y práctica de valores, resiliencia y el consumo de alcohol. Se encontró correlación positiva significativa en la importancia de valores con la práctica de valores en todos los valores (dominios), con excepción en la importancia del dominio tradición con práctica de hedonismo, esto muestra probablemente que la importancia y práctica de los valores están fuertemente relacionadas, porque están ligadas con las creencias, estados, o conductas finales deseables que trascienden las situaciones específicas, que guían la selección o evaluación de la conducta y de los acontecimientos de la vida (Schwartz, 1987).

En relación a la importancia del dominio tradición y la práctica del dominio hedonismo, donde los resultados no fueron significativos, probablemente se deba a que los valores que conforman los dominios no se relacionan algunos con otros, ya que el dominio tradición está conformado por el respeto por la tradición, ser moderado, humilde, aceptar su parte de la vida y ser devoto. Y por otra parte el dominio hedonismo se conforma de los valores, placer, gozar la vida y ser indulgente conmigo. Por consiguiente probablemente esto influya para que no se presente una relación significativa entre estos dominios (Schwartz, 1987).

Probablemente la importancia y la práctica de los valores se expliquen con lo que fundamenta Rokeach (1973) que describe a los valores como preferencias permanentes

para algunas prácticas en concreto o para un estado final del ser humano, el cual incluye un componente cognitivo y un componente afectivo. Este autor indica que los valores son por una parte, guías y determinantes de actitudes sociales e ideológicas y por otra guían la conducta a nivel individual y social. Además sirven como estándares, guían la selección o evaluación de las acciones hacia los demás, se ordenan por la importancia relativa de unos sobre otros, forman un sistema relativamente estable y ordenado de las prioridades que lo caracterizan.

Probablemente también la importancia y la práctica de los valores, se desarrollan en la vida diaria es decir; son importantes y se practican en la vida diaria, siendo priorizados por la importancia y practica en su vida. Por lo que las personas tienen primero que valorar su importancia y posteriormente practicarlos. Estas acciones ligan a la importancia y a la práctica para desarrollar así acciones específicas de la vida de las personas (Cobo, Pardo, & Martinez, 2016).

Se identificó correlación positiva significativa en la importancia de todos los índices de valores (dominios) con los índices de la escala total de resiliencia y sus sub escalas, con excepción del índice de importancia del dominio poder con la sub escala de ecuanimidad y estimulación con perseverancia.

Probablemente la diferencia entre la importancia del dominio poder con la sub escala ecuanimidad, se deba desde la propia definición de sus términos los cuales muestran las diferencias de uno y otro. Por una parte el dominio poder, corresponde al logro del estatus social, el prestigio, control y dominio de otras personas y recursos, incluye los valores: poder social, riqueza, reconocimiento social, autoridad y conservando la imagen pública (Schwartz, 1992). Y la sub escala de resiliencia ecuanimidad es la perspectiva balanceada de su propia vida y experiencias; connota la habilidad de considerar un amplio campo de experiencia y “esperar tranquilo” y tomar las cosas como vengan; por ende moderando respuestas extremas ante la adversidad (Wagnild & Young, 1993).

Probablemente el resultado del presente estudio se deba a las características particulares de los conceptos importancia del dominio poder y la sub escala ecuanimidad. Porque muestran diferencias desde las características de su definición, las cuales tal vez puedan influir de alguna manera, para que no exista una relación significativa entre ambos conceptos en el presente estudio (Schwartz, 1987).

En relación al dominio estimulación con sub-escala perseverancia que no presentaron relación significativa, esto probablemente se deba a la diferencia que existe entre ambos desde la concepción misma de sus definiciones. La definición del dominio estimulación hace énfasis en el cambio activo y dominio del medio ambiente, así como una vida excitante, una vida variada y atrevido. (Schwartz, 1987). Y la definición de la sub escala perseverancia refiere al acto de persistencia a pesar de la adversidad o desaliento. La perseverancia connota un fuerte deseo de continuar luchando para construir la vida de uno mismo, permanecer involucrado y de practicar la autodisciplina (Wagnild & Young, 1993).

Probablemente el motivo que no exista una correlación entre el dominio estimulación y la sub escala de perseverancia se deba a las características particulares de los conceptos. Porque se identifican diferencias desde las características de sus conceptos, las cuales tal vez puedan influir de alguna manera, para que no exista una relación significativa entre ambos conceptos en el presente estudio (Schwartz, 1987).

Se identifica correlación positiva significativa de todos los índices de la práctica de valores (dominios) con los índices de la escala total de resiliencia y sus sub-escalas con excepción del índice de la práctica del dominio estimulación con el índice de la sub escala ecuanimidad.

Este resultado probablemente se deba que el dominio estimulación y sub-escala ecuanimidad, desde esencia descrita por los autores son distintos uno del otro. Schwartz (1992) definió al dominio estimulación, el cual hace énfasis en el cambio activo y dominio del medio ambiente y en el salir adelante a través de la autoformación. Incluye

los valores: una vida excitante, una vida variada y atrevido. Y Wagnild & Young (1993) define a la sub-escala ecuanimidad como la perspectiva balanceada de su propia vida y experiencias; connota la habilidad de considerar un amplio campo de experiencia y “esperar tranquilo” y tomar las cosas como vengan; por ende moderando respuestas extremas ante la adversidad. En estos conceptos se identifica la diferencia entre dominio estimulación con una vida excitante, y la sub escala ecuanimidad con estar tranquilo.

Esto es lo que probablemente influya en el presente trabajo para que no se presenten diferencias significativas entre ambos.

Se obtuvo correlación positiva significativa del índice de la importancia del dominio hedonismo con el índice total del AUDIT, el índice de la importancia del dominio estimulación con el consumo sensato, el índice de la importancia del dominio hedonismo con el consumo sensato, el índice de importancia del dominio poder con el consumo sensato, lo que indica que a mayor importancia en los valores (dominios) de estimulación, hedonismo y poder mayor es el consumo de alcohol.

Estos resultados concuerdan de alguna manera con Fuentes (2014) y Rodríguez (2017), en jóvenes universitarios del área de la salud, así como también con Rodríguez et al. (2015) en universitarios del área de la salud e ingenierías.

Este resultado probablemente puede ser explicado con lo que conceptualiza Schwartz y Blinsky (1987), donde describe que estos dominios que se derivan del estatus social, control, reconocimiento social, indulgente consigo mismo, prestigio y dominio del medio ambiente. Probablemente las motivaciones a estos valores sean las que están influyendo en cierta manera al consumo de alcohol en los jóvenes universitarios.

Se obtuvo correlaciones negativas significativas de la importancia de los índices de los dominios conformidad, y universalidad, con el índice del consumo dependiente. El índice del dominio seguridad con el consumo dañino, lo que indica que a mayor

importancia de los valores (dominios) conformidad, universalidad y seguridad menor es el consumo de alcohol.

Los hallazgos anteriores concuerdan con lo reportado por Martínez, Jurado, Martín, Pérez, Linares y Márquez (2016) en un estudio realizado en jóvenes. Este resultado probablemente se deba a los descrito por Navarro (2012) donde son los valores los que actúan como pautas asociadas a la conducta que influyen de manera positiva o negativa en la elección de las mismas.

Schwartz (1987) establece que los valores son metas deseables y transituacionales incluidos en los dominios motivacionales que se valoran por el rango de importancia y práctica que actúan como metas en la vida del individuo. Los valores van más allá de las acciones y situaciones específicas, también sirven como estándares, guían la selección o evaluación de las acciones hacia los demás, se ordenan por la importancia y practica relativa de unos sobre otros, forman un sistema relativamente estable y ordenado de las prioridades que lo caracterizan y son fundamentales para el auto concepto.

Este resultado probablemente también puede ser explicado con lo que conceptualiza Schwartz y Blinsky (1987), acerca de estos dominios que se derivan de armonía interna, sabiduría, buenos modales, honrar a los padres y los mayores auto-disciplina, armonía interna, orden social y reciprocidad de valores. Probablemente estas motivaciones al respecto sean las que están influyendo en la relación del no consumo de alcohol.

En relación a la práctica de valores (dominios) y el tipo de consumo de alcohol se encontró correlación positiva significativa del índice de la práctica del dominio estimulación, índice de práctica del dominio hedonismo, con el índice total del AUDIT. El índice de la práctica del dominio estimulación, el índice de la práctica del dominio hedonismo, con el índice de consumo sensato. El índice de la práctica del dominio estimulación, el índice de la práctica del dominio hedonismo, con el índice de consumo

dependiente. El índice de la práctica del dominio estimulación, con el índice de consumo dañino.

Estos resultados probablemente puede ser explicado con lo que conceptualiza Schwartz y Blinsky (1987), donde los dominios estimulación y hedonismo incluyen los valores; ser ambicioso, influyente, una vida excitante, exitoso, una vida variada y ser atrevido, por lo que probablemente este resultado en la práctica de valores (estimulación, hedonismo) y consumo de alcohol se deba por la característica propia del dominio la cual influye en la relación del tipo de consumo de alcohol en los jóvenes universitarios. Lo anterior se puede interpretar que ha mayor práctica de estos valores mayor será el consumo de alcohol y mayor practica de los valores del dominio conformidad menor es el consumo de alcohol.

En relación a resiliencia y sus sub-escalas con tipos de consumo de alcohol se encontró relación significativa negativa entre el índice general de resiliencia, sub-escala confianza en sí mismo, sub-escala ecuanimidad, con el índice de consumo dañino.

Esto expresa que a menor nivel de resiliencia mayor será el tipo de consumo de alcohol. Esto se sustenta en los descrito por Wagnild & Young, (1993), que expresa que las personas que no pueden moderar sus respuestas extremas ante la adversidad, y no se consideran con la habilidad de depender de sí mismo y reconocer sus propias fuerzas y limitaciones, tienen a presentar niveles de resiliencia más bajos, esto propicia un menor nivel efectivo de afrontamiento para las conductas de riesgo, lo cual puede llevar al consumo del alcohol.

### **Conclusión**

Los valores de mayor importancia en los participantes del presente estudio fueron: Dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, libertad, seguridad familiar, confiable, buenos modales, auto respeto, mente abierta, responsable, leal, honesto, exitoso, limpio, un mundo de paz, humilde, aceptando mi parte en la vida, capaz, autodisciplina, amor maduro.

Los valores de mayor practica en los jóvenes universitarios fueron: Dar significado a mi vida, eligiendo mis propias metas, honrar a los padres y a los mayores, confiable, buenos modales, leal, libertad, mente abierta, seguridad familiar, limpio, honesto, responsable, humilde, exitoso, goza de la vida.

La importancia de los valores por dominios en orden descendente fue: Conformidad, logro, benevolencia, hedonismo, individualismo, universalidad, tradición, estimulación, poder, seguridad.

La práctica de los valores por dominios en orden descendente fue: Conformidad, logro, benevolencia, universalidad, hedonismo, individualismo, seguridad, tradición, estimulación, poder.

Los hombres le dan mayor importancia al dominio estimulación, y en las mujeres a los dominios; tradición y benevolencia.

Los hombres practican en mayor medida el dominio estimulación y en las mujeres no existen diferencias en la práctica de valores.

No existe diferencia: De la importancia y práctica de los valores en relación al año que cursan.

La prevalencia de consumo de alcohol alguna vez en la vida fue de 94.4%, en el último año 88.4%, en el último mes 67.9% y en los últimos siete días de 41.1%.

Los hombres presentan mayor consumo de alcohol en el último mes y últimos siete días.

No existen diferencias de prevalencias de consumo de alcohol por año que cursan

La prevalencia de consumo de tabaco alguna vez en la vida fue de 75.5%, en el último año 55.8%, en el último mes 44.5% y en los últimos siete días 38.0%.

El consumo de tabaco en el último mes y en los últimos siete días es mayor en el sexo masculino.

No existen diferencias de las prevalencias de consumo de tabaco por año que cursan.

La importancia del dominio estimulación es más alto en los que consumen alcohol en el último año, último mes y últimos 7 días.

La importancia del dominio hedonismo es mayor en los que consumen alcohol en último mes y últimos siete días.

La importancia del dominio seguridad, conformidad, tradición es mayor en los que no consumen alcohol según las prevalencia de consumo de alcohol.

La práctica de valores del dominio estimulación es mayor en los que consumen alcohol último año, último mes y último siete días.

La práctica de valores del dominio Seguridad es mayor en los que consumen alcohol, en el último mes.

Los tipos de consumo de alcohol fueron; el 48.3% presenta consumo dañino, 28.9% consumo sensato, 22.9% consumo dependiente. Las mujeres presenta mayor consumo sensato y no existen diferencias del tipo de consumo por año que cursan.

El 38.4% reportaron ser fumadores ocasionales, el 33.5% fumadores usuarios, el 10.45% fumadores dependientes y el 5.6% exfumador. Los hombres son en mayor proporción fumadores usuarios y ex fumadores. No se presentaron diferencias del tipo de fumador por años que cursan.

No se reportan diferencias de la resiliencia y sus sub escalas por sexo, año que cursan, y prevalencias de consumo de alcohol y tabaco.

Los universitarios que asignan mayor importancia a todos los valores en sus dominios tienen mayor práctica de los mismos, con excepción de aquellos que asignan mayor importancia a los valores del dominio tradición con la práctica de hedonismo

Los universitarios que en mayor medida practican todos los valores en sus dominios, presentan mayor resiliencia, con excepción de práctica de valores del dominio estimulación con ecuanimidad.

Los universitarios que asignan mayor importancia a los valores de los dominios conformidad y universalidad, presentan menor consumo de alcohol y los que dan mayor

importancia a los valores de los dominios estimulación y hedonismo presentan mayor consumo de alcohol de acuerdo al AUDIT.

Los universitarios que en mayor medida practican los valores del dominio estimulación presentan mayor consumo de alcohol y los que en mayor medida practican los valores del dominio conformidad presentan menor consumo de alcohol según el AUDIT.

**Recomendaciones**

Continuar estudiando los valores por importancia y práctica con el consumo de alcohol y tabaco en poblaciones de jóvenes universitarios de otras carreras para profundizar el conocimiento en esta temática.

Realizar un estudio de validación del instrumento de práctica de valores

Desarrollar en un futuro intervenciones de Enfermería para la prevención y disminución del consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios.

Realizar estudios de cohorte cualitativo para comprender el significado importancia y práctica de valores con respecto al consumo de alcohol.

Continuar utilizando el Cuestionario de Valores de Schwartz, La Escala de Resiliencia de Wagnild & Young y el Cuestionario para la Identificación de los Trastornos por Uso del Alcohol AUDIT en virtud de la confiabilidad obtenida.

## Referencias

- Acosta, L.D., Fernandez, A.R., & Pillon, S.C. (2011). Factores Sociales para el uso de alcohol en adolescentes y jóvenes. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*.
- Acuña, I., Michelini, Y., Guzmán, J. I., & Godoy, J. C. (2017). Diferencias en el funcionamiento neurocognitivo e impulsividad rasgo según el patrón de consumo de alcohol en jóvenes de 18 a 30 años. *Salud y drogas, 17(2)*.
- Armendáriz, G.N. A., Villar, L. M. A., Alonso, C. M. M., Alonso, C. B. A., & Oliva, R. N. N. (2012). Eventos estresantes y su relación con el consumo de alcohol en estudiantes universitarios. *Investigación en Enfermería: Imagen y Desarrollo, 14(2)*, 97-112
- Barba, L., & Alcantara, A. (2003). Los valores y la formación universitaria. *Reencuentro. 38(3)* ,16-23
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica, 11(3)*, 125-146.
- Becoña, E. (2007). Resiliencia y consumo de drogas: una revisión. *Adicciones, 19(1)* 81-100. Recuperado de: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:Psicopat-2006-E3EEFE3-E4DF-43B4-C15D-FF038F693092/Documento.pdf>
- Beramendi, M., Espinosa, A., & Ara, S. (2013). Perfiles axiológicos de estudiantes de tres carreras universitarias: funciones discriminantes de tres lecturas de la teoría de Schwartz. *Liberabit, 19(1)*, 45-54.
- Bonita, R., Beaglehole, R., Kjellström, T. (2008). *Epidemiología básica*, segunda edición. Washington, D.C.
- Burns, N., & Grove, S. K. (2005). *Investigación en Enfermería* (3er. Ed.). España: Elsevier. ISBN: 84-8174-720-3.
- Bustamante, M. T. C. (2014). La formación de los estudiantes de derecho, bajo el paradigma de la investigación sociojurídica. *Revista Logos Ciencia & Tecnología, 5(2)*, 289-297.

- Castaño P.G. A., García D. J. A. & Marzo, C.J.C. (2014). Consumo de alcohol y factores intervinientes en estudiantes universitarios. *Revista Cubana de Salud Pública*, 40(1), 47-54.
- Castillo, M. M. A., Martínez, J. U. C., García, N. A. A., castillo, B. A. A., Mayo, J. L. U., & Pérez, S. P. (2016) Resiliencia y consumo de alcohol en adolescentes del municipio de Cunduacán, Tabasco.
- Centro Nacional para la Prevención y el Control de las Adicciones [CENADIC]. (2011). Consecuencias del consumo de drogas licitas.
- Ccapa, V. P. G., Huamán, E. E. N. L., & Zúñiga, D. Q. (2017). Religiosidad y resiliencia en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Este. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 9(2).
- Chapa, A. P., & Martinez C. T. (2015). Valores Universitarios en los Jóvenes Estudiantes de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública, UANL. *Revista iberoamericana para la investigación y desarrollo educativo*. Vol. 6, N. 15. Recuperado de:  
<http://www.ride.org.mx/index.php/RIDE/article/view/127/565>
- Cobo, C. R., Pardo, M. M. D. M., & Martínez, T. A. (2016). La importancia de los valores. *Publicaciones Didácticas*, 68(1), 137-138.
- Cohen, J. (1988). The effect size. *Statistical power analysis for the behavioral sciences*, 77-83.
- Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas [CIDAD]. (2015). *Informe del uso de drogas en las Américas*. Recuperado de  
[www.cicad.oas.org/apps/Document.aspx?Id=3209](http://www.cicad.oas.org/apps/Document.aspx?Id=3209)
- Comisión Nacional Contra las Adicciones [CONADIC]. (2011). *Análisis de consumo de sustancias en México, alcohol*. Recuperado  
[http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/informe\\_alcohol.pdf](http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/informe_alcohol.pdf)

- Comisión Nacional Contra las Adicciones. (2011). *Análisis de consumo de sustancias en México, tabaco*. Recuperado [http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/informe\\_tabaco.pdf](http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/informe_tabaco.pdf)
- Covarrubias, D. Y. A. (2010). Autoestima, resiliencia y consumo de drogas en estudiantes de bachillerato. Tesis Maestría.
- De la Garza, G. L. S. (2014). Perfil de valores y consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios. Tesis Maestría.
- Del Carmen, P. F. M., Linares, J. J. G., Jurado, M. D. M. M., Cardila, F., Martínez, Á. M., Martín, A. B. B., & Mercader, I. (2015). Impulsividad y consumo de alcohol y tabaco en adolescentes. *EJIHPE: European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 5(3), 371-382.
- Delfino, G. I., & Zubieta, E. M. (2011). Valores y política: Análisis del perfil axiológico de los estudiantes universitarios de la ciudad de Buenos Aires (República Argentina). *Interdisciplinaria*, 28(1), 93-114.
- De la Fuente, J.R., & Kershenovich, D. (1992). El alcoholismo como problema médico. *Revista Facultad de Medicina UNAM*, 35(2), 47-51.
- Elashoff, D. J. Dixon, J. W., Crede, M. k. & Fotheringham, N. (2000). n.QueryAdvisor (version 4.0) Copyright (Software estadístico para PC). Los Ángeles, C.
- Fuentes, L. O. (2014). Valores terminales e instrumentales y consumo y no consumo de alcohol y tabaco en estudiantes de enfermería. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma de Nuevo León. Nuevo León.
- García, M. T. J. (2017). Valores y consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma de Nuevo León. Nuevo León.
- González, A. L., Valdez, M.J., & Zavala, B.Y. (2008). Resiliencia en adolescentes mexicanos. *Enseñanza e investigación en psicología*, 13 (1) 41-52.

- Guimaraes, G. L., Mendoza Meléndez, M. Á., López, M. Á., García, J. Á., Velasco-Ángeles, L. R., Beltrán, M. A., & Camacho, S. R. (2014). Prevalencia y factores asociados al consumo de tabaco, alcohol y drogas en una muestra poblacional de adultos mayores del Distrito Federal. *Salud mental*, 37(1), 15-25.
- Imhoff, D., & Brussino, S. (2012). Estudio exploratorio de las características psicométricas del portrait values questionnaire en el contexto de Córdoba – Argentina. *Revista Colombiana de Psicología*, 22(1), 135-149
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2013). *Reporte población, asistencia y deserción*.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2015). *Resultados definitivos de la encuesta intercensal 2015*. Recuperado de [www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2015/especiales/especiales2015\\_12\\_3.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2015/especiales/especiales2015_12_3.pdf)
- Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto Nacional de Salud Pública [INSP]; Secretaría de Salud [SS]. (2011). Encuesta Nacional de Adicciones [ENA]: *Reporte de Alcohol*.
- Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz, Instituto Nacional de Salud Pública [INSP]; Secretaría de Salud [SS]. (2011). Encuesta Nacional de Adicciones [ENA]: *Reporte de tabaco*.
- Lugo, M.C.I., Guerrero, M.N., Castañeda, G.M., Gámez, R.N.F., Martínez, G.I., & Padilla, M.J. (2016). Resiliencia y factores de riesgo en estudiantes universitarios al inicio de su formación profesional.
- López, D. Y., Martínez, S. C., Serey, Z.Y., Velazco, A. A., & Zúñiga, R. C. (2013). Factores de Resiliencia en Estudiantes de Carreras Pedagógicas de una Universidad Estatal de la Región de Valparaíso. *Revista de Psicología - Universidad Viña del Mar*. 3(5), 76-89.

- Mantilla, T.S.C., Gómez, C.A., & Hidalgo, M.M.D. (2011). Actividad física, tabaquismo y consumo de alcohol, en un grupo de estudiantes universitarios. *Revista de salud pública*.
- Martí, N. J. J. (2011). Responsabilidad social universitaria: Estudio acerca de los comportamientos, Los Valores y la empatía en estudiantes de universidades Iberoamericanas. Tesis de Doctorado. Universitat De València Estudi General. Valencia, España.
- Martínez, Á. M., Jurado, M. D. M. M., Martín, A. B. B., Pérez, C.F., Linares, J. J. G., & Márquez, M. D. M. S. (2016). Frecuencia en el consumo de sustancia y relaciones con los iguales en población adolescente. *European Journal of Child Development, Education and Psychopathology*, 4(2), 75-87.
- Mc Coll, P. C. (2011) Perfil valórico de estudiantes de medicina de 1º a 5º año de la sede Viña del Mar Universidad Andrés Bello. *Revista de Educación en Ciencias dela Salud*; 8 (1): 38-44
- Méndez R. M. D. (2013). Valores, Percepción de Riesgo y Relación con el Consumo de Tabaco y Alcohol en adolescentes de preparatoria. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma de Nuevo León. Nuevo León
- Moïsi D. (2010). L'Occident et l'Asie: innovation technologique et message universel. Paris: Le Monde. Recuperado de [http://lesclesdedemain.lemonde.fr/organisations/l-occident-et-l-asie-innovation-technologique-et-message-universel\\_a-12-266.html](http://lesclesdedemain.lemonde.fr/organisations/l-occident-et-l-asie-innovation-technologique-et-message-universel_a-12-266.html)
- Montoya, R. (2012). Comparación de los valores de los estudiantes de primer semestre de las facultades de Psicología y Administración de la Universidad de La Sabana. Recuperado de <http://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/6257/RA%c3%9aL%20ALBERTO%20MONTROYA%20%28T%29FINAL.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

- Morales, I.G., Del Valle, R. C., Belmar, M. C., Orellana, Z. Y., Soto, V. A., & Ivanovic, M. D. (2011). Prevalencia de consumo de drogas en estudiantes universitarios que cursan primer y cuarto año. *Rev. méd. Chile*. 139(12). Recuperado de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-98872011001200006](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872011001200006)
- Moreno, J. (2005). Valores, actitudes hacia el alcohol y consumo en adolescentes varones. *Revista de Filosofía y Psicología*. 1(13), 195-211.
- National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism [NIDA] (2009). *Glosarios de términos*. Recuperado [https://www.drugabuse.gov/sites/default/files/pdf/glossary\\_spanish.pdf](https://www.drugabuse.gov/sites/default/files/pdf/glossary_spanish.pdf)
- National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism [NIDA] (2010). *Consumo de tabaco*. Recuperado de: <https://www.drugabuse.gov/es/informacion-sobre-drogas/el-tabacola-nicotina>
- Navarro, G., Boero, P., Jiménez, G., Tapia, L., Hollander, R., Escobar, A. & Espina, Á. (2012). Valores y actitudes socialmente responsables en universitarios chilenos. *Calidad en la educación*, (36), 123-147.
- OCCEducacion (2015). ¿Realmente conviene estudiar y trabajar al mismo tiempo?
- Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el delito [UNODC] (2013). Abuso de drogas en adolescentes y jóvenes y vulnerabilidad familiar. Recuperado de [http://www.unodc.org/documents/peruandecuador/Publicaciones/Publicaciones\\_2014/LIBRO\\_ADOLESCENTES\\_SPAs\\_UNODC-CEDRO.pdf](http://www.unodc.org/documents/peruandecuador/Publicaciones/Publicaciones_2014/LIBRO_ADOLESCENTES_SPAs_UNODC-CEDRO.pdf)
- Organización de los Estados Americanos [OEA] (2013). El problema de las drogas en las américas: estudios. Recuperado de [http://www.cicad.oas.org/drogas/elinforme/informeDrogas2013/drugsPublicHealth\\_ESP.pdf](http://www.cicad.oas.org/drogas/elinforme/informeDrogas2013/drugsPublicHealth_ESP.pdf)

- Organización Mundial de la Salud [OMS] (2015). Informe Mundial de Situación sobre Alcohol y Salud 2014. Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs349/es/>
- Organización Mundial de la Salud [OMS] (2015). Informe Mundial de Situación sobre tabaco y Salud 2014.
- Puig, N.A., Cortaza, R. L., & Pillon, S. C. (2011). Consumo de alcohol entre estudiantes mexicanos de medicina. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 19, 714-721.
- Pimentel, J. J. A., Telumbre, T. J. Y., Ruiz G. G. M., Higuera S. J. L., & Bautista A. T. M. (2015). Resiliencia y consumo de alcohol en adolescentes de chilpancingo guerrero, México. *Revista de psicología y ciencias del comportamiento de la u.a.c.j.s.* 6(2). Recuperado de [http://www.revistapcc.uat.edu.mx/index.php/RPC/article/download/101/pdf\\_14](http://www.revistapcc.uat.edu.mx/index.php/RPC/article/download/101/pdf_14)
- Pozo, R. (2015). Estigma e invisibilidad: alcoholismo y procesos de envejecimiento en mujeres. *RES, Revista de Educación Social*.
- Pérez, H.R., Thrasher, J. F., Rodríguez, B.R., Barrientos, G.I., & Ibáñez, H.N.A. (2012). Tobacco advertising and promotions: changes in reported exposure in a cohort of Mexican smokers. *Salud pública de Mexico*, 54(3), 204-212.
- Peza, C.G. (2015). La Resiliencia asociado con el consumo de Alcohol Y tabaco en Adolescentes.
- Ramírez, L., & Musitu, G. (2008). Relaciones entre los recursos y el consumo de alcohol y tabaco en adolescentes. *Revista española de Drogodependencia* 33(1) 53-66.
- Ríos, M. I., Carrillo, C., & Sabuco, E. (2012). Resiliencia y Síndrome de Burnout en estudiantes de enfermería y su relación con variables sociodemográficas y de relación interpersonal. *International Journal of Psychological Research*, 5(1), 88- 95.

- Roa, C.M., Rubiano, D.G., Barreto, B.P., & Pérez, P.M. (2015). Consumo de tabaco y alcohol en estudiantes de una institución de educación superior, *Revista Electrónica Medicina, Salud y Sociedad*, 5 (3).
- Rockeach. M. (1973). *The nature of human values*. New York. Mac Millan.
- Rodríguez, A, L., De La Garza, G. L. S., Rodríguez, D. G. Y., Alonso, C., M. M., & Guzmán, F. F. R. (2015). Valores y consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios. *Rev enferm Herediana*, 62-69.
- Rodríguez, A. L. (2017). Perfil de valores y consumo de alcohol en estudiantes universitarios del área de la salud. Tesis de Doctorado. Instituto de investigación en bioética. Nuevo León.
- Rodríguez, P.G. & Ruiz, M.A. (2007). Evaluation of the Smoking Cessation Program at the National University of Mexico School of Medicine. *Salud Pública de México*, 49(Supl. 2), s247-s256.
- Rutter, M. (2012) Implications of resilience concepts for scientific understanding. *Annals of the New York Academy of sciences*, 1094. 1-12.
- Rutter, M. (2012) Resilience as a dynamic concept. *Development and psychopathology*, 24, 335-344.
- Saavedra, E., & Villalta, M. (2008). Definición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *LIBERABIT: Lima Perú* 14; 31-40.
- Sáenz, T. M. M. (2013). Resiliencia, relaciones intrafamiliares y consumo de drogas en adolescentes de bachillerato técnico. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma de Nuevo León. Nuevo León.
- Sánchez, O.M. A., & De Luna, B.E. (2015). Hábitos de vida saludable en la población universitaria. *Nutrición Hospitalaria*, 31(5), 1910-1919.

- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Journal of Personality and Social Psychology*.
- Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1987). Towards a universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 550-562
- Schwartz, S.H., & Lifschitz, T.L. (2009). Cross-National Variation in the Size of Sex Differences in Values: Effects of Gender Equality. *Journal of Personality and Social Psychology*. 97(1), 171–185.
- Secretaria de Salud (1987). Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud, México. Recuperado de <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/rlgsmis.html>
- Tapia, C. R. (2001). *Las adicciones, dimensión, impacto y perspectiva*. (2ª ed.). México, D.F. Manual Moderno.
- Tellez, G. V. H. (2008). Los valores éticos en los estudiantes de derecho de la UNAM. *Biblioteca jurídica virtual del instituto de investigaciones jurídicas de la UNAM*. Recuperado de: <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/facdermx/cont/254.5/pr/pr47.pdf>
- Trujano, R., Ramos, E., & Rodríguez, M. (2015). Estudio de género sobre depresión y consumo de Tabaco y Alcohol en estudiantes de carreras del Área de la Salud y de otras Áreas. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 18(2), 879-903.
- Universidad Metropolitana de Monterrey [UMM] (2014). Valores institucionales. Recuperado de <https://www.umm.edu.mx/content/valores>
- Wanild, G. & Young, H. (1993). Development and psychometric valuation of resilience scale. *Journal of Nursery Measurement*, 1, 165-178.
- Zubieta, E., & Filippi, G. (2007). Valores y creencias asociadas al trabajo en estudiantes universitarios de Argentina y Chile. *Summa Psicológica UST*, 4(2), 81-98.

## Apéndices

## Apéndice A

### Cédula de Datos Personales (CDP)

Instrucciones: Este instrumento es confidencial por lo que se solicita su colaboración para contestar las preguntas que se presentan a continuación lo más cercano a su realidad:

1. Edad: \_\_\_\_\_ años
2. Sexo: Masculino: \_\_\_\_\_ Femenino: \_\_\_\_\_
3. Tetramestre que cursa: \_\_\_\_\_ 4. Años de estudio, iniciando desde la primaria: \_\_\_\_\_
5. Estado civil: Soltero: \_\_\_\_\_ Casado: \_\_\_\_\_ unión libre: \_\_\_\_\_
6. Ocupación: Trabaja y estudia: \_\_\_\_\_ Solo estudia: \_\_\_\_\_
7. Vive con: Sus padres: \_\_\_\_\_ Padre: \_\_\_\_\_ Madre: \_\_\_\_\_ Solo: \_\_\_\_\_ otro: \_\_\_\_\_
8. ¿Ha consumido alcohol alguna vez en la vida? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
9. ¿Ha consumido alcohol en el último año? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
10. ¿Ha consumido alcohol en el último mes? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
11. ¿Ha consumido alcohol en la última semana? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
12. ¿A qué edad probaste o consumiste la primera bebida alcohólica? \_\_\_\_\_
13. ¿Cuántas bebidas alcohólicas consumes en un día típico o cuando bebes? \_\_\_\_\_
14. ¿Ha consumido tabaco (Cigarros) alguna vez en la vida? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
15. ¿Ha consumido tabaco (Cigarros) en el último año? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
16. ¿Ha consumido tabaco (Cigarros) en el último mes? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
17. ¿Ha consumido tabaco (Cigarros) en la última semana? SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_
18. ¿A qué edad probaste o consumiste la primera vez el tabaco (Cigarros)? \_\_\_\_\_
19. ¿Cuántos cigarrillos consumes en un día típico? \_\_\_\_\_











	No importante		Importante		Muy importante		De suprema importancia	¿Cuánto lo práctico este valor? 1 a 10
	1	2	3	4	5	6	7	
53.- <b>Curioso</b> (Estoy interesado por todo)								
54.- <b>No Rencoroso</b> (Estoy dispuesto a perdonar a los demás)								
55.- <b>Exitoso</b> (Consigo lograr mis metas)								
56.- <b>Limpio</b> (Soy ordenado y aseado)								
57.- <b>Indulgente conmigo mismo</b> (Me permito placeres)								

(Schwartz, 1987)

## Apéndice C

### Escala de Resiliencia

Instrucciones: En el siguiente apartado es para establecer el nivel de resiliencia, señala con una (X) que tan desacuerdo o en acuerdo estas de las siguientes frases.

¿Qué tan de acuerdo estas con esta frase?	Siempre en desacuerdo	Casi siempre en desacuerdo	A veces e desacuerdo	Ni de desacuerdo ni en acuerdo	A veces en acuerdo	Casi siempre en acuerdo	Siempre de acuerdo
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
1. Cuando hago planes siempre los sigo hasta terminarlos							
2. Normalmente salgo adelante de cualquier situación de una manera u otra							
3. Soy capaz de depender de mí mismo (a) más que otras personas							
4. Mantenerme interesado en las cosas es muy importante para mí							
5. Puedo valerme por mí mismo (a)							
6. Me siento orgulloso (a) de las cosas que he logrado en mi vida							
7. Normalmente soy tolerante							
8. Soy amigo (a) de mí mismo (a)							
9. Siento que puedo manejar muchas cosas a la vez							
10. Soy decidido (a)							

¿Qué tan de acuerdo estas con esta frase?	Siempre en desacuerdo	Casi siempre en desacuerdo	A veces e desacuerdo	Ni de desacuerdo ni en acuerdo	A veces en acuerdo	Casi siempre en acuerdo	Siempre de acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7
11. Tomo las cosas tranquilamente paso a paso, día a día							
12. Realizo varias cosas a la vez							
13. Puedo salir de situaciones difíciles porque he pasado por situaciones difíciles							
14. Soy disciplinado (a)							
15. Mantengo interés en las cosas							
16. Usualmente puedo encontrar algo de que reírme							
17. Mi confianza en mí mismo (a) me hace salir de situaciones difíciles							
18. En una emergencia, soy alguien en quien la gente puede contar							
19. Usualmente puedo ver una situación de muchas maneras							
20. A veces me esfuerzo en hacer las cosas quiera o no quiera							
21. Mi vida tiene sentido							
22. No sigo pensando en cosas en que no puedo hacer nada							
23. Cuando estoy en una situación difícil usualmente encuentro una salida							
24. Tengo suficiente energía para hacer las cosas que tengo que hacer							
25. Está bien si hay personas que no me quieren							

(Wagnild&amp; Young, 1993)

## Apéndice D

### Cuestionario de Identificación de Trastornos por Uso de Alcohol (AUDIT)

Instrucciones: Las siguientes preguntas tratan sobre el consumo de alcohol, lea cuidadosamente cada una de ellas y subraya la respuesta que más se acerca a tu realidad.

<p>1. ¿Qué tan frecuente ingieres bebidas alcohólicas (cerveza, vinos, bebidas preparadas, tequila, vodka, ron, whisky, brandy, etc.)?</p> <p>0) Nunca 1) Una o menos veces al mes 2) De 2 a 4 veces al mes 3) De 2 a 3 veces a la semana 4) 4 o más veces a la semana</p>	<p>6- Durante el último año ¿con qué frecuencia bebiste por la mañana después de haber bebido en exceso el día anterior?</p> <p>0) Nunca 1) Menos de una vez al mes 2) Mensualmente 3) Semanalmente 4) A diario o casi a diario</p>
<p>2- ¿Cuántas cervezas o copas de bebida alcohólica sueles tomar en un día típico de los que bebes (el día que llegas a consumir)?</p> <p>0) 1 o 2 1) 3 o 4 2) 5 o 6 3) 7 a 9 4) 10 o más</p>	<p>7- Durante el último año ¿con qué frecuencia tuviste remordimientos o te sentiste culpable después de haber bebido?</p> <p>0) Nunca 1) Menos de una vez al mes 2) Mensualmente 3) Semanalmente 4) A diario o casi a diario</p>
<p>3- ¿Con qué frecuencia tomas 6 o más bebidas alcohólicas en una misma ocasión?</p> <p>0) Nunca 1) Menos de una vez al mes 2) Mensualmente 3) Semanalmente 4) A diario o casi a diario</p>	<p>8- Durante el último año ¿con qué frecuencia no pudiste recordar lo que sucedió o algo de lo que pasó cuando estabas bebiendo?</p> <p>0) Nunca 1) Menos de una vez al mes 2) Mensualmente 3) Semanalmente 4) A diario o casi a diario</p>
<p>4- Durante el último año ¿con qué frecuencia no pudiste parar de beber una vez que habías comenzado?</p> <p>0) Nunca 1) Menos de una vez al mes 2) Mensualmente 3) Semanalmente 4) A diario o casi a diario</p>	<p>9- ¿Te has lastimado o alguien ha resultado lastimado como consecuencia de tu ingestión de alcohol?</p> <p>0) No 2) Sí, pero no en el último año 4) Sí, en el último año</p>
<p>5- Durante el último año ¿con qué frecuencia dejaste de hacer algo que debías haber hecho por beber?</p> <p>0) Nunca 1) Menos de una vez al mes 2) Mensualmente 3) Semanalmente 4) A diario o casi a diario</p>	<p>10- ¿Algún familiar, amigo o médico se ha mostrado preocupado por la forma en que bebes o te han sugerido que le bajes a tu forma de beber?</p> <p>0) No 2) Sí, pero no en el último año 4) Sí, en el último año</p>

(De la Fuente y Kershenobich, 1992)

## **Apéndice E**

### **Consentimiento Informado**

**Institución:** Universidad Autónoma de Nuevo León. Facultad de Enfermería.

Subdirección de Posgrado e Investigación.

**Título del Proyecto:** Valores, resiliencia y consumo de alcohol y tabaco en jóvenes universitarios.

**Autor del Estudio:** Lic. Gustavo Alfredo Gomez Rodriguez

**Director de Tesis:** Dr. Lucio Rodriguez Aguilar

#### **Introducción:**

Estamos interesados en conocer aspectos relacionados con los valores, resiliencia y el consumo o no consumo de alcohol y tabaco en estudiantes de la Licenciatura en derecho, por lo cual le invitamos a participar en este estudio. Antes de que decida participar necesita conocer el propósito del estudio, la descripción, procedimiento, riesgos y beneficios del mismo.

#### **Propósito del estudio:**

El propósito del estudio es conocer el nivel de práctica de valores, nivel de resiliencia y su relación con el consumo o no consumo de alcohol y tabaco. La información que proporcione será totalmente confidencial y anónima, en ninguna parte del estudio se le identificará con su nombre o dirección, además de que los datos obtenidos se presentaran al final de forma general y no individual.

#### **Descripción del estudio/procedimiento:**

Si acepta participar en esta investigación el procedimiento a seguir será el siguiente:

- Se le entregara un sobre con una cédula de datos personales y tres instrumentos que se aplicarán en las instalaciones donde toma sus clases, para lo cual se destinará un aula y horario específico que no interrumpa con sus actividades escolares, se cuidará en todo momento su confidencialidad y anonimato.

- La duración aproximada para que usted pueda contestar estos cuestionarios es de 25 minutos, los cuales debe llenar y no dejar ninguna pregunta en blanco.
- Las preguntas están enfocadas a aspectos como los valores, resiliencia y el consumo de alcohol y tabaco.
- Puede retirarse de la investigación en cualquier momento y en caso de que decida dejar de participar, no tendrá ningún problema o consecuencia en sus actividades escolares.

**Riesgos e Inquietudes:**

No existe ningún riesgo en que participe en esta investigación. Sin embargo si siente incomodidad o frustración al hablar de los temas que trata la investigación, puede retirarse en cualquier momento.

**Beneficios Esperados:**

No hay ningún beneficio personal por su participación en este estudio, pero en un futuro con los resultados encontrados, se podrán diseñar programas de prevención sobre el consumo de alcohol y tabaco en los estudiantes de derecho, así como el reforzamiento de los valores que se asocian negativamente con el consumo de estas sustancias.

**Autorización para uso y distribución de la información para la investigación:**

La decisión de que usted participe en este estudio es totalmente voluntaria, si decide participar las únicas personas que sabrán de su participación en este estudio serán usted y los responsables del mismo. La información proporcionada durante la aplicación de los cuestionarios no será dada a conocer a otros. Los resultados encontrados serán publicados de manera general en artículos de investigación, nunca se presentará información personalizada. Recuerde que la información que proporcione será completamente anónima y confidencial.

**Preguntas:**

Si usted llegara a tener alguna pregunta sobre los derechos como participante en este estudio, puede comunicarse a la Comisión de Ética de la Facultad de Enfermería

(FAEN) de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), la cual puede ser localizada en la Subdirección de Posgrado de la Facultad de Enfermería de la UANL, al teléfono 83 48 18 47, en horario de 9 a 14 horas. Dirección: Avenida Gonzalitos #1500, Colonia Mitras Centro.

**Consentimiento.**

Yo acepto voluntariamente participar en este estudio y que se colecte información sobre mi persona. He leído la información anterior en donde se me explica sobre el estudio que se está realizando, todas mis preguntas y dudas han sido respondidas con satisfacción. Aunque estoy aceptando participar en este estudio, no estoy renunciando a ningún derecho.

---

**Nombre y firma:**

---

**Fecha**

---

**Testigo 1**

---

**Testigo 2**

---

**Investigador**



UANL

FAEN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN □ FACULTAD DE ENFERMERÍA / Secretaría de Investigación

SI-496/2017

**LIC. CRISTIAN CASTAÑO CONTRERAS**  
 Director de la Universidad Metropolitana de Monterrey  
 Presente.-

AT'N: **LIC. KARLA SAMANIEGO PÉREZ**  
 Coordinadora de la Carrera de  
 Licenciatura de Derecho y Ciencias Jurídicas

Por medio de la presente reciba un cordial saludo, asimismo me permito solicitar a Usted de la manera más atenta su autorización para que el estudiante **LIC. GUSTAVO ALFREDO GÓMEZ RODRÍGUEZ**, quien cursa el Programa de Maestría en Ciencias de Enfermería que se oferta en esta Facultad, pueda recolectar datos, para la prueba final de su estudio de tesis titulado, "**Valores, Resiliencia y Consumo de Alcohol y Tabaco en Jóvenes Universitarios**". De ser favorecido con esta petición, consistirá en la aplicación de los siguientes instrumentos: 1) Cédula de datos personales y de Prevalencia de Consumo de Drogas, 2) Cuestionario de Valores de Schwartz (Schwartz, 1987), 3) Escala de Resiliencia (Wagnild & Young, 1993) y 4) Cuestionario de Identificación de los trastornos por uso de alcohol (De la Fuente & Kershenovich, 1993), a jóvenes Universitarios que asisten a la Institución que Usted dignamente dirige. Asimismo, me permito hacer de su conocimiento que dicho proyecto fue revisado y aprobado por los Comités de Ética en Investigación e Investigación de esta Facultad el día 30 de Marzo del presente año. Quedó registrado en esta secretaría con el número **FAEN-M-1264**.

Agradezco las atenciones que se sirva brindar a la presente y en espera de una respuesta favorable a esta solicitud, aprovecho la oportunidad para reiterarle mi más atenta y distinguida consideración.

Atentamente,  
 "Alere Flammam Veritatis"  
 Monterrey Nuevo León, 8 de Septiembre de 2017

**DRA. MARÍA GUADALUPE MORENO MONSIVÁIS**  
 Secretario de Investigación

c.c.p. Archivo



COORDINACIÓN DERECHO Y CIENCIAS JURÍDICAS  
 Ave. González Gallo s/n, 64460  
 Monterrey, Nuevo León, México  
 83468943

## **Resumen Autobiográfico**

Gustavo Alfredo Gómez Rodríguez

Candidato para obtener el grado Maestría en Ciencias de Enfermería.

**Tesis:** VALORES, RESILIENCIA Y CONSUMO DE ALCOHOL Y TABACO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS

**Biografía:** Nacido en la ciudad de los Mochis, Sinaloa, México, el 28 de septiembre de 1988, hijo del Sr. Alfredo Gómez y la Sra. Rosina Rodríguez.

**Educación:** Egresado de la Licenciatura en Enfermería, de la Escuela Superior de Enfermería Mochis, de la Universidad Autónoma de Sinaloa, en el año 2011.

**Experiencia Profesional:** Maestro de asignatura “B” en la escuela Superior de Enfermería Mochis (2012 a la fecha). Catedrático de la Escuela de Enfermería de la Universidad Autónoma de Durango (2014- 2015).

**Asociación y membresías:** Miembro activo de Sigma Theta Tau International, Honor Society of Nursing (2016- Actual) Miembro del Colegio de Enfermeras Sinaloenses A.C. (2015- Actual). Colaborador del Club de Leones Juan Jose Ríos (2014-Actual)

**Distinciones:** Acreedor al reconcomiendo VALIOSO APOYO A LA SOCIEDAD, por parte del Club de Leones Juan Jose Ríos (2014 y 2015). Reconocimiento al “Maestro del año”, por la Escuela de Enfermería de la Universidad Autónoma de Durango (2015). Certificación de calidad como “Docente de Enfermería” por la Comisión Nacional De Certificación De Enfermería y la Federación Mexicana de Colegios de Enfermería (2015).

**Email:** gusstavo489@hotmail.com