

Anuario Estadístico Migratorio de la Argentina 2020



RED DE INVESTIGACIONES
EN DERECHOS HUMANOS

CONICET



ENCUESTA
NACIONAL
MIGRANTE
DE ARGENTINA

ÍNDICE

| | |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| EQUIPO DE TRABAJO | 3 |
| INTRODUCCIÓN | 4 |
| APARTADO METODOLÓGICO..... | 6 |
| 1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS, FAMILIARES Y CULTURALES | 12 |
| 2. TRAYECTORIAS Y PROYECTOS MIGRATORIOS..... | 25 |
| 3. SITUACIÓN DOCUMENTARIA | 39 |
| 4. NATURALIZACIÓN | 50 |
| 5. PROTECCIÓN INTERNACIONAL | 56 |
| 6. SALUD | 61 |
| 7. TRABAJO | 72 |
| 8. HÁBITAT Y VIVIENDA..... | 85 |
| 9. SEGURIDAD SOCIAL Y AYUDAS SOCIALES | 96 |
| 10. HIJES DE MIGRANTES EN EL SISTEMA EDUCATIVO | 106 |
| 11. POBLACIÓN MIGRANTE ADULTA Y ACCESO AL SISTEMA EDUCATIVO..... | 111 |
| 12. DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIAS | 120 |
| 13. PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y SOCIO-COMUNITARIA | 127 |
| 14. POBLACIÓN LGTBI+ MIGRANTE | 138 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 152 |
| ANEXO CUESTIONARIO FINAL DE LA ENMA 2020 | 155 |

EQUIPO DE TRABAJO

COORDINACIÓN GENERAL

Natalia Debandi

Julieta Nicolao

Ana Paula Penchaszadeh

ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Natalia Debandi

Marcela Cerrutti

Agustín Moro

INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO DE CONTENIDOS

Diego Acosta

Beatriz Alor

Soraya Ataide

Brígida Baeza

Celeste Castiglione

Franco Castignani

Marcela Cerrutti

Nadia Chiaravalloti

Sandra Condori Mamani

Gabriela Costanzo

Corina Courtis

Natalia Debandi

Elena del Rosario Chaves

Nicolás Figari Costa

Natalia Gavazzo

Anahí González

Mariana González

Laura Gottero

Marta Guerreño López

Verónica Hendel

Gisele Kleidermacher

Martín Lettieri

Melina Morzilli

Julieta Nicolao

Ana Paula Penchaszadeh

Doris Quispe

Eduardo Rodríguez Rocha

Joanna Sander

Verónica Trpin

Esteban Andrés Trujillo

EDICIÓN DE TEXTOS

María Agustina Frisch

DISEÑO

Alejandro Rocha Cruz

APOYO TÉCNICO E INSTITUCIONAL

Carolina Policastro

1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS, FAMILIARES Y CULTURALES

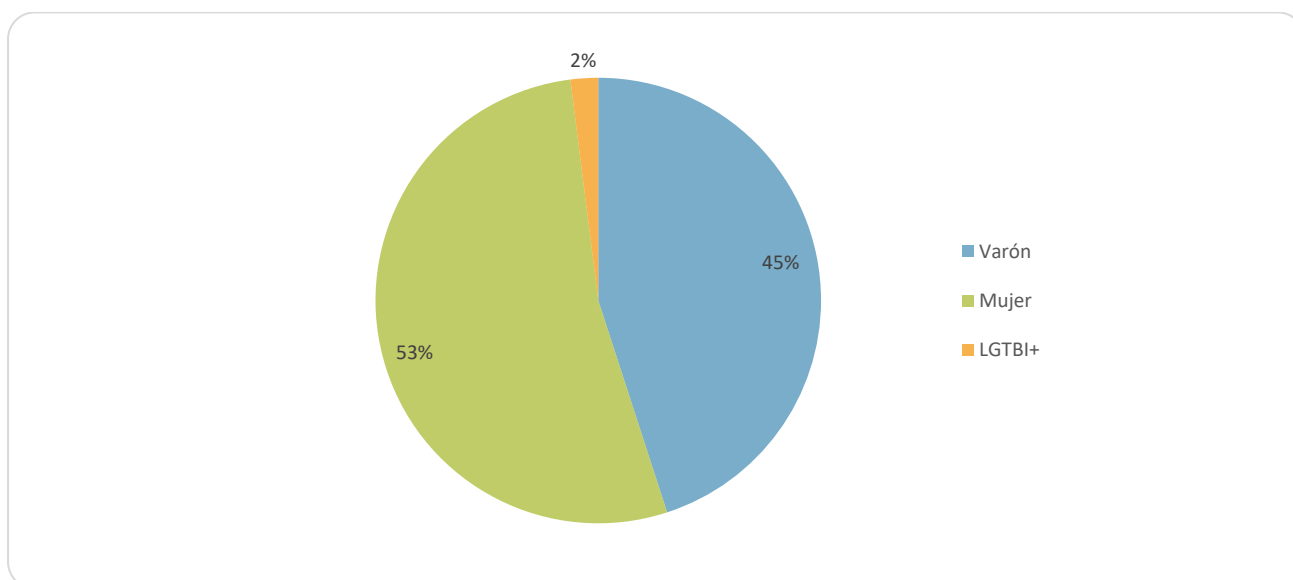
(Coord.) Marcela Cerrutti (CENEP-CONICET)
Natalia Debandi (UNRN- IIPPyG- CONICET)

Esta sección se aboca a la descripción de las características sociodemográficas, familiares y culturales de las personas migrantes residentes en Argentina. Presenta los perfiles de edad, género y nivel educativo, para luego examinar rasgos vinculados a la situación conyugal y a la tenencia de hijos. Por último, describe la ascendencia étnico-racial de la población, así como los niveles de conocimiento y manejo del idioma local, un recurso básico en los procesos de integración a las sociedades de acogida.

IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA

Al indagar sobre el género de las personas encuestadas, la ENMA ofreció alternativas de respuestas no binarias, las cuales incluían una categoría específica para el colectivo LGTBI+, así como la posibilidad de reconocerse en una alternativa “otro género” o la de “no quiere responder”. Estas últimas no alcanzaron a concentrar el 1% de los respondientes, por lo que no fueron consideradas en este análisis. El siguiente gráfico pone en evidencia un predominio de mujeres (53%) sobre varones (45%) y la presencia de una pequeña comunidad LGTBI+ en la población inmigrante en la Argentina (2%)³. Esta información es consistente con análisis previos que señalan este leve predominio femenino en el agregado de la población nacida en el exterior, peso que es más notable en algunos colectivos migratorios (como por ejemplo entre las personas oriundas de Perú y Paraguay).

GRÁFICO 1.1 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR GÉNERO



Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_1). Número de respondientes: 3116.

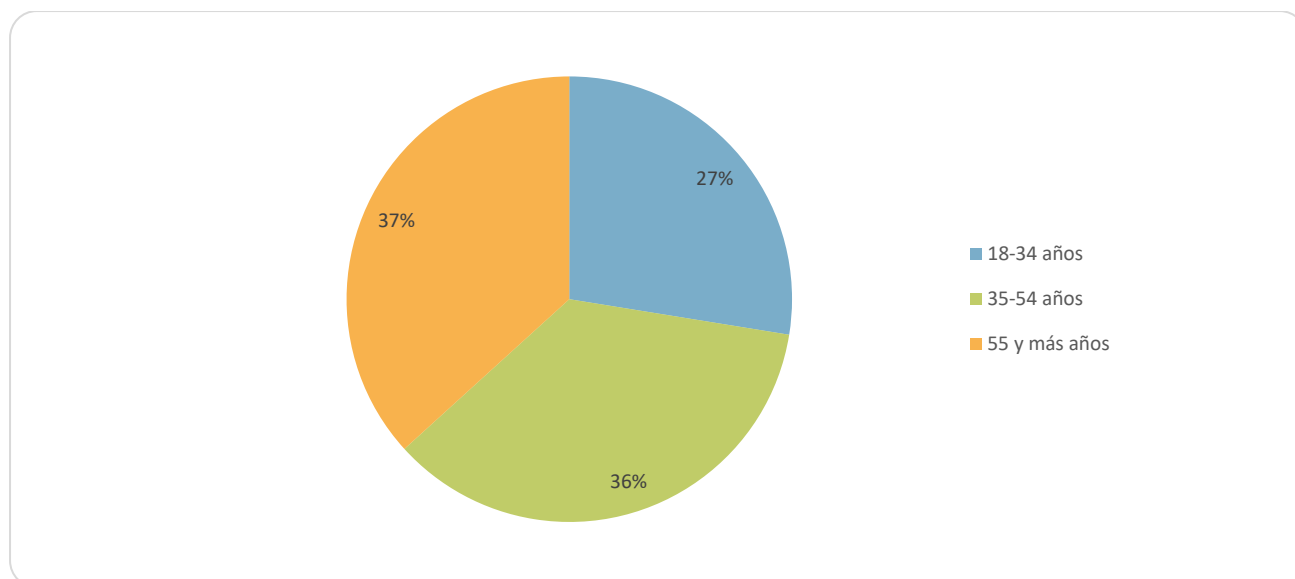
La ENMA visibiliza por primera vez a la población LGTBI+ migrante residente en la Argentina y si bien, debido al reducido número de casos, no permite realizar descripciones con un alto grado de desagregación, sí permite destacar algunos rasgos referidos a su situación de mayor vulnerabilidad, como se verá en la sección específica dedicada a este grupo del presente estudio.

³ El peso relativo de cada género resulta de la muestra ponderada siguiendo algunos parámetros conocidos y actualizados de distribución por sexo y grandes grupos de edad de los colectivos numéricamente más importantes.

GRUPOS ETARIOS

En cuanto a los perfiles etarios, cabe recordar que la ENMA sólo incluye respondientes de 18 años o más. El siguiente gráfico muestra una elevada presencia de población adulta y mayor: el 38% señaló tener 55 años o más, mientras que un 35% entre 35 y 54 y un 27% entre 18 y 34. Esta información, a su vez, es consistente con la que arroja el último Censo Nacional de Población y Vivienda de 2010⁴.

GRÁFICO 1.2 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR GRUPOS DE EDAD



Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_2). Número de respondientes: 3116.

PAÍS DE ORIGEN

La ENMA obtuvo respuestas de más de 60 nacionalidades lo cual presenta, en primer lugar, la diversidad de orígenes que configuran hoy el mapa migratorio de la Argentina. Sin embargo, para el análisis de los resultados se ponderaron las nacionalidades como uno de los principales criterios y se tomaron como parámetro los valores de distribución conocidos hasta el momento en fuentes oficiales (ver apartado metodológico). De esta manera, y como puede observarse en el siguiente cuadro, la distribución de las nacionalidades de la ENMA se corresponde con la distribución porcentual de las nacionalidades en Argentina, ajustada en función de los datos más recientes de la EPH (2020)⁵.

CUADRO 1.1 | DISTRIBUCIÓN POR PAÍS DE ORIGEN – PRINCIPALES NACIONALIDADES

| País de origen | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|-------------------|----------------------|
| Paraguay | 32,1 | 32,1 |
| Bolivia | 17,5 | 49,6 |
| Chile | 11,4 | 61,0 |
| Perú | 7,6 | 68,6 |
| Italia | 5,9 | 74,5 |
| Venezuela | 5,7 | 80,2 |
| Uruguay | 5,0 | 85,2 |
| España | 4,2 | 89,4 |
| Colombia | 2,7 | 92,1 |
| Brasil | 2,5 | 94,6 |

⁴ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. Datos procesados mediante sistema REDATAM del INDEC <https://www.indec.gob.ar/>

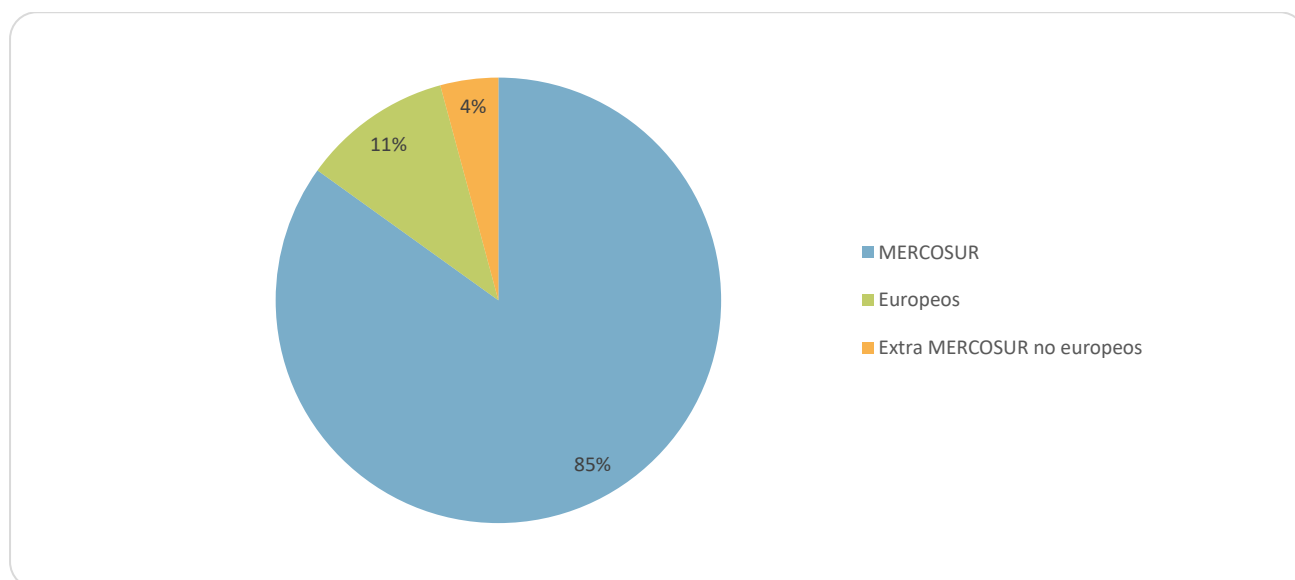
⁵ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INDEC, Encuesta Permanente de Hogares, tercer trimestre 2020, microdatos extraídos del sitio web del INDEC <https://www.indec.gob.ar/>

| | | |
|---------|-------|-------|
| Senegal | 1,2 | 95,8 |
| Haití | 0,7 | 96,5 |
| Cuba | 0,6 | 97,1 |
| Ecuador | 0,5 | 97,6 |
| China | 0,4 | 98,0 |
| Otras | 2,0 | 100,0 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_3). Número de respondientes: 3114.

El cuadro anterior incluye, sin embargo, algunas novedades en términos del país de origen que suelen no estar representados en los datos oficiales y que corresponden a ciertos colectivos que por su especificidad resultaron de interés particular para la ENMA, a pesar de no tener un peso relativo muy grande dentro de la población migrante, como ser las personas nacidas en Senegal, Haití, China y Ecuador⁶. Estos colectivos son significativos para los estudios migratorios por ser novedosos, tanto en relación con sus características culturales como a sus dinámicas migratorias, como se podrá apreciar a lo largo de este estudio. Como se observa en el siguiente gráfico, la gran mayoría de las personas migrantes en Argentina (84%) provienen de países miembros y asociados del MERCOSUR⁷, mientras que el 11% son oriundas de Europa y el 4% procede de países extra-MERCOSUR no europeos.

GRÁFICO 1.3 | DISTRIBUCIÓN POR NACIONALIDADES DE ORIGEN AGRUPADAS



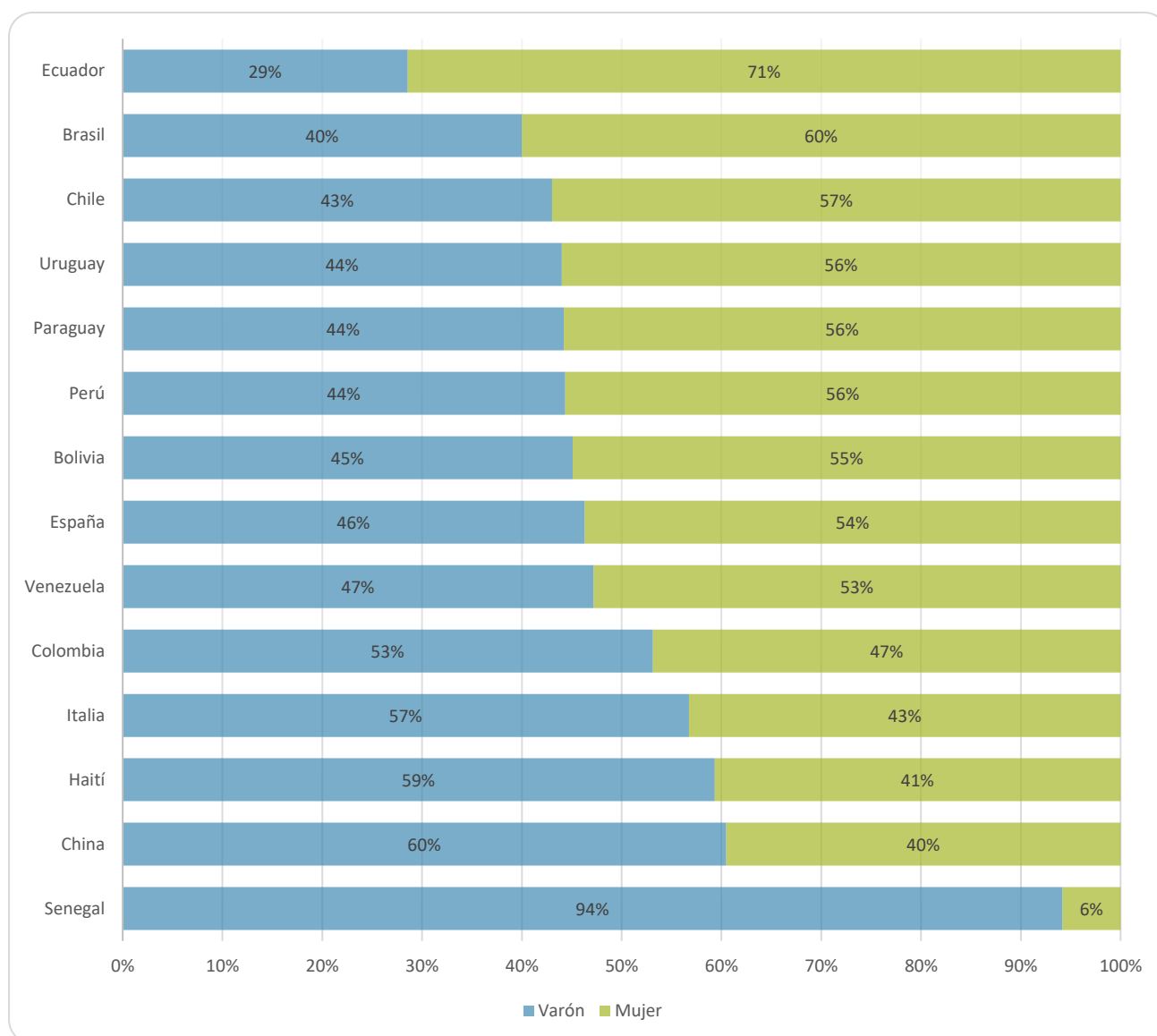
Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_3). Número de respondientes: 3114.

Como se señaló previamente, si bien la migración se encuentra levemente feminizada, en el siguiente gráfico se puede observar que existen diferencias significativas entre algunos colectivos, siendo paradigmático de ello el colectivo senegalés con un fuerte predominio del género masculino, seguido por el chino y el haitiano. Por el contrario, el colectivo ecuatoriano se encuentra indudablemente feminizado⁸. Fuera de estos extremos, gran parte de los colectivos migrantes históricos y de mayor peso cuantitativo, como Chile, Uruguay, Paraguay, Perú, Bolivia y España, presentan una matizada feminización.

⁶ Cabe aclarar que estos grupos no fueron ajustados con un ponderador que los calibre de acuerdo a su tamaño y composición por género, dado que no se cuenta con datos oficiales de referencia.

⁷ Esta clasificación será utilizada a lo largo de todo el anuario, especificando aquellas personas provenientes de Bolivia, Brasil, Chile, Perú, Ecuador, Venezuela, Uruguay y Colombia, que si bien no todos son actualmente miembros del MERCOSUR, son parte del Acuerdo de Residencia y están contemplados como tales para la normativa argentina.

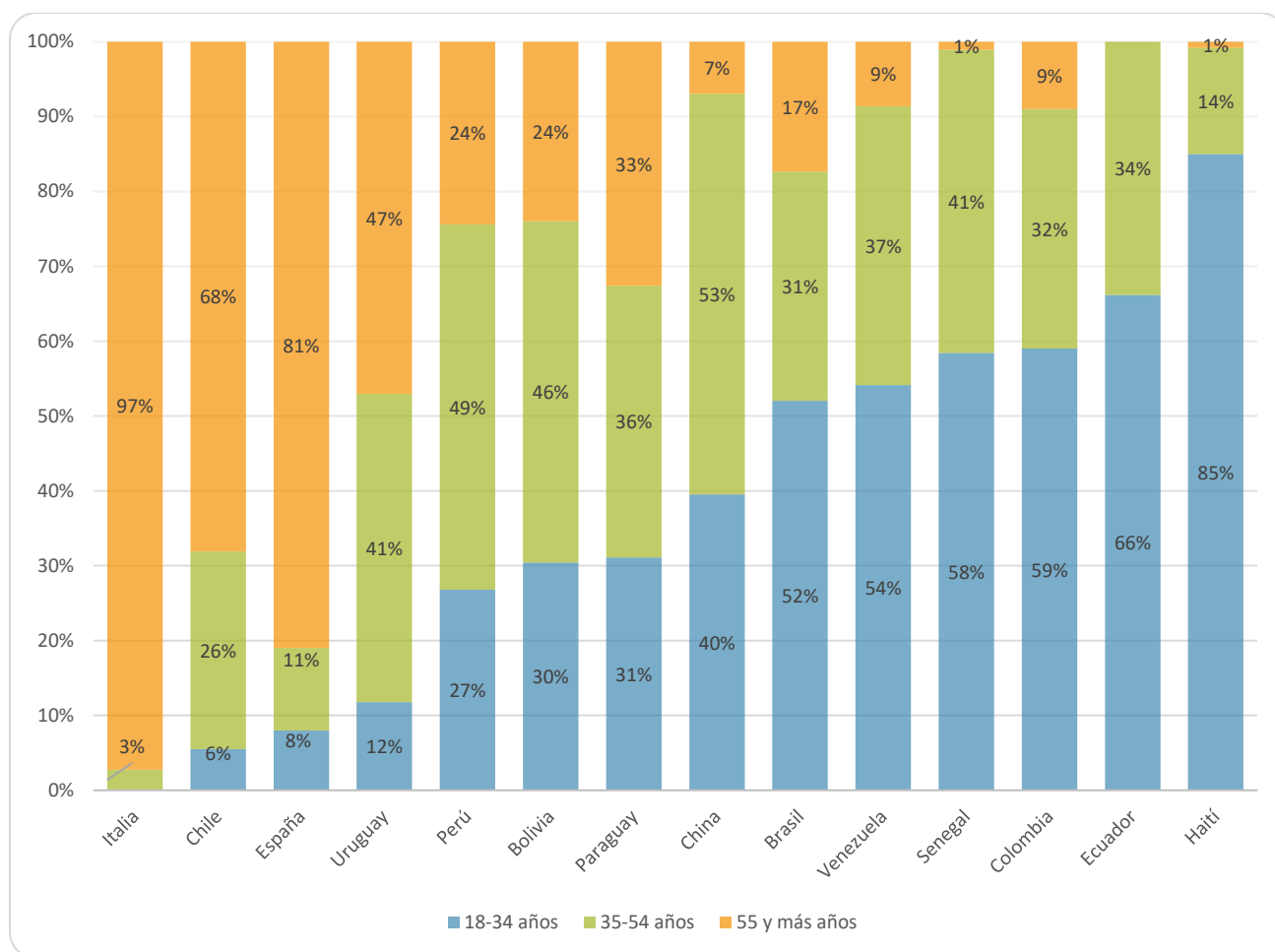
⁸ Estos datos, sin embargo, deben ser profundizados por tratarse de una migración muy reciente y con un tamaño muestral reducido.

GRÁFICO 1.4 | PRINCIPALES PAÍSES DE ORIGEN POR GÉNERO

Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_3 y q_1). Número de respondientes: 2885.

Finalmente, mientras que, en términos generales, en la población migrante se observa un peso relativo importante de las personas de 55 años o más, al observar la distribución de grupos de edad dentro de las nacionalidades se evidencian diferencias etarias relevantes. En particular, se destaca que en los países de migración más reciente como Venezuela, Senegal, Colombia, Ecuador y Haití, la proporción de personas adultas jóvenes es llamativamente superior respecto de los otros grupos mayores. Esto se vincula con los proyectos migratorios y los procesos de instalación, tal como podrá observarse más adelante en el capítulo de trayectorias y proyectos migratorios.

GRÁFICO 1.5 | PRINCIPALES PAÍSES DE ORIGEN POR GRUPOS DE EDAD



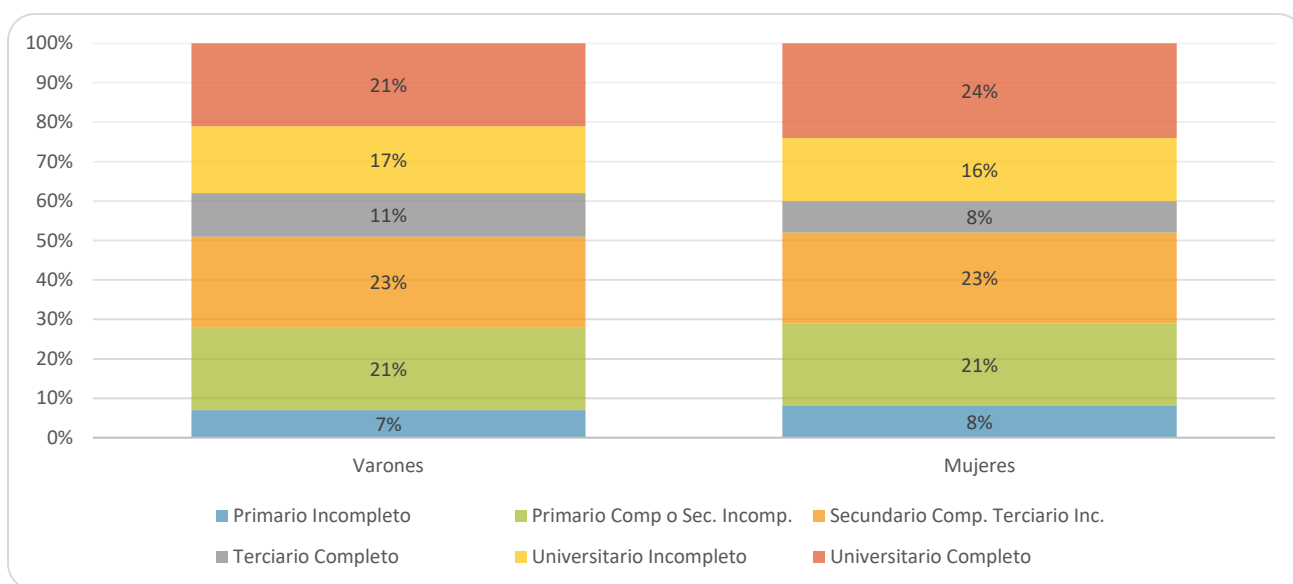
Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_3 y q_2). Número de respondientes: 2885.

NIVEL DE EDUCACIÓN

El nivel educativo alcanzado por una población constituye un rasgo relevante de su potencial situación socioeconómica. Si bien la relación no es directa, funciona como condición de posibilidad para acceder al mercado laboral y, consecuentemente, a bienes y servicios. Asimismo, se asocia con otros comportamientos demográficos, relativos a la formación familiar y a la fecundidad. En el caso de las poblaciones migrantes, la evaluación de la relación entre credenciales educativas y mercados de trabajo es, sin duda, más difícil. En este sentido, la convalidación o revalidación de títulos profesionales puede llegar a tomar mucho tiempo y dinero. Al mismo tiempo, las especialidades cursadas en el nivel superior, tanto universitarias como terciarias, algunas veces no encuentran su correlato, lo que se complica aún más cuando no es posible realizar equivalencias. Sin embargo, contar con un perfil educativo más elevado puede facilitar el acceso a puestos de trabajo operativos o de mayor calificación.

Los datos de la ENMA muestran que los perfiles educativos de los inmigrantes en la Argentina son relativamente altos. En efecto, como muestra el siguiente gráfico, prácticamente la mitad de los varones y las mujeres respondientes completaron el nivel de educación terciaria o han accedido al nivel universitario. De hecho, algo más de 2 de cada 10 migrantes han completado el nivel universitario. Como correlato, solo una pequeña minoría no cuenta con una educación primaria completa. Varones y mujeres migrantes no difieren significativamente en sus alcances educativos.

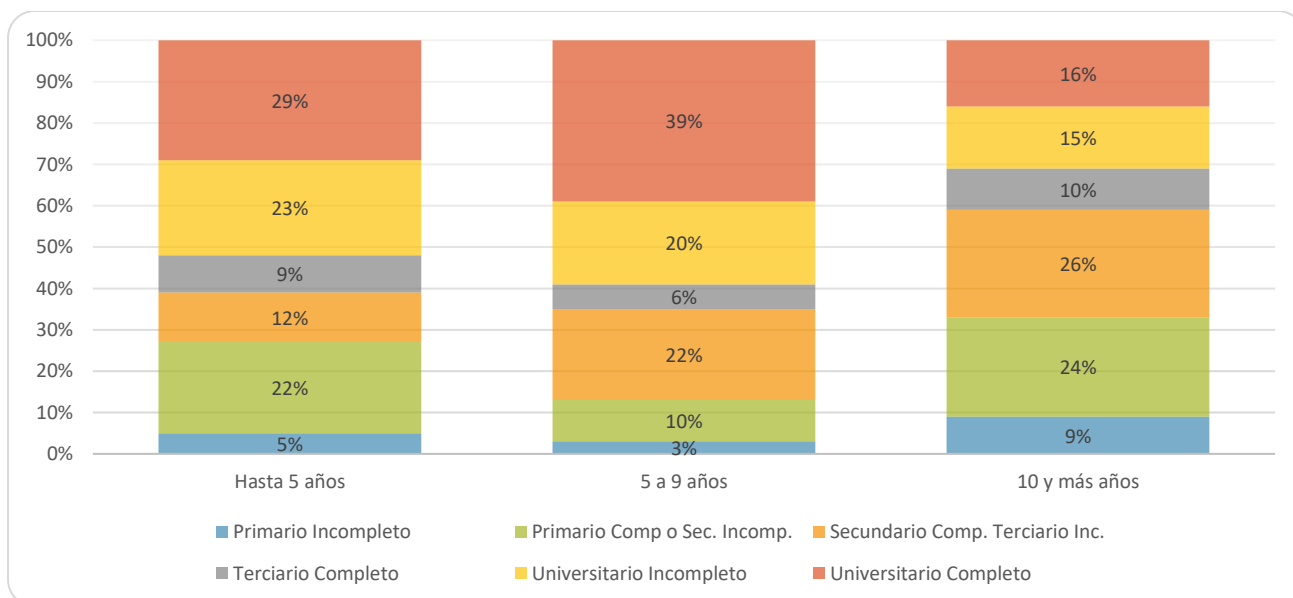
GRÁFICO 1.6 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR NIVEL DE ESTUDIO Y GÉNERO



Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_37_nivel_educativo y q1_genero). Número de respondientes: 2465.

Al analizar la relación entre nivel educativo y tiempo de residencia en la Argentina, se manifiestan diferencias de gran magnitud, probablemente ligadas a la dinámica migratoria y a la variación en la composición por origen de migrantes con distinta antigüedad en el país. Quienes han arribado más recientemente cuentan con perfiles educativos significativamente más altos que quienes llevan 10 años o más viviendo en Argentina. Vale la pena recordar que la mayoría de las personas de la muestra tienen mucha antigüedad, mientras que las cohortes más recientes son relativamente más pequeñas. En estas cohortes con menos de 10 años de residencia, el porcentaje de personas que completaron el nivel terciario, y que al menos accedieron al universitario, alcanza a más de dos terceras partes del total, como bien puede apreciarse en el siguiente gráfico.

GRÁFICO 1.7 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA SEGÚN NIVEL DE ESTUDIO Y AÑOS DE RESIDENCIA ARGENTINA

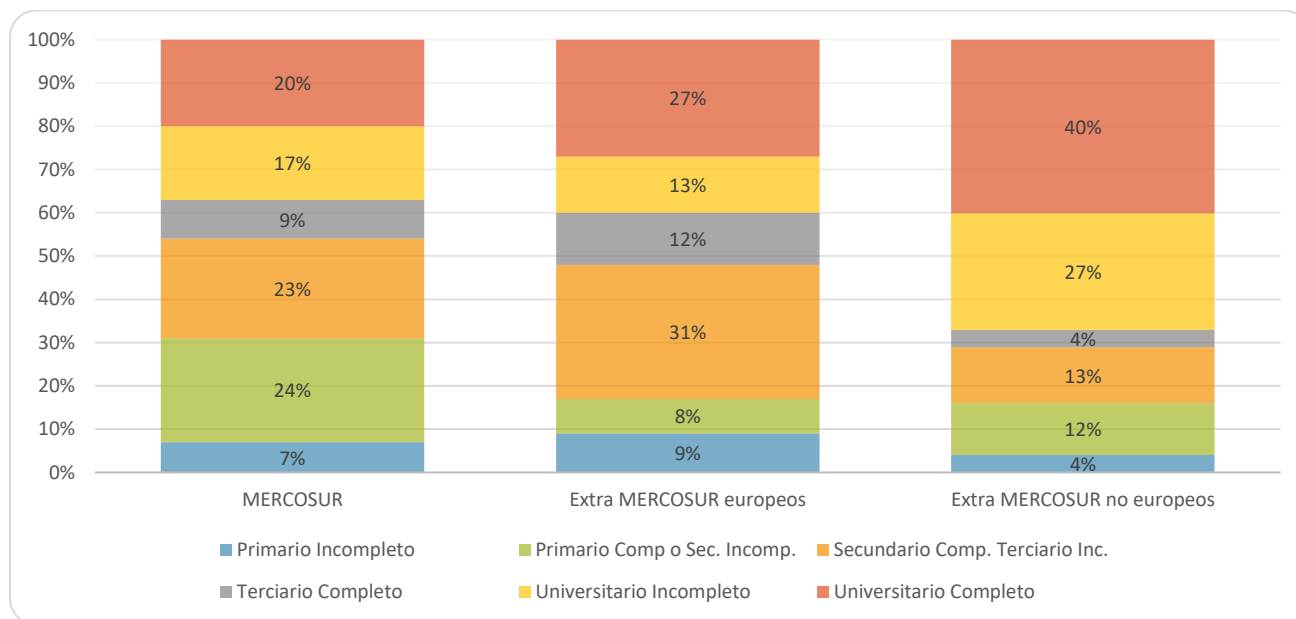


Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_37_nivel_educativo tiempo_i). Número de respondientes: 2466.

Entre las personas migrantes extra-MERCOSUR (no europeas) se observan los niveles educativos más altos. Si bien son un grupo minoritario, se destaca que casi tres cuartas partes completaron estudios terciarios y cerca del 40% completó

el nivel universitario. En el otro extremo, se encuentran las personas provenientes de países del MERCOSUR quienes, en comparación, exhiben los niveles educativos más bajos.

GRÁFICO 1.8 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR NIVEL DE ESTUDIO Y NACIONALIDADES DE ORIGEN AGRUPADAS



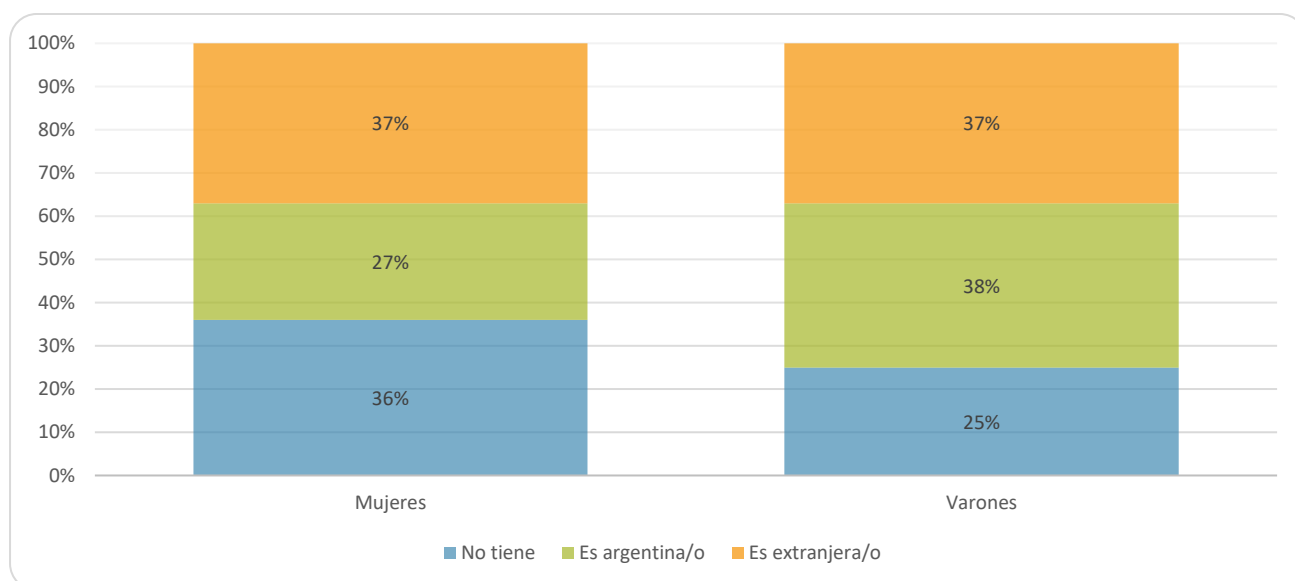
Fuente: ENMA 2020 (preguntas q37 y q_3). Número de respondientes: 2466.

SITUACIÓN FAMILIAR

Las pautas de convivencia y los agrupamientos familiares de las personas migrantes, así como las diferencias que establece el género, son un factor importante pero muy poco estudiado en la Argentina. Los datos de la ENMA, además de mostrar pautas generales sobre estos procesos, también generan interrogantes que deberían abordarse en futuros estudios. Tratándose de población adulta, no sorprende que la mayoría de las personas migrantes se encuentre en pareja, en uniones matrimoniales o en uniones de hecho. Sin embargo, hay algunas diferencias de género interesantes para resaltar. Entre las mujeres, es mayor el porcentaje de quienes no conviven en pareja (35,7% entre estas y 24,8% entre los varones).⁹ Esta mayor incidencia de mujeres sin pareja conviviente es un hecho interesante presente también en otros procesos migratorios, particularmente regionales (Cerrutti y Gaudio, 2010).

La consideración simultánea del estado conyugal y la edad permite desentrañar mejor esta relación, dado que el mayor porcentaje de mujeres sin pareja también se observa en mujeres en edades centrales, sugiriendo una mayor incidencia de la separación (sin regreso posterior a una unión) entre mujeres migrantes que entre varones.

⁹ El análisis no pudo ser efectuado para la comunidad LGTBI+ debido al escaso número de casos (49) de los cuales 11 no quisieron responder a la pregunta. Solo a modo orientativo, entre quienes sí respondieron, el 58% declaró estar conviviendo con una pareja.

GRÁFICO 1.9 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR SITUACIÓN CONYUGAL, ORIGEN DE LA PAREJA Y GÉNERO

Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_17casado). Número de respondientes: 2962.

Otro fenómeno interesante, del cual se conoce poco en el país, es que los varones migrantes parecen ser menos endogámicos (es decir, menos proclives a formar pareja con personas de origen similar) que las mujeres. Mientras que en el grupo de los varones la mitad convive con una pareja argentina, entre las mujeres el 42% se encuentra en esa situación. Al tomar en consideración la edad, se observa un patrón interesante: en el grupo de 35 a 54 años, los varones tienden a ser más endogámicos que las mujeres, situación que se revierte entre quienes tienen 55 años o más (ver cuadro a continuación). Es probable que estos patrones se encuentren fuertemente influenciados por el origen nacional de cada grupo. De hecho, los estudios internacionales indican que el origen nacional, además de los niveles de instrucción alcanzados, contribuyen fuertemente a predecir el nivel de endogamia de grupos con distintos orígenes (Sánchez-Domínguez, 2011). Obviamente el contexto de recepción, el nivel de acogimiento (o rechazo y discriminación), las redes sociales y el grado de apertura, tanto de parte de las personas nativas como de inmigrantes, son aspectos que influyen en la posibilidad de pautas de formación de parejas más (o menos) endogámicas.

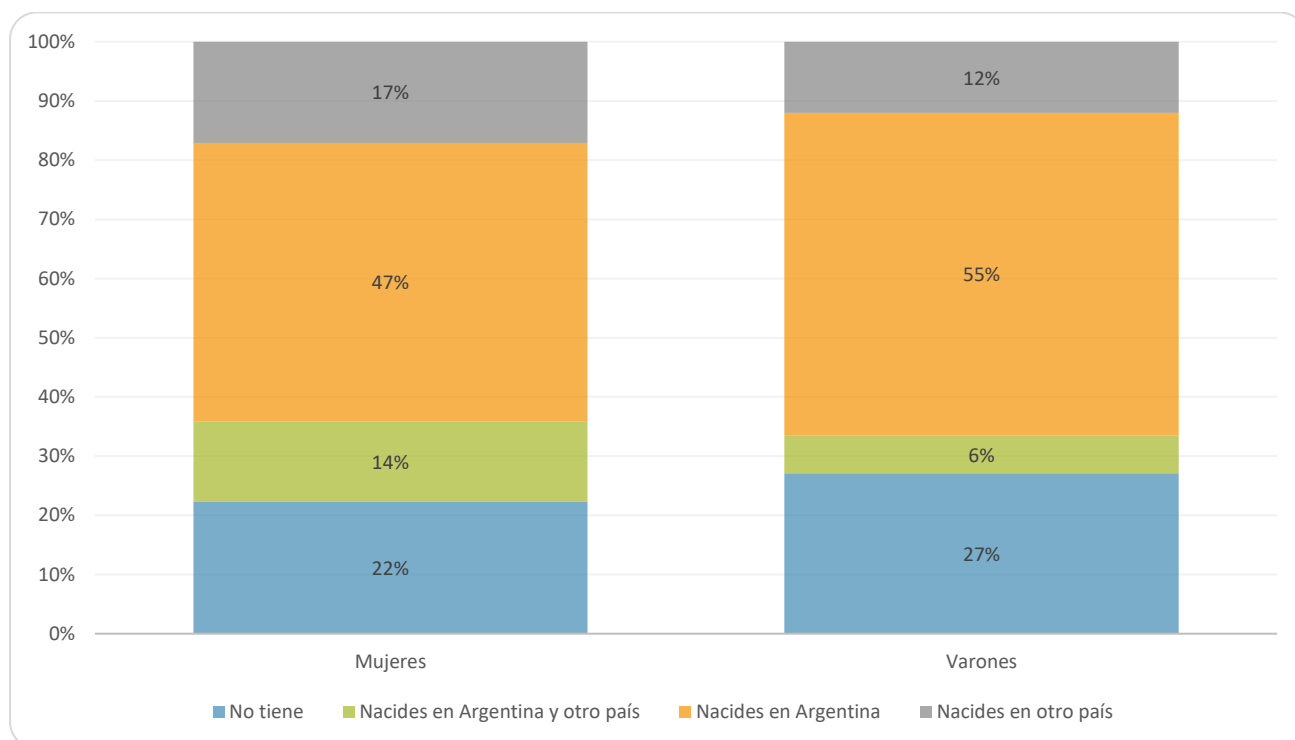
CUADRO 1.2 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR SITUACIÓN CONYUGAL, ORIGEN DE LA PAREJA, GÉNERO Y GRANDES GRUPOS DE EDAD

| Edad y situación conyugal | Mujeres (%) | Varones (%) |
|---------------------------|-------------|-------------|
| 18-34 | | |
| No tiene cónyuge | 37,0 | 47,0 |
| Es Argentina-o | 20,3 | 21,6 |
| Es extranjera-o | 42,7 | 31,4 |
| Total | 100,0 | 100,0 |
| 35-54 | | |
| No tiene cónyuge | 31,5 | 22,6 |
| Es Argentina-o | 33,8 | 27,2 |
| Es extranjera-o | 34,7 | 50,3 |
| Total | 100,0 | 100,0 |
| 55 y más | | |
| No tiene cónyuge | 39,8 | 15,6 |
| Es Argentina-o | 24,6 | 51,5 |
| Es extranjera-o | 35,6 | 32,9 |
| Total | 100,0 | 100,0 |

Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_17 y q_2). Número de respondientes: 2962.

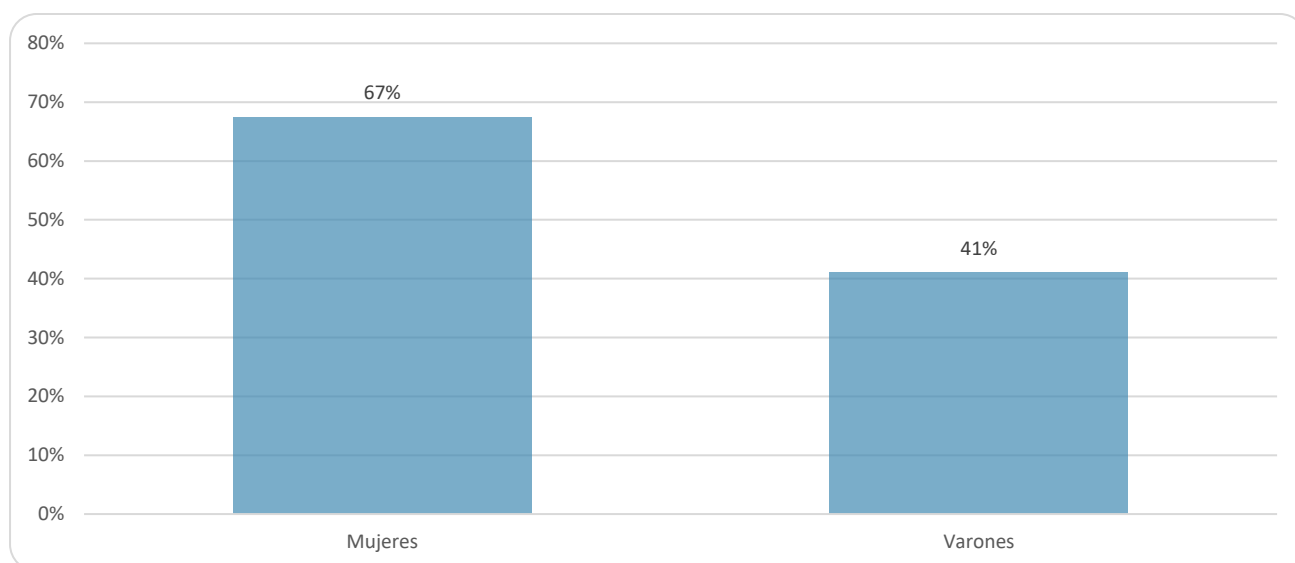
En cuanto a la tenencia de hijos, la ENMA indica que la mayoría de las personas encuestadas son padres o madres y que mayormente sus hijos han nacido en la Argentina. A su vez, una porción levemente mayor de varones que de mujeres no ha tenido hijos (27,1% y 22,3%, respectivamente). Como se verá más adelante, entre las personas migrantes que llevan ya muchos años residiendo en el país se incrementan las chances de que su descendencia haya nacido en Argentina. En efecto, solo una minoría (17% de las mujeres y 12% de los varones) informó tener hijos nacidos en el extranjero.

GRÁFICO 1.10 | POBLACIÓN MIGRANTE CLASIFICADA POR TENENCIA DE HIJES Y GÉNERO



Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_17 y q_2). Número de respondientes: 2958.

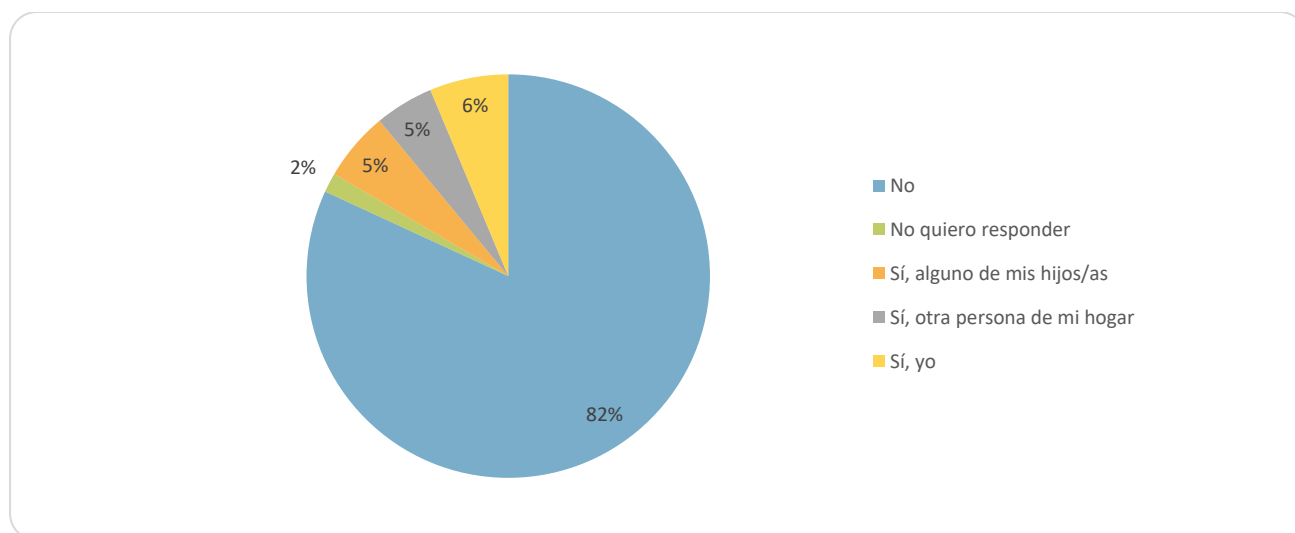
Como puede apreciarse en el siguiente gráfico, entre las mujeres que no conviven en pareja es llamativo el porcentaje que tiene hijos en comparación a sus pares varones (67,4% vs. 41,1%, respectivamente). Este dato es importante por la relevancia que tiene en términos de responsabilidad cotidiana y cuidados parentales (que depende también de la edad de los hijos). Si bien es preciso profundizar en la información para obtener un panorama más concluyente, las mujeres migrantes se encuentran en situaciones familiares que implican mayores demandas, tanto en términos económicos (cuanto más jóvenes los hijos, es mucho más probable que residan con ellas), como de tiempo dispensado para su cuidado (lo que redundaría en las formas de inserción laboral). Sin duda, son aspectos a explorar en mayor detalle, no sólo incorporando rasgos relativos al curso de vida, sino también a los perfiles socioeconómicos de los varones y mujeres en estas situaciones.

GRÁFICO 1.11 | POBLACIÓN MIGRANTE QUE NO CONVIVE EN PAREJA QUE TIENE HIJES

Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_17 y q_19). Número de respondientes: 2192.

PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La ENMA incluyó una pregunta para relevar la condición de discapacidad dentro del colectivo migrante a partir de la pregunta: “¿Usted o algún miembro de su hogar (personas con las que convive) tiene alguna discapacidad?” que dio como resultado una incidencia de discapacidad del 6% entre las personas encuestadas, así como un 11% que informó tener hijes o familiares y convivientes con alguna discapacidad. Si se asumiera que las personas respondientes pertenecen todas a hogares diferentes, se podría afirmar que cerca del 17% de los hogares migrantes tienen en su composición al menos una persona con discapacidad, proporción bastante inferior al 25% que arrojó a nivel nacional el INDEC.¹⁰

GRÁFICO 1.12 | PERSONAS MIGRANTES Y CONVIVIENTES CON DISCAPACIDAD

Cuadro 1.2. Población migrante clasificada por situación conyugal, origen de la pareja, género y grandes grupos de edad

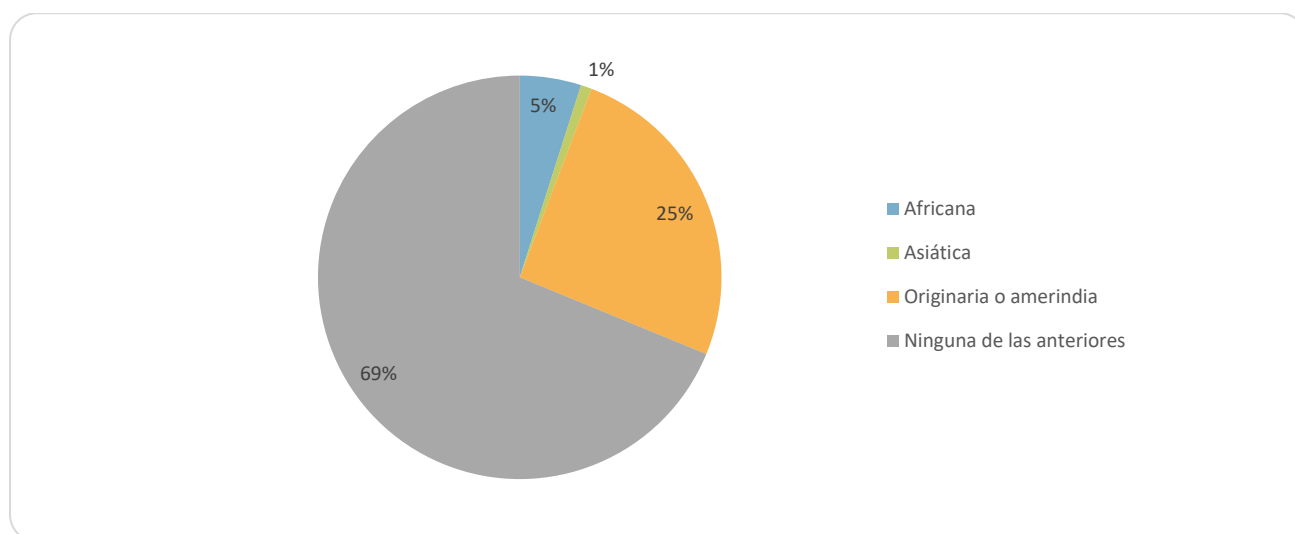
ASCENDENCIA ÉTNICO-RACIAL

¹⁰ Instituto Nacional de Estadística y Censos - I.N.D.E.C. Estudio Nacional sobre el Perfil de las Personas con Discapacidad: resultados definitivos 2018. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Instituto Nacional de Estadística y Censos - INDEC, 2018.

Un rasgo muy relevante en los estudios sobre los procesos de incorporación social y económica de la población migrante en las sociedades de acogida es su ascendencia étnico-racial que se liga de manera directa con la discriminación abierta o solapada por parte de la población nativa. Esta variable ha sido muy recientemente incorporada al sistema estadístico nacional mediante preguntas que se realizan en los censos nacionales de población. Sin embargo, esta información se encuentra hoy muy desactualizada. La ENMA incorporó una pregunta de autopercepción formulada de la siguiente manera: “¿Usted desciende, tiene antepasados o pertenece a alguno de los siguientes grupos? (listados a continuación)”¹¹. Este aspecto puede, a su vez, ser relacionado con otro conjunto de variables como la discriminación, el género y la situación socioeconómica.

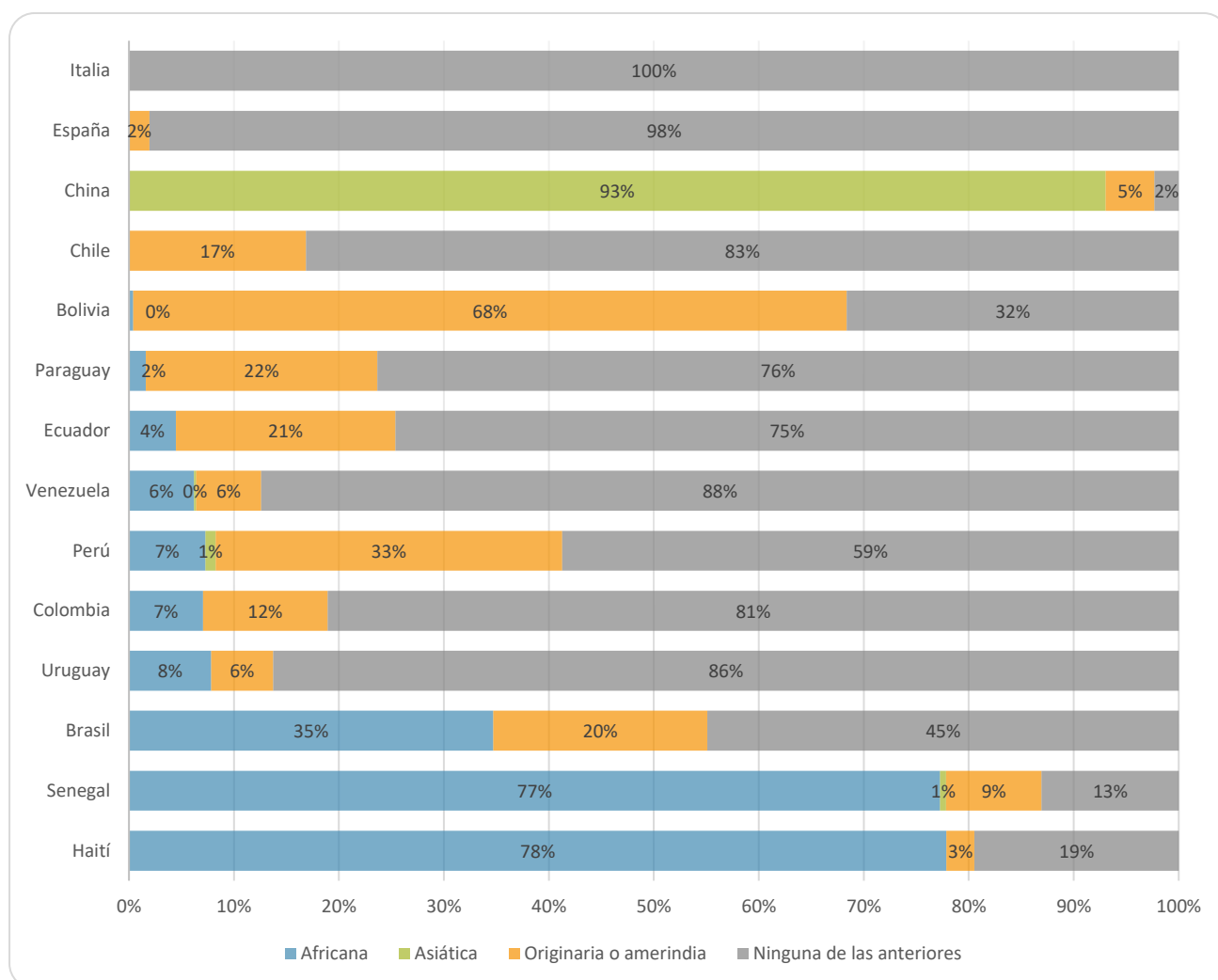
El siguiente gráfico indica que algo más de tres de cada diez migrantes tiene ascendencia africana, asiática o indígena, con un significativo predominio de esta última (25%). Obviamente esta dimensión guarda una fuerte asociación con los países de origen, tal como se observa en el subsiguiente gráfico.

GRÁFICO 1.13 | POBLACIÓN MIGRANTE SEGÚN ASCENDENCIA ÉTNICO-RACIAL



Fuente: ENMA 2020 (pregunta q_4). Número de respondientes: 2970.

¹¹ Las alternativas de respuestas fueron: *Afrodescendiente, africano/a o afroargentino/a; *Asiático/a o descendiente de asiático; Indígena o descendiente de pueblos indígenas u originarios; *Ninguna de las anteriores.

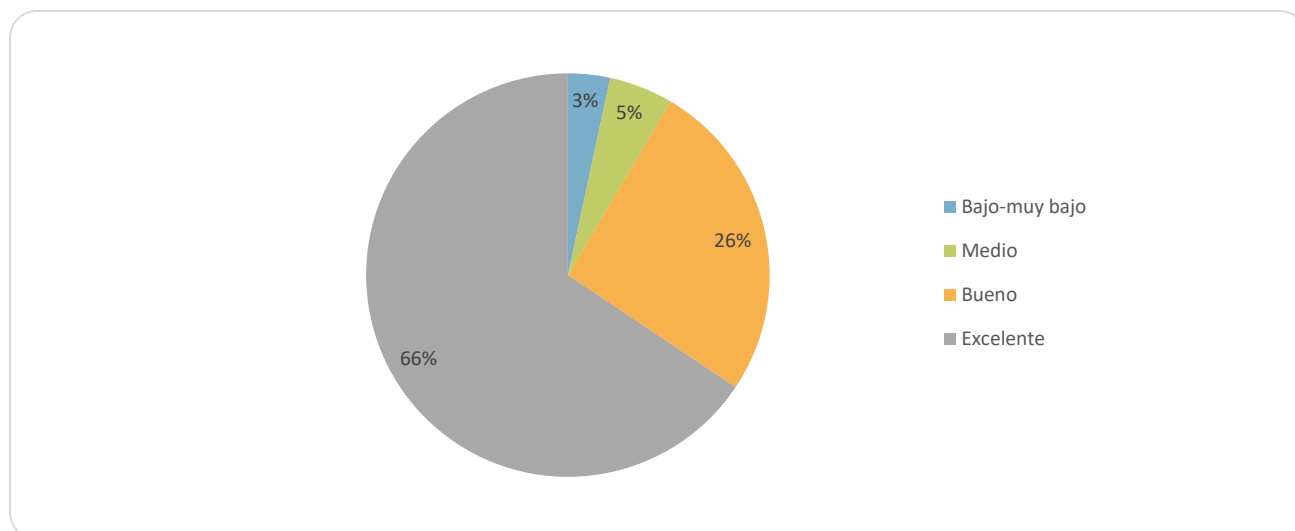
GRÁFICO 1.14 | POBLACIÓN MIGRANTE POR PAÍS DE ORIGEN Y ASCENDENCIA ÉTNICO-RACIAL

Fuente: ENMA 2020 (pregunta Q4_descendiente). Número de respondientes: 2799.

MANEJO DE LA LENGUA ESPAÑOLA

Otro aspecto clave en los procesos de incorporación social es el manejo del idioma español. Sobre este importante factor nunca se había registrado información para el conjunto de las personas migrantes en la Argentina, por lo que la ENMA provee datos inéditos al respecto. El siguiente gráfico muestra que el 66% de la población migrante tiene un excelente manejo del idioma, el 26% bueno y solo 8% medio o bajo.

Al considerar esta variable de manera conjunta con la ascendencia étnico-racial, se pone de manifiesto que las personas con ascendencia africana, asiática o indígena tienen más dificultades en el manejo del español que quienes no tienen dicha ascendencia. En efecto, entre las primeras, el 13% indicó que su manejo del español era muy bajo, bajo o medio, mientras que entre las personas que declararon que no tenían dichas ascendencias ese porcentaje es de casi la mitad (7%). De algún modo, estos datos ilustran cómo las dimensiones que afectan los procesos de incorporación de las personas migrantes se intersectan generando mayores dificultades en grupos específicos.

GRÁFICO 1.15 | POBLACIÓN MIGRANTE SEGÚN NIVEL DE MANEJO DEL IDIOMA ESPAÑOL

Fuente: ENMA 2020 (pregunta Q6_nivel_castellano 2970). Número de respondientes: 2970.

Finalmente, un punto relevante para estudiar los procesos de integración e interculturalidad que se viven en nuestras ciudades, y más allá del conocimiento adquirido del castellano, es conocer el idioma principal o materno que reconocen las personas migrantes. Como se observa en el Cuadro 1.2, si bien el 58% de las personas indicó el castellano como su principal idioma, una importante proporción (42%) de personas no lo considera su idioma principal, siendo los porcentajes de personas de habla guaraní (20,3%), italiano (5,6%) y quechua (5,5%) los más representativos. Sobre estos aspectos, es relevante ahondar desde la política pública, y en especial en su dimensión local, para el diseño de estrategias de comunicación e información que permitan permear y llegar de forma efectiva a todos los colectivos migrantes.

CUADRO 1.3 | POBLACIÓN MIGRANTE SEGÚN IDIOMA PRINCIPAL (MATERNO)

| Idioma | % |
|---------------------|------|
| Español /castellano | 58,2 |
| Guaraní | 20,3 |
| Italiano | 5,6 |
| Quechua | 5,5 |
| Portugués | 2,5 |
| Aymara | 2,4 |
| Otro | 2,4 |
| Wolof | 0,9 |
| Francés | 0,6 |
| Creole haitiano | 0,6 |
| Chino | 0,5 |
| Inglés | 0,2 |
| Árabe | 0,1 |
| Coreano | 0,1 |
| Total | 100 |

Fuente: ENMA 2020 (pregunta q5). Número de respondientes: 2970.

Anuario Estadístico Migratorio de Argentina 2020 / Natalia Debandi ; Julieta Nicolao ; Ana Paula Penchaszadeh.
[Comp.]-

1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Consejo Nacional Investigaciones

Científicas Técnicas - CONICET, 2021.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: online

ISBN 978-950-692-177-4

1. Encuestas. 2. Inmigración. 3. Derechos Humanos. I. Debandi,

Natalia, comp. II. Nicolao, Julieta, comp. III. Penchaszadeh, Ana Paula, comp.

CDD 304.80982