

## Роль ЕАЭС и ШОС в формировании пространства экологической безопасности в Евразии

**Ефремова М. С.**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация  
e-mail: mefremova-14-01@edu.ranepa.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9628-1545>

### РЕФЕРАТ

В последнее время большинство существующих экологических проблем не только не решены, но и обострились. В общественном сознании растёт понимание того, что инструменты, которые до сих пор использовались в решении этих вопросов, не справляются с задачами, сформулированными в том числе в Целях устойчивого развития ООН. Соответственно, интерес к анализу существующих экологических проблем и поиску путей их решения занимает все большее место в процессе определения и реализации политики большинства государств и их взаимодействия с активистами экологических общественных движений.

**Цель.** Разработка новых идей и направлений совершенствования экологической политики, в том числе в рамках повышения интенсивности интеграционных процессов в евразийском пространстве, охватывающем страны ЕАЭС и ШОС.

**Задачи.** В статье анализируются существующие проблемы, а также опыт стран — членов ЕАЭС и ШОС в формировании экологически безопасного пространства.

**Методология.** В процессе написания работы были использованы элементы сравнительного и системного подходов, в рамках которых применялись общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции и индукции.

**Результаты.** В результате исследования выявлена необходимость рассматривать новые тенденции экологической политики РФ в процессе развития интеграционных процессов в рамках евразийского пространства с позиции политической экологии.

**Выводы.** На основе анализа были выделены следующие основные экологические проблемы, которые существуют в РФ: вопросы обращения с отходами, загрязнение вод, уничтожение лесного массива, скептическое отношение к «альтернативной» и «зеленой» энергии. Однако экологические проблемы, как правило, затрагивают не одну страну, поэтому решать их необходимо в интеграционной связке с другими государствами. В настоящий момент развитие «зеленой» экономики является перспективным направлением в рамках евразийского пространства.

*Ключевые слова:* экология, политическая экология, экологическая политика, ЕАЭС, ШОС, РФ, ЕП, экологическая идеология, экологическое сознание

**Для цитирования:** Ефремова М. С. Роль ЕАЭС и ШОС в формировании пространства экологической безопасности в Евразии. *Евразийская интеграция: экономика, право, политика.* 2023; 17 (1): 110-118. <https://doi.org/10.22394/2073-2929-2023-01-110-118>

## The Role of the EAEU and the SCO in the Eurasia Environmental Safety Space Formation

**Maria S. Efremova**

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPa), Saint Petersburg, Russian Federation  
e-mail: mefremova-14-01@edu.ranepa.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9628-1545>

*ABSTRACT*

Recently, most of the existing environmental problems have not only not been solved but have also worsened. There is a growing understanding in the public consciousness that the tools that have been used so far in solving these problems do not cope with the tasks formulated, among other things, in the UN Sustainable Development Goals. Accordingly, the interest in analyzing existing environmental problems and finding ways to solve them is taking an increasing place in the process of defining and implementing the policies of most states and their interaction with activists of environmental social movements.

**Aim.** Development of new ideas and directions for improving environmental policy, including within the framework of increasing the intensity of integration processes in the Eurasian space covering the EAC and SCO countries.

**Tasks.** In the article are analyzed the experience of EAC and SCO countries in the process of ecological safe space creation.

**Methods.** In the article were used elements of comparative and systematic approaches and general scientific methods of analysis, synthesis, deduction, and induction.

**Results.** The study revealed the need to consider new trends in the environmental policy of the Russian Federation also under development of integration processes within the Eurasian space from the perspective of political ecology.

**Conclusion.** Based on the analysis, the following main environmental problems that exist in the Russian Federation were identified: waste management issues, water pollution, destruction of forests, skepticism about “alternative” and “green” energy. However, environmental problems, as a rule, affect more than one country, so they need to be solved through integration with other states. Now the development of a “green” economy is a promising direction within the Eurasian space.

*Keywords:* ecology, political ecology, environmental policy, Russia, EAC, SCO, EPI, environmental ideology, environmental awareness

**For citing:** Efremova M. S. The Role of the EAEU and the SCO in the Eurasia Environmental Safety Space Formation. *Eurasian Integration: Economics, Law, Politics*. 2023; 17 (1): 110-118. (In Rus.) <https://doi.org/10.22394/2073-2929-2023-01-110-118>

**Введение**

В настоящий момент весь мир находится в непростой геополитической ситуации, но не стоит забывать и о существующих экологических проблемах, нерешение которых создаст угрозу будущему существованию людей на Земле. Стоит отметить основные риски, которые возникают перед РФ в случае игнорирования существующих экологических проблем и угроз<sup>1</sup>.

1. Экономические риски. При игнорировании РФ современных направлений развития, связанных с альтернативными источниками энергии, а также «зеленых» технологий, возникает риск неконкурентоспособности российских компаний, которые занимаются добычей ископаемого топлива и последующей его реализацией [8, с. 650].

2. Внешнеполитические риски. РФ не только не всегда рассматривается как страна, способная решить мировые экологические проблемы, но и как страна, не ставящая их в приоритет. Это сильно подрывает имидж государства. Более того, РФ имеет возможности в недалеком будущем приобрести статус экологического вредителя [10, с. 50].

3. Внутриполитические риски. Недовольство населения страны по причине ухудшения окружающей среды в государстве и нарастающих вследствие этого социальных проблем приведет к дополнительным внутренним рискам [9, с. 50].

<sup>1</sup> Эксперты назвали основные риски экологической политики России [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/04/2021/606dbe8e9a7947bf5d5e8ed6> (дата обращения: 10.07.2022).

## Оценка экологичности государств

Одним из способов оценки экологического состояния государства является рейтинговый метод. Наиболее популярным является рейтинг экологически чистых стран мира (EPI). Данный рейтинг оценивает не только состояние окружающей среды в конкретной стране, но и качество проводимой государственной экологической политики, нагрузку экономики на экологию, здоровье населения и прочее<sup>1</sup>.

Индекс EPI включает в себя две большие группы критериев: экологическое здоровье и жизнеспособность экосистемы. Цель первой группы критериев — определить, насколько хорошо страны защищают свое население от рисков здоровью, связанных с окружающей средой. Она состоит из следующих категорий: оценка качества воздуха, доступ к питьевой воде, прямое воздействие загрязнения тяжелыми металлами на здоровье человека и вопросы обращения с отходами.

Говоря о РФ, стоит отметить, что она занимает 112-е место в данном рейтинге из 180 стран по результатам 2022 г. (в 2020 г. Россия занимала 58-е место). Значение EPI у РФ 37,50 (максимальное возможное — 100). Отметим, что в 2020 г. у страны было 50,5 пункта по данному рейтингу.

Общее значение рейтинга EPI за последние два года серьезно понизилось, даже у ведущих стран. Немногочисленные изменения EPI для Российской Федерации за последнее десятилетие показывают, что РФ есть куда стремиться, особенно учитывая, что в данном рейтинге государство опережают даже ряд стран бывшего СССР: Эстония (14-е место), Латвия (15-е место), Литва (31-е место), Украина (52-е место), Беларусь (55-е место), Армения (56-е место), Молдова (84-е место), Казахстан (93-е место), Грузия (103-е место), Азербайджан (104-е место), Узбекистан (107-е место). Ниже Российской Федерации по рейтингу находятся только Таджикистан (117-е место), Туркменистан (118-е место), Киргизия (126-е место).



**Рис.** Соотношение рейтинга EPI за 2022 г. у стран бывшего СССР

Fig. The Ratio of the EPI Rating for 2022 for the Countries of the Former USSR

Источник: составлено автором по: 2022 EPI Results [Электронный ресурс] // Environmental Performance Index. URL: <https://epi.yale.edu/epi-results/2022/component/epi> (дата обращения: 10.11.2022).

## Современные экологические проблемы Российской Федерации

Исходя из анализа рейтинга EPI можно выделить и оценить ряд проблем. Первая большая группа критериев оценивания — это показатели здоровья. По данному рейтингу РФ занимает 53-е место среди других стран (57-е место было в 2020 г.). Значение критерия — 50,6, в то время как в 2020 г. данное зна-

<sup>1</sup> 2022 EPI Results [Электронный ресурс] // Environmental Performance Index. URL: <https://epi.yale.edu/epi-results/2022/component/epi> (дата обращения: 10.11.2022).

чение равнялось 53. Значение данного показателя увеличилось на 9,1 пункта за последние десять лет (на 8 пунктов по сравнению с 2020 г.).

Данная группа критериев делится на четыре показателя.

1. Качество воздуха. По данному критерию РФ занимает 49-е место (в 2020 г. было 47-е место среди других стран).

2. Качество питьевой воды. По данному критерию РФ занимает 65-е место (в 2020 г. это было 64-е место среди других стран).

3. Воздействие тяжелых металлов. По данному критерию РФ занимает 37-е место среди других стран.

4. Управление твердыми бытовыми отходами. По данному критерию Россия занимает 104-е место. Данный показатель улучшил свое значение, так как в 2020 г. Россия занимала 122-е место среди других стран.

Вторую часть показателя EPI составляют, соответственно, показатели экосистемы. По данному рейтингу РФ занимает 117-е место (в 2020 г. это было 72-е место среди других стран). Значение критерия — 39 (в 2020 г. это было 48,8 пункта). Значение данного показателя изменилось всего на 0,4 пункта за последние десять лет (1,1 по сравнению с 2020 г.).

Данная группа критериев делится на следующие показатели.

1. Биоразнообразие. В данной категории оцениваются действия стран по сохранению природных экосистем и защите всего спектра биоразнообразия. РФ занимает 123-е место (в 2020 г. это было 111-е место среди других стран по данному рейтингу).

2. Экосистемные услуги. Данный показатель включает анализ благ, которые люди бесплатно получают из окружающей среды при правильно функционирующих экосистемах. По данному рейтингу РФ занимает 130-е место (в 2020 г. это было 113-е место среди других стран).

3. Рыболовство. Данный показатель включает в том числе анализ состояния рыбных запасов. По данному рейтингу РФ занимает 106-е место (в 2020 г. данный показатель был в разы хуже — 133-е место среди других стран).

4. Выбросы загрязняющих веществ. Данный показатель включает также анализ выбросов основных загрязнителей воздуха (оксида серы и оксида азота). По данному рейтингу РФ занимает 45-е место (50-е место среди других стран в 2020 г.).

5. Минимизация угроз от сельского хозяйства (выбросов азота) для окружающей среды. По данному рейтингу РФ занимает 42-е место (в 2020 г. это было 26-е место среди других стран).

6. Очистка сточных вод. По данному рейтингу РФ занимает 64-е место (в 2020 г. это было 58-е место среди других стран).

В 2020 г. такой показатель, как изменение климата, тоже входил в данную группу критериев. В настоящий момент его выделяют в самостоятельную группу, которая называется «Климатическая политика». Данный показатель включает анализ выбросов парниковых газов (например, углекислый газ). По данному критерию Россия занимает 137-е место (57-е место среди других стран было в 2020 г.). Значение критерия — 29,1 пункта (в 2020 г. значение было 59,9 пункта). Значение данного показателя уменьшилось на 0,90 пункта за последние десять лет.

Таким образом, в 2022 г. можно отметить резкое падение значения EPI у Российской Федерации по сравнению с другими странами, которое было в 2020 г. В основном падение произошло за счет следующих показателей: биоразнообразие, экосистемные услуги, минимизация угроз от сельского хозяйства, очистка сточных вод. Еще более значительным было снижение такого показателя, как оценка климатической политики.

В настоящий момент можно выделять следующие основные экологические проблемы, которые существуют в РФ.

1. Обращение с отходами. В стране накопились миллиарды тонн отходов, часть из которых можно использовать повторно. Другая часть отходов не подвергается разложению или разлагается достаточно медленно, выбрасывая отравляющие вещества в атмосферу, а также отравляя почву и сточные воды, что является серьезной проблемой.

2. Загрязнение вод. Под угрозой находятся в том числе грунтовые воды, которые загрязняются промышленными выбросами, а также нитратами, отходами животноводства и другими вредными веществами.

3. Уничтожение лесного массива. Леса играют важную роль в сохранении углеродного баланса и характера климата. Тем не менее в РФ зафиксировано множество случаев незаконной вырубке лесов.

4. Скептическое отношение к «альтернативной» энергии. Имея большие запасы природных ресурсов (газа, нефти), РФ консервативно относится к иным источникам энергии, в то время как именно используемые виды энергии при сжигании выбрасывают огромную долю углекислого газа, что пагубно сказывается на окружающей среде.

## Основные актуальные направления экологической политики РФ

Одним из основных документов, на котором основана современная экологическая политика в РФ, является национальный проект «Экология».

Среди его целей можно выделить следующие.

1. Урегулирование вопроса в обращении с твердыми бытовыми отходами, ликвидация незаконных свалок.

2. Снижение выбросов в атмосферу.

3. Повышение качества питьевой воды.

4. Сохранение уникальных водных систем, биоразнообразия, баланса между вырубкой и воспроизводством лесного массива<sup>1</sup>.

Другим важным документом является Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года, который содержит целевые показатели экологического развития РФ<sup>2</sup>. Анализируя данные показатели, можно сделать вывод, что основное внимание уделяется уменьшению количества выбросов в атмосферу и объема отходов.

Кроме того, стоит упомянуть программы политических партий, которые оказывают значительное влияние на проводимую политику. В первую очередь это относится к программным документам партии «Единая Россия», имеющей большинство в парламенте по итогам выборов 2021 г. (49,82%). В ее предвыборной программе основное внимание уделяется решению проблем вредных выбросов в атмосферу, нехватки чистой воды, наличия отходов и свалок<sup>3</sup>.

Однако экологические проблемы, как правило, затрагивают не одну страну, поэтому решать их необходимо в интеграционной связке с другими странами.

## Экологическая ситуация в странах ЕАЭС

В настоящий момент развитие «зеленой» экономики является перспективным направлением в рамках ЕАЭС. Именно экологическая ситуация влияет во многом на происходящие политические и экономические процессы в отдельных странах, а также в интеграционных объединениях [6, с. 426].

Существующие экологические проблемы в одной стране — участнице ЕАЭС чаще всего имеют трансграничный характер и не могут не влиять на экологическую обстановку в других. Именно совместный поиск решений существующих проблем является необходимостью и одной из основных целей в настоящее время [7, с. 191].

Необходимость интеграционных процессов в рамках ЕАЭС подчеркнута в Решении Высшего Евразийского экономического совета от 11.12.2020 № 12 «О Стратегических направлениях развития

<sup>1</sup> Паспорт национального проекта «Экология» [Электронный ресурс] // Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: [https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy\\_proekt\\_ekologiya/](https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy_proekt_ekologiya/) (дата обращения: 10.07.2022).

<sup>2</sup> Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144190/de41f44efafe564e84fda0848109adff35a42658/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/de41f44efafe564e84fda0848109adff35a42658/) (дата обращения: 10.07.2022).

<sup>3</sup> Народная программа «Единой России» [Электронный ресурс] // Единая Россия. URL: <https://er.ru/party/program/> (дата обращения: 10.07.2022).

евразийской экономической интеграции до 2025 года», согласно которому «одним из интеграционных приоритетов является повышение энергосбережения и энергоэффективности, разрешение существующих экологических проблем и обеспечение устойчивого развития. В этой сфере предполагается объединение усилий по созданию и использованию новых технологий и инноваций, в том числе «зеленых» технологий, возобновляемых источников энергии, моделей циркулярной экономики, биоинженерии и нанотехнологий»<sup>1</sup>.

Помимо прочего стоит отметить «Проект Программы развития интеграции в сфере статистики ЕАЭС на 2021–2025 годы», в котором отмечается, что «интеграционные процессы оказывают возрастающее влияние на статистику: появляются новые разделы, такие как «зеленая» экономика и охрана окружающей среды»<sup>2</sup>.

В настоящее время в рамках ЕАЭС выделены следующие цели и задачи «зеленой» политики<sup>3</sup>:

- декарбонизация и регулирование выбросов парниковых газов;
- «зеленые» технологии в сфере транспорта;
- «зеленая» энергетика;
- «зеленое» финансирование и ESG-стандарты.

Наиболее активные действия ведутся в рамках двух направлений: промышленность и сельское хозяйство. Относительно первого подчеркивается важность ограничения использования пластика, значимость зеленой металлургии, водородной энергетике и развития электротранспорта.

Например, согласно Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 17.03.2022 № 39 до конца 2023 г. продлена нулевая ставка на ввоз средств с электрическими двигателями<sup>4</sup>.

Согласно стратегии, страны ЕАЭС в 2022 г. обязуются подвергнуть вопрос относительно пластика научному изучению, провести анализ, собрать необходимые данные, подготовить обоснование. В 2023 г. страны ЕАЭС планируют дать прогноз относительно запрета на ввоз отдельных видов пластика, в том числе и о последствиях такого решения.

Второе направление, где ведутся активные действия, имеет целью адаптацию сельского хозяйства к изменениям климата. Среди основных проектов можно отметить: органическое сельское хозяйство, развитие рыболовства и земледелия, сохранение и восстановление плодородия почв.

## Экологическая обстановка в странах ШОС

Для Российской Федерации достаточно важным также является сотрудничество в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Во многих документах ШОС экология обозначена как одна из важных задач организации. Например, в Договоре о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов ШОС зафиксировано, что «стороны развивают сотрудничество в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, рационального природопользования, принимают необходимые меры по разработке и реализации специальных программ и проектов в этих сферах»<sup>5</sup>.

Помимо этого, ведется и практическая работа в данном направлении. Так, например, в 2014 г. был создан Центр сотрудничества в области охраны окружающей среды ШОС. А в 2019 г. была принята специальная Программа развития экологического благополучия городов ШОС.

<sup>1</sup> Решение Высшего совета ЕАЭС от 11.12.2020 № 12 «О Стратегических направлениях развития евразийской экономической интеграции до 2025 года» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_375194/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375194/) (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>2</sup> Решение Совета ЕЭК от 23.11.2020 № 116 «О Программе развития интеграции в сфере статистики Евразийского экономического союза на 2021–2025 годы» [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/573046318> (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>3</sup> Перспективы зеленой экономики [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. URL: <https://ria.ru/20220614/eec-green-1792361578.html> (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>4</sup> Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 17.03.2022 № 39 «О внесении изменений в некоторые решения Комиссии Таможенного союза и Совета Евразийской экономической комиссии в отношении отдельных видов моторных транспортных средств с электрическими двигателями» [Электронный ресурс] // «Альта-Софт». Таможенные документы. URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/22sr0039/> (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>5</sup> Договор о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902086025> (дата обращения: 10.11.2022).

В перспективе планируется:

- разработка соглашения о сотрудничестве в области охраны окружающей среды;
- создание рабочей группы по экологическим стартапам;
- создание института экологического развития;
- создание и разработка программы «Зеленый пояс»;
- создание платформы по обмену информацией и базы экологических инноваций;
- составление реестра экологических проблем стран — членов ШОС;
- разработка экосистемной цифровой карты ШОС;
- развитие экологического туризма и прочие направления.

Таким образом, видно, что ШОС достаточно активно продвигается в экологическом направлении.

## Перспективы экологического развития в рамках ЕАЭС

В настоящее время в ЕАЭС до сих пор не разработан правовой акт, регулирующий процессы, влияющие на экологическую обстановку, хотя в странах — участниках ЕАЭС приняты и действуют соответствующие государственные экологические программы, направленные на процессы энергосбережения, использования альтернативных источников энергии и так далее.

Однако этого может быть недостаточно, так как законодательство одной страны может пагубно влиять на экологическую ситуацию в другой. Введено новое понятие экологической ответственности — обязательство соблюдать определенные нормы взаимодействия природы и общества [2, с. 167]. При этом нельзя отрицать, что трансграничный экологический ущерб по-прежнему представляет собой серьезную проблему.

Решением этой проблемы может стать создание в рамках ЕАЭС экологического кодекса или экологической конституции. Отметим, что аналогичный документ разработан в рамках СНГ, поэтому он мог бы послужить образцом: можно использовать ряд включенных в него принципов (приоритетности, равенства, гласности, доступности и прочих)<sup>1</sup>.

Экологический кодекс ЕАЭС может содержать следующие положения и основываться на следующих принципах:

- принцип первостепенности над другими решениями и актами ЕАЭС. Данный принцип означает, что даже если в какой-то деятельности учитываются нормы одного законодательства, но при этом оно затрагивает окружающую среду, то первостепенно будут применяться нормы экологического кодекса ЕАЭС [3, с. 8];
- принцип первостепенности над национальными законодательствами. То есть если национальное законодательство будет противоречить экологическому кодексу ЕАЭС, то применяются нормы последнего [5, с. 18];
- принцип разумности. Согласно данному принципу, никакой экономический эффект не может быть оправдан, если он несет ущерб для окружающей среды [4, с. 660].

Также данным актом необходимо предусмотреть создание специальных судов или органов по экологическим вопросам в рамках ЕАЭС [1, с. 27].

## Выводы

Одним из наиболее популярных способов оценки экологичности государства является рейтинг экологических чистых стран мира (EPI)<sup>2</sup>. РФ занимает 112-е место из 180 стран в данном рейтинге по результатам 2022 г. Отметим, что данное значение резко понизилось по сравнению с показателем 2020 г., когда Россия занимала 58-е место в данном рейтинге. В основном падение произошло за счет следующих

<sup>1</sup> Модельный экологический кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902050869> (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>2</sup> 2022 EPI Results [Электронный ресурс] // Environmental Performance Index. URL: <https://epi.yale.edu/epi-results/2022/component/epi> (дата обращения: 10.11.2022).

показателей: биоразнообразие, экосистемные услуги, минимизация угроз от сельского хозяйства, очистка сточных вод. Еще более значительным было снижение такого показателя, как оценка климатической политики. Однако экологические проблемы, как правило, затрагивают не одну страну, поэтому решать их необходимо в интеграционной связке с другими странами. В настоящий момент развитие «зеленой» экономики является перспективным направлением в рамках ЕАЭС и ШОС, поэтому решать данные проблемы возможно именно с посредством международного сотрудничества.

### Литература

1. Борисов Н. А., Волков В. А. Понятие экологического государства в контексте формирования политической экологии // Управленческое консультирование. 2014. № 2. С. 27–35.
2. Борисов Н. А., Волков В. А. Экологическая парадигма как основание политической экологии // Власть. 2013. № 2. С. 167–170.
3. Глушенкова Е. И. Экополитология как направление научных исследований: возникновение и эволюция // Политическая наука. 2010. № 2. С. 8–32.
4. Посталовская О. А. Экополитический процесс: понятие, структура, стадии // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. 2021. С. 659–665. <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/88581>
5. Пястолов С. М. Политическая экология: новая парадигма на основе старой идеи // Terra Economicus. 2015. № 4 (13). С. 17–30. DOI: 10.18522/2073-6606-2015-4-17-30
6. Якуцени С. П., Буровский А. М. Политическая экология. Москва — Берлин: Директ-Медиа, 2015. 426 с.
7. Acheatpong M. “Critical Ecosystem” As a Concept in Political Ecology — Developing a Comprehensive Analytical Framework // Journal of Political Ecology. 2020. No. 27 (1). P. 190–212. DOI: 10.2458/v27i1.22909
8. Huber R. A., Wicki M. L., Bernauer T. Public Support for Environmental Policy Depends on Beliefs Concerning Effectiveness, Intrusiveness, and Fairness // Environmental Politics. 2020. Vol. 29. Issue 4. P. 649–673. <https://doi.org/10.1080/09644016.2019.1629171>
9. Hughes C. It’s Not Easy Being Green, White, Red, and Blue: Constituency Representations Versus Electoral Competition in the Wisconsin Green Party // International Journal of Politics Culture and Society. 2020. P. 49–63. DOI: 10.1007/s10767-020-09365-5
10. Karlsson B. Political Ecology: Anthropological Perspectives. International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences / [ed] James D. Wright, Amsterdam : Elsevier. 2015. No. 5. P. 350–355. DOI: 10.1016/B978-0-08-097086-8.12215-9

### Об авторе:

**Ефремова Мария Сергеевна**, аспирант второго года обучения Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация);  
e-mail: mefremova-14-01@edu.ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9628-1545>

### References

1. Borisov N. A., Volkov V. A. Concept of the Ecological State in a Context of Political Ecology Formation. *Administrative Consulting* [Upravlencheskoe konsultirovanie]. 2014; (2): 27–35. (In Russ.)
2. Borisov N. A., Volkov V. A. Ecological Paradigm as the Basis of Political Ecology. *The Authority* [Vlast’]. 2013; (2): 167–170. (In Russ.)
3. Glushenkova E. I. Environmental Politics as a Scientific Research Field: Origin and Evolution. *Political Science* [Politicheskaya nauka]. 2010; (2): 8–32. (In Russ.)
4. Postalovskaya O. A. Ecopolitical Process: Concept, Structure, Stages. Scientific Works of the Belarusian State University of Economics. 2021: 659–665. (In Russ.) <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/88581>



5. Pyastolov S. M. Political Ecology: A New Paradigm on the Basis of Old Idea. *Terra Economicus* [Terra Economicus]. 2015; 13 (4): 17–30 (In Russ.). DOI: 10.18522/2073-6606-2015-4-17-30
6. Yakutseni S. P., Burovsky A. M. Political Ecology. Moscow — Berlin: Direct-Media, 2015. 426 p. (In Russ.)
7. Acheampong M. “Critical Ecosystem” as a Concept in Political Ecology — Developing a Comprehensive Analytical Framework. *Journal of Political Ecology*. 2020; 1 (27): 190–212. DOI: 10.2458/v27i1.22909
8. Huber R. A., Wicki M. L., Bernauer T. Public Support for Environmental Policy Depends on Beliefs Concerning Effectiveness, Intrusiveness, and Fairness. *Environmental Politics*. 2020; 29 (4): 649–673. <https://doi.org/10.1080/09644016.2019.1629171>
9. Hughes C. It’s Not Easy Being Green, White, Red, and Blue: Constituency Representations Versus Electoral Competition in the Wisconsin Green Party. *International Journal of Politics Culture and Society*. 2020: 49–63. DOI: 10.1007/s10767-020-09365-5
10. Karlsson B. Political Ecology: Anthropological Perspectives. International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences / [ed] James D. Wright, Amsterdam : Elsevier. 2015; (5): 350–355. DOI: 10.1016/B978-0-08-097086-8.12215-9

**About the author:**

**Maria S. Efremova**, Postgraduate Student of the North-West Institute of Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint Petersburg, Russian Federation);  
e-mail: [mefremova-14-01@edu.ranepa.ru](mailto:mefremova-14-01@edu.ranepa.ru); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9628-1545>