

## Extracción de goma en mezquite (*Prosopis spp*) nativo usando etileno como hormona vegetal

Native mezquite (*Prosopis spp*) gum extraction using ethylene as a vegetal hormone

Magaña Magaña José Eduardo<sup>✉1</sup>, Romero Lara María de los Ángeles<sup>1</sup>, Villarreal Ramírez Víctor Hugo<sup>1</sup>, González Anchondo María Elvira<sup>2</sup>, Macías López María Guadalupe<sup>1</sup>

Facultad de Ciencias Agrícolas y Forestales de la Universidad Autónoma de Chihuahua<sup>1</sup>. Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Chihuahua<sup>2</sup>

✉ Autor para correspondencia: [emagana@uach.mx](mailto:emagana@uach.mx)

**Recibido:** 18/04/2020

**Aceptado:** 24/05/2020

### RESUMEN

El objetivo de la investigación fue extraer goma de la planta de mezquite, para ello, se utilizó una hormona vegetal en concentración al 10%, 10.85, 15%, 20%, 25%. Se aplicó en cortes de tronco y ramas secundarias de los árboles. Los resultados indicaron que el 100% de las plantas tratadas produjeron goma. La duración del efecto de la hormona en la producción de goma fue de nueve semanas. Las cosechas se realizaron cada tres semanas. Ninguna planta manifestó signos de daño o deterioro. Se observó que conforme el árbol tiene mayor perímetro de fuste produce mayor cantidad de goma. Se observó además que la hormona vegetal aparentemente no causó daño biológico en las hojas y en las vainas de acuerdo a la observación visual comparándolo con otros árboles sin tratamiento. El análisis químico proximal que ambas gomas de mezquite y huizache tienen semejanza e incluso mejoran los parámetros requeridos por la Food and Drug Administration para el uso de la goma arábiga en la industria alimenticia. Los periodos de producción y cosecha son de febrero a junio y de septiembre a diciembre. Se tiene una producción promedio estimado de alrededor de 180 gr por árbol temporada de producción.

**Palabras clave:** Emulsificante, industria alimenticia, resinas, especies nativas no maderables.

### ABSTRACT

The objective of the research was to extract gum from the mesquite plant, for this, a plant hormone in concentration of 10%, 10.85, 15%, 20%, 25% was used. It was applied to cuts of trunk and secondary branches of trees. The results indicated that 100% of the treated plants produced gum. The duration of the hormone's effect on gum production was nine weeks. Harvests were made every three weeks. No plant showed signs of damage or deterioration. It was observed that as the tree has a greater perimeter of the stem, it produces a greater amount of gum. It was also observed that the plant hormone apparently did not cause biological damage to the leaves and pods according to visual observation compared to other trees without treatment. The proximal chemical analysis that both mesquite and huizache gums have similarity and even improve the parameters required by the Food and Drug Administration for the use of gum arabic in the food industry. The production and harvest periods are from February to June and from September to December. There is an estimated average production of around 180 gr per tree production season.

**Keywords:** Emulsifier, food industry, resins, non-timber native species.

### INTRODUCCIÓN

El mezquite es considerado como un recurso valioso para comunidades rurales. Se distribuye como especie nativa en el sur de Estados Unidos de América (USA) y norte de México

en zonas áridas y semiáridas. Se ha sobreexplotado principalmente como carbón y leña. En algunas comunidades es visto como agente invasor por lo que se han deforestado extensas áreas nativas de mezquite como una

práctica sin control para usar las tierras en el cultivo y la ganadería. Por lo que se sugieren alternativas de manejo, aclareos y realizar plantaciones nuevas para seguir aprovechando sus recursos (CONAZA, 1994). El objetivo general de esta investigación es contribuir al desarrollo económico de los habitantes del desierto de Chihuahua de la región de Naica a través de la producción y cosecha de la goma de mezquite en áreas nativas y la preservación de esta especie. Se tomó el manejo de la goma en base a procedimiento usado por Reséndiz N. *et al.*, (2016) en su estudio: goma de mezquite y huizache como alternativa de aprovechamiento en sistemas agroforestales y los sugeridos en el uso de la misma en la elaboración de alimentos y su tratamiento.

Se persiguieron los siguientes resultados: Producir goma de mezquite en poblaciones nativas utilizando etileno en la localidad de Naica, Chihuahua, definir cuál técnica o tratamiento es mejor para la producción de la goma de mezquite sin que cause daño o deterioro al árbol, evaluar el comportamiento de las variables críticas de las poblaciones nativas como perímetro de fuste, altura de corte, diámetro de incisión de corte, grado de inclinación y profundidad, edad del árbol, producción de goma y verificar que no exista daño biológico o infestación de plagas, realizar un análisis proximal de la goma de mezquite al 15% y 20% y de huizache en laboratorio de fisicoquímica de la Facultad de Ciencias Químicas de la Universidad Autónoma de Chihuahua y compararlos con los resultados obtenidos por Reséndiz *et al.* (2016). E identificar las probables fuentes de compradores de la goma de mezquite teniendo como base el uso de la goma arábica.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se llevó a cabo en el Ejido Naica municipio de Saucillo, está situada en centro-sur del estado de Chihuahua tiene categoría de Sección Municipal del municipio de Saucillo. Sus coordenadas geográficas son 27°51'17"N 105°29'33"O y tiene una altitud de 1,340 metros sobre el nivel del mar, se localiza a 40 kilómetros al sur de la ciudad de Delicias y a 24 kilómetros al oeste de Conchos desde

donde lo separan 10 kilómetros de la cabecera municipal, la ciudad de Saucillo.

- Se ubicaron las áreas de aplicación con el GPS para la toma de muestras.
- Acondicionamiento de las áreas o cuadrantes a tratar para tener acceso a ellas debido a que son áreas densamente pobladas por el mezquite y otras especies realizando senderos con herramientas adecuadas para manejo y aclareo en vegetación.
- Los tratamientos se aplicaron en cuadrantes de alrededor de 20 m x 20 m. Los tratamientos considerados para el estudio exploratorio de ver el rango de tratamientos que no cause daño y que exprese la producción de goma fueron: 10%, 15%, 20% y 25% para la producción de goma.
- Las mezclas se realizaron en contenedores de plástico esterilizados uno por tratamiento y en cantidad requerida para el experimento.
- Se inicio con una prueba el 15 de marzo de 2017 utilizando el tratamiento de 10.85%, que fue aplicado a 5 árboles de mezquite para empezar el proceso de conocer el comportamiento del producto y su efecto en el árbol.
- Una vez que se observó que no había daño, se hizo la segunda aplicación a 18 árboles con los tratamientos 10%, 15% y testigo el 28 de abril y recolectado el 3 de junio 2017 para determinar la altura en el tronco principal y la profundidad del corte.
- Con esta experiencia previa se aplicaron los tratamientos del 15%, 20% y 25%. (el 21 de febrero de 2018 y recolectado en tres fechas).
- Se realizaron los cortes en tronco principal desde los 50 cm de altura del suelo y en 3 ramas secundarias con formón y martillo. El ángulo de corte fue de 30 a 35 grados. La longitud del corte dependió del perímetro del fuste y de la rama, que fue entre 2.5 y 5cm.
- Una vez atravesada la corteza, la profundidad del corte en el leño alrededor del cambium fue de medio a un centímetro, de acuerdo al grosor de la corteza y del perímetro.

- Se aplicaron los tratamientos con una jeringa de 5 ml. La cantidad de mezcla de hormona vegetal más agua destilada aplicado a cada planta de mezquite nativa fue de la siguiente manera: un ml en el corte del tronco principal y 0.5 ml en cada rama secundaria, usando equipo de protección: guantes y máscara.
- La observación debe ser continua a las plantas tratadas y la recolección de la goma de mezquite se realizó en la tercera semana después de la aplicación del tratamiento en bolsas plásticas y se pesó en báscula de precisión; se continuó recolectando cada tres semanas hasta que dejó de escurrir.
- Se realizó un análisis proximal a las muestras de la goma de mezquite al 15% y 20% y huizache recolectadas en las áreas nativas por el laboratorio de análisis de agua y alimentos de la UACH (REG EF/573, S.S.A. REG JMA-PSAL-002-93. CED. PROF. 7915859), el 26 de junio de 2018.

## RESULTADOS

La técnica o tratamiento que es mejor para la

producción de la goma de mezquite sin que cause daño o deterioro al árbol, se presentan los cuadros 1, 2 y 3.

El primer experimento exploratorio se realizó el 15 de marzo del 2017 a 5 árboles aplicándoles la hormona vegetal a base de etileno diluida con agua destilada y se visitó a la semana, observando que algunos árboles ya empezaban a escurrir la goma en los cortes principalmente, se prosiguió la observación semanalmente y se recolectó con formón en papel encerado, el 28 de abril y se pesaron en báscula de precisión en el laboratorio de suelos de la FCAYF. Escurrieron goma: el árbol 1= 50.48 gr, el árbol 2= 48.61 gr, el árbol 3= 21.84 gr, el 4 = 9.8 gr, el 5= 29.35 gr. Estos primeros indicios dieron la base para las siguientes aplicaciones.

El primer experimento se realizó el 28 de abril, después de haber preparado con aclareos y senderos el área a tratar días antes a la aplicación con personal del Ejido asignado para dicha tarea. Estableciendo 18 árboles por área, 9 juveniles o de fuste delgado y 9 de fuste más grueso o adultos, a tres alturas con un mismo tratamiento del 10.85%. (Cuadro 1).

**Cuadro 1.** Tratamiento al 10.85 % de solución y tres alturas en el tronco principal. Aplicado el 28 de abril y recolectado el 3 de junio de 2017.

Altura de corte (cm)	Tronco		Rama secundaria		Asociado		Total
	Peso gr		Peso gr		Peso gr		
	Sin tratamiento	Con tratamiento	Sin tratamiento	Con tratamiento	Sin tratamiento	Con tratamiento	
50	0	16.23	0	9.28	0	4.73	30.23
<b>60</b>	<b>0</b>	<b>23.25</b>	<b>0</b>	<b>39.06</b>	<b>0</b>	<b>3.44</b>	<b>65.75</b>
70	1.55	7.49	0	14.98	0	3.74	27.76

**Fuente:** Elaboración propia con datos recolectados en campo.

Como se observa en el cuadro 1, los resultados indicaron que, de las tres alturas de corte en el tronco principal, la altura del corte de 60 cm en promedio, fue mayor. El corte en rama secundaria, produjo en promedio, un 34.7% más que la incisión de tronco. Pero de manera general el corte en el tronco principal por

ergonomía se puede realizar desde los 50 cm de altura del piso en el tronco o fuste del árbol.

Al observar que en esta primera etapa la hormona vegetal no causó daño o problema a la planta, se procedió a elaborar otro experimento como segunda fase aplicado el 3 de mayo del

2017, usando como prueba los tratamientos del 10%, 15% y uno como testigo. A este último no se le aplicó la hormona vegetal, solo se le realizaron los cortes correspondientes: uno en el fuste desde una altura de los 50 cm del suelo con una longitud de aproximadamente 5 cm y los cortes en tres ramas a una distancia de la bifurcación de la misma de alrededor de 15 cm a 30 cm según lo permitía el ángulo de inclinación de la rama con una longitud que oscilaba de 2.5 a 5 cm según el perímetro de la misma. Se aplicó un ml de solución de agua

destilada con la hormona vegetal a base de etileno con una jeringa con aguja en el corte de fuste y 0.5 ml en cada corte de cada rama secundaria, con una profundidad aproximada de 1 cm en esta fase. Se usó equipo de seguridad arriba mencionado. Se recolectó la goma de mezquite al mes de la aplicación de mismo con formón en papel encerado de cocina y se colocó en bolsitas individuales, una por árbol identificando cada una de ellas. Los resultados se observan en el cuadro 2.

**Cuadro 2.** Aplicación de tratamientos al 10%, 15% y sin tratamiento. Aplicado el 3 de mayo y recolectado en 3 de junio 2017.

T1 (10%)		T2 (15%)		T3 (Sin tratamiento)	
Numero de árbol	goma (gr.)	Numero de árbol	goma (gr.)	Numero de árbol	goma (gr.)
1	3.35	1	66.85	1	0
2	0	2	22.15	2	0
3	1.91	3	11.13	3	1.08
4	0	4	17.67	4	0
5	23.83	5	4.04	5	0
6	47.36	6	39.67	6	0
Promedio	12.74		26.92		0.18

**Fuente:** Elaboración propia con datos recolectados en campo.

Las observaciones que se desprenden de este cuadro son que los árboles con tratamientos del 15% y 10% escurrieron mayor cantidad de goma que los árboles a los que solo se les realizaron los cortes o incisiones. Así mismo se observa una amplia variabilidad entre los tratamientos del 10% y 15% y en promedio el tratamiento del 15% supera por encima del doble al del 10%, pudiendo atribuírsele esto a la diversidad de variables que conlleva el experimento.

Se continuó con la siguiente fase experimental el 5 de julio del 2017 aplicando a dos áreas los tratamientos anteriores de lo que no se pudo conseguir información debido a que comenzó la

época de lluvias y la goma se escurrió de los árboles debido a que la goma de mezquite es soluble en agua.

En el mes de octubre se aplicaron tratamientos a cuatro áreas que se nombraron de acuerdo a donde se ubicaban en el rodal tomando como referencia la característica que hacía posible encontrarlo con mayor facilidad, nombrándolas como: área de puerta, laguna de oxidación 1, laguna de oxidación 2 y el puente. En cada área se promediaron los pesos de la goma escurrida por tratamiento como se observa en el cuadro 3.

**Cuadro 3.** Aplicación de tratamientos al 10%, 15% y sin tratamiento el 14 de octubre y recolectado el 14 de noviembre de 2017.

Área	Promedio en gr Tratamiento 10%	Promedio en gr Tratamiento 15%	Promedio en gr S/T
Puerta	21.33	41.30	0.00
Laguna de Oxidación 1	26.10	22.88	1.50
Laguna de Oxidación 2	16.94	14.55	3.10
Puente	22.76	30.11	0.50
Promedio/área	<b>21.78</b>	<b>27.21</b>	1.28

**Fuente:** Elaboración propia con datos recolectados en campo.

Como se observa en el cuadro 3, continúa siendo el tratamiento del 15% el que más favorece al escurrimiento de goma, aunque se aprecia que en esta época de otoño - invierno es menor comparado con los aplicados al salir de la dormancia la planta que es en los primeros meses del año. También a lo largo de todo el año se observó escurrimiento en algunos árboles sin aplicación de etileno siendo más frecuente en el periodo de otoño - invierno, ya que hubo árboles llegaron a escurrir desde medio hasta más de un kilogramo de goma, los

cuales fueron difíciles de cuantificar debido a que únicamente se recolectaban los que se encontraban cerca de las áreas de aplicación y en los árboles ubicados en los alrededores de la zona urbana y en los predios de cultivo. En base a los resultados anteriores se procedió a aplicar nuevos tratamientos que fueron el 15%, 20% y 25% para observar el comportamiento de la planta conforme se aumenta el contenido de hormona, se muestran los resultados en el cuadro 4.

**Cuadro 4.** Peso promedio en gr por árbol con tratamientos al 15%, 20% y 25% de solución. Aplicado el 21 de febrero de 2018 y recolectado en tres fechas. Pesos promedio por grosor de fuste.

Tratamiento 1=T1 (15%) 2=T2 (20%) 3=T3 (25%)	Perímetro de fuste (cm)	Rangos de perímetro de fuste	Recolección 15/03/2018	Recolección 05/04/2018	Recolección 26/04/2018	Peso Total	Promedio por grosor de fuste
1	16	1	33.10	22.70	26.90	82.70	
3	19	1	25.40	22.30	20.50	68.20	75.45
1	38	2	55.70	50.30	35.60	141.60	
1	30	2	72.60	59.50	35.20	167.30	
1	40	2	30.50	42.90	20.60	94.00	
2	47	2	57.60	87.00	9.80	154.40	
2	32	2	60.90	55.70	8.50	125.10	
2	41	2	107.70	95.30	80.70	283.70	
2	29	2	167.90	155.20	0.00	323.10	
2	29	2	115.70	162.20	114.60	392.50	
3	45	2	130.80	125.40	104.50	360.70	
3	40	2	33.60	22.02	20.50	76.12	
3	41	2	77.90	109.10	43.10	230.10	213.51
3	57	3	38.80	54.30	40.12	133.22	
1	68	3	32.60	37.80	35.20	105.60	
1	65	3	102.90	173.60	100.40	376.90	
2	52	3	46.00	83.60	110.10	239.70	
3	74	3	116.50	110.50	69.00	296.00	230.28

**Fuente:** Elaboración propia con datos obtenidos de la información recabada en campo.

Como se observa en el cuadro 4 existe, una amplia variación en los pesos totales de goma escurrida por árbol como respuesta a la aplicación de la hormona vegetal. Esto

obedeció a la diversidad de los árboles que crecieron en las áreas nativas. Se concluyó que el árbol de mezquite produce goma controlada desde el perímetro de 15 cm como una

respuesta a la hormona vegetal. El problema que se presenta en estos árboles es la absorción del producto por eso las diferencias de producción de goma. A medida que los arboles tuvieron mayor perímetro la absorción de la hormona fue mejor. Y en general se observó mayor volumen de producción de goma. La altura de corte óptimo se obtuvo con árboles de un solo fuste, siendo este a partir de 50 cm del suelo para el tronco principal.

El árbol de mezquite tiene una característica de que a determinada altura del fuste principal (alrededor de un metro, metro y medio) se bifurca creando ramas secundarias con un promedio de tres. La aplicación en las ramas secundarias fue a una distancia de la bifurcación entre 15 y 30 cm dependiendo del ángulo de la rama. La longitud del corte en tronco principal se estableció de 5 cm y para las ramas secundarias desde 2.5 cm a 5 cm dependiendo del grosor de la misma. La inclinación del corte es de cerca de 30 a 35 grados.

La población nativa de mezquite compite en espacio y luz con distancia de un metro y medio entre arboles con diferentes edades creándose una especie de bosque de difícil acceso, para lo cual fue necesario el aclareo y la construcción de senderos. Considerando cuadrantes de aproximadamente de 20 x 20 m. Se seleccionaron 9 árboles jóvenes y 9 adultos de acuerdo al grosor del tronco para ser tratados (total 18). Una vez atravesada la

corteza, debido a que es la diferencia entre árboles jóvenes y adultos, la profundidad del corte en el leño alrededor del cambium fue de medio centímetro a un centímetro.

La observación debe ser continua a las plantas tratadas y la recolección de la goma de mezquite se realizó en la tercera semana después de la aplicación del tratamiento en bolsas plásticas y se pesó en báscula de precisión; se continuó recolectando cada tres semanas alrededor de 90 días hasta que dejó de escurrir.

Para dar respuesta al objetivo 3 de esta investigación, se realizó el análisis proximal a las muestras de la goma de mezquite con los tratamientos del 15% y 20% recolectadas en las áreas nativas. Esta prueba fue realizada por el laboratorio de análisis de agua y alimentos de la UACH (REG EF/573, S.S.A. REG JMA-PSAL-002-93. CED. PROF. 7915859), el 26 de junio de 2018. El análisis químico proximal mostro diferencias en el contenido de los carbohidratos y proteínas de ambas especies de acacias (cuadro 5).

La goma de huizache presento el contenido menor de carbohidratos (68.49%), este valor es aproximadamente un 20% menor que en la goma de mezquite al 15% (80.69 %) y que en la goma de mezquite al 20% en comparación de la goma arábica que se está tomando de referencia y no se reportó este dato.

**Cuadro 5.** Datos fisicoquímicos de las gomas analizadas comparadas con la goma arábica.

Especies	Humedad %	Cenizas %	Proteína %	Grasa total %	Carbohidratos %
Goma de Huizache de Naica ( <i>acacia farnesiana</i> )	17.49	4.37	5.09	4.53	68.49
Goma de Mezquite de Naica ( <i>prosopis glandulosa</i> ) (15%)	10.09	2.16	2.94	4.10	80.69
Goma de Mezquite de Naica ( <i>prosopis glandulosa</i> ) (20%)	10.49	2.19	6.65	6.40	74.26
Goma Arábica ( <i>acacia senegal</i> y <i>acacia seyal</i> )	10-20	5	2.1	NR	NR

**Fuente:** Elaboración propia con datos de laboratorio de la Facultad de Ciencias Químicas de la UACH y Reséndiz *et al.* (2016).

Los carbohidratos son un importante componente químico que modifica la capacidad de espesamiento y promueve la

estabilidad de emulsiones de agua (Adewusi *et al.*, 2013). La fracción que presentan las gomas de carbohidratos juegan un papel muy

importante en la estabilización, ya que esta fracción está asociada con el impedimento estérico entre las gotas de la emulsión, las cuales reducen y evitan la coalescencia de gotas por contacto (Gulrez, *et al.* 2011).

Los altos contenidos de proteína están relacionados con la capacidad emulsionante. La goma de mezquite al (20%) mostro el mayor contenido de proteína (6.65%) que es 2 veces mayor que las otras gomas. Este valor es mayor que el contenido de proteína registrado para Paolii 0.34% (Anderson & Weiping, 1990). Así mismo, la acacia polyacantha tuvo un contenido de 2.9% (S. Mhinzi & Mrosso.1995).

Algunos autores como Wang *et al.* (2011) menciona que las proteínas tienen una actividad superficial e interacciones electrostáticas que promueven la formación, engrosamiento y estabilización de la emulsión. Por lo que la proporción carbohidrato/proteína de la goma podría ser responsable de la estabilidad de las emulsiones.

La goma de huizache tuvo el contenido de ceniza mayor (4.37%) que la goma de Mezquite al 15% (2.16 %) a comparación con la referencia en donde estándares mínimos para la goma arábica de buena calidad han sido definidos en la Farmacopea de los Estados Unidos, Edición XVII (1965) de la siguiente forma: 4% de cenizas totales (máximo), 0.5 % de cenizas insolubles al ácido (máximo), 1% de residuo insoluble en agua (máximo).

Mientras que el contenido de humedad de la goma de Huizache fue mucho mayor (17.49 %) que las otras dos gomas. El contenido de grasas totales fue muy similar en todas las gomas analizadas.

Así mismo, se realizó la comparación de todos los parámetros del análisis proximal de las gomas de mezquite al 15% y 20% y huizache de las muestras recolectadas en Naica, Saucillo, Chihuahua con los resultados de Reséndiz, *et al.* (2016), como observan en el cuadro 6.

**Cuadro 6.** Comparación de análisis proximal de la goma de mezquite con tratamiento aplicado al 15% y 20% y huizache en Naica Chihuahua (2018) versus resultados de Reséndiz, *et al.* (2016) en goma de mezquite, huizache y goma arábica.

Parámetros	Mezquite tratamiento 15% Naica 2018	Mezquite tratamiento 20% Naica 2018	Mezquite Plantación Reséndiz, <i>et al.</i> 2016	Huizache Naica 2018	Huizache Plantación Reséndiz, <i>et al.</i> 2016	Goma Arábica Reséndiz, <i>et al.</i> 2016
Humedad %	10.09	10.49	10.25	17.49	12.65	10 a 20
Cenizas %	2.16	2.19	2.63	4.37	3.69	5
Proteína %	2.94	6.65	4.72	5.09	7.94	2.1 +- 0.2
Grasa total %	4.10	6.40	NR	4.53	NR	NR
Carbohidratos %	80.69	74.26	5.96	68.49	2.2	NR

**Fuente:** Elaboración propia con datos del laboratorio de análisis de agua y alimentos de la UACH y de Reséndiz, *et al.* (2016). NR = No reportado.

Al respecto las muestras de mezquite y huizache de Naica, Chihuahua dieron porcentajes de humedad muy similares a los obtenidos en Celaya, Guanajuato comparadas con la de la goma arábica que observa un rango

que va de 10% al 20%, en dicho rango se encuentran todas las muestras en el entendido que en el límite inferior del 10% es el límite mínimo aceptable, en tanto el límite máximo de la goma arábica que es el máximo

aceptable. Esto es muy importante en virtud de que la humedad puede ser un factor con una ilusión óptica en el peso cuando su humedad es mayor.

El contenido de cenizas de la goma arábica es del 5%. Las muestras de la goma de mezquite de Naica, Chihuahua y Celaya, Guanajuato en relación a este parámetro, se encuentran en un rango de 2.16% a 2.63% que están por debajo del porcentaje de cenizas de la goma arábica. En tanto que la goma de huizache de Naica, Chihuahua es lo más cercano a la goma arábica.

El contenido de proteína más alto fue el de la goma de huizache de Celaya, Guanajuato con 7.94%. Siguiéndole en ese orden la goma de mezquite con el tratamiento del 20%. Comparando los contenidos de proteína, encontramos que el porcentaje de la goma arábica, está por debajo de todos los porcentajes de las gomas de mezquite y huizache.

En el contenido de grasa total predomina el del mezquite con tratamiento al 20% y el huizache, obtenidas en Naica, Chihuahua. Los porcentajes de contenido de carbohidratos en mezquite y huizache de Naica, Chihuahua son mayores por encima de los obtenidos en las muestras de Celaya, Guanajuato sin poder compararse con la goma arábica la cual no se reportó en este informe.

Se puede concluir con los resultados de este análisis, que existen similitudes entre los porcentajes de los diferentes parámetros por lo tanto la goma de mezquite y la de huizache son productos sustitutos de la goma arábica.

Se establecieron las posibles fuentes de compradores para su comercialización. Entre ellos se encuentran: BAFAR, Industrias Coca Cola, Dulces Montes, De la Rosa, Dulces Benny, Chocolates Ibarra, Cosméticos Natura, JAFRA, entre otros.

### CONCLUSIÓN

- Las gomas de mezquite y huizache, son una alternativa para ofertarlas en el mercado nacional y frenar la importación de la goma arábica (López-Franco et al, 2006).
- Las resinas de *Prosopis spp* (mezquite) y *Acacia farnesiana* (huizache) pueden

sustituir a la goma arábica que es usada como conservador natural de alimentos (Reséndiz et al. 2016).

- Se observó que la hormona vegetal aparentemente no causó daño biológico en las hojas y en las vainas de acuerdo a la observación visual comparándolo con otros árboles sin tratamiento.
- Se comprobó mediante el análisis químico proximal que ambas gomas de mezquite y huizache tienen semejanza e incluso mejoran los parámetros requeridos por la Food and Drug Administration para el uso de la goma arábica en la industria alimenticia.
- Se definen dos periodos de producción y cosecha en meses de febrero a junio y de septiembre a diciembre.
- Se tiene una producción promedio estimado de alrededor de 180 gr por árbol por temporada de producción.

### RECOMENDACIONES

- Realizar el proceso de purificación de la goma para cubrir los estándares de calidad que demanda la industria y así competir con la goma arábica.
- Realizar un experimento bajo condiciones de población nativa seleccionando plantas de mezquite con perímetro de fustes similares.
- Seleccionar progenitores para reproducir los mejores productores de goma, a través de plantaciones respetando el hábitat.
- Mejorar la constitución fisiológica del árbol dándole espacios de cuatro metros entre planta y planta.
- Una vez localizados los posibles compradores contactarlos e iniciar un proceso de negociación.
- Aprovechar integralmente y económicamente los recursos naturales considerando como el eje central su preservación y mejora.
- Buscar financiamiento para la creación de un laboratorio propio que tenga la capacidad de purificar la goma.



## LITERATURA CITADA

- Acedo-Carrillo, J.I. & Rosas-Durazo, A & Herrera-Urbina, R & Rinaudo, Marguerite & Goycoolea, Francisco & Valdez, Miguel. (2006). Zeta potential and drop growth of oil in water emulsions stabilized with mesquite gum. *Carbohydrate Polymers*. 65. 327-336. <https://doi.org/10.1016/j.carbpol.2006.08.011>
- Adeyemi, E.A., Founche, G., and Steenkamp, V. 2013. Effect of four medicinal plants on amyloid-beta induced neurotoxicity in SH-SY5Y. *Cells. Afr. J Tradit Complement Altern. Med*. 10: 6-11.
- Anderson, D.M.W. & Weiping, Wang. (1990). The characterization of Acacia paolii gum and four commercial Acacia gums from Kenya. *Food Hydrocolloids*. 3. 475-484. [https://doi.org/10.1016/S0268-005X](https://doi.org/10.1016/S0268-005X(90)0005X).
- Chávez, M. A. (2015). La vaina de mezquite (*Prosopis spp*) en la alimentación del ganado. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, Torreón, Coahuila México.
- CONAZA (Comisión Nacional de las Zonas Áridas). 1994. Mezquite (*Prosopis spp.*). Cultivo alternativo para las zonas áridas y semiáridas de México. Instituto Nacional de Ecología. 30 p
- Conferencia de la Naciones Unidas sobre comercio y desarrollo (2018). Comunicado de prensa: Goma arábiga: el aumento de la demanda crea nuevas oportunidades para los productores africanos. Ginebra, Suiza. <https://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=451>
- Gulrez, Syed & Al-Assaf, Saphwan & Phillips, Glyn. (2011). Hydrogels: Methods of Preparation, Characterisation and Applications. <https://doi.org/10.5772/24111>
- Google maps. Disponible en: <https://www.google.com/maps>
- Guía de productos químicos, 2015. Disponible en:
- [http://www.abellolinde.es/internet.lg.lg.esp/es/images/FDS-10021778-01-00-ES316\\_89369.pdf?v=2.0](http://www.abellolinde.es/internet.lg.lg.esp/es/images/FDS-10021778-01-00-ES316_89369.pdf?v=2.0)
- Instituto Nacional de Ecología (2007) Artículo: Descripción de la Planta. <http://www2.inecc.gob.mx/publicaciones/libros/72/localiza.html>
- Investigación y Ciencia (2011). El etileno en la cocina. Disponible en: <http://www.investigacionyciencia.es/blogs/fisica-y-quimica/24/posts/etileno-en-la-cocina-10362>
- López-Franco, Y., & Goycoolea, F., & Valdez, M., & Calderón de la Barca, A. (2006). Goma de mezquite: una alternativa de uso industrial. *Interciencia*, 31 (3), 183-189.
- López-Franco, Y. (2009). Uso del mezquite como fuente de polisacáridos de alto valor agregado. Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C. CONAFOR. Julio 2009.
- Martínez Ruiz, A. (2011) El mezquite, árbol multipropósito. Artículo: Revista: El economista 2014. <http://eleconomista.com.mx/columnas/agro-negocios/2011/04/26/mezquite-arbol-multiproposito>
- Meraz Vázquez, Salvador *et.al.* (1998). El mezquite, árbol de gran utilidad. *Ciencias* 51, julio-septiembre, 20-21.
- Musa, H. H., Ahmed, A. A., & Musa, T. H. (2017). *Chemistry, Biological, and Pharmacological Properties of Gum Arabic. Reference Series in Phytochemistry*, 1-18. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-33191-1>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). 2011. Situación de los bosques del mundo. Roma, Italia. 716 p.
- Quiroz C., J.A. y M.A. Magaña A. 2015. Resinas naturales de especies vegetales mexicanas: usos actuales y potenciales. *Madera y Bosques* 21(3):171-183. <https://doi.org/10.21829/myb.2015.2134>

- Reséndiz N. *et al.* (2016) Goma de mezquite y huizache como alternativa de aprovechamiento en sistemas agroforestales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, núm. 16, mayo-junio, 2016, pp. 3251-3261 Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias. Estado de México, México  
<https://doi.org/10.29312/remexca.v0i16>.
- Rodríguez Saucedo, Elvia Nereyda; Rojo Martínez, Gustavo Enrique; Ramírez Valverde, Benito; Martínez Ruiz, Rosa; Cong Hermida, Milagros de la Caridad; Medina Torres, Salvador Martín; Piña Ruiz, Hugo Humberto (2014). Análisis Técnico del Árbol del Mezquite (*Prosopis laevigata* Humb. & Bonpl. ex Willd.) en México. *Ra Ximhai*, vol. 10, núm. 3, pp. 173-193. Universidad Autónoma Indígena de México El Fuerte, México. Disponible en: <https://doi.org/10.35197/rx.10.01.e.2014.13.er>
- Román P., Horacio (2016). Bromatología de la Vaina de Mezquite (*Prosopis spp.*) Como Altrnatova de Consumo Sustentable en la Comarca Lagunera, Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. Torreón Cohauila, México.
- S. Mhinzi, G & Mrosso, Hillary. (1995). *Studies on Tanzanian Acacia gums. Part 3. Some properties of gum exudates from the series Vulgares and Gummiferae.* *Food Chemistry - FOOD CHEM.* 54. 261-264.  
[https://doi.org/10.1016/0308-8146\(95\)](https://doi.org/10.1016/0308-8146(95)).
- Solís G., G. 1997. Evaluación poblacional actual del mezquite y palo fierro en ambientes áridos sujetos a un aprovechamiento continuo. CONACYT. 3888-N9401. Informe Final de Proyecto. Hermosillo, Sonora. 86 p.
- Sosa Pérez, G. (2010). Tecnologías para el manejo integral de los bosques de mezquite en el norte de México. Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias apoyado por el fondo sectorial CONAFOR-CONACYT.  
[http://ford.ciesas.edu.mx/downloads/2do\\_2\\_01.pdf](http://ford.ciesas.edu.mx/downloads/2do_2_01.pdf)
- Valenzuela, N. L. M., C. R. Trucios, S. J. C. Ríos, H. A. Flores, B. J. L. González. 2011. Caracterización dasométrica y delimitación de rodales de mezquite (*Prosopis spp*) en el estado de Coahuila. *Revista Chapingo serie Ciencias Forestales y del Ambiente* 17: 87-96.  
<https://doi.org/10.5154/r.rchscfa.2010.09.067>
- Wang L, et al. (2011) Growth propagation of yeast in linear arrays of microfluidic chambers over many generations. *Biomicrofluidics* 5(4):44118-441189.  
<https://doi.org/10.1063/1.3668243>

Copyright (c) 2020 Magaña Magaña José Eduardo, Romero Lara María de los Ángeles, Villarreal Ramírez Víctor Hugo, González Anchondo María Elvira, Macías López María Guadalupe



Este texto está protegido por una licencia licencia [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra.

[Resumen de licencia - Texto completo de la licencia](#)