

JORNADAS Internacionales

De investigación sobre:

Familia

Sociedad digital

Desarrollo positivo

30 de noviembre

14 -15 de diciembre

*Jornadas patrocinadas
por el Proyecto de Investigación*

*“Socialización parental y su impacto en
el desarrollo biopsicosocial de los hijos
en la adolescencia y la vida adulta”*

Ref. CIAICO/2021/252

Subvencionado por la Generalitat Valenciana

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

La crisis de la replicabilidad de la Ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia

DOI 10.17605/OSF.IO/PJX67

Dolores Frías Navarro

VNIVERSITAT DE VALÈNCIA [Ψ] Facultat de Psicologia i Logopèdia

E-mail: M.Dolores.Frias@uv.es

Web: <http://www.uv.es/friasnav>

<https://twitter.com/metodosdolores>

Frías-Navarro, D. (2022). La crisis de la replicabilidad de la Ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre la familia. *Jornadas Internacionales de Investigación sobre familia, sociedad digital y desarrollo positivo*. Universidad de Valencia. Generalitat Valenciana. España. 30 de noviembre, 14 y 15 de diciembre. DOI 10.17605/OSF.IO/PJX67

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

- 1. ¿Qué es la crisis de la replicación?**
- 2. ¿Por qué es tan importante?**
- 3. ¿Qué se puede hacer?**
- 4. ¿Cómo afecta a la investigación sobre infancia y familia, educación?**
- 5. ¿Se detectan cambios en la investigación?**

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

1. ¿Qué es la crisis de la replicabilidad?

Siglo XXI:

- “**Crisis de la replicación**”
- “**Crisis de la reproducibilidad**”
- “**Crisis de confianza**” en la **Ciencia**

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

1. ¿Qué es la crisis de la replicabilidad?

Siglo XXI:

- “Crisis de la replicación”,
- “Crisis de la reproducibilidad”
- “Crisis de confianza” en la Ciencia

-La **replicación** se refiere a que un hallazgo (un efecto/relación estadísticamente significativo) **será fiable y válido** solamente si se puede verificar de forma repetida e independiente en otros estudios utilizando los mismo métodos o métodos similares.

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

La denominada '**crisis de la replicación**' alude a la gran cantidad de resultados de investigación que **no** han podido replicarse y al fracaso colectivo de los científicos y científicas para resolver este problema.

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

Crisis de la replicación: *alta tasa de resultados positivos*
(¿*resultado real o sesgo de publicación?*?)

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

Crisis de la replicación: *alta tasa de resultados positivos*
(*sesgo de publicación*)

Factores que contribuyen a la ‘crisis de la replicación’

Cultura de la investigación:

1. Políticas de las revistas
2. Instituciones y agencias de subvención
3. Conducta del personal investigador (“publish or perish”)

Flexibilidad o Prácticas de Investigación

Cuestionables (prácticas PIC):

1. p-hacking: *la búsqueda... $p < \alpha$*
2. HARKing: *hipotetizar después*
3. cherry-picking: *ir picando, inferencia selectiva*
4. **Formación en metodología**

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

Factores que contribuyen a la ‘crisis de la replicación’

- Exceso de análisis y poca reflexión teórica y argumentos.
- Falta de planificación del diseño de investigación.
- Estudios con baja potencia estadística.
- Calidad baja en la medida de los constructos.
- Creencia de que un hallazgo se consolida sobre la base de un único estudio que ha logrado la significación estadística ($p \leq ,05$).
- Gran parte de los efectos ‘reales’ están cercanos a cero.
- Davis-Kean & Ellis (2019): *Many of the psychological phenomena being studied are of modest size at best (less than .25).*
- Tamaños del efecto sobreestimados.
- Usos y abusos de NHST.
- Incomprensión de los resultados nulos.
- Expectativas no realistas atribuidas a NHST.
y las falacias estadísticas.

4. Formación en metodología

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

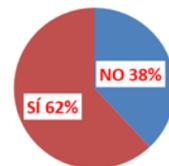
Factores que contribuyen a la ‘crisis de la replicación’

Laboratorio de Investigación:

Principios de Integridad en la CIENCIA



¿En la actualidad piensa que hay una crisis de la Ciencia?



1º ¿Por qué piensa que hay una crisis en la Ciencia?

N=1: cuestiones del diseño de la investigación: pequeños estudios, sin teoría ni soporte empírico.

N=1: “Detección de fraude, problemas de reproducibilidad, prácticas de investigación cuestionables”.

N= 168

PRIMERO. Falta de financiación y recursos económicos. 53.1%

SEGUNDO. La presión por publicar. El objetivo del científico es publicar. 23.4%

TERCERO. Falta de apoyo institucional: estimular, reconocimiento, incentivar. 7.7%

Cuarto. Sistema de acreditación nacional. 5,4%

Quinto: Falta de tiempo para investigar, mucha docencia y gestión. 3%

Y ya **en menor medida:** no se profundiza en el conocimiento, no se divulga, endogamia, no interesa a los políticos, falta de formación, falta de honestidad y ética, poca valoración social del conocimiento, no se fomenta que sea multidisciplinar, triunfo de pseudociencia. **15.1%**

Encuesta de los académicos españoles, 2018

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

Llegados a este punto, **la burbuja de los resultados falsos positivos se explota** con:

1) la llegada de los **problemas**:

-para *replicar* los estudios

-para *reproducir* los hallazgos

2) con los estudios de **meta-investigación**

3) con el movimiento de la **Ciencia en Abierto**: transparencia



Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

2. ¿Por qué es tan importante?

Published: 02 February 2017
Cancer reproducibility project yields first results
Asher Mullard
Nature Reviews Drug Discovery 16, 77 (2017) | [Cite this article](#) **2017**

Methods Matter: p-Hacking and Publication Bias in Causal Analysis in Economics: Comment
2022

Preclinical cancer research suffers another reproducibility blow
2022

ECONOMETRICA
JOURNAL OF THE ECONOMETRIC SOCIETY
Detecting p-Hacking
2022

Replication and Reproduction: Crises in Psychology and Academic Labour
2022

p-Hacking and publication bias interact to distort meta-analytic effect size estimates
2020

'Crisis de la Replicación' DEBATE CIENTÍFICO Y DEBATE SOCIAL

Why Science Is Not Necessarily Self-Correcting
John P. A. Ioannidis **2012**

Why Most Published Research Findings Are False
John A. Ioannidis **2005**

Science 2015
Only 36% of studies replicated!!

Psychology's Renaissance
Annual Review of Psychology
2018

False-Positive Psychology: Undisclosed Flexibility in Data Collection and Analysis Allows Presenting Anything as Significant
Joseph P. Simmons, Leif D. Nelson, Uri Simonsohn **2011**

Annual Review of Criminology
Replication in Criminology and the Social Sciences
William Alex Pridemore,¹ Matthew C. Makel,² and Jonathan A. Plucker³ **2018**

IS THERE A REPRODUCIBILITY CRISIS?
7% Don't know
52% Yes, a significant crisis
38% Yes, a slight crisis
3% No, there is no crisis
1,576 researchers surveyed
Si = 90%
2017

American Statistical Society (ASA): Statement on P-values
2016

Criticism that researchers in the psychological and brain sciences are failing to reproduce studies

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

2. ¿Por qué es tan importante?

Crisis de la Replicación

DEBATE CIENTÍFICO Y DEBATE SOCIAL



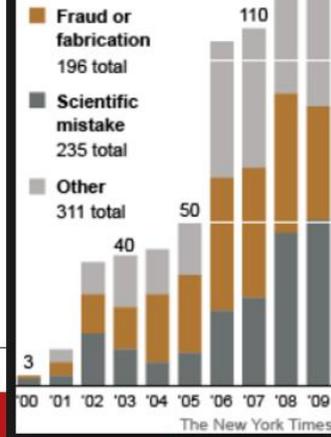
The Replicability Crisis

Bayer HealthCare: only about 25% of published preclinical studies could be validated to the point at which projects could continue

Amgen Fifty-three papers were deemed 'landmark studies (see 'Reproducibility of research findings')... scientific findings were confirmed in only 6 (11%) cases

Retractions On the Rise

A study of the PubMed database found that the number of articles retracted from scientific journals increased substantially between 2000 and 2009.



EL PAÍS 2017
La ciencia vive una epidemia de estudios inservibles
Científicos de EE UU, Reino Unido y Holanda denuncian que la investigación está perdiendo parte de su credibilidad

The reproducibility crisis in science

BBC NEWS

Home UK World Business Politics Tech Science Health Family & Education

TODAY'S NEWS IN VERTICAL VIDEO

DOWNLOAD THE APP

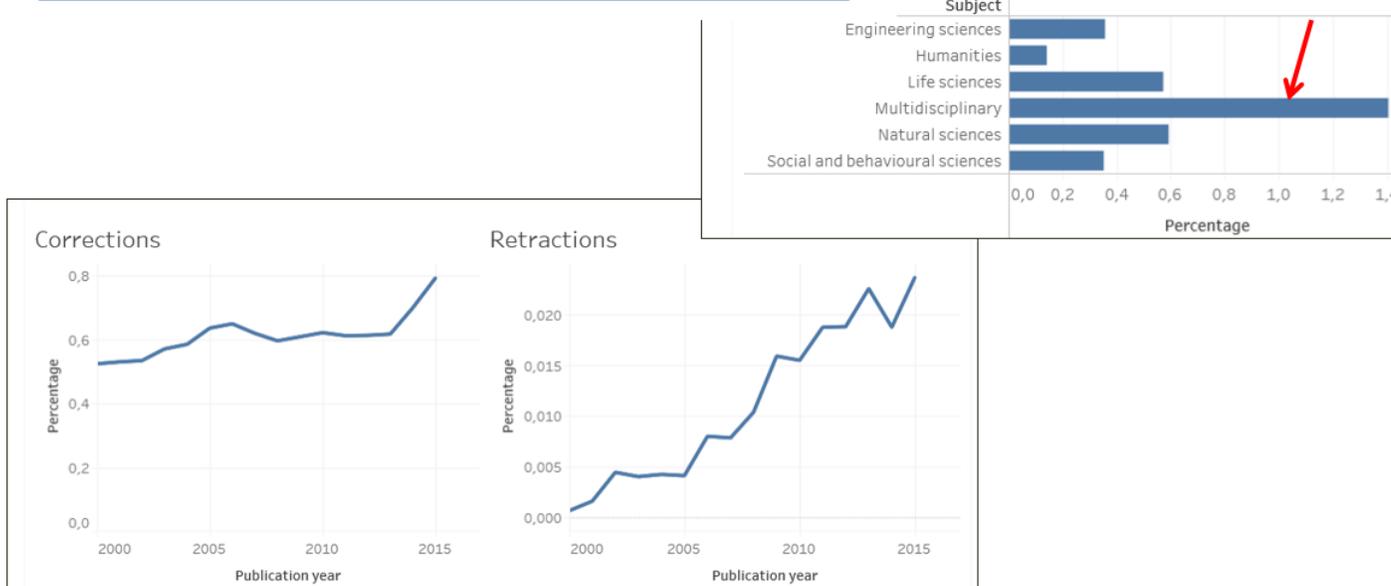
Most scientists 'can't replicate studies by their peers'

2017

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Por qué es tan importante? Consecuencias

• [Corrections and retractions recorded in Web of Science](#)



<https://universoabierto.org/2017/03/20/open-science-monitor/>

Marco: «Prestación de servicios en el ámbito de la evaluación de la investigación y Análisis de las políticas de investigación»

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Por qué es tan importante? Consecuencias

Editorials

Wakefield's article linking MMR vaccine and autism was fraudulent

BMJ 2011 ; 342 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.c7452> (Published 06 January 2011)

Cite this as: *BMJ* 2011;342:c7452

JAMA Network | **Open**



Original Investigation | Medical Journals and Publishing

Assessment of Citations of the Retracted Article by Wakefield et al With Fraudulent Claims of an Association Between Vaccination and Autism

Elizabeth M. Suelzer, MLIS, AHIP; Jennifer Deal, MA, MLIS; Karen L. Hanus, MLIS, AHIP; Barbara Ruggeri, MLIS, AHIP; Rita Sieracki, MLS; Elizabeth Witkowski, MILS

Un ejemplo

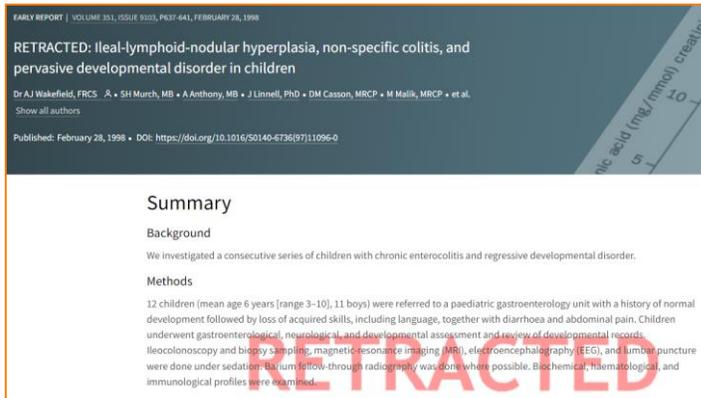
Question What are the characteristics of citations of the retracted 1998 article by Wakefield et al that purported to show an association between the measles-mumps-rubella vaccine and autism?

LANCET

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Por qué es tan importante? Consecuencias

- Publicado en: 1998
- Fue retirado en: 2010
- Pero sigue teniendo citas.
Hasta el momento:



LANCET

• This article is more than 12 years old

Lancet retracts 'utterly false' MMR paper

After medical council ruling last week that MMR doctor Andrew Wakefield was dishonest, journal finally quashes paper



Andrew Wakefield 'deceived the journal' says Lancet's editor. Photograph: Steve Parsons/PA Wire/PA

The Lancet today finally retracted the paper that sparked a crisis in MMR vaccination across the UK, following the General Medical Council's decision that its lead author, Andrew Wakefield, had been dishonest.

Citation Network

In Web of Science Core Collection

1,589

Citations

Metrics

Web of Science Core Collection metrics ⓘ

45	282
H-Index	Total Publications
7,966	5,181
Sum of Times Cited	Citing Articles



<https://www.thelancet.com> > PIIS0140-6736(97)11096-0

Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific ... - The Lancet

de AJ Wakefield · 1998 · Citado por 4091 — A J Wakefield, S H Murch, A Anthony, J Linnell, D M Casson, M Malik, M Berelowitz, ... autism (nine), disintegrative psychosis (one), and possible.

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Por qué es tan importante? Consecuencias

Research | [Open Access](#) | [Published: 12 May 2017](#)

Retractions in cancer research: a systematic survey

[Anthony Bozzo](#) , [Kamal Bali](#), [Nathan Evaniew](#) & [Michelle Ghert](#)

[Research Integrity and Peer Review](#) **2**, Article number: 5 (2017) | [Cite this article](#)

4847 Accesses | **33** Citations | **32** Altmetric | [Metrics](#)

Conclusions

Retractions in cancer research are increasing in frequency at a similar rate to all biomedical research retractions. Cancer retractions are largely due to academic misconduct. Consequences to cancer patients, the public at large, and the research community can be substantial and should be addressed with future research. Despite the implications of this important issue, some cancer journals currently fall short of the current guidelines for clearly stating the reason for retraction and identifying the publication as retracted.

 **BMC** Part of Springer Nature

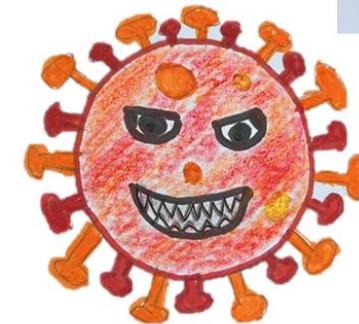
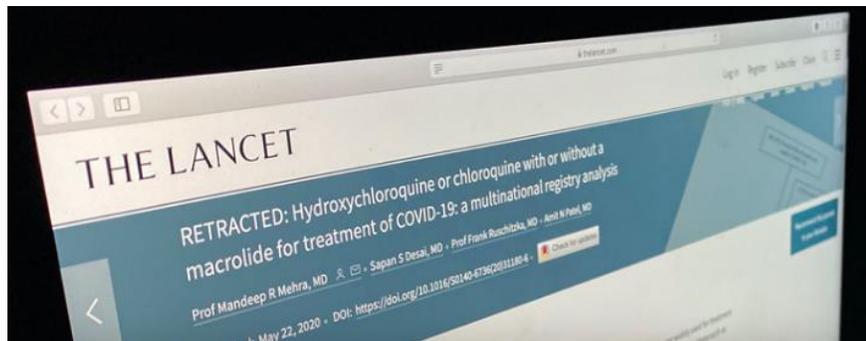
Research Integrity and Peer Review

Results

Following database search and article screening, we identified 571 retracted cancer publications. The majority (76.4%) of cancer retractions were issued in the most recent decade, with 16.6 and 6.7% of the retractions in the prior two decades respectively. Retractions were issued by journals with impact factors ranging from 0 (discontinued) to 55.8. The average impact factor was 5.4 (median 3.54, IQR 1.8–5.5). On average, a retracted article was cited 45 times (median 18, IQR 6–51), with a range of 0–742. Reasons for retraction include plagiarism (14.4%), fraud (28.4%), duplicate publication (18.2%), error (24.2%), authorship issues (3.9%), and ethical issues (2.1%). The reason for retraction was not stated in 9.8% of cases. Twenty-nine percent of retracted articles remain available online in their original form.

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Por qué es tan importante? Consecuencias



SERGIO

Omicron
2021-
2022

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Por qué es tan importante? Consecuencias

A⁵

Afecta a la calidad de la Ciencia

Afecta al progreso del conocimiento

Afecta al ritmo del progreso del conocimiento

Afecta a la confianza de la sociedad

Afecta a la economía

Afecta de forma global

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Qué se puede hacer?

Recomendaciones para mejorar la producción científica

1. Educación y re-educación estadística.
2. Cambios en la pedagogía docente.
3. Pedagogía docente basada en la replicación y la reflexión.
4. Cambiar la cultura de la investigación.
5. Cambiar los incentivos para investigar y promocionar académicamente.
6. Pre-registro de los protocolos y registro de las publicaciones.
7. Cambios en el proceso de revisión por pares.
8. Potenciar la 'Ciencia en Abierto'.
9. Transparencia en todo el proceso de investigación.
10. Fomentar y valorar los estudios de meta-investigación. Su objetivo: producir una Ciencia con mayor control, más robusta al sesgo, más transparente y como consecuencia, más creíble.
11. Fomentar y valorar los **estudios de replicación** y cambiar el encuadre: son necesarios y útiles, no son un ataque personal, es una práctica científica. Saludable.
12. ...

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Qué se puede hacer?

Recomendaciones para mejorar la producción científica

1. Educación y re-educación estadística.
2. Cambios en la pedagogía docente.
3. Pedagogía docente basada en la replicación y la reflexión.
4. Cambiar la cultura de la investigación.
5. Cambiar los incentivos para investigar y promocionar académicamente.
6. Pre-registro de los protocolos y registro de las publicaciones.
7. Cambios en el proceso de revisión por pares.
8. Potenciar la 'Ciencia en Abierto'.
9. Transparencia en todo el proceso de investigación.
10. Fomentar y valorar los **estudios de meta-investigación**. Su objetivo: producir una Ciencia con mayor control, más robusta al sesgo, más transparente y como consecuencia, más creíble.
11. Fomentar y valorar los **estudios de replicación** y cambiar el encuadre: son necesarios y útiles, no son un ataque personal, es una práctica científica. Saludable.
12. Ayuda tecnológica ...

[Perspect Behav Sci.](#) 2019 Mar; 42(1): 91–108.

Published online 2018 May 9. doi: [10.1007/s40614-018-0153-x](https://doi.org/10.1007/s40614-018-0153-x)

2019

How I Learned to Stop Worrying and Love Replication Failures

[Michael Perone](#)

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Qué se puede hacer?

Zotero generará alertas de la retractación de artículos en sus bases de datos personales

Una retractación puede ser iniciada por los editores de una revista, o por los autores de los artículos (o su institución).... Las razones más comunes para la retractación de artículos son la mala conducta científica, incluyendo plagio, errores graves y publicación duplicada/concurrente (auto-plagio) Zotero, la plataforma de investigación gratuita y de código abierto, permitirá a [...]

Access Provided by Universitat de València

ANNUAL REVIEWS

JOURNALS A-Z JOURNAL INFO PRICING & SUBSCRIPTIONS 52

Home / Annual Review of Psychology / Volume 73, 2022 / Miller, pp 691-718

Optimizing Research Output: How Can Psychological Research Methods Be Improved?

Annual Review of Psychology
Vol. 73:691-718 (Volume publication date January 2022)
First published as a Review in Advance on October 6, 2021
<https://doi.org/10.1146/annurev-psych-020821-094927>

Jeff Miller¹ and Rolf Ulrich²

¹Department of Psychology, University of Otago, Dunedin 9016, New Zealand; email: miller@psy.otago.ac.nz
²Department of Psychology, University of Tübingen, Tübingen 72074, Germany

2022

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

3. ¿Qué se puede hacer?

Recomendaciones para mejorar la producción científica

1. Educación y re-educación estadística.
2. Cambios en la pedagogía docente.

- Mayor rigor metodológico como respuesta a la crisis de la replicación.
- Ética e integridad científica.
- Ayuda tecnológica para detectar errores, fraude, evitar bulos ...
- Ayuda económica e incentivos que valoren la calidad de la producción.

11. Fomentar y valorar los estudios de replicación y cambiar el encuadre: son necesarios y útiles, no son un ataque personal, es una práctica científica. Saludable.
12. ...

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

5. ¿Cómo afecta a la investigación sobre infancia y familia, educación?

Infant Behavior and Development 57 (2019) 101339

Contents lists available at ScienceDirect



Infant Behavior and Development

journal homepage: www.elsevier.com/locate/inbede



2019

An overview of issues in infant and developmental research for the creation of robust and replicable science

Pamela E. Davis-Kean*, Alexa Ellis

University of Michigan, United States



Evaluation & the Health Professions

Impact Factor: **2.329** / 5-Year Impact Factor: **2.544** [JOURNAL HOMEPAGE](#)

Available access | Research article | First published online May 2, 2018

Strategies to Avoid Replication Failure With Evidence-Based Prevention Interventions: Case Examples From the Strengthening Families Program

2018

[Karol L. Kumpfer](#), [Lawrence M. Scheier](#), and [Jaynie Brown](#) [View all authors and affiliations](#)

Volume 43, Issue 2 | <https://doi.org/10.1177/0163278718772886>



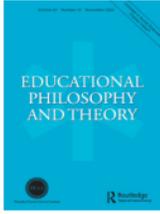
Educational Psychologist

2021

ISSN: (Print) (Online) Journal homepage: <https://www.tandfonline.com/loi/hedp20>

Replication is important for educational psychology: Recent developments and key issues

Jonathan A. Plucker & Matthew C. Makel



Educational Philosophy and Theory

2022

ISSN: (Print) (Online) Journal homepage: <https://www.tandfonline.com/loi/rept20>

Replicable quantitative psychological and educational research: Possibility or pipe dream?

Ian Cantley

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

5. ¿Cómo afecta a la investigación sobre infancia y familia?

Appetite
Volume 71, 1 December 2013, Pages 126-136

RETRACTED: Relation of parenting styles, feeding styles and feeding practices to child overweight and obesity. Direct and moderated effects

Laura Hubbs-Tait^a, Katherine L. Dickin^b, Madeleine Sigman-Grant^c, Lisa Jahns^d, Amy R. Mobley^{e,f}

https://doi.org/10.1016/j.appet.2013.08.004

Under a Creative Commons license

Referred to by Laura Hubbs-Tait, Katherine L. Dickin, Madeleine Sigman-Grant, Lisa Jahns, Amy R. Mobley

RETRACTED: Relation of parenting styles, feeding styles and feeding practices to child overweight and obesity. Direct and moderated effects

Appetite, Volume 71, 1 December 2013, Pages R1

This article has been retracted: please see Elsevier Policy on Article Withdrawal (<http://www.elsevier.com/locate/withdrawalpolicy>).

This article has been retracted at the request of the Author and Editor in Chief due to serious errors in the data.

This article has been retracted: please see Elsevier Policy on Article Withdrawal (<http://www.elsevier.com/locate/withdrawalpolicy>).

This article has been retracted at the request of the Author and Editor in Chief due to serious errors in the data.

Appetite
Volume 71, 1 December 2013, Pages 126-136

Relation of parenting styles, feeding styles and feeding practices to child overweight and obesity. Direct and moderated effects

Laura Hubbs-Tait^a, Katherine L. Dickin^b, Madeleine Sigman-Grant^c, Lisa Jahns^d, Amy R. Mobley^{e,f}

ABSTRACT

The purpose of this study was to test the direct and moderating relations of parenting styles, feeding styles, and feeding practices to child overweight and obesity. Participants were 103 mothers and children (ages 3 years of age) who completed a questionnaire about parenting and feeding styles and feeding practices. Results showed that parenting and feeding styles and feeding practices were associated with child overweight and obesity. Specifically, authoritarian parenting and authoritarian feeding styles were associated with child overweight and obesity. Authoritative parenting and authoritative feeding styles were associated with child overweight and obesity. Authoritative parenting and authoritative feeding styles were associated with child overweight and obesity. Authoritative parenting and authoritative feeding styles were associated with child overweight and obesity.

Introduction

In recent years, there has been increasing concern about the prevalence of overweight and obesity in children. This concern is based on the fact that overweight and obesity in children are associated with a number of health problems, including type 2 diabetes, hypertension, and cardiovascular disease. The current research was designed to test the direct and moderating relations of parenting styles, feeding styles, and feeding practices to child overweight and obesity.

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

© 2013 The Authors. Published by Elsevier Ltd. All rights reserved.

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

¿Crisis de la replicación o una oportunidad para mejorar la producción científica?

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

Our results are consistent with those of Makel and Plucker, revealing **very low but gradually increasing rates of replication study in education.**

A decade of replication study in education? A mapping review (2011–2020)

Thomas Perry , Rebecca Morris  & Rosanna Lea 

Pages 12-34 | Published online: 31 Jan 2022

Educational Research and Evaluation >

An International Journal on Theory and Practice
Volume 27, 2022 - Issue 1-2: Special Issue: Replication Study in Education: Current Debates and Practice

Incremento gradual en los estudios de replicación

Access Provided by Universitat de València

ANNUAL REVIEWS

JOURNALS A-Z JOURNAL INFO PRICING & SUBSCRIPTIONS 52

Home / Annual Review of Psychology / Volume 73, 2022 / Nosek, pp 719-748

Replicability, Robustness, and Reproducibility in Psychological Science

Annual Review of Psychology
Vol. 73:719-748 (Volume publication date January 2022)
First published as a Review in Advance on October 19, 2021
<https://doi.org/10.1146/annurev-psych-020821-114157>

Brian A. Nosek,^{1,2} Tom E. Hardwicke,³ Hannah Moshontz,⁴ Aurélien Allard,⁵ Katherine S. Corker,⁶ Anna Dreber,⁷ Fiona Fidler,⁸ Joe Hilgard,⁹ Melissa Kline Struhl,² Michèle B. Nuijten,¹⁰ Julia M. Rohrer,¹¹ Felipe Romero,¹² Anne M. Scheel,¹³ Laura D. Scherer,¹⁴ Felix D. Schönbrodt,¹⁵ and Simine Vazire¹⁶

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

¿Crisis de la replicación o una oportunidad para mejorar la producción científica?

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

1. ¿Qué es la crisis de la replicabilidad?

¿Crisis de la replicación o una
oportunidad para mejorar la
producción científica?

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

European Journal of
EDUCATION
RESEARCH, DEVELOPMENT AND POLICY

ORIGINAL ARTICLE |  Full Access

Replication crisis or an opportunity to improve scientific production?

Dolores Frias-Navarro , Juan Pascual-Llobell, Marcos Pascual-Soler, Jose Perezgonzalez, Jose Berrios-Riquelme

First published: 18 August 2020 | <https://doi.org/10.1111/ejed.12417>

Find it

Funding information

This work was supported by the University of Valencia under Grant UV-INV-AE17-698616

Título: *La crisis de la replicabilidad de la ciencia y sus repercusiones en la investigación sobre familia*

Muchas gracias por su atención