

Exploración e identificación de los determinantes de la satisfacción marital: contexto, individuo e interacción

*Exploration and identification of marital satisfaction determinants:
context, individual and interaction*

Carolina Armenta Hurtarte*
Rozzana Sánchez Aragón*
Rolando Díaz Loving*

Resumen

Desde una visión multidimensional, la satisfacción marital evalúa tres dimensiones: contexto, individuo, e interacción; éstas componen un modelo que permite entender integralmente la dinámica de la pareja. Aunque se han realizado esfuerzos por identificar aquellos elementos que los conforman, no han sido abordados a través del tiempo. La claridad y reajuste de estos elementos es benéfico para propiciar relaciones más consolidadas y conocer la infraestructura actual que presentan. Por ello, es necesario re-analizar los contenidos de estas dimensiones. Para esto, se conformó una muestra de 131 participantes de la Ciudad de México, los cuales respondieron a 3 preguntas abiertas; estas reflejaron que economía, respeto, tiempo y actividades de convivencia, sentido del humor, y personalidad son elementos relevantes en la satisfacción marital.

Palabras clave: cultura, ambiente, personalidad, pareja, satisfacción.

Abstract

The multidimensional approach of marital satisfaction includes three dimensions: context, individual and interaction, all of which explain couple relationships. In this paper the elements of each dimension are reanalyzed. In order to achieve this aim, 131 participants from Mexico City answered 3 open-ended questions; these revealed that financial situation, respect, time and shared activities, sense of humor, and personality are the most important elements that influence marital satisfaction.

Keywords: culture, environment, personality, couple, satisfaction.

* Universidad Nacional Autónoma de México.

En el campo de las relaciones interpersonales, se reconoce que la satisfacción marital depende de la evaluación subjetiva que cada miembro de una relación de pareja hace sobre una serie de dimensiones contextuales, individuales y de interacción presentes en la vida de pareja (Acevedo, Restrepo & Tovar, 2007) tales como: la personalidad propia y de la pareja, la comunicación, y la convivencia (Sánchez Aragón & Díaz-Loving, 2003).

La amplitud de la definición de satisfacción marital permite la conformación de diversas posturas que buscan describir, explicar y analizarla. Una de estas posturas se enfoca en el individuo, ya que es considerada como resultado de una evaluación individual sobre los sentimientos que la persona experimenta al considerar los aspectos generales de su relación (Bradbury, Fincham & Beach, 2000; Córtes-Martínez, Reyes-Domínguez, Díaz-Loving, Rivera-Aragón & Monjaraz-Carrasco, 1994). Posteriormente, se consideró relevante estudiar la interacción que tienen los miembros de la relación y el tiempo de ésta (Ben-Ari & Lavee, 2007). Un tercer momento, es cuando se integra la evaluación individual de la relación como resultado de la interacción y estructura que tiene la pareja, asimismo se toman en cuenta los aspectos individuales del otro (Caughlin, Huston & Houts, 2000).

A partir de estos diferentes abordajes de la satisfacción marital, se ha indicado que existen tres grandes modelos de

la satisfacción marital (Moral, 2008): el unidimensional, el bidimensional y el multidimensional. Las principales diferencias entre estos modelos consisten en integrar uno o más aspectos que auxilien a la evaluación de la satisfacción marital.

Así, desde una perspectiva multidimensional, Adler-Baedler, Higginbotham y Lamke (2004), Roche (2006), Jansen, Troost, Molenberghs, Vermulst, y Gerris (2006), y Caughlin y Vangelisti (2000) integran las dimensiones contextuales, individuales y de interacción al entendimiento de la satisfacción marital. La dimensión contextual se refiere a la influencia que tiene el ambiente físico, cultural y social en las conductas aceptadas o no por la sociedad, las cuales afectan el desarrollo de ciertos rasgos de personalidad, capacidades, gustos e intereses de cada individuo y que se manifiestan en la interacción con la pareja (Gottman, 2000). Para tener una mayor comprensión de los componentes de las dimensiones y de la interrelación que guardan entre ellas, Adler-Baedler et al. (2004) proponen una definición de cada una. Indican que la dimensión contextual comprende el conjunto de valores naturales, sociales y culturales existentes en un lugar y momento determinado que influyen y condicionan las circunstancias de las personas es decir, consiste en los contenidos comprendidos por la cultura subjetiva de una sociedad en particular, como señala Triandis (1994), que tienen efecto en la forma en la que se percibe las relaciones de pare-

ja (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1998). La dimensión individual refiere a los aspectos característicos de la esencia individual de cada uno de los miembros de la relación de pareja, como son: la conducta, la forma de pensar, y la personalidad de cada uno (Adler-Baedler et al. 2004). Finalmente, la dimensión de interacción tiene que ver con aquellos aspectos que dos personas intercambian como producto de su convivencia y que permiten desarrollar conocimiento de la pareja, intimidad, y acercamiento (Sánchez-Aragón, 2000). A pesar de la relación e integración de las dimensiones que componen a la satisfacción marital, propuestas en la perspectiva multidimensional, generalmente los trabajos de investigación realizados sobre satisfacción marital únicamente se enfocan en la relación que ésta guarda con alguno de los componentes de estas dimensiones (contextual, individual y de interacción).

En primera instancia, existen estudios referentes a la dimensión contextual -particularmente en el aspecto físico y hábitat donde se desarrolla la relación- que indican la presencia de una relación entre el espacio físico y la satisfacción percibida (Snyder & Stukas, 1999). En el aspecto cultural, como parte del contexto de la pareja, se ha encontrado que las creencias y valores que las personas tienen referente a los roles que deben cumplir como pareja, aunado a ser hombre o mujer, se relacionan con la satisfacción marital percibida (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1998; García-Meraz,

2007). También se indica que existen micro contextos (Bradbury, Finchman & Beach, 2000), como la presencia de los hijos, que influyen en forma relevante en el bienestar percibido en la relación de pareja (Amato & Booth, 1995).

Referente a la dimensión individual, se ha encontrado una estrecha relación entre los aspectos individuales (conductuales o de personalidad), con la satisfacción marital (Caughlin & Vangelisti, 2000). La importancia del estudio de estos aspectos individuales reside en que tienen un efecto durante la interacción porque evoca determinadas reacciones en el otro por lo que influye indirectamente en el curso de la relación de pareja (Karney & Bradbury, 1997).

Finalmente, se ha propuesto estudiar a la dimensión de interacción en dos vertientes: a) el aspecto físico que refiere a la proximidad espacial, y b) características emocionales que indica el grado de intimidad y pertenencia con la pareja. A partir de estas dimensiones, se ha indicado que la interacción implica el intercambio de pensamientos y emociones propias de cada miembro de la relación así como compartir diferentes actividades (Ben-Ari & Lavee, 2007); para lograr este intercambio se ha planteado que la comunicación en la pareja es fundamental en la interacción. El estudio de la comunicación tiene diversas vertientes de estudios como son: el manejo de conflicto, la negociación (Gottman & Silver, 1994) así como los elementos no verbales de la comunicación como

son: gestos, posturas, vocalización, y proxemia (Casamiglia & Tusón, 2004). Los estudios de interacción enfocados en la comunicación muestran que estos guardan una estrecha relación con la satisfacción marital, como es el caso de los estilos de comunicación (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2003), la auto-divulgación (Nina-Estrella, 1991) y la resolución de conflictos (Gottman & Silver, 1994).

La estrecha relación entre las tres dimensiones (contextual, individual y de interacción) ha permitido un traslape entre las variables que determina a cada una de ellas (Roche, 2006), lo que conlleva a una confusión en el uso de los términos y su pertenencia en las dimensiones. A partir de esto, se considera de suma importancia identificar los determinantes considerados por las personas dentro de una relación marital y agruparlos con base en las dimensiones dictadas por Adler-Baedler et al. (2004), para luego identificar los puntos de empalme entre ellos con miras al conocimiento más profundo e integral de la satisfacción marital en las relaciones de pareja.

Asimismo, se ha identificado que existen diferencias entre hombres y mujeres en las dimensiones contextual, individual y de interacción; algunas de estas diferencias se muestran en la dimensión de interacción, particularmente en la comunicación que tiene la pareja (Armenta-Hurtarte, 2006); en la dimensión contextual cuando se enfocan en la participación laboral que tienen

actualmente las mujeres y las actividades del hogar (Flores-Galaz, Díaz-Loving & Rivera-Aragón, 2002). Las diferencias encontradas en la dimensión individual refieren que la relación entre los rasgos de personalidad con la satisfacción marital son distintos entre hombres y mujeres; siendo las mujeres quienes reportan una mayor relación entre la satisfacción y el rasgo de extroversión y neuroticismo (Caughlin & Vangelisti, 2000; Caughlin et al., 2000; Deycuper, De Bolle & De Fruyt, 2012).

Con base en lo anterior, los objetivos de este estudio exploratorio son: a) identificar, desde la perspectiva de las personas, los determinantes de la satisfacción marital propios de las dimensiones contextual, individual, y de interacción de acuerdo a las personas que cohabitan con su pareja; y b) examinar las posibles diferencias y similitudes entre hombres y mujeres en torno a dichos determinantes.

Método

Participantes

Se trabajó con una muestra no probabilística accidental (Kerlinger & Lee, 2002) de 131 personas adultas heterosexuales residentes de la Ciudad de México (52% hombres y 48% mujeres) de entre 22 y 68 años, en promedio 40.85 años ($DE = 10.2$ años). El nivel educativo de los participantes se distribuyó de la siguiente manera: educación básica 5.4%, nivel

medio 35%, educación superior 57.3%, y el 2.3% de los participantes no respondieron.

El total de la muestra cohabitaba con su pareja, ante lo cual se encontró que el 20.6% viven en unión libre y el 79.4% en matrimonio. En cuanto al tiempo de relación de los participantes, osciló de uno a 51 años con un promedio de tiempo de 16 años ($DE = 10$ años). De la muestra, el 10.7% de los participantes indicaron que no tenían hijos, el 25.2% tenían un hijo, el 39.6% dos hijos, el 15.3% tenían tres hijos, y finalmente, el 9.2% tenían entre 4 y 5 hijos.

Instrumento

Se utilizó un cuestionario abierto con cuatro preguntas acerca de los contenidos de las dimensiones contextual, individual (propios y de la pareja) y de interacción que pudieran tener un impacto en la satisfacción marital, los cuales se enuncian a continuación:

- ¿Qué elementos de su entorno considera que influyen en la satisfacción de su relación de pareja?
- ¿Qué aspectos individuales suyos considera que influyen en la satisfacción con su relación de pareja?
- ¿Qué aspectos individuales de su pareja considera que influyen en la satisfacción de su relación?
- § ¿Qué elementos de la interacción con su pareja considera que influ-

yen en su satisfacción con su relación?

Procedimiento y Análisis de Datos

Se llevó a cabo la aplicación del cuestionario en forma individual y, voluntaria en lugares públicos de la Ciudad de México asegurándoles su anonimato y confidencialidad.

Con la información obtenida, se aplicó un análisis de contenido a las respuestas de los participantes usando el programa de Atlas.ti 5.0. A partir de la literatura y el análisis de la información obtenida se conformaron categorías planeadas (e.g. hijos, comunicación, familia, enojo) y emergentes (Piñuel-Raigada, 2002), estas últimas se crearon con la finalidad de reflejar la relación que existe entre los determinantes de las dimensiones. Para reflejar con mayor claridad la relación que guardan las dimensiones se realizó un análisis relacional (Piñuel-Raigada, 2002) entre los determinantes de cada dimensión. Este análisis consiste en identificar la co-ocurrencia que tienen las categorías durante el discurso de la persona.

Posteriormente, con las categorías conformadas a partir de los resultados, se llevó a cabo un análisis de frecuencias en cada categoría para cada sexo y para el total de la muestra.

Finalmente, se identificaron similitudes y diferencias entre las categorías reportadas por hombres y mujeres; con-

secutivamente se llevó a cabo un análisis de χ^2 por homogeneidad en aquellas categorías que son determinantes de las dimensiones (contextual, individual y de interacción) en las que se encontraron coincidencias entre hombres y mujeres.

Resultados

A partir de las respuestas obtenidas por la pregunta “¿Qué elementos de su entorno social considera que influyen en la satisfacción de su relación de pareja?” se llevó a cabo un análisis de contenido para identificar con claridad aquellos determinantes contextuales que influyen en la satisfacción marital. En primera

instancia, se conformaron las categorías a partir de la literatura (categorías planeadas) y categorías emergentes como se observa en la Tabla 1 para posteriormente integrar el análisis de frecuencias tanto en hombres como en mujeres.

En lo que refiere a las diferencias y similitudes entre hombres y mujeres, en las diferentes categorías de los determinantes contextuales, se encontró que las principales diferencias se pueden observar en la categoría de determinantes culturales ($\chi^2 = 23.04$, $p < .01$) y la categoría de personas cercanas ($\chi^2 = 9.97$, $p < .01$) de acuerdo a las frecuencias observadas en las cuales los hombres indican mayor frecuencia en comparación con las mujeres. No obstante, las mujeres

Tabla 1

Frecuencia de las categorías en la dimensión contextual

Categoría	Ejemplos	Frecuencia			Porcentaje	
		H ^a	M ^b	T ^c	H ^a	M ^b
Trabajo	Trabajo, Economía	53	47	100	53	47
Cultura	Roles, Costumbres, Hábitos, Cultura, Valores, Educación	37	13	50	74	26
Hijos	Hijos	16	31	47	34.04	65.96
Personas Cercanas	Familia, Amistades, Vecinos	25	13	38	65.79	34.21
Contexto socio político	Entorno Social y Político	5	6	11	45.45	54.55
Problemas Sociales	Abuso, Conciencia, Seguridad, Medios de comunicación	4	3	7	57.14	42.86
Hábitat	Aspecto Físico	5	1	6	83.33	16.67
Salud	Salud, Estrés	3	2	5	60	

Nota. Los datos que se muestran en la tabla son resultado del análisis integral de la información obtenida a través de la pregunta referente al contexto planteada a los participantes. ^an=68 ^bn=63 ^cN=131, H=Refiere a los hombres, M=Refiere a las mujeres, T=Refiere al total de los participantes.

dan mayor importancia a la categoría de los hijos (convivencia y crianza) con una $\chi^2 = 10.19$, $p < .01$ en comparación con los hombres.

En el análisis relacional, se llevó a cabo con el total de la muestra, como se muestra en la Figura 1 se identifican 10 diferentes ramificaciones que se desglosan en otros determinantes contextuales, tal es el caso de cultura que contiene cinco elementos (ideología, costumbre, roles, cultura y contexto). Asimismo, en el análisis relacional, se identifica que existen categorías que están vinculadas entre sí por otros aspectos como son: la económica, trabajo, y tiempo ya que, estas mantienen una integración a partir de la determinante denominada actividades que las entrelaza. En este caso se observan elementos que corresponden a otras dimensiones como son: necesidades, convivencia, y actividades, las cuales son determinantes de otra dimensión (interacción). Se puede considerar a este traslape entre las dimensiones como un ejemplo de que las personas no pueden identificar con claridad y diferencialmente a cada uno de los determinantes como pertenecientes de una u otra dimensión.

Con los datos obtenidos por las preguntas “¿Qué aspectos individuales suyos considera que influyen en la satisfacción con su relación de pareja?” y “¿Qué aspectos individuales de su pareja considera que influyen en la satisfacción de su relación de pareja?”, se analizaron los determinantes de la dimensión indi-

vidual mediante el mismo análisis de contenido, señalado anteriormente.

En primera instancia, se conformaron las categorías a partir de la literatura (categorías planeadas) y categorías emergentes como se observa en la Tabla 2.

Se puede observar que los determinantes de la dimensión individual son más de 20 categorías, sin embargo hay tres que resultaron más importantes: la personalidad, que está considerada como una generalidad por los participantes; la expresividad afectiva, que implica ser “apapachador”, cariñoso y comprensivo con la pareja; y en tercer lugar, ser instrumental al logro, que refiere ser perfeccionista, autónomo, persistente, y orientado a la superación, entre otros.

De los principales determinantes del aspecto individual, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres al respecto de algunas de las categorías obtenidas. Así los resultados muestran que los hombres son quienes señalan con mayor frecuencia elementos de la categoría de instrumentalidad al logro ($\chi^2 = 4.85$, $p < .05$), ético normativo ($\chi^2 = 4.5$, $p < .05$), e instrumental cooperativo ($\chi^2 = 11.11$, $p < .01$) como aspectos que impactan a su satisfacción marital en comparación con las mujeres. Mientras que son las mujeres quienes expresan en mayor medida categorías como: comunicación ($\chi^2 = 13.22$, $p < .01$), social-expresivo ($\chi^2 = 9.63$, $p < .01$) y emocional negativo ($\chi^2 = 4$, $p < .05$) en comparación con los hombres.

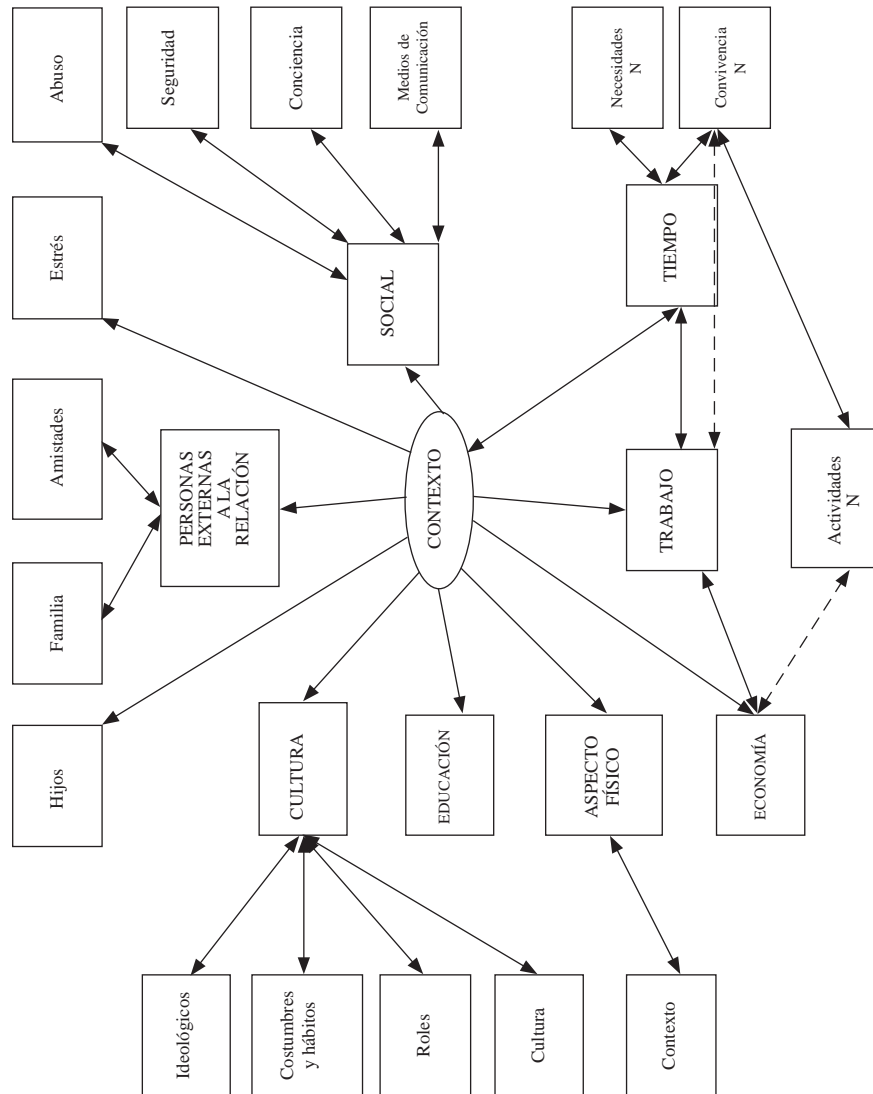


Figura 1. Categorías de los aspectos del contexto relacionados con la satisfacción marital. --- Refiere a la relación que tiene estas categorías con otras dimensiones.

Tabla 2
Frecuencia de las categorías en la dimensión individual

Categoría	Ejemplos	Frecuencia			Porcentaje	
		H ^a	M ^b	T ^c	H ^a	M ^b
Personalidad	Personalidad, Carácter, Psicológico	53	39	92	57.61	42.39
Expresividad afectiva	Afectiva, Amorosa, Cariñosa, Amable, Apapachador, Expresar, Comprensivo/Entendimiento	49	41	90	54.44	45.56
Instrumentalidad al logro	Inteligente, Perfeccionista, Persistente, Dedicación, Desarrollo, Superación, Autonomía, Confianza	36	23	59	61.02	38.98
Comunicación	Se comunica, se expresa, la forma en la que habla	14	30	44	31.82	68.18
Ético Normativo	Honestidad, Lealtad, Respeto, Sinceridad, Fidelidad	20	13	33	60.61	39.39
Inteligencia Socio-Emocional	Tolerante, Relajado, Tranquilidad	15	15	30	50	50
Social Expresivo	Alegría, Simpático, Sociable,	10	19	29	34.48	65.52
Emocional Negativo Auto-afirmativo	Enojo, Temperamento, Conflicto	10	15	25	40	60
Instrumental Cooperativo/Instrumental constructivo	Ordenado, Trabajador, Responsable	14	7	21	66.67	33.3
Humor	Sentido del humor	6	8	14	42.86	57.14
Expresivo Vulnerable Emocional	Paciente, Temerosa	3	8	11	27.27	72.73
Expresivo Romántico soñador	Mis Emociones	7	2	9	77.78	22.22
Instrumental Machismo	Agresión, Machista, Problemático		5	3	8	62.50
Real-Ideal	Diferente, Certeza, Expectativa, Decepción, Admiración		2	6	8	25
Ninguna	Nada se me ocurre		4	3	7	57.14
Instrumental Autoritario/ Emocional Negativo Auto-afirmativo	Dominante		2	3	5	40
Expresivo Emocional Negativo Egocéntrico	Mentiroso (Sinceridad)		4	0	4	100
Expresivo Negativo (general)	Berrinchuda, Celosa		3	0	3	100
Instrumental Rebelde Social	(des) Atento		2	1	3	66.67

Tabla 2 (cont.)

Instrumental Egocéntrica	Optimismo,		2	0	2	100
Instrumental Constructivo	(Im)puntual		2	0	2	100
Depresivo	Nerviosismo		1	1	2	50
Vulnerable emocional	Tímido, Voluble		1	1	2	50
Control Externo Negativo Pasivo	Frustración		0	1	1	0
Aspectos Individuales	Actitud negativa (1,1), actitud positiva (1,0), Espiritualidad (1,0), Intereses (5,6), Perspectiva de vida (0,1), Ideología (2,0), Gustos (1,0), Higiene (3,0)				18	

Nota. Los datos que se muestran en la tabla son resultado del análisis integral de la información obtenida a través de la pregunta referente al individuo planteada a los participantes. ^an=68 ^bn=63 ^cN=131, H=Refiere a los hombres, M=Refiere a las mujeres, T=Refiere al total de los participantes.

Posteriormente, el análisis relacional se muestra en las Figuras 2 y 3, tanto las categorías correspondientes a las categorías individuales de los participantes (propios) como aquellas que los participantes reportan que su pareja posee. Como se observa en la Figura 2, los determinantes individuales propios de los participantes tienen que ver con rasgos de personalidad, emociones (positivas o negativas), sexualidad -que incluye: higiene, atracción y conducta sexual-; finalmente, existe una categoría que está compuesta por elementos como gustos personales y perspectiva de vida. La Figura 3 refleja las características individuales que se perciben de la pareja y que se compone por categorías similares a las características propias del

participante como son: la personalidad, emociones, y sexualidad; sin embargo, en este caso surgen las actitudes (positivas o negativas). Cabe señalar, que se encontraron mayor número de descriptores individuales de la pareja que aspectos individuales propios.

Se debe indicar que se encontraron categorías que son determinantes de la dimensión individual asociadas con la dimensión contextual como son: los hijos, valores-costumbres, situación económica, familia de la pareja y la propia familia, asimismo se encontraron categorías relacionadas con la dimensión de interacción como son: tiempo compartido, actividades compartidas, colaboración, y unión.

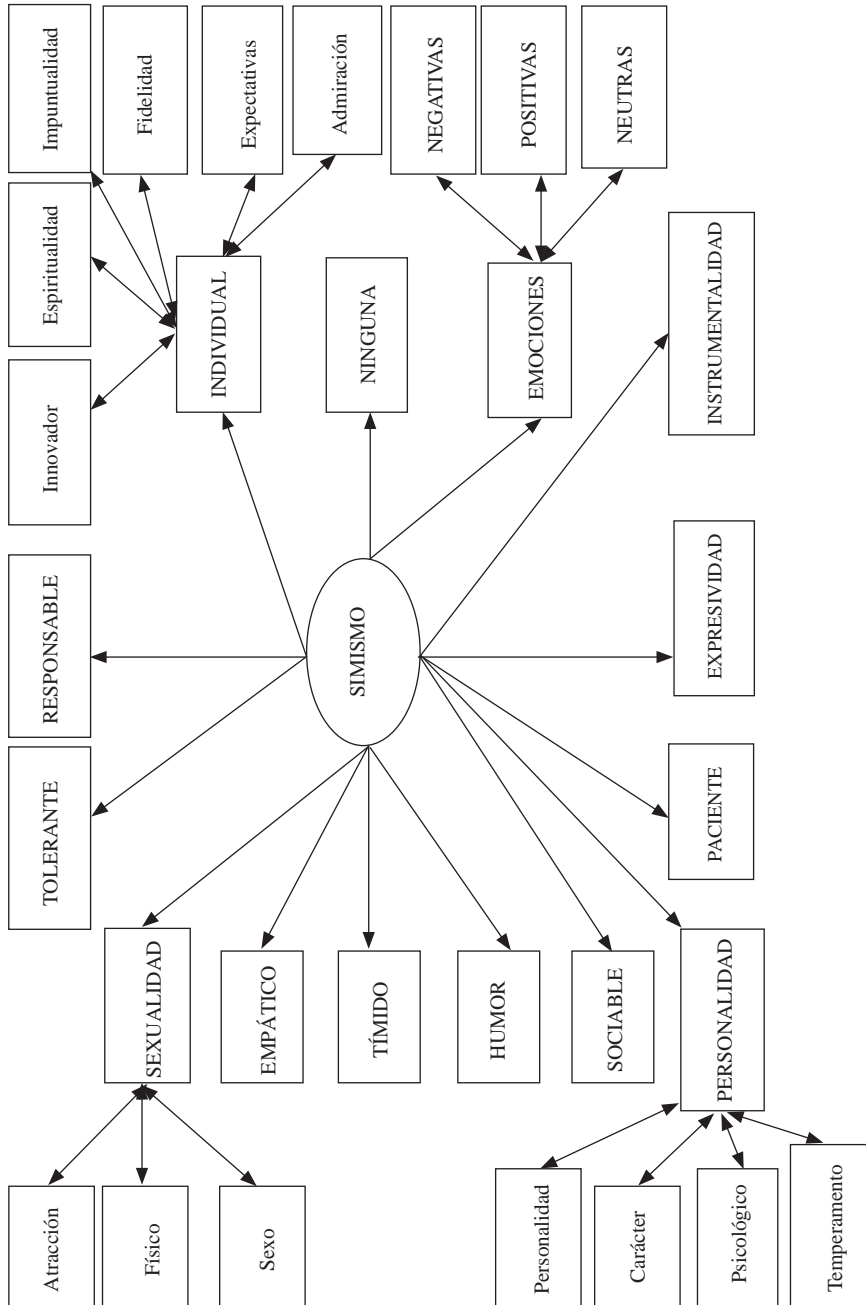


Figura 2. Categorías de los aspectos de sí mismo relacionado con la satisfacción marital propia.

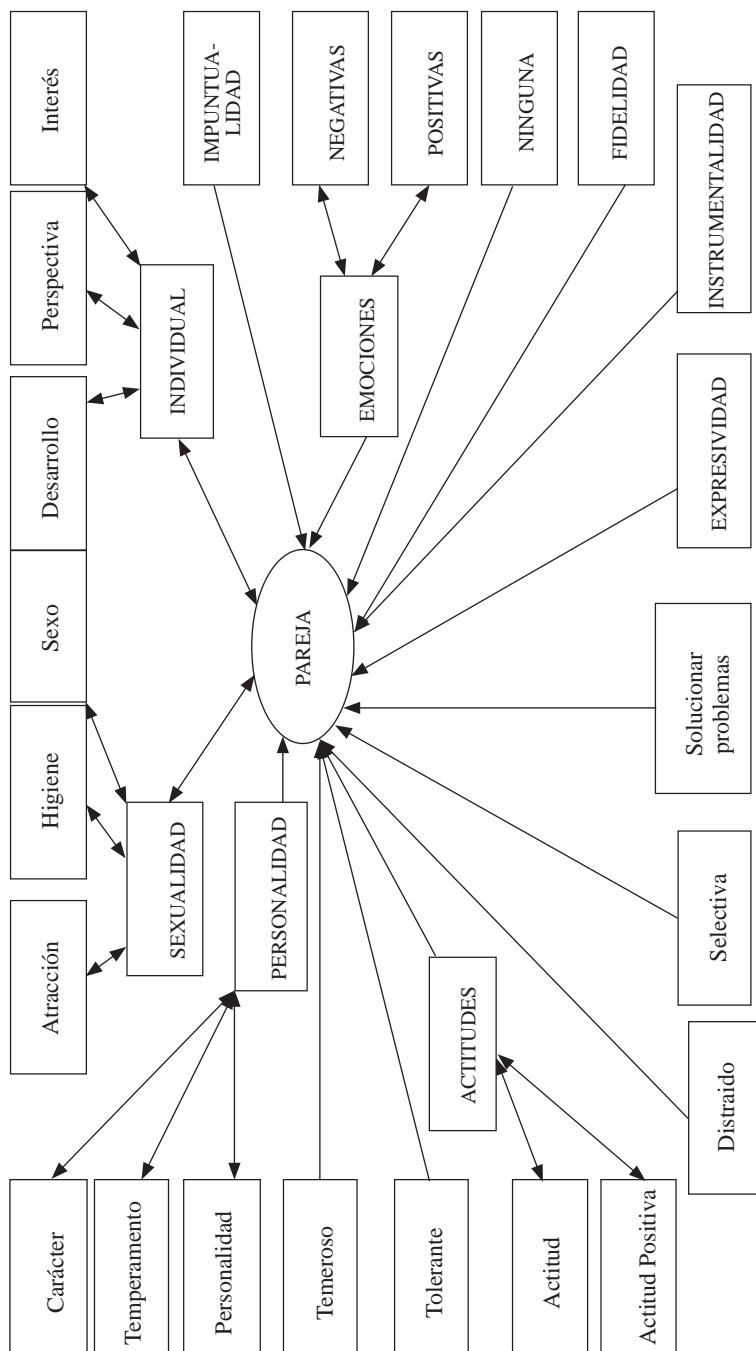


Figura 3. Categorías de la pareja relacionados a la satisfacción marital propia.

A partir de las respuestas obtenidas por la pregunta “¿Qué elementos de la interacción con su pareja considera que influyen en la satisfacción con su relación?” se llevó a cabo un análisis de contenido, como se señaló anteriormente para identificar los determinantes de la dimensión de interacción que influyen

a la satisfacción marital. Las categorías resultantes se muestran en la Tabla 3. Las categorías más relevantes para los participantes son: comunicación (refiere a la frecuencia, escuchar a su pareja y ser escuchado, y temas de conversación) y convivencia (implica la convivencia compartir, actividades conjuntas y tiempo compartido).

Tabla 3

Frecuencia de las categorías en la dimensión de interacción

Categoría	Ejemplos	Frecuencia			Porcentaje	
		H ^a	M ^b	T ^c	H ^a	M ^b
Comunicación	Frecuencia, Escuchar al otro, Temas de conversación	60	73	133	45.11	54.89
Convivencia	Convivencia, Compartir, Actividades conjuntas, Tiempo juntos	45	37	82	4.88	5.12
Físico Afiliativas	Afecto, Cariño, Atracción, Sexualidad, Contacto Físico	20	23	43	46.51	53.49
Apoyo	Ayuda, Apoyo, Cooperar, Solidaridad, Compañerismo	22	21	43	51.16	48.84
Conocer	Similitud, Interés por el otro	22	16	38	57.89	42.11
Organización	Negociación, Acuerdos, Decisiones, Soluciones	14	19	33	42.42	57.58
Cuidado	Atención, Cuidado, Procurar, Proveer, Preocupación,	16	17	33	48.48	51.52
Afectivo	Amor	18	13	31	58.06	41.94
Cercanía	Intimidad, Unión, Amistad, Confianza	15	9	24	62.50	37.50
Respeto	Respeto	13	11	24	54.17	45.83
Mantenimiento	Costumbre, Compromiso	15	6	21	71.43	28.57
Interacción negativa	Problemas, Conflictos	9	5	14	64.29	35.71
Influencia del otro	Planes, Consejos	4	6	10	40	60
Aceptación	Aceptación, Entendimiento, Comprensión	3	4	7	42.86	57.14
Complacer	Dar, Ceder, Detalles	3	3	6	50	50

Nota. Los datos que se muestran en la tabla son resultado del análisis integral de la información obtenida a través de la pregunta referente a la interacción planteada a los participantes. ^an=68 ^bn=63 ^cN=131, H=Refiere a los hombres, M=Refiere a las mujeres, T=Refiere al total de los participantes.

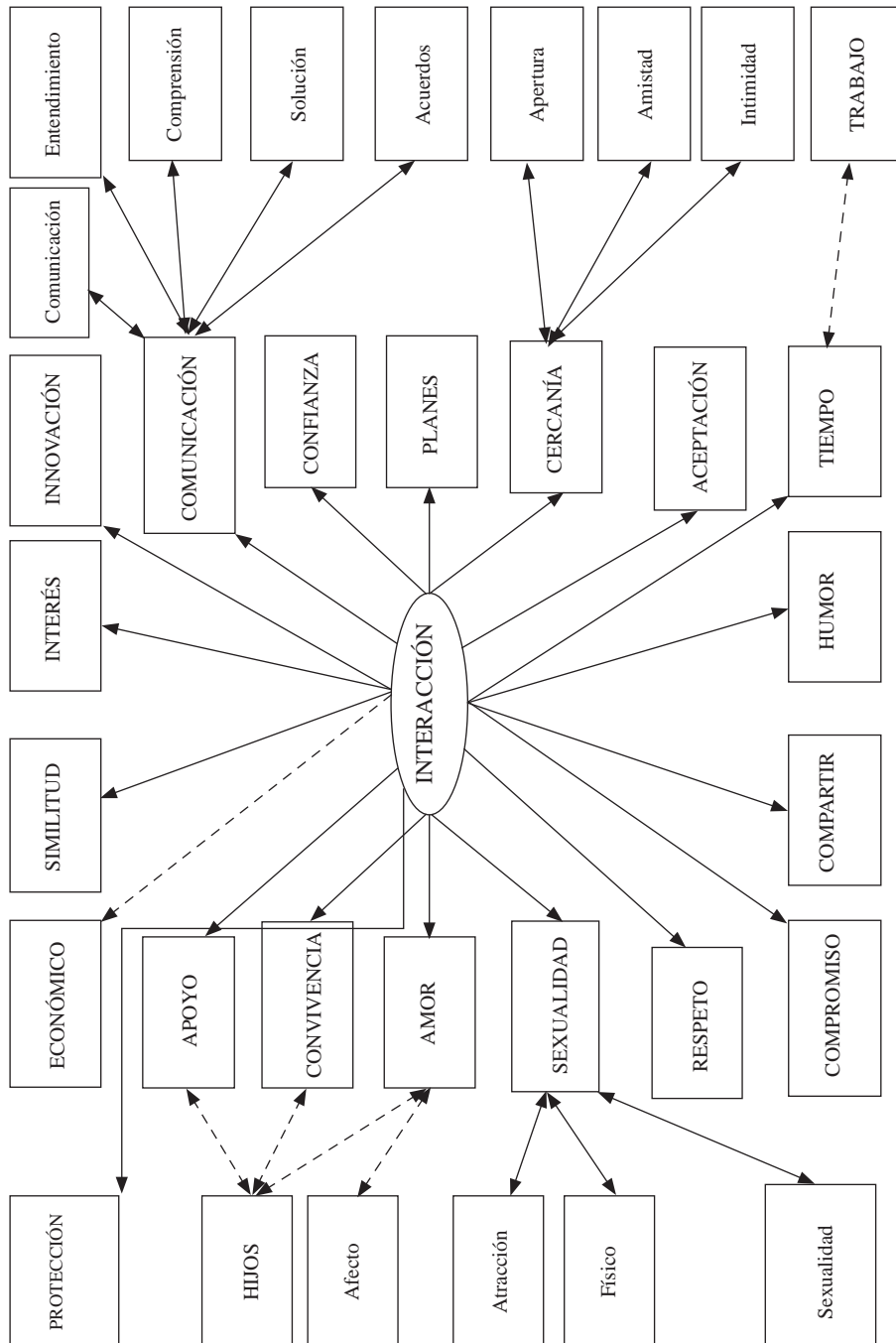


Figura 4. Categorías de los aspectos de la interacción relacionados con la satisfacción N=Son aquellas categorías pertenecientes a otras dimensiones pero que tienen una relación con esta dimensión.

Posteriormente, se integró el análisis de frecuencias para hombres y mujeres con el que se llevó a cabo una prueba χ^2 en aquellas categorías que se presentaban en ambos grupos (hombres y mujeres). Las diferencias que se encontraron fueron en los determinantes de cercanía ($\chi^2 = 6.25, p < .05$), mantenimiento ($\chi^2 = 18.37, p < .01$) e interacción negativa ($\chi^2 = 8.16, p < .01$) en las cuales los hombres indican mayor referencia en comparación con las mujeres. Por otro lado, las categorías de influencia que tiene la pareja para hacer planes ($\chi^2 = 4, p < .05$) las mujeres indican mayor frecuencia en comparación con los hombres.

Finalmente, se realizó un análisis relacional como se muestra en la Figura 4. Este análisis indica las relaciones entre las categorías así como el contenido de algunas de ellas. Asimismo, se muestra que los determinantes de la dimensión de interacción se relacionan con otras dimensiones; tal es el caso de la dimensión contextual dado que se encontraron los siguientes determinantes: hijos, situación económica, y trabajo. La relación que guarda la interacción con la dimensión de aspectos individuales se muestra al encontrar categorías como: emociones, personalidad, y afectividad de la pareja.

Discusión

Los objetivos de este estudio fueron identificar los determinantes de la satis-

facción marital propios de las dimensiones contextual, individual, y de interacción así como examinar las posibles diferencias y/o similitudes entre hombres y mujeres en torno a dichos determinantes.

Referente a la dimensión contextual se encontró que las categorías determinantes de la satisfacción marital son principalmente el aspecto laboral-económico, cultura, hijos, y personas cercanas. La categoría económico-laboral es consistente con otras investigaciones actuales en las que se analiza como la razón para el mantenimiento o rompimiento de la relación (Khalfani-Cox, 2009). De acuerdo a los resultados, la importancia de esta categoría subyace a que la comodidad económica facilita las actividades que realiza la pareja, convivencia y la cantidad de tiempo que comparten. Estos aspectos se han asociado directamente con la satisfacción marital en estudios anteriores (Ben-Ari & Lavee, 2007); no obstante, estos no consideraron la influencia económica.

En la categoría de cultura (roles, hábitos, valores y educación), la literatura sugiere que las parejas tienen un sistema de valores que influye en su satisfacción marital (García-Meráz, 2007), algunos de estos valores que se han encontrado en este estudio son: fidelidad, honestidad, sinceridad y lealtad; no obstante los resultados muestran que estos determinantes son pertenecientes a la dimensión individual (propias y de la pareja) y no de la contextual, sin embar-

go, como indica la literatura, estos son transmitidos mediante la socialización (interiorización de normas) y son acordes al contexto de las personas (Díaz-Guerrero, 2003, 2007). De esta manera, los resultados del presente estudio reflejan que la dimensión contextual no sólo tiene que ver con aspectos culturales, como los determina Jansen et al. (2006), sino que tienen un referente más amplio y con una visión interpersonal dado que se encontraron categorías sociales como: las amistades, y la familia propia y de la pareja (personas externas a la relación). La importancia de la familia y las amistades está referida como un aspecto que influye en el compromiso de la relación (Córtes-Martínez et al., 1994) al igual que los hijos. Sin embargo, este estudio muestra que no es la presencia de los hijos lo que se relaciona con la satisfacción marital, sino la interacción y la calidad de la relación que tienen los padres con los hijos. En torno a esto, existe investigación que atestigua el hecho de que la interacción de los hijos con los padres durante las decisiones y acuerdos sobre la educación y crianza de los hijos es el elemento en juego cuando se habla de satisfacción marital (Cortés-Martínez et al., 1994), así como el efecto que la relación de pareja tiene sobre el desarrollo de los hijos (Amato & Booth, 1995).

En segunda instancia, las categorías determinantes de la dimensión individual están compuestas principalmente por la personalidad, la cual no fue definida con claridad por los participantes,

es decir no indicaban rasgos particulares de personalidad. Esto se puede deber a que las personas consideran a la personalidad como un aspecto global de la pareja y de si mismo que está relacionada con su satisfacción marital por lo que se sugiere en futuros análisis que sigan esta metodología se realicen preguntas que profundicen el tema la personalidad. No obstante, existen estudios que evidencian que los rasgos de personalidad se relacionan con la satisfacción marital (Houston, Niehuis & Smith, 2000), y que toman en cuenta a los cinco grandes de la personalidad como los rasgos elementales que explican la satisfacción marital (Caughlin & Vangelisti, 2000). La importancia del estudio de estos rasgos de personalidad está basada en la capacidad o la forma en la cual las personas expresan sus emociones así como los cambios que se encuentran a través del transcurso de tiempo de la relación de pareja (Donnelland, Conger & Bruyant, 2004; Schneewind & Gerhard, 2002). Sin embargo, existen estudios enfocados a identificar el auto-concepto de los mexicanos (e.g. social expresivo, ético normativo, pasivo) por lo que las categorías conformadas en este estudio están remitidas a los aspectos identificados por Díaz-Loving, Reyes-Lagunes y Rivera-Aragón (2002) y los rasgos de instrumentalidad (e.g. machismo, rebelde social, egocéntrico) y expresividad (e.g. vulnerable, emocional, emotivo negativo) ya que, estos corresponden al contexto social y cultural en el que

se encuentran las parejas mexicanas. La construcción de aspectos individuales parten del aspecto contextual en la que se encuentran los individuos ya que mediante la socialización se determinan patrones conductuales que deben llevar a cabo los individuos (Díaz-Guerrero, 2003, 2007); no obstante son pocos los estudios que relacionan esta dimensión con la satisfacción marital.

La segunda categoría en importancia, de la dimensión individual, es la comunicación. El estudio de esta categoría tiene dos vertientes: a) el individual, la cual aborda aspectos como los estilos personales de comunicación (Roca-Cogordan, 2003), la auto-divulgación (Nina-Estrella, 1991), y la comunicación no verbal (Gottman & Silver, 1994); y b) la interacción, que refiere aspectos como la comunicación en la resolución de problemas, temas que se abordan en la pareja y la frecuencia de la comunicación (Gottman & Silver, 1994). La comunicación en la pareja se ha considerado como sinónimo de interacción de la relación. Sin embargo, esta perspectiva deja de lado que existen aspectos individuales de la comunicación que influyen en el intercambio de conductas existentes en la relación tales como el tiempo de convivencia y las actividades realizadas en conjunto (Kenny, Kashy & Cook, 2006).

En la dimensión individual emergió una categoría denominada “humor”, la cual no ha sido profundamente estudiada en las relaciones de pareja (Ziv, 2010). En los resultados de este estudio, se indi-

ca que el humor es un aspecto individual de la pareja así como un componente de la interacción ya que, denota la existencia de chistes privados de la pareja y refiere a la expresión física como risa y sonrisas, las cuales cumplen con una función de afecto, aceptación y acercamiento hacia el otro; estos elementos son relevantes para la calidad de la relación de pareja (Barelds & Barelds-Dijkstra, 2010).

La comunicación y la convivencia son categorías que componen la dimensión de interacción. Siendo la comunicación una herramienta que ayuda a la interacción porque expresa afecto, comprensión y cercanía (Ben-Ari & Lavee, 2007) en la relación de pareja. Dada la relevancia que tiene la comunicación, esta se puede considerar como el proceso esencial por el cual se tiene intimidad y mantenimiento en la relación (Down, Means & Pope, 2005). Por su parte, Fouaqueray y Baudoin (2002) dividieron las características de la comunicación en: a) la calidad de la comunicación, y b) temporalidad o duración de esta; estas constituyen elementos promotores de la interacción.

La convivencia, dentro de la dimensión de interacción, está compuesta principalmente por la dimensión de temporalidad de la relación ya que será influenciada por la duración y la frecuencia de la convivencia (Schmitt, Kliegel & Shapiro, 2007). En este estudio se identificó que las principales categorías refieren a aspectos de cómo es el trato, las activi-

dades en conjunto, compartir gustos, y el tiempo que comparten en conjunto.

Es importante retomar la categoría de humor porque es un aspecto primordial para comprender la interacción de la pareja. Asimismo, se ha tomado a la alegría como uno de los componentes auxiliares de la relación (Barelds & Barelds-Dijkstra, 2010).

Después de analizar estas categorías principales de la interacción de pareja, se derivan categorías como expresión de afecto, cuidado, cercanía, tolerancia, respeto, confianza, integración y amor que se tienen en la relación. Estos elementos, que no son relevantes en este estudio, se han identificado como aspectos fundamentales de la interacción, pero no son consideradas como determinantes de la dimensión individual (Osnaya-Moreno, 2003). Asimismo, algunas de las categorías de interacción se han identificado como elementos individuales (Retana Franco & Sánchez-Aragón, 2007).

Como se puede observar en general, la satisfacción marital no puede ser evaluada sólo como un constructo general, dado que se encuentran relaciones entre las dimensiones (Roche, 2006). Los resultados hallados en este estudio evidencian que la conformación del conocimiento científico, al ser heurístico, no refleja en su totalidad la manera en la cual las personas construyen el conocimiento cotidiano mediante los mapas cognoscitivos. A partir de esto, se considera la necesidad de plantear modelos en los que se refleje la relación que existe

entre los múltiples determinantes de las dimensiones contextual, individual y de interacción.

En lo que refiere a las diferencias entre hombres y mujeres, los resultados indican que, aunque existen coincidencias en la presencia y ausencia de diferentes determinantes de las dimensiones (contextual, individual y de interacción), estas están referidas de forma diferenciada. Concerniente a la dimensión contextual, que se encontró tanto en hombres como en mujeres, la fidelidad es una característica esperada en la pareja principalmente por los hombres, lo cual nos refiere a los elementos individuales de instrumentalidad y expresividad como rasgo de personalidad que se desarrolla como efecto del contexto (Díaz-Loving et al., 2004). La categoría de los hijos muestra una diferencia entre el número de referencias indicadas entre hombres y mujeres, dado que las mujeres la refieren con mayor frecuencia; esta diferencia se debe al contexto social en el cual se ha creado determinadas expectativas sociales que estipulan el rol de la mujer como la principal cuidadora de los hijos (Díaz-Guerrero, 2003, 2007; Rocha-Sánchez & Díaz-Loving, 2005).

Contrario a lo referido por De la Coleta (1990), en el aspecto individual, los hombres indican que tanto los aspectos positivos y negativos de su pareja influyen en su satisfacción marital. Asimismo, se encuentra que existen diferencias, tanto en hombres como en mujeres, entre los aspectos referidos como

individuales propios y los individuales de la pareja. Existen categorías que las mujeres indican sobre su pareja que los hombres refieren como un elemento propio – por ejemplo, las mujeres indican que el enojo que tiene su pareja afecta a su satisfacción marital mientras que los hombres indican que para mantener una buena relación deben saber manejar sus enojos con su pareja -.

La expresividad es un rasgo que toma una importancia diferencial entre hombres y mujeres dado que las mujeres hacen mayor referencia a esta categoría –ser alegre, sociable y simpático- lo cual, lo cual corresponde a que ha sido generalmente un rasgo otorgado las mujeres mediante la socialización (Díaz-Loving et al., 2004). Asimismo, se ha encontrado que estos elementos de afabilidad se relacionan con una evaluación positiva de satisfacción marital (Watson, Hubbard & Wiese, 2000). Por otro lado, la categoría instrumental cooperador – ser ordenado, trabajador y responsable - cobra mayor importancia para los hombres porque son elementos que se esperan socialmente de ellos bajo su rol de proveedores, en oposición a la mujeres (Rocha-Sánchez et al., 2005; Yáñez-Castañeda & Rocha-Sánchez, 2009).

Como tercera diferencia en la dimensión individual, se encuentra la importancia que las mujeres conceden a la comunicación, lo cual confirma los hallazgos de otros estudios en los que se ha establecido la diferencia entre los

sexos (Armenta-Hurtarte, 2006) pero que tiene un referente cultural. La categoría de comunicación cobra su importancia ya que, influye en la creación de lazos, cercanía y convivencia con la pareja (Díaz-Loving, 2009) los cuales pueden ser percibidos diferencialmente dada la importancia que cada sexo otorga a la presencia y características de la comunicación en la relación.

La dimensión de la interacción es relevante para indicar el empalme que existe entre las dimensiones dado que la presencia de los hijos, la situación económica y el tiempo en el trabajo se relacionan estrechamente con el tiempo otorgado para la pareja así como el tipo de actividades. Debido a que la interacción de pareja consiste en un intercambio de conductas (Gottman & Silver, 1994), se encontraron categorías de la interacción que están asociadas a la dimensión individual (por ejemplo, la personalidad y las emociones). Las características individuales, al ser identificadas en la dimensión de interacción, proporcionan un sustento sobre el modelo de la influencia relacionada, en el que la interacción es un fenómeno diádico y no la suma de elementos individuales (Caughlin & Vangelisti, 2000).

Los resultados de este estudio muestran que algunas diferencias entre hombres y mujeres tienen una explicación desde una perspectiva socio-cultural ya que, los individuos responden a las demandas particulares de su contexto. No obstante, existen otras vertientes que

dan cuenta de estas diferencias pero se enfocan a estudiar al individuo; lo cual permite cuestionarse y analizar si estas diferencias corresponden al efecto de la interacción que se presenta en la relación de pareja (Kenny, Kashy & Cook; 2006) o a la cultura.

Por último, la dimensión de interacción indica que las categorías de: cercanía, mantenimiento e interacción; las diferencias entre hombres y mujeres identificadas como aspectos individuales se pueden deber al contexto en el que se desenvuelve el individuo (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1998).

Para poder obtener claridad en el estudio de estas diferencias, se propone analizar la información de ambos miembros de la relación (Kenny, Kashy & Cook; 2006) dado a que es más enriquecedor y permite identificar si existen patrones en las diferentes dimensiones (contextual, individual e interacción) que se relacionan con la satisfacción marital.

Retomando las definiciones de cada dimensión indicadas por Adler-Baedler et al. (2004) se puede determinar que los resultados no coinciden en su totalidad con lo indicado en la literatura. Estos resultados permiten replantear los límites de cada dimensión y los traslapes que existen entre ellas para la realidad de las parejas en México.

Las diferencias y similitudes que se encontraron entre hombres y mujeres, entre las categorías de cada dimensión, nos lleva a pensar que puede existir un

patrón de intercambio causado por estas diferencias de sexo, los cuales responden a las demandas sociales y culturales en los cuales están inmersos. No obstante, es necesario identificar la influencia que tiene cada miembro de la relación sobre su pareja de manera general, es decir sin separar a la díada a partir del sexo sino por sus características contextuales, individuales y de interacción.

En contraste con la propuesta de Adler-Baedler et al. (2004), se encontró que las categorías de las determinantes de cada dimensión están relacionadas con otras dimensiones como indica Roche (2006). Estos hallazgos vislumbran la dificultad de integrar un modelo que no considera las relaciones en las tres dimensiones contextual, individual y de interacción.

Conclusiones

A través de este estudio, mediante el análisis relacional, se vislumbra que existe una relación entre las tres dimensiones: contextual, individual y de interacción. Asimismo se identifica que la cultura juega un papel fundamental en las dimensiones, ya que las normas socioculturales determinan las conductas y expectativas que se tienen dentro de la relación de pareja (e.g. proveer en el hogar, relación que se tiene entre padres e hijos). Estos resultados permiten considerar que en futuros estudios referentes a la satisfacción marital se aborde

desde una perspectiva integral en la que se estudien estas tres dimensiones.

Por otro lado, de entre los productos de este estudio, se identifican que existen aspectos de la relación de pareja que no han sido estudiadas desde lo reportado por los participantes como es el respeto y el humor en la relación de pareja; es así que se propone estudiar estos constructos a partir de lo que las parejas indican que afecta en su relación de pareja mediante las tres dimensiones (cultural, individual y contextual).

Dado a que en este estudio no se evaluó la satisfacción marital sino que se realizaron las preguntas a partir de una percepción propia de los participantes, se sugiere llevar a cabo un estudio en el que se tenga una evaluación adecuada psicométricamente sobre la satisfacción marital para poder analizar la posible relación que tenga con los determinantes de las tres dimensiones (contextual, individual y de interacción).

Referencias

- Acevedo, V., Restrepo, L. & Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3 (8), 85–107.
- Adler-Baehler, F., Higginbotham, B. & Lamke, L. (2004). Putting empirical knowledge to work: Linking research and programming on marital quality. *Family Relations*, 53 (5), 537-546.
- Amato, P. R. & Booth, A. (1995). Change in gender role attitude and perceived marital quality. *American Sociological Review*, 60 (1), 58-66.
- Armenta, H. C. (2006). *El impacto de los estilos de comunicación, la auto divulgación y la interdependencia sobre la satisfacción marital a través de las etapas de una relación*. Tesis de Licenciatura no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Barelds, D. P. H. & Barelds-Dijkstra, P. (2010). Humor in intimate relationships: Ties among sense of humor, similarity in humor and relationship quality. *Humor*, 23 (4), 447-465.
- Ben-Ari, A. & Lavee, Y. (2007). Dyadic closeness in marriage: From the inside story to a conceptual model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24 (5), 627-644.
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D. & Beach, S. R. (2000). Research on the Nature and Determinants of Marital Satisfaction: A Decade in Review. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 964-980.
- Casamiglia, H. & Tusón, A. (2004). *Las cosas del decir: Manual de análisis del discurso*. Barcelona, España: Ariel.
- Caughlin, J. P. & Vangelisti, A. L. (2000). An individual difference explanation of why married couples engage in the demand/withdraw pattern of conflict. *Journal of Social and Personal Relationship*, 17 (4-5), 523-551.
- Caughlin, J. P., Huston, T. L. & Houts, R. M. (2000). How does personality matter in marriage? An examination of trait anxiety, interpersonal negativity and marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78 (2), 326-336.
- Córtés-Martínez, S., Reyes-Domínguez, D. R., Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S. & Monjaraz-Carrasco, J. (1994). Ela-

- boración y análisis psicométrico del inventario multifacético de satisfacción marital (IMSM). En S. Rivera Aragón & I. Reyes Lagunes (Eds.). *La psicología Social en México: Vol. 5* (pp. 123-130). México: AMEPSO.
- De la Coleta, M. (1990). Satisfacción marital: Estudios con sujetos Brasileños. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 6 (1 y 2), 101-116.
- Deycuper, M., De Bolle, M. & De Fuyt, F. (2012). Personality similarity, perceptual accuracy and relationship satisfaction in dating and marriage couples. *Personal Relationships*, 19 (1), 128-145.
- Díaz Guerrero, R. (2003). *La Psicología del Mexicano* (6a ed.) México: Trillas.
- Díaz Guerrero, R. (2007). *La psicología del Mexicano. Bajo las garras de la cultura* (2a ed.) México: Trillas.
- Díaz-Loving, R. (2009, Octubre). *Hasta que la vida nos separe: Arrebatos de la pareja contemporánea*. Ponencia Magistral presentada en el XVII Congreso Mexicano de Psicología. Acapulco, México.
- Díaz-Loving, R., Reyes-Lagunes, I. & Rivera-Aragón, S. (2002). Auto concepto: Desarrollo y validación de un inventario etnopsicológico. *Revista Interamericana de Evaluación Psicológica*, 13 (1), 29-54.
- Díaz-Loving, R., Rocha-Sánchez, T. & Rivera-Aragón, S. (2004). Elaboración, validación y estandarización de un inventario para evaluar las dimensiones atributivas de instrumentalidad y expresividad. *Revista Interamericana de Psicología*, 38 (2), 263-276.
- Díaz-Loving, R. & Sánchez Aragón, R. (1998). Inventario de premisas histórico-socio-culturales de la pareja mexicana. En R. Díaz-Loving & J. Valdez Median (Eds.). *La Psicología Social en México: Vol. 7* (pp. 129-136). México: AMEPSO.
- Donelland, M., Conger, R. & Bryant, C. (2004). The big five and enduring marriages. *Journal of Research in Personality*, 38, 481-504.
- Down, D. A., Means, M. J. & Pope, J. F. (2005). Attributions and marital satisfaction: The mediated effects of self-disclosure. *Journal of Family and Costumer Sciences*, 97 (1), 22-26.
- Flores-Galaz, M., Díaz-Loving, R. & Rivera-Aragón, S. (2002). El paso del tiempo, los hijos, y el ingreso en relación con la satisfacción marital. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 18 (1), 37-54.
- Fouquereau, E. & Baudoin, C. (2002). The marital satisfaction questionnaire for older persons: Factor structure in a French sample. *Social Behavior and Personality*, 30 (1), 95-105.
- García-Meraz, M. (2007). *Inicio, mantenimiento y disolución de la pareja: Socio cultura y valores en parejas del norte, centro y sur de la República Mexicana*. Tesis Doctoral no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gottman, J. M. (2000). Decade review: Observing marital interaction. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 927-947.
- Gottman, J. M. & Silver, N. (1994). *Why marriages succeed or fail*. New York, EE.UU.: Simon & Schuster.
- Houston, T., Niehuis, S. & Smith, S. (2000). El noviazgo y los años de casados: Lo que nos dicen acerca del futuro del matrimonio. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 16 (2), 155-178.
- Jansen, I., Troost Van den A., Molenberghs, G., Vermulst, A. & Gerris, J. (2006). Modeling partially incomplete marital

- satisfaction data. *Sociological Methods & Research*, 35 (1), 113-136.
- Karney, B. R. & Bradbury, T. N. (1997). Neuroticism, marital interaction and the trajectory of marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72 (5), 1075-1092.
- Khalfani-Cox, L. (2009, enero). *Couples: Once Again, Money Causes More Arguments than Sex, According to PayPal Survey*. Recuperado el 25 de Marzo de 2009 de Recession Ignites Financial Discord Among U.S. <https://www.paypal-media.com/releasedetail.cfm?ReleaseID=362316>.
- Kenny, D. A., Kashy, D. A. & Cook, W. L. (2006). *Dyadic data analysis*. New York, EE.UU.: Guilford Press.
- Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales* (4a ed.) México: McGraw-Hill.
- Moral, R. J. (2008). Validación de la escala de valoración de la relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13 (1), 1-12.
- Nina, E. R. (1991). *Comunicación marital y estilos de comunicación: Construcción y validación*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Osnaya Moreno, M. (2003). *La intimidad en las parejas mexicanas, su conceptualización, variables que la influyen y correlatos*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Piñuel-Raigada, J. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3 (1), 1-42.
- Retana-Franco, B. & Sánchez-Aragón, R. (2006). Evaluación psicológica de la estabilidad de la relación romántica. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 22 (1), 77-95.
- Roca-Cogordan, M. A. (2003). *Efectos de los estilos de comunicación y los estilos de negociación en la satisfacción de pareja*. Tesis de Licenciatura no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rocha Sánchez, T. & Díaz Loving, R. (2005). Cultura de género: La brecha ideológica entre hombres y mujeres. *Anales de psicología*, 21 (1), 42-49.
- Roche, R. O. (2006). *Psicología de la pareja y de la familia. Análisis y optimización*. Barcelona, España: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Sánchez-Aragón, R. (2000). *Validación empírica de la teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sánchez-Aragón, R. & Díaz-Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19 (2), 257-277.
- Schmitt, M., Kliegel, M. & Shapiro, A. (2007). Marital interaction in middle and old age: A predictor of marital satisfaction? *Journal of Aging and Human Development*, 65 (4), 283-300.
- Snyder, M. & Stukas, Jr. A. A. (1999). Interpersonal processes: The interplay of cognitive, motivational and behavioral activities in social interaction. *Annual Review of Psychology*, 50, 273-303.
- Schneewind, K. A. & Gerhard, A. (2002). Relationship personality, conflict resolution and marital satisfaction in the first 5 year of marriage. *Family Relation*, 51 (1), 63-71.

- Triandis, H. C. (1994). *Culture and social Behavior*. Nueva York, EE.UU.: McGraw-Hill.
- Watson, D., Hubbard, B. & Wiese, D. (2000). General traits of personality and affectivity as predictors of satisfaction in intimate relationships: evidence from self- and partner rating. *Journal of Personality*, 68, 413-449.
- Yañez Castañeda K. & Rocha Sánchez, T. (2009). Rol de género, equidad y satisfacción en la relación de pareja. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 25 (1), 53-64.
- Ziv, A. (2010). The social function of humor in interpersonal relationships. *Society*, 47 (1) 11-18.