

Экологическая обстановка в современной Российской Федерации: сравнение с другими странами как базис для новых идей развития государства

Ефремова Мария Сергеевна

Аспирант, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9628-1545>, e-mail: chinqu@yandex.ru

Северо-западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, 199178, Средний пр-т Васильевского острова, 57, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Большинство существующих экологических проблем не решены до сих пор, а в последние годы они обострились еще сильнее. В общественном сознании растет понимание того, что инструменты, которые до сих пор использовались для решения этих проблем, не справляются с поставленными задачами. В настоящее время в среде общественных активистов проявляется неподдельный интерес к анализу существующих экологических проблем. Цель данной статьи состоит в разработке новых идей и направлений совершенствования экологической политики Российской Федерации на основе анализа существующих проблем, в том числе в сравнении с обстановкой в других странах. В процессе написания работы были использованы элементы сравнительного и системного подходов, в рамках которых применялись общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции и индукции. На основе анализа были выделены следующие основные экологические проблемы, которые существуют в Российской Федерации: вопросы обращения с отходами, загрязнение вод, уничтожение лесного массива, скептическое отношение к альтернативной и «зеленой» энергии. В результате исследования выявлена необходимость рассматривать новые тенденции экологической политики России с позиции политической экологии. Среди необходимых мер стоит отметить следующие: внедрение новой идеологии, которая будет ставить на первое место гармоничные отношения природы и человека; внедрение экологического образования; новая система подготовки и переподготовки специалистов, включающая дополнительные курсы по экологически ориентированному образу жизни; информационная политика, раскрывающая сущность существующих экологических проблем и необходимость их решения, начиная с бытового уровня; поддержка экологических организаций; внедрение кардинально нового подхода к альтернативной энергетике и «зеленым» технологиям.

Ключевые слова: экология, политическая экология, экологическая политика, экологическое развитие, Российская Федерация, индекс экологической эффективности, экологическая идеология, экологическое сознание

Цитирование: Ефремова М.С. Экологическая обстановка в современной Российской Федерации: сравнение с другими странами как базис для новых идей развития государства // Управление. 2023. Т. 11. № 1. С. 95–104. DOI: 10.26425/2309-3633-2023-11-1-95-104



Ecological situation in the modern Russian Federation: comparison with other countries as a basis for new ideas for the development of the state

Maria S. Efremova

Postgraduate Student, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9628-1545>, e-mail: chinqu@yandex.ru

North-West Institute of Management – RANEPА branch, 57, Srednij prospekt Vasiljevskogo ostrova, Saint Petersburg 199178, Russia

Abstract

Most of the existing environmental problems have not been resolved yet, and some of them become aggravated. There is awareness that the tools that have been used so far to solve these problems can't handle them. There is an interest in the analysis of existing environmental problems among social activists. The purpose of this article is to develop new ideas and directions for improving the environmental policy of Russia, based on an analysis of existing problems. In work elements of comparative and systematic approaches and general scientific methods of analysis, synthesis, deduction and induction were used. The main environmental problems that exist in Russia are: waste management issues, water pollution, deforestation, skepticism towards alternative and green energy. The study revealed the need to consider new trends in the environmental policy of Russia from the standpoint of political ecology. Among the necessary measures, it is worth noting the following: the introduction of a new ideology that will put in the first place the harmonious relationship between nature and a human; introduction of environmental education; a new system of preparing the specialists, including courses on an environmentally oriented lifestyle; information policy, revealing the essence of existing environmental problems; support for environmental organizations; introduction of a new approach to alternative energy and green technologies.

Keywords: ecology, political ecology, environmental policy, Russia, Environmental Performance Index, environmental ideology, environmental awareness

For citation: Efremova M.S. (2023) Ecological situation in the modern Russian Federation: comparison with other countries as a basis for new ideas for the development of the state. *Upravlenie / Management (Russia)*, 11 (1), pp. 95–104. DOI: 10.26425/2309-3633-2023-11-1-95-104



Введение / Introduction

В настоящий момент Российская Федерация находится в непростой геополитической ситуации, но не стоит забывать и об экологических проблемах, ведь если их не решить, они поставят под угрозу будущее существование людей на Земле. Однако в России решение таких проблем нередко оценивается как вызов экономической стабильности. Так например, в Указе Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» к одному из вызовов и угроз экономической безопасности страны относят развитие «зеленых технологий»¹. Тем не менее экологическая повестка приобретает все большую значимость. Это подтверждается тенденцией последних лет, в том числе выборами в Государственную Думу Российской Федерации в 2021 г.

Отметим основные риски, которые возникнут перед Российской Федерацией в случае игнорирования существующих экологических проблем и угроз.

1. Экономические риски [Wells et al., 2019]. При игнорировании Российской Федерацией современных направлений развития, связанных с альтернативными источниками энергии, а также «зеленых» технологий, возникает риск неконкурентоспособности российских компании, которые занимаются добычей ископаемого топлива и последующей его реализации. В современном мире идет тенденция на сокращения углеродного следа.

2. Внешнеполитические риски [Huber et al., 2020]. Уже сейчас можно заметить, что Россия не только не всегда рассматривается как страна, способная решить мировые экологические проблемы, но и как страна, не ставящая их на повестку дня. Это сильно подрывает имидж государства среди стран, которые придерживаются противоположных взглядов. Более того, Российская Федерация имеет все возможности в недалеком будущем приобрести статус экологического вредителя.

3. Внутриполитические риски [Huber et al., 2020]. Недовольство населения страны по причине ухудшения окружающей среды в государстве и нарастающих вследствие этого социальных проблем приведет к дополнительным внутренним рискам².

¹ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 10.12.2022).

² Химшиашвили П., Пудовкин Е., Калинина А. (Понедельник 12 апр. 2021). Эксперты назвали основные риски экологической политики

Оценка экологичности государств / Assessment of the environmental friendliness of the states

Одним из способов оценки экологического состояния государства является рейтинговый метод. Наиболее популярным является Индекс экологической эффективности (англ. The Environmental Performance Index, далее – EPI). Он составляется каждые два года Центром экологической политики и права при Йельском университете. Данный рейтинг оценивает не только состояние окружающей среды в конкретной стране, но и качество проводимой государственной экологической политики, нагрузку экономики на экологию, здоровье населения и прочее³.

Индекс EPI включает в себя две большие группы критериев: экологическое здоровье и жизнеспособность экосистемы. Благополучие и здоровье населения – весьма важный критерий оценки, так как он является одной из базовых функций социального государства. Стоит отметить, что данная группа критериев составляет 40 % от всего индекса EPI, поэтому полученные результаты могут отличаться от тех, в которых анализировался лишь сам индекс EPI. Отметим, что цель группы критериев экологического здоровья заключается в том, чтобы определить, насколько хорошо страны защищают свое население от рисков для здоровья, связанных с окружающей средой. Данная группа состоит из следующих категорий: оценка качества воздуха, доступ к питьевой воде, тяжелые металлы (измеряется прямое воздействие загрязнения тяжелыми металлами на здоровье человека в анализируемой стране) и вопросы обращения с отходами.

Так, Швеция находится в топ-10 на протяжении всего анализируемого периода, поэтому экологическая политика данной страны будет обязательно рассмотрена в этой статье. Австрия находилась в топ-10 семь из восьми раз, а Франция и Швейцария входили в него шесть из восьми раз (табл. 1).

Говоря о Российской Федерации, стоит отметить, что она занимает 58-е место в данном рейтинге по результатам 2020 г. Значение EPI у России 50,5. Для сравнения, рейтинг Дании, которая находится на первом месте, 82,5. За период в десять лет российский рейтинг изменился всего на 3,9 пункта. Самое большое изменение наблюдается у Бахрейна – 17,3 пункта, и при этом он расположен чуть выше России в рейтинге – на 56-м месте.

России // РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/12/04/2021/606dbe8e9a7947bf5d5e8ed6> (дата обращения: 10.12.2022).

³ *Environmental Performance Index*. Official website. Режим доступа: <https://epi.yale.edu/> (дата обращения: 10.12.2022).

Индекс экологической эффективности (EPI) в 2006–2020 гг.

Table 1. The Environmental Performance Index in 2006–2020

Страна	Значение Индекса экологической эффективности							
	2006 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.	2020 г.
Австралия	-	-	76,3	48,51	82,4	87,22	74,12	70,7
Австрия	85,2	89,4	78,1	68,92	78,32	86,64	78,97	79,6
Великобритания	85,6	86,3	74,2	68,82	77,35	87,38	79,89	81,3
Германия	79,4	86,3	73,2	66,91	80,47	84,26	78,37	77,2
Дания	84,2	84	69,2	63,61	76,92	89,21	81,6	82,5
Ирландия	83,3	83,4	67,1	58,69	74,67	86,6	78,77	74,3
Исландия	-	82,7	93,5	66,28	76,5	90,51	78,39	72,8
Испания	79,2	86,3	70,6	60,31	79,79	88,91	67,57	72
Италия	-	84,2	73,1	68,9	64,05	84,48	66,12	61,6
Канада	84	-	66,4	-	-	-	-	-
Колумбия	80,4	88,3	76,8	62,33	58,53	75,93	67,85	52,5
Коста-Рика	81,6	90,5	86,4	69,03	74,66	80,03	64,31	65,3
Куба	75,3	80,7	78,1	56,48	50,77	79,04	65,22	52,9
Латвия	-	88,8	72,5	70,37	75,8	85,71	71,91	67
Люксембург	-	83,1	67,8	69,2	83,29	86,58	79,12	82,3
Маврикий	-	-	80,6	56,36	73,14	87,04	64,23	58,1
Малайзия	83,3	78,1	65	62,51	58,09	70,85	56,63	45,1
Мальта	80,1	79,8	65,7	56,61	67,42	88,48	80,9	74,9
Нидерланды	78,7	78,7	66,4	65,65	77,75	84,26	75,46	75,3
Новая Зеландия	88	88,9	73,4	66,05	55,07	88	63,42	48,4
Норвегия	80,2	93,1	81,1	69,92	78,04	86,9	77,49	77,7
Португалия	82,9	85,8	73	57,64	76,41	88,63	75,96	71,3
Сингапур	-	86,6	69,6	58,41	81,78	85,06	72,18	71
Словения	77,5	87,6	65	62,25	76,43	88,98	78,57	72,3
Финляндия	87	91,4	74,7	64,44	75,72	90,68	78,64	78,9
Франция	82,5	87,8	78,2	69	71,05	88,2	83,95	80
Чехия	86	76,8	71,6	64,79	81,47	84,67	67,68	71
Швейцария	81,4	95,5	89,1	76,69	87,67	86,93	87,42	81,5
Швеция	87,8	93,1	86	68,82	78,09	90,43	80,51	78,7
Эстония	79,8	85,2	63,8	56,09	74,36	88,59	76,96	71

Источник⁴ / Source⁴

Таким образом, немногочисленные изменения EPI за последнее десятилетие показывают, что Российской Федерации есть куда стремиться, особенно учитывая, что в данном рейтинге ее опережает даже ряд стран бывшего СССР: Эстония, Армения, Латвия, Литва, Беларусь.

Современные экологические проблемы Российской Федерации / Modern environmental problems of the Russian Federation

Перейдем к оценке проблем, которые выделяются при анализе рейтинга EPI. Первая большая группа критериев оценивания – это показатели здоровья. По данному рейтингу Россия занимает 57-е место среди других стран. Значение критерия – 53 (для сравнения, у Финляндии – 99,3). Тем не менее значение данного показателя увеличилось на 8 пунктов за последнее 10 лет. Эта группа критериев делится на четыре параметра (рис. 1).

⁴ Environmental Performance Index. Results Overview. Режим доступа: <https://epi.yale.edu/epi-results/2022/component/epi> (дата обращения: 10.12.2022).

1. Качество воздуха. По данному критерию Россия занимает 47-е место среди других стран. Значение критерия – 54,1 (для сравнения, у Финляндии – 98,8). Тем не менее значение этого показателя увеличилось на 14,1 пунктов за последние 10 лет.

2. Качество питьевой воды. По данному критерию Россия занимает 64-е место среди других стран. Значение критерия – 55,4 (для сравнения, у Финляндии, Исландии, Нидерландов, Норвегии, Швейцарии, Великобритании – 100 – это максимально возможное значение). За последние 10 лет значение данного показателя увеличилось всего на один пункт.

3. Воздействие тяжелых металлов. По данному критерию Россия занимает 37-е место среди других стран. Значение критерия – 72,2 (для сравнения, у Дании, Финляндии, Японии – 100 – это максимально возможное значение). Значение этого показателя увеличилась на 9,5 пунктов за последние 10 лет.

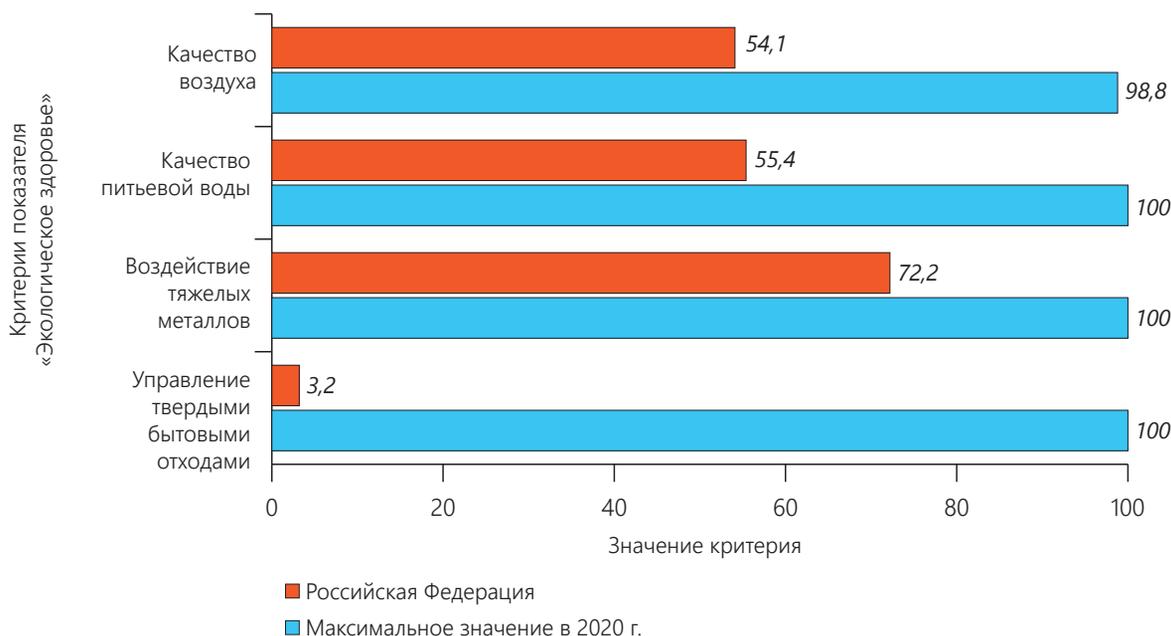
4. Управление твердыми бытовыми отходами. По данному критерию Россия занимает 122-е место среди других стран. Значение критерия всего лишь 3,2 (для сравнения, у Колумбии и Нидерландов – 100 – максимально возможное значение).

Таким образом, можно отметить огромную проблему Российской Федерации в вопросах управления твердыми бытовыми отходами.

Вторую часть показателя ЕРІ составляют показатели экосистемы. По данному рейтингу Россия занимает 72-е место среди других стран. Значение критерия – 48,8 (для сравнения, у Дании – 76,4). Кроме того, значение этого показателя изменилось всего на 1,1 пункт за последние 10 лет. Данная группа критериев делится на следующие показатели (рис. 2).

1. Биоразнообразие. В этой категории оцениваются действия стран по сохранению природных экосистем и защите всего спектра биоразнообразия. По этому параметру Россия занимает 111-е место среди других стран. Значение критерия – 54,1 (для сравнения, у Ботсваны – 91,6). Значение данного показателя уменьшилось на 0,6 пунктов за последние 10 лет.

2. Экосистемные услуги. Данный показатель включает анализ благ, которые люди бесплатно получают из окружающей среды при правильно функционирующих экосистемах. По этому параметру Россия занимает 113-е место среди других стран. Значение критерия – 28,6 (для сравнения, у Бахрейна, Исландии, Мальты, Микронезии, Сан-Томе и Принсипи, Объединенных Арабских Эмиратов максимальное значение – 100). Кроме того, значение данного показателя уменьшилось на 5 пунктов за последние 10 лет.



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 1. Показатели группы «экологическое здоровье» Индекса экологической эффективности (ЕРІ) Российской Федерации по сравнению с максимальными значениями по странам в 2020 г.

Fig. 1. The Environmental Performance Index environmental health group indicators of the Russian Federation compared to the maximum values for countries in 2020

3. Рыболовство. Данный показатель включает, в том числе, анализ состояния рыбных запасов. По данному рейтингу Россия занимает 133-е место среди других стран. Значение критерия – 4,3 (для сравнения, у Сингапура – 71,4). Значение данного показателя увеличилось всего лишь на 0,4 пункта за последние 10 лет.

4. Изменение климата. Этот показатель включает, в том числе, анализ выбросов парниковых газов (например, углекислого газа). По данному рейтингу Россия занимает 57-е место среди других стран. Значение критерия – 59,9 (для сравнения, у Дании – 95). Значение этого показателя увеличилось всего лишь на 4,6 пункта за последние 10 лет.

5. Выбросы загрязняющих веществ. Данный показатель включает, в том числе, анализ выбросов основных загрязнителей воздуха (оксида серы и оксида азота). По данному рейтингу Россия занимает 50-е место. Значение критерия – 81 (для сравнения, максимальное значение критерия зафиксировано у Албании, Австрии, Азербайджана, Бельгии, Болгарии, Канады, Чехии, Дании, Франции, Ирландии, Люксембурга, Нидерландов, Северной Македонии, Румынии, Словакии, Южной Кореи, Испании, Швеции, Швейцарии, Великобритании, Тайвани и США). Кроме того, значение данного показателя уменьшилось на целых 11,6 пунктов за последние 10 лет.

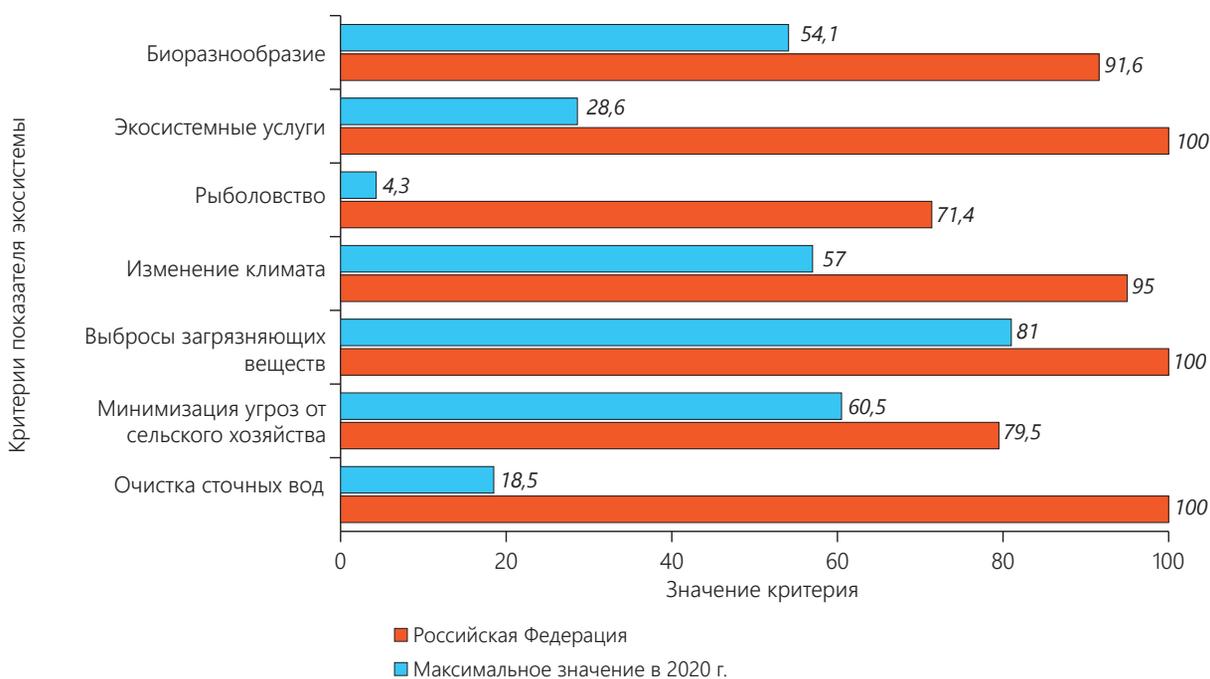
6. Минимизация угроз от сельского хозяйства (выбросов азота) для окружающей среды. По данному рейтингу Россия занимает 26-е место среди других стран. Значение критерия – 60,5 (для сравнения, у Украины – 79,5). Более того, значение данного показателя увеличилось на целых 8,6 пунктов за последние 10 лет.

7. Очистка сточных вод. По данному рейтингу Россия занимает 58-е место среди других стран. Значение критерия – 18,5 (максимальное значение у Дании, Финляндии, Нидерландов, Сингапура, Швеции).

Таким образом, хуже всего дело обстоит с рыболовством (рыболовство с использованием трала, состояние рыбных запасов и прочее), очисткой сточных вод и экосистемными услугами (лесные потери, потери пастбищ и водно-болотистых угодий).

Основные экологические проблемы Российской Федерации по сравнению с другими странами / The main environmental problems of the Russian Federation in comparison with other countries

В настоящий момент можно выделить следующие основные экологические проблемы Российской Федерации, которые необходимо решить.



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 2. Показатели экосистемы Индекса экологической эффективности (EPI) Российской Федерации по сравнению с максимальными значениями по странам в 2020 г.
Fig. 2. The Environmental Performance Index ecosystem indicators of the Russian Federation compared to the maximum values for countries in 2020

1. Обращение с отходами. В стране накопились миллиарды тонн отходов, часть из которых можно было бы использовать повторно (вторичная переработка), а часть не подвергается разложению или разлагается достаточно медленно, выбрасывая отравляющие вещества в атмосферу, а также отравляя почву (в том числе пригодную для сельского хозяйства) и сточные воды. Немаловажной проблемой являются и незаконные свалки.

2. Загрязнение вод. Под угрозой находятся не только воды, которые пострадали от промышленных выбросов, но и участки, которые загрязнены нитратами и отходами животноводства. Кроме того, ежесекундно в стоки рек попадает вода из канализационных стоков, содержащая остатки отравляющих веществ, например, моющих средств. Большая часть очистительных сооружений устарела, что также отрицательно влияет на флору и фауну водоемов.

3. Уничтожение лесного массива. Леса играют важную роль в сохранении углеродного баланса и климата. Тем не менее в России есть проблема с незаконной вырубкой лесов, в том числе для освоения территорий под строительство, добычу полезных ископаемых и прочее.

4. Скептическое отношение к альтернативной энергии. Имея большие запасы природных ресурсов (газа, нефти, прочее), Российская Федерация консервативно относится к иным источникам энергии. В то время как используемые виды энергии при сжигании выбрасывают огромную долю углекислого газа, что пагубно сказывается на окружающей среде.

Среди последствий игнорирования данных проблем стоит выделить следующие:

- вымирание многих представителей флоры и фауны;
- сильное отравление почв, пригодных в том числе для сельскохозяйственных целей;
- снижение качества продуктов питания и их нехватка;

- дефицит водных ресурсов;
- рост заболеваемости и смертности среди населения и прочее.

Существующая экологическая политика Российской Федерации / Environmental policy in the Russian Federation

В настоящий момент одним из основных документов, на котором основана современная экологическая политика в Российской Федерации, является национальный проект «Экология». Среди целей программы стоит выделить следующие:

- 1) урегулирование вопроса в обращении с отходами, ликвидация незаконных свалок;
- 2) снижение вредных выбросов в атмосферу;
- 3) повышение качества питьевой воды;
- 4) сохранение уникальных водных систем;
- 5) сохранение биоразнообразия;
- 6) создание баланса между вырубкой и воспроизводством лесного массива⁵.

Другим важным документом является Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., который содержит показатели экологического развития Российской Федерации⁶. В основном все показатели уделяют внимание уменьшению количества выбросов в атмосферу и объема отходов (табл. 2).

⁵ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Паспорт национального проекта «Экология». Режим доступа: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy_proekt_ekologiya/ (дата обращения: 10.12.2022).

⁶ Министерство экономического развития Российской Федерации. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/de41f44efafe564e84fda0848109adff35a42658/ (дата обращения: 10.12.2022).

Таблица 2

Показатели экологического развития Российской Федерации
Table 2. Indicators of environmental development of the Russian Federation

Наименование показателей, единицы измерения	2013 г.	2020 г.	2030 г.	Темп роста (снижения) 2030 г. к 2013 г., %	Темп роста (снижения) 2030 г. к 2020 г., %
Объем выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников на единицу ВВП, т/млн руб.	0,38	0,3	0,22	57,89	73,33
Количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, ед.	126	50	34	26,98	68,00
Объем образованных отходов всех классов опасности на единицу ВВП, т/млн руб.	90	73,4	33,8	37,56	46,05

Наименование показателей, единицы измерения	2013 г.	2020 г.	2030 г.	Темп роста (снижения) 2030 г. к 2013 г., %	Темп роста (снижения) 2030 г. к 2020 г., %
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в % к уровню 2007 г.	108	150	203	42 п.п.	53 п.п.
Объем выбросов парниковых газов, в % к уровню 1990 г.	70	75	70	0 п.п.	-5 п.п.

ВВП – валовой внутренний продукт

Источник⁷ / Source⁷

Кроме того, так как партия «Единая Россия» заняла лидирующую позицию в парламенте Российской Федерации по итогам выборов 2021 г. (49,82 %), стоит рассмотреть предвыборную программу данной партии. Основное внимание уделено решению проблем вредных выбросов в атмосферу, проблеме чистой воды, отходов и свалок. Меры, которые предлагает партия по улучшению экологической ситуации в ближайшие пять лет следующие:

- 1) создание системы экологического мониторинга;
- 2) контроль вредных выбросов и сбросов на всех крупных предприятиях-загрязнителях;
- 3) ввод экологических штрафов;
- 4) обязанность промышленных предприятий иметь финансовое обеспечение, позволяющее возместить экологический вред при авариях;
- 5) сокращение вредных выбросов;
- 6) ликвидация незаконных свалок;
- 7) создание системы вторичной переработки, минимизация захоронений мусора;
- 8) обеспечение городов инфраструктурой для раздельного сбора твердых коммунальных отходов (далее – ТКО);
- 9) переход на оплату за коммунальные услуги по обращению с ТКО, исходя из фактического образования отходов;
- 10) отказ товаропроизводителей от продукции и упаковки, которая не подлежит переработке. Запрет на использование одноразовой посуды и упаковки из трудноперерабатываемых материалов;
- 11) увеличение количества экологически чистого общественного транспорта;
- 12) развитие экологического туризма;
- 13) выстраивание эффективной системы лесоохраны;
- 14) восстановление водных объектов;
- 15) создание национальной системы регулирования выбросов парниковых газов;

16) установление ответственности за нарушения требований в области гуманного обращения с животными и прочее⁸.

Однако среди предложенных мер мало внимания уделяется экологическому образованию и просвещению граждан, созданию модели умеренного потребления. Людям достаточно трудно подстроится под новые «правила игры», особенно если они создают дополнительный дискомфорт. Даже введение штрафов, например за не сортировку отходов, создаст лишь почву для поиска путей обхода данного закона. Для того чтобы граждане начали соблюдать новые требования, надо им разъяснить для чего это делается.

Новая экологическая политика Российской Федерации / New environmental policy of the Russian Federation

Существующие экологические проблемы серьезно сказываются на здоровье и качестве жизни граждан, что тормозит развитие экономики. В свою очередь, в развивающихся странах с их нерешенными проблемами бедности и неравенства экологическая политика воспринимается более болезненно. Получается, что плохая социальная ситуация в стране тормозит экологическое развитие, что в дальнейшем тормозит экономическое развитие. В то же время без должного экономического развития социальная сфера также будет страдать. Получается, что без грамотного политического курса невозможно вырваться из этого порочного круга [Roberts, 2020].

Именно поэтому важно рассматривать новые тенденции экологической политики Российской Федерации именно с позиции политической экологии. Среди необходимых мер стоит отметить следующие.

1. Новая идеология, ставящая на первое место гармоничные отношения природы и человека. Пропаганда здорового образа жизни, благополучия, а не потребления как одного из жизненных приоритетов, и как следствие искоренение общества потребления.

⁷ Там же.

⁸ Единая Россия. Народная программа «Единой России». Режим доступа: <https://er.ru/party/program/> (дата обращения: 10.12.2022).

Сделать это можно, например, в том числе за счет создания условий для перехода богатой и сверхбогатой части населения к более скромным моделям потребления. Эти условия могут сочетать как введение прогрессивного налогообложения и повышенных налогов на предметы роскоши, так и меры поощрения за более бережное отношение к природе и усилия по ее сохранению. Прогрессивное налогообложение следует позиционировать не просто как «налог на богатство», а как инструмент покрытия экологического ущерба, наносимого сверхпотреблением [Tingley, Tomz, 2019].

2. Экологическое образование. Необходимо начинать экопросвещение с самого раннего возраста, то есть в детском саду и школе, чтобы формировать экологически осознанных граждан с самого детства [Thiault et al., 2019].

3. Подготовка специалистов. Нередко можно встретить людей даже на государственных должностях, которые не способны правильно проанализировать и предложить верное решение относительно существующих вопросов окружающей среды. Для этого необходимо усовершенствовать систему подготовки специалистов, в том числе ввести дополнительные курсы по экологоориентированному образу жизни [Pepper, 1993].

4. Информационная политика. Необходимо рассказывать о существующих экологических проблемах так же, как и о важности их минимизации и предотвращения, начиная с бытового уровня [Prakash, Bernauer, 2020].

5. Поддержка экологических объединений. Особенно это важно для местных организаций, которые имеют больше информации по поводу существующих в их регионе проблем [Karlsson, 2015].

6. Новый подход к альтернативной энергетике. Россия в XXI в. должна превратиться в инновационную ресурсную экономику, основанную на интеграции

природных богатств, высоких технологий и современных практик природопользования [Hughes, 2020].

Заключение / Conclusion

На основе проведенного в статье анализа можно сделать следующие выводы.

1. Одним из наиболее популярных способов оценки экологичности государства является рейтинг экологически чистых стран мира (ЕРІ). Российская Федерация занимает 58-е место в данном рейтинге по результатам 2020 г. Значение ЕРІ у России 50,5. Для сравнения, у Дании, которая находится на первом месте, значение составляет 82,5.

2. На основе анализа можно выделить следующие основные экологические проблемы, которые существуют в Российской Федерации: обращение с отходами, загрязнение вод, уничтожение лесного массива, скептическое отношение к альтернативным источникам энергии.

3. Обилие природных ресурсов в России привело к их нерациональному использованию (например, существует множество брошенных нефтяных скважин с высоким дебитом). Природоохранные расходы вплоть до настоящего времени рассматриваются не как вклад в развитие страны, а как один из видов социальных обязательств государства, необходимых лишь время от времени, а потому первыми подлежащими сокращению.

4. Весьма важно рассматривать новые тенденции экологической политики Российской Федерации именно с позиции политической экологии. Среди необходимых мер стоит отметить следующие: новая идеология, ставящая на первое место гармоничные отношения природы и человека; экологическое образование; подготовка специалистов; информационная политика; поддержка экологических организаций; новый подход к альтернативной энергетике.

Список литературы / References

- Harper T. (2019), “Ecological gentrification in response to apocalyptic narratives of climate change: The production of an immuno-political fantasy”, *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 44, no. 1. pp. 55–71, <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12842>
- Huber R.A., Wicki M.L., Bernauer T. (2020), “Public support for environmental policy depends on beliefs concerning effectiveness, intrusiveness, and fairness”, *Environmental Politics*, vol. 29, no. 4, pp. 649–673, <https://doi.org/10.3929/ethz-b-000354819>
- Hughes C. (2020), “It’s not easy being green, white, red, and blue: constituency representations versus electoral competition in the Wisconsin green party”, *International journal of politics culture and society*, pp. 49–63, <https://link.springer.com/article/10.1007/s10767-020-09365-5>
- Karlsson B. (2015), “Political ecology: anthropological perspectives”, *International encyclopedia of the social and behavioral sciences*, no. 5, pp. 350–355, <http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.12215-9>

Pepper D. (1993), *Eco-socialism: from deep ecology to social justice*, Routledge, Milton Park, UK. 298 p.

Prakash A., Bernauer T. (2020), “Survey research in environmental politics: why it is important and what the challenges are”, *Environmental politics*, vol. 29, no. 7, pp. 1127–1134, <https://doi.org/10.1080/09644016.2020.1789337>

Roberts J. (2020), Political Ecology, In: *The Cambridge Encyclopedia of Anthropology*, Cambridge university, UK, pp. 10–13.

Thiault L., Gelcich S., Marshall N., Marshall P., Chlous F., Claudet J. (2019), “Operationalizing vulnerability for social–ecological integration in conservation and natural resource management”, *Conservation Letters*, vol. 13, no. 1, pp. 10–23, <http://dx.doi.org/10.1111/conl.12677>

Tingley D., Tomz M. (2019), “International commitments and domestic opinion: the effect of the Paris Agreement on public support for policies to address climate change”, *Environmental politics*, vol. 29, no. 7, pp. 1135–1156, <http://dx.doi.org/10.1080/09644016.2019.1705056>

Wells H., Dougill A., Stringer L. (2019), “The importance of long-term social-ecological research for the future of restoration ecology”, *Restoration Ecology*, vol. 27, no. 5, pp. 929–933, <https://doi.org/10.1111/rec.13000>