

**Первый год реализации программы «Приоритет-2030»:
позитивные результаты и проблемные направления
университетов исследовательского трека**

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25

Гусева Анна Ивановна – д-р тех. наук, профессор кафедры экономики и менеджмента промышленности, SPIN-код: 5610-3412, ORCID: 0000-0002-7236-1257, AIGuseva@mephi.ru

Калашник Вячеслав Михайлович – начальник учебно-организационного отдела факультета повышения квалификации и переподготовки кадров НИЯУ МИФИ, ORCID: 0000-0003-2968-0831, VMKalashnik@mephi.ru

Каминский Владимир Ильич – д-р тех. наук, проф., начальник отдела мероприятий исполнительного офиса Проекта «Развитие национального исследовательского ядерного университета на 2018-2022 гг.», VIKaminskij@mephi.ru

Киреев Сергей Васильевич – д-р физ.-мат. наук, проф., директор Центра мониторинга и рейтинговых исследований, декан факультета повышения квалификации и переподготовки кадров, SPIN-код: 1717-0612, ORCID: 0000-0002-3576-2203, SVKireyev@mephi.ru

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Москва, Россия
Адрес: 115409, Москва, Каширское ш., 31

Аннотация. В статье рассмотрены результаты основных видов деятельности групп университетов – участников программы «Приоритет-2030» по направлению «Исследовательское лидерство» (далее – исследовательский трек) на начальном этапе её реализации. Проведён анализ динамики показателей эффективности групп университетов в предшествующем программе периоде (2017–2020 гг.) и первом году её реализации (2021 г.). Отдельное внимание уделено анализу деятельности университетов, являющихся лидерами в исследовательском треке. В ходе комплексного анализа выявлены позитивные результаты, а также некоторые проблемные направления деятельности университетов. Анализ базовых показателей свидетельствует о том, что исследуемые группы университетов по ряду показателей имеют относительно небольшую разницу в достигнутых значениях, при этом по показателям специальной части выявлена безусловная группа лидеров.

Ключевые слова: программа «Приоритет-2030», исследовательское лидерство, метод «сместённого» идеала, показатели деятельности университетов

Для цитирования. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Первый год реализации программы «Приоритет-2030»: позитивные результаты и проблемные направления университетов исследовательского трека // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. №. 3. С. 9–25. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25

The First Year of the Priority 2030 Program Implementation: Positive Results and Problem Areas of Research Track Universities

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25

Anna I. Guseva – Dr. Sci. (Engineering), Professor of the Department of Economics and Management in Industry, SPIN-код: 5610-3412, ORCID: 0000-0002-7236-1257, AIGuseva@mephi.ru

Vlacheslav M. Kalashnik – Head of Educational and Administrative Department of Advanced Training and Staff Retraining Faculty, ORCID: 0000-0003-2968-0831, VMKalashnik@mephi.ru

Vladimir I. Kaminsky – Dr. Sci. (Engineering), Prof., Head of the Activities and Programme Division of the Executive Office for National Research Nuclear University (MEPhI) Development for 2018-2022 Project, VIKaminskiy@mephi.ru

Sergey V. Kireev – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Dean of Advanced Training and Staff Retraining Faculty, Director of the Monitoring and Rankings Research Center, SPIN-код: 1717-0612, ORCID: 0000-0002-3576-2203, SVKireyev@mephi.ru

National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute), Moscow, Russia

Address: 31, Kashirskoe shosse, Moscow, 115409, Russian Federation

Abstract. The article considers the results of the main activities of universities – participants' groups of the Priority 2030 program of the «Leadership in Research» track (hereinafter referred to as the research track) at the initial stage of its implementation. An analysis of performance indicators' dynamics for groups of universities in the period preceding the implementation of the program (2017–2020) and the first year of its implementation (2021) was carried out. Special attention is given to the analysis of the activities of universities that are leaders in the research track. As part of the comprehensive analysis, positive results were identified, as well as some problem areas in the activities of universities. An analysis of the basic indicators shows that the researched groups of universities in a number of indicators have a relatively small difference in the achieved values, while the indicators of the special part revealed an unconditional group of leaders.

Keywords: Priority-2030 program, leadership in research, displaced ideal method, university performance indicators

Cite as: Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2023). The first year of the Priority 2030 program implementation: positive results and problem areas of research track universities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 3, pp. 9-25, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

В 2021 г. впервые в постсоветский период начата реализация самой масштабной по количеству вузов – участников программы развития высшего образования, более 100 вузов стали участниками программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» (далее – программа «Приоритет-2030»). Для сравнения, напомним основные стратегические инициативы в области высшего образования за последние 20 лет: конкурс инновационных образовательных программ вузов (начало – 2006 г.) – 57 вузов; проект «Федеральные университеты» (2006 г.) – 10 вузов; проект «Национальные исследовательские университеты» (2008 г.) – 29 вузов; поддержка программ стратегического развития государственных образовательных организаций высшего образования (2011 г.) – 55 вузов; проект «Развитие сети опорных университетов» (2016 г.) – 33 вуза; проект «Вузы как центры пространства создания инноваций» (2017 г.) – 51 вуз; проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров (2013 г.) – 21 вуз [1].

Анализ показывает, что большинство университетов, ставших участниками программы «Приоритет-2030», прошли школу участия в одной или нескольких упомянутых выше программ развития.

Особую роль в повышении конкурентоспособности российского образования сыграл Проект 5-100 [2–5]. Исследователи отмечают такие положительные тенденции Проекта 5-100, как значительный рост показателей научной, образовательной и международной деятельности вузов – участников данного проекта. Так, количество ежегодных публикаций научно-педагогических работников этих университетов, индексируемых в международной базе *Scopus*, увеличилось в 4,2 раза, удельный вклад их публикаций, индексируемых в базе данных *Web of Science*, в общем числе российских публикаций возрос с 17,4% в 2012 г. до 33,3%

в 2019 г. [2]. Во многом благодаря участию в Проекте 5-100 эти университеты стали более привлекательными для талантливых российских и зарубежных абитуриентов. Например, каждый второй победитель российских олимпиад школьников выбрал для поступления вузы, которые участвовали в Проекте 5-100 (2,9 тыс. из 5,6 тыс. чел.); средний балл ЕГЭ у абитуриентов, принятых на бюджетные места, вырос с 76 до 82 баллов за время реализации Проекта; доля иностранных студентов увеличилась в 2,6 раза; доля аспирантов – в 2,4 раза [2]. Наряду с ростом количества публикаций, существенно возросла и их цитируемость [3]. Эти успехи в научно-образовательной и международной деятельности обеспечили трёхкратный рост числа российских университетов в ведущих международных общих (институциональных) рейтингах *ARWU*, *THE* и *QS* (15 университетов в 2012 г. – 51 вуз в 2020 г.) и позволили заметно увеличить их число в топ-100 глобальных предметных рейтингов [2].

Несмотря на значительные положительные результаты Проекта 5-100, некоторые авторы [2; 4; 6] отметили, что концентрация ресурсов в группе ведущих университетов в рамках Проекта 5-100 увеличила разрыв между ними и основной массой вузов в инфраструктурном, материально-техническом и кадровом обеспечении, что, по мнению авторов, не способствовало развитию системы образования в целом. В этом смысле программа «Приоритет-2030», в которой принимает существенно большее число университетов (более чем в 5 раз) по сравнению с Проектом 5-100, во многом преодолевает этот недостаток.

Среди основных целей программы «Приоритет-2030» – обеспечить значительный вклад университетов-участников в достижение национальных целей развития России в период до 2030 г. на основе подготовки квалифицированных кадров по приоритетным направлениям развития, генерации новых научных знаний, технологий и разработок для внедрения в российскую экономику и

социальную сферу, что, безусловно, в современных геополитических условиях является одной из важнейших задач нашей страны.

Обсуждению задач, а также анализу деятельности групп университетов – участников треков «Исследовательское лидерство» и «Территориально-отраслевое лидерство» программы «Приоритет-2030», посвящён ряд работ [1; 7; 8].

Важное значение придаётся вопросам устойчивого развития и факторам, влияющим на деятельность образовательной организации высшего образования. Среди них – наличие инновационного научно-образовательного комплекса университета [9]. Стратегии управления инновациями и интеллектуальной собственностью, формируемые университетами, направлены на обеспечение технологического суверенитета государства, переход экономики на путь масштабного наукоёмкого производства [10; 11]. Одним из перспективных подходов для самооценки зрелости менеджмента образовательной организации является применение модели Европейского фонда управления качеством (*European Foundation for Quality Management – EFQM*) и создание на её основе «инновационной линзы» [12; 13].

Проведённые исследования ряда элементов вузовского развития, таких как усиленное управленческое ядро, расширенная периферия развития, диверсификация базы финансирования, мотивирующая научно-образовательная среда, интегрированная предпринимательская культура, показывают, что они непосредственно влияют на усиление роли вуза как драйвера регионального развития [14; 15].

Реализация программы «Приоритет-2030» должна способствовать решению сложных задач, как появившихся в предыдущие годы, так и возникающих в настоящее время [16–21]. Среди них:

- низкая привлекательность профессии вузовского преподавателя, что приводит к резкому уменьшению численности молодых преподавателей, вымыванию молодёжи из

вузовского сообщества и небольшому притоку в него (сегодня каждый пятый преподаватель высшей школы старше 65 лет [16]);

- уменьшение доли преподавателей, имеющих научные звания и степени, в том числе из-за коронавирусной пандемии (среди профессорско-преподавательского состава (ППС) в вузах удельный вес докторов наук составляет 15,8%, кандидатов наук – 58,1%, профессоров – 10,4%, доцентов – 38,2% [16]);

- интенсификация и бюрократизация академического труда, повышение формальных требований на основе эффективного контракта [16];

- новые требования к научно-образовательной деятельности, необходимость стремления к научному, академическому и управленческому лидерству [17; 18];

- новые требования работодателей к выпускникам вузов в ответ на ключевые вызовы современности и необходимость дальнейшего развития профессиональных компетенций преподавателей для разработки новых образовательных программ и образовательных технологий [19].

В рамках реализации программы «Приоритет-2030» университеты имеют возможность решить эти проблемы за счёт трансформации системы управления университетом, включая разработку и внедрение новых подходов к управлению человеческим капиталом [16; 18], вовлечению преподавателей вуза в реализацию программы в контексте личностно-профессионального развития [20], обеспечению высокого статуса преподавателей-лидеров, демонстрирующих значительные научные достижения и др.

Новые требования к выпускникам вузов со стороны работодателей вызывают дополнительные риски для трудоустройства выпускников, связанные с качеством образования, полученного ими в вузе [21]. Для снижения таких рисков необходимо реализовывать цифровые программы в области дополнительного профессионального образования, активно внедрять новые

форматы обучения, создавать информационные платформы, благодаря которым обучающиеся могут попробовать себя в роли предпринимателя, создать стартап и др. [19]. Также способствуют уменьшению подобных рисков сетевое взаимодействие с ведущими университетами, академическими научными школами, промышленными партнёрами, и создание научных репозитория [22; 23].

В настоящей статье представлены результаты комплексного исследования деятельности групп университетов – участников исследовательского трека программы «Приоритет-2030» на начальном этапе её реализации. Рассмотрена динамика показателей основных направлений деятельности университетов-участников на предшествующем программе этапе (2017–2020 гг.) и в первом году её реализации (2021 г.). Проведённый анализ позволил выявить как положительные тенденции, так и ряд проблемных вопросов в развитии университетов. Учитывая реалии текущей геополитической ситуации, авторами предложен ряд подходов к корректировке показателей программы «Приоритет-2030». В целом, результаты проведённого анализа могут быть полезны университетам-участникам и кандидатам на вхождение в программу «Приоритет-2030», академическому сообществу, а также государственным органам управления высшего образования.

Целью настоящей работы является исследование деятельности групп университетов – участников исследовательского трека программы «Приоритет-2030» на начальном этапе её реализации для выявления позитивных и проблемных тенденций на основе анализа достигнутых значений показателей эффективности.

Данные и методология проведённого исследования

Для анализа деятельности университетов использовались данные статистической формы № 1 – Мониторинг (Мониторинг по основным направлениям деятельности

образовательной организации высшего образования)¹ и данные оператора программы «Приоритет-2030» федерального государственного автономного научно-исследовательского учреждения «Центр социологических исследований»².

При проведении комплексного исследования деятельности групп университетов были выполнены следующие работы:

- проведён сравнительный анализ университетов по основным видам деятельности (образовательная, научно-исследовательская, развитие персонала, финансовая) на основании показателей базовой части за 2017–2021 гг. четырёх групп университетов: все университеты – участников исследовательского трека; Группа 1 (ВШЭ, ИТМО, МГТУ им. Н.Э. Баумана, МФТИ, НИТУ «МИСиС», НИЯУ МИФИ, СПбПУ, ТГУ, ТПУ, УрФУ); Группа 2 (НГУ, ННГУ, РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Сеченовский университет); Группа 3 (РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, ЮУрГУ, ЮФУ);

- выделена подгруппа университетов-лидеров Группы 1, значения показателей специальной части которых больше медианных значений этой группы (университеты указаны в алфавитном порядке: ИТМО, МФТИ, НИТУ «МИСиС», НИЯУ МИФИ, ТГУ); проведён сравнительный анализ групп университетов по основным направлениям деятельности на основе показателей специальной части трека за 2017–2021 гг.

В настоящем исследовании для сравнительного анализа и агрегации значений разнородных показателей был использован метод «смещённого» идеала. Этот метод применяется в разных предметных областях:

¹ Сайт главного информационно-вычислительного центра МИНОБРНАУКИ РФ. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (дата обращения: 30.01.2023).

² Официальный сайт программы Приоритет-2030. URL: <https://www.priority2030.ru/analytics> (для данных за 2017–2020 гг. дата обращения: 12.06.2022; для данных за 2021 г. дата обращения: 30.01.2023).

от оценки интеллектуального капитала компаний мировой урановой отрасли и представления наглядных результатов до анализа деятельности образовательных организаций [1; 24; 25]. В данной работе метод «смещённого» идеала применён следующим образом:

- при агрегировании были выбраны две группы показателей за 2017–2021 гг.: показатели базовой части и показатели специальной части исследовательского трека;
- для каждой анализируемой группы университетов были рассчитаны медианные значения каждого показателя;
- определены максимальные значения для каждого показателя и разность между максимальным значением показателя и его значением для конкретной группы университетов, и проведено нормирование полученных значений. При этом показатели рассматривались как равнозначные;
- агрегированы показатели: найдены координаты «идеальной» точки (принимаемые за 0), соответствующей максимальным значениям каждого показателя в n -мерном пространстве, где n – количество агрегируемых показателей;
- для каждой исследуемой группы университетов вычислено «смещение от идеала» как среднее геометрическое в n -мерном пространстве [1; 7; 25].

Использованный метод обработки данных обеспечивает наглядность итоговых результатов – наилучшими результатами деятельности обладает та группа универси-

тетов, которая имеет наименьшее смещение от «идеальной» точки.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты эффективности реализации программ развития университетов в рамках программы «Приоритет-2030» (также как и отбор участников исследовательского трека) основываются на использовании интегральной оценки – количественные показатели (50%) и качественные показатели (50%, оценка университетов Советом по поддержке программ развития университетов программы «Приоритет-2030»). В настоящей работе проводился анализ количественных показателей университетов-участников.

Система показателей эффективности деятельности университетов состоит из следующих групп показателей: показатели базовой и специальной частей, а также показатели, необходимые для достижения результата.

Показатели эффективности исследовательского трека программы «Приоритет-2030» – базовая часть

В таблице 1 показатели базовой части сгруппированы по видам деятельности: образовательная деятельность (ОД, два показателя); научно-исследовательская деятельность (НИД, два показателя); развитие персонала (РП, один показатель); финансовая деятельность (ФД, один показатель). Все вместе эти шесть показателей формируют базовую часть (БЧ).

На рисунке 1 приведены результаты расчётов базовой части показателей деятельности университетов по методу «смещённого» идеала за 2017–2021 гг. Анализ показывает, что Группа 1 является лидирующей по большинству направлений деятельности (т.е. смещение близко к 0). Наибольшие различия между группами наблюдаются в финансовой и научной деятельности, а наименьшие – в образовательной и кадровой. Начиная с 2020 г. смещение значений показателей Группы 1 в области научно-исследователь-

³ Официальный интернет-портал правовой информации. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.05.2021 № 432 «Об утверждении перечня целевых показателей эффективности реализации программ развития образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется поддержка в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», и методик их расчёта». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106230024?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 30.01.2023).

Таблица 1

Показатели исследовательского трека программы «Приоритет-2030» – базовая часть

Table 1

Indicators of the research track of Priority 2030 program – basic part

Название показателя*	Виды деятельности				
	ОД	НИД	РП	ФД	БЧ
P1_б Объём НИОКР на 1 НПП		+			+
P2_б Доля преподавателей в возрасте до 39 лет в общей численности преподавателей			+		+
P3_б Доля студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры получивших на бесплатной основе дополнительную квалификацию, в общей численности студентов	+				+
P4_б Доходы университета на 1 НПП				+	+
P5_б Количество обучающихся, получающих профессиональные компетенции, связанных с формированием цифровых навыков использования и освоения новых цифровых технологий	+				+
P6_б Объём затрат на НИР из собственных средств университета на 1 НПП		+			+

* Полное название показателей приведено в методике оценки³.

ской и финансовой видах деятельности стремится к 0, т. е. к «идеальной» точке. В области образовательной деятельности «идеальной» точкой в 2021 г. является значение показателей Группы 3. Участие университетов в программе «Приоритет-2030» обозначило тенденцию к уменьшению смещения значений показателей всех групп университетов, и исследовательского трека в целом. Это означает, что конкуренция среди участников программы «Приоритет-2030» способствует развитию всех университетов, что проявляется и в значениях их показателей.

Проведённый анализ показал, что среди проблем для исследуемых групп университетов по выполнению показателей базовой части можно выделить следующие: для Группы 1 – низкое значение доли молодых преподавателей (показатель P2_б); для Группы 2 – низкие значения трёх показателей: доля молодых преподавателей (P2_б), доля студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры получивших на бесплатной основе дополнительную квалификацию, в общей численности студентов (P3_б), объём затрат на НИР из собственных средств университета на 1 НПП (P6_б); для Группы 3 – объём НИОКР на 1 НПП (P1_б) и доходы университета на 1 НПП (P4_б).

В целом, результаты анализа базовых показателей указывают на то, что важными задачами, которые должны решить университеты, являются: существенное увеличение доли молодых преподавателей, в том числе, за счёт создания привлекательных для них условий работы, возможностей научного и карьерного роста, создания научных лабораторий под руководством молодых учёных и др.; обеспечение финансовой устойчивости университетов за счёт диверсификации источников дохода, в первую очередь благодаря развитию НИОКР с реальным сектором экономики и кратного роста объёма затрат на НИР из собственных средств университета. По мнению авторов данной работы, успешно решить эти задачи можно путём глубокой трансформации системы управления университетом в указанных направлениях.

Показатели эффективности исследовательского трека программы «Приоритет-2030» – специальная часть

Рассматриваемые специальные показатели анализируемого трека (Табл. 2) можно разделить по видам деятельности следующим образом: один показатель отнести к образовательной деятельности (ОД), пять – к

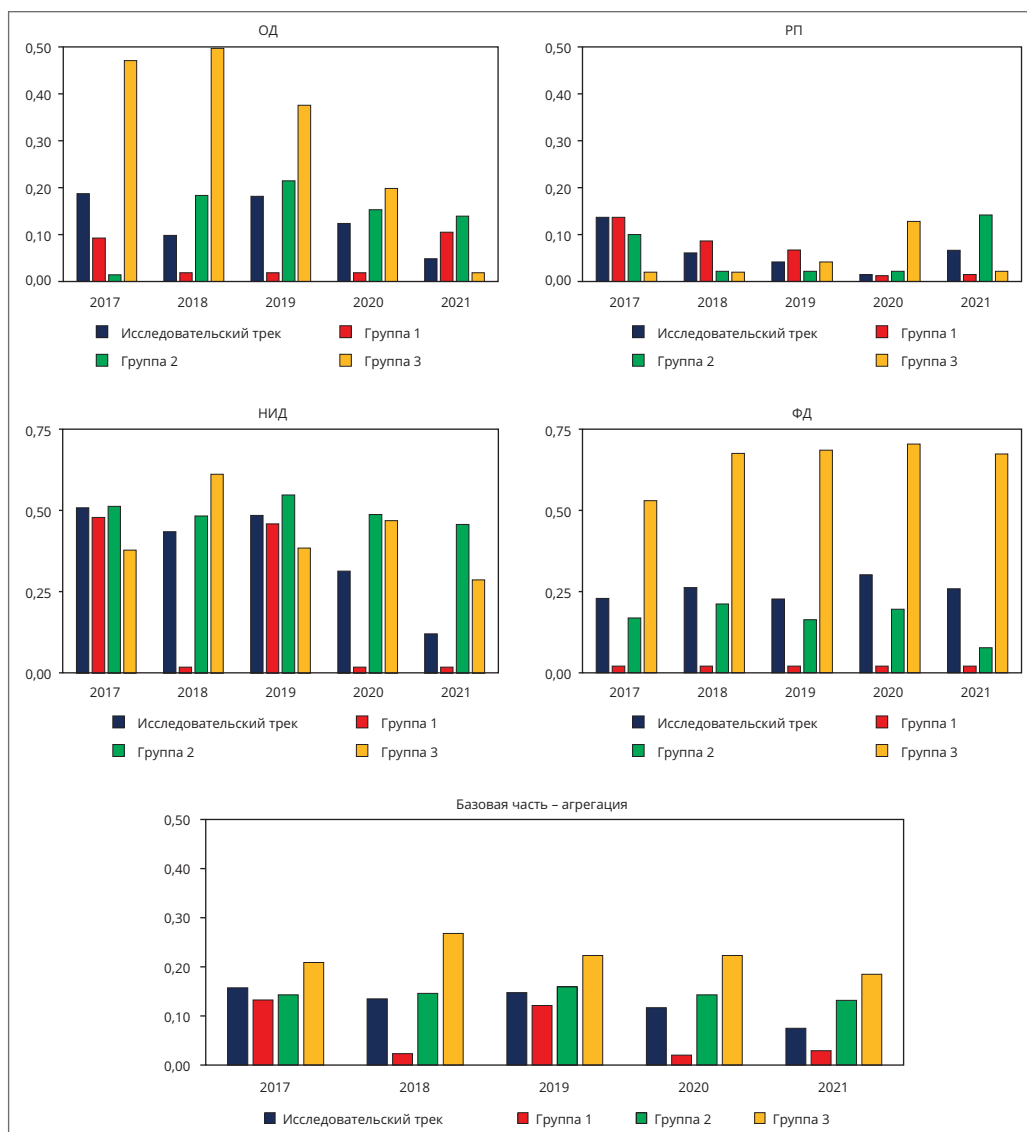


Рис. 1. Сравнительный анализ значений результатов деятельности групп университетов исследовательского трека по методу «смещённого» идеала (базовая часть)

Fig. 1. The comparative analysis of universities activities' results values of research track groups using the displaced ideal method (basic part)

научной и инновационной (НИД), один – к международной (МД), один – к развитию персонала (РП). По совокупности все восемь показателей определяют развитие университетов исследовательского трека (ИТ).

Результаты расчётов специальной части показателей деятельности университетов по

методу «смещённого» идеала (рис. 2) свидетельствуют, что Группа 1 по всем направлениям деятельности и в целом имеет наименьшее смещение от «идеальной» точки, что можно рассматривать как достаточно эффективное планирование и реализацию программ развития этой группы универси-

Таблица 2

Показатели исследовательского трека программы «Приоритет-2030» – специальная часть

Table 2

Indicators of the research track of Priority 2030 program – special part

Показатели, исследовательский трек*	Виды деятельности				
	ОД	НИД	МД	РП	ИТ
P1_c1 Количество публикаций в I и II квартилях в WoS на 1 НПП		+			+
P2_c1 Количество публикаций в I и II квартилях в Scopus на 1 НПП		+			+
P3_c1 Количество высокоцитируемых публикаций в WoS на 1 НПП		+			+
P4_c1 Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей				+	+
P5_c1 Объём НИОКР (без учёта государственного задания) на 1 НПП		+			+
P6_c1 Объём доходов от результатов интеллектуальной деятельности на 1 НПП		+			+
P7_c1 Доля магистрантов, аспирантов в общей численности обучающихся	+				+
P8_c1 Доля иностранных магистрантов, аспирантов в общей численности магистрантов и аспирантов			+		+

* Полное название показателей приведено в методике оценки⁴.

тетов. Существенные отклонения показателей от идеала в Группе 2 и Группе 3 можно интерпретировать неоднородным составом университетов в этих группах и различием приоритетов в их программах развития по направлениям деятельности.

Проведённый анализ показал, что Группа 2 больше всего проигрывает лидерам по показателю P8_c1, связанному с долей иностранных магистрантов, аспирантов, а Группа 3, в отличие от показателей базовой части, уступает практически по всем показателям специальной части.

В целом, представленные на *рисунке 2* результаты анализа показателей специальной части говорят о том, что в отличие

от базовых показателей, где университеты всех групп имеют относительно небольшую разницу в значениях ряда показателей, безусловным лидером, существенно превосходящим по всем показателям специальной части, являются университеты Группы 1. Это не случайно, поскольку именно эти показатели характеризуют исследовательский характер университетов. В связи с этим, для того чтобы сохранить свои позиции в исследовательском треке, а тем более улучшить их, университеты Группы 2 и Группы 3 должны провести реальную трансформацию практически всех направлений своей деятельности. Без этого преодолеть имеющийся разрыв с университетами Группы 1 не удастся, он будет только возрастать с учётом большего финансирования университетов Группы 1 из средств программы «Приоритет-2030».

Динамика значений ряда показателей для анализируемых групп университетов в 2017–2021 гг. показывает (*Рис. 3*), что Группа 1 является лидером по показателям специальной части. При этом, как показывает анализ, даже Группа 1 (10 университетов) неоднородна. Так, в ней можно выделить лидирующую подгруппу университетов, у которых значения показателей специальной

⁴ Официальный интернет-портал правовой информации. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.05.2021 № 432 «Об утверждении перечня целевых показателей эффективности реализации программ развития образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется поддержка в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», и методик их расчёта». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106230024?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 30.01.2023).

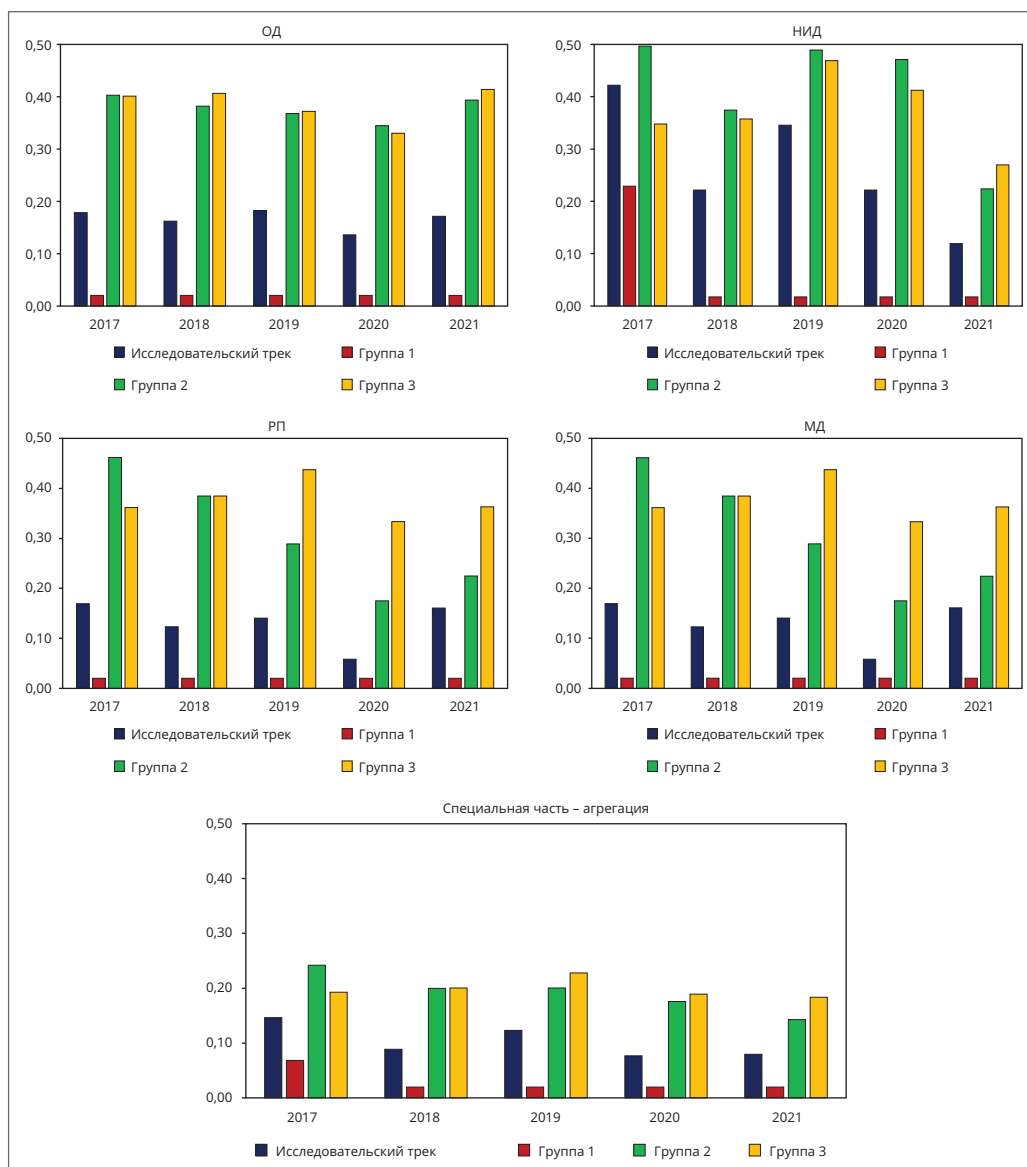


Рис. 2. Сравнительный анализ значений результатов деятельности групп университетов исследовательского трека по методу «смещённого» идеала (специальная часть)

Fig. 2. The comparative analysis of universities activities' results values of research track groups using the displaced ideal method (special part)

части превышают медианные значения показателей Группы 1. В эту подгруппу входят НИЯУ МИФИ, ИТМО, МФТИ, НИТУ МИСиС и ТГУ (университеты указаны в порядке уменьшения числа показателей, превышающих медианные значения).

Сравнение групп показывает, что значения показателя P5_c1, связанного с объёмом НИОКР (без учёта государственного задания) на 1 НПР, для Группы 3 более чем в 4 раза ниже чем у лидирующей подгруппы. А ведь именно объём НИОКР является одним из важнейших

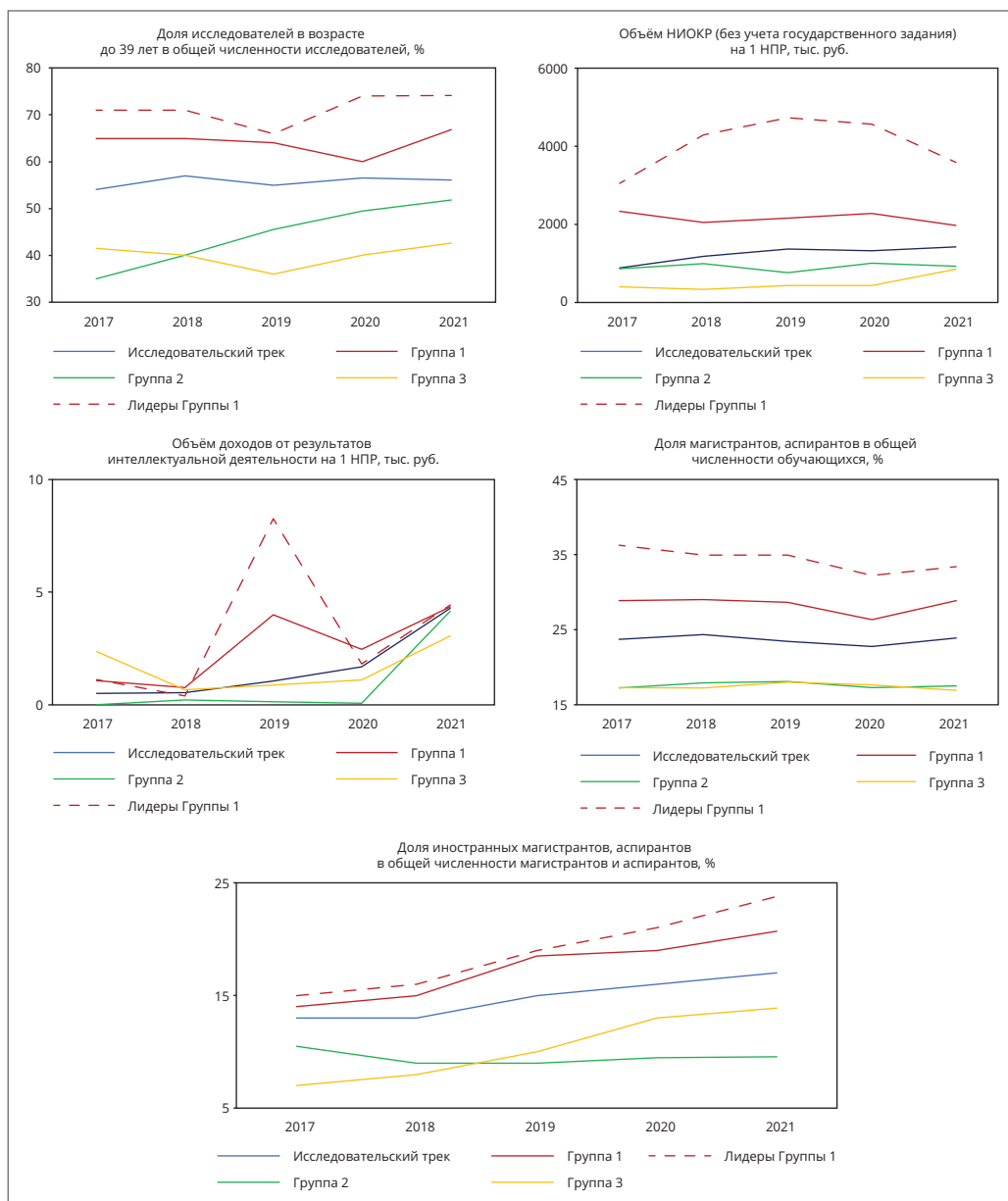


Рис. 3. Динамика изменения специальной части показателей групп университетов и лидеров Группы 1 (медианные значения)

Fig. 3. Dynamics of special part indicators of the research track group and leaders of Group 1 (median values)

показателей успешности исследовательского университета и напрямую влияет на его финансовую устойчивость. Очевидно, что для преодоления такого большого разрыва, руководству университетов Группы 3, а также

части университетов Группы 2 нужно существенно трансформировать научную деятельность в своих университетах.

Важно отметить, что значения показателя, связанного с доходами от результатов

интеллектуальной деятельности (Р6_c1), для всех групп университетов примерно одинаковы, но сами значения крайне низки и, безусловно, требуют кратного роста во всех группах университетов. Такое положение характерно для подавляющего числа российских университетов, что требует дополнительных усилий по коммерциализации интеллектуальной собственности не только самих университетов, но и реального сектора экономики России.

Наряду с показателями базовой (шесть показателей) и специальной части (восемь показателей) для университетов исследовательского трека есть ещё два показателя, общих для всех участников программы «Приоритет-2030»: «Численность лиц, прошедших обучение по дополнительным профессиональным программам в образовательной организации высшего образования, в том числе посредством онлайн-курсов» (далее – ПРГ1); «Количество реализованных проектов, в том числе с участием членов консорциума (консорциумов), по каждому из мероприятий программ развития» (далее – ПРГ2). Важно отметить, что неисполнение только этих двух показателей в соответствии с утверждёнными Правилами предоставления гранта программы «Приоритет-2030»⁵ непосредственно приводит к штрафным санкциям в отношении университетов – возврату части гранта в федеральный бюджет.

Проведённый сравнительный анализ медианных значений для ПРГ1 за 2021 г. показывает, что лидируют университеты из Группы 2 (10 490 чел.), далее следуют университеты Группы 1 (6 124 чел.) и Группы 3 (4 347 чел.). Следует отметить, что в планах

развития практически всех университетов исследовательского трека предусмотрен существенный рост значений этого показателя.

Второй показатель ПРГ2 носит в большей степени информационный характер и во многом связан с разными подходами университетов к управлению проектами в рамках реализации своих программ развития. Для сравнения: медианные значения количества реализованных проектов (ПРГ2) находятся в интервале от 25 (Группа 2) до 48 (Группа 3); для лидеров Группы 1 медианное значение реализованных проектов (показатель ПРГ2) – 39.

На основании результатов анализа показателей можно сделать вывод, что большинству университетов исследовательского трека необходимо трансформировать свою научную деятельность для развития инноваций, коммерциализации интеллектуальной собственности, трансфера технологий. Дополнительным мотивирующим фактором для такой трансформации может служить появление нового показателя в программе «Приоритет-2030», например, учитывающего количество разработанных университетом технологий с учётом уровня их готовности к внедрению.

Поскольку важной характеристикой научно-исследовательской деятельности любого университета является его публикационная активность, то, по мнению авторов настоящей статьи, необходимо сохранить в том или ином виде соответствующие показатели. Отметим, что в настоящее время из-за отсутствия доступа к базам данных Scopus и Web of Science в силу введённых санкций такие показатели (P1_c1, P2_c1 и P3_c1) носят только информационный характер и не учитываются при оценке деятельности университетов.

Заключение

В работе проведён анализ показателей программы «Приоритет-2030» для групп университетов – участников исследовательского трека по основным видам деятельности в начальный период её реализации. Ис-

⁵ Официальный интернет-портал правовой информации. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2021 № 729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105210040?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 30.01.2023).

следована динамика показателей этих групп университетов за 2017–2021 гг. Выявлены первые позитивные результаты реализации программ развития университетов, а также некоторые проблемные аспекты их деятельности. Установлено, что в отличие от базовых показателей, где все группы университетов имеют относительно небольшую разницу в достигнутых значениях по ряду показателей, безусловным лидером по показателям специальной части, характеризующим именно исследовательскую деятельность, являются университеты Группы 1. В связи с этим университеты Группы 2 и Группы 3 должны провести глубинную трансформацию системы управления университетом, в первую очередь своей научно-исследовательской деятельности.

Для повышения эффективности реализации программы «Приоритет-2030» необходимо учитывать внешние вызовы, которые появились в последнее время. Это требует внесения изменений в программы развития университетов, корректировки ряда показателей программы «Приоритет-2030», направленных на получение новых прорывных научных результатов, технологий, которые достаточно быстро могут быть внедрены в промышленное производство, национальную оборону и др.

Литература

1. *Гусева А.И., Калашиник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В.* Исследовательское лидерство программы «Приоритет-2030»: факторы успеха // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 42–58. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-42-58
2. *Герцик Ю.Г., Московкин В.М.* Повышение конкурентоспособности российских вузов и роль государственных программ в развитии высшего образования // Экономика науки. 2021. Т. 7. № 1. С. 39–50. DOI: 10.22394/2410-132X-2021-7-1-39-50
3. *Сандлер Д.Г., Гладышев Д.А.* Структурные, экономические и образовательные факторы научной результативности российских университетов // Вопросы управления. 2021. № 3. С. 107–120. DOI: 10.22394/2304-3369-2021-3-107-120
4. *Молитвин М.Н., Суязов В.В.* Программы стратегического академического лидерства в России: прошлое и будущее // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2021. Т. 20. № 3. С. 432–452. DOI: 10.21638/11701/spbu08.2021.307
5. *Серебряков А.А.* Обзор программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3. № 3. С. 236–241. DOI: 10.19181/smp.2021.3.3.12
6. *Петров А.М.* Развитие высшего образования России: Проект «5-100» и программа «Приоритет-2030» // Сб. статей III Международной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные вопросы экономики, управления и образования». Пенза, 2022. С. 361–367. EDN: NXVMXQ.
7. *Гусева А.И., Калашиник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В.* Анализ деятельности групп университетов трека «Территориальное и отраслевое лидерство» программы «Приоритет-2030» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 4. С. 9–28. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-4-9-28
8. *Петров А.М.* Драйвер развития экономики России в условиях современных вызовов: научно-технологический прогресс // Сб. статей VIII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук». Пенза, 2022. С. 117–127. EDN: BJQTRN.
9. *Харламова Е.Е., Шуляк А.В.* Теория и методология устойчивого развития образовательной организации высшего образования // Социальные и экономические системы. 2022. Т. 26. № 2. С. 152–169. EDN: XBLEAD.
10. *Яковлев К.О.* Выбор стратегий управления интеллектуальной собственности в высших учебных заведениях. Анализ стратегий // Материалы VI научно-практической конференции с международным участием «Научные диалоги в эпоху инновационных преобразований общества». Саратов, 2022. С. 120–125. EDN: RMUPIH.
11. *Рогалев Н.Д., Белоусов С.В., Русаков И.Л., Сафонов А.А.* Трёхуровневая система планирования и организационной диагностики на основе моделей зрелости в НИУ «МЭИ» //

- Стандарты и качество. 2022. № 5. С. 96–101. DOI: 10.35400/0038-9692-2022-5-65-22
12. *Рогалев Н.Д., Белоусов С.В., Комаров И.И., Русаков И.А., Сафонов А.А.* Модель инновационной «линзы» в Национальном исследовательском университете «МЭИ» // Стандарты и качество. 2022. № 12. С. 78–82. DOI: 10.35400/0038-9692-2022-12-272-22
 13. *Казин Ф.А., Кондратьев А.В.* Развитие концепции предпринимательского университета в вузах России. Новый инструментарий оценки // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26. № 1. С. 18–41. DOI: 10.15826/umpra.2022.01.002
 14. *Штыхно Д.А., Кулапов М.Н., Масленников В.В., Калинин И.А., Карасев П.А.* Трансформация структуры университета в аспекте участия в программе стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2022. Т. 19. № 3 (123). С. 145–157. DOI: 10.21686/2413-2829-2022-3-145-157
 15. *Веретенцева А.В., Моисеенко Е.И.* Программа «Приоритет-2030» в контексте социально-экономического развития региона // Сб. науч. статей 14-й Всероссийской молодёжной научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы бухгалтерского учёта, анализа и аудита»: отв. ред. Е.А. Бессонова. Курск, 2022. С. 40–43. EDN: ALBUBN.
 16. *Амбарова П.А., Зборовский Г.Е.* Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 59–71. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71
 17. *Обчаров А.О., Обчарова Т.Н.* Лидерство в науке и научное лидерство: коммуникативный контекст // Тезисы X международной научно-практической конференции «Философия и культура информационного общества». Санкт-Петербург, 2022. С. 112–114. EDN: GDACMF.
 18. *Воденко К.В.* Академическое лидерство в контексте развития транспрофессиональной идентичности в условиях цифровизации и регионализации // Социальные и гуманитарные знания. 2022. Т. 8. №. 3. С. 300–309. DOI: 10.18255/2412-6519-2022-3-300-309
 19. *Томских А.А., Старостина С.Е., Протасова С.В.* Приоритет-2030: от универсальных компетенций к профессиональному успеху // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 17. № 2. С. 39–47. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-2-39-47
 20. *Рябинина М.В.* Вовлечение преподавателей вуза в реализацию программы «Приоритет-2030» как фактор их личностно-профессионального развития // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2022. № 1. С. 44–46. DOI: 10.37882/2500-3682.2022.01.10
 21. *Кетоева Н.А., Киселева М.А., Драницына В.К.* Классификация рисков в образовательной деятельности высших учебных заведений, участвующих в проекте «Приоритет-2030» // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. Т. 37. № 3. С. 6–15. DOI: 10.34822/2312-3419-2022-3-6-15
 22. *Мефцалова С.А., Цыбакова О.В.* Инновационные проекты России: особенности реализации государственной программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» // Вестник ОрелГИЭТ. 2022. Т. 59. № 1. С. 214–217. DOI: 10.36683/2076-5347-2022-1-59-214-217
 23. *Стукалова А.А.* Функциональные возможности репозитория вузов – участников программы «Приоритет-2030» // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. Т. 14. № 2. С. 36–47. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-2-36-47
 24. *Зайцева Е.Г., Киреев С.В.* Применение метода анализа иерархий Саати для оценки интеллектуального капитала компании // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. С. 272. EDN: PWBAOR.
 25. *Guseva A.I., Kalashnik V.M., Kaminskii V.I., Kireev S.V.* Key Performance Indicators of Russian Universities for 2015-2018: Dataset and Benchmarking Data // Data in Brief. 2022. Vol. 40: 107695, doi: 10.1016/j.dib.2021.107695

Благодарность. Данное исследование было выполнено при поддержке Программы развития НИЯУ МИФИ в рамках программы «Приоритет-2030».

*Статья поступила в редакцию 31.01.2022
Принята к публикации 21.02.2023*

References:

1. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2022). Research Leadership of “Priority 2030” Program: Success Factors. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 1, pp. 42-58, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-42-58 (In Russ., abstract in Eng.).
2. Gertsik, Yu.G., Moskovkin, V.M. (2021). Improving the Competitiveness of Russian Universities and the Role of State Programs in the Development of Higher Education. *Ekonomika nauki = The Economics of Science*. Vol. 7, no. 1, pp. 39-50, doi: 10.22394/2410-132X-2021-7-1-39-50 (In Russ.).
3. Sandler, D.G., Gladyshev, D.A. (2021). Structural, Economic and Educational Factors of Scientific Efficiency of Russian Universities. *Voprosy upravleniya = Management Issues*. no. 3, pp. 107-120, doi: 10.22394/2304-3369-2021-3-107-120 (In Russ., abstract in Eng.).
4. Molitvin, M.N., Suyazov, V.V. (2021). Strategic Academic Leadership Programs in Russia: Past and Future. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzment = Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. Vol. 20, no. 3, pp. 432-452, doi: 10.21638/11701/spbu08.2021.307 (In Russ.).
5. Serebriakov, A.A. (2021). Overview of the Priority 2030 Strategic Academic Leadership Program. *Upravlenie naukoj: teorija i praktika = Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 3, pp. 236-241, doi: 10.19181/sntp.2021.3.3.12 (In Russ., abstract in Eng.).
6. Petrov, A.M. (2022). [Development of Higher Education in Russia: «Project 5-100» and «Priority-2030»]. In: Gerasimov, B.N. (Eds). *Teoreticheskie i prikladnye voprosy jekonomiki, upravlenija i obrazovanija. Sbornik statej III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Theoretical and Applied Issues of Economics, Management and Education. Proc. of the III International Scientific and Practical Conference]. Penza: Penza State Agrarian University, pp. 361-367. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_49246552_96569192.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ., abstract in Eng.).
7. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2022). Analysis of Performance of University Groups Belonging to “Leadership in the Region and/or Industry” Track of “Priority 2030” Program. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 4, pp. 9-28, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-4-9-28 (In Russ., abstract in Eng.).
8. Petrov, A.M. (2022). [The Driver of Russia’s Economic Development in the Conditions of Modern Calls: S&T Progress]. In: *Aktual’nye problemy gumanitarnyh i obshchestvennyh nauk. sbornik statej VIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Actual Problems of the Humanities and Social Sciences: Proc. of the VIII All-Russian Scientific and Practical Conference, Sept. 13-14, 2022]. Penza: Penza State Agrarian University, pp. 117-127. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_49520229_64000222.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ., abstract in Eng.).
9. Kharlamova, E.E., Shulyak, A.V. (2022). Theory and Methodology of Sustainability of Educational Organizations of Higher Education. *Social’nye i ekonomicheskie sistemy = Social And Economic Systems*. Vol. 26, no. 2, pp. 152-169. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_48069074_85330178.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ., abstract in Eng.).
10. Iakovlev, K.O. (2022). [Choice of Intellectual Property Management Strategies in Higher Education Institutions. Strategy Analysis]. In: *Nauchnye dialogi v jepobu innovacionnyh preobrazovanij obshchestva. Materialy VI nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. institut nauchnyh issledovanij i razvitiya professional’nyh kompetencij* [Scientific Dialogues in the Age of Innovative Transformations of Society. Proc. of the VI Scientific-Practical Conference with Intern. Participation]. Saratov: Institute for Scientific Research and Development of Professional Competences, pp. 120-125. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_49233781_75589425.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ.).

11. Rogalev, N.D., Belousov, S.V., Rusakov, I.L., Safonov, A.A. (2022). Three-level System of Planning and Organizational Diagnostics Based on Maturity Models in NRU MPEI. *Standarty i kachestvo = Standards and Quality*. No. 5, pp. 96-101, doi: 10.35400/0038-9692-2022-5-65-22 (In Russ., abstract in Eng.).
12. Rogalev, N.D., Belousov, S.V., Komarov I.I., Rusakov, I.L. (2022). Model of an Innovative “Lens” at the National Research University MPEI. *Standarty i kachestvo = Standards and Quality*. No. 12, pp. 78-82, doi: 10.35400/0038-9692-2022-12-272-22 (In Russ., abstract in Eng.).
13. Kazin, P.A., Kondratev, A.V. (2022). The Development of the Concept of an Entrepreneurial University in Russian Higher Educational Establishments: New Method of Evaluation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. Vol. 26, no. 1, pp. 18-41, doi: 10.15826/umpa.2022.01.002. (In Russ.).
14. Shtykhno, D.A., Kulapov, M.N., Maslennikov, V.V., Kalinina, I.A., Karasev, P.A. (2022). Transformation of University Structure in the Aspect of Participation in the Program of Strategic Academic Leadership “Priority-2030”. *Vestnik Rossijskogo jekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plebanova = Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*. Vol. 19, no. 3 (123), pp. 145-157, doi: 10.21686/2413-2829-2022-3-145-157 (In Russ., abstract in Eng.).
15. Veretentseva, A.V., Moiseenko, E.I. (2022). [The Program “Priority-2030” in the Context of the Socio-Economic Development of the Region]. In: Bessonova, E.A. (Eds). *Aktual’nye problemy buhgalterskogo ucheta, analiza i audita. Sbornik nauchnyh statej XIV Vserossijskoj molodezbnnoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [Actual Problems of Accounting, Analysis and Audit: Proc. of the 14th All-Russian Youth Scientific and Practical Conference with Intern. Participation, May 26, 2022]. Kursk: Southwestern State University, pp. 40-43. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_49187536_99105660.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ.).
16. Ambarova, P.A., Zborovsky, G.E. (2022). Scientific and Pedagogical Community in Russian Universities in the Context of the Program “Priority-2030” Implementation: Problems and Prospects. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 1, pp. 59–71, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71 (In Russ., abstract in Eng.).
17. Ovcharov, A.O., Ovcharova, T.N. (2022). [Leadership in Science and Scientific Leadership: a Communicative Context]. In: *Filosofija i kul’tura informacionnogo obsbbestva. Desjatatja mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija* [Philosophy and Culture of the Information Society: X Int. Sci. and Pract. Conf., Nov. 17–19, 2022]. Saint Petersburg: St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, pp. 112-114. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_49915804_10844247.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ.).
18. Vodenko, K.V. (2022). Academic Leadership in the Context of the Development of Transprofessional Identity in the Conditions of Digitalization and Regionalization. *Social’nye i gumanitarnye znanija* [Social and Humanitarian Knowledge]. Vol. 8, No. 3, pp. 300-309, doi: 10.18255/2412-6519-2022-3-300-309 (In Russ., abstract in Eng.).
19. Tomskih, A.A., Starostina, S.E., Protasova, S.V. (2022). Priority 2030: from Universal Competencies to Professional Success. *Uchjonye zapiski Zabajkal’skogo gosudarstvennogo universiteta = Scholarly Notes of Transbaikal State University*. Vol. 17, no. 2, pp. 39-47, doi: 10.21209/2658-7114-2022-17-2-39-47 (In Russ., abstract in Eng.).
20. Rjabinina, M.V. (2022). Participation of Academic Staff in the Program “Priority 2030” for Their Personal and Professional Development. *Sovremennaja nauka: aktual’nye problemy teorii i praktiki. Serija: Poznanie = Modern Science: Actual Problems of Theory & Practice. Series: Cognition*. No. 1, pp. 44-46, doi: 10.37882/2500-3682.2022.01.10 (In Russ., abstract in Eng.).

21. Ketoeva, N.L., Kiseleva, M.A., Dranitsyna, V.K. (2022). Classification of Risks in Educational Activities of Higher Educational Institutions Participating in the Priority-2030 Project. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta = Surgut State University Journal*. Vol. 37, no. 3, pp. 6-15, doi: 10.34822/2312-3419-2022-3-6-15 (In Russ., abstract in Eng.).
22. Mercialova, S.L., Cybakova, O.V. (2022). Innovative Projects of Russia: Implementation Features of the State Program of Strategic Academic Leadership Priority 2030. *Vestnik OrelGIJeT [Vestnik OrelGIET]*. Vol. 59, no. 1, pp. 214-217, doi: 10.36683/2076-5347-2022-1-59-214-217 (In Russ., abstract in Eng.).
23. Stukalova, A.A. (2022). Functional Capabilities of Higher Education Institutions' Repositories – Members of the Program «PRIORITY-2030». *Trudy GPNTB SO RAN = Proceedings of SPSTL SB RAS*. Vol. 14, no. 2, pp. 36-47, doi: 10.20913/2618-7515-2022-2-36-47 (In Russ., abstract in Eng.).
24. Zaitseva, E.G., Kireev, S.V. (2013). Hierarchy Analysis Method by Saaty for Estimation of Intellectual Capital of the Company. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*. No. 1, p. 272. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_18829207_88858163.pdf (accessed 05.10.2022) (In Russ., abstract in Eng.).
25. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminskii, V.I., Kireev, S.V. (2022). Key Performance Indicators of Russian Universities for 2015-2018: Dataset and Benchmarking Data. *Data in Brief*. Vol. 40: 107695, doi: 10.1016/j.dib.2021.107695

Acknowledgements. This research was carried out with the support of MEPHI development program in frames of the Priority 2030 program.

The paper was submitted 31.01.2023

Accepted for publication 21.02.2023



Science Index РИНЦ-2021

ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	9,045
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	7,061
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	4,313
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	2,547
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	2,434
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,295
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	2,002
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	1,753
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	1,294
ПЕДАГОГИКА	0,775
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	0,543
ALMA MATER	0,116