

## La teoría del consenso cultural y el construccionismo social: ¿factibles para conocer concepciones culturales en seguridad y salud ocupacional?

Irving M Auriolos-Tapia,<sup>1</sup>  
Teresa M Torres-López, T.<sup>2</sup>

**RESUMEN.** *Introducción:* Desde la industrialización del trabajo, hasta nuestros días, la cultura de seguridad ha sido un factor determinante para las organizaciones a nivel global, concepto definido como el conjunto de creencias, normas, actitudes, roles y prácticas socio-técnicas que se ocupan de reducir al mínimo la exposición de los empleados, directivos, clientes y miembros del público a condiciones consideradas peligrosas o perjudiciales. El enfoque cultural en seguridad y salud en las últimas décadas ha sido el identificar y modelar dicha cultura desde un paradigma explicativo. *Objetivo:* La antropología cognitiva y el construccionismo social, ofrecen otra óptica para poder interpretar dicha cultura y una visión más objetiva de cómo éste concepto es llevado a cabo desde el interior de las organizaciones y así, lograr entender que limitaciones tienen los actuales modelos culturales para la gestión de la seguridad y salud ocupacional. La teoría del consenso cultural estima las respuestas culturalmente apropiadas o correctas a las preguntas y diferencias individuales en el conocimiento cultural de cada individuo y el construccionismo social se considera como un procedimiento mediante el cual se estudia la selección histórico-social de los contenidos ideacionales, sobrentendiéndose que los contenidos mismos son independientes de la causalidad histórico-social, por consiguiente inaccesibles al análisis sociológico. *Conclusiones:* Al partir de los supuestos anteriores, es factible entonces el poder analizar el concepto cultural en seguridad y salud ocupacional mediante las concepciones culturales de los trabajadores en cualquier tipo de organización.

*Palabras clave:* seguridad y salud ocupacional, concepciones culturales, teoría del consenso cultural, construccionismo social. *Línea de investigación:* psicología del trabajo.

**CULTURAL CONSENSUS THEORY AND SOCIAL CONSTRUCTIONISM: ARE THEY FEASIBLE TO LEARN CULTURAL CONCEPTIONS IN OCCUPATIONAL SAFETY AND HEALTH?**  
**ABSTRACT.** *Introduction:* Since labor industrialization, until today, safety culture has been a key factor in global organizations, a concept defined as the set of beliefs, norms, attitudes, roles and socio-technical factors to minimize the exposure of employees, managers, customers and members of the public to conditions considered dangerous or harmful. Nowadays, the cultural approach to safety and health consists in identifying and modeling the culture from an explanatory paradigm. *Objective:* Cognitive anthropology and social constructionism offers another perspective to interpret the culture and provide a more practical view of how this concept is carried out from within the organizations, and thus achieve to understand that limitations existing in current cultural models for the management of occupational safety and health. The theory of cultural consensus estimates the culturally appropriate or correct questions and individual differences in cultural knowledge of individual and, social constructionism as a process by which a selection of socio-historical responses of ideational contents are studied, on the understanding that contents as themselves are independent of the socio-historical causation, therefore inaccessible to sociological analysis. *Conclusions:* From the above assumptions, it is then possible to analyze the cultural concept in occupational safety and health through cultural conceptions of workers in any organization.

*Keywords:* occupational health and safety, cultural conceptions, cultural consensus theory, social constructionism. *Research line:* social psychology of work.

<sup>1</sup> MSc Ciencias en Seguridad, Higiene y Salud Ocupacional, Instituto Politécnico Nacional. Escuela Nacional de Medicina y Homeopatía, México, D.F. Doctorante en Ciencias de la Salud en el trabajo. Universidad de Guadalajara. Sede Instituto Politécnico Nacional, Escuela Nacional de Medicina y Homeopatía, México, D.F. Correo electrónico: [Irving\\_auriolos@bd.com](mailto:Irving_auriolos@bd.com)

<sup>2</sup> PhD Antropología Social y Cultural. Instituto de Investigación en Salud Ocupacional (IISO). Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara, México. Tels. +5233 10585200 ext. 33898. <http://www.cucs.udg.mx/iiso>

Aceptado para publicación: Julio de 2014.

### INTRODUCCION

Definir "cultura" es tan importante y complejo, como es difícil de entender y 'usar' en una forma sensata. D'Andrade,<sup>1</sup> la define como la herencia social entera de un grupo, que incluye cultura material y estructuras externas, acciones aprendidas, y representaciones mentales de varios tipos, y en su contexto para tratar de ser específico acerca del tipo de cultura de la que se habla. El interés en la cultura varía entre individuos, grupo, organizaciones y naciones; sin excepción, a aquella enfocada a la seguridad y la salud ocupacional. La cultura de la prevención de riesgos laborales se fundamenta en el compromiso y la participación tanto de los trabajadores como de las autoridades en materia, y se enfoca en la seguridad y salud ocupacional.

Existen diferentes enfoques para abordar la cultura de la prevención sobre seguridad y salud ocupacional y cada uno de ellos puede resultar útil de algún modo<sup>2</sup>. Una condición de éxito para implementar dicha cultura, es la participación de todos los trabajadores. Pero, esta participación tiene que ir acompañada del compromiso de todos los agentes implicados hacia esa cultura; ese debe de ser el nuevo enfoque para lograr la excelencia en la calidad de vida laboral.

El presente documento pretende exponer los fundamentos teóricos de la teoría del consenso cultural de la antropología cognitiva y el construccionismo social para establecer su factibilidad de aplicación para conocer las concepciones culturales en la seguridad y la salud ocupacional de trabajadores de una empresa pre-farmacéutica en México. El fundamento filosófico de ambas teorías, se halla en el idealismo, cuya importancia central es dada a la conciencia, las ideas, al pensamiento, al sujeto, al yo, en el proceso del conocimiento<sup>3</sup>. A partir del paradigma cualitativo o interpretativo, a continuación se describe el abordaje de la teoría del consenso cultural y del construccionismo social del presente estudio de reflexión teórica.

### TEORÍA DEL CONSENSO CULTURAL (TCC)

La antropología cognitiva se define como el estudio de la relación entre la sociedad humana y el pensamiento humano que está íntimamente ligado a la psicología: el cómo los grupos sociales particulares categorizan y razonan, inevitablemente lleva a preguntas acerca de la naturaleza básica de tales procesos cognitivos y se integran como "cultura"; un conjunto de comportamientos o creencias adquiridos o compartidos y la creencia cultural, son las creencias normativas de un grupo determinado, enfoque central de estudio de la

antropología cognitiva. Surge a fines de los 1950's, pero comenzó como un campo de estudio profesional a fines del siglo XIX cuyo propósito era el llenar el "vacío" de la historia humana (o "prehistoria"), de donde derivaron la arqueología (restos físicos de civilizaciones), la etnografía (estudio observacional de los estilos de vida de las personas primitivas) y la antropología biológica (información en similitudes y diferencias entre grupos humanos para que los patrones de migración y relaciones entre los grupos fueran determinados. Se atribuye a Lounsbury & Ward Goodenough en 1956, el análisis semántico de los términos de familiaridad o afinidad, en donde la tarea del antropólogo en la cual el resto de todo su esfuerzo depende, es el escribir adecuadamente culturas específicas.<sup>1</sup>

La teoría del Consenso Cultural (TCC) emana de un grupo de teorías culturales definidas como un conjunto de proposiciones interrelacionadas que describen la naturaleza de algunos fenómenos generales.<sup>1</sup> Propiamente, es una colección de técnicas analíticas y modelos que pueden ser utilizados para estimar las creencias culturales y el grado del cual los individuos saben o reportan dichas creencias.<sup>4</sup> Estima las respuestas culturalmente apropiadas o correctas a las preguntas y diferencias individuales en el conocimiento cultural; de otra manera describe las asunciones, materiales apropiados de entrevista y los procesos analíticos para extraer un análisis de consenso.<sup>4</sup>

#### ORIGEN HISTÓRICO

Así como el origen de la antropología cognitiva, la TCC derivó de la integración de varios estudios en el análisis del patrón sistémico cultural por Kroeber en 1948, seguido por Roberts en 1951, D'Andrade en 1989, Romney, Batchelder & Weller en 1986, Romney & Moore en 1999 y Weller en el 2007, para definir e interpretar los dominios semánticos que proveen un modo de clasificar los elementos en un patrón cultural, e integrar los códigos de alta concordancia y formular el análisis de consenso. Este, sigue estrechamente el razonamiento detrás de la teoría de fiabilidad, excepto que dicho análisis es realizado en informantes, en lugar de artículos.<sup>5</sup>

#### CARACTERÍSTICAS

La TCC se extrapola a un modelo matemático de interpretación, se asume la situación en donde el etnógrafo desconoce cuánto sabe cada informante a cerca del dominio cultural en consideración, ni las respuestas a las preguntas. Este modelo formal propuesto incluye formatos de preguntas en "falso-verdadero", opción múltiple, y "llenar los vacíos" en dominios culturales familiares (conocidos) con muy buenos resultados desde tan pocos informantes como cuatro.<sup>5,6,1</sup> Las respuestas deberán ser hechas por individuos no por grupos. Los métodos de consenso no son apropiados para

entrevistas de grupo. Los artículos deberán de incluir sólo un tópico y el mismo nivel de dificultad (homogeneidad). El análisis de consenso no crea consenso, solo estima el nivel de acuerdo que está presente.<sup>7</sup>

La TCC mide el conocimiento compartido de una cultura,<sup>8</sup> y cuando este no se presenta, se puede inferir que:

1. No se está tratando con un dominio cultural definido.
2. Que los informantes no comparten el conocimiento común del dominio cultural.
3. Algo más ha salido mal.

Este modelo asume que no hay "sesgo de respuesta" (*response bias*) en las respuestas de los informantes. Como modelo informal, es una colección de técnicas analíticas y modelos que pueden ser usados para estimar las creencias culturales y el grado en que los individuos saben o reportan esas creencias. Puede acomodar las respuestas en intervalo, ordinales, y en relación de escala.<sup>7</sup>

#### ¿Cómo sabemos correctamente lo que sabemos?

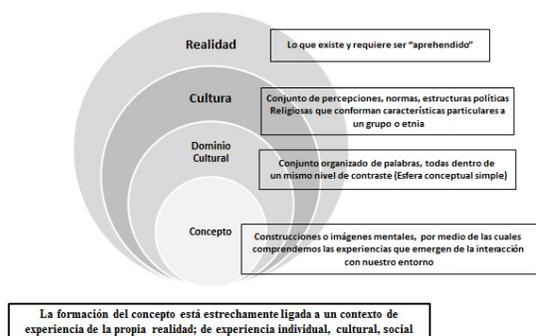


FIGURA 1. Teoría del Consenso Cultural. Fuente: Romney, Weller & Batchelder. Adaptación de I. Auriol-Tapia. Representación esquemática de los postulados y conceptos asociados a la teoría del consenso cultural. Parte de las esferas conceptuales simples (conceptos) de los individuos hasta la progresión e integración de dichos conceptos que determinan una cultura específica y representan una realidad.

#### POSTULADOS TEÓRICOS

La TCC parte de una idea teórica central,<sup>8,5,7</sup> la cual es el uso de patrones de concordancia o de consenso entre los informantes para elaborar inferencias acerca de su competencia diferencial en conocimiento de la cultura constitutiva de la "alberca de la información" ("*information pool*"<sup>1</sup>) compartida (Ver Figura 1). Parte de los siguientes postulados:

1. Cuando un informante declara que el nombre de un objeto es "X" se debe asumir que existe alguna probabilidad (que puede ser calculada) de que esta declaración sea correcta.
2. Dicha probabilidad debe ser cercana a "1" en el caso de un informante muy conocedor y cercano a "0" en el caso de un informante desinformado.

3. La mayor cantidad de informantes que concuerden (cuando se les pregunte independientemente) en una respuesta, lo más seguro es que sea la respuesta cultural correcta.

Como proposiciones del modelo formal:

1. Proposición 1: Verdad común. Propone que todos los informantes provienen de una cultura común.
2. Proposición 2: Independencia local. Se asume que las respuestas de los informantes son dadas independientemente de cada uno de los informantes.
3. Proposición 3: Homogeneidad de artículos (*items*). Esta es una proposición de valor, la cual dice, que las preguntas son todas del mismo nivel de dificultad. Estas se relacionan al asegurar que las preguntas son extraídas de un dominio coherente.

CLASIFICACIÓN Y CATEGORÍAS

Brewer, Romney & Batchelder (1991) La validación de la eficacia del modelo de la TCC en diversos estudios,<sup>9,8,7,5</sup> se centró al encontrar hallazgos en dos dominios culturales: los informantes que estuvieron de acuerdo más con respecto a otros en sus respuestas en una tarea de comparación pareada, que los informantes que estuvieron menos de acuerdo con otros, donde la población estudiada consistía en las diferencias culturales entre hombres y mujeres. Mostró que dicha consistencia y competencia cultural están moderadamente asociadas tanto en el nivel individual como el agregado (dominio). Otros enfoques fueron usados para proporcionar una nueva perspectiva de uso y análisis de la TCC<sup>10 y 8</sup> en las entrevistas semi-estructuradas, desde un punto de vista "emic"<sup>11</sup>. Así, elaboran tres dimensiones para su aplicación en las ciencias sociales:

1. Una medida del grado del acuerdo entre los informantes acerca de un dominio del conocimiento, creencia, o práctica.
2. La información "culturalmente correcta" sobre ese dominio del conocimiento acorde con el combinado de respuestas de los informantes.
3. Un puntaje para cada informante, que representa el dominio del conocimiento de esa persona.

Dichos estudios concluyen al comentar que la "tipología", sugiere una estrategia para el análisis más allá de la determinación de que una información indica un nivel cultural de concordancia entre los informantes; se distinguieron de entre los dominios de coherencia, que el conocimiento y la creencia son ampliamente retenidos y así como tres tipos mayores de dominios "no coherentes": a) el consenso débil, b) el turbulento y c) el multicéntrico (subcultural e impugnado).

Por último, otros autores,<sup>12</sup> además de haber analizado y ordenado la información previa,<sup>7,8</sup> agrupan en preguntas sencillas, el cómo un investigador cualitativo amateur puede "jugar" con la información obtenida a

modo de integrarla dentro de la TCC, y enumera lo siguiente:

- a) ¿Hay suficiente acuerdo entre los encuestados acerca de las proposiciones para indicar que todos los encuestados comparten una sola base o código cultural sobre las proposiciones? Alternativamente, hay encuestados mejor caracterizados, como no tener consenso sobre las proposiciones, o como estar comprometido a más códigos culturales múltiples; si los encuestados comparten un solo código cultural.
- b) ¿Cuáles son las diferencias de respuesta entre particulares encuestados o subgrupos de los encuestados? y si los encuestados de verdad comparten un solo conocimiento base, ¿cuáles son las respuestas culturalmente correctas a las proposiciones?

Cierran su publicación al realizar comparaciones sistemáticas de la TCC, primeramente como una puntuación de competencia para cada encuestado que indique el nivel de conocimiento del código cultural (es decir, el grado en que las respuestas del encuestado son estimaciones fiables de la clave de respuestas); seguido de una clave de respuestas, estimando mostrar las respuestas culturalmente correctas a las proposiciones presentadas a los encuestados; para terminar con una matriz de similitud que muestra las correlaciones para todos los pares de los encuestados.

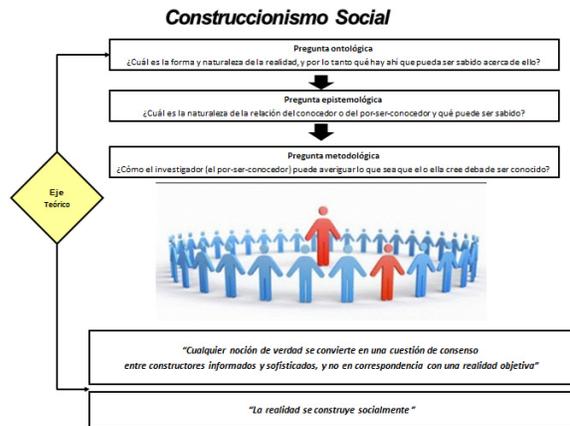


FIGURA 2. El construccionismo Social. Fuente: Guba y Lincoln (1994) y Gergen. Adaptación de I. Aurióles-Tapia. Representación en diagrama de los postulados (eje teórico) y propósito del construccionismo social. Se desarrollan a forma de preguntas para identificar la naturaleza, justificación y aplicación del conocimiento socialmente aprehendido de los individuos para conformar esferas conceptuales de una cultura en específico.

EL CONSTRUCCIONISMO SOCIAL

Al igual que la antropología cognitiva, el fundamento filosófico, se halla en el idealismo. El paradigma interpretativo demanda una versión naturalística, en donde existen múltiples realidades construidas, que sólo pueden estudiarse en forma holística.<sup>3</sup> Las investigaciones de ellas serán inexorablemente diferentes (cada

investigación levanta más preguntas que respuestas) de modo tal que el control y la predicción no son posibles, aun cuando algún nivel de comprensión (del alemán *verstehen*) puede ser alcanzado por el investigador.

El construccionismo social enfatiza la retención que nuestra cultura tiene sobre nosotros. Moldea la manera de cómo vemos las cosas (incluso la manera en cómo las sentimos) y nos da una visión un tanto definitiva del mundo<sup>13</sup>. Todo nuestro entendimiento está contextualmente incrustado, forjado interpersonalmente y necesariamente limitado.<sup>14, 15</sup>

En estos aspectos, cualquier noción de verdad se convierte en una cuestión de consenso entre constructores informados y sofisticados, y no en correspondencia con una realidad objetiva<sup>16</sup> (Ver Figura 2).

#### ORIGEN HISTÓRICO

En la década de 1920, Max Scheler acuñó la expresión "sociología del conocimiento" (*Wissenssoziologie*). Esta declaración parte de su documento original escrito por Scheler "Las del conocimiento y la Sociedad" (*Die Wissenformen und die Gesellschaft*).

El concepto de teoría crítica fue elaborado por Horkheimer, Adorno, Habermas y otros, como una forma de socavar las bases conceptuales del orden social contemporáneo, un orden que vieron como enemigo de las clases trabajadoras<sup>15, 17</sup>. La teoría crítica emana de la sociología del conocimiento como una disciplina que se ocupa a modos generales de las realidades que se dan por conocidas en las sociedades humanas, no trata solamente con las variaciones empíricas del conocimiento, sino también los procesos por los que cualquier cuerpo de conocimiento llega quedar establecido socialmente como realidad. En otras palabras se ocupa del análisis de la construcción social de la realidad.<sup>17</sup>

Es entonces, que podemos definir el construccionismo social como un procedimiento mediante el cual se estudia la selección histórico-social de los contenidos ideacionales, sobrentendiéndose que los contenidos mismos son independientes de la causalidad histórico-social, por consiguiente inaccesibles al análisis sociológico.<sup>15, 17, 18</sup>

#### CARACTERÍSTICAS

La realidad se construye socialmente y la sociología del conocimiento debe analizar por los cuales estos se producen. Los términos clave de dichas tesis son realidad y conocimiento. Realidad es una cualidad propia de los fenómenos que se reconocen como independientes de nuestra propia voluntad (no podemos hacerlos desaparecer); y conocimiento como la certidumbre de que los fenómenos son reales y que poseen características específicas.

Cromby & Nightingale<sup>19</sup> sostienen que lo que une a las distintas versiones del Construccionismo Social es:

1. La primacía de los procesos sociales: nuestra experiencia del mundo y de las personas que en él encontramos, son primeramente y sobre todo el producto de procesos sociales. La sociedad está en el centro del origen de nuestra experiencia. Nuestro conocimiento es fabricado de nuestras interacciones de la vida cotidiana. La reproducción y transformación de las estructuras de significado, convenciones, prácticas morales y discursivas es lo que principalmente constituye nuestras relaciones y nuestro sí mismo. Esto implica que el lenguaje es el fundamental soporte de nuestras categorías y significados, y la fundamental materia prima de nuestras actividades.
2. La especificidad histórica y cultural: como lo ha demostrado la Historia y la Antropología los conceptos y las categorías, así como todo aspecto que nosotros conocemos son histórica y culturalmente específicos. Más aún, lo que le interesa al Construccionismo es no sólo mostrar las variaciones culturales e históricas sino hacer hincapié en que estas variaciones son productos originales de esas culturas o tiempos históricos, es decir que se entienden por las contingencias de cada momento y cada ámbito cultural particular.
3. El conocimiento y la acción van juntos: elaboramos nuestras preguntas y enmarcamos las respuestas que obtenemos de maneras que están fundamental e íntimamente ligadas a nuestras actividades y propósitos. La negociación que se va produciendo en la construcción compartida del conocimiento puede dar lugar a diferentes versiones del mismo. Cada una de estas construcciones diferentes trae incorporadas formas de acción diferenciadas tanto a nivel de sus orígenes, su propósito como de sus posibles consecuencias.
4. Una postura crítica: el conocimiento es relativo y emerge de la práctica social, el Construccionismo toma una posición crítica frente al positivismo y al empirismo que admiten a la observación como fuente de conocimiento objetivo.

#### POSTULADOS TEÓRICOS

En el trabajo de Guba y Lincoln: "*Competing paradigms in qualitative research*"<sup>14</sup>, explica la integración desde tres dimensiones teóricas, para fundamentar los componentes del construccionismo social. Parte de lo siguiente:

1. Pregunta ontológica ¿Cuál es la forma y naturaleza de la realidad, y por lo tanto qué hay ahí que pueda ser sabido acerca de ello? (relativista). Las realidades son aprehensibles en formas mentales intangibles, construcciones múltiples, sociales y basadas en la experiencia local y específica en la naturaleza, y dependen por su forma y contenido en las

construcciones como personas individuales o como grupo. Las construcciones no son más o menos "ciertas", en ningún sentido absoluto pero simplemente más o menos informadas y/o sofisticadas; son alterables, tal como las "realidades" asociadas.

2. Pregunta epistemológica ¿Cuál es la naturaleza de la relación del conocedor o del por-ser-conocedor y qué puede ser sabido? Transaccional y subjetivista. El investigador y el objeto de investigación son asumidos y ligados interactivamente para que esos "hallazgos" sean creados literalmente conforme la investigación avanza. Esta distinción entre la epistemología y ontología desaparece, como es el caso de la teoría crítica.
3. Pregunta metodológica ¿Cómo el investigador (o el por-ser-conocedor) puede averiguar lo que sea que él o ella cree deba de ser conocido? Hermenéutica y dialéctica. La naturaleza variable y personal (intrafamiliar) de las construcciones mentales sugiere que las construcciones individuales pueden ser reclutadas y refinadas sólo a través de la interacción entre y alrededor y cercano al investigador y a los respondientes. La meta final es el obtener una construcción de consenso que esté más enriquecida y sofisticada, que cualquiera de las construcciones que le preceden (incluida la construcción "ética" del investigador).

El objeto de estudio del construccionismo social es el análisis de contenido cualitativo, el cual es un método ampliamente usado en la investigación actual, tanto por las ciencias sociales como en estudios de salud. Sus aplicaciones en nuestros días varían en tres aspectos: convencional, directo o acumulado, y este puede variar

acorde a los intereses teóricos y sustanciales del investigador y del problema a estudiarse. En el análisis convencional de contenido se codifican categorías directamente extraídas de información en textos, pero puede involucrarse el uso en forma verbal, electrónica y ser obtenida de respuestas narrativas, cuestionarios de investigación de pregunta abierta, entrevistas, grupos de enfoque, artículos, libros o manuales.<sup>20, 21</sup>

## CONCLUSIONES

El término 'cultura de seguridad' hizo su primera aparición en 1987, en el informe de la Agencia Nuclear de la OCDE de 1986 con el desastre de Chernóbil. Éste término alcanza una rápida propagación en la década de los noventa, y se utilizó libremente para describir el ambiente corporativo o cultura en la que la seguridad se entiende y se acepta como la prioridad número uno. A pesar de que la seguridad es la característica dominante de la cultura corporativa, y que sin duda debiera de priorizarse en las industrias de alto riesgo, la cultura de seguridad y salud es un sub-componente de la cultura corporativa.<sup>22</sup> Mediante la presentación filosófico-teórica de la presente reflexión, encontramos factible el uso de la TCC y el construccionismo social como una herramienta complementaria a los modelos actuales de gestión en la cultura de seguridad y salud ocupacional en México por medio del análisis de las concepciones culturales se comparten la experiencia, las nociones, y las creencias para la construcción social de la realidad en la seguridad y la salud ocupacional.

## REFERENCIAS

1. D'Andrade, R. The development of cognitive anthropology. Cambridge University Press., 271 (2003).
2. Noriega, M., Franco, J., Trejo, K., Montoya, A., León, L., Sanabria, C., Cruz, A. Propuesta para la creación del Instituto Nacional sobre Condiciones Laborales, Seguridad y Salud de los Trabajadores. El Cotidiano. Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), 1-9 (2010).
3. Briones, G. Epistemología de las Ciencias Sociales. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, ICEFES, , 232 (2002).
4. Romney, K., Boyd, J., Moore, C., Batchelder, W., Brazill, T. Culture as shared cognitive representations. Proceedings of National Academy of Sciences. 93, 4699-4705 (1996).
5. Chick, G. Writting culture reliably: The analysis of high-concordance codes. Etnology 39, 365-393 (2000).
6. Borgatti, S. Elicitation techniques for cultural domain analysis. The Etnographer's Toolkit Altamira Press 3, 1-26 (1998).
7. Weller, S. Cultural Consensus Theory: Applications and Frequently Asked Questions. Field Methods, 339-368 (2007).
8. Romney, K., Weller, S., Batchelder, W. Culture as consensus: A theory of Culture and Informant Accuracy. American Anthropologist, 313-338 (1986).
9. Brewer D., R.K., Batchelder W. Consistency and Consensus: A Replication. Journal of Quantitative Anthropology, California EEUU, 195-205 (1991).
10. Caulkins, D., Hyatt, S. Using Consensus Analysis to Measure Cultural Diversity in Organizations and Social Movements. Field Methods. EEUU., 5-26 (1999).
11. Borgatti, S. Cultural Domain Analysis. Journal of Quantitative Anthropology, Columbia, EEUU, 261-278. (1994).
12. Grant, K., Miller, M. A cultural consensus analysis of marine ecological knowledge in the Solomon Islands. SPC Traditional Marine Resource Management and Knowledge Information Bulletin, EEUU. 17, 3-13 (2004).
13. Patton, M. Qualitative Resarch & Evaluation Methods. Sage Publications, EEUU., 429-541 (2002).
14. Guba, E., Lincoln, S. Competing paradigms in qualitative research. . Handbook of qualitative research. Sage publications. EEUU. , 105-117 (1994).
15. Gergen, K. Construccionismo social. Aportes para el debate y la práctica. , (Editorial Uniandes, Colombia., 2007).
16. Guba, E., Lincoln, S. Guidelines and checklist for constructivist (a.k.a. fourth generation) evaluation. Sage publications. EEUU., 1-15 (1985).
17. Berger, P., Luckmann, T. La construcción social de la realidad, (Ammorortu Editores, Argentina, 1999).
18. Luckmann, T. La nueva sociología del conocimiento. Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis). España 74, 163-172 (1996).
19. Cromby, J., Nightingale, D. What's wrong with the social constructionism? . Open University Press. Inglaterra, 1-16 (1999).
20. Husserl, E. Investigaciones Lógicas II, (Alianza Universidad, España, 2006).
21. Hsieh, H., Shannon, S. Three approaches to Qualitative Content Analysis. Sage Publications, EEUU., 1277-1288 (2005).
22. Cooper, M. Towards a Model of Safety Culture. Applied Behavioural Sciences, Reino Unido. 36, 111-136 (2000).