

# Action research for the conservation of architectural heritage in marginal areas: the role of evaluation

Marco Rossitti\*, Francesca Torrieri\*\*

Key words: Action research, Architectural heritage, Methodology, Evaluation, Community

## Abstract

*The recognition of the key role of architectural heritage for sustainable territorial development has pushed the scientific community to give more importance to the involvement of local communities in conservation choices and practices. However, despite the recognition of the benefits deriving from the active participation of local communities in the field of conservation, in practice, this involvement is still marginal and linked to experiences without institutional support.*

*This phenomenon is due to different causes, such as the lack of a participatory culture in conservation. It finds its roots in a conventional approach to architectural heritage conservation merely based on an “expert knowledge”. Consequently, there is an urgent need for approaches and tools to manage the complexity of decisions about conservation, which require close collaboration between local communities, research, and institutions.*

*In this context, the paper aims to investigate the role of the action-research approach in fostering the participation of local communities in conservation processes, especially in marginal areas, where the demographic shrinking dynamics make even more necessary both the institutions’ intervention and the communities’ engagement. Based on these premises, starting from an analysis of recent experiences, the*

*contribution dwells on the need to support the implementation of action-research approaches for the conservation of architectural heritage in marginal areas, paying particular attention to the role of evaluation. More in detail, in the first part of the paper, a reflection on the importance of community involvement for heritage conservation is proposed based on the main documents on the topic. In the second part, the main features of the action-research approach and its strengths and weaknesses have been analyzed through a literature review of action-research experiences applied to architectural heritage at a global level. The analyses have highlighted how most of these experiences are born from spontaneous initiatives, without institutional and methodological support, in which the role of evaluation is still marginal.*

*Therefore, in the final part, the paper proposes a first methodological framework based on integrating action research with the main evaluation tools developed in the scientific literature to support the different phases of the decision-making process.*

*This framework, suitably declined according to the specificities of the case study treated, can represent a valid support for implementing and transposing the research-action approach for heritage conservation in an institutional context.*

## 1. THE LOCAL COMMUNITIES' ROLE IN THE CONSERVATION OF ARCHITECTURAL HERITAGE IN MARGINAL AREAS

### 1.1 The recognition process of the local communities' role in architectural heritage conservation

In recent years, we are witnessing an increasing number of initiatives that promote the active involvement of citizenship in public affairs on the national and international scale (European Union, 2018). In this context of innovation and participation, architectural heritage plays a key role. Indeed, the potential of cultural heritage to promote sustainable territorial development is universally recognized (Namicheva, Namichev, 2021), and the active involvement of local communities in its preservation and enhancement plays a crucial role in activating this potential.

The awareness of the importance of local communities for the conservation and management of architectural heritage is the result of a long scientific debate, which has produced important international documents and treaties from the 1950s. The milestones of this debate, leading to recognizing local communities' centrality for architectural heritage conservation, can be identified in:

1. The *Declaration of Amsterdam* (1975). Together with the *European Charter of Architectural Heritage*, it introduces meaningful reflections on the relationship between local communities and built heritage. More in detail, it highlights the importance of citizens' engagement by stating the necessity for public authorities to take «in the public eye, using a clear and universally understood language, so that the local inhabitants may learn, discuss and assess the grounds for them» (Congress on European Architectural Heritage, 1975).
2. The *Burra Charter* (1979). Based on the reflections that had emerged a few years earlier in Amsterdam, the Charter places local communities at the center of the reasons and actions for heritage conservation and management. Indeed «cultural heritage places and assets enrich people's lives and often provide them with a deep and inspiring sense of connection with the community and the landscape, with past and lived experiences». Thus, the *Charter* emphasizes the need for «places' conservation, interpretation, and management to enable the participation of people who have a special relationship or meaning with it or who have a social, spiritual or cultural responsibility for it» (ICOMOS Australia, 1979).
3. The *Krakow Charter* (2000). It places particular emphasis on the community's role in cultural heritage recognition and management by stating that «each community, by means of its collective memory and consciousness of its past, is responsible for the identification as well as the management of its heritage» (International Conference on Conservation "Krakow 2000", 2000).
4. The European *Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society (Faro Convention)* (2005). It introduces the concept of "heritage community" as a group of «people who value specific aspects of cultural heritage, which they wish, within the framework of public action, to sustain and transmit to future generations» and emphasizes the importance of shared responsibility in the management of cultural heritage (Council of Europe, 2005).

The results of the complex process of recognizing the importance of community involvement in heritage conservation, briefly outlined in its main stages, can also be found in the most recent international documents. The Report *Towards an integrated approach to cultural heritage for Europe* states the need to promote innovative and integrated approaches to heritage conservation based on community involvement, civil society participation, and public-private partnerships (European Parliament, 2015). Again, the 2030 *Agenda for Sustainable Development* reports, as a development target, increased efforts to protect and conserve the world's cultural and natural heritage while stressing the need to promote broad participation (United Nations, 2016).

### 1.2 The local communities' involvement in the architectural heritage conservation: which benefits?

The importance of local communities' involvement in conservation processes related to architectural heritage, strongly expressed in official international documents, is rooted in the widening of perspective occurred in the conservation field from heritage's tangible dimension to the relationships between people and places. Indeed, by interpreting conservation as a social practice "that continuously recreates social ties and historical and cultural narratives underlying these ties" (Smith, 2012), it becomes evident that architectural heritage conservation cannot disregard a constant dialogue with the "heritage community".

On the one hand, architectural heritage plays a fundamental role in communities' experience; on the other hand, communities' engagement brings significant benefits to conservation practices (Galla, 2012). Specifically, architectural heritage represents a unifying element and an inexhaustible source of knowledge in which local communities can rediscover their common roots and their potential in terms of creativity and innovation (Walter, 2017). At the same time, people-centered approaches make it possible to put the expertise of communities at the service of conservation practices. Indeed, local communities are often endowed with skills that transcend political and scientific structures and complement professional knowledge (ICCRUM, 2015). Moreover, the new emphasis on conservation as a social process adequately responds to the need to reconcile the existing tension between the static nature of restoration

and conservation theories and the ongoing and relevant cultural and social changes (Glendinning, 2013).

However, despite the recognition by the scientific world of the importance of the benefits deriving from local communities' involvement in the conservation processes of architectural heritage, in practice, this engagement is still marginal. Moreover, most successful people-centered conservation experiences arise from spontaneous initiatives without any support from public institutions. This aspect highlights public institutions' structural difficulty in directing conservation processes toward participatory practices capable of enhancing local communities' resources and skills (Chitty, 2017).

It is appropriate to promote proper tools to support collaborative decision making processes, especially in marginal areas. Indeed, the ongoing demographic shrinking dynamics make institutions' intervention, the innovative contribution provided by the research world, and local communities' active involvement even more necessary in these territorial contexts. Based on these premises, the paper investigates the possible contribution that evaluation methodologies can provide in implementing the various phases of decision making processes oriented to architectural heritage conservation in marginal areas, thus coming to a preliminary proposal of methodological framework.

## 2. ACTION RESEARCH FOR ARCHITECTURAL HERITAGE CONSERVATION IN MARGINAL AREAS

### 2.1 The conservation of architectural heritage in marginal areas: which research approach?

Examining the opportunities related to local communities' involvement in architectural heritage conservation calls for the need to structure decision-making processes, where communities assume a primary role, together with conservation experts/researchers. Adopting such a perspective is even more urgent in territorial contexts characterized by marginalization dynamics, such as the Italian inner areas<sup>1</sup>. Indeed, the ongoing shrinking phenomena pushed the Italian Government to define the National Strategy Inner Areas (DPS, 2013). This strategy aims to rebalance the supply of essential services and promote local development initiatives by adopting a place-based and people-centered approach based on the active involvement of local citizens. (Francini, Palermo and Viapiana, 2017). However, even in implementing such public policy, firmly hinged on the central role to be assigned to communities, the lack of methodological

support for decisions related to heritage conservation is evident. Indeed, although cultural heritage enhancement is recognized as one of the local development strategic axes (Rossitti and Torrieri, 2021), actions for architectural heritage are almost absent or are limited to reuse for tourism purposes. For this reason, the latent potential for innovation from architectural heritage and the needs expressed by local communities are not adequately considered (Calvaresi, 2015).

Therefore, decision-making processes oriented to architectural heritage conservation in marginal areas cannot disregard a lively and constant interaction between communities and conservation experts/researchers since both knowledge contributions are essential and complementary.

In light of the recognized importance of involving local communities in conservation processes, thus, it is appropriate to refer to one of the three main approaches developed in the social sciences to encourage such participation: conventional research, applied research, and action research.

Although embedded in the social sciences, these approaches have significant differences concerning the purpose of the research activity undertaken, the role played in it by the researcher and the stakeholders involved, the benefits produced, and the role of action. Specifically, conventional social research has as its primary purpose the production of new knowledge through the action of a researcher who is external to the research context and who looks at the stakeholders as subjects to be studied. Consequently, the benefits produced by conventional social research activities are mainly addressed to the reference scientific community, which, through the dissemination of the information acquired by the researcher, can reach an advancement in its level of knowledge concerning the investigated topic. In conventional research, instead, the main purpose is to achieve a change or improvement through the involvement of a researcher. In this case, the researcher is an external expert invited by the stakeholder community, which stands as the research client. The beneficiaries of the research process are the stakeholders themselves who, thanks to short-term actions implemented by the researcher, can solve their specific problem. In action research experiences, on the other hand, the researcher, immersed in the context of research, has a twofold objective: to know and, at the same time, to make an improvement to the reality under study. The researcher resorts to close interaction with stakeholders, who become co-researchers, to achieve this goal. This aspect directly impacts the benefits produced by the research process, which are addressed to all the figures involved in the process. Indeed, beyond the output of the process, both researchers and stakeholders can develop new skills and abilities. Moreover, action is not considered distinguished from knowledge but a constant element in the research process.

<sup>1</sup> Inner areas in Italy include Italian municipalities that are distant from the places where basic services such as education (higher education), health (DEA level I hospitals) and transport (Silver railway station) are offered.

These differences between the three approaches to social research must be considered to identify the most appropriate one for building conservation-oriented processes based on active community involvement.

Therefore, Table 1 below compares the three previously mentioned approaches, starting from the comparison proposed by Bradbury (2015). Besides the main features of the three approaches, this comparison highlights their relative strengths, weaknesses, and opportunities in applications related to the conservation of architectural heritage in marginal areas.

The reading of Table 1 clearly shows how conventional research, which has represented the prevailing approach to architectural heritage conservation in the last century, is incompatible with the need to involve local communities actively.

On the other hand, applied research makes it possible to put the skills of one or more experts at the service of communities to solve their problems. Still, it does not fully

grasp the opportunities linked to the active participation of citizens.

On the contrary, by considering the community members as co-researchers and placing an interactive mutual learning process at the center of the research process (Ponzoni, 2015), action research perfectly meets the requirements of a people-centered approach to conservation. For this reason, the paper focuses on this approach for proposing a preliminary methodological framework to support the implementation of decision-making processes for architectural heritage conservation in marginal areas.

## 2.2 Action research

Action research is a «participatory process oriented towards developing practical knowledge for useful purposes. It aims to integrate action and reflection, theory and practice, to provide practical solutions [...] and to

**Table 1** - Comparison of the three main social science research approaches (adaptation of the comparison proposed by Hilary Bradbury to the specificities of architectural heritage conservation)

	CONVENTIONAL RESEARCH	APPLIED RESEARCH	ACTION RESEARCH
Purpose	To understand/know	To improve	To understand and to improve
Orientation	Researching 'on'	Researching 'for'	Researching 'with'
Researcher	External to the research territorial context	Invited expert	Embedded within the research context
Stakeholder	Subject of the research	Clients of the researchers	Co-researchers
Evidence	Qualitative and quantitative data	Qualitative and quantitative data	Experiential, partial, dialogic, intuitive, qualitative, and quantitative
Learning process	Knowledge is developed at a distance from the research context	Linear approach, based on understanding stakeholders' needs and attempting to deal with them	Learning is integrated within the research process through an iterative process
Strengths for conservation	Rigorous and deterministic approach to conservation, deploying a set of techniques and methodologies to come to a positive outcome	Expert knowledge placed at the service of local needs	Definition of 'best solutions' in terms of conservation as a consequence of discussion and negotiation Possibility to define unique practices without replicating mainstream models
Weaknesses for conservation	Weak relationship with the research territorial context and its community	Risk of ignoring new learning opportunities and of uncritically applying general solutions to specific issues	Apparent lack of scientific rigor and concern for objectivity
Benefits for	Serves the academic community in improving its knowledge	Serves the clients of the research	The work belongs to people involved in the research process and allows them to develop new capacities and skills
Action	Dissemination and publication of the produced knowledge and information	Short-term actions oriented to solving a specific stakeholders' issue	Action is conceived as a constant element within the research path



foster the progress of individuals and their communities» (Reason, Bradbury, 2001). (Reason, Bradbury, 2001). From this definition, it is possible to detect the differences in approach between action research and conventional research: a difference that is measured concerning the orientation towards practical ends and the constant recourse to the integration of action and reflection (Reason, Bradbury, 2008).

This innovative orientation to scientific research is rooted in different branches of contemporary philosophy, such as *hermeneutic epistemology*, *new science*, and *dialogic-communicative rationality*. Indeed, all these branches attempt to overcome the dominant dichotomy in Western thought between knowledge and action by interpreting the learning process as a continuous and iterative process, where subject and object influence and modify each other (Saija, 2007). Indeed, the two main characteristics of the action research approach can be identified in:

- The innovative way of conceiving the relationship between knowledge and action. They are not considered consequential phases in the decision-making process but inseparable aspects of learning-by-doing.
- The breaking down of the traditional distinction between expert/researcher and research object.

Such distinctive aspects inform all phases of an action research process, which can be schematized as follows (Greenwood, Levin, 2007):

1. Co-definition of the problem;
2. Co-production of relevant knowledge;
3. Co-learning and co-design of actions;
4. Taking actions;
5. Interpreting results.

### 3. ACTION-RESEARCH FOR ARCHITECTURAL HERITAGE CONSERVATION: A LITERATURE REVIEW OF EXISTING EXPERIENCES

#### 3.1 The literature review process

Adopting the action research approach to build up a preliminary methodological framework to support the conservation of architectural heritage in marginal areas requires a thorough understanding of its opportunities and limitations. To this end, the contribution proposes a literature review of action research experiences in the conservation field to frame a comprehensive reference picture.

An initial keyword search was carried out on the leading popular science platforms, such as Scopus, Web of Science (WoS), and Google Scholar. Specifically, given the wealth of terminology used to refer to the different dimensions of the built heritage, a combination of different keywords was used: "ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL HERITAGE"; "ACTION RESEARCH" AND "BUILT HERITAGE"; "ACTION RESEARCH" AND "HISTORICAL CENTER"; "ACTION RESEARCH" AND

"CULTURAL HERITAGE"; "ACTION RESEARCH" AND "INNER AREAS". The results obtained, in terms of scientific contributions published, underwent a first critical reading to narrow the field of analysis only to experiences that meet the following criteria:

- the experience focuses, though not exclusively, on the 'built' dimension of cultural heritage;
- protection, enhancement, or conservation of the built heritage, in its multiple dimensions, represent one of the main objectives of the action research experience;
- there is an explicit reference to the active role of local communities within the action-research process.

The first keyword search led to identifying 84 scientific products. Of these, 30 were then selected, following the process of critical reading based on the established criteria (Tab. 2).

**Table 2** -Results from the first phase of research and selection of the action research experiences by key words

KEY WORDS	ANALYZED PAPERS	SELECTED PAPERS
"ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL HERITAGE"	58	21
"ACTION RESEARCH" AND "BUILT HERITAGE"	4	2
"ACTION RESEARCH" AND "HISTORICAL CENTER"	1	1
"ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL LANDSCAPE"	15	5
"ACTION RESEARCH" AND "INNER AREAS"	6	1
TOTAL	84	30

The first keyword search was then extended using further combinations of keywords: "PARTICIPATION" AND "ARCHITECTURAL HERITAGE"; "PARTICIPATION" AND "HISTORICAL CENTER"; "PARTICIPATION" AND "CULTURAL LANDSCAPE", not necessarily related to the theme of the action research but instead referring to that of participation in cultural heritage conservation.

Finally, the literature review was enriched through a more exhaustive bibliographic survey on the covered subject. Also in this case, the identified scientific products were critically analyzed to select the ones coherent with the set objectives. Specifically, the selection criteria already specified for the previous step were enriched by adding a fourth criterion aimed at evaluating the effective traceability of the experiences proposed to an action-research approach:

- the research process can be traced back to one or more phases, characterizing an action research process (co-

definition of the problem, co-production of relevant knowledge, co-learning and co-design of actions, taking action, interpreting results).

This second step of identifying and selecting relevant action research experiences led to a collection of 336 scientific products, from which 31 were selected (Tab. 3).

**Table 3 - Results from the second phase of research and selection of the action research experiences by key words**

KEY WORDS	ANALYZED PAPERS	SELECTED PAPERS
"PARTICIPATION" AND "ARCHITECTURAL HERITAGE"	46	15
"PARTICIPATION" AND "HISTORICAL CENTER"	33	2
"PARTICIPATION" AND "CULTURAL LANDSCAPE"	250	6
ALTRE ESPERIENZE	7	7
TOTAL	336	30

Therefore, the first phase of the literature review process selected 60 relevant scientific products. Among them, three papers were discarded as they focused on experiences already described by other selected products.

The literature review process focused on a detailed analysis of the 57 selected experiences to clearly understand the state of the art of action research in the field of architectural heritage conservation, as well as the potentialities and limitations related to the adoption of such an approach.

More in detail, the selected scientific products, and related action research experiences were analyzed regarding the following criteria:

- a) *Institutional partner*. Public or private bodies which, beyond the university or research center of afference of the researchers directly involved in the process, have actively taken part in the action research experience.
- b) *Heritage dimension*. The typology of built heritage encountered in the experience (archaeological, architectural, village, material, landscape, urban). Each type of heritage has its specificities, both in terms of territorial extension and its values and meanings. This aspect determines some crucial differences in the approach to its conservation and in identifying the so-called "heritage community" to be engaged within the action research process.
- c) *Objective*. The main aim of the experience.
- d) *Phase*. Action research phases that can be found in the analyzed experience. The five phases of a complete ac-

tion research process are identified in those proposed by Greenwood and Levin (2007): co-definition of the decision-making problem; co-generation of relevant knowledge; co-learning and co-design of actions; taking action; interpreting results.

- e) *Tools*. Techniques and methodologies used within the research experience, distinguished for each process stage.
- f) *Status*. Indication of the status of the experience at the time of publication of the associated scientific contribution (finished or ongoing).
- g) *Role of evaluation*. Focus on the role of evaluation in supporting the various decision-making process stages and explanation of the methodologies used.

The results of the literature review process of the 57 experiences analyzed were collected in a table, fully reported in *Appendix A*. The extract of the table below (Tab. 4) displays its structure and the related information for the two analyzed experiences.

### 3.2 The results from the literature review process

The reading of the information gathered through the literature review process allows making some first interesting reflections about the adoption of an action research approach for the conservation of architectural heritage.

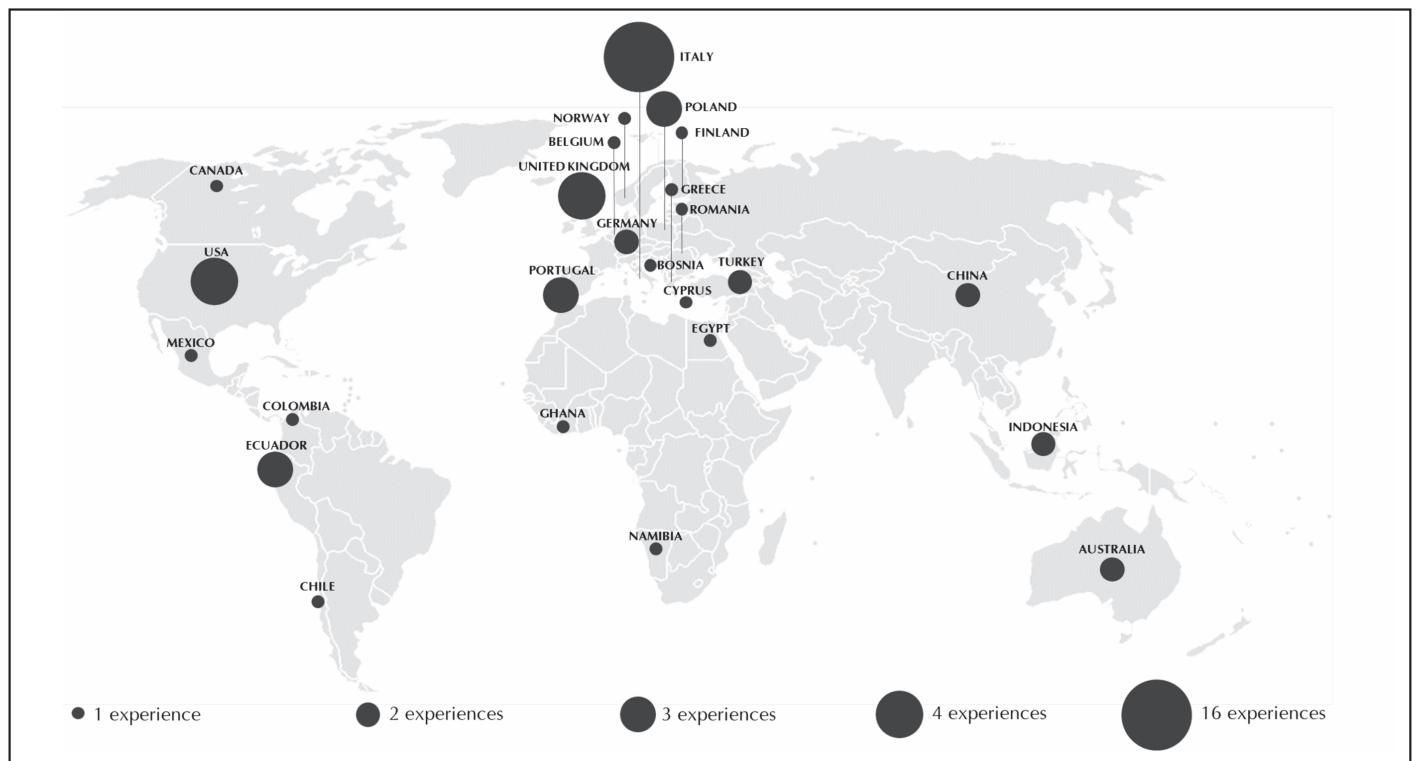
Regarding the geographical distribution of the action research experiences analyzed (Fig. 1), they are diffused at the global level, even if the majority of them (61%) are concentrated in the European territory (Fig. 2).

In Europe, Italy emerges as the country with the highest number of action research experiences for conservation, equal to 16. Specifically, these experiences are mainly concentrated in the regions of northern Italy (Piedmont, Liguria, Lombardy, Veneto, Emilia-Romagna) and in Campania, where there are three experiences (Fig. 3). Almost all Italian experiences work at a larger scale than a single building (village/village, urban, landscape). Furthermore, five of them deal with marginal territories, meeting the definition of inner areas (Oppido et al., 2018; Colecchia, 2019; Salvatore, Chiodo and Fantini, 2019; Pappalardo, 2020; Silva, Vigotti, 2020).

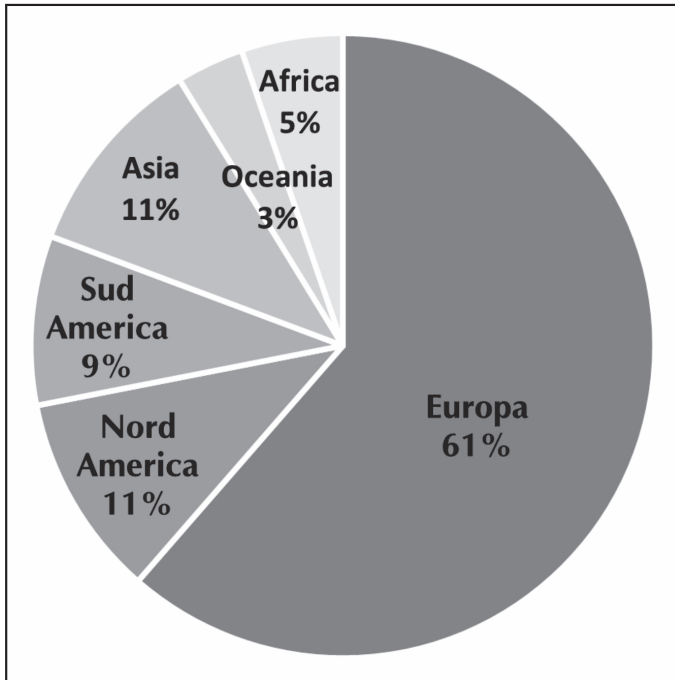
Concerning the presence of institutional partners, that is, public or private bodies actively joining the action research process, it can be noted that almost 60% of the experiences analyzed were born from spontaneous initiatives of active citizenship or within the world of research, without enjoying support from the institutions (Fig. 4). This data clearly shows that there is still a certain skepticism towards bottom-up processes in the field of conservation and an inability to seize the opportunities, in terms of knowledge and innovation, deriving from the active involvement of local communities in decision-making processes related to architectural heritage.

**Table 4** - Extract of the summary table about the results from the process of literature review of the action research experiences (Appendix A shows the extended version of the summary table)

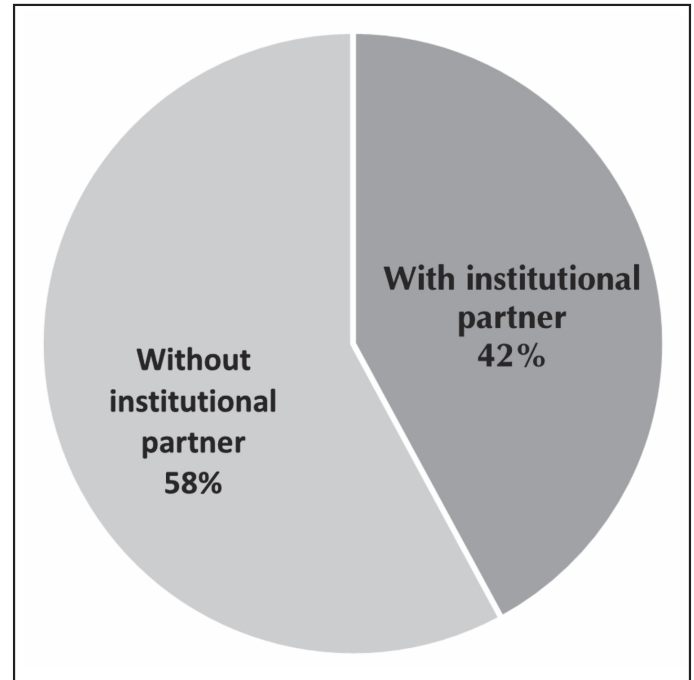
TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon	Portugal	Lisbon City Council, NGOs	Urban	To tackle spatial divides and socio-economic inequalities in a demonstration area through cultural heritage-led regeneration projects	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Participant observation, in-depth interviews and survey questionnaires 3. Focus group for the reuse of empty stores and co-design of the interpretative centers	Finished	Inferential statistical analysis techniques based on questionnaire's result to support ROCK project actions definition
Co-designing Digital Engagements with Cultural Heritage Sites in Africa: A Research Road Map for the Brandberg National Monument Area, Namibia	Namibia	None	Archeological	To engage local communities in the governance of the Brandberg National Monument Area by developing digital tools	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Workshop and focus groups with local communities	Ongoing	None



**Figure 1** - Geographical distribution of the action research experiences.



**Figure 2 - Geographical distribution of the action research experiences for continent.**



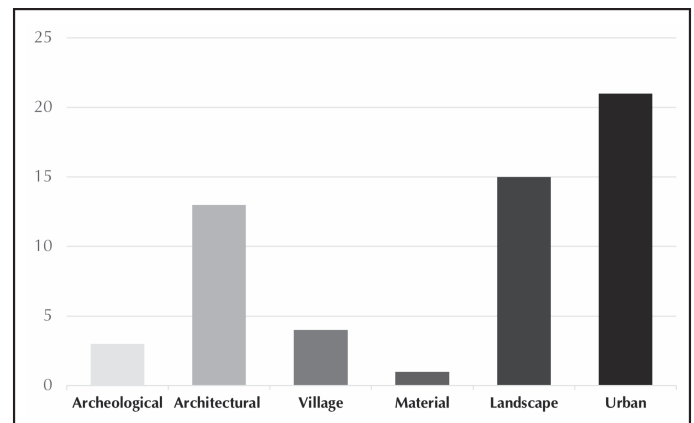
**Figure 4 - Categorization of the action research experiences based on the presence of institutional partners.**



**Figure 3 - Map of the action research experiences related to architectural heritage conservation in Italy.**

In experiences characterized by institutional partners' involvement, these partners are almost always a public body (local or regional government, Park Authority, or European Union). However, it is possible to record a limited number of experiences open to the private individuals' engagement (Chiabai, Paskaleva, and Lombardi, 2011; Garcia et al., 2020)

About the dimensions of the built heritage addressed by the different experiences, a discrete heterogeneity emerges: most experiences deal with an urban or landscape dimension, but there are some research initiatives that dialogue with the single building, the archaeological heritage, small villages in marginal areas or even with materials, expression of traditional building techniques (Fig. 5).



**Figure 5 - Categorization of the experiences based on the main built heritage dimension they face.**



Another important element to understanding the opportunities and limitations of applying action research for architectural heritage conservation emerges by focusing on the phases characterizing an action research process, which can be found within the various experiences analyzed. Specifically, considering the five-phase structure of the process proposed by Greenwood and Levin (2007) and relating the selected experiences to the phases mentioned above, it can be seen that in most of them, the action research experience is limited to one or two steps (Fig. 6). This result also emerges from analyzing the frequency with which the five phases of the action research process recur within the 57 experiences (Fig. 7).

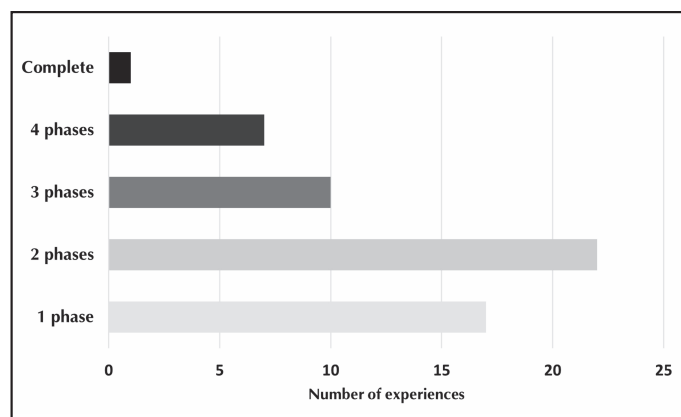


Figure 6 - Categorization of the experiences based on the number of the action research process' phases they face.

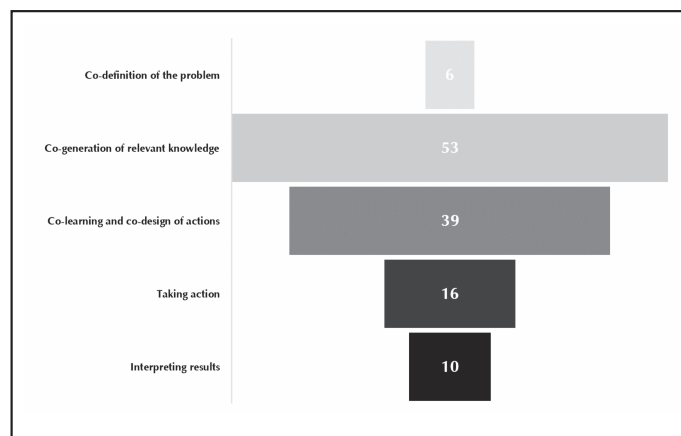


Figure 7 - Frequency of each action research process' phase within the set of experiences under analysis.

Furthermore, the cross-reading of all these findings allows for a critical reflection on state of the art in applying action research approaches to the conservation of architectural heritage. In detail, it emerges how almost the totality of the experiences involves the co-generation of relevant knowledge. In contrast, the number of experiences that

move forward, first to the co-learning and then to the co-design of action, and again to the action phase, steadily decreases. This aspect shows that overcoming the dichotomy between knowledge and action, a hoped-for and desirable theoretical premise of action research, is far from being fully implemented in practice. On the other hand, this cross-reading shows that the openness towards the opportunities arising from the local communities' involvement in conservation processes, invoked as fundamental by the scientific world and by charters, conventions, and documents at international level, has been there, but it is mainly limited to the recognition of the importance of communities in integrating and completing 'expert' knowledge. In fact, comparing the number of action-research experiences that work on the co-generation of relevant knowledge with the number of experiences that push towards co-design and action, it clearly emerges that there is still a specific resistance to opening decisions and actions in the field of architectural heritage to the active participation of communities: this resistance is linked to the level of complexity of these decisions and actions, which has determined their closure to 'non-expert' knowledge.

### 3.3 The role of evaluation

Given the complexity of decision-making for architectural heritage, it may be helpful to devote an *ad hoc* reflection to the role of evaluation within the analyzed experiences. Indeed, evaluation methodologies are widely recognized as valuable tools in managing complexity and supporting robust decision-making paths from a process perspective (Russo and Schoemaker, 2001; Dell'Ovo et al., 2020; Ribera et al., 2020).

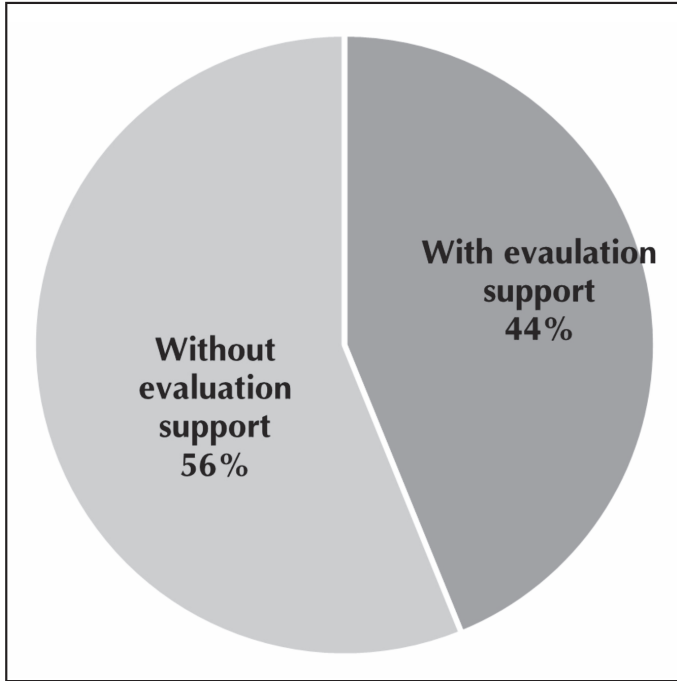
For this reason, as part of the literature review process, the paper investigated the role of evaluation in supporting the considered initiatives and triggering local communities' involvement.

More in detail, the analysis shows that most of the experiences (56%) do not take advantage of the opportunities connected with the use of evaluation methodologies to support the decision-making process (Fig. 8).

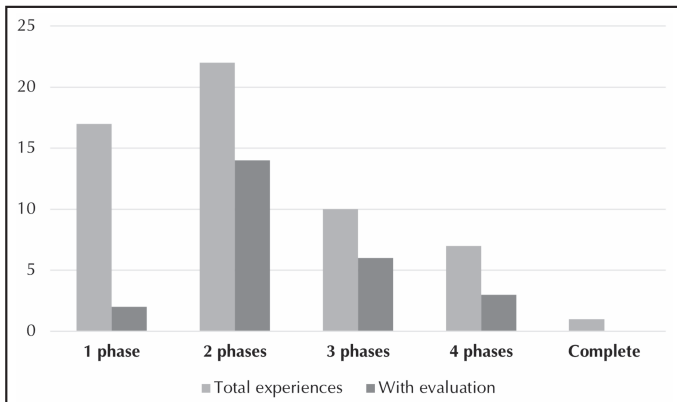
This analysis was then detailed by classifying the experiences according to the number of phases of the research-action process developed.

Its results highlight the evaluation process's greater relevance in experiences characterized by a more significant number of action research phases (Fig. 9). This result can be interpreted as evidence of the fact that the use of evaluation methodologies is more necessary, as well as more advantageous, as the complexity of the decision-making process increases.

Finally, restricting the field of analysis to the experiences characterized by the support of at least one evaluation methodology, it is interesting to understand whether the



**Figure 8** - Categorization of the experiences based on their resorting to evaluation methodologies.



**Figure 9** - Number of experiences with evaluation support for each identified experiences class (based on the number of phases they face).

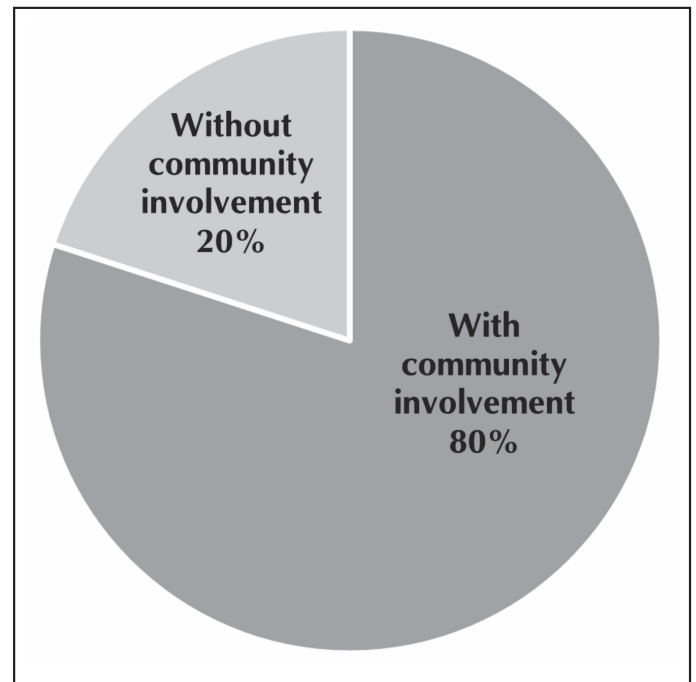
used methodology provides for the direct involvement of local communities in coherence with the action research perspective. The analysis reports that 80% of the selected initiatives use co-assessment methodologies based on the direct participation of communities and different groups of local stakeholders (Fig. 10).

Going into detail, in the co-production phase of relevant knowledge, evaluation is employed to recognize architectural heritage or its values (Barelkowski, 2009; Shipley e Feick, 2009; Chiabai, Paskaleva e Lombardi, 2011; Joudifar e Olgac Turker O., 2020; Cerreta et al., 2021), also through the use of advanced evaluation methodologies,

belonging to the family of multicriteria analysis, such as *Multi-Attribute Value Theory* (Cimadomo, 2014; Ferretti e Gandino, 2017). These methodologies, based on a direct involvement of local communities, are flanked by statistical analysis (Saintenoy et al., 2019; Falanga e Numes, 2021), stakeholder analysis (Capriello, Giubertoni e Pastrello, 2015), spatialized multicriteria analysis in a GIS environment (Volk, Frank e Nettles, 2015; Ferretti e Gandino, 2017) to build a solid knowledge base for the participatory research experience.

Regarding the phase of co-learning and co-design of actions, it is recorded the use of *scenario planning* (Bonko e Aarrevaara, 2017), multicriteria evaluation of the designed alternatives (Carmichael et al., 2020; Cerreta et al., 2021; Santoro, Venturi e Agnoletti, 2021), and methodologies borrowed from operational research, conceived in a community-based perspective, such as the *choice experiment* (Ferretti e Gandino, 2017). In addition, it is interesting to note that several of the experiences surveyed, when interpreting the results, propose the co-assessment and co-monitoring of the outcomes of the action research process (Bonko e Aarrevaara, 2017; Lee e Yan, 2018; Oppido et al., 2018). These assessment activities are sometimes based on impact indicators, collaboratively defined together with local communities, and flanked by sets of indicators consolidated in the scientific field (Gianfrate et al., 2020; Cerreta et al., 2021).

Finally, it is worth pointing out that three experiences place co-assessment as a pivotal element of the action research process. Indeed, they adopt methodologies to



**Figure 10** - Categorization of experiences based on their resorting to evaluation methodologies with communities' involvement.

support each phase of the research path undertaken (Ferretti e Gandino, 2017; Achig-Balarezo e Tenze, 2019; Cerreta et al., 2021).

### 3.4 Towards a possible methodological framework

The process of literature review of the action research experiences related to architectural heritage has allowed building a comprehensive picture of them by highlighting the opportunities, limits, and margins for implementing such an approach. On the one hand, it confirms the potential linked to the local communities' involvement in decision-making processes related to architectural heritage. On the other hand, it allows focusing on its main criticalities, which must be appropriately addressed to increase and promote its adoption in heritage-based processes. These criticalities can be identified in:

- the lack of institutional support for the implementation of action research experiences for heritage conservation, demonstrating the persistence of a certain skepticism towards bottom-up processes in conservation, as well as an inability to seize the opportunities arising from the active involvement of local communities;
- the involvement of local communities limited, in most of the analyzed experiences, to the co-generation phase of knowledge. This aspect shows that there is still a certain resistance to open decisions and actions on architectural heritage to the active participation of communities. This resistance, as mentioned, is related to the complexity of these decisions and actions and to the prejudice that they cannot be managed by 'non-experts'.

The proposal of a methodological framework to support the implementation of action-research experiences for architectural heritage conservation in marginal areas can be a good starting point in addressing this issue. Furthermore, the literature review process highlights how evaluation methodologies can effectively support the various phases of action research experiences among the multiple tools available.

For this reason, taking up the action research path structure in phases provided by Greenwood and Levin (2007) and collecting the results of the literature review process, the paper proposes a first methodological framework where, for each phase, the possible support evaluation methodologies are displayed (Tab. 5). Specifically, for the *Co-definition of the problem* phase, the only evaluation methodology deduced from the literature review process is represented by the *Value-Focused Thinking*, applied for the participatory definition of the problems faced within the research process for setting shared objectives. For the phases of *Co-Generation of relevant knowledge* and *Co-learning and co-Design of actions*, on the other hand, the literature review process proposes a broader range of evaluation methodologies, among which the multicriteria analysis

methods emerge several times. Indeed, thanks to their multi-dimensional approach to evaluation in support of decision-making processes, these methods are well suited to the complexity of heritage conservation decisions. For the *Taking action* and *Interpreting results* phases, on the other hand, a participatory approach to evaluation can be noticed for the use of methodologies for monitoring actions and evaluating impacts based on indicators defined through collaborative processes.

## 4. CONCLUSIONS AND FUTURE PERSPECTIVES

The active involvement of local communities is widely recognized as a critical factor for the success of initiatives of conservation, management, and enhancement of architectural heritage. However, despite this recognition, strongly expressed in the scientific-academic contexts, in practice, this involvement is still marginal and linked to experiences without institutional support. The complexity of the choices related to heritage conservation requires close collaboration between local communities, the world of research, and institutions, especially in marginal areas. Indeed, in these territories, cut off from the main development policies of the second half of the 20th century, the demographic shrinking dynamics and the ongoing marginalization phenomena make even more

Table 5 - Methodological framework with the identification of the evaluation methodologies supporting each phase of the action-research process

PHASE	EVALUATION METHODOLOGY
1. Co-definition of the problem	Value-Focused Thinking*
2. Co-generation of relevant knowledge	Statistical analysis of data Stakeholder analysis Spatial multi-criteria analysis Multi-criteria analysis* (Multi Attribute Value Theory)
3. Co-learning and co-design of actions	Scenario planning* Multi-criteria analysis* Community-based operational research (choice experiment)*
4. Taking action	Actions monitoring based on indicators defined through a participatory process*
5. Interpreting results	Impacts evaluation based on indicators defined through a participatory process*

\* Evaluation methodologies based on the direct involvement of local communities/different stakeholders in the evaluation process

[

necessary both the intervention of institutions and the participation of communities through an interaction mediated by the creativity and innovation of the research world. This paper identifies the action research approach as the most appropriate reference for building processes oriented to architectural heritage conservation in marginal areas in a structured way and through the active participation of local communities. At the same time, it dwells on the role that evaluation methodologies can have in implementing such an approach by supporting the process development in all its phases.

To this end, a literature review of the experiences of action research related to architectural heritage was performed to build a comprehensive reference picture and draw reflections on the opportunities, limits, and margins for implementing such an approach. Specifically, the literature review process, on the one hand, has confirmed the benefits arising from the adoption of a participatory approach to conservation. On the other hand, it allowed focusing on the main criticalities, which must be addressed to increase its effectiveness and promote the spread in the decision-making processes related to heritage. Specifically, these criticalities were identified in the lack of institutional support for implementing action research experiences for heritage conservation and in the scarce involvement of local communities, mainly limited to the phase of knowledge co-generation.

The proposal of a methodological framework, in which evaluation plays a crucial role in supporting the implementation of action-research experiences for the conservation of architectural heritage in marginal areas, can be a valuable tool to overcome such criticalities. It can encourage the adoption of such an approach in institutional contexts, providing structured guidance to the whole decision-making process.

For this reason, based on the results of the literature review process, the paper proposed a possible structure of the methodological framework in which supporting

evaluation methodologies to be used for each phase are identified (Tab. 5).

Obviously, the evaluation tools identified are necessary but not sufficient for implementing action research processes. Indeed, they can be appropriately integrated with specific techniques and methodologies taken from socio-anthropological research and co-design. Moreover, the proposed methodological framework only hints at evaluation methodologies already used in the experiences analyzed in the literature review phase for each phase of the action research process. Therefore, it is not exhaustive of the possibilities offered by the evaluation to support decision-making: one thinks of the methods of expressed preferences (*Contingent Valuation Method*) and of detected preferences (*Method of Road Costs* and *Method of Hedonic Prices*), which, suitably integrated with the other proposed methodologies, would introduce an economic perspective about the architectural heritage value, thus enriching the process in the phases of co-generation of relevant knowledge, as well as of mutual learning and co-design (Fusco Girard and Nijkamp, 2003). In light of these considerations, the future developments of this research work will be geared toward enriching the proposed framework of other methodologies offered by the evaluation and consistent with the perspective of action research. Furthermore, adopting a place-based perspective, which is fundamental for territorial development in marginal contexts (Barca, Mccan and Rodriguez-Pose, 2012), it is necessary to ground the choice of the most appropriate evaluation methodologies on the specificities of the territorial context of intervention. For this reason, further development of this research work will be represented by the declination, through the choice of the most appropriate tools, and the application of the methodological framework to a case study, represented by a process of action research for architectural heritage conservation architectural heritage in one of the Italian inner areas.



Appendix A. Results from the literature review process

The Appendix shows the extended analysis of the 57 selected action research experiences within the literature review process (Tab. A1).

Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon	Portugal	Lisbon City Council, NGOs	Urban	To tackle spatial divides and socio-economic inequalities in a demonstration area through cultural heritage- led regeneration projects	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Participant observation, in-depth interviews and survey questionnaires 3. Focus group for the reuse of empty stores and co-design of the interpretative centers	Finished	Inferential statistical analysis techniques based on questionnaires result to support ROCK project actions definition
Co-designing Digital Engagements with Cultural Heritage Sites in Africa: A Research Road Map for the Brandberg National Monument Area, Namibia	Namibia	None	Archeological	To engage local communities in the governance of the Brandberg National Monument Area by developing digital tools	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Co-generation of relevant knowledge	Ongoing	None
Community-based processes for revitalizing heritage: Questioning justice in the experimental practice of ecomuseums	Italy	Simeto Participatory Presidium (coalition of local associations)	Landscape	To promote heritage revitalization, while fostering social inclusion and justice, through the community-based project of an Ecomuseum of Simeto	1. Co-definition of the problem 2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	1.Spontaneous mobilitation of local community 2. Community-mapping initiative, organization of workshop 3. Preparation of a Memorandum of Understanding, online meeting, case study research and workshops	Ongoing	None
A methodology for the assessment of climate change adaptation options for cultural heritage sites	Australia	None	Architectural	To develop planning tools to support independent Indigenous cultural site adaptation to climate change	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Informal, face-to-face unstructured interviews 3. Option-analysis methodology (option identification based on analyzing past studies on addressing	Finished	Option appraisal based on an informal and qualitative approach trough seven criteria (questions) and a simple scoring system (if rangers answered 'yes')

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						climate change, option appraisal, and option workshop to generate additional options)		the option earned 2 points, if 'possibly' 1 point, if 'no' 0 points)
<b>The restoration of old mosques heritage in Pekojan, Jakarta</b>	Indonesia	None	Architectural	To rescue religious heritage from destruction and strengthen communities' sense of ownership towards its heritage	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	2. Historical research and documentation , meetings with local community 3. Participatory design of the conservation project facilitated by architects and experts 4. Crowdfunding campaign for implementing the project	Finished	None
<b>Research-action-research towards a circular Urban system for multi-level regeneration in historical cities: The case of Bologna</b>	Italy	European Union, Municipality of Bologna	Urban	To promote a Circular Urban System Model for historical centers based on cultural heritage enhancement	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	2. Seven thematic meetings on specific themes (sustainability, accessibility and collaboration) 3. Production of a list of requirement as reference for actions, launch of call for ideas, co-design workshop with communities and students 4. Construction workshops of temporary spatial arrangements	Ongoing	Collaborative definition of impact indicators to evaluate and monitor the performance of the project
<b>Walking and Stumbling on the Paths of Heritage-making for Rural Development in the Arica Highlands</b>	Chile	None	Landscape	To promote the cultural enhancement of the territory while generating opportunities for socio-economic development	1. Co-definition of the problem 2. Co-generation of relevant knowledge	1. Focus group with relevant stakeholders 2. Socio-territorial diagnosis and two participatory mapping	Finished	Multivariate modeling to select the most relevant pathways for cultural route implementation based on seven criteria,

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						workshop to identify the cultural resources for the project		translated into geospatial characteristics and assessed using GIS analysis
Participatory planning and monitoring of protected landscapes: a case study of an indigenous rice paddy cultural landscape in Taiwan	Taiwan	Local Cultural Affairs Bureau and Ministry of Science and Technology	Landscape	To help residents monitoring and evaluating the management of a designated Cultural Landscape	3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	3. Task group workshop to present and evaluate the resilience indicators; workshop with villagers to propose enhancement strategies 4. Task groups workshops to draw out revision of the existing management plan of Cihalaay Cultural Landscape based on the proposed enhancement strategies	Finished	Community-based and qualitative assessment (five-points scale) of Cihalaay Cultural Landscape based on socio-ecological resilience indicators
Urban Design as a Collective Enterprise: The Challenge of Housing Development in Memphis (TN, USA)	USA	None	Architectural	To maintain the public housing complex as a symbol and legacy of the African American struggle and Memphis' history	1. Co-definition of the problem 2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	1. Individual interviews and community meetings, participatory exercise for evaluating four different scenarios of urban development 2. Exploration of the neighborhood's history and conference to share with communities the state of academic research on public housing relocation and dialogue with them 3. Co-design of a Community Transformation Plan with specific design actions,	Finished	Within the co-definition of the problem phase, participatory exercise based on the evaluation on four regeneration scenarios for the housing complex (demolition, partial conservation, half demolition and half rehabilitation, total conservation)

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						including a system of trials, the rearrangement of external areas and a new greenway system		
<b>Complex properties management: Preventive and planned conservation applied to the Royal Villa and Park in Monza</b>	Italy	MIBACT, Consorzio Villa Reale e Parco di Monza, Nuova Villa Reale Monza Spa (Public-Private Partnership)	Architectural	To define an operative model for the management of complex cultural heritage properties and identifying priorities for intervention (Preventive and Planned Conservation)	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	2. Data gathering and analysis, preparation of record sheets, systemic elaboration of data into maps and graphs 3. Design of a methodological proposal for the masterplan 4. Definition of a Preventive and Planned Conservation model	Finished	None
<b>Ecomuseums (on Clean Energy), cycle tourism and Civic Crowdfunding: A new match for sustainability?</b>	Italy	None	Landscape	To set a community based 'Ecomuseum of Clean Energy', based on the promotion of sustainable tourism and RES (Renewable Energy Sources) by focusing on the heritage of energy production in Verona	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Participatory observation, fieldwork interviews, first-hand information collection, discussion with main stakeholders, presentation of the issue to the community and lectures with undergraduate and postgraduate students	Ongoing	None
<b>Spaces and cultural assets of the autonomous National University of Mexico</b>	Mexico	National Autonomous University of Mexico	Architectural	To establish an online platform in which the cultural heritage of the National Autonomous University of Mexico is clearly and entirely presented	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Cataloging and indexing of resources, technical on-site visits, consultation with relevant institutions	Ongoing	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**



**Follow Table A1** - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
<b>Rethinking Urban Refugee Resettlement: A Case Study of One Karen Community in Rural Georgia, USA.</b>	USA	None	Village	To support decision-makers in rethinking refugee resettlement by exploring the potentials from rural venues	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Semi-structured interviews, informal conversation, demographic survey questionnaire, participant observation field notes, field notes dialogue, video recordings	Finished	None
<b>Towards Strengths-Based Planning Strategies for Rural Localities in Finland</b>	Finland	None	Village	To promote strengths-based community development in Finnish rural localities as strategic trigger for sustainable development	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	2. Study on historical transformation processes through statistical, archival and cartographic analysis, mapping and analysis of the community assets and discussion on the existing strengths, questionnaire to capture the views and opinions of the locals through a public participatory GIS-tool 3. Strategic scenario planning based on discussion with local groups to explore future development paths and their possible consequences , evaluation of strategic scenarios and their impacts with local stakeholders groups 4. Elaboration of a final strategic plan	Finished	Evaluation of strategic scenarios and their impacts with local stakeholder groups

**Follow Table A1** - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
The experience design of the bamboo craft of laiji tribe in alishan township	Taiwan	None	Material	To analyze the existing bamboo utilization of the Lariji tribe, the bamboo artwork of craftsmen and the experience design for bamboo	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Literature analysis, field survey with participant observation, pictures and videos recording, and in-depth interviews	Finished	None
Valorizzazione di un patrimonio culturale periferico: il Progetto Cuore Verde tra i due Laghi	Italy	None	Landscape	To explore the potentialities of participatory methods for peripheral cultural heritage enhancement through the Cuore Verde tra i due Laghi project	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	2. Focus groups, participant observation, Snowball methods to identify marginal stakeholders, semi-structured interviews 3. Workshop on specific themes (culture, heritage enhancement, and food and wine), evaluation of the proposed actions through semi-structured interviews 4. Definition of the Enhancement Plan	Finished	Snowball method to identify stakeholders in marginal conditions Evaluation of the proposed actions through semi-structured interviews
Ecomuseum, community museology, local distinctiveness, Hüsamettinder e village, Bogatepe village, Turkey	Turkey	Local Municipalities	Landscape	To implement ecomuseums experiences in Turkey as practical model for sustainable development and tourism, while local cultural heritage	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	1. Mobilization of local associations after coming into contact with international networks and ecomuseums realities 2. In-depth interview to local inhabitants, bibliographic research, recording and documenting tangible and	Finished	In-depth interviews to qualitatively evaluate ecomuseums progresses (Five-point scale: Str. Agree, Agree, N.A.-N.D., Disagree, Str. Disagree) based on a set of ecomuseums indicators

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						intangible heritage 3. Design of actions based on the gained knowledge 4. Establishment of an ethnography museum, a cheese museum and six stations to interpret life in the village, training sessions related to traditional activities (agriculture, apiculture, snail-collecting) and to the use of biogas and clean energy sources 5. Website to provide information about the ecomuseums activities, in-depth interviews to qualitatively evaluate ecomuseums progresses, participatory regular meetings to make key decisions		
<b>The complexity of becoming: Collaborative planning and cultural heritage</b>	Norway	Private company (property owner), Larvik municipality, Larvik museum, Vestfold County Council	Architectural	To explore the meaning, potentialities, and limits of collaborative planning processes in cultural heritage by focusing on a complex heritage setting	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	2. Semi-structured interviews with key stakeholders, focus-groups, unstructured interviews and informal conversations with other stakeholders, data collection drew on documents, project plan,	Finished	None

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						media coverage 3. Monthly meetings among the main partners to generate ideas, in-depth interviews to understand conflicting interests, focus groups to gain feedbacks, definition of a range of R&D activities 4. Implementation of collaborative process and activities 5. Monitoring of the activities after the end of the pilot project		
<b>e-Participation Model for Sustainable Cultural Tourism Management: A Bottom-Up Approach</b>	Italy	Municipality of Genoa and Fondazione ENI Enrico Mattei	Urban	To promote stakeholders' active participation in cultural tourism management through ICT tools	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Design of a user-friendly geo-referenced website, blended focus groups, starting from questionnaires , with four main groups of stakeholders to identify cultural sites and territorial values 3. Blended focus groups, starting from questionnaires , with four main groups of stakeholders to suggest actions to improve accessibility and to suggest the e-services	Finished	Value attribution to each identified site (historical, cultural, tourist, social, environmental and emotional) Satisfactory evaluation activities to understand the level of satisfaction towards the e-governance prototype site and the governance activation framework

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**



**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						to valorize cultural heritage and improve cultural tourism management (governance activation framework)		
Heritage values and legal rules: Identification and treatment of the historic environment via an adaptive regulatory framework (part 2)	UK	None	Urban	To propose an adaptive regulatory framework for identifying and treating built heritage to meet contemporary sociocultural values	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Rapid ethnographic assessment procedure (REAP), content analysis, grounded theory, visual preference studies, questionnaires, hybrid forum (experts and non-experts)	Ongoing	None
Engaging in design activism and communicating cultural significance through contemporary heritage storytelling: A case study in Brisbane, Australia	Australia	None	Urban	To leverage the role of contemporary storytelling in preserving built heritage	2. Co-generation of relevant knowledge 5. Interpreting results	2. Research articles, photographs, archival research for a publication, digital campaign (multi-pronged social media presence) and conversation 3. On-line survey about project-specific feedback	Finished	None
Distinctiveness and sense of community in the historical center of Naples: A piece of participatory action research	Italy	None	Urban	To investigate the distinctiveness and the sense of community in the historical center of Naples	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Collection of socio-environmental data, semi-structured interviews with key people, photo dialogue 3. Photo exhibition and data processing	Finished	None
Discovering Enfield Falls: A community initiated	USA	None	Archeological	To rediscover and bring the cultural heritage and	1. Co-definition of the problem 2. Co-	1. Public initiative in contacting university	Finished	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
archaeological heritage project in Ithaca, New York				history of Enfield Falls to larger communities	generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	through a local association 2. Three archeological service-learning courses, documentary research, community interviews 3. Discussion with community partners 4. Excavation activities of properties considered important by local communities, excavation tours within 'heritage days', creation of an orientation film 5. Public talks to discuss results from excavations with the public, permanent indoor and outdoor exhibition		
Sharing responsibilities to regenerate publicness and cultural values of marginalized landscapes: Case of Alta irpinia, Italy	Italy	FS Foundation, Campania Region, Municipalities	Landscape	To investigate local community role in the regeneration of marginalized landscape as trigger for cultural, social and economic regeneration of inner areas	1. Co-definition of the problem 2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	1. Definition of the research questions to be put to the community of Alta Irpinia and discussion of these questions in organizational meetings with different actors 2. Site visits, literature review about the socio-economic history of the area,	Ongoing	Two evaluation stages and an Assessment plan are mentioned (co-evaluation of the process and its results, evaluation led by the researchers on the validity of the research), but they have not yet been carried out

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						collection of data and reports analysis, elaboration of GIS thematic maps and community maps, meetings and interviews 3. Meetings to define a masterplan for the reuse of the railway and its surrounding area		
<b>Priority questions for the science, policy and practice of cultural landscapes in Europe</b>	Europe	None	Landscape	To identify research priority questions to safeguard and enhance cultural landscapes in Europe	1. Co-definition of the problem 2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	1. Definition of research questions through meetings among landscape researchers (Delphi face-to-face process) 2. Survey dissemination to three stakeholders groups (scientists, policy makers and practitioners) 3. Statistical analysis of surveys' results and definition of the priority questions, correlation analysis to understand the alliances among different stakeholders groups' priorities (also detailed for each questions' category)	Finished	Statistical analysis of surveys' results and definition of the priority questions, correlation analysis to understand the alliances among different stakeholders groups' priorities (also detailed for each questions' category)

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
Managing coastal change in the cultural landscape: A Case study in Yankeetown and Inglis, Florida	USA	None	Landscape	To properly managing coastal change by proposing adaptation actions grounded both on territorial vulnerabilities and on cultural landscape values to conserve as identified by local communities	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Inventory and analysis of social, economic, policy and geographic data, qualitative and visive analysis, public meetings and workshops, oral history interviews and one-on-one conversations, comprehensive sea level rise vulnerability assessment based on quantitative GIS analysis, meetings and workshop to receive community inputs on vulnerability 3. Definition of six Adaptation Areas and related strategies to properly manage coastal change	Finished	Comprehensive sea level rise vulnerability assessment based on quantitative GIS analysis
Sustaining place through community walking initiatives	UK	Sheffield City Council	Landscape	To promote healthy walking by defining and highlighting walking routes able to discover places' hidden history and values and to strengthen communities' sense of belonging	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	2. Integration and processing of information included in the Historic Landscape Characterization (HLC) GIS database 3. Definition of new walking routes 4. Suggestions of these new walking routes 5. Collection of feedback and comments from local communities	Finished	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
Tourism transition in peripheral rural areas: Theories, issues and strategies	Italy	National Park of Abruzzo, Lazio, Molise	Village	To support a social reorganization of the tourist supply to innovate and address the market changes concerning rural peripheries	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Statistical data analysis about demographic structure and tourism fluxes, direct surveys appraising tourists' satisfaction with services and hospitality, mapping of operators' specific learning needs. Technical tables with local operators to develop a proposal for the reorganization and innovation of the overall tourist supply, local operators' informal and stable working groups to build a territorial Agenda and submission of a "Declaration of Intentions"	Finished	None
Comparison of unofficial recognition and conservation approaches to informal architectural heritage: cases from Hong Kong, China and Iwate Prefecture, Japan	China	None	Urban	To investigate the potential role of community involvement in recognizing and conserving informal architectural heritage	3. Co-learning and co-design of actions	3. Local empowerment activities to provide professional support to local citizens groups, elaboration of the informal urban planning "Dumbbell Scheme" driven by local neighbors with professionals and	Finished	None

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences



**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						researchers consulting		
<b>A 'Reuse Projection Framework' Based on Othello's Citadel and Cultural Tourism</b>	Cyprus	None	Architectural	To adopt a decision-making framework in supporting the reuse of historic buildings	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	Historical and architectural analysis of the assets, qualitative value assessment based on different typologies of heritage values 3. Generation of options for the Citadel reuse, questionnaire survey to local people, tourists and conservation experts about options for major and supportive functions, proposal of appropriate functions	Finished	Qualitative value assessment based on different typologies of heritage values
<b>Impact of Historic Environments on Child's Cultural Identity and Architectural Heritage Awareness: C.A.T.C.H. (Children-Architects to Create Homes), Erasmus + Project Experience</b>	Belgium, Greece, Italy, Poland, Portugal, Turkey	European Union	Urban	To develop children awareness about historic environment and architectural heritage (C.A.T.C.H. Erasmus + Project)	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Six 'learning by playing activities' with children in schools, teachers evaluation of each game activity and questionnaire to children	Finished	Teachers' evaluation of each game activity
<b>Sustainability between urban heritage and tourism development by participation in al-qasr</b>	Egypt	Islamic antiquities sector, Netherlands Government, UNDP	Urban	To activate the potentials of community participation for plans and policies to preserve and enhance urban and architectural heritage	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Training local citizens on bricks manufacturing and monuments restoration process 3. Defining Al-Qasr architectural heritage to	Finished	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						restore 4. Restoration works implemented by community associations through unemployed local citizens involvement (after their training)		
<b>Cultural Significance: Linking Actors and Methods</b>	Ecuador	None	Urban	To recognize architectural heritage by identifying its cultural significance based on the integration between the expert and the community perspective	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Data gathering, analysis, interpretation and synthesis through GIS mapping, questionnaires about heritage values to local citizens, elaboration of a stakeholders map, drawings, transects and derives to interact with non-expert stakeholders 3. Devolution phase based on interactive workshop to show results from the integration of the collected information	Finished	None
<b>Industrial heritage as a catalyst for urban regeneration in post-conflict cities Case study: Mostar, Bosnia and Herzegovina</b>	Bosnia and Herzegovina	None	Architectural	To promote industrial heritage reuse as potential catalyst for socially sustainable urban regeneration in post-conflict contexts	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. On-site intervention including a mix of participatory activities, as architectural workshops, lectures, movies programme, dance workshops and music programs, interviews and surveys to local communities 3. Draft of	Finished	Definition of influencing social sustainability parameters regarding heritage regeneration and evaluating Zitropomet factory regeneration's social sustainability through these parameters

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						guidance for industrial heritage regeneration processes, definition of influencing social sustainability parameters regarding heritage regeneration and evaluation Zitropomet factory regeneration's social sustainability through these parameters		
<b>Sustainable strategies in built heritage preservation: Planned conservation and community participation. Experiences in Portugal</b>	Portugal	European Union, Municipal Councils	Architectural	To leverage local communities and users for successfully implementing planned conservation and maintenance strategies	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	2. In-situ surveys and heritage assets inspection 3. Definition of the Maintenance Plan 4. Implementation of the maintenance works, technical workshops for local contractors and municipal maintenance teams, good practices workshops for regular users 5. Evaluation of the results and updating of the documents making up the Plan	Ongoing	Evaluation of the results and updating of the documents making up the Plan
<b>Adaptive technologies and co-design strategies for historic spaces rehabilitation</b>	Italy	Emilia-Romagna Region, Municipality of Bologna	Architectural	To explore the potentialities of historical spaces reuse processes based on participative and innovative approaches	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action	2. On-site surveys, thematic face-to-face meetings with different stakeholder groups, international	Finished	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						conference, stakeholders mapping, meetings with local communities 3. Definition of possible technical solutions and intensive workshops for reuse options generation, spaces organization and innovative services definition 4. Implementation of the reuse project		
Some operational advice for reducing hydraulic risk and for protecting biodiversity and the landscape in riparian areas - river corridor	Italy	Adige Park	Landscape	To actively involve local population in supporting the Environmental Plan for the Adige Park, thus promoting cultural landscape enhancement together with the river's sustainable management	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Events for the citizens to learn about their territory, their historic buildings and their river (Adige), discussion on the transformation hypotheses for the area 3. Definition of a shared renewal project for the area from a natural and environmental perspective and of a project for a pedestrian and bicycle path	Ongoing	None
Strategies for the management of built heritage linked to maintenance and monitoring. Case study of the San Roque Neighborhood,	Ecuador	Azuay Province Government, Regional Electricity Company, National Police, Municipality of Cuenca	Urban	To propose and test a maintenance campaign based on the phases of preventive conservation, from which the strategic role of citizens	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	2. Investigation of heritage values, diagnostic studies on buildings, surveys and interviews with key stakeholders	Finished	None

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
Cuenca, Ecuador				participation clearly emerges		3. Planning of the maintenance campaign 4. Implementation of the campaign 5. Monitoring of the maintenance campaign through on-site visits and several documentation techniques		
Cultural Mapping of the Heritage Districts in Medan, North Sumatra	Indonesia	None	Urban	To support heritage conservation through a cultural mapping of the seven heritage conservation districts in the city of Medan by integrating multi-method data collection tactics or triangulation	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Data collection based on bibliographic research, face-to-face semi-structured interviews, existing datasets, fieldwork, database creation and map making process with web-based GIS system	Ongoing	None
Participation in the reuse of industrial heritage sites: the case of Oberschöneweide, Berlin	Germany	German Research Foundation	Urban	To implement industrial heritage sites reuse by leveraging the potentials from an effective community participation	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	2. Documentary research, interviews with experts, focus group interviews with representative of different stakeholder groups 3. Planning process based on citizens' meetings and constant connection between decision-makers and citizens' representatives 4. Neighbourhood	Finished	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**



Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						management program and Neighbourhood fund program (citizens involved in decisions on how to spend project funding)		
<b>Community Engagement in Historical Site Protection: Lessons from the Elmina Castle Project in Ghana</b>	Ghana	KEEA District Agency, Ghana Museum and Monuments Board (GMMB), Institute for Local Government Studies, Institute of Housing and Development	Architectural	To ground Historical Site Protection on community engagement to improve their appreciation towards their own history and promote new employment opportunities in heritage management	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Brainstorming meetings with local communities 3. Working group meetings involving representatives of local communities, draft of the Elmina 2015 Strategy	Finished	None
<b>Preserving and maintaining the concept of Letchworth Garden City</b>	England	None	Urban	To preserve the concept of Letchworth Garden City through a governance and management schemes paying importance to community consultation	5. Interpreting results	5. Monthly public 'drop-in' and an annual meeting to receive feedbacks and views about the Letchworth Garden City Heritage Foundation work	Finished	None
<b>Involving social participation in the preservation of heritage: The experience of Greater Poland and Kujavia</b>	Poland	None	Architectural	To involve communities in the definition of reuse programs for the so-called 'weak heritage', belonging to Polish architectural heritage	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Data acquisition. Interviews to local stakeholders to understand key issues and the recognized social value of the considered assets 3. Discussion	Ongoing	Investigation about the social value (different attributes) recognized to the considered heritage assets

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						of intervention programs, meetings and working sessions, evaluation of intervention alternatives among community members		
<b>Evaluation of Public Spaces in Historical Centers of Small Towns: Case Study</b>	Poland	None	Urban	To understand the nature of interactions between members of local community and public spaces in small towns historical centers (whether strong personal ties in smaller communities influence residents' attitude towards public spaces)	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Field study and inventory of public spaces, detailed analysis of a selection of areas and development of a map about public spaces distribution, direct survey to local community members (close-ended, open-ended, semi open questions, response scale) to understand its attitude towards public space; 3. Public consultation based on a meeting with a vote to the solutions proposed for the public space management	Finished	In the survey local citizens are asked to evaluate the quality of life in relation to public spaces (four-point scale) and to identify spaces endowed with a symbolic value and spaces to be protected against change
<b>The "minga" community participation for the maintenance of vernacular heritage buildings in the</b>	Ecuador	None	Urban	To set a maintenance campaign, based on direct community participation,	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Meetings with the community	2. Damage record and socio-economic record carried out by the community,	Finished	Constant evaluation of the process and its impact in social, cultural, economic and

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
historical center of Cuenca, Ecuador				to meet preventive conservation principles proposed by ICOMOS and to retain vernacular heritage buildings from deterioration	and organizations, technical coordination meetings, draft of a control book	meetings with community and organization, walks and participatory workshops 3. Meetings with the community and organizations, technical coordination meetings, draft of a control book 4. Implementation of interventions 5. Elaboration of maintenance booklets, damage records carried out by communities, monitoring record done by researchers, owners' reports		environmental terms: Ex-ante - surveys and workshops (community) In itinere - surveys (community and organizations), evaluation meeting (academics) Ex-post - surveys and interviews (community and organizations), participatory workshop (academics)
Elements of the Historical Cultural Landscape: Mapping Methods and Results in the District of Augsburg	Germany	None	Landscape	To identify historical cultural landscape elements, not recognizable at first glance, to bring them to inhabitants' attention and to promote their conservation and enhancement	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Literature review, map and satellite images analysis, evening meetings with local citizens, interviews to local expert, on-site visits 3. Production of two maps for the results visualization	Finished	None
Landscape perception and public participation for the conservation	Italy	None	Landscape	To identify the best management strategies for the Management	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning	2. Two questionnaires targeted for residents and farmers about their	Finished	In the questionnaires participants are asked to evaluate the importance of

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
and valorization of cultural landscapes: The case of the cinque terre and porto Venere unesco site				Plan by involving local communities in the decision-making process and investigating their perception about landscape dynamics and other critical issues	and co-design of actions	perception and expectations related to the landscape 3. Definition of management strategies to support the draft of the Management Plan for the UNESCO site		different land uses (on a qualitative five-point scale) and different future scenarios for the terraced landscape (through photomontages)
Technique as function of memory: Heritage values and revaluation of habitat and the landscape in Ambalema, Colombia	Colombia	Ambalema Heritage Board, private company Sucampo-Sullanta, Office of Integral Social Responsibility	Urban	To make heritage an effective local development option by restoring buildings in the historic center and establishing a development plan	4. Taking action	4. Participatory activities based on on-field restoration works by promoting the use of traditional construction techniques	Finished	None
The right to landscape: Social sustainability and the conservation of the State Theatre, Hong Kong	China	None	Architectural	To adopt a socially sustainable perspective towards heritage conservation	2. Co-generation of relevant knowledge	2. On-site fieldworks and interviews to local shop tenants and local concern groups and individuals to integrate the expert panel perspective about heritage conservation	Finished	None
Towards a Beneficial World Heritage: Community Involvement in the Blaenavon Industrial Landscape	UK	None	Urban	To understand social tensions and dynamics within local communities as crucial factor for the success of conservation and regeneration initiatives	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Interviews to owner of local shops and tourism-oriented shops and interviews to residents	Finished	None
A practical approach for evaluating cultural heritage	Canada	None	Landscape	To build recommendations for cultural landscape	2. Co-generation of relevant knowledge	2. Two focus groups with residents based on hard-copy,		In the web survey participants are asked to rate the

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
landscapes: Lessons from rural Ontario				designation and protection through communities participation	3. Co-learning and co-design of actions	digital map displays and photography to understand where the study area meets the definition of cultural heritage landscape and to define the boundaries of the area, web-survey (close and open-ended questions, map-based tasks) 3. Draft of suggestions for the case study management based on the results from the previous activities (Ontario Heritage Act)	Finished	importance of the most frequently cited landscape components (on a qualitative ten points scale)
Triggering active communities for cultural creative cities: The “hack the city” play rech mission in the salerno historic centre (Italy)	Italy	None	Urban	To promote a process of collaboration, gamification and innovation in cultural heritage reuse, as an opportunity to test how cultural, creative, and community-led urban strategies can support the enhancement of heritage generating enabling environments and culturally vibrant contexts	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions 4. Taking action 5. Interpreting results	2. Co-mapping, geo-localized urban walks, citizens' jury, photo, interviews, tests to explore cultural resources in the neighbourhood 3. On-line discussion forum, online polls, GIS interactive digital voting and dot-voting, online card sorting, history map, brainwriting, sketching, brainstorming, bodystorming, PAPRIKA method to promote community engagement and define	Ongoing	Evaluation plays a key role in the whole process (it is based on a Collaborative Decision Support System): 2. Multiple value 3. Co-evaluation workshop based on PAPRIKA multi-criteria method to identify the favourable project scenario 4. Community survey to monitor the on-going process and definition of some community-

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences



**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						project ideas 4. Workshops, collective worksite, laboratory photo, vox pox, sort radio, artwork to test project ideas and build communities in real life 5. Community survey and public meeting to obtain mission's feedback by citizens and co-define community-based indicators		based indicators to assess it
<b>Patrimonio diffuso e 'fragilità sociali'. L'identikit dei luoghi come strumento d'indagine</b>	Italy	None	Village	To explore the potentialities related to addressing social fragilities together with scattered heritage conservation in small villages	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. 'Places identikit' workshop based on two activities ("map of places" and "that or this?") to understand people's relationship with places 3. Reflections on the possible relationships between tackling social fragilities and addressing scattered heritage conservation in small villages	Finished	None
<b>La comunità e il patrimonio industriale di Anina (Romania)</b>	Romania	Public administration	Urban	To define a collective imaginary about Anina tangible and intangible heritage to understand possible key elements to leverage for post-	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Archival research, bibliographic documentation, interviews to local citizens to understand their vision about the past and the present of Anina	Finished	None

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
				industrial re-generation strategies				
Community heritage and heritage community. Participatory models of cultural and natural heritage management in some inner areas of the Abruzzo region (Italy)	Italy	Majella National Park, Archeological Superintendence, Abruzzo Region	Landscape	To promote a participatory management model for the mining landscape in Majella Park	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Survey, meetings and workshops with local community and volunteers, photo and video reports, walking tours, geological and historical-cultural excursions 3. Design of a development plan including mines opening to the public, a museum and a documentation centre for the conservation of artefacts and archival documents, together with the touristic promotion of the site	Finished	None
Co-designing the solution space for rural regeneration in a new World Heritage site: A Choice Experiments Approach	Italy	La Morra Municipality	Architectural	To support community involvement in the design phase of regeneration alternatives for cultural landscape	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Spatial SWOT analysis based on the integration between SWOT, GIS and multi-criteria analysis, stakeholders' analysis and community mapping 3. Multi Attribute Value Theory based on the results from community mapping and stakeholders analysis to rank the selected abandoned buildings	Finished	Evaluation plays a key role in the whole process: 2. Spatial multi-criteria analysis, stakeholder analysis 3. Multi-Attribute Value Theory, Choice-based conjoint analysis (Community-Based Operational Research)

Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences

**Follow Table A1 - Results from the literature review of the analyzed action research experiences**

TITLE	NATION	INSTITUTIONAL PARTNER	HERITAGE DIMENSION	OBJECTIVE	PHASE	TOOLS	STATUS	ROLE OF EVALUATION
						according to their potential for reuse, choice experiment to integrate community's preferences in the design process		
<b>Community participation for heritage conservation</b>	Greece	Hermaupolis municipalities	Urban	To involve communities in the conservation and management of architectural heritage at risk	2. Co-generation of relevant knowledge 3. Co-learning and co-design of actions	2. Direct survey, recording of information in a Database system and in a GIS, on-line survey to make a ranking of buildings based on a multi-criteria analysis, meetings with citizens to integrate information about architectural heritage	Finished	Multi-criteria analysis to obtain a ranking of at-risk heritage assets

\* **Marco Rossitti**, Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano, Via Bonardi 3, 20133 Milano, Italia  
e-mail: marco.rossitti@polimi.it

\*\* **Francesca Torrieri**, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Università degli Studi di Napoli Federico II, Piazzale Vincenzo Tecchio 80, 80125 Napoli, Italia  
e-mail: frtorrie@unina.it

## Bibliography

ACHIG-BALAREZO M.C., TENZE A., *The "minga" community participation for the maintenance of vernacular heritage buildings in the historical center of cuenca, Ecuador*, ISPRS Annals of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences, 4, 2/W6, 2019, pp. 9-16. 10.5194/isprs-annals-IV-2-W6-9-2019

ACHIG-BALAREZO M.C., VAZQUEZ L., BARSALLO M.G., BRIONES J.C., AMAYA J., *Strategies for the management of built heritage linked to maintenance and monitoring. case study of the san roque neighborhood, Cuenca, Ecuador*, International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences, 42, 2W5, pp. 755-761. 10.5194/isprs-archives-XLII-2-W5-755-2017

ARCIDIACONO C., PROCENTESE F., *Distinctiveness and sense of community in the historical center of Naples: A piece*

*of participatory action research*, Journal of Community Psychology, 33, 6, 2005, pp. 631-638. 10.1002/JCOP.20074

BARCA F., MCCAN P., RODRIGUEZ-POSE A., *The case for regional development intervention: Place-based versus place-neutral approaches*, Journal of Regional Science, 51, 1, 2012, pp. 134-152. 10.1111/j.1467-9787.2011.00756.x

BARELKOWSKI R., *Involving social participation in the preservation of heritage: The experience of Greater Poland and Kujavia*, WIT Transactions on Ecology and the Environment, 122, 2009, pp. 435-466. 10.2495/ECO090401

BAUGHER S., *Discovering Enfield Falls: A community initiated archaeological heritage project in Ithaca, New York*, Journal of Community Archeology and Heritage, 8, 4, 2021, pp. 273-289. 10.1080/20518196.2021.1940431

BOERI A., GASPARI J., GIANFRATE V., LONGO D., *Adaptive technologies and co-design strategies for historic spaces*

- rehabilitation, *TECHNE*, 14, 2017, pp. 253-260. 10.13128/Techne-20800
- BRADBURY H., *Introduction: How to Situate and Define Action Research* in Bradbury H. (ed.), *The SAGE Handbook of Action Research*, 3<sup>rd</sup> edn., Sage Publications, London, 2015.
- BRAIONI M.G., BRAIONI A., LOCASCIO A., SALMOIRAGHI G., *Some operational advice for reducing hydraulic risk and for protecting biodiversity and the landscape in riparian areas – river corridor*, *Ecohydrology and Hydrobiology*, 17, 1, 2017, pp. 4-17. 10.1016/j.ecohyd.2016.12.003
- BRUKU S., *Community engagement in historical site protection: Lessons from the Elmina Castle Project in Ghana*, *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 17, 1, 2015, pp. 67-76. 10.1179/1350503315Z.00000000094
- CALVARESI C., *Le aree interne, un problema di policy*, *Territorio*, 74, 2015, pp. 87-90. 10.3280/TR2015-074015
- CAPRIELLO A., GIUBERTONI M., PASTRELLO L., *Valorizzazione di un patrimonio culturale periferico: il progetto “Cuore Verde tra i due Laghi”*, *Il Capitale Culturale. Studies on the Value of Cultural Heritage*, 11, 2015, pp. 337-370. 10.13138/2039-2362/761
- CARMICHAEL B., WILSON G., NAMARNYLIK I., NADJI S., CAHILL J., BROCKWELL S., WEBB B., BIRD D., DALY C., *A methodology for the assessment of climate change adaptation options for cultural heritage sites*, *Climate*, 8, 8, 2020, 88. 10.3390/CLI8080088
- CERRETA M., DALDANISE G., LA ROCCA L., PANARO S., *Triggering active communities for cultural creative cities: The “hack the city” play rech mission in the salerno historic centre (Italy)*, *Sustainability*, 13, 21, 2021, 11877. 10.3390/su132111877
- CHEN F., *Comparison of unofficial recognition and conservation approaches to informal architectural heritage: cases from Hong Kong, China and Iwate Prefecture, Japan*, *Journal of Asian Architecture and Building Engineering*, 2021. 10.1080/13467581.2021.1941988
- CHIABAI A., PASKALEVA K., LOMBARDI P., *e-Participation Model for Sustainable Cultural Tourism Management: A Bottom-Up Approach*, *International Journal of Tourism Research*, 15, 1, pp. 35-51. 10.1002/jtr.871
- CHITTY G., *Introduction. Engaging Conservation-practicing heritage conservation in communities*, in Chitty, G. (ed.), *Heritage, Conservation and Communities. Engagement, participation and capacity building*, Routledge, London, 2017, pp. 1-14.
- CIFTCI A., *Impact of Historic Environments on Child's Cultural Identity and Architectural Heritage Awareness: C.A.T.C.H. (Children-Architects to Create Homes), Erasmus + Project Experience*, *Historic Environment: Policy and Practice*, 11, 2, 2020, pp. 127-157.
- CIMADOMO G., *Community Participation for Heritage Conservation*, in Verdelli L., *Sustainability in Heritage Protected Areas*, AESOP & Wroclaw University of Technology, Wroclaw, 2015.
- COLECCHIA A., *Community heritage and heritage community. Participatory models of cultural and natural heritage management in some inner areas of the Abruzzo region (Italy)*, *Il Capitale Culturale. Studies on the Value of Cultural Heritage*, 19, 2019, pp. 129-164. 10.13138/2039-2362/1970
- CONFERENZA INTERNAZIONALE SULLA CONSERVAZIONE “CRACOVIA 2000”, *La Carta di Cracovia (2000). Principi per la conservazione ed il restauro del patrimonio costruito* (Cracovia, ottobre 2000), 2000. (scaricabile dal sito internet: [https://www.unirc.it/documentazione/materiale\\_didattico/1463\\_2013\\_359\\_17774.pdf](https://www.unirc.it/documentazione/materiale_didattico/1463_2013_359_17774.pdf), consultato online il 24 gennaio 2022).
- CONGRESSO DI AMSTERDAM, *Dichiarazione di Amsterdam* (Amsterdam, ottobre 1975), 1975 (scaricabile dal sito internet: <http://www.ari-restauro.org/wp-content/uploads/2015/02/Dichiarazione-di-Amsterdam-1975.pdf>, consultato online il 24 gennaio 2022)
- CONSIGLIO EUROPEO, *Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore dell'eredità culturale per la società* (Faro, 27 ottobre 2005), *European Treaty Series*, No. 199, 2005. (scaricabile dal sito internet: <http://musei.beni.culturali.it/wp-content/uploads/2016/01/Convenzione-di-Faro.pdf>, consultato online il 24 gennaio 2022).
- DAI Y., HWANG S.H., *The experience design of the bamboo craft of laiji tribe in alishan township*, *Proceedings of the 2017 IEEE International Conference on Applied System Innovation*, 2017, pp. 1567-1578. 10.1109/ICASI.2017.7988230
- DELL'OVO M., BASSANI S., STEFANINA G., OPPIO A., *Memories at risk. How to support decisions about abandoned industrial heritage regeneration*, *Valori e Valutazioni*, 24, 2020, pp. 107-115.
- DOBSON S., *Sustaining place through community walking initiatives*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 1, 2, 2011, pp. 109-121. 10.1108/20441261111171675
- DOGAN M., *Ecomuseum, community museology, local distinctiveness, Hüsamettindere village, Bogatepe village, Turkey*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 5, 1, 2015, pp. 43-60. 10.1108/JCHMSD-07-2013-0033
- DPS, *Strategia nazionale per le Aree Interne: definizione, obiettivi, strumenti e governance*. Documento tecnico collegato alla bozza di Accordo di Partenariato trasmessa alla CE il 9 dicembre 2013, 2013. (scaricabile dal sito internet: [https://www.miur.gov.it/documents/20182/890263/strategia\\_nazionale\\_aree\\_interne.pdf/d10fc11165c04acd-b253-63efae626b19](https://www.miur.gov.it/documents/20182/890263/strategia_nazionale_aree_interne.pdf/d10fc11165c04acd-b253-63efae626b19), consultato online il 25 gennaio 2022).
- ESMAIL A.Y., *Sustainability between urban heritage and tourism development by participation in al-qasr*, *Journal of Engineering and Applied Science*, 66, 4, 2019, pp. 429-450.



- FALANGA R., NUNES M.C., *Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon*, *Land Use Policy*, 108, 2021, 105478. 10.1016/j.landusepol.2021.105478
- FERREIRA T.C., *Sustainable strategies in built heritage preservation: Planned conservation and community participation. experiences in Portugal*, *Innovative Built Heritage Models - Edited contributions to the International Conference on Innovative Built Heritage Models and Preventive Systems*, 2018, pp. 175-184. 10.1201/9781351014793-21
- FERRETTI V., GANDINO E., *Co-designing the solution space for rural regeneration in a new World Heritage site: A Choice Experiments approach*, *European Journal of Operational Research*, 268, 3, 2018, pp. 1077-1091. 10.1016/j.ejor.2017.10.003
- FITRI I., RATNA, SITORUS R., AFFAN M., *Cultural mapping of the heritage districts in Medan, North Sumatra*, *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 180, 1, 2017, 012088. 10.1088/1757-899X/180/1/012088
- FUSCO GIRARD L., NIJKAMP P. (eds.), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*, Franco Angeli, Milano, 1997.
- FRANCINI M., PALERMO A., Viapiana M.F., *Aree Interne: Un'importante 'inclinazione territoriale' per integrate politiche di coesione*, *Territorio*, 80, 2017, pp. 132-139. 10.3280/TR2017-080018
- GALLA, A. (ed.), *World Heritage: Benefits Beyond Borders*, Cambridge University Press, Cambridge, 2012.
- GARCIA G., AMAYA J., TENZE A., *Cultural Significance: Linking Actors and Methods*, *RILEM Bookseries*, 18, 2019, pp. 2053-2061. 10.1007/978-3-319-99441-3\_220
- GARCIA G.A., KAIRUZ E.P., OSPINA-TASCON J.J., SILVA C.A.V., *Technique as function of memory: Heritage values and revaluation of habitat and the landscape in Ambalema, Colombia*, *Vitruvio*, 5, 1, 2020, pp. 49-63. 10.4995/vitruvio-ijats.2020.13714
- GILHOOLY D., LEE E., *Rethinking Urban Refugee Resettlement: A Case Study of One Karen Community in Rural Georgia, USA*, *International Migration*, 55, 6, 2017, pp. 37-55. 10.1111/imig.12341
- GIANFRATE V., DJALALI A., TURILLAZZI B., BOULANGER S.O.M., MASSARI M., *Research-action-research towards a circular Urban system for multi-level regeneration in historical cities: The case of Bologna*, *International Journal of Design and Nature and Ecodynamics*, 15, 1, 2020, pp. 5-11. 10.18280/ijdne.150102
- GLENDINNING M., *The Conservation Movement: A History of Architectural Preservation - Antiquity to Modernity*, Routledge, London, 2013.
- GREENWOOD D.J., LEVIN M., *Introduction. Action Research, Diversity, and Democracy*, in Greenwood D.J., Levin M. (eds.), *Introduction to Action Research*, 2<sup>nd</sup> edn., Sage Publications, London, 2007.
- GRUNENBERG S., HILPERT M., *Elements of the Historical Cultural Landscape: Mapping Methods and Results in the District of Augsburg*, *KN - Journal of Cartography and Geographic Information*, 71, 2, 2021, pp. 121-127. 10.1007/s42489-021-00075-2
- HERNANDEZ-MORCILLO M., BIELING C., BURGI M., LEISKOVSKY J., PALANG H., PRINTSMANN A., SCHULP C.J.E., VERBURG P.H., PLIENINGER T., *Priority questions for the science, policy and practice of cultural landscapes in Europe*, *Landscape Ecology*, 32, 11, 2017, pp. 2083-2096. 10.1007/s10980-017-0524-9
- ICCROM, *People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage*, 2015. (scaricabile dal sito internet: [https://www.iccrom.org/sites/default/files/PCA\\_Annexe-2.pdf](https://www.iccrom.org/sites/default/files/PCA_Annexe-2.pdf), consultato online il 26 gennaio 2022).
- ICOMOS AUSTRALIA, *Carta di Burra* (Burra, 19 agosto 1979), 1979. (scaricabile dal sito internet: [https://www.unirc.it/documentazione/materiale\\_didattico/597\\_2011\\_290\\_13606.pdf](https://www.unirc.it/documentazione/materiale_didattico/597_2011_290_13606.pdf), consultato online il 24 gennaio 2022).
- JOUDIFAR F., OLGAC TURKER O., *A 'Reuse Projection Framework' Based on Othello's Citadel and Cultural Tourism*, *Historic Environment: Policy and Practice*, 11, 2, 2020, pp. 202-231. 10.1080/17567505.2020.1746876
- LAU L.K.P., CHOW P.Y.O., *The right to landscape: Social sustainability and the conservation of the State Theatre, Hong Kong*, *Sustainability*, 11, 15, 2019, 4033. 10.3390/su11154033
- LEE K.C., YAN S.Y., *Participatory planning and monitoring of protected landscapes: a case study of an indigenous rice paddy cultural landscape in Taiwan*, *Paddy and Water Environment*, 17, 3, 2019, pp. 539-548. 10.1007/s10333-019-00750-1
- LEWIS J., *Preserving and maintaining the concept of Letchworth Garden City*, *Planning Perspectives*, 30, 1, 2015, pp. 153-163. 10.1080/02665433.2014.971127
- MARTINOVIC A., IFKO S., *Industrial heritage as a catalyst for urban regeneration in post-conflict cities Case study: Mostar, Bosnia and Herzegovina*, *Cities*, 74, 2018, pp. 259-268. 10.1016/j.cities.2017.12.013
- MOIOLI R., BONIOTTI C., KONSTA A., PILI A., *Complex properties management: Preventive and planned conservation applied to the Royal Villa and Park in Monza*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 8, 2, 2018, pp. 130-144. 10.1108/JCHMSD-06-2017-0035
- MOSHA M., CANTONI L., *Co-designing Digital Engagements with Cultural Heritage Sites in Africa: A Research Road Map for the Brandberg National Monument Area, Namibia*, *Lecture Notes in Computer Science*, vol. 12642, 2021, pp. 666-672. 10.1007/978-3-030-73043-7\_58
- NAMICHEVA E., NAMICHEV P., *Cultural sustainability and architectural heritage*, *Palimpsest*, Vol. 6, No. 11, 2021, pp. 227-239. 10.46763/PALIM21116227N
- NAUMIS-PENA C., RODRIGUEZ-GARCIA A.A., AYALA-MÉNDEZ J., VEALZCO-PLACENCIA N., PÉREZ-MARTINEZ A.E., *Spaces and*



- cultural assets of the autonomous National University of Mexico, Lecture Notes in Computer Science, 11197, 2018, pp. 299-310. 10.1007/978-3-030-01765-1\_33
- NAZIONI UNITE, *Trasformare il nostro mondo: l'Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile*, 2016. (scaricabile dal sito internet: <https://unric.org/it/wp-content/uploads/sites/3/2019/11/Agenda-2030-Onu-italia.pdf>, consultato online il 25 gennaio 2022).
- OPPIDO S., RAGOZINO S., MICHELETTI S., ESPOSITO DE VITA G., *Sharing responsibilities to regenerate publicness and cultural values of marginalized landscapes: Case of Alta irpinia, Italy*, *Urbani Izziv*, 29, 2018, pp. 125-142. 10.5379/urbani-izziv-en-2018-29-supplement-008
- OEVERMANN H., DEGENKOLB J., DIESSLER A., KARGE S., PELTZ U., *Participation in the reuse of industrial heritage sites: the case of Oberschöneweide, Berlin*, *International Journal of Heritage Studies*, 22, 1, 2016, pp. 43-58. 10.1080/13527258.2015.1083460
- PAPPALARDO G., *Community-based processes for revitalizing heritage: Questioning justice in the experimental practice of ecomuseums*, *Sustainability*, 12, 21, 2020, 9270. 10.3390/su12219270
- PARLAMENTO EUROPEO, *Relazione verso un approccio integrato al patrimonio culturale per l'Europa*, 2015. (scaricabile dal sito internet: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2015-0207\\_IT.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2015-0207_IT.pdf), consultato online il 25 gennaio 2022).
- PONZONI E. *Windows of understanding: broadening access to knowledge production through participatory action research*, *Qualitative research*, 16, 5, 2015, pp. 557-574. 10.1177/1468794115602305
- RACITI A., *Urban Design as a Collective Enterprise: The Challenge of Housing Development in Memphis (TN, USA)*, 33, 4, 2018, pp. 392-408. 10.1080/02697459.2018.1548137
- REASON P., BRADBURY H. (eds.), *Handbook of Action Research. Participative Inquiry and Practice*, 1st edn., Sage Publications, London, 2001.
- REASON P., BRADBURY H., "Introduction", in Reason P., Bradbury H. (eds.), *The SAGE Hand-book of Action Research. Participative Inquiry and Practice*, 2nd edn., Sage Publications, London, 2008.
- RIBERA F., NESTICÒ A., CUCCO P., MASELLI G., *A multicriteria approach to identify the Highest and Best Use for historical buildings*, *Journal of Cultural Heritage*, 41, 2020, pp. 166-177. 10.1016/j.culher.2019.06.004
- RONKKO E., AAREEVAARA E., *Towards Strengths-Based Planning Strategies for Rural Localities in Finland*, *European Countryside*, 9, 3, 2017, pp. 397-415. 10.1515/euco-2017-0024
- ROSSITI M., TORRIERI F., *Circular economy as 'catalyst' for resilience in inner areas*, *Sustainable Mediterranean Construction*, Special issue 5, pp. 64-67. [http://www.sustainablemediterraneanconstruction.eu/SMC/Special%20Issue%20n.5\\_files/064\\_Circular%20economy%20as%20catalyst%20for%20resilience%20in%20inner%20areas.pdf](http://www.sustainablemediterraneanconstruction.eu/SMC/Special%20Issue%20n.5_files/064_Circular%20economy%20as%20catalyst%20for%20resilience%20in%20inner%20areas.pdf)
- RUSO J.E., SCHOEMAKER P.J.H., *Winning Decisions: Getting it Right the First Time*, Doubleday & Co, New York, 2001.
- SAIJA L., *Prospettive di ricerca-azione nella disciplina urbanistica*, *Infolio*, 19, 2007, pp. 49-52.
- SAINTENOY T., ESTEFANE F.G., JOFRE D., MASAGUER M., *Walking and Stumbling on the Paths of Heritage-making for Rural Development in the Arica Highlands*, *Mountain Research and Development*, 39, 4, 2019, pp. D1-D10. 10.1659/MRD-JOURNAL-D-19-00015.1
- SANTORO A., VENTURI M., AGNOLETTI M., *Landscape perception and public participation for the conservation and valorization of cultural landscapes: The case of the cinque terre and porto venere unesco site*, *Land*, 10, 2, 2021, 93. 10.3390/land10020093
- SALVATORE R., CHIODO E., FANTINI A., *Tourism transition in peripheral rural areas: Theories, issues and strategies*, *Annals of Tourism Research*, 68, 2018, pp. 41-51. 10.1016/j.annals.2017.11.003
- SHIPLEY R., FEICK R., *A practical approach for evaluating cultural heritage landscapes: Lessons from rural Ontario*, *Planning Practice and Research*, 24, 4, 2009, pp. 455-469. 10.1080/02697450903327113
- SILVA B., VIGOTTI F., *Patrimonio diffuso e 'fragilità sociali'. L'identikit dei luoghi come strumento d'indagine*, *ANANKE*, 91, 2020, pp. 90-94.
- SIMEONI F., DE CRESCENZO V., *Ecomuseums (on Clean Energy), cycle tourism and Civic Crowdfunding: A new match for sustainability*, *Sustainability*, 10, 3, 2018, 817. 10.3390/su10030817
- SMITH L. *Discourses of heritage: implications for archeological community practice*, *Nuevo Mundo Mundo Nuevos*, 2012. 10.4000/nuevomundo.64148
- SZCZEPAŃSKA A., PIETRZYK K., *Evaluation of Public Spaces in Historical Centers of Small Towns: Case Study*, *Journal of Urban Planning and Development*, 146, 1, 2020, 05019020. 10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000542
- SYAHID M.A.A., KURNIAWAN K.R., JAHJA N.A., PUTRA A.P.D., SUBANDRIO S., *The restoration of old mosques heritage in Pekojan, Jakarta*, *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 402, 1, 2020, 012016. 10.1088/1755-1315/402/1/012016
- THORKILDSEN A., EKMAN M., *The complexity of becoming: Collaborative planning and cultural heritage*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 3, 2, 2013, pp. 148-162. 10.1108/JCHMSD-10-2012-0053
- TIGANEA O.C., *The Conservation of the Industrial Heritage: Theoretical Approaches and Territorial Experimentations in the Case of Anina (Romania)*, *ArchHistO*, 13, 2020, pp. 342-379. 10.14633/AHR208
- UNIONE EUROPEA, *Participatory Governance of Cultural Heritage*. Report of the OMC (Open Method of Coordination) working group of Member States'



experts, Publications Office of the European Union, Lussemburgo, 2018 (scaricabile dal sito internet: <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/b8837a15-437c-11e8-a9f4-01aa75ed71a1>, consultato online il 24 gennaio 2022).

VOLK M., FRANK K., NETTLES B.B., *Managing coastal change in the cultural landscape: A Case study in Yankeetown and Inglis, Florida*, *Change Over Time*, 5, 2, 2015, pp. 226-246. 10.1353/cot.2015.0018

WALKER D., *Towards a beneficial world heritage: Community involvement in the blaenavon industrial landscape*, *Museum International*, 63, 1-2, 2011, pp. 25-33. 10.1111/j.1468-0033.2012.01760.x

WALTER N., *Everyone loves a good story. Narrative, tradition and public participation in conservation*, in Chitty, G. (ed.),

*Heritage, Conservation and Communities. Engagement, participation and capacity building*, Routledge, London, 2017, pp. 50-64

WELLS J.C., LIXINSKI L., *Heritage values and legal rules: Identification and treatment of the historic environment via an adaptive regulatory framework (part 2)*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 7, 3, 2017, pp. 345-363. 10.1108/JCHMSD-07-2016-0044

WILSON K., DESHA C., *Engaging in design activism and communicating cultural significance through contemporary heritage storytelling: A case study in Brisbane, Australia*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 6, 3, 2016, pp. 271-286. 10.1108/JCHMSD-10-2015-0039



# La ricerca azione per la conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali: il ruolo della valutazione

Marco Rossitti\*, Francesca Torrieri\*\*

Parole chiave: Ricerca azione, Patrimonio Architettonico, Metodologia, Valutazione, Comunità

## Abstract

*Il riconoscimento del ruolo chiave del patrimonio architettonico per uno sviluppo territoriale sostenibile ha spinto la comunità scientifica ad attribuire maggiore importanza al coinvolgimento delle comunità locali nelle scelte e pratiche di conservazione. Tuttavia, nonostante il riconoscimento dei benefici derivanti dalla partecipazione attiva delle comunità locali in ambito conservativo, nella pratica tale coinvolgimento risulta ancora marginale e legato ad esperienze prive di supporto istituzionale.*

*Tale fenomeno è ascrivibile a molteplici cause, tra cui la mancanza di una cultura della partecipazione, che affonda le sue radici nell'approccio convenzionale alla conservazione del patrimonio architettonico basato sulla sola "conoscenza esperta", e la conseguente carenza di approcci e strumenti capaci di gestire la complessità delle scelte legate alla conservazione in cui, invece, si richiede una stretta collaborazione tra comunità locali, mondo della ricerca e istituzioni.*

*Il presente contributo mira ad indagare il ruolo dell'approccio della ricerca azione nel favorire la partecipazione delle comunità locali ai processi di conservazione soprattutto nelle aree marginali, dove le dinamiche di contrazione demografica in atto rendono ancora più necessario sia l'intervento delle istituzioni, che la partecipazione delle comunità. Sulla scorta di tali premesse, partendo da un'analisi delle esperienze in corso, il contributo si sofferma sulla necessità di supportare l'implementazione di*

*approcci alla ricerca-azione per la conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali, ponendo particolare attenzione al ruolo della valutazione per il raggiungimento di tale obiettivo. Nello specifico, nella prima parte del contributo si propone una riflessione sull'importanza del coinvolgimento delle comunità per la conservazione del patrimonio sulla base delle principali carte e trattati sul tema. Nella seconda parte sono state, poi, analizzate le principali caratteristiche dell'approccio alla ricerca-azione ed i suoi punti di forza e di debolezza rispetto alle finalità preposte attraverso una literature review delle esperienze di ricerca azione applicate al patrimonio architettonico a livello globale. Le analisi condotte hanno portato ad evidenziare come la maggior parte delle esperienze analizzate nasca da iniziative spontanee, prive di un supporto istituzionale e metodologico, in cui il ruolo della valutazione è ancora marginale.*

*Pertanto, nella parte finale della riflessione si propone una prima proposta di framework metodologico basato sull'integrazione della ricerca azione con i principali strumenti di valutazione sviluppati in letteratura al fine di supportare le differenti fasi del processo decisionale.*

*Tale framework, opportunamente declinato secondo le specificità del caso studio trattato, può rappresentare un valido supporto per l'implementazione e la trasposizione in ambito istituzionale dell'approccio alla ricerca-azione per la conservazione del patrimonio.*

## 1. IL RUOLO DELLE COMUNITÀ LOCALI PER LA CONSERVAZIONE DEL PATRIMONIO ARCHITETTONICO IN AREE MARGINALI

### 1.1 Il processo di riconoscimento del ruolo delle comunità locali per la conservazione del patrimonio architettonico

Negli ultimi anni si sta assistendo ad un crescente numero di iniziative che, attraverso processi ispirati alla partecipazione e all'innovazione, promuovono il coinvolgimento attivo della cittadinanza negli affari pubblici alla scala nazionale e internazionale (Unione Europea, 2018). In tale contesto di innovazione e partecipazione, il patrimonio architettonico riveste un ruolo fondamentale. Infatti, il potenziale del patrimonio culturale per la promozione di uno sviluppo territoriale sostenibile è universalmente riconosciuto (Namicheva, Namichev, 2021) e il coinvolgimento attivo delle comunità locali per la sua conservazione e valorizzazione gioca un ruolo fondamentale nell'attivazione di tale potenziale.

La consapevolezza circa l'importanza delle comunità locali per la conservazione e la gestione del patrimonio architettonico è il risultato di un lungo dibattito scientifico, che ha prodotto importanti carte e trattati internazionali, iniziato negli anni '50 del secolo breve a seguito del secondo conflitto mondiale. Le *milestones* di questo dibattito, che ha condotto al riconoscimento della centralità delle comunità locali per la conservazione del patrimonio architettonico possono essere individuate in:

1. La *Dichiarazione di Amsterdam* (1975). Essa, insieme alla *Carta Europea del Patrimonio Architettonico*, introduce riflessioni significative sul rapporto tra patrimonio costruito e comunità locali. Nello specifico, essa sottolinea l'importanza del coinvolgimento delle comunità locali, affermando la necessità che gli attori politici prendano «decisioni alla luce del giorno, usando un linguaggio chiaro ed accessibile a tutti affinché la popolazione possa conoscere, discutere ed apprezzare i motivi delle decisioni» (Congresso di Amsterdam, 1975).
2. La *Carta di Burra* (1979). Sulla scorta delle riflessioni emerse pochi anni prima ad Amsterdam, la carta pone le comunità locali al centro delle ragioni e delle azioni per la conservazione e la gestione del patrimonio. Infatti, dal momento che «i luoghi e i beni patrimonio culturale arricchiscono la vita delle persone e spesso offrono loro un profondo ed ispiratore senso di legame con la comunità ed il paesaggio, con le esperienze passate e vissute, si sottolinea la necessità che «la conservazione, l'interpretazione e la gestione di un luogo permettano la partecipazione delle persone che intrattengono con esso relazioni o significati particolari o che hanno una responsabilità sociale, spirituale o culturale» (ICOMOS Australia, 1979).
3. La *Carta di Cracovia* (2000). Essa pone particolare enfasi sul ruolo delle comunità per il riconoscimento e la gestione del patrimonio culturale, sostenendo che «cia-

scuna comunità, attraverso la propria memoria collettiva e la consapevolezza del proprio passato, è responsabile dell'identificazione e della gestione del proprio patrimonio» (Conferenza Internazionale sulla conservazione "Cracovia 2000", 2000).

4. La *Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore dell'eredità culturale per la società (Convenzione di Faro)* (2005). Essa introduce il concetto di «comunità di eredità» come gruppo «di persone che attribuisce valore ad aspetti specifici dell'eredità culturale, e che desidera, nel quadro di un'azione pubblica, sostenerli e trasmetterli alle generazioni future» e enfatizza l'importanza di una condivisione di responsabilità nella gestione del patrimonio culturale (Consiglio Europeo, 2005).

Gli esiti del complesso processo di riconoscimento dell'importanza del coinvolgimento delle comunità nella conservazione del patrimonio, sinteticamente scandito nelle sue tappe principali, sono chiaramente rintracciabili anche nei più recenti documenti internazionali. Nello specifico, la *Relazione verso un approccio integrato al patrimonio culturale per l'Europa* ribadisce la necessità di promuovere approcci innovativi e integrati alla conservazione del patrimonio, fondati sul coinvolgimento delle comunità, la partecipazione della società civile e *partnership* pubblico-private (Parlamento Europeo, 2015). Ancora, *l'Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile* riporta, come *target* di sviluppo, l'incremento degli sforzi per la tutela e la conservazione del patrimonio culturale e naturale mondiale (*target* 11.4), sottolineando al contempo la necessità di promuovere un'ampia partecipazione (Nazioni Unite, 2016).

### 1.2 Il coinvolgimento delle comunità locali per la conservazione del patrimonio architettonico: quali benefici?

L'importanza della partecipazione delle comunità locali nei processi relativi al patrimonio architettonico, espressa con forza nei documenti ufficiali prodotti a livello internazionale, affonda le sue radici nell'estensione dello sguardo, verificatasi in ambito conservativo, dalla sola dimensione materiale del patrimonio alle relazioni tra le persone e i luoghi. Infatti, guardando alla conservazione come pratica sociale «che ricrea in continuazione legami sociali e narrazioni storiche e culturali sottese a tali legami» (Smith, 2012), risulta evidente come la conservazione del patrimonio architettonico non possa prescindere da un costante dialogo con la comunità che vive in relazione diretta con il patrimonio stesso.

Da un lato, infatti, il patrimonio architettonico riveste un ruolo fondamentale nel vissuto delle comunità e, dall'altro, l'intervento delle comunità apporta notevoli vantaggi alle pratiche conservative (Galla, 2012). Nello specifico, il patrimonio architettonico costituisce un elemento unificante per le comunità, oltre che un'inesauribile fonte di conoscenza, in cui è possibile riscoprire le proprie radici



comuni, nonché il proprio potenziale in termini di creatività e innovazione (Walter, 2017). Al contempo, gli approcci *people-centred* consentono di mettere le competenze delle comunità a servizio delle pratiche di conservazione. Le comunità locali, infatti, spesso risultano dotate di competenze che travalicano le strutture politiche e/o scientifiche e che, dunque, risultano complementari alla conoscenza professionale (ICCROM, 2015). Inoltre, la nuova enfasi sulla conservazione come processo sociale fornisce una risposta adeguata alla necessità di conciliare la tensione esistente tra la natura statica delle teorie del restauro e della conservazione e i continui e rilevanti cambiamenti culturali e sociali in atto (Glendinning, 2013).

Tuttavia, nonostante il riconoscimento da parte del mondo scientifico dell'importanza dei benefici derivanti dal coinvolgimento delle comunità locali nei processi di conservazione del patrimonio architettonico, nella pratica esso risulta ancora marginale, mentre è ancora rilevante il solo ruolo degli esperti. Inoltre, la maggioranza delle esperienze *people-centred* di successo in ambito conservativo nascono da iniziative spontanee, prive di alcun supporto da parte delle istituzioni pubbliche; ciò evidenzia la difficoltà strutturale delle istituzioni pubbliche di indirizzare i processi di conservazione verso pratiche partecipate capaci di valorizzare risorse e competenze apportate dalle comunità locali (Chitty, 2017).

In virtù di ciò, risulta opportuno promuovere validi strumenti di supporto alla costruzione di processi decisionali collaborativi, soprattutto nelle aree marginali, dove le dinamiche di contrazione demografica in atto rendono ancora più necessario tanto l'intervento delle istituzioni e l'apporto innovativo, che il mondo della ricerca può offrire, quanto il coinvolgimento attivo delle comunità locali. Sulla scorta di tali premesse, dunque, il presente contributo si sofferma sull'apporto che le differenti metodologie offerte dalla disciplina valutativa, opportunamente messe a sistema, possono fornire nell'implementazione delle varie fasi di processi decisionali orientati alla conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali, giungendo ad una prima proposta di framework metodologico.

## 2. LA RICERCA AZIONE PER LA CONSERVAZIONE DEL PATRIMONIO ARCHITETTONICO IN AREE MARGINALI

### 2.1 Quale approccio alla ricerca per la conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali?

La disamina delle opportunità relative al coinvolgimento delle comunità locali nella conservazione del patrimonio architettonico rende evidente la necessità di strutturare processi decisionali in cui tali comunità assumano un ruolo primario al pari degli esperti/ricercatori in ambito conservativo. L'adozione di una simile prospettiva è ancora più urgente in contesti territoriali caratterizzati da di-

namiche di marginalizzazione, come le aree interne italiane<sup>1</sup>. In questi territori, infatti, i fenomeni di contrazione demografica in atto negli ultimi decenni hanno spinto il Governo italiano alla definizione della Strategia Nazionale Aree Interne (DPS, 2013) attraverso l'adozione di un approccio *place-based* e *people-centred* orientato al riequilibrio dell'offerta di servizi essenziali e alla promozione di iniziative di sviluppo locale (Francini, Palermo e Viapiana, 2017). Tuttavia, anche nell'implementazione di tale politica pubblica, saldamente incardinata sul ruolo centrale da assegnare alle comunità, la mancanza di un supporto metodologico per le decisioni relative alla conservazione del patrimonio risulta evidente. Infatti, nonostante la valorizzazione del patrimonio culturale sia riconosciuta come uno degli assi strategici per perseguire uno sviluppo sostenibile in un'ottica di circolarità (Rossitti e Torrieri, 2021), le azioni dedicate al patrimonio architettonico risultano pressoché assenti o si limitano ad un riutilizzo a fini turistici, che non prende in considerazione il potenziale di innovazione e le esigenze espresse dalle comunità locali (Calvaresi, 2015).

L'implementazione di processi decisionali orientati alla conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali non può, dunque, prescindere da una viva e costante interazione tra le comunità e gli esperti/ricercatori in ambito conservativo, dal momento che entrambi gli apporti conoscitivi risultano essenziali, nonché complementari.

Appare, dunque opportuno, riconosciuta l'importanza del coinvolgimento delle comunità locali nei processi di conservazione, far riferimento ad uno dei tre principali approcci sviluppati nell'ambito delle scienze sociali al fine di favorire tale partecipazione: la ricerca convenzionale, la ricerca applicata e la ricerca-azione.

Tali approcci, pur incardinandosi nell'ambito delle scienze sociali, presentano delle notevoli differenze in relazione allo scopo dell'attività di ricerca intrapresa, al ruolo che rivestono in essa il ricercatore e gli stakeholder coinvolti, ai benefici prodotti e al ruolo dell'azione. Nello specifico, la ricerca sociale convenzionale si propone come scopo principale la produzione di nuova conoscenza attraverso l'azione di un ricercatore che è esterno al contesto di ricerca e che guarda agli stakeholders come soggetti da studiare. Di conseguenza, i benefici prodotti da un'attività di ricerca sociale, concepita in modo convenzionale, sono prevalentemente indirizzati alla comunità scientifica di riferimento, che, attraverso un'attività di comunicazione delle informazioni acquisite da parte del ricercatore, può raggiungere un avanzamento nel proprio livello di conoscenza rispetto alla tematica indagata. Nel caso della ricerca convenzionale, invece, lo scopo principale è il rag-

<sup>1</sup> Le aree interne italiane comprendono i Comuni italiani distanti dai luoghi di offerta di servizi di base come istruzione (offerta scolastica superiore), sanità (ospedali di livello DEA I) e trasporti (stazione ferroviaria Silver).

giungimento di un cambiamento o miglioramento attraverso il coinvolgimento di un ricercatore, che è un esperto esterno, invitato dalla comunità di stakeholder, che si configura come cliente della ricerca. Ne discende che, in questo caso, i beneficiari del processo di ricerca, sono gli stakeholder stessi che, grazie alla messa in campo di azioni di breve termine da parte del ricercatore, giungono alla soluzione di un loro specifico problema. Nelle esperienze di ricerca azione, invece, il ricercatore, immerso nel contesto della ricerca, si pone un duplice obiettivo: conoscere e, al contempo, apportare un miglioramento alla realtà su cui interviene. Per raggiungere tale fine, esso si avvale di una stretta interazione con gli stakeholder, che diventano co-ricercatori. Tale aspetto ha conseguenze dirette sui benefici prodotti dal processo di ricerca, che sono rivolti a tutte le figure coinvolte nel processo, le quali, al di là dell'output del processo, sono in grado di sviluppare nuove competenze e abilità. Inoltre, l'azione non viene interpretata come un momento distinto dalla conoscenza, bensì come un elemento costante nel percorso di ricerca.

Tali differenze tra i tre approcci alla ricerca sociale devono

esser ben vagliate ai fini di individuare l'approccio più opportuno alla costruzione di processi orientati alla conservazione del patrimonio architettonico fondata su un coinvolgimento attivo delle comunità.

Pertanto, nella Tabella 1 che segue è riportato un confronto tra i tre approcci summenzionati, a partire da quello proposto da Bradbury (2015), che, al di là delle principali caratteristiche di ciascun approccio, ne evidenzia i relativi punti di forza, di debolezza e le opportunità, nelle applicazioni relative alla conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali.

Attraverso la lettura della Tabella 1, emerge chiaramente come la ricerca convenzionale, che ha rappresentato l'approccio prevalente alla conservazione del patrimonio architettonico nel secolo scorso, risulti incompatibile con la necessità di coinvolgere attivamente le comunità locali.

La ricerca applicata, invece, consente di mettere le competenze di uno o più esperti a servizio delle comunità, per risolverne dei problemi, ma non coglie a pieno le opportunità legate ad una partecipazione attiva delle cittadinanza.

**Tabella 1 - Confronto tra i tre principali approcci alla ricerca nelle scienze sociali (adattamento alle specificità della conservazione del patrimonio architettonico del confronto proposto da Hilary Bradbury)**

	<b>RICERCA CONVENZIONALE</b>	<b>RICERCA APPLICATA</b>	<b>RICERCA AZIONE</b>
<b>Scopo</b>	Comprendere/conoscere	Apportare un miglioramento	Comprendere/conoscere e apportare un miglioramento
<b>Orientamento</b>	Ricerca 'su'	Ricerca 'per'	Ricerca 'con'
<b>Ruolo ricercatore</b>	Esterno al contesto territoriale di ricerca	Esperto invitato	Immerso nel contesto territoriale di ricerca
<b>Ruolo Stakeholder</b>	Soggetti della ricerca	Clienti della ricerca	Co-ricercatori
<b>Evidenze</b>	Dati qualitativi e quantitativi	Dati qualitativi e quantitativi	Esperienziali, parziali, dialogiche, intuitive, qualitative e quantitative
<b>Processo di apprendimento</b>	L'apprendimento avviene a distanza rispetto all'oggetto della ricerca	Approccio lineare, orientato a comprendere le problematiche degli stakeholder e a risolverle	L'apprendimento è integrato alla ricerca mediante un processo iterativo
<b>Punti di forza per la conservazione</b>	Approccio deterministico e rigoroso alla conservazione, fondato su un set definito di tecniche e metodologie per raggiungere un risultato positivo	Conoscenza esperta messa a servizio delle comunità locali	Decisioni frutto di un processo aperto di discussione e negoziazione Possibilità di definire approcci metodologici unici senza replicare modelli mainstream
<b>Punti deboli per la conservazione</b>	Scarsa relazione con il contesto territoriale di ricerca e la sua comunità	Rischio di ignorare nuove opportunità di apprendimento e applicare a-criticamente soluzioni generali a problemi specifici	Mancanza apparente di rigore scientifico e distacco da una dimensione esclusivamente oggettiva/deterministica
<b>Benefici per</b>	La comunità accademica nell'accrescere il proprio livello di conoscenza	I clienti della ricerca	Le persone coinvolte nel percorso di ricerca, che sono in grado di sviluppare nuove competenze e abilità, al di là dell'output del processo
<b>Azione</b>	Comunicazione e pubblicazione della conoscenza e delle informazioni prodotte	Azione di breve-termine orientata alla soluzione di uno specifico problema degli stakeholder	L'azione è concepita come un elemento costante all'interno del percorso di ricerca



Al contrario, la ricerca azione, nel considerare i membri di una comunità come co-ricercatori e nel porre un processo di mutuo apprendimento interattivo al centro del processo di ricerca (Ponzoni, 2015), risponde perfettamente ai requisiti di un approccio *people-centred* alla conservazione. Per tale motivo, il contributo si sofferma su tale approccio per la proposta di un framework metodologico a supporto dell'implementazione di processi decisionali per la conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali.

## 2.2 La ricerca azione

La ricerca azione può essere definita come «un processo partecipativo orientato allo sviluppo di conoscenza pratica per fini utili. Essa ambisce ad integrare azione e riflessione, teoria e pratica, al fine di fornire soluzioni pratiche [...] e favorire il progresso di singoli individui e delle rispettive comunità» (Reason, Bradbury, 2001). Già da questa definizione si evince la differenza di approccio tra la ricerca-azione e quella convenzionale: differenza che si misura sia rispetto all'orientamento verso fini pratici, che rispetto al ricorso costante all'integrazione tra azione e riflessione (Reason, Bradbury, 2008).

Tale orientamento innovativo alla ricerca scientifica affonda le sue radici in diverse branche della filosofia contemporanea, come l'*epistemologia ermeneutica*, la *nuova scienza* e la *razionalità dialogica-comunicativa*. Infatti, tutte queste branche cercano di superare la dicotomia dominante nel pensiero occidentale tra conoscenza e azione, andando ad interpretare il processo di apprendimento come un processo continuo ed iterativo, in cui soggetto e oggetto si influenzano e si modificano reciprocamente (Saija, 2007). Infatti, le due caratteristiche principali dell'approccio alla ricerca azione possono essere identificate in:

- Il modo innovativo di concepire la relazione tra conoscenza e azione. Infatti, esse non sono considerate fasi meramente consequenziali del processo decisionale, ma come aspetti inscindibili di un processo di *learning-by-doing*.
- L'abbattimento della tradizionale distinzione tra esperto/ricercatore e oggetto della ricerca.

Tali aspetti distintivi informano tutte le fasi di un processo di ricerca azione, che possono essere schematizzate come segue (Greenwood, Levin, 2007):

1. Co-definizione del problema decisionale;
2. Co-produzione di conoscenza rilevante;
3. Mutuo apprendimento e co-progettazione;
4. Azione;
5. Interpretazione dei risultati.

## 3. LA RICERCA AZIONE PER LA CONSERVAZIONE DEL PATRIMONIO ARCHITETTONICO: UNA LITERATURE REVIEW DELLE ESPERIENZE ESISTENTI

### 3.1 Il processo di literature review

L'adozione dell'approccio alla ricerca azione per la co-

struzione di un framework metodologico a supporto della conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali richiede un'attenta comprensione delle opportunità e dei limiti ad esso connesse. A tal fine, il contributo propone una *literature review* delle esperienze di ricerca azione in ambito conservativo, al fine di ricostruirne un quadro esaustivo.

È stata effettuata una prima ricerca per parole chiave sulle principali piattaforme di divulgazione scientifica, quali Scopus, Web of Science (WoS) e Google Scholar. Nello specifico, vista la ricchezza della terminologia utilizzata per riferirsi alle differenti dimensioni del patrimonio costruito, si è fatto ricorso alla combinazione di diverse parole chiave: "ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL HERITAGE"; "ACTION RESEARCH" AND "BUILT HERITAGE"; "ACTION RESEARCH" AND "HISTORICAL CENTER"; "ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL LANDSCAPE"; "ACTION RESEARCH" AND "INNER AREAS". I risultati ottenuti, in termini di contributi scientifici pubblicati, sono stati sottoposti ad una prima lettura critica speditiva, al fine di restringere il campo di analisi alle sole esperienze che rispondono ai seguenti criteri:

- l'esperienza si focalizza, seppur in maniera non esclusiva, sulla dimensione 'costruita' del patrimonio culturale;
- la tutela, valorizzazione o conservazione del patrimonio costruito, nelle sue molteplici dimensioni, rappresentano uno degli obiettivi principali dell'esperienza di ricerca azione;
- vi è un esplicito riferimento al ruolo attivo delle comunità locali all'interno del processo di ricerca azione.

La prima ricerca per parole chiave ha condotto all'individuazione di 84 contributi scientifici. Di questi, ne sono stati poi selezionati 30, a valle del processo di lettura critica sulla base dei criteri stabiliti (Tab. 2).

**Tabella 2 - Risultati della prima fase di ricerca e selezione di esperienze di ricerca azione per parole chiave**

PAROLE CHIAVE	CONTRIBUTI ANALIZZATI	CONTRIBUTI SELEZIONATI
"ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL HERITAGE"	58	21
"ACTION RESEARCH" AND "BUILT HERITAGE"	4	2
"ACTION RESEARCH" AND "HISTORICAL CENTER"	1	1
"ACTION RESEARCH" AND "CULTURAL LANDSCAPE"	15	5
"ACTION RESEARCH" AND "INNER AREAS"	6	1
TOTALE	84	30

La prima ricerca per parole chiave è stata poi ampliata utilizzando ulteriori combinazioni di parole chiave: "PARTICIPATION" AND "ARCHITECTURAL HERITAGE"; "PARTICIPATION" AND "HISTORICAL CENTER"; "PARTICIPATION" AND "CULTURAL LANDSCAPE", non necessariamente collegate al tema della ricerca azione ma invece riferite a quello della partecipazione per la conservazione del patrimonio culturale.

La ricerca per parole chiave, infine, è stata arricchita di ulteriori esperienze, individuate attraverso un più vasto lavoro di ricognizione bibliografica sul tema. Anche in questo caso, i contributi scientifici individuati, sono stati sottoposti ad un vaglio critico, per selezionare quelli congruenti con gli obiettivi prefissati. Nello specifico, ai criteri di selezione già individuati per la precedente fase, ne è stato aggiunto un altro, orientato a valutare l'effettiva riconducibilità delle esperienze proposte ad un approccio alla ricerca-azione:

- il processo di ricerca presentato è riconducibile ad una o più fasi, che caratterizzano un processo di ricerca azione (co-definizione del problema, co-produzione di conoscenza rilevante, mutuo apprendimento e co-progettazione, azione, interpretazione dei risultati).

Questa seconda fase del processo di individuazione e selezione di esperienze di ricerca azione rilevanti ha condotto ad una raccolta di 336 contributi, tra i quali ne sono stati selezionati 31 (Tab. 3).

**Tabella 3 - Risultati della seconda fase di ricerca e selezione di esperienze di ricerca azione per parole chiave**

PAROLE CHIAVE	CONTRIBUTI ANALIZZATI	CONTRIBUTI SELEZIONATI
"PARTICIPATION" AND "ARCHITECTURAL HERITAGE"	46	15
"PARTICIPATION" AND "HISTORICAL CENTER"	33	2
"PARTICIPATION" AND "CULTURAL LANDSCAPE"	250	6
ALTRE ESPERIENZE	7	7
TOTALE	336	30

La prima fase del processo di literature review ha condotto, dunque, alla selezione di 60 contributi scientifici rilevanti, di cui 3 sono stati scartati, in quanto legati ad esperienze già descritte da altri contributi selezionati.

Il processo di *literature review* si è, dunque, focalizzato su un'analisi di dettaglio delle 57 esperienze scelte, al fine di comprendere chiaramente quale sia lo stato dell'arte rispetto alla ricerca azione nell'ambito della conservazione del patrimonio architettonico, nonché le potenzialità e i limiti legati all'adozione di un simile approccio.

Nello specifico, i contributi scientifici e le relative esperienze di ricerca azione selezionate sono state analizzate in riferimento ai seguenti criteri:

- Partner istituzionale.* Eventuali enti pubblici o privati che, al di là dell'università o centro di ricerca di afferenza dei ricercatori direttamente coinvolti nel processo, hanno preso parte attivamente all'esperienza di ricerca azione.
- Dimensione del patrimonio.* Tipologia di patrimonio costruito con cui ci si confronta nell'ambito dell'esperienza (archeologica, architettonica, borgo/villaggio, materiale, paesaggio, urbana). Infatti, ciascuna tipologia di patrimonio presenta delle specificità, sia in termini di estensione territoriale, che di valori e significati ad esso associati, che determinano delle necessarie differenze nelle modalità di approccio alla sua conservazione e nell'individuazione della cosiddetta "comunità di eredità" (*heritage community*) con cui interagire nell'ambito del processo di ricerca azione.
- Obiettivo.* Obiettivo principale dell'esperienza intrapresa.
- Fase.* Fasi caratterizzanti un processo di ricerca azione, che è possibile ritrovare all'interno del percorso di ricerca analizzato. Come già precedentemente menzionato, le cinque fasi cui è possibile ricondurre un processo di ricerca azione a cui, dunque, ci si è riferiti nell'ambito della presente analisi, sono quelle proposte da Greenwood e Levin (2007), ovvero: co-definizione del problema decisionale; co-generazione di conoscenza rilevante; mutuo apprendimento e co-progettazione; azione; interpretazione dei risultati.
- Strumenti.* Tecniche e metodologie utilizzate nell'ambito dell'esperienza di ricerca, distinte per ciascuna fase del processo.
- Stato.* Indicazione circa lo stato dell'esperienza al momento della pubblicazione del contributo scientifico associato (conclusa o in corso).
- Ruolo della valutazione.* Focus sul ruolo della valutazione nel supportare le varie fasi del processo decisionale ed esplicitazione delle metodologie utilizzate.

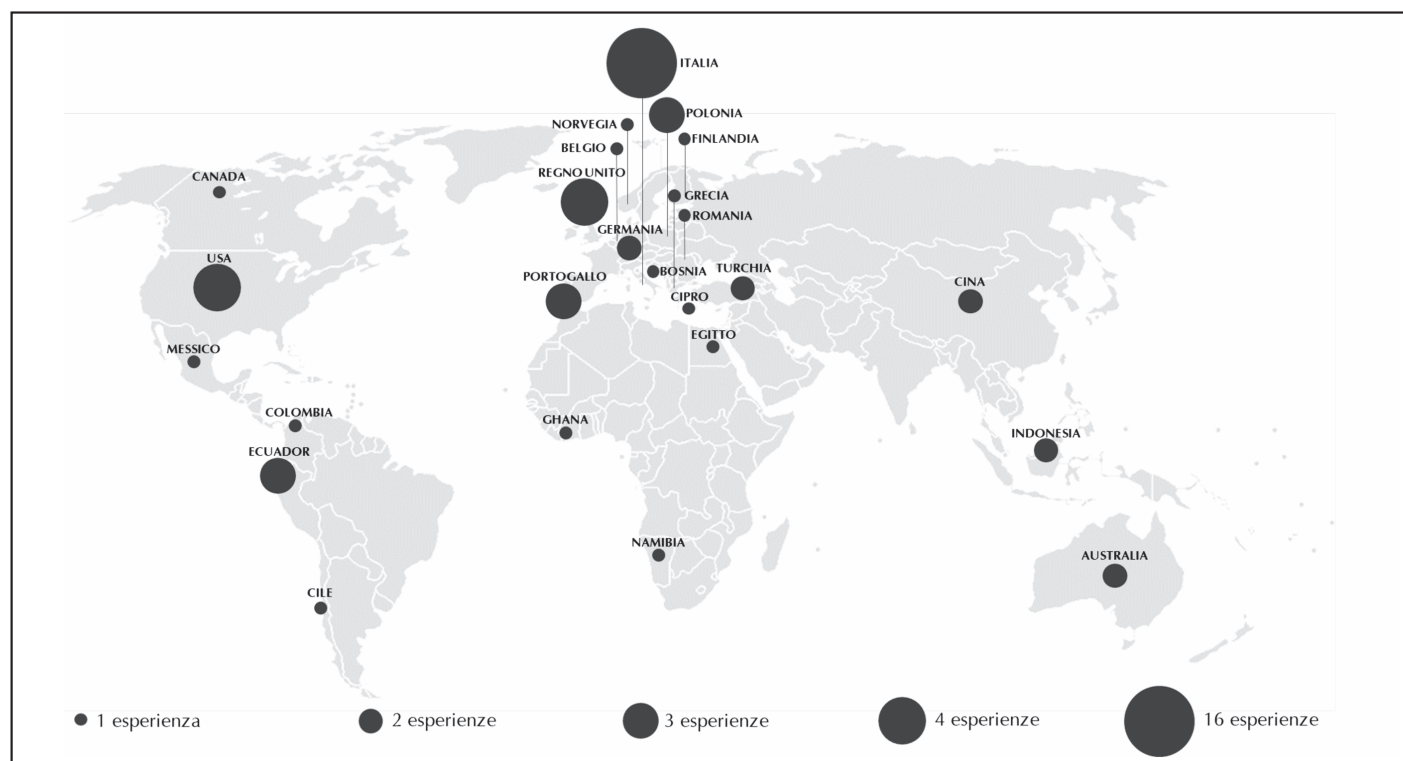
Gli esiti del processo di literature review delle 57 esperienze analizzate sono stati raccolti all'interno di una tabella, riportata per esteso in *Appendice A*, di cui di seguito si riporta, a titolo esemplificativo, un estratto, contenente l'architettura della stessa e le informazioni relative alle prime due esperienze analizzate (Tab. 4).

### 3.2 Gli esiti del processo di literature review

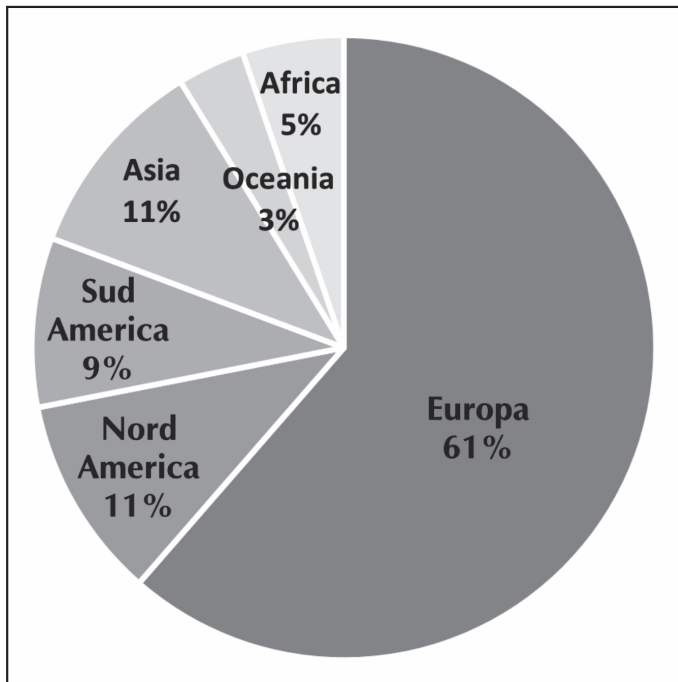
La lettura delle informazioni raccolte attraverso il processo di *literature review* consente di fare delle prime interessanti riflessioni circa l'adozione di un approccio alla ricerca azione per la conservazione del patrimonio architettonico.

**Tabella 4 - Estratto della tabella riassuntiva degli esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate (riportata in esteso in Appendice A)**

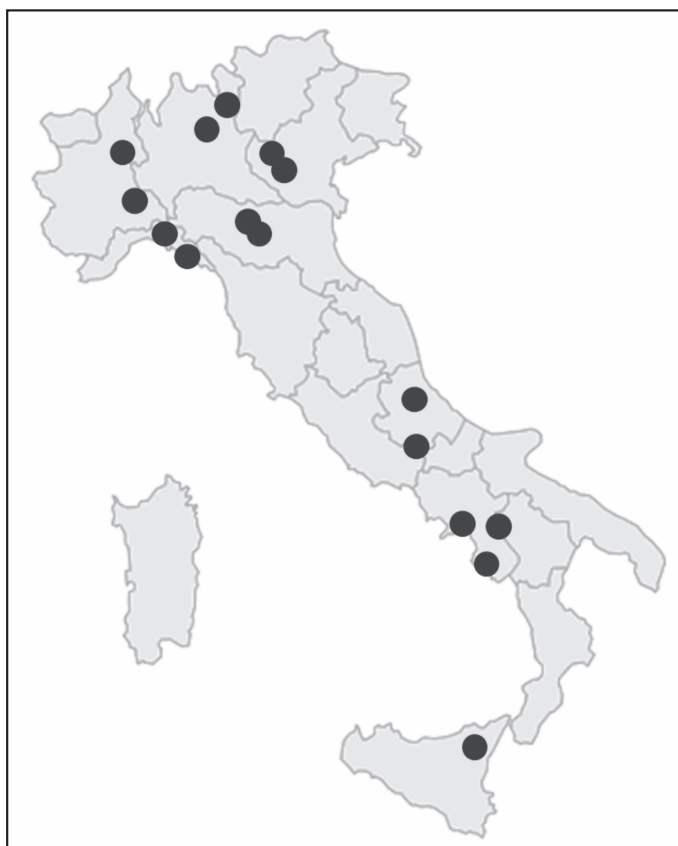
TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon	Portogallo	Consiglio della Città di Lisbona	Urbana	Contrastare la segregazione spaziale e le disuguaglianze socio-economiche in un'area pilota attraverso progetti di rigenerazione urbana fondati sul patrimonio culturale	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento o co-progettazione	2. Osservazione partecipata, interviste approfondite e questionari 3. Focus group per il riuso di negozi abbandonati e co-design del centro interpretativo	Conclusa	Analisi statistiche inferenziali dei risultati ottenuti dai questionari
Co-designing Digital Engagements with Cultural Heritage Sites in Africa: A Research Road Map for the Brandberg National Monument Area, Namibia	Namibia	Nessuno	Archeologica	Coinvolgere le comunità locali nella governance della Brandberg National Monument Area attraverso lo sviluppo di strumenti digitali	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Workshop e focus groups con le comunità locali	In corso	Nessuno



**Figura 1 - Distribuzione geografica delle esperienze di ricerca azione analizzate.**



**Figura 2** - Distribuzione geografica delle esperienze di ricerca azione analizzate per continente.



**Figura 3** - Mappatura delle esperienze di ricerca azione legate alla conservazione del patrimonio architettonico in Italia.

Per quanto riguarda la distribuzione geografica delle esperienze di ricerca azione analizzate (Fig. 1), esse risultano diffuse a livello globale, anche se la maggior parte di esse (61%) è concentrata nel territorio europeo (Fig. 2).

In Europa, l'Italia risulta il paese con il maggior numero di esperienze di ricerca azione in ambito conservativo, che risultano essere ben 16. Nello specifico, tali esperienze sono concentrate prevalentemente nelle regioni del nord Italia (Piemonte, Liguria, Lombardia, Veneto, Emilia-Romagna) e in Campania, dove si registrano 3 esperienze (Fig. 3). È interessante notare come la quasi totalità delle esperienze italiane lavori ad una scala maggiore rispetto a quella del singolo edificio (borgo/villaggio, urbana, paesaggio) e che 5 di esse si confrontino con territori marginali, riconducibili alla definizione di aree interne (Oppido et al., 2018; Colecchia, 2019; Salvatore, Chiodo e Fantini, 2019; Pappalardo, 2020; Silva, Vigotti, 2020).

Per quel che concerne la presenza di partner istituzionali, ovvero di enti pubblici o privati, al di là di università o centri di ricerca, che entrino attivamente nel processo di ricerca azione, si può notare che quasi il 60% delle esperienze analizzate nasca da iniziative spontanee di cittadinanza attiva o all'interno del mondo della ricerca, senza godere di un supporto da parte delle istituzioni (Fig. 4). Tale dato mostra chiaramente come esista ancora un certo scetticismo nei confronti di processi *bottom up* in ambito conservativo, oltre che una incapacità nel cogliere le opportunità, in termini di conoscenza e innovazione, derivanti dal coinvolgimento attivo delle comunità locali nei processi decisionali relativi al patrimonio architettonico. Nelle esperienze caratterizzate dal coinvolgimento di partner istituzionali, invece, tali partner si configurano quasi

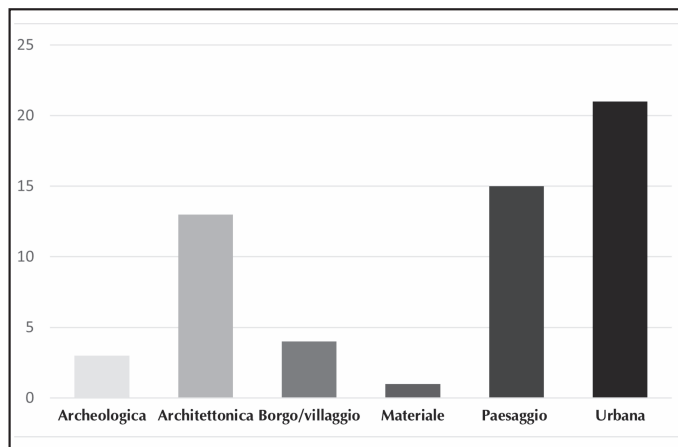


**Figura 4** - Categorizzazione delle esperienze di ricerca azione in base alla presenza di partner istituzionali.



sempre come un ente pubblico (amministrazione locale o regionale, Ente Parco o Unione Europea), ma è possibile registrare un numero limitato di esperienze, che si aprono al coinvolgimento di privati (Chiabai, Paskaleva e Lombardi, 2011; Garcia et al., 2020).

In merito alle dimensioni del patrimonio costruito con cui si confrontano le diverse esperienze, emerge una discreta eterogeneità: la maggioranza delle esperienze si confronta con una dimensione urbana o paesaggistica del patrimonio architettonico, ma non mancano iniziative di ricerca che dialogano con il singolo edificio, il patrimonio archeologico, piccoli borghi in aree marginali o addirittura con materiali, espressione delle tecniche costruttive tradizionali (Fig. 5).

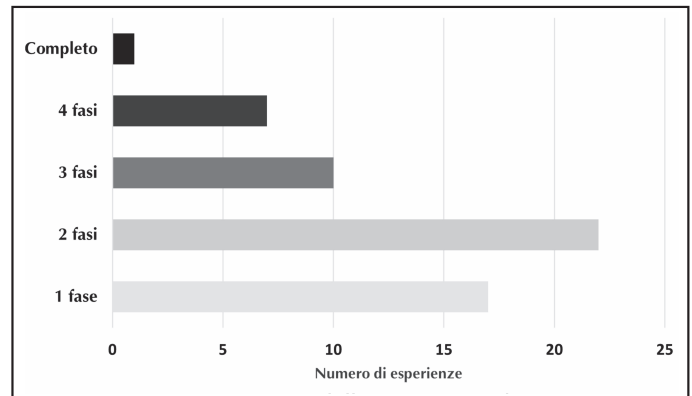


**Figura 5** - Categorizzazione delle esperienze in base alla dimensione prevalente del patrimonio costruito con cui si confrontano.

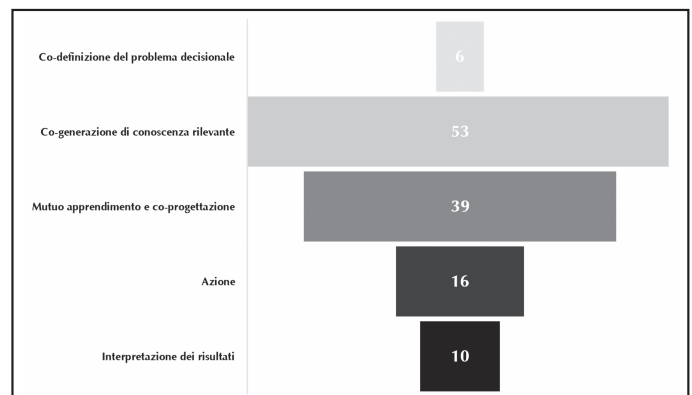
Un altro elemento di rilievo, su cui è utile soffermarsi al fine di comprendere le opportunità e i limiti connessi all'applicazione della ricerca azione per la conservazione del patrimonio architettonico, emerge dal focus sulle fasi caratterizzanti un processo di ricerca azione, che è possibile rintracciare all'interno delle varie esperienze analizzate. Nello specifico, prendendo a riferimento la schematizzazione in cinque fasi del processo di ricerca azione, proposta da Greenwood e Levin (2007) e riconducendo le esperienze raccontate all'interno dei contributi scientifici selezionati alle suddette fasi, si evince come nella maggioranza di esse l'esperienza di ricerca-azione sia limitata ad una o due fasi (Fig. 6).

Tale risultato emerge chiaramente anche dall'analisi della frequenza con cui ciascuna delle cinque fasi del processo di ricerca azione ricorre all'interno delle esperienze analizzate (Fig. 7).

Inoltre, la lettura incrociata consente di effettuare una riflessione critica circa lo stato dell'arte dell'applicazione di approcci alla ricerca azione per la conservazione del patrimonio architettonico. In dettaglio, emerge chiaramente come quasi la totalità delle esperienze coinvolga la co-generazione di conoscenza rilevante, mentre il numero di



**Figura 6** - Categorizzazione delle esperienze di ricerca azione in base al numero di fasi del processo di ricerca azione che affrontano.



**Figura 7** - Frequenza di ciascuna fase del processo di ricerca azione all'interno del set di esperienze oggetto di analisi.

esperienze che si spingono in avanti, prima al mutuo apprendimento e poi alla progettazione, e ancora alla fase dell'azione, si riduce costantemente. Ciò mostra che il superamento della dicotomia tra conoscenza e azione, auspicato e auspicabile presupposto teorico della ricerca azione, sia lontano dall'essere pienamente recepito nella pratica. D'altro canto, tale lettura incrociata mostra che l'apertura verso le opportunità derivanti dal coinvolgimento delle comunità locali nei processi di conservazione, invocata come fondamentale dal mondo scientifico e da carte, convenzioni e documenti a livello internazionale, c'è stata, ma risulta prevalentemente limitata al riconoscimento dell'importanza delle comunità nell'integrare e completare la conoscenza 'esperta'. Infatti, confrontando il numero di esperienze di ricerca-azione che lavorano sulla co-generazione di conoscenza rilevante con quello delle esperienze che si spingono alla co-progettazione e alla azione, emerge chiaramente come vi sia ancora una certa resistenza nell'aprire le decisioni e le azioni in materia di patrimonio architettonico alla partecipazione attiva delle comunità: resistenza, questa, legata al livello di complessità di tali decisioni e azioni, che ne ha determinato la chiusura rispetto ad un sapere 'non esperto'.

### 3.3 Il ruolo della valutazione

Data la complessità legata alle decisioni in materia di patrimonio architettonico, può essere utile dedicare una riflessione *ad hoc* al ruolo della valutazione all'interno delle esperienze analizzate. Infatti, è ampiamente riconosciuta l'importanza delle metodologie valutative nella gestione della complessità e nel supporto a percorsi decisionali robusti e validi in un'ottica di processo (Russo and Schoemaker, 2001; Dell'Ovo et al., 2020; Ribera et al., 2020).

Per tale motivo, nell'ambito del processo di *literature review*, si è deciso di indagare quale sia il ruolo della valutazione nel supportare le iniziative analizzate e nel favorire il coinvolgimento delle comunità locali.

Nello specifico, l'analisi effettuata restituisce che la maggioranza delle esperienze (56%) non coglie le opportunità legate al ricorso a metodologie valutative a supporto del processo decisionale (Fig. 8).

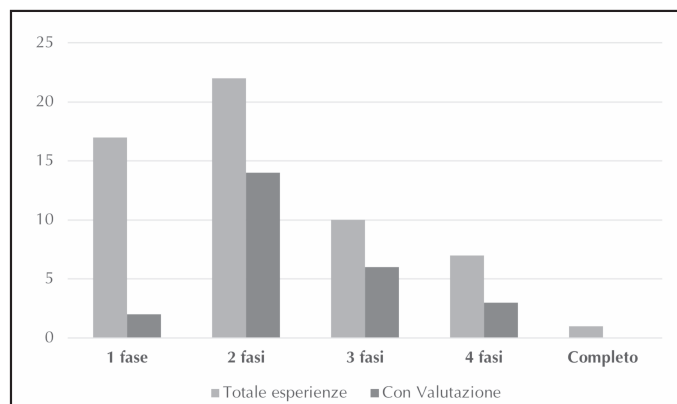


**Figura 8** - Categorizzazione delle esperienze di ricerca azione in base al ricorso a metodologie valutative.

Nello specifico, l'analisi del ricorso alle metodologie valutative nelle 57 esperienze è stata dettagliata attraverso la classificazione delle esperienze in base al numero di fasi del processo di ricerca-azione sviluppate.

Tale analisi ha portato ad evidenziare la maggiore rilevanza del processo valutativo nelle esperienze caratterizzate da un maggior numero di fasi della ricerca azione (Fig. 9). Ciò può essere letto come prova del fatto che il ricorso a metodologie di valutazione risulta più necessario, oltre che vantaggioso, al crescere della complessità del processo decisionale in atto.

Infine, restringendo il campo di analisi alle iniziative ca-



**Figura 9** - Numero di esperienze con supporto valutativo per classi di esperienze di ricerca-azione individuate.

ratterizzate dal supporto di almeno una metodologia di valutazione, è interessante comprendere se la metodologia proposta e utilizzata preveda un diretto coinvolgimento delle comunità locali in coerenza con la prospettiva di ricerca azione. L'analisi effettuata riporta che ben lo 80% delle iniziative selezionate fa ricorso a metodologie di co-valutazione, fondate su un coinvolgimento diretto delle comunità e di differenti gruppi di stakeholder locali (Fig. 10).



**Figura 10** - Categorizzazione delle esperienze che fanno ricorso a metodologie di valutazione in base al coinvolgimento o meno delle comunità nell'applicazione delle suddette metodologie.

Nello specifico, nella fase di co-produzione di conoscenza rilevante, la valutazione è impiegata per il riconoscimento del patrimonio architettonico o dei valori ad esso associati (Barelkowski, 2009; Shipley e Feick, 2009; Chiabai, Paska-



leva e Lombardi, 2011; Joudifar e Olgac Turker O., 2020; Cerreta et al., 2021), anche attraverso il ricorso a metodologie avanzate di valutazione, riconducibili alla famiglia dell'analisi multicriteriale, quali la *Multi-Attribute Value Theory* (Cimadomo, 2014; Ferretti e Gandino, 2017). A tali metodologie, fondate su un coinvolgimento diretto delle comunità locali, si affiancano analisi statistiche (Saintenoy et al., 2019; Falanga e Nunes, 2021), analisi degli stakeholder (Capriello, Giubertoni e Pastrello, 2015), analisi multicriteriali spazializzate in ambiente GIS (Volk, Frank e Nettles, 2015; Ferretti e Gandino, 2017) per costruire una base conoscitiva solida da porre alla base dell'esperienza di ricerca partecipata.

Per quanto riguarda la fase di mutuo apprendimento e co-progettazione, invece, si evidenzia il ricorso allo *scenario planning* (Bonko e Aarrevaara, 2017) e delle valutazioni multi-criteriali delle alternative progettuali (Carmichael et al., 2020; Cerreta et al., 2021; Santoro, Venturi e Agnoletti, 2021) e di metodologie mutuuate dalla ricerca operativa, concepita in prospettiva *community-based*, quali la *choice experiment* (Ferretti e Gandino, 2017). Inoltre, è interessante notare come varie tra le esperienze censite, in fase di *interpretazione dei risultati*, proponano la co-valutazione e il co-monitoraggio degli esiti del processo di ricerca azione (Bonko e Aarrevaara, 2017; Lee e Yan, 2018; Oppido et al., 2018; ), anche sulla base di indicatori di impatto, definiti in maniera collaborativa insieme alle comunità locali, e affiancati a set di indicatori consolidati in ambito scientifico (Gianfrate et al., 2020; Cerreta et al., 2021). Infine, si segnala come tre delle esperienze analizzate pongano la co-valutazione come elemento cardine del processo di ricerca azione, attraverso l'adozione di specifiche metodologie a supporto di ciascuna fase del percorso di ricerca intrapreso (Ferretti e Gandino, 2017; Achig-Balarezo e Tenze, 2019; Cerreta et al., 2021).

### 3.4 Verso un possibile framework metodologico

Il processo di *literature review* delle esperienze di ricerca azione legate al patrimonio architettonico ha consentito di costruire un quadro esaustivo delle stesse, mettendo in evidenza le opportunità, i limiti e i margini per l'implementazione di un simile approccio. Nello specifico, se da un lato esso conferma il potenziale legato al coinvolgimento delle comunità locali nei processi decisionali relativi al patrimonio architettonico, dall'altro consente di metterle a fuoco le principali criticità, su cui risulta necessario lavorare per accrescerne l'efficacia e promuovere la diffusione nei processi decisionali relativi al patrimonio. Tali criticità possono essere individuate in:

- la mancanza di un supporto istituzionale all'implementazione di esperienze di ricerca azione per la conservazione del patrimonio, a dimostrazione del perdurare di un certo scetticismo nei confronti di processi bottom up in ambito conservativo, oltre che una incapacità nel cogliere le opportunità derivanti dal coinvolgimento attivo delle comunità locali;

- il coinvolgimento delle comunità locali limitato, nella maggior parte delle esperienze analizzate, alla fase di co-generazione di conoscenza. Tale aspetto evidenzia come vi sia ancora una certa resistenza nell'aprire le decisioni e le azioni in materia di patrimonio architettonico alla partecipazione attiva delle comunità: resistenza che, come già detto, risulta legata al livello di complessità di tali decisioni e azioni e al pregiudizio che esse non possano essere gestite da 'non esperti'.

La proposta di un framework metodologico a supporto dell'implementazione di esperienza ricerca-azione per la conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali può costituire. Inoltre, il processo di *literature review*, pone chiaramente in evidenza come, tra i vari strumenti disponibili, le metodologie di valutazione possano efficacemente supportare le varie fasi delle esperienze di ricerca azione.

Per tale motivo, riprendendo la struttura in fasi del percorso di ricerca azione proposta da Greenwood e Levin (2007) e raccogliendo i risultati del processo di *literature review*, il contributo propone una prima struttura di framework metodologico, in cui per ciascuna fase si riportano le possibili metodologie valutative a supporto (Tab. 5). Nello specifico, per la fase di *Co-definizione del problema decisionale*, l'unica metodologia valutativa desunta dal processo di *literature review* è rappresentata dal

**Tabella 5 - Framework metodologico con indicazione delle metodologie valutative a supporto di ciascuna fase di un processo di ricerca-azione**

FASE	METODOLOGIE VALUTATIVE
<b>1. Co-definizione del problema decisionale</b>	Value-Focused Thinking*
<b>2. Co-generazione di conoscenza rilevante</b>	Statistical analysis of data Stakeholder analysis Spatial multi-criteria analysis Multi-criteria analysis* (Multi Attribute Value Theory)
<b>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</b>	Scenario planning* Multi-criteria analysis* Community-based operational research (choice experiment)*
<b>4. Azione</b>	Monitoraggio delle azioni sulla base di indicatori definiti tramite processi collaborativi*
<b>5. Interpretazione dei risultati</b>	Valutazione degli impatti sulla base di indicatori definiti tramite processi collaborativi*

\*Metodi di valutazione fondati su un diretto coinvolgimento delle comunità locali o dei differenti gruppi di stakeholder nel processo valutativo

Value-Focused Thinking, applicato ai fini della definizione in modo partecipato delle problematiche da affrontare nell'ambito del processo di ricerca da intraprendere, nonché per fissare degli obiettivi condivisi. Per le fasi di *Co-generazione di conoscenza rilevante* e di *Mutuo apprendimento e co-progettazione*, invece, il processo di *literature review* propone un range più ampio di metodologie valutative, tra cui emergono a più riprese i metodi di analisi multi-criteriale, che, grazie al loro approccio multidimensionale alla valutazione a supporto di processi decisionali, ben si prestano alla complessità delle decisioni in ambito di conservazione del patrimonio. Per le fasi di *Azione e Interpretazione dei risultati*, invece, si evidenzia la presenza di un approccio partecipativo alla collaborazione, attraverso il ricorso a metodologie di monitoraggio delle azioni e valutazione degli impatti fondate su indicatori definiti attraverso processi collaborativi.

#### 4. CONCLUSIONI E SVILUPPI FUTURI

Il coinvolgimento attivo delle comunità locali risulta ampiamente riconosciuto come fattore chiave per il successo di iniziative di conservazione, gestione e valorizzazione del patrimonio architettonico. Tuttavia, nonostante tale riconoscimento, espresso con forza nei contesti scientifico-accademico, nella pratica tale coinvolgimento risulta ancora marginale e legato ad esperienze prive di supporto istituzionale. La complessità delle scelte legate alla conservazione del patrimonio richiede una stretta collaborazione tra comunità locali, mondo della ricerca e istituzioni, soprattutto nelle aree marginali. Infatti, in tali territori, tagliati fuori dai principali politiche di sviluppo del secondo Novecento, le dinamiche di contrazione demografica e i fenomeni di marginalizzazione in atto rendono ancora più necessario sia l'intervento delle istituzioni, che la partecipazione delle comunità, attraverso una interazione mediata dal portato di creatività e innovazione del mondo della ricerca. In tale contesto, il presente contributo individua l'approccio alla ricerca azione come il riferimento più opportuno per la costruzione di processi orientati alla conservazione del patrimonio architettonico in area marginali in modo strutturato e attraverso una partecipazione attiva delle comunità locali. Al contempo, esso si sofferma sul ruolo che le metodologie valutative possono avere nell'implementazione di un simile approccio, accompagnando lo sviluppo del processo in tutte le sue fasi.

A tal fine, si è partiti da un lavoro di *literature review* delle esperienze di ricerca azione legate al patrimonio architettonico, sulla base del quale è stato possibile costruire un quadro esaustivo delle stesse, da cui trarre riflessioni circa le opportunità, i limiti e i margini per l'implementazione di un simile approccio. Nello specifico, il processo di *literature review*, se da un lato ha confermato i benefici derivanti dall'adozione di un approccio partecipativo alla conservazione, dall'altro ha consentito di metterne a fuoco le principali criticità, su cui risulta necessario lavorare per accrescerne l'efficacia e promuovere la diffu-

sione nei processi decisionali relativi al patrimonio. Nello specifico, tali criticità sono state individuate nella mancanza di un supporto istituzionale all'implementazione di esperienze di ricerca azione per la conservazione del patrimonio e nello scarso coinvolgimento delle comunità locali, prevalentemente limitato alla fase di co-generazione di conoscenza.

La proposta di un framework metodologico, in cui la valutazione rivesta un ruolo cruciale, a supporto dell'implementazione di esperienze ricerca-azione per la conservazione del patrimonio architettonico in aree marginali può costituire un valido strumento per superare tali criticità. Esso, infatti, può incoraggiare l'adozione di un simile approccio in contesti istituzionali, fornendo una guida strutturata all'intero processo decisionale.

Per tale motivo, raccogliendo i risultati del processo di *literature review*, il contributo ha proposto una possibile struttura di framework metodologico, in cui per ciascuna fase sono individuate le possibili metodologie valutative a supporto (Tab. 5).

Ovviamente, gli strumenti di valutazione individuati risultano necessari, ma non sufficienti all'implementazione di processi di ricerca azione, e, in quanto tali, possono essere opportunamente integrati con specifiche tecniche e metodologie, desunti dalla ricerca socio-antropologica e dalla co-progettazione. Inoltre, la proposta di framework metodologico presentata si limita a riportare, per ciascuna fase del processo di ricerca azione, le metodologie valutative già utilizzate nelle esperienze analizzate in fase di *literature review*. Essa, dunque, non risulta esaustivo delle possibilità offerte dalla valutazione a supporto delle decisioni: si pensi ai metodi delle preferenze espresse (Contingent Valuation Method) e delle preferenze rilevate (Metodo dei costi di vaggio e Metodo dei prezzi edonici), che opportunamente integrati con le altre metodologie proposte, introdurrebbero una prospettiva economica rispetto al valore del patrimonio architettonico, arricchendo il processo nelle fasi di co-generazione di conoscenza rilevante, nonché di mutuo apprendimento e co-progettazione (Fusco Girard e Nijkamp, 2003). Alla luce di tali considerazioni, gli sviluppi futuri del presente lavoro di ricerca saranno orientati ad arricchire il framework proposto delle ulteriori metodologie offerte dalla valutazione e coerenti con la prospettiva della ricerca azione. Inoltre, adottando una prospettiva *place-based*, fondamentale per lo sviluppo territoriale di contesti marginali (Barca, Mccan e Rodriguez-Pose, 2012), risulta necessario procedere alla scelta delle metodologie valutative a supporto di ciascuna fase del processo di ricerca azione intrapreso sulla base delle specificità del contesto territoriale d'intervento. Per tale motivo, un ulteriore sviluppo del presente lavoro di ricerca sarà rappresentato dalla declinazione, attraverso la scelta degli strumenti più opportuni, e dall'applicazione del framework metodologico ad un caso studio, rappresentato da un processo di ricerca azione per la conservazione del patrimonio architettonico in una delle aree interne italiane.

## Appendice A. Esiti del processo di literature review

L'Appendice riporta per esteso l'analisi delle 57 esperienze di ricerca azione selezionate per il processo di literature review (Tab. A1).

Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon	Portogallo	Consiglio della Città di Lisbona	Urbana	Contrastare la segregazione spaziale e le disuguaglianze socio-economiche in un'area pilota attraverso progetti di rigenerazione urbana fondati sul patrimonio culturale	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Osservazione partecipata, interviste approfondite e questionari 3. Focus group per il riuso di negozi abbandonati e co-design del centro interpretativo	Conclusa	Analisi statistiche inferenziali dei risultati ottenuti dai questionari
Co-designing Digital Engagements with Cultural Heritage Sites in Africa: A Research Road Map for the Brandberg National Monument Area, Namibia	Namibia	Nessuno	Archeologica	Coinvolgere le comunità locali nella governance della Brandberg National Monument Area attraverso lo sviluppo di strumenti digitali	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Workshop e focus groups con le comunità locali	In corso	Nessuno
Community-based processes for revitalizing heritage: Questioning justice in the experimental practice of ecomuseums	Italia	Presidio Partecipativo del Simeto	Paesaggio	Promuovere la valorizzazione del patrimonio, insieme alla giustizia e all'inclusione sociale, attraverso il progetto community-based dell'Ecomuseo del Simeto	1. Co-definizione del problema decisionale 2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	1. Mobilitazione spontanea della comunità locale 2. Iniziative di community-mapping, organizzazione di workshop 3. Preparazione di un Protocollo d'Intesa, meeting online, ricerca su casi studio e workshop	In corso	Nessuno
A methodology for the assessment of climate change adaptation options for cultural heritage sites	Australia	Nessuno	Archeologica	Sviluppare uno strumento di supporto all'adattamento al cambiamento climatico dei siti culturali indigeni indipendenti	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. apprendimento e co-progettazione	2. Informale, interviste non strutturate faccia a faccia 3. Metodologia dell'analisi di opzioni (identificazione e delle opzioni fondate su esperienze	Conclusa	Valutazione delle opzioni fondata su un approccio qualitativo e informale attraverso sette criteri (domande) e un sistema a punteggi (si equivale a due punti, forse

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						pregresse di adattamento al cambiamento climatico, valutazione delle opzioni e workshop per la definizione di opzioni aggiuntive)		equivale ad un punto, no a zero punti)
The restoration of old mosques heritage in Pekojan, Jakarta	Indonesia	Nessuno	Architettonica	Salvare il patrimonio religioso dalla distruzione e rafforzare il senso di appartenenza delle comunità nei confronti del proprio patrimonio	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	2. Documentazione e ricerca storica, meeting con le comunità locali 3. Design partecipato del progetto di conservazione attraverso la facilitazione di architetti ed esperti 4. Campagna di crowdfunding per l'implementazione del progetto	Conclusa	Nessuno
Research-action-research towards a circular Urban system for multi-level regeneration in historical cities: The case of Bologna	Italia	Unione Europea, Comune di Bologna	Urbana	Promuovere un Modello di Sistema Urbano Circolare per il centro storico fondato sulla valorizzazione del patrimonio culturale architettonico	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	2. Sette meeting tematici su specifici temi (sostenibilità, accessibilità e collaborazione) 3. Produzione di una lista di esigenze come riferimento per le azioni, il lancio di concorsi per idee, workshop di co-design con studenti e comunità locali 4. Workshop di costruzione di configurazioni spaziali temporanee	In corso	Definizione collaborativa di indicatori di impatto per valutare e monitorare le performance del progetto
Walking and Stumbling on the Paths of Heritage-making for Rural Development in the Arica Highlands	Cile	Nessuno	Paesaggio	Promuovere la valorizzazione culturale del territorio e generare opportunità per lo sviluppo socio-economico	1. Co-definizione del problema decisionale 2. Co-produzione di conoscenza rilevante	1. Focus group con stakeholder rilevanti 2. Diagnosi socio-territoriale e due workshop di mappatura partecipata	Conclusa	Modelli di analisi multivariata per la selezione delle tratte più rilevanti, al fine di selezionare le più idonee all'im-

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
								plementazione di percorsi culturali, basata su sette criteri, tradotti in caratteristiche geo-spaziali e valutati mediante analisi in ambiente GIS
Participatory planning and monitoring of protected landscapes: a case study of an indigenous rice paddy cultural landscape in Taiwan	Taiwan	Ufficio per gli affari culturali locali and Ministero della Tecnologia e della Scienza	Paesaggio	Supportare i residenti nel monitoraggio e la valutazione della gestione di un Paesaggio Culturale	3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	3. Task-group workshop per presentare e valutare gli indicatori di resilienza; workshop con gli abitanti locali per proporre strategie di valorizzazione 4. Task groups workshop per proporre una revisione del Piano di Gestione del Paesaggio Culturale di Cihalaay Cultural fondata sulle strategie di valorizzazione proposte	Conclusa	Valutazione qualitativa da parte delle comunità (scala a cinque punti) fondata sugli indicatori di resilienza socio-ecologica
Urban Design as a Collective Enterprise: The Challenge of Housing Development in Memphis (TN, USA)	USA	Nessuno	Architettonica	Tutelare un complesso di edilizia pubblica come testimonianza e simbolo della lotta Afro-americana e della storia di Memphis	1. Co-definizione del problema decisionale 2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	1. Interviste individuali e meeting con le comunità, esercizio partecipato per valutare quattro scenari differenti di sviluppo urbano 2. Studio della storia del complesso e conferenza per condividere con la comunità locale lo stato della ricerca accademica sulla rilocazione dell'edilizia pubblica e avviare un dialogo con essa 3. Co-design di un Piano di Community	Conclusa	Nella fase di co-definizione del problema, esercizio partecipato per valutare quattro scenari differenti di sviluppo urbano (demolizione, conservazione parziale, metà demolizione e metà recupero, conservazione totale)

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate



Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						Transformation con specifiche azioni progettuali, includendo un sistema di percorsi, il ridisegno delle aree esterne e un nuovo sistema del verde		
<b>Complex properties management: Preventive and planned conservation applied to the Royal Villa and Park in Monza</b>	Italia	MIBACT, Consorzio Villa Reale e Parco di Monza, Nuova Villa Reale Monza Spa	Architettonica	Definire un modello operativo per la gestione di patrimoni architettonici complessi e identificare le priorità di intervento (Conservazione Programmata Preventiva)	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	2. Raccolta e analisi di dati, preparazione di fogli di rilievo, elaborazione sistematica dei dati in mappe e grafici 3. Disegno di una proposta metodologica di piano 4. Definizione di un modello di Piano di Conservazione Preventiva Programmata	Conclusa	Nessuno
<b>Ecomuseums (on Clean Energy), cycle tourism and Civic Crowdfunding: A new match for sustainability?</b>	Italia	Nessuno	Paesaggio	Creare un community-based 'Ecomuseo dell'Energia Pulita', fondato sulle comunità locali e sulla promozione del turismo sostenibile e delle fonti rinnovabili di energia (RES), focalizzandosi sul patrimonio della produzione energetica a Verona	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Osservazione partecipata, interviste sul campo, raccolta diretta di informazioni, discussione con i principali stakeholder, presentazione della questione alle comunità e lezioni agli studenti universitari	In corso	Nessuno
<b>Spaces and cultural assets of the autonomous National University of Mexico</b>	Messico	Nessuno	Architettonica	Creare una piattaforma online per fornire una presentazione chiara e completa del patrimonio dell'Università Autonoma Nazionale del Messico	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Catalogazione e indicizzazione delle risorse, visite tecniche in situ, consultazione con le istituzioni rilevanti	In corso	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate



Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
Rethinking Urban Refugee Resettlement: A Case Study of One Karen Community in Rural Georgia, USA.	USA	Nessuno	Borgo/ Villaggio	Supportare i decision-makers nel ripensare gli insediamenti per i rifugiati esplorando le potenzialità di località rurali	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Interviste semi strutturate, conversazioni informali, indagine demografica, questionari, osservazione partecipata, note di campo, registrazioni video	Conclusa	Nessuno
Towards Strengths-Based Planning Strategies for Rural Localities in Finland	Finlandia	Nessuno	Borgo/ Villaggio	Promuovere uno sviluppo locale strength-based nelle località rurali finlandesi come catalizzatore strategico di uno sviluppo rurale sostenibile	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	2. Studio dei processi trasformativi storici attraverso analisi statistiche, d'archivio e cartografiche, mappatura e analisi dei beni della comunità e discussione sui punti di forza esistenti, questionari per comprendere i punti di vista e le opinioni dei locali attraverso uno strumento GIS pubblico partecipato 3. Scenario planning strategico fondato sulla discussione con gruppi locali per esplorare percorsi futuri di sviluppi e le loro possibili conseguenze, valutazione degli scenari strategici e dei loro impatti con gruppi di stakeholder locali 4. Elaborazione di un piano finale strategico	Conclusa	Valutazione degli scenari strategici e dei loro impatti con gruppi di stakeholder locali
The experience design of the bamboo craft of laiji tribe in alishan township	Taiwan	Nessuno	Materiale	Analizzare l'utilizzo attuale del bambo da parte della tribù Lariji, i	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Literature review, sopralluogo sul campo attraverso osservazione parteci-	Conclusa	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
				lavori artigianali con i bambo e le esperienze di design con il bambo		pata, rilievo foto e video, e interviste approfondite	Conclusa	Nessuno
Valorizzazione di un patrimonio culturale periferico: il Progetto Cuore Verde tra i due Laghi	Italia	Nessuno	Paesaggio	Esplorare le potenzialità di metodi partecipativi per la valorizzazione del patrimonio culturale periferico attraverso il progetto Cuore Verde tra i due Laghi	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	2. Focus group, osservazione partecipata, metodi del campionamento a valanga (Snowball sampling) per identificare stakeholder marginali, interviste semi-strutturate 3. Workshop su temi specifici (cultura, valorizzazione del patrimonio, food and wine), valutazione delle azioni proposte attraverso interviste semi-strutturate 4. Definizione di un Piano di Valorizzazione	Conclusa	Metodo del campionamento a valanga (Snowball sampling) per identificare gli stakeholder in condizioni marginali. Valutazione delle azioni proposte attraverso interviste semi-strutturate
Ecomuseum, community museology, local distinctiveness, Hüsamettinder e village, Bogatepe village, Turkey	Turchia	Comuni locali	Paesaggio	Trasporre l'esperienza degli Ecomusei in Turchia come modello pratico di sviluppo e turismo sostenibile, nonché di valorizzazione del patrimonio culturale	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 5. Interpretazione dei risultati	1. Mobilitazione di associazioni locali dopo essere entrate in contatto con network internazionali e realtà ecomuseali 2. Interviste approfondite agli abitanti locali, ricerca bibliografica, rilievo e documentazione di patrimonio tangibile e intangibile 3. Definizione di azioni basate sulla conoscenza acquisita	Conclusa	Interviste approfondite per valutare qualitativamente le attività dell'ecomuseo (Scala a cinque punti) basata su un set di indicatori per gli ecomusei

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						<p>4. Apertura di un museo etnografico, un museo del formaggio e cinque stazioni per raccontare la vita del villaggio, sessioni per l'apprendimento di attività tradizionali (agricoltura, apicoltura, raccolta di lumache) e per l'utilizzo di biogas e fonti di energia 'pulita'</p> <p>5. Sito web per fornire informazioni circa le attività dell'ecomuseo, interviste approfondite per valutare qualitativamente le attività dell'ecomuseo, meeting periodici partecipati per prendere decisioni</p>		
<b>The complexity of becoming: Collaborative planning and cultural heritage</b>	Norvegia	Impresa privata, Comune di Larvik, museo di Larvik, Consiglio della contea di Vestfold	Architettonica	Esplorare il significato, le potenzialità e i limiti di modelli pianificatori collaborativi relativi al patrimonio culturale, soffermandosi su un bene complesso	<p>2. Co-produzione di conoscenza rilevante</p> <p>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</p> <p>4. Azione</p> <p>5. Interpretazione dei risultati</p>	<p>2. Interviste semi strutturate con stakeholder chiave, focus-group, interviste non strutturate e conversazioni informali con altri stakeholder, raccolta di dati attraverso la consultazione di documenti, progetti e risorse media</p> <p>3. Meeting mensili tra i partner principali per produrre idee, interviste approfondite per compren-</p>	Conclusa	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						dere conflitti d'interesse, focus group per ricevere feedback, definizione di attività di ricerca e sviluppo 4. Implementazione di processi e attività collaborative 5. Monitoraggio delle attività al termine del progetto pilota		
<b>e-Participation Model for Sustainable Cultural Tourism Management: A Bottom-Up Approach</b>	Italia	Comune di Genova e Fondazione ENI Enrico Mattei	Urbana	Promuovere la partecipazione attiva degli stakeholders nella gestione del turismo culturale attraverso l'utilizzo di strumenti ICT	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Definizione di un sito web geo-referenziato user-friendly, blended focus group, basati su questionari, con i quattro principali gruppi di stakeholders al fine di individuare siti culturali e valori territoriali 3. blended focus group, basati su questionari, con i quattro principali gruppi di stakeholders al fine di proporre azioni per migliorare l'accessibilità e servizi informatici per la valorizzazione del patrimonio culturale e il miglioramento della gestione del turismo culturale (governance activation framework)	Conclusa	Attribuzione di valore a ciascun sito individuato (storico, culturale, turistico, sociale, ambientale ed emozionale) Valutazione del gradimento delle attività per comprendere il grado di soddisfazione legato al prototipo di sito per la e-governance e al governance activation framework

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
Heritage values and legal rules: Identification and treatment of the historic environment via an adaptive regulatory framework (part 2)	Regno Unito	Nessuno	Urbana	Promuovere un framework normativo adattabile per l'identificazione e la tutela del patrimonio costruito, prendendo in considerazione i valori socio-culturali contemporanei	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Rapid ethnographic assessment procedure (REAP), content analysis, grounded theory, studio delle preferenze visive, questionari, forum ibridi (experts and non-experts)	In corso	Nessuno
Engaging in design activism and communicating cultural significance through contemporary heritage storytelling: A case study in Brisbane, Australia	Australia	Nessuno	Urbana	Fare leva sul ruolo dello storytelling contemporaneo per la tutela del patrimonio costruito	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 5. Interpretazione dei risultati	2. Articoli scientifici, fotografie, ricerche d'archivio, ricerche in vista di una pubblicazione, campagna digitale (presenza sui social media su più fronti) e conversazioni 5. Sondaggio on-line per ricevere feedback specifici sul progetto	Conclusa	Nessuno
Distinctiveness and sense of community in the historical center of naples: A piece of participatory action research	Italia	Nessuno	Urbana	Investigare la distinguibilità e il senso di comunità nel centro storico di Napoli	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Raccolta di dati socio-ambientali, interviste semi-strutturate con personaggi chiave, foto dialogo 3. Rassegna fotografica e rielaborazione dei dati	Conclusa	Nessuno
Discovering Enfield Falls: A community initiated archaeological heritage project in Ithaca, New York	USA	Nessuno	Archeologica	Riscoprire e trasmettere il patrimonio culturale e la storia delle Enfield Falls a comunità più estese	1. Co-definizione del problema decisionale 2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 5. Interpretazione dei risultati	1. Iniziativa pubblica nel contattare l'università attraverso una associazione locale 2. Tre corsi di apprendimento di servizi archeologici, ricerca documentaria, interviste con le comunità	Concluso	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
					<p>3. Discussione con partner all'interno delle comunità</p> <p>4. Campagne di scavo dei beni considerati rilevanti dalle comunità locali, tour degli scavi nell'ambito degli 'heritage days', ideazione di un film di orientamento</p> <p>5. Public talks to discuss results from excavations with the public, permanent indoor and outdoor exhibition</p>			
Sharing responsibilities to regenerate publicness and cultural values of marginalized landscapes: Case of Alta irpinia, Italy	Italia	Fondazione FS, Regione Campania, Comuni avellinesi	Paesaggio	Investigare il ruolo delle comunità locali nella rigenerazione di paesaggi marginali come stimolo alla rigenerazione culturale, sociale ed economica delle aree interne	<p>1. Co-definizione del problema decisionale</p> <p>2. Co-produzione di conoscenza rilevante</p> <p>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</p>	<p>1. Definizione delle domande di ricerca da porre all'attenzione della comunità dell'Alta Irpinia e discussione di tali domande in meeting con differenti attori</p> <p>2. Visite in situ, literature review sulla storia socio-economica dell'area, raccolta di dati e analisi di report, elaborazione di mappe tematiche in GIS e community maps, meeting e interviste</p> <p>3. Meeting per definire un masterplan per il riuso dell'infrastruttura ferroviaria della stazione e della sua area circostante</p>	In corso	Si menzionano due step e un piano di valutazione (co-valutazione del processo e dei suoi risultati, valutazione condotta dai ricercatori sulla validità della ricerca), ma non sono stati ancora effettuati

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate



Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
Priority questions for the science, policy and practice of cultural landscapes in Europe	Europa	Nessuno	Paesaggio	Individuare le domande prioritarie di ricerca per la tutela e la valorizzazione dei paesaggi culturali in Europa	1. Co-definizione del problema decisionale 2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	1. Definizione delle domande di ricerca in meeting tra ricercatori sui temi del paesaggio (Processo Delphi faccia a faccia) 2. Disseminazione di un questionario a tre gruppi di stakeholder (scienziati, policy makers e operatori) 3. Analisi statistica dei risultati del questionario e definizione delle domande prioritarie, analisi di correlazione per comprendere il livello di alleanza tra le priorità dei diversi gruppi di stakeholder (dettagliate per ogni categoria di domande)	Conclusa	Analisi statistica dei risultati del questionario e definizione delle domande prioritarie, analisi di correlazione per comprendere il livello di alleanza tra le priorità dei diversi gruppi di stakeholder (dettagliate per ogni categoria di domande)
Managing coastal change in the cultural landscape: A Case study in Yankeetown and Inglis, Florida	USA	Nessuno	Paesaggio	Gestire in maniera opportuna i cambiamenti delle coste, proponendo azioni di adattamento fondate sulle vulnerabilità territoriali e sui valori del paesaggio culturale da conservare, così come individuati dalle comunità locali	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Inventario e analisi di dati sociali, economici, politici e geografici, analisi qualitativa e visiva, incontri pubblici e workshop, interviste a voce e conversazioni one-to-one, valutazione integrata di vulnerabilità a causa dell'innalzamento del livello del mare basata su un'analisi quantitativa in ambiente GIS, meeting e workshop per discutere con	Conclusa	Valutazione integrata di vulnerabilità a causa dell'innalzamento del livello del mare basata su un'analisi quantitativa in ambiente GIS

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						la comunità del concetto di vulnerabilità 3. Definizione di sei Aree di Adattamento e di relative strategie per gestire il cambiamento delle coste		
<b>Sustaining place through community walking initiatives</b>	Regno Unito	Consiglio della città di Sheffield	Paesaggio	Promuovere la mobilità lenta attraverso la definizione di sentieri pedonali che consentano di riscoprire la storia nascosta e i valori dei luoghi al fine di rafforzare il senso di appartenenza delle comunità	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 5. Interpretazione dei risultati	2. Integrazione ed elaborazione delle informazioni contenute nel database GIS Historic Landscape Characterization (HLC) 3. Definizione di nuovi sentieri pedonali 4. Proposta dei nuovi sentieri pedonali 5. Raccolta di feedback e commenti da parte delle comunità locali	Conclusa	Nessuno
<b>Tourism transition in peripheral rural areas: Theories, issues and strategies</b>	Italia	Parco nazionale di Abruzzo, Lazio, Molise	Borgo/ Villaggio	Supportare la riorganizzazione sociale dell'offerta turistica per innovare e andare incontro ai cambiamenti del mercato relativamente ai luoghi rurali periferici	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Analisi statistica di data sulla struttura demografica e i flussi turistici, sondaggi diretti per comprendere il livello di soddisfazione dei turisti rispetto alla ricettività, mappatura delle esigenze di apprendimento specifiche dei diversi operatori 3. Tavoli tecnici con gli operatori locali per sviluppare una proposta per	Conclusa	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						la riorganizzazione e l'innovazione dell'offerta turistica complessiva, gruppi stabili e informali di lavoro tra operatori locali per la costruzione di un'Agenda Territoriale e la stesura di una Dichiarazione d'Intenti		
Comparison of unofficial recognition and conservation approaches to informal architectural heritage: cases from Hong Kong, China and Iwate Prefecture, Japan	Cina	Nessuno	Urbana	Indagare il potenziale derivante dal coinvolgimento delle comunità nel riconoscimento e nella conservazione del patrimonio architettonico informale	3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	3. Attività di emancipazione locale per fornire supporto professionale ai gruppi locali di cittadini, elaborazione del modello di piano urbanistico informale Dumbbell Scheme redatto dalla cittadinanza con la consulenza di professionisti e ricercatori	Conclusa	Nessuno
A 'Reuse Projection Framework' Based on Othello's Citadel and Cultural Tourism	Cipro	Nessuno	Architettonica	Adottare un framework per supportare decisioni sul riuso del patrimonio architettonico	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Analisi storico-architettonica dei beni, attribuzione qualitativa di valore tramite diverse categorie di valore del patrimonio 3. Definizione di opzioni per il riuso della Cittadella, questionario ai cittadini, turisti ed esperti in conservazione sulle opzioni con funzioni rilevanti e utili, proposta di funzioni appropriate	Conclusa	Attribuzione qualitativa di valore tramite diverse categorie di valore del patrimonio

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
Impact of Historic Environments on Child's Cultural Identity and Architectural Heritage Awareness: C.A.T.C.H. (Children-Architects to Create Homes), Erasmus + Project Experience	Belgio, Grecia, Italia, Polonia, Portogallo, Turchia	Unione Europea	Urbana	Sviluppare la consapevolezza dei bambini circa l'ambiente storico e il patrimonio architettonico (Progetto C.A.T.C.H. Erasmus +)	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Sei attività learning by playing con i bambini nelle scuole, valutazione da parte degli insegnanti di ciascun gioco e questionario ai bambini	Conclusa	Valutazione da parte degli insegnanti di ciascun gioco
Sustainability between urban heritage and tourism development by participation in al-qasr	Egitto	Settore delle antichità islamiche, Governo olandese, UNDP	Urbana	Attivare il potenziale del coinvolgimento delle comunità per la pianificazione e il policy-making al fine di tutelare e valorizzare il patrimonio architettonico urbano	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Formazione della cittadinanza locale sulla produzione di mattoni e i processi di conservazione del patrimonio 3. Individuazione del patrimonio di Al-Qasr da restaurare 4. Esecuzione dei lavori di restauro ad opera di associazioni della comunità locale tramite il coinvolgimento di cittadini disoccupati (dopo averli formati)	Conclusa	Nessuno
Cultural Significance: Linking Actors and Methods	Ecuador	Nessuno	Urbana	Riconoscere il patrimonio architettonico attraverso la comprensione del suo significato culturale, fondata sull'integrazione tra la prospettiva degli esperti e quella delle comunità locali	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Raccolta di dati, analisi, interpretazione e sintesi con mappatura GIS, questionari sui valori del patrimonio a cittadini locali, elaborazione di una mappa degli stakeholder, di disegni, transects e derives per l'inte-	Conclusa	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						<p>razione con stakeholder non esperti</p> <p>3. Fase di restituzione tramite workshop interattivi per mostrare i risultati derivanti dell'integrazione delle informazioni raccolte</p>		
<p><b>Industrial heritage as a catalyst for urban regeneration in post-conflict cities Case study: Mostar, Bosnia and Herzegovina</b></p>	Bosnia Erzegovina	Nessuno	Architettonica	<p>Promuovere il riuso del patrimonio industriale come stimolo potenziale alla rigenerazione socialmente sostenibile in contesti urbani dilaniati dalla guerra</p>	<p>2. Co-produzione di conoscenza rilevante</p> <p>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</p>	<p>2. Intervento in sito fondato su un mix di attività partecipative, come workshop di architettura, lezioni, rassegne cinematografiche, workshop di danza e rassegne di musica, interviste e questionari alle comunità locali</p> <p>3. Stesura di linee guida per processi di rigenerazione del patrimonio industriale, definizione di criteri significativi di sostenibilità sociale riguardo la rigenerazione del patrimonio e valutazione della sostenibilità sociale del recupero della fabbrica Zitropomet attraverso questi criteri</p>	Conclusa	<p>Definizione di criteri significativi di sostenibilità sociale riguardo la rigenerazione del patrimonio e valutazione della sostenibilità sociale del recupero della fabbrica Zitropomet attraverso questi criteri</p>
<p><b>Sustainable strategies in built heritage preservation: Planned conservation and community</b></p>	Portogallo	European Union, Municipal Councils	Architettonica	<p>Fare leva sulle comunità locali per l'implementazione di strategie di conservazione e ma-</p>	<p>2. Co-produzione di conoscenza rilevante</p> <p>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</p>	<p>2. Rilievi in sito e verifica dei beni individuati</p> <p>3. Definition of the Maintenance Plan</p>	In corso	<p>Valutazione dei risultati</p>

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate



Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
participation. Experiences in Portugal				nutenzione programmata	zione 4. Azione 5. Interpreta	4. Esecuzione dei lavori di manutenzione, workshop tecnici per appaltatori locali e i gruppi comunali di manutenzione, workshop sulle buone pratiche di conservazione per 4. Esecuzione dei lavori di manutenzione, workshop tecnici per appaltatori locali e i gruppi comunali di manutenzione, workshop sulle buone pratiche di conservazione per		
Adaptive technologies and co-design strategies for historic spaces rehabilitation	Italia	Regione Emilia Romagna, Comune di Bologna	Architettonica	Esplorare le potenzialità di processi di riuso degli spazi storici fondati su approcci partecipativi e innovativi	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	2. Rilievi in situ, meeting tematici in presenza con differenti gruppi di stakeholder, conferenze internazionali, mappatura degli stakeholder, meeting con le comunità locali 3. Definizione di soluzioni tecniche possibili e workshop intensivi per la definizione di alternative di riuso, di riorganizzazione degli spazi e definizione di servizi innovativi 4. Implementazione del progetto di riuso	Conclusa	Nessuno
Some operational	Italia	Parco dell'Adige	Paesaggio	Coinvolgere attivamente le	2. Co-produzione di cono-	2. Eventi dedicati alla città-	In corso	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
advice for reducing hydraulic risk and for protecting biodiversity and the landscape in riparian areas - river corridor				comunità locali nel supportare la redazione del Piano Ambientale per il Parco dell'Adige, promuovendo la valorizzazione del paesaggio culturale insieme ad una gestione sostenibile del fiume	scienza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione	dinanza per l'apprendimento circa il loro territorio, gli edifici storici e il fiume (Adige), discussione circa le ipotesi di trasformazione dell'area 3. Definizione di un progetto di recupero condiviso per l'area con una prospettiva ambientale e naturale e progetto di un percorso ciclabile e pedonale		
Strategies for the management of built heritage linked to maintenance and monitoring. Case study of the San Roque Neighborhood, Cuenca, Ecuador	Ecuador	Provincia Azuay, Azienda regionale per l'elettricità, Polizia Nazionale, Comune di Cuenca	Urbana	Proporre e testare una campagna manutentiva fondata sulle fasi della conservazione programmata, da cui emerge chiaramente il ruolo strategico della cittadinanza	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 5. Interpretazione dei risultati	2. Indagine sui valori del patrimonio, studi diagnostici sugli edifici, questionari ed intervisti ai principali stakeholder 3. Pianificazione della campagna di manutenzione 4. Implementazione della campagna 5. Monitoraggio della campagna di manutenzione attraverso visite in situ e opportuna documentazione tecnica	Conclusa	Nessuno
Cultural Mapping of the Heritage Districts in Medan, North Sumatra	Indonesia	Nessuno	Urbana	Supportare la conservazione del patrimonio attraverso un'operazione di mappatura di sette distretti per la conservazione nella città di	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Raccolta di dati basata sulla ricerca bibliografica, interviste semi strutturate faccia a faccia, database esistenti, lavoro sul	In corso	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
				Medan attraverso un approccio multi-metodologico		campo, creazione di un database e di mappe in ambiente GIS		
<b>Participation in the reuse of industrial heritage sites: the case of Oberschöneweide, Berlin</b>	Germania	Fondazione per la Ricerca Tedesca	Urbana	Promuovere il riuso del patrimonio industriale dismesso, facendo leva sul potenziale derivante da un efficace coinvolgimento delle comunità locali	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 5. Interpretazione dei risultati	2. Ricerca documentaria, interviste con esperti, interviste nell'ambito di focus group con rappresentanti di differenti gruppi di stakeholder 3. Processo di pianificazione fondato sui meeting con i cittadini e un costante rapporto tra i decision-makers e i rappresentanti dei cittadini 4. Programma di Gestione del Distretto e Programma di Finanziamento del Distretto (i cittadini sono coinvolti nelle decisioni relative ai progetti da finanziare)	Conclusa	Nessuno
<b>Community Engagement in Historical Site Protection: Lessons from the Elmina Castle Project in Ghana</b>	Ghana	Agenzia del Distretto KEEA, Consiglio dei Musei e Monumenti del Ghana (GMMB), Istituto per gli Studi Locali di Governo, Istituto per la Residenza e lo Sviluppo	Architettonica	Ancorare la Tutela dei Siti Storici al coinvolgimento delle comunità per migliorare il suo livello di apprezzamento della propria storia e promuovere nuove opportunità di impiego nella gestione del patrimonio	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Brainstorming meeting con le comunità locali 3. Incontri di lavoro con i rappresentanti delle comunità locali, stesura della Strategia Elmina 2015	Conclusa	Nessuno
<b>Preserving and maintaining the concept of Letchworth Garden City</b>	Regno unito	Nessuno	Urbana	Tutelare il concetto dietro la Città Giardino di Letchworth attraverso schemi di governance e ge-	5. Interpretazione dei risultati	5. Incontri pubblici mensili e meeting annuale per ricevere feedback e pareri sul lavoro	Conclusa	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
				stione che danno importanza alla consultazione delle comunità locali		della Lec- thworth Gar- den City Heri- tage Founda- tion		
Involving social participation in the preservation of heritage: The experience of Greater Poland and Kujavia	Polonia	Nessuno	Architettonica	Coinvolgere le comunità locali nella definizione di programmi di riuso per il cosiddetto 'patrimonio fragile' appartenente al patrimonio architettonico polacco	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Acquisizione di dati, interviste agli attori locali per comprendere le principali problematiche e il valore sociale riconosciuto ai beni considerati 3. Discussione dei programmi di intervento, meeting e sessioni di lavoro, Valutazione delle alternative di intervento da parte dei membri delle comunità	In corso	Indagine sul valore sociale (differenti attributi) riconosciuto al patrimonio considerato Valutazione delle alternative d'intervento
Evaluation of Public Spaces in Historical Centers of Small Towns: Case Study	Polonia	Nessuno	Urbana	Comprendere la natura delle interazioni tra comunità locali e spazi pubblici nei centri storici di piccole città (comprendere se forti legami personali all'interno di piccole comunità influenzano il comportamento dei residenti nei confronti degli spazi pubblici)	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Studio in situ e inventario degli spazi pubblici, analisi dettagliata di una selezione di aree e sviluppo di una mappa sulla distribuzione di spazi pubblici, sondaggio diretto tra i membri delle comunità locali (domande aperte, chiuse, semiaperte, risposte su scale) per comprendere l'attitudine verso gli spazi pubblici 3. Consultazione pubblica basata su un voto alle soluzioni proposte per la gestione dello spazio pubblico	Conclusa	Nell'ambito del sondaggio ai cittadini è richiesto di valutare la qualità di vita in relazione agli spazi pubblici (scala a quattro punti) e di identificare gli spazi dotati di un valore simbolico e gli spazi da proteggere dal cambiamento

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
The "minga" community participation for the maintenance of vernacular heritage buildings in the historical center of Cuenca, Ecuador	Ecuador	Nessuno	Urbana	Definire un programma di manutenzione, fondato su una partecipazione attiva delle comunità, in conformità con i principi della conservazione programmata proposti dall'ICOMOS, proteggendo il patrimonio vernacolare dal degrado	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Rilievo del danno e delle condizioni socio-economiche condotti dalle comunità, meeting con le comunità e le organizzazioni, passeggiate e workshop partecipativi 3. Meeting con le comunità e le organizzazioni, meeting di coordinamento tecnico, stesura di un libro per il controllo 4. Esecuzione degli interventi 5. Elaborazione di libretti di manutenzione, rilievo dei danni condotto dalle comunità, monitoraggio condotto dai ricercatori e attraverso i report dei proprietari	Conclusa	Costante valutazione del processo e dei suoi impatti in termini sociali, economici, ambientali e culturali: <b>Ex-ante</b> - sondaggi e workshop (comunità) <b>In itinere</b> - surveys (comunità e organizzazioni) meeting di valutazione (accademici) <b>Ex-post</b> - sondaggi e interviste (comunità e organizzazioni), workshop partecipativi (accademici)
Elements of the Historical Cultural Landscape: Mapping Methods and Results in the District of Augsburg	Germany	Nessuno	Paesaggio	Individuare gli elementi caratterizzanti il paesaggio culturale storico, non immediatamente riconoscibili, al fine di porli all'attenzione delle comunità locali, promuovendo così la loro conservazione e valorizzazione	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Literature review, analisi di mappe e immagini satellitari, meeting ed eventi con la cittadinanza, interviste ad esperti locali, visite <i>in situ</i> 3. Elaborazione di due mappe per la visualizzazione dei risultati	Conclusa	Nessuno
Landscape perception and public	Italia	Nessuno	Paesaggio	Identificare le migliori strategie di gestione	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Due questionari rivolti ai residenti e	Conclusa	Nei questionari ai partecipanti è richiesta

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate



Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
participation for the conservation and valorization of cultural landscapes: The case of the cinque terre and porto Venere unesco site				per il Piano di Gestione attraverso il coinvolgimento delle comunità locali nel processo decisionale, indagando la loro percezione delle dinamiche in atto nel paesaggio e rispetto ad altre questioni cruciali	3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	agli agricoltori circa la loro percezione e le loro aspettative in relazione al paesaggio 3. Definizione delle strategie di gestione a supporto della stesura del Piano di Gestione per il sito UNESCO		sto di valutare l'importanza di diverse tipologie di utilizzo del suolo (su una scala qualitativa a cinque punti) e di differenti scenari futuri per il paesaggio terrazzato (attraverso fotomontaggi)
Technique as function of memory: Heritage values and revaluation of habitat and the landscape in Ambalema, Colombia	Colombia	Commissione per il patrimonio di Ambalema, azienda "Sucampo-Sullanta", Ufficio per la Responsabilità Sociale	Urbana	Rendere il patrimonio una effettiva opportunità di sviluppo attraverso il restauro degli edifici nel centro storico e la definizione di un piano di sviluppo fondato su di essi	4. Azione	4. Attività partecipative fondate su lavori di restauro in situ, promuovendo l'utilizzo di tecniche costruttive tradizionali	Conclusa	Nessuno
The right to landscape: Social sustainability and the conservation of the State Theatre, Hong Kong	Cina	Nessuno	Architettonica	Adottare una prospettiva socialmente sostenibile per il riuso del patrimonio architettonico	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Lavoro sul campo e interviste ai negozianti locali e ai gruppi di interesse locali e ad individui della comunità per integrare la prospettiva esperta riguardo la conservazione	Conclusa	Nessuno
Towards a Beneficial World Heritage: Community Involvement in the Blaenavon Industrial Landscape	Regno Unito	Nessuno	Urbana	Comprendere le tensioni sociali e le dinamiche in atto all'interno di comunità locali come fattore cruciale per il successo di iniziative di conservazione e rigenerazione	2. Co-produzione di conoscenza rilevante	2. Interviste ai proprietari di negozi locali e di negozi orientati al turismo, nonché ai residenti	Conclusa	Nessuno
A practical approach for	Canada	Nessuno	Paesaggio	Definire delle linee guida	2. Co-produzione di cono-	2. Due focus group con i	Conclusa	Nel sondaggio online ai par-

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
evaluating cultural heritage landscapes: Lessons from rural Ontario				per la definizione di paesaggi culturali e la loro tutela attraverso il coinvolgimento delle comunità	scenografia rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	residenti, basati sull'uso di carta stampata, mappe digitali e fotografie, per comprendere l'estensione dell'area di studio, che risponde alla definizione di paesaggio culturale e definirne i confini, sondaggio via web (domande chiuse e aperte, attività basate sulle mappe) 3. Elaborazione di suggerimento per la gestione del caso studio sulla base dei risultati delle precedenti attività (Ontario Heritage Act)		tecipanti è richiesto di votare l'importanza dei componenti del paesaggio citati più frequentemente (su una scala qualitativa a dieci punti)
Triggering active communities for cultural creative cities: The "hack the city" play re-mission in the salerno historic centre (Italy)	Italia	Nessuno	Urbana	Promuovere un processo di collaborazione, gamification e innovazione nel riuso del patrimonio culturale, come opportunità per comprendere in che misura strategie urbane a sfondo culturale e creativo, fondate sul coinvolgimento delle comunità, possano supportare la valorizzazione del patrimonio e generare ambienti stimolanti e contesti culturali dinamici	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 4. Azione 5. Interpretazione dei risultati	2. Co-mapping, passeggiate urbane geolocalizzate, concorsi con i cittadini come giurati, foto, interviste, test per esplorare le risorse culturali nel quartiere 3. Forum di discussione online, sondaggi online, votazioni digitali interattive su supporto GIS e dot-voting, online card sorting, mappe storiche, brainwriting, sketching, brainstorming, bodystorming, metodo PA-	In corso	La valutazione gioca un ruolo chiave nell'intero processo (si fonda su un Collaborative Decision Support System): 2. Dimensione multiple del valore legate al patrimonio culturale, processi di co-valutazione per scegliere il miglior processo di rigenerazione da intraprendere (valutazione qualitativa su una scala a cinque punti) 3. Workshop di co-valutazione basato sul metodo di analisi multi-

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
						<p>PRIKA per promuovere il coinvolgimento delle comunità e definire idee di progetto</p> <p>4. Workshop, lavori collettivi in situ, laboratorio di fotografia, vox pox, lavori d'arte per testare le idee di progetto e rafforzare il senso di comunità</p> <p>5. Sondaggio tra la comunità e meeting pubblico per ricevere feedback sul processo dai cittadini e definire indicatori community based</p>		<p>criteriale PA-PRIKA per identificare lo scenario di progetto preferibile identify</p> <p>4. Sondaggio rivolto alla comunità per monitorare i progressi del processo e definizione di indicatori community-based</p>
<p>Patrimonio diffuso e 'fragilità sociali'. L'identikit dei luoghi come strumento d'indagine</p>	Italia	Nessuno	Borgo/ Villaggio	<p>Esplorare le potenzialità connesse a strategie che intervengono sulle fragilità sociali, insieme alla conservazione del patrimonio diffuso in piccoli borghi</p>	<p>2. Co-produzione di conoscenza rilevante</p> <p>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</p>	<p>2. Workshop sullo 'Identikit dei luoghi' basato su due attività ("la mappa dei luoghi" e "questo o quello?") per comprendere il legame tra persone e luoghi</p> <p>3. Riflessioni sulle possibili connessioni tra il contrasto alle fragilità sociali e la conservazione del patrimonio diffuso nei piccoli borghi</p>	Conclusa	Nessuno
<p>La comunità e il patrimonio industriale di Anina (Romania)</p>	Romania	Amministrazione pubblica	Urbana	<p>Definire un immaginario collettivo intorno al patrimonio tangibile e intangibile di Anina</p>	<p>2. Co-produzione di conoscenza rilevante</p> <p>3. Mutuo apprendimento e co-progettazione</p>	<p>2. Ricerca d'archivio, documentazione bibliografica, interviste ai cittadini locali per comprendere la loro</p>	Conclusa	Nessuno

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
				per comprendere possibili elementi chiave, su cui fare leva per strategie di rigenerazione post-industriali		visione circa il passato e il presente di Anina 3. Esibizioni, tour guidati, video-mapping, restauro del Pozzo n.1 and proposta di riuso come museo dedicato all'attività di estrazione del carbone, valorizzazione degli elementi naturali ad Anina (acqua, verde ed aria)		
Community heritage and heritage community. Participatory models of cultural and natural heritage management in some inner areas of the Abruzzo region (Italy)	Italia	Parco Nazionale della Majella, Soprintendenza, Regione Abruzzo	Paesaggio	Promuovere un modello di gestione partecipata per il paesaggio minerario nel Parco della Majella	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Indagini, meeting e workshop con le comunità locali e i volontari, foto e video report, escursioni geologiche e storico-culturali, passeggiate guidate 3. Elaborazione di un piano di sviluppo che include l'apertura delle miniere al pubblico, un museo un centro di documentazione per la conservazione delle opere artigianali e dei documenti di archivio, insieme alla promozione artistica del sito	Conclusa	Nessuno
Co-designing the solution space for rural regeneration in a new World Heritage site: A Choice Experiments Approach	Italia	Comune di La Morra	Architettonica	Supportare il coinvolgimento delle comunità nella fase di definizione di alternative di rigenerazione per il paesaggio culturale	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione 3. Mutuo ap-	2. Analisi SWOT spaziale basata sull'integrazione SWOT, GIS e analisi multi-criteria, analisi degli stakeholder e community	Conclusa	La valutazione gioca un ruolo fondamentale nell'intero processo: 2. Analisi multi-criteria spaziale, analisi degli stake-

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

Segue Tabella A1 - Esiti del processo di literature review delle esperienze di ricerca azione analizzate

TITOLO	NAZIONE	PARTNER ISTITUZIONALE	DIMENSIONE PATRIMONIO	OBIETTIVO	FASE	STRUMENTI	STATO	RUOLO DELLA VALUTAZIONE
					prendimento e co-progettazione	mapping 3. Multi Attribute Value Theory basata sui risultati del processo di community mapping e analisi degli stakeholder per stabilire una classifica degli edifici abbandonati sulla base del loro potenziale per il riuso, choice experiment per integrare le preferenze della comunità nel processo progettuale		holder 3. Multi-Attribute Value Theory (MAVT), Choice-based conjoint analysis (Community-Based Operational Research)
Community participation for heritage conservation	Grecia	Comune di Hermaupolis	Urbana	Coinvolgere le comunità nella conservazione e gestione del patrimonio culturale a rischio	2. Co-produzione di conoscenza rilevante 3. Mutuo apprendimento e co-progettazione	2. Rilievo diretto, raccolta di informazioni in un Database e in GIS, sondaggio online per ottenere una classifica degli edifici a rischio basata su un'analisi multi-criteria, meeting con i cittadini per integrare le informazioni sul patrimonio culturale	Conclusa	Analisi multi-criteria per definire una classifica dei beni a rischio

\* **Marco Rossitti**, Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano, Via Bonardi 3, 20133 Milano, Italia  
e-mail: marco.rossitti@polimi.it

\*\* **Francesca Torrieri**, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Università degli Studi di Napoli Federico II, Piazzale Vincenzo Tecchio 80, 80125 Napoli, Italia  
e-mail: frtorrie@unina.it

## Bibliografia

ACHIG-BALAREZO M.C., TENZE A., *The “minga” community participation for the maintenance of vernacular heritage buildings in the historical center of cuenca, Ecuador*, ISPRS Annals of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences, 4, 2/W6, 2019, pp. 9-16.

10.5194/isprs-annals-IV-2-W6-9-2019

ACHIG-BALAREZO M.C., VAZQUEZ L., BARSALLO M.G., BRIONES J.C., AMAYA J., *Strategies for the management of built heritage linked to maintenance and monitoring. case study of the san roque neighborhood, Cuenca, Ecuador*, International Archives of the Photogrammetry, Remote



- Sensing and Spatial Information Sciences, 42, 2W5, pp. 755-761. 10.5194/isprs-archives-XLII-2-W5-755-2017
- ARCIDIACONO C., PROCENTESE F., *Distinctiveness and sense of community in the historical center of Naples: A piece of participatory action research*, Journal of Community Psychology, 33, 6, 2005, pp. 631-638. 10.1002/jcop.20074
- BARCA F., MCCAN P., RODRIGUEZ-POSE A., *The case for regional development intervention: Place-based versus place-neutral approaches*, Journal of Regional Science, 51, 1, 2012, pp. 134-152. 10.1111/j.1467-9787.2011.00756.x
- BARELKOWSKI R., *Involving social participation in the preservation of heritage: The experience of Greater Poland and Kujavia*, WIT Transactions on Ecology and the Environment, 122, 2009, pp. 435-466. 10.2495/ECO090401
- BAUGHER S., *Discovering Enfield Falls: A community initiated archaeological heritage project in Ithaca*, New York, Journal of Community Archeology and Heritage, 8, 4, 2021, pp. 273-289. 10.1080/20518196.2021.1940431
- BOERI A., GASPARI J., GIANFRATE V., LONGO D., *Adaptive technologies and co-design strategies for historic spaces rehabilitation*, TECHNE, 14, 2017, pp. 253-260. 10.13128/Techne-20800
- BRADBURY H., *Introduction: How to Situate and Define Action Research* in Bradbury H. (ed.), *The SAGE Handbook of Action Research*, 3<sup>rd</sup> edn., Sage Publications, London, 2015.
- BRAIONI M.G., BRAIONI A., LOCASCIO A., SALMOIRAGHI G., *Some operational advice for reducing hydraulic risk and for protecting biodiversity and the landscape in riparian areas – river corridor*, Ecohydrology and Hydrobiology, 17, 1, 2017, pp. 4-17. 10.1016/j.ecohyd.2016.12.003
- BRUKU S., *Community engagement in historical site protection: Lessons from the Elmina Castle Project in Ghana*, Conservation and Management of Archaeological Sites, 17, 1, 2015, pp. 67-76. 10.1179/1350503315Z.00000000094
- CALVARESI C., *Le aree interne, un problema di policy*, Territorio, 74, 2015, pp. 87-90. 10.3280/TR2015-074015
- CAPRIELLO A., GIUBERTONI M., PASTRELLO L., *Valorizzazione di un patrimonio culturale periferico: il progetto “Cuore Verde tra i due Laghi”*, Il Capitale Culturale. Studies on the Value of Cultural Heritage, 11, 2015, pp. 337-370. 10.13138/2039-2362/761
- CARMICHAEL B., WILSON G., NAMARNYILK I., NADJI S., CAHILL J., BROCKWELL S., WEBB B., BIRD D., DALY C., *A methodology for the assessment of climate change adaptation options for cultural heritage sites*, Climate, 8, 8, 2020, 88. 10.3390/CLI808088
- CERRETA M., DALDANISE G., LA ROCCA L., PANARO S., *Triggering active communities for cultural creative cities: The “hack the city” play rech mission in the salerno historic centre (Italy)*, Sustainability, 13, 21, 2021, 11877. 10.3390/su132111877
- CHEN F., *Comparison of unofficial recognition and conservation approaches to informal architectural heritage: cases from Hong Kong, China and Iwate Prefecture, Japan*, Journal of Asian Architecture and Building Engineering, 2021. 10.1080/13467581.2021.1941988
- CHIABAI A., PASKALEVA K., LOMBARDI P., *e-Participation Model for Sustainable Cultural Tourism Management: A Bottom-Up Approach*, International Journal of Tourism Research, 15, 1, pp. 35-51. 10.1002/jtr.871
- CHITTY G., *Introduction. Engaging Conservation-practicing heritage conservation in communities*, in Chitty, G. (ed.), *Heritage, Conservation and Communities. Engagement, participation and capacity building*, Routledge, London, 2017, pp. 1-14.
- CIFTCI A., *Impact of Historic Environments on Child's Cultural Identity and Architectural Heritage Awareness: C.A.T.C.H. (Children-Architects to Create Homes)*, Erasmus + Project Experience, Historic Environment: Policy and Practice, 11, 2, 2020, pp. 127-157.
- CIMADOMO G., *Community Participation for Heritage Conservation*, in Verdelli L., *Sustainability in Heritage Protected Areas*, AESOP & Wroclaw University of Technology, Wroclaw, 2015.
- COLECCHIA A., *Community heritage and heritage community. Participatory models of cultural and natural heritage management in some inner areas of the Abruzzo region (Italy)*, Il Capitale Culturale. Studies on the Value of Cultural Heritage, 19, 2019, pp. 129-164. 10.13138/2039-2362/1970
- CONFERENZA INTERNAZIONALE SULLA CONSERVAZIONE “CRACOVIA 2000”, *La Carta di Cracovia (2000). Principi per la conservazione ed il restauro del patrimonio costruito (Cracovia, ottobre 2000)*, 2000. (scaricabile dal sito internet: [https://www.unirc.it/documentazione/materiale\\_didattico/1463\\_2013\\_359\\_17774.pdf](https://www.unirc.it/documentazione/materiale_didattico/1463_2013_359_17774.pdf), consultato online il 24 gennaio 2022).
- CONGRESSO DI AMSTERDAM, *Dichiarazione di Amsterdam (Amsterdam, ottobre 1975)*, 1975 (scaricabile dal sito internet: <http://www.ari-restauro.org/wp-content/uploads/2015/02/Dichiarazione-di-Amsterdam-1975.pdf>, consultato online il 24 gennaio 2022)
- CONSIGLIO EUROPEO, *Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore dell'eredità culturale per la società (Faro, 27 ottobre 2005)*, European Treaty Series, No. 199, 2005. (scaricabile dal sito internet: <http://musei.beni.culturali.it/wp-content/uploads/2016/01/Convenzione-di-Faro.pdf>, consultato online il 24 gennaio 2022).
- DAI Y., HWANG S.H., *The experience design of the bamboo craft of laiji tribe in alishan township*, Proceedings of the 2017 IEEE International Conference on Applied System Innovation, 2017, pp. 1567-1578. 10.1109/ICASI.2017.7988230
- DELL'OVO M., BASSANI S., STEFANINA G., OPPIO A., *Memories at risk. How to support decisions about abandoned industrial heritage regeneration*, Valori e Valutazioni, 24, 2020, pp. 107-115.
- DOBSON S., *Sustaining place through community walking*

- initiatives*, Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development, 1, 2, 2011, pp. 109-121. 10.1108/20441261111171675
- DOGAN M., *Ecomuseum, community museology, local distinctiveness, Hüsamettindere village, Bogatepe village, Turkey*, Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development, 5, 1, 2015, pp. 43-60. 10.1108/JCHMSD-07-2013-0033
- DPS, *Strategia nazionale per le Aree Interne: definizione, obiettivi, strumenti e governance*. Documento tecnico collegato alla bozza di Accordo di Partenariato trasmessa alla CE il 9 dicembre 2013, 2013. (scaricabile dal sito internet: [https://www.miur.gov.it/documents/20182/890263/strategia\\_nazionale\\_aree\\_interne.pdf/d10fc11165c04acd-b253-63efae626b19](https://www.miur.gov.it/documents/20182/890263/strategia_nazionale_aree_interne.pdf/d10fc11165c04acd-b253-63efae626b19), consultato online il 25 gennaio 2022).
- ESMAIL A.Y., *Sustainability between urban heritage and tourism development by participation in al-qasr*, Journal of Engineering and Applied Science, 66, 4, 2019, pp. 429-450.
- FALANGA R., NUNES M.C., *Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon*, Land Use Policy, 108, 2021, 105478. 10.1016/j.landusepol.2021.105478
- FERREIRA T.C., *Sustainable strategies in built heritage preservation: Planned conservation and community participation. experiences in Portugal*, Innovative Built Heritage Models - Edited contributions to the International Conference on Innovative Built Heritage Models and Preventive Systems, 2018, pp. 175-184. 10.1201/9781351014793-21
- FERRETTI V., GANDINO E., *Co-designing the solution space for rural regeneration in a new World Heritage site: A Choice Experiments approach*, European Journal of Operational Research, 268, 3, 2018, pp. 1077-1091. 10.1016/j.ejor.2017.10.003
- FITRI I., RATNA, SITORUS R., AFFAN M., *Cultural mapping of the heritage districts in Medan, North Sumatra*, IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 180, 1, 2017, 012088. 10.1088/1757-899X/180/1/012088
- FUSCO GIRARD L., NIJKAMP P. (eds.), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*, Franco Angeli, Milano, 1997.
- FRANCINI M., PALERMO A., VIAPIANA M.F., *Aree Interne: Un'importante 'inclinazione territoriale' per integrare politiche di coesione*, Territorio, 80, 2017, pp. 132-139. 10.3280/TR2017-080018
- GALLA, A. (ed.), *World Heritage: Benefits Beyond Borders*, Cambridge University Press, Cambridge, 2012.
- GARCIA G., AMAYA J., TENZE A., *Cultural Significance: Linking Actors and Methods*, RILEM Bookseries, 18, 2019, pp. 2053-2061. 10.1007/978-3-319-99441-3\_220
- GARCIA G.A., KAIRUZ E.P., OSPINA-TASCON J.J., SILVA C.A.V., *Technique as function of memory: Heritage values and revaluation of habitat and the landscape in Ambalema, Colombia*, Vitruvio, 5, 1, 2020, pp. 49-63. 10.4995/vitruvio-ijats.2020.13714
- GILHOOLY D., LEE E., *Rethinking Urban Refugee Resettlement: A Case Study of One Karen Community in Rural Georgia, USA*, International Migration, 55, 6, 2017, pp. 37-55. 10.1111/imig.12341
- GIANFRATE V., DJALALI A., TURILLAZZI B., BOULANGER S.O.M., MASSARI M., *Research-action-research towards a circular Urban system for multi-level regeneration in historical cities: The case of Bologna*, International Journal of Design and Nature and Ecodynamics, 15, 1, 2020, pp. 5-11. 10.18280/ij dne.150102
- GLENDINNING M., *The Conservation Movement: A History of Architectural Preservation - Antiquity to Modernity*, Routledge, London, 2013.
- GREENWOOD D.J., LEVIN M., *Introduction. Action Research, Diversity, and Democracy*, in Greenwood D.J., Levin M. (eds.), *Introduction to Action Research*, 2<sup>nd</sup> edn., Sage Publications, London, 2007.
- GRUNENBERG S., HILPERT M., *Elements of the Historical Cultural Landscape: Mapping Methods and Results in the District of Augsburg, KN* - Journal of Cartography and Geographic Information, 71, 2, 2021, pp. 121-127. 10.1007/s42489-021-00075-2
- HERNANDEZ-MORCILLO M., BIELING C., BURGI M., LEISKOVSKY J., PALANG H., PRINTSMANN A., SCHULP C.J.E., VERBURG P.H., PLEININGER T., *Priority questions for the science, policy and practice of cultural landscapes in Europe*, Landscape Ecology, 32, 11, 2017, pp. 2083-2096. 10.1007/s10980-017-0524-9
- ICCROM, *People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage*, 2015. (scaricabile dal sito internet: [https://www.iccrom.org/sites/default/files/PCA\\_Annexe-2.pdf](https://www.iccrom.org/sites/default/files/PCA_Annexe-2.pdf), consultato online il 26 gennaio 2022).
- ICOMOS AUSTRALIA, *Carta di Burra* (Burra, 19 agosto 1979), 1979. (scaricabile dal sito internet: [https://www.unirc.it/documentazione/materiale\\_didattico/597\\_2011\\_290\\_13606.pdf](https://www.unirc.it/documentazione/materiale_didattico/597_2011_290_13606.pdf), consultato online il 24 gennaio 2022).
- JOUDIFAR F., OLGAC TURKER O., *A 'Reuse Projection Framework' Based on Othello's Citadel and Cultural Tourism*, Historic Environment: Policy and Practice, 11, 2, 2020, pp. 202-231. 10.1080/17567505.2020.1746876
- LAU L.K.P., CHOW P.Y.O., *The right to landscape: Social sustainability and the conservation of the State Theatre, Hong Kong*, Sustainability, 11, 15, 2019, 4033. 10.3390/su11154033
- LEE K.C., YAN S.Y., *Participatory planning and monitoring of protected landscapes: a case study of an indigenous rice paddy cultural landscape in Taiwan*, Paddy and Water Environment, 17, 3, 2019, pp. 539-548. 10.1007/s10333-019-00750-1
- LEWIS J., *Preserving and maintaining the concept of Letchworth Garden City*, Planning Perspectives, 30, 1, 2015, pp. 153-163. 10.1080/02665433.2014.971127

- MARTINOVIC A., IFKO S., *Industrial heritage as a catalyst for urban regeneration in post-conflict cities Case study: Mostar, Bosnia and Herzegovina*, *Cities*, 74, 2018, pp. 259-268. 10.1016/j.cities.2017.12.013
- MOIOLI R., BONIOTTI C., KONSTA A., PILI A., *Complex properties management: Preventive and planned conservation applied to the Royal Villa and Park in Monza*, *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 8, 2, 2018, pp. 130-144. 10.1108/JCHMSD-06-2017-0035
- MOSHA M., CANTONI L., *Co-designing Digital Engagements with Cultural Heritage Sites in Africa: A Research Road Map for the Brandberg National Monument Area, Namibia*, *Lecture Notes in Computer Science*, vol. 12642, 2021, pp. 666-672. 10.1007/978-3-030-73043-7\_58
- NAMICHEVA E., NAMICHEV P., *Cultural sustainability and architectural heritage*, *Palimpsest*, Vol. 6, No. 11, 2021, pp. 227-239. 10.46763/PALIM21116227N
- NAUMIS-PENA C., RODRIGUEZ-GARCIA A.A., AYALA-MÉNDEZ J., VEALZCO-PLACENCIA N., PÉREZ-MARTINEZ A.E., *Spaces and cultural assets of the autonomous National University of Mexico*, *Lecture Notes in Computer Science*, 11197, 2018, pp. 299-310. 10.1007/978-3-030-01765-1\_33
- NAZIONI UNITE, *Trasformare il nostro mondo: l'Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile*, 2016. (scaricabile dal sito internet: <https://unric.org/it/wp-content/uploads/sites/3/2019/11/Agenda-2030-Onu-italia.pdf>, consultato online il 25 gennaio 2022).
- OPPIDO S., RAGOZINO S., MICHELETTI S., ESPOSITO DE VITA G., *Sharing responsibilities to regenerate publicness and cultural values of marginalized landscapes: Case of Alta irpinia, Italy*, *Urbani Izziv*, 29, 2018, pp. 125-142. 10.5379/urbani-izziv-en-2018-29-supplement-008
- OEVERMANN H., DEGENKOLB J., DIESSLER A., KARGE S., PELTZ U., *Participation in the reuse of industrial heritage sites: the case of Oberschöneweide, Berlin*, *International Journal of Heritage Studies*, 22, 1, 2016, pp. 43-58. 10.1080/13527258.2015.1083460
- PAPPALARDO G., *Community-based processes for revitalizing heritage: Questioning justice in the experimental practice of ecomuseums*, *Sustainability*, 12, 21, 2020, 9270. 10.3390/su12219270
- PARLAMENTO EUROPEO, *Relazione verso un approccio integrato al patrimonio culturale per l'Europa*, 2015. (scaricabile dal sito internet: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2015-0207\\_IT.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2015-0207_IT.pdf), consultato online il 25 gennaio 2022).
- PONZONI E. *Windows of understanding: broadening access to knowledge production through participatory action research*, *Qualitative research*, 16, 5, 2015, pp. 557-574. 10.1177/1468794115602305
- RACITI A., *Urban Design as a Collective Enterprise: The Challenge of Housing Development in Memphis (TN, USA)*, 33, 4, 2018, pp. 392-408. 10.1080/02697459.2018.1548137
- REASON P., BRADBURY H. (eds.), *Handbook of Action Research. Participative Inquiry and Practice*, 1st edn., Sage Publications, London, 2001.
- REASON P., BRADBURY H., "Introduction", in Reason P., Bradbury H. (eds.), *The SAGE Hand-book of Action Research. Participative Inquiry and Practice*, 2nd edn., Sage Publications, London, 2008.
- RIBERA F., NESTICÒ A., CUCCO P., MASELLI G., *A multicriteria approach to identify the Highest and Best Use for historical buildings*, *Journal of Cultural Heritage*, 41, 2020, pp. 166-177. 10.1016/j.culher.2019.06.004
- RONKKO E., AAREEVAARA E., *Towards Strengths-Based Planning Strategies for Rural Localities in Finland*, *European Countryside*, 9, 3, 2017, pp. 397-415. 10.1515/euco-2017-0024
- ROSSITTI M., TORRIERI F., *Circular economy as 'catalyst' for resilience in inner areas*, *Sustainable Mediterranean Construction*, Special issue 5, pp. 64-67. [http://www.sustainablemediterraneanconstruction.eu/SMC/Special%20Issue%20n.5\\_files/064\\_Circular%20economy%20as%20catalyst%20for%20resilience%20in%20inner%20areas.pdf](http://www.sustainablemediterraneanconstruction.eu/SMC/Special%20Issue%20n.5_files/064_Circular%20economy%20as%20catalyst%20for%20resilience%20in%20inner%20areas.pdf)
- RUSSO J.E., SCHOEMAKER P.J.H., *Winning Decisions: Getting it Right the First Time*, Doubleday & Co, New York, 2001.
- SAIJA L., *Prospettive di ricerca-azione nella disciplina urbanistica*, *Infolio*, 19, 2007, pp. 49-52.
- SAINTENOY T., ESTEFANE F.G., JOFRE D., MASAGUER M., *Walking and Stumbling on the Paths of Heritage-making for Rural Development in the Arica Highlands*, *Mountain Research and Development*, 39, 4, 2019, pp. D1-D10. 10.1659/MRD-JOURNAL-D-19-00015.1
- SANTORO A., VENTURI M., AGNOLETTI M., *Landscape perception and public participation for the conservation and valorization of cultural landscapes: The case of the cinque terre and porto venere unesco site*, *Land*, 10, 2, 2021, 93. 10.3390/land10020093
- SALVATORE R., CHIDO E., FANTINI A., *Tourism transition in peripheral rural areas: Theories, issues and strategies*, *Annals of Tourism Research*, 68, 2018, pp. 41-51. 10.1016/j.annals.2017.11.003
- SHIPLEY R., FEICK R., *A practical approach for evaluating cultural heritage landscapes: Lessons from rural Ontario*, *Planning Practice and Research*, 24, 4, 2009, pp. 455-469. 10.1080/02697450903327113
- SILVA B., VIGOTTI F., *Patrimonio diffuso e 'fragilità sociali'. L'identikit dei luoghi come strumento d'indagine*, *ANANKE*, 91, 2020, pp. 90-94.
- SIMEONI F., DE CRESCENZO V., *Ecomuseums (on Clean Energy), cycle tourism and Civic Crowdfunding: A new match for sustainability*, *Sustainability*, 10, 3, 2018, 817. 10.3390/su10030817
- SMITH L. *Discourses of heritage: implications for archeological community practice*, *Nuevo Mundo Mundo Nuevos*, 2012. 10.4000/nuevomundo.64148
- SZCZEPAŃSKA A., PIETRZYK K., *Evaluation of Public Spaces in*



- Historical Centers of Small Towns: Case Study*, Journal of Urban Planning and Development, 146, 1, 2020, 05019020. 10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000542
- SYAHID M.A.A., KURNIAWAN K.R., JAHJA N.A., PUTRA A.P.D., SUBANDRIO S., *The restoration of old mosques heritage in Pekojan, Jakarta*, IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 402, 1, 2020, 012016. 10.1088/1755-1315/402/1/012016
- THORKILDSEN A., EKMAN M., *The complexity of becoming: Collaborative planning and cultural heritage*, Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development, 3, 2, 2013, pp. 148-162. 10.1108/JCHMSD-10-2012-0053
- TIGANEA O.C., *The Conservation of the Industrial Heritage: Theoretical Approaches and Territorial Experimentations in the Case of Anina (Romania)*, ArcHistoR, 13, 2020, pp. 342-379. 10.14633/AHR208
- UNIONE EUROPEA, *Participatory Governance of Cultural Heritage*. Report of the OMC (Open Method of Coordination) working group of Member States' experts, Publications Office of the European Union, Lussemburgo, 2018 (scaricabile dal sito internet: <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/b8837a15-437c-11e8-a9f4-01aa75ed71a1>, consultato online il 24 gennaio 2022).
- VOLK M., FRANK K., NETTLES B.B., *Managing coastal change in the cultural landscape: A Case study in Yankeetown and Inglis, Florida*, Change Over Time, 5, 2, 2015, pp. 226-246. 10.1353/cot.2015.0018
- WALKER D., *Towards a beneficial world heritage: Community involvement in the blaenavon industrial landscape*, Museum International, 63, 1-2, 2011, pp. 25-33. 10.1111/j.1468-0033.2012.01760.x
- WALTER N., *Everyone loves a good story. Narrative, tradition and public participation in conservation*, in Chitty, G. (ed.), *Heritage, Conservation and Communities. Engagement, participation and capacity building*, Routledge, London, 2017, pp. 50-64
- WELLS J.C., LIXINSKI L., *Heritage values and legal rules: Identification and treatment of the historic environment via an adaptive regulatory framework (part 2)*, Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development, 7, 3, 2017, pp. 345-363. 10.1108/JCHMSD-07-2016-0044
- WILSON K., DESHA C., *Engaging in design activism and communicating cultural significance through contemporary heritage storytelling: A case study in Brisbane, Australia*, Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development, 6, 3, 2016, pp. 271-286. 10.1108/JCHMSD-10-2015-0039



Juan Pedro Grammaldo Francesco Mazziotti

# Superbonus

MANUALE OPERATIVO  
dall'incarico professionale  
alle asseverazioni



Seconda Edizione

Aggiornato con

✓ **Decreto Costi Massimi**  
14 febbraio 2022

✓ **DL Sostegni ter**  
convertito, con modificazioni,  
dalla legge 28 marzo 2022,  
n. 25

✓ **DL Semplificazioni**

**dei**  
TIPOGRAFIA DEL GENIO CIVILE

[www.build.it](http://www.build.it)

**dei**  
TIPOGRAFIA DEL GENIO CIVILE