

Peer assessment in een Wiki: Het effect van gestructureerde peer feedback op het proces en product van groepswork

Samenvatting

Deze studie gaat dieper in op de invloed van peer assessment op het proces en het product van een groepsopdracht. Meer specifiek vergelijkt dit onderzoek ongestructureerde peer-feedback met gestructureerde peer-feedback. Gedurende 3 weken, beschikte de experimentele conditie over een gestructureerd stappenplan, aangereikt door de instructieverantwoordelijke, om feedback te geven terwijl de controleconditie volledig vrij was. De participanten waren eerstejaars studenten Pedagogische wetenschappen (N=190), onderverdeeld in subgroepen van 5 studenten, die samen een wiki construeerden. Voorlopige resultaten tonen aan dat er geen significant verschil is op het uiteindelijke resultaat wanneer studenten zonder begeleiding of training een stappenplan wel of niet gebruiken. Verdere analyses, die in detail de hoeveelheid en kwaliteit van de feedback zullen bestuderen, zijn gepland.

Inleiding

Topping (2003) toont aan dat peer-assessment (PA) succesvol gebruikt kan worden in het hoger onderwijs, waarbij dit veelbelovend is voor zowel de student-beoordelaar als de student-beoordeelde. Volgens De Wever et al. (2011) zijn technologische tools (zoals wiki's) uitermate geschikt voor het ondersteunen van peer-assessment –en samenwerkingsactiviteiten. Aangezien de scores van PA vrij betrouwbaar zijn (De Wever et al., 2011), en de verantwoordelijkheid van de lerende(n) d.m.v. PA groeit (Kollar & Fischer, 2010), kan er dus besloten worden dat het gebruik van PA bij het evalueren van samenwerkingsprocessen in een wiki-omgeving een logische stap zou zijn. Topping (2003) beklemtoont de noodzaak aan training en oefening vooraleer PA zonder problemen geïmplementeerd kan worden in de dagdagelijkse lespraktijk. Eerder onderzoek (Strijbos & Weinberger, 2010) heeft aangetoond dat het aanbieden van structuur in CSCL-omgevingen bevorderend is voor de samenwerkingsprocessen. De vraag is echter of dit ook het geval is bij PA in wiki-gebaseerde leeromgevingen.

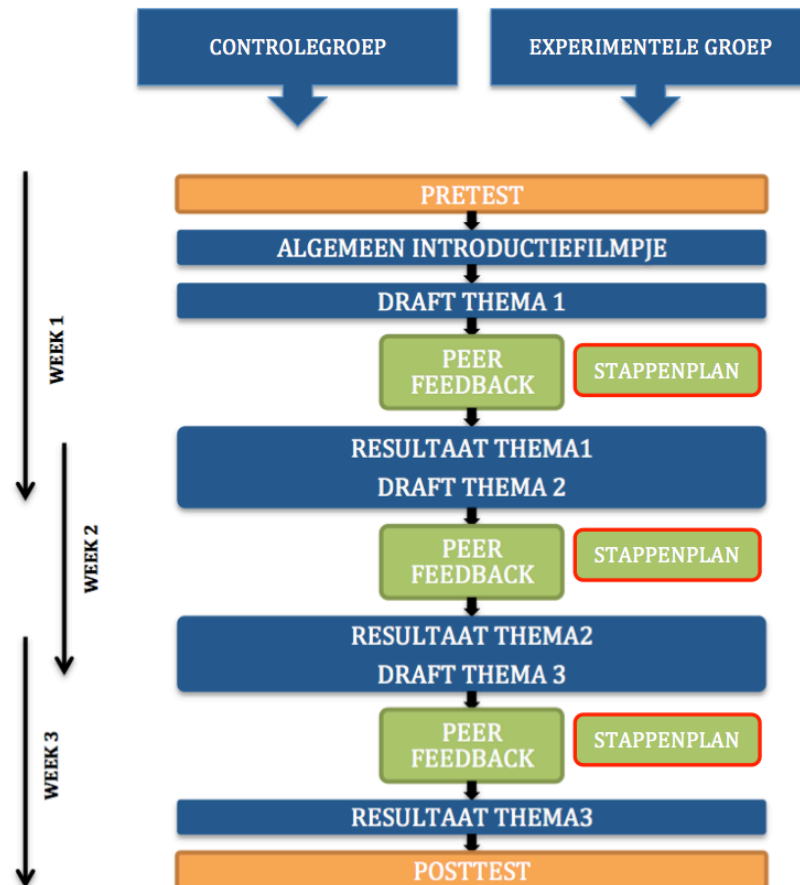
Bij dit onderzoek vertrekken we vanuit de assumptie dat een gestructureerd stappenplan de kwaliteit van de feedback verbetert en een positieve invloed heeft op de uiteindelijke resultaten van de opdracht. De belangrijkste onderzoeksvragen in deze studie zijn de volgende: (a) Welk verschil in hoeveelheid en kwaliteit van feedback ontstaat er door het aanreiken van een gestructureerd stappenplan door de instructieverantwoordelijke? (b) welk effect heeft dit aanreiken van een stappenplan op het uiteindelijke resultaat van de opdracht?

Methode

In deze studie wordt peer-assessment gebruikt in een opdracht voor het opleidingsonderdeel 'Onderwijskunde'. Twee condities werden gecreëerd, gebaseerd op de manier waarop studenten voorbereid werden om feedback te geven. Na het afleggen van een collectieve pretest, beschikten beide condities over een kort introductiefilm waarin een aantal vrij algemene tips gegeven werden voor het formuleren van feedback. Vervolgens kreeg de experimentele conditie bijkomend een stappenplan (Appendix A) ter beschikking waarbij het formuleren van feedback gestructureerd opgebouwd werd, terwijl de controleconditie volledig vrij was in het formuleren van feedback.

Afbeelding 1 toont een overzicht van de onderzoeksopzet. Op elke wiki-pagina wordt de initiële uitwerking, de ontvangen feedback en het resultaat (i.e. de herwerking van het initiële werk op basis van de ontvangen feedback) chronologisch gepubliceerd. Het uitwerken van de oplossingen en het geven van feedback gebeurde niet anoniem; er werd op voorhand duidelijk vermeld dat de gegeven feedbackscore geen invloed heeft op het uiteindelijke resultaat. De dataverzameling gebeurde in december 2011 en werd afgesloten met een collectieve posttest.

De participanten waren eerstejaars studenten, die deelnamen aan de cursus 'Onderwijskunde' van de Bachelor Pedagogische Wetenschappen aan UGent. Een groep van 190 studenten werden verdeeld in groepen van telkens 5 studenten, wat resulteerde in 38 groepen. De voorlopige dataset bestaat uit 30 groepen.



Afbeelding 1. Onderzoeksopzet.

Resultaten

Voorlopige analyses (uitgevoerd op een onvolledige dataset bestaande uit 30 van de 38 groepen) tonen aan dat het gebruik van het gestructureerde stappenplan aangereikt door de instructieverantwoordelijk geen significant verschil oplevert voor de eindscores van de opdrachten voor de groepen in de experimentele of controleconditie. Een independent-samples t-test toonde geen significant verschil tussen de controle ($M=20.27$, $SD=6.82$) conditie en de experimentele ($M=20.91$, $SD=4.58$) conditie; $t(132)=-0.67$, $p=0.503$.

Conclusie en discussie

Gezien de onvolledige dataset op het moment van indienen van dit abstract, zijn verdere analyses gepland. Eerste analyses tonen aan dat het structureren van peer-feedback via een stappenplan geen significante differentiële impact heeft op de eindscores van de opdrachten. Mogelijks wordt de toegevoegde waarde van het stappenplan verminderd of tenietgedaan doordat de algemene introductievideo reeds enkele aspecten uiteenzet over hoe goede feedback er moet uitzien. Daarnaast kan het aanreiken van een stappenplan zonder verdere begeleiding of training (cf. Topping, 2003) ook een reden zijn waardoor het gestructureerde stappenplan in dagelijkse lespraktijk onvoldoende impact heeft. Een eerste globale screening doet ons vermoeden dat de invloed van peers binnen dezelfde groep een bepalende factor is, maar dit dient verder onderzocht te worden.

De feedback zal verder in detail geanalyseerd worden via content analyse om na te gaan welke aspecten belangrijk zijn voor succesvolle implementatie van peer-assessment. De bevindingen van deze analyses zullen tijdens de presentatie worden toegelicht.

Verbinding met het deelthema

Recentelijk wordt peer assessment meer en meer naar voren geschoven als een manier van samenwerkend leren (cf. Kollar & Fischer, 2010), die perfect past binnen hedendaagse opvattingen over leren en instructie, waarbij de focus gelegd wordt op assessment for learning.

Referenties

- De Wever, B., Van Keer, H., Schellens, T., & Valcke M. (2011). Assessing collaboration in a wiki: The reliability of university students' peer assessment. *Internet and Higher Education*, 14, 201-206.
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77, 81-112.
- Kollar, I. & Fischer, F. (2010). Peer assessment as collaborative learning: a cognitive perspective. *Learning and Instruction*, 20(4), 344-348.
- Strijbos, J. W. & Weinberger, A. (2010). Emerging and scripted roles in computer-supported collaborative learning. *Computers in Human Behavior*, 26(4), 491-494.
- Topping, K. J. (2003). Self and peer assessment in school and university: Reliability, validity and utility. In M. S. R. Segers, F. J. R. C. Dochy, & E. C. Cascallar (Eds.), *Optimizing new modes of assessment: In search of qualities and standards* (pp. 55-87). Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic Publishers.

Appendix A. Stappenplan

Wat vind je goed aan de uitwerking van je medestudent en waarom?

Wat zou je veranderen / aanvullen / weglaten bij de uitwerking van je medestudent?

ANTWOORD A

- veranderen:
- aanvullen:
- weglaten:

ANTWOORD B

- veranderen:
- aanvullen:
- weglaten:

ANTWOORD C

- veranderen:
- aanvullen:
- weglaten:

ANTWOORD D

- veranderen:
- aanvullen:
- weglaten:

Geef een uiteindelijke score (een letter) voor de uitwerking van je medestudent. Let er wel op dat deze (A: Heel goed, B: Goed, C: Gemiddeld, D: Minder goed, E: Slecht)

Jouw antwoord: