

University College
Ghent/Ghent
University



GaPS

“Governance and
Policing Studies”



Research group
“Governance of
Security”

www.gofs.ugent.be

Research into judgments of scenario's about corruption

Arne Dormaels

Panel Session: Understanding Corruption
as a Crime Phenomenon

9th Annual Conference
of the European Society of Criminology
Ljubljana, Slovenia, 9 –12 September 2009

PhD study: *“values, norms and perceptions of corruption in Flanders. Study of corruption involving local police forces and municipal institutions.”*
(2008 – 2014)

Supervisors

Prof. dr. Paul Ponsaers (Ghent University)
Prof. dr. Marleen Easton (University College Ghent)

PhD Student:

Arne Dormaels
arne.dormaels@hogent.be

Presentation

Part 1: Introduction

Part 2: theoretical background &
methodological recommendations

Part 3: blueprint of scenario based
questionnaire

Part 1: Introduction

Kabinetsadviseur woont gratis in loft

Antwerpse parket begint onderzoek naar gratis loft van kabinetsadviseur

ANTWERPEN

Tuur Ceuppens, kabinetsadviseur van schepen Ludo Van Campenhout (Open Vld), woont gratis in een flat van een van de grootste vastgoedontwikkelaars van Antwerpen. Ceuppens bouwde een bureauimte om tot loft, en mag er in ruil gratis wonen. Raadslid Hugo Coveliers (VLOTT) gaat schepen Van Campenhout interpelleren over de zaak. «Is dit wel deontologisch verantwoord?», vraagt hij zich af.

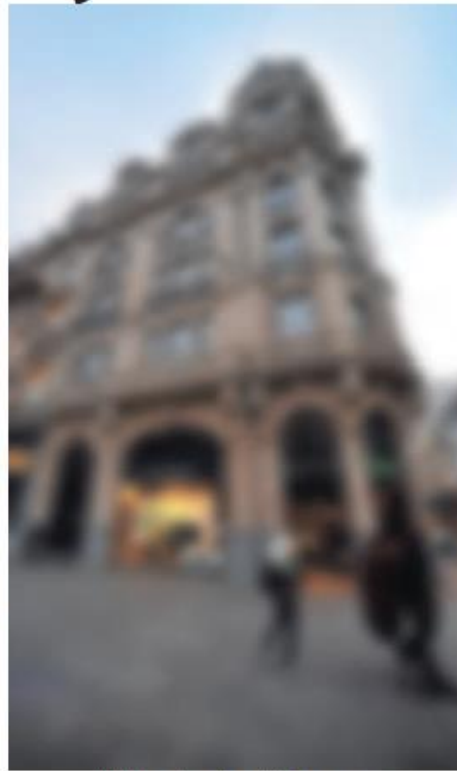
JORIS VAN DER AAR

Coveliers wil dat schepen van Stadsontwikkeling Ludo Van Campenhout opheldering geeft over de lucratieve deal die zijn kabinetsmedewerker afsloot met de projectontwikkelaar. «Die man houdt zich bezig met stedenbouwkundige vergunningen. Dat iemand in zijn positie gedurende 18 jaar gratis mag wonen in een pand neen vastgoedondernemer, roept toch heel wat deontologisch vragen

op?», zegt Coveliers. «Die man ontvangt een aanzienlijke gift van de eigenaar, ook al heeft hij die loft met eigen middelen verbouwd. Het gaat om een voordeel van honderdduizenden euro's. En wat ik me vooral afvraag: is mijnheer Ceuppens tussen beide gekomen in vastgoeddossiers van zijn huisbaas? Ik dring er bij de stad op aan om deze kwestie voor te leggen aan het Integriteitsbureau.» Schepen Van Campenhout benadrukt dat Ceuppens al op het be-

wuste adres woonde voor hij op zijn kabinet begon als adviseur. «Tuur was toen nog bedrijfsdirecteur Patrimonium», zegt Van Campenhout. «Toen hij lid werd van mijn kabinet, heb ik hem ook gevraagd of er geen deontologisch probleem zou kunnen ontstaan. Hij heeft mij verzekerd dat alles koosjer was. Hij woont misschien wel gratis, maar hij heeft ook veel geld geïnvesteerd in die flat. Hoe deze zaak precies in elkaar zit, vraagt u hem best zelf.»

Tuur Ceuppens reageert verbaasd op de opmerkingen van Coveliers. «Ik ben in 2000 verhuisd naar het bewuste pand op de Meir. Ik heb de bureauimte boven een winkel omgebouwd tot appartement. Dat heeft me ruim 50.000 euro gekost. Met de eigenaar ben ik overeen gekomen dat ik er 18 jaar gratis mag wonen. Na die periode zou ik 2.000 euro huur per maand betalen, alben ik niet verplicht om er te blijven. Die overeenkomst is een win-winsituatie voor beide partijen. De meeste ruimtes boven winkels staan leeg, dus de eigenaar is blij dat zijn pand bewoond is. Daardoor wordt alles onderhouden en is er tenminste wat sociale controle. Ik ben nooit tussen beide gekomen in dossiers van mijn huisbaas, dus ik zie niet in waarom er een deontologisch probleem zou bestaan.»



Het bewuste pand op de Meir. Foto: Laenan

Antwerpse parket is een onderzoek begonnen tegen Tuur Ceuppens, de adviseur van schepen Ludo Van Campenhout.

ANTWERPEN | Schepen Ludo Van Campenhout (Open VLD) heeft zijn kabinetsmedewerker Tuur Ceuppens steunen. Volgens schepen Hugo Wit, woordvoerder van Van Campenhout, staat de positie van Ceuppens op het kabinet niet in discussie en is de schepen erin overtuigd dat

rechter is aangesteld die een corruptieonderzoek voert. Ook bij gemeenteraadslid Hugo Coveliers (Vlott) kwamen speurders op bezoek. Coveliers bracht de zaak uit in een brief aan Armand Vandeplas, de voorzitter van het integriteitsbureau van de stad. Tuur Ceuppens moet acht

Antwerpse parket ontslaat kabinetsadviseur

rechter is aangesteld die een corruptieonderzoek voert. Ook bij gemeenteraadslid Hugo Coveliers (Vlott) kwamen speurders op bezoek. Coveliers bracht de zaak uit in een brief aan Armand Vandeplas, de voorzitter van het integriteitsbureau van de stad. Tuur Ceuppens moet acht

rechter is aangesteld die een corruptieonderzoek voert. Ook bij gemeenteraadslid Hugo Coveliers (Vlott) kwamen speurders op bezoek. Coveliers bracht de zaak uit in een brief aan Armand Vandeplas, de voorzitter van het integriteitsbureau van de stad. Tuur Ceuppens moet acht

rechter is aangesteld die een corruptieonderzoek voert. Ook bij gemeenteraadslid Hugo Coveliers (Vlott) kwamen speurders op bezoek. Coveliers bracht de zaak uit in een brief aan Armand Vandeplas, de voorzitter van het integriteitsbureau van de stad. Tuur Ceuppens moet acht

rechter is aangesteld die een corruptieonderzoek voert. Ook bij gemeenteraadslid Hugo Coveliers (Vlott) kwamen speurders op bezoek. Coveliers bracht de zaak uit in een brief aan Armand Vandeplas, de voorzitter van het integriteitsbureau van de stad. Tuur Ceuppens moet acht

rechter is aangesteld die een corruptieonderzoek voert. Ook bij gemeenteraadslid Hugo Coveliers (Vlott) kwamen speurders op bezoek. Coveliers bracht de zaak uit in een brief aan Armand Vandeplas, de voorzitter van het integriteitsbureau van de stad. Tuur Ceuppens moet acht

INTEGRITEITSBUREAU: «Dit is zéér ernstig»

Armand Vandenplas, voorzitter van het Integriteitsbureau, pleit voor een groot tuchtonderzoek in de zaak-Ceuppens. «Het kan absoluut niet dat ambtenaren of kabinetsmedewerkers gedurende zoveel jaar ergens gratis mogen wonen. Dit gaat om gigantische voordelen in natura die totaal niet in verhouding staan tot het bedrag dat door de kabinetsmedewerker werd geïnvesteerd», vindt Vandenplas. «Als de huurwaarde van die flat effectief 2.000 euro per maand is, dan ontvangt die kabinetsmedewerker in feite 24.000 euro per jaar. En dat gedurende achttien jaar? Ik kan mijn oren niet geloven. De VISA-affaire ging om peanuts, dit is een andere zaak. Ik vind dit zeer ernstig. Ik zal pleiten voor een zéér grondig tuchtonderzoek.» Dat Tuur Ceuppens nog niet in dienst was op het kabinet van Ludo Van Campenhout toen hij de deal afsloot met de vastgoedondernemer, verandert volgens Armand Vandeplas niets aan de zaak. «Ten tijde van de overeenkomst was hij als directeur Patrimonium een van de topambtenaren van de stad. Ook als ambtenaar mocht hij geen giften van die omvang aannemen. Dat de kabinetsmedewerker nu bevoegd is voor stedenbouwkundige vergunningen, maakt de zaak alleen maar ernstiger.» (VDAA)

sereniteit te laten verdwenen en om de goede werking van het kabinet te garanderen, werd door de schepen bedoren een einde te stellen aan de oplicht van kabinetsadviseur Ceuppens», zegt Paul de Wit,

Omdat Ceuppens al als gedetacheerd ambtenaar naar het kabinet werkte, kan hij opnieuw aan de slag in de administratie van de stad Antwerpen, zo bevestigde de Antwerpse stadsecretaris Roel Verhaert.

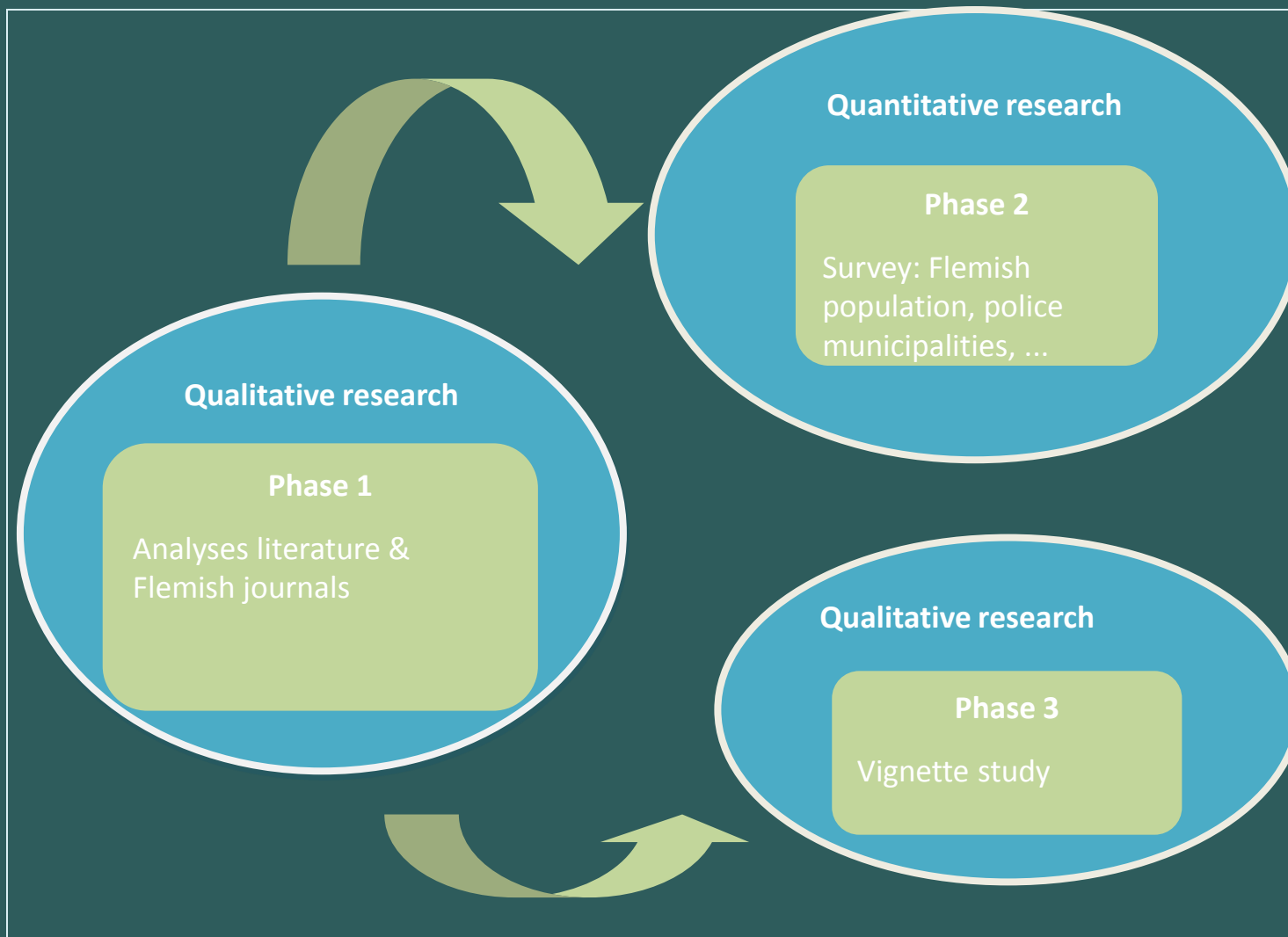
Part 1: Introduction

Research question:

- Identify which elements are decisive in the judgment of scenario's about corruption
- Are these judgments conditioned by socio-economic characteristics, gender, ...

Hypothesis: comparison of empirical data derived from samples out of different populations will help us to better understand the judgments of scenario's about corruption

Research design



Part 2: theoretical background

Research on corruption

General remark

- Political science approach
- Narrow approach: breaking the law
- Focus on defining corruption

Recommendation: focus on day-to-day scenario's of corruption – not limited to the criminal law

Scenario Studies & corruption

1. Gardiner (1970)

Behavioural and normative perspective in the context of analyzing corruption.

2. Peters & Welch (1978)

- Scenario studies
- 4 dimensions: public actor, favour, payoff & donor
- Influence salient characteristics perception
- Observe the influence of significant characteristics

Theoretical background (3)

3. Jackson & Smith (1996)

- Evidence supports Peters & Welch's hypothesis
- More and stronger characteristics = homogeneous perception
- Ambiguous situations = insiders lenient judgements

4. Mancuso (2005)

- Scenario's judged corrupt: illegal activities, larger payoffs and more direct benefits...
- Context: public, private or something in between!

Recommendation: public corruption vs. private to private corruption

Theoretical background (4)

5. Bailey & Paras (2006):

- Meta-analysis perception studies on corruption
- Corruption = social construction
- Corruption covers a wide range of phenomena:
 - Corruption = bribery (20%)
 - Corruption = no idea (15%)
 - Corruption = abuse of powers (2%)

Recommendation: Semantics and opinion studies? No use of questions “*do you perceive ... corrupt?*”

6. Lascoumes & Bezes (2005)

- Analysed 12 opinion studies on corruption
- Significant number used Peters & Welch's design
- Only study of Jackson and Smith used empirical data/different samples

Recommendation: empirical data from samples out of different populations

Part 3: blueprint for scenario based questionnaire

Dimensions

Dimension 1: private vs. public role

- Public context more sensitive?
- Public role initiate vs. private role?

Dimension 2: undue advantage

- Nature of the conduct (routine task, breach of duties, breaking rules)
- Beneficiary: continuum from public interest to personal gain

Dimension 3: payoff

- Direct and immediate in relation to advantage
- Large/small payoff
- ...

Dimension 4: relation between giver and receiver

Blueprint of scenario based questionnaire

Format scenario's

- Neutral formulation
- No words relating to corruption, bribe, fiddling...
- Keep it simple: modifier 1 salient characteristic at a time
- Observe bascule in the perception

Blueprint of scenario based questionnaire

Scenario: “Bart is an engineer and he is responsible for the production in an automobile plant. A supplier of airbags wants to increase his deliverance of airbags”.

- *Do you consider it appropriate if the supplier of airbags reward Bart with a holiday trip after Bart optimized the production.*
- *Do you consider it appropriate if the supplier of airbags reward Bart with a holiday trip before Bart optimized the production.*
- *Do you consider it appropriate if the supplier of airbags reward Bart with a holiday trip after Bart organized errors in the production”.*
- *Do you consider it appropriate if the supplier of airbags reward Bart with a holiday trip before Bart organized errors in the production”.*

Blueprint of scenario based questionnaire

Scenario: “Jean works as a cabinet counsellor and is responsible for the follow up of construction files for the city. Jean rents a luxurious loft from a building contractor doing major city programmes”.

- *Do you consider this appropriate?*
- *Do you consider it appropriate if Jean sister would rent the loft at reduced tariff?*
- *Do you consider it appropriate if Jean would rent the loft at reduced tariff?*
- *Do you consider it appropriate if Jean would rent the loft for free?*

Blueprint of scenario based questionnaire

Characteristics potentially corrupt act

	Position	Payoff	Favour/gift	donor
Situation 1	Private benefit from public act (++)	Ambiguous (+/-)	Unknown (-) Not direct (-)	Yes +
Situation 2	Private benefit from public act (++)	Third party (+/-)	Unknown (-) Not direct (-)	Yes +
Situation 3	Private benefit from public act (++)	Large (+)	Unknown (-) Not direct (-)	Yes +
Situation 4	Private benefit from public act (++)	Large (++)	Unknown (-) Not direct (-)	Yes +

Questions?

[Mailto:arne.dormael@hogent.be](mailto:arne.dormael@hogent.be)