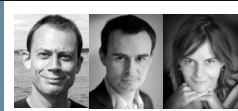


BRUSSEL MOET OPHOUDEN PERMANENT AUTOSALON TE ZIJN

De afbrokkeling van de Brusselse tunnels zou een goed moment geweest zijn om na te denken over mobiliteit en leefbaarheid van onze hoofdstad, maar helaas kwamen politici niet veel verder dan gebakkelei over molspijnen, schrijven **KOBE BOUSSAUW**, **MICHAEL RYCKEWAERT** en **CATHY MACHARIS**.

Hebben tunnels dan geen aanzuigeffect?



KOBE BOUSSAUW, MICHAEL RYCKEWAERT EN CATHY MACHARIS

Wie? Doцент ruimtelijke planning en mobiliteit, doцент stedenbouw, hogeraar transport. Allen verbonden aan de VUB.

Wat? In plaats van de autotunnels zo snel mogelijk weer open te krijgen, moeten we nadenken over alternatieven die minder auto's aantrekken.

De Brusselse mobiliteit doet de gemeedelen hoog oplopen. Toring deed het verdragen van de metro tot in Vlaanderen af als een utopie, en voerde teloorpe een beoog tegen het versmalen van stedelijke invals wegen. Dergelijke ingrepen zouden buitenproportionale vertrapting veroorzaken, wat niet zou opwegen tegen het verminderde gevaar voor overstekende voetgangers. Bovendien werd in dezelfde bijdrage de heraanleg van de publieke ruimte en de metronoep rond het Rogierplein afgedaan als een geldverslindend decoratief

bouwswel (*DS 10 maart*). Inussen wordt in elk landsdeel hardnekkig vastgehouden aan een eigen visie op de Brusselse mobiliteit. Vlaams minister van Mobiliteit Ben Weyts (N-Va) wimpelt elke mogelijke vraag naar bijkomende investeringen af en vindt de metro tot in Vlaanderen doortrekken geldverspilling. Franstalige politici grepen de tunnelkwestie aan om te pleiten voor een meer omvattende aanpak van de Brusselse mobiliteitspolitiek, door ook de kwestie van het onafgewerkte Gewestelijk Expressnet (GEN) in de discussie te betrekken. Van Vlaamse zijde kwam geen antwoord op die bezorgtheid. Inmiddels rolt het Brussels Gewest een plan uit om de tunnels aan te pakken met eigen middelen en bereikte het een akkoord om federaal geld in te zetten voor het openbaar vervoer en de publieke ruimte.

Naast de kwestie

Maar het blijft zoeken naar een gemeenschappelijke visie. Het debat wordt gestuurd door paniek over hoe de autotunnels snel weer in werking gesteld kunnen worden, en niet door de vraag hoe we de stad aantrekkelijker, leefbaar en bereikbaar kunnen houden of maken. De tunneldiscussie is dan ook grotendeels naast de kwestie. De tunnels zijn niet alleen oud van structuur, maar ook erg ouderwets

in hun opzet. Ze brengen namelijk grote stromen auto's naar het centrum van de stad, om daar het openbaar vervoer te hinderen, fietsers en voetgangers in gevaar te brengen en beslag te leggen op de openbare ruimte. Het is nachtdans bekend dat stadscentra pas aantrekkelijk zijn om er te wonen, te werken, school te lopen of er je vrije tijd door te brengen, als ze niet overspoeld worden door auto's. Voor wie dagelijks de file in de Leopold II-tunnel trotseert, is het wellicht niet altijd even duidelijk, maar in Brussel is verkeersoverlast door inkomend autoverkeer een belangrijke demper op de levenskwaliteit. Hoe anders is dat in vooruitlopende steden als Amsterdam of Kopenhagen, waar expreswegen pal in het centrum onbestaande zijn, en de bevolking – ondanks de torenhoge parkeertarieven – wonen in de stad met nadruk verkiesb op de alternatieven worden gericht, en

Randparkings, iemand?

Brussel heeft ook recht op minder verkeersoverlast en een betere levenskwaliteit, en dat is allen mogelijk als er minder auto's de stad binnenkomen. De tunnelproblematiek biedt een momentum om na te denken over de echte prioriteiten. Want moeten investeringen in transport niet eerst en vooral op de alternatieven worden gericht, en



'Brussel heeft ook recht op minder verkeersoverlast en meer levenskwaliteit.' *©PhilipRoeyars/dn*

In elke andere stad zou een efficiënt vervoers-systeem als de metro wel tot buiten het stedelijke gebied reiken

zo het misschien kunnen dat verkeer aanzuigende tunnels geen plaats meer hebben in een toekomstgerichte, duurzame stad? Niet toevallig werd deze week de link met het metronet gelegd. Want waar het

schoentje knelt, is in de verbinding van het openbaar vervoer tussen Brussel en de Vlaamse rand. 'Randparkings' zijn onbestaande, net als metrotrochies. De metrohalte Kraainem bijvoorbeeld ligt helemaal niet in Kraainem, maar in Brussel, en bevindt zich net als een reeks andere stations (Erasmus, Koning Boudewijn, Stokkel) op een boogscheut van, maar niet in het Vlaams Gewest. In elke andere stad zou een efficiënt vervoerssysteem als de metro wel tot buiten het stedelijke gebied reiken, om daar een aantal overstapparkings te bedienen. Zo niet in de Vlaamse rand.

De conclusie is duidelijk: om de mobiliteitsknoop van de Brusselse agglomeratie te ontwarren, moeten we af van de bekende tunnelvisie. Stedelijke functies moeten eerst en vooral met het openbaar vervoer ontsloten worden, en auto's horen in de toekomst zo veel mogelijk thuis op randparkings, ongeacht in welk gewest deze precies gelegen zijn. Dat zo'n omschakeling een gemeenschappelijke visie vraagt en niet goedkoop is, spreekt vanzelf. Maar het is de enige manier om zelfertijd te investeren in bereikbaarheid én in stedelijke leefbaarheid.



GAEA SCHOETERS

SCOOP

'Geluidsdempers zijn eigenlijk gehoorbeschermers' (The Guardian)

Met dat truce wil de Amerikaanse wapenindustrie de strenge reglementering voor de aankoop van geluidsdempers voor vuurwapens omzeilen. Want een vergunning voor een demper is heel moeilijk te krijgen, moeilijker dan voor een wapen zelf; de wet voorziet in een screening die negen maanden kan duren en eist foto's en vingerafdrukken van de kopers. Want wie anders dan een huismoordenaar gebruikt zo'n ding? Iedereen die zijn oren wil beschermen, roepen de marketingjongens nu. Voor huismoorden deugen die dingen niet eens. Ne, zo'n demper, dat draagt bij tot de volksgezondheid. Het is maar hoe je 't verkoopt.

'EU: illegale migratie houdt op' (NRC Handelsblad)

Duidelijke taal, daar houden we van. Ook al klopt het voor geen meder, dergelijke onliners houden de politiek recht. De website *D Correspondent* maakte een uitstekende analyse van de 'vreselijke foto' van uiterst trevenden politie onder die kop: het leek wel een feestje. Een

stralende Angela Merkel, een zelfingenomen Mark Rutte: de crisis is voorbij. Toch voor de politiek. Voor die vluchtelingen – nou ja, jammer. Maar het ging toch over ons, niet over hen? Op de foto ook een trevenden Turkse premier Ahmet Davutoglu. Zeg nu zelf: als je de EU zo ver krijgt dat je ze zakken vol geld toeschiet in dezelfde week dat je de persvrijheid openlijk in het gezicht spuigt en een oppositiekrant 'nationaalseert', dan heb je het toch mooi voor elkkaar?

'Blue Origin kan vanaf volgend jaar mensen de ruimte insturen' (The Independent)

Misschien had de EU er beter aan gedaan die 3 miljard niet aan de Turken te geven, maar ze te investeren in het ruimtevaartprogramma van Amazon-oprichter Jeff Bezos. Kunnen we elke asielseker die Europa bereikt gewone rechtstreeks naar de maan schieten, zonder hem eerst met Turkije te ruielen voor een andere wachende. Die *one for one-deal* met Turkije staat overigens wel erg haaks op het active-ringsbeleid dat we voeren in de sociale zekerheid. Neemt er eens een aliothoon

initiatief en doet hij moete om op eigen kracht de grens over te steken, sturen we hem terug en ruielen we voor één die gewoon bleef zitten wachten op gratis transport. Niet erg consequent allemaal.

'Syrische vluchtelingen leiden tot piek in zwemlessen in Jordanië' (The Independent)

Nochtdans sparen die vluchtelingen kosten noch moeite: ze nemen zelfs zwemlessen. Sportcentra in Jordanië slaan de gebruikelijke wintersluiting over omdat de vraag uitzonderlijk hoog is, vooral bij kinderen en senioren. Wie zijn kroost inschrijft voor het peuterzwemmen met de bedoeling nadien met hen de Egeïsche Zee over te steken, waar elke dag twee Aylans verdrinken, lijkt me zo wanhopig dat de feeststemming van de politie over de Turkse deal toch enigszins misplaatst is.

'Légion d'honneur bedoeld voor verdedigers van Franse waarden, niet voor sponsors van staatskas' (Human Rights Watch, Twitter)

Och, moet Hollandse gedacht hebben, nu we toch uitverkoop van Europese moere



Geluidsdemper. *©rr*



Inkomensdemper. *©rr*



Nog een inkomensdemper. *©hh*

waarden houden, kan dit er ook nog wrol bij. En hij prikte de Saudische kroonprins een lintje op 'voor zijn strijd tegen extremisme en terrorisme'. Dat de golfstaat dit jaar al 70 mensen executeerde, was daarbij wellicht van minder belang dan het feit dat Frankrijk hen voor 10,3 miljard euro aan wapens verkoopt. Want geef toe, mensenrechten, dat is toch een beetje een luxeproduct. En vrouwenrechten al helemaal.

'Mannen en vrouwen verschillen niet zo gek veel, uitzonderder de lichaamsdelen die door een bikini aan het zicht worden onttrokken.' (De Standaard)

'Zijn er minder vrouwelijke top-componenten omdat mannen gewoon beter zijn?' (The Guardian)

Bikinivisie heet dat, en het is een – intussen gelukkig achterhaalde – term uit de geneskunde. Het is maar een van de opmerkelijke begrippen die in de week van internationale vrouwendag de krant haalden. Zo ook de VAT – niet te begrijpen als btw, maar als Vagina Added Tax, een term die de Engelse vrouwenbeweging bedacht voor het feit dat tampons belast worden als luxeproduct (in België bloeden we zelfs met 21 procent btw) en niet als basisproduct – iets wat wel geldt voor tafelazijn, postzegelverzamelingen en tan-

me duiven. Laat maar lopen, dames. Benieuwd hoe snel u dan menstruatieverlof krijgt.

'Waaron heb je je benen niet dicht gehouden?' (The Telegraph)

Nee, dit is geen zin uit een hoog oplopende ruzie tussen echtheden na overspel. Bovenstaande uitspraak komt uit de mond van een Spaanse rechter, die de vraag stelde aan een verkrachtings-schachter. Een vrouwelijke rechter bovendien.

'Zijn er minder vrouwelijke top-componenten omdat mannen gewoon beter zijn?' (The Guardian)

Ook niet de meest elegante vraagstelling. Als duidelijk antwoord programmeerde BBC's Radio 3 om internationale vrouwendag een dag lang vrouwelijke hedendaags-klassieke toppers, onder het motto: genialiteit is genderblind. Keuze te over, want er zijn massa's vrouwen aan de top. Alleen valt dat niet af te leiden uit de programmering van concertgebouwen en orkesten – om nog te zwijgen van cd's, muziekboeken en dergelijke, op dat vlak is het nog erger. Be-

nieuwds trouws hoe vaak de BBC zo nog zal draaien nu vrouwendag. Want behalve op 8 maart kiekte de pers toch liever voor blanke mannen van middelbare leeftijd. Op de *page 3 girls* na, dan.

'Size does matter' (The Telegraph)

En dan hadden we het nog niet over het trieste lot van de mollige vrouwen onder ons. Dat vrouwen minder verdienen dan mannen is al langer geweten (maar, omdat het vrouwen betreft, nog lang niet opgelost), maar als je allang het gevoel had dat je slanke collega beter behandeld wordt dan jij, wel, dan heb je gelijk. Een Britse studie heeft uitgewezen dat vrouwen jaarlijks 2.000 euro minder verdienen voor elke 6 kilo's die ze meer wegen. Bij mannen speelt het gewicht overigens geen enkele rol, die verdienen 2.000 euro meer voor elke 2 centimeter die ze groter zijn. Tijd voor de hashtag #DailySizeism.

SCOOP kiekte elke week een aantal citaten, met een kritische blik op sterke verhalen en hoe ze in de media gebracht worden.



COLUMN
DYAB ABOU JAHJAH
EN TOEN WAS
HET SPROOKJE UIT

Wir haben das geschafft! Europa heeft eindelijk Turkije kunnen omkopen om zijn vulle werk te doen en gendarme te spelen in zijn plaats. Ben ik te hard voor president Recep Erdogan in deze analyse? Misschien wel. Tenslotte ontvang het arme Turkije nu al twee miljoen vluchtelingen en doet het zijn best om hen een waardig bestaan te geven. Zonder meer financiële middelen is dat een onmogelijke opgave. En veel middelen heeft Turkije al niet. Doordat Erdogan ook verwickeld is in een groeiend burgerconflict met de Koerden en hij alle oppositie tegen zijn autoritaire bewind de kop wil indrukken, werd hij vathaar voor Europese draag. Maar dat verandert niets aan het feit dat hij nu mee verantwoordelijk zal zijn voor de drama's die zich zullen afspelen in de zee aan de muren van Fort Europa. Ik hoor de verontwaardigde eeuwige Europese *Gutmensch* nu al schandaal roepen, want het is Erdogan die 'ons' geschatert heeft, en we lieten begaan, enzovoort. *Seriously!* Is het Erdogan die het asielsecht uit de set van 'universele' en 'verlichte' waarden van Europa geschrapt heeft? Is het Erdogan die met een magisch truce Turkije tot een veilig land heeft omgetoverd? Integendeel, hij doet die laatste tijd alles wat hij kan om Turkije onveilig te maken. Wel heeft Erdogan zich laten gebruiken door de Europeanen om Syriese en andere vluchtelingen te onderdrukken, en de geschiedenis dat aan tonen. Want dat *one for one-beleid* is de grootste leugen in de trieste vertoning die deze deal is. Europa al nooit meer dan de afgesproken grens van 160.000 vluchtelingen voor het spreidingsplan ontvangen. In Turkije verbleven nu twee miljoen vluchtelingen, in Libanon anderhalf miljoen, in Jordanië bijna een miljoen. En dat zijn alleen maar de Syriërs. De Iraakezen, de Afghanen, mensen wier landen door westerse oorlogen vernietigd werden, die zullen zonder pardon teruggewezen worden.

Maar ik bedoelde natuurlijk iets anders. 'Nee, dat Europa de Conventie van Genève haast integraal dump?' Dat is toch sterk? De man barstte in een stappe lach uit die mij deed denken aan die YouTube-Spanjaard zonder tanden. 'Wat is er? Komaan, vertel!' probeerde ik met een ongemakkelijke lach. 'Dyah, mijn vriend', zei hij, 'misschien is het tijd dat je even terug naar huis komt, je bent in Europese sprookjes gaan geloven.' 'Toen werd het stil. Ik moet toegeven dat ik, met Merckels *Wir schaffen das*, met de *réfuges welcome*-spandoeken in voetbalstadions, inderdaad een beetje in die sprookjes ben gaan geloven. Natuurlijk weet ik dat Europa gebouwd is op economische belangen, dat het een ondemocratische marktconcentre is. Ik weet dat Europa mensenrechten en democratie alle binnen de eigen grenzen belangrijk vindt – en dan

Is het Erdogan die het asielsecht uit de set van universele en verlichte waarden van Europa geschrapt heeft?

nog. Ik weet ook dat het Europese beleid voor andere regio's in de wereld neokolonialis is, gebaseerd op cynisme, uitbuiting en profitaariaat. Dat het steelt op allianties met mafleuze regimes en kleptocratieën. Ik besef dat allemaal, maar ik heb me laten vangen door hoop. En hoop is een van de vreedse emoties. Deze deal tussen twee regimes die even cynisch zijn, even ongeïnteresseerd in mensenrechten, behalve als het om de eigen, louter etnisch gedefinieerde mensen gaat, deze deal is nefast voor alle hoop in een democratisch Europees project. Een Europa dat economisch achteruitgaat, dat institutioneel zwakker wordt en dat nu moreel zijn vijandblad verloren heeft, is weinig waard. Dit Europa zal niet kunnen overtuigen of begerosten. Dit Europa zal iedereen ontgoochelen, links of rechts, bankier of arbeider, blank of zwart. Dit is een eindig verhaal, en misschien is dat maar goed zo.

Dyab Abou Jahjah is voorzitter van Movement X en schrijver. Zijn column verscrint wekelijks op vrijdag.

CORRECTIES & AANVULLINGEN

Boss. In de Amerikaanse reeks *Boss* op Eén speelt Kelsey Grammer de rol van burgemeester van Chicago, niet die van Boston (*DS 9 maart*).
Brochure. De brochure bij het bezoek van de Duitse president aan ons land ging niet uit van het koninklijk paleis (*DS 10 maart*), wel van de FOD Buitenlandse Zaken en ze was meertalig opgesteld.