

> opdracht om een taakverdeling af te spreken voor de inzameling, validatie, opslag en terbeschikkingstelling van gegevens moet in dit licht worden geïnterpreteerd, en kan dus niet begrepen worden als een rechtsgrond voor het platform om over te gaan tot de opslag van gegevens. Enigszins ominieus voegt het Hof daaraan toe: 'Het komt de bevoegde rechter toe op de inachtneming van die wettelijke vereiste toe te zien.' Ook de bestuursovereenkomst die de federale staat met het platform zal moeten afsluiten, moet rekening houden met die grenzen - en eens te meer wijst het Hof op de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken ter zake.

De restrictieve interpretatie die het Hof aan de wet van 21 augustus 2008 geeft, blijkt ook uit de interpretatie van artikel 5, 4^o ervan. Volgens die bepaling moeten de betrokken patiënten instemmen met de aanduiding in het verwijzingsrepertorium van de actoren in de gezondheidszorg bij wie de medische gegevens die op hen betrekking hebben, worden bewaard. Uit een samenlezing van de parlementaire voorbereiding van deze wet en de tekst van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, leidt het Hof af dat de eHealth-wet geen enkele grond biedt om af te wijken van de algemene regels over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ten slotte spreekt het Hof zich ook uit over de vraag of het niet de gemeenschappen waren die inzake eHealth het voortouw hadden moeten nemen: op grond van artikel 5 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn zij immers principieel bevoegd voor gezondheidszorg. Eén van de uitzonderingen op die principiële bevoegdheid is echter het regelen van de uitoefening van de geneeskunst en van de paramedische beroepen, een bevoegdheid die federaal is gebleven. Weliswaar, zo meent het Hof, mag die uitzondering niet zo ruim worden geïnterpreteerd dat zij elk aspect van de

verhouding tussen patiënten en artsen zou omvatten - want dan bleef er allicht niets meer over van de gemeenschapsbevoegdheid voor gezondheidszorg. eHealth betreft echter de structuur en de organisatie van de praktijk van de arts, waartoe ook de samenstelling van het algemeen medisch dossier behoort. Die materie behoort wel degelijk tot de uitoefening van de geneeskunst, en is dus federaal gebleven.

“ eHealth betreft de structuur en de organisatie van de praktijk van de arts, waaronder ook de samenstelling van het algemeen medisch dossier. ”

Ongetwijfeld verdient het aanbeveling dat de elektronische communicatie tussen beoefenaars van de geneeskunde niet beperkt zou blijven tot de aangelegenheden die tot de federale bevoegdheidssfeer zijn blijven behoren. Het komt echter niet de federale wetgever toe zo'n uitbreiding op te leggen. Daartoe is een samenwerkingsakkoord vereist tussen de federale staat en de gemeenschappen - en dat zo'n akkoord nog niet werd afgesloten, doet niets af aan de bevoegdheid van de federale wetgever om binnen het eigen terrein moderniseringsmaatregelen als eHealth op touw te zetten.

(De auteur is advocaat)

GWH, arrest nr. 29/2010, 18 maart 2010

www.grondwettelijkhof.be

Naar een inperking van het Beneluxmerkenrecht?

Een recente uitspraak van het Benelux Bureau inzake de Intellectuele Eigendom brengt het voortbestaan van veel lokaal gebruikte Beneluxmerken in het gedrang.

Joris Deene

Een merkenrecht biedt in wezen een monopolie. Om dat monopolie te rechtvaardigen en zijn wezenlijke functie te vervullen, moet een merk worden gebruikt. Zo bepaalt artikel 2.26 van het Beneluxverdrag over intellectuele eigendom (BVIE) dat het recht op een Beneluxmerk vervalt als gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaar geen normaal gebruik van het merk gemaakt is binnen het Beneluxgebied. Voor een gemeenschapsmerk voorziet artikel 15 van de gemeenschapsmerkenverordening in een soortgelijke bepaling. Klassiek wordt in een merkinbreukprocedure dan ook steeds het niet-gebruik als verweer opgeworpen door de vermeende inbreukpleger.

Volgens het Benelux Bureau inzake de Intellectuele Eigendom (BBIE) vormt een monopolie dat (veel) verder strekt dan het territorium waarbinnen het merk wordt gebruikt, een belemmering van het vrije verkeer van goederen en het vrij verrichten van diensten binnen de Europese markt. Dat kan volgens het BBIE niet zijn wat de wetgever voor ogen had. De BBIE vindt het dan ook zeer onrechtvaardig dat een onderneming die zijn merk slechts lokaal gebruikt, daarmee de mogelijkheden voor andere ondernemingen in het gehele door de interne markt bestreken grondgebied zou kunnen belemmeren. Nog ongerechtvaardigder vindt het BBIE dat een onder-

neming die slechts lokaal actief is (hetgeen geldt voor het merendeel van de bedrijven met een slechts lokaal gebruikt merk, en aldus een zeer aanzienlijk deel van de Europese economie) in de ontplooiing van zijn activiteiten gehinderd zou kunnen worden door en zich zou moeten verweren tegen een andere onderneming die ook slechts lokaal actief is en die geen enkele economische activiteit heeft in een gebied dat ook maar enigszins bij hem in de buurt komt, waardoor er dus ook geen gevaar voor verwarring bij het voor beide ondernemingen relevante publiek kan ontstaan.

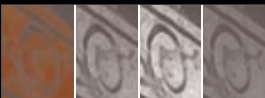
Het BBIE oordeelde in een oppositiebeslissing van 15 januari 2010 dan ook dat het normale gebruik van een Gemeenschapsmerk in één lidstaat geen normaal gebruik in de EU uitmaakt. Impliciet geeft het BBIE daarmee ook duidelijk aan dat van een normaal gebruik van een Beneluxmerk geen sprake is wanneer dat merk lokaal gebruikt wordt (in één Beneluxland of in één provincie).

Dat kan betekenen dat iedere onderneming die enkel lokaal actief is - wat voor zeer veel Belgische bedrijven het geval is (bijvoorbeeld enkel in België en niet in Nederland) - volgens het BBIE zijn merkenrechten na vijf jaar vervallen verklaard kan zien wegens niet-normaal gebruik. Beneluxmerkhouders kijken in de toekomst best na waar hun merk overal gebruikt wordt alvorens oppositie in te stellen tegen latere merk aanvragen.

(De auteur is assistent aan de Universiteit Gent en advocaat)

BBIE 15 januari 2010 (Onel/Omel)

www.boip.int/pdf/opposition/2004448.pdf



CRIVITS & PERSYN
ADVOCATENKANTOOR

Voor de uitbreiding van onze afdeling ondernemingsrecht zoeken wij een:

Advocaat-medewerker (m/v)

met minstens drie jaar ervaring (aan de balie of in andere juridische beroepen)
in vennootschaps- en handelsrecht en goede kennis van het verbintenissenrecht.

- Naast het voeren van een brede waaier aan procedures in handels- en vennootschapszaken, zal je advies verstrekken in alle facetten van het ondernemingsrecht en ondernemers begeleiden bij overnames.
- Wij bieden je een dynamische, informele en collegiale werksfeer binnen een jong team, waarbij de mogelijkheid wordt geboden interessante en gevarieerde dossiers zelfstandig te behandelen, vanaf het eerste cliëntcontact tot en met de afhandeling van het dossier.
- Uiteraard kan je beroep doen op alle knowhow van ons kantoor. Wij bieden je de omkadering om je verder te ontplooiën en door te groeien. Wij bieden je een competitieve verloning, rekening houdend met jouw relevante ervaring.

Ruim 20 jaar biedt Crivits & Persyn gespecialiseerde juridische diensten aan, hoofdzakelijk aan ondernemingen en hun actoren. Ons kantoor is actief in ondernemingsrecht, sociaal recht, aansprakelijkheidsrecht en verzekeringsrecht. Met een team van 17 advocaten, georganiseerd in drie praktijkgroepen, behoort Crivits & Persyn tot de grotere advocatenkantoren in West-Vlaanderen.

Beschik jij over een energieke persoonlijkheid in combinatie met een kritische en assertieve ingesteldheid en wil je bijdragen tot de verdere groei van ons kantoor? Neem dan contact op met mr. Bram Baert, Crivits & Persyn, Ezelstraat 25, 8000 Brugge, telefoon 050 33 82 91, bram.baert@crivits-persyn.be.

EZELSTRAAT 25 8000 BRUGGE TEL 050-33 82 91 FAX 050-47 16 59 advocaten@crivits-persyn.be www.crivits-persyn.be
CVBA CRIVITS & PERSYN ADVOCATENKANTOOR ONDERNEMINGSNR. 0446.740.521

LEREN IS LEVEN

De Universiteit Antwerpen is een kenniscentrum met 3.800 medewerkers waar grensverleggend en vernieuwend onderzoek wordt uitgevoerd op internationaal niveau.

De universiteit besteedt hierbij bijzondere zorg aan de opvang en begeleiding van de studenten, met voortdurende aandacht voor onderwijsinnovatie. De universiteit is een autonome pluralistische universiteit die wenst mee te werken aan een open, democratische en multiculturele samenleving, en die een gelijkheidsbeleid voert.

Zelfstandig Academisch Personeel

De faculteit Rechten zoekt een (m/v):

- **ZAP (100 %)** in het domein **Internationaal Privaatrecht** (2010ZAPFRECHEX011)
- **ZAP (10 %)** in het domein **Recht van de Wereldhandelsorganisatie** (2010ZAPFRECHEX012)

Assisterend Academisch Personeel

De faculteit Rechten zoekt een (m/v):

- **Mandaatassistent (100 %)** in het domein **Personen- en familierecht** (2010AAPFRECHEX013)

GEÏNTERESSEERD?

U vindt de functiebeschrijvingen, de vereiste competenties, de arbeidsvoorwaarden en de afsluitdata van deze vacatures op www.ua.ac.be/vacatures.

Universiteit Antwerpen

Kwaliteiten van mensen zijn belangrijker dan leeftijd, geslacht, etnische afkomst of nationaliteit.

