

<p>DOI: 10.24275/uama.401/9391</p>  <p>FORO 18 DE HISTORIA Y CRÍTICA DE LA ARQUITECTURA MODERNA</p> <p>La arquitectura en situación de crisis sociales: los 30 años recientes desde el horizonte de la historia, la crítica y la teoría</p> <p>Georgina Sandoval Fernando Rafael Minaya Hernández EDITORES</p> 	<p>Claudia Rodríguez Espinosa ORCID: 0000-0003-0819-0083</p> <p>Erika E. Pérez Múzquiz ORCID: 0000-0002-0324-2078</p> <p>La pérdida de patrimonio cultural intangible en los pueblos mágicos como producto de la aplicación de las políticas públicas</p> <p>Páginas 185 - [217]</p> <p>En:</p> <p>La arquitectura en situación de crisis sociales: los 30 años recientes desde el horizonte de la historia, la crítica y la teoría / Georgina Sandoval y Fernando Rafael Minaya Hernández, editores. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, 2022. [349] páginas. – (Libros del Foro; núm. 7)</p> <p>ISBN edición digital: 978-607-28-2676-2 Es parte de: https://doi.org/10.24275/uama.401/9391</p>
---	--

<p>Universidad Autónoma Metropolitana  Casa abierta al tiempo Azcapotzalco</p> <p>Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco</p> <p>https://www.azc.uam.mx</p>	<p> Ciencias y Artes para el Diseño</p> <p>División de Ciencias y Artes para el Diseño</p> <p>https://www.cyad.online/</p>	<p></p> <p>Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño</p> <p>http://investigacionyconocimiento.azc.uam.mx/</p>
---	--	--

<p>Aprendizaje en el hábitat comunitario </p> <p>Grupo de Investigación Aprendizaje en el hábitat Comunitario</p>
--

	<p>Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como Atribución-NoComercial-SinDerivadas https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/</p>
---	--

LA PÉRDIDA DE PATRIMONIO CULTURAL INTANGIBLE EN LOS PUEBLOS MÁGICOS COMO PRODUCTO DE LA APLICACIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

Claudia Rodríguez Espinosa

Profesora-investigadora titular "B" de tiempo completo en la Facultad de Arquitectura de la UMSNH

Erika E. Pérez Múzquiz

Profesora-investigadora titular "A" de tiempo completo en la facultad de Arquitectura de la UMSNH

Introducción

El presente texto es parte del resultado de una investigación desarrollada en los últimos seis años sobre el programa Pueblos Mágicos en México. El enfoque principal ha sido el papel que las políticas públicas han tenido en la conservación patrimonial en México, desde enfoques multidisciplinarios que han permitido una visión holística de la problemática generada por la aplicación del mencionado programa federal.

En las últimas décadas, la política económica de México se ha ocupado en mejorar las economías locales, mediante políticas públicas como el programa Pueblos Mágicos, creado en el año 2004 por la Secretaría de Turismo. Éste cuenta con 121 poblaciones registradas al año 2018, en que el programa fue cancelado; sin embargo, a lo largo de 18 años de aplicación, muchos pueblos sufrieron transformaciones debido a la afluencia de turistas, tanto nacionales como internacionales. En algunos casos la derrama económica aumentó, en otros no, pero en general todos sufrieron cambios en la conservación de su patrimonio cultural y/o natural. Estas transformaciones y/o permanencias han dejado huella en la forma en que los habitantes de estos

pueblos se relacionan con su cultura, generando nuevos patrones de identidad. Entre las principales causas de estos cambios de percepción de identidad, se encuentra el proceso de globalización que gracias al turismo cultural ha llegado a estos asentamientos.

A partir de la creación del programa Pueblos Mágicos, en 2001, una serie de eventos sociales y culturales han afectado directamente a la conservación patrimonial de estas poblaciones. Se han realizado una gran cantidad de estudios que buscan analizar, desde diferentes perspectivas y disciplinas, las consecuencias que estos nombramientos han generado en los Pueblos Mágicos. Grupos multidisciplinarios como el encabezado por Carmen Valverde y Liliana López Levi, han conjuntado especialistas de toda la República Mexicana para crear un conjunto de diagnósticos de la mayoría de estos asentamientos, y que aunque cada uno tiene especificidades únicas, se puede advertir una constante en la mayoría de ellos que tiene que ver con la pérdida del patrimonio cultural y que va relacionada con la transculturalidad y la globalización.

El término transculturalidad fue creado por el antropólogo cubano Fernando Ortiz en los años cuarenta, y se enmarca en la escuela funcionalista de antropología, fundada por Bronislaw Malinowski:

Transculturación es un proceso en el cual emerge una nueva realidad, compuesta y compleja; una realidad que no es una aglomeración mecánica de caracteres, ni siquiera un mosaico, sino un fenómeno nuevo, original e independiente. Para describir tal proceso, el vocablo de raíces latinas transculturación proporciona un término que no contiene la implicación de una cierta cultura hacia la cual tiene que tender la otra, sino una transición entre dos culturas, ambas activas, ambas contribuyentes con sendos aportes, y ambas cooperantes al advenimiento de una nueva realidad de civilización.⁴

⁴ Bronislaw Malinowski, "Introducción", en Fernando Ortiz, *Contrapunteo cubano del tabaco y el azúcar*. (La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 1983), XII.

En el caso de los Pueblos Mágicos es muy común observar este proceso puesto que los turistas siempre traen consigo nuevos lenguajes y costumbres culturales, usualmente afectados por el otro fenómeno de la globalización, y acaban por impactar las tradiciones culturales de los Pueblos Mágicos. El simple hecho de que uno de estos asentamientos falsee una tradición para crear un producto turístico, incorporando ideas o temáticas ajenas a su tradición, muestra esta mezcla de culturas que puede llegar, incluso, a procesos de aculturación, sobre todo entre la gente joven que tiende a ver con buenos ojos “lo moderno” que traen consigo los turistas, principalmente extranjeros que buscan consumir “productos y experiencias culturales”. Verónica Hidalgo retoma este término, pero desde un enfoque positivo:

[Se define] transculturalidad como un proceso de acercamiento entre las culturas diferentes, que busca establecer vínculos más arriba y más allá de la cultura misma en cuestión, casi creando hechos culturales nuevos que nacen del sincretismo y no de la unión, ni de la integración cultural que interesa a una determinada transacción, es decir, que si las cosas se hacen bien, la convivencia de culturas facilitada a su vez, por los modernos medios de desplazamiento, comunicación e información, puede ser un elemento fundamental que contribuya a la maduración de la Humanidad, manifestada en el acuerdo, respeto y promoción de unos valores universales por encima de peculiaridades de raza, etnias y hasta religiosas, caminando decididamente hacia la fraternidad universal o, como decíamos al principio hacia una “transculturalidad”.²

Esta visión ideal es la deseable dentro de este proceso de convivencia de varias culturas; sin embargo, este proceso casi siempre tiende a ser negativo, acorde con lo visto en el desarrollo del análisis de los 36

² Verónica Hidalgo Hernández, “Cultura, multiculturalidad, interculturalidad y transculturalidad: evolución de un término”. *Universitas Tarraconensis. Revista de Ciències de l'Educació*, (junio 2005), 79.

Pueblos Mágicos que integran nuestra muestra de estudio. Las múltiples identidades que conforman este proceso social (y que no tiene vistas de terminar en un plazo de tiempo amplio) forman parte de la amalgama de la transculturalidad en el turismo cultural y son afectados por los contextos vigentes en el marco de los préstamos e intercambios culturales. “Es una condición porque las identidades que están en este marco de acción forzosamente se multiplican. Mientras que la transculturalidad es un proceso mediante el cual las identidades múltiples se reproducen y se manifiestan como un “tercer espacio”. Es la parte donde la multiplicación se convierte en una “nueva identidad” a partir de esos préstamos e intercambios”,³ pero que siempre corren el riesgo de pérdida del patrimonio cultural inmaterial de las localidades que son económicamente y socialmente vulnerables.

Son varios los factores identificados que han fomentado esta pérdida cultural como reflejo directo de la crisis económica que impera en México. Es importante recordar que el origen de este programa tenía como objetivo principal, entre otros, el de impulsar el crecimiento y desarrollo de las economías locales, ya que una de las condicionantes para ingresar al programa era que tuvieran menos de 20,000 habitantes (aunque existen varias excepciones). Esto implicaba en su momento, que era necesario el desarrollo de actividades económicas que fomentaran el crecimiento de estas comunidades, en este caso, vía el turismo cultural.

Con esta meta, una de las primeras acciones que muchos Pueblos Mágicos llevaron a cabo, fue la de mejorar o crear, incluso, infraestructura para recibir a turistas tanto nacionales como extranjeros, ya que ésta era prácticamente inexistente. Crear hoteles, restaurantes,

³ Juan Pablo Zebadúa Carbonell, “Cultura, identidades y transculturalidad. Apuntes sobre la construcción identitaria de las juventudes indígenas”. *LiminaR* vol. 9, núm. 1, San Cristóbal de las Casas (junio 2014).

cafeterías, formar guías turísticos certificados, entre otras acciones, han llevado a una de las grandes problemáticas que enfrentan: la globalización.

Globalización

La globalización es un fenómeno que sucede en nuestro mundo en todos los planos, tanto en el económico, como en el político, cultural y social.⁴ Este fenómeno tiene dos caras en lo que respecta a la conservación patrimonial: por una parte organismos como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) dan prioridad a aspectos sociales y culturales, mientras que por otra parte, otros como el Banco Mundial busca el económico.⁵ Esta dualidad de querer conservar el patrimonio para dejarlo a futuras generaciones por una parte, tiende a chocar con la otra, que es la de conservar el patrimonio si es que deja recursos económicos. La explotación de productos turísticos en muchos casos ha guiado las políticas de conservación patrimonial, correspondiendo a un fenómeno globalizante de turismo cultural, es decir, una globalización cultural definida por García Canclini como “[...] el pasaje de identidades culturales tradicionales y modernas, de base territorial, a otras modernas y postmodernas, de carácter transterritorial”.⁶

⁴ Milagros Elena Rodríguez, “El síndrome de la globalización cultural: omnipresente, ambivalente, incierto e incognoscible. ¿Cómo afecta al patrimonio cultural?”. *Visión Educativa* IUNAES, vol. 9, núm. 20, (2016), 91.

⁵ Lourdes Arizpe, “Los debates internacionales en torno al patrimonio cultural inmaterial”. *Cuicuilco*, vol. 13, núm. 38, (2006), 46.

⁶ Néstor García Canclini, “Consumidores. Conflictos multiculturales de la globalización”. En *Cuadernos de Información y Comunicación*, (Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 1995), 30.

Este intercambio cultural procedente de diversos territorios puede tener, en muchos casos, tintes negativos de aculturación y gentrificación o clasismo, como lo señala Giddens “lleva consigo cambios culturales locales, margina a las minorías, ayuda más a los ricos. En lugar de una aldea global, alguien podría decir, esto parece más un saqueo cultural”.⁷ El carácter global del patrimonio cultural puede entenderse como una dimensión de lo público, lo cual hace indispensable reformular las políticas públicas para manejar de mejor manera la globalización del patrimonio.⁸ Por ejemplo, la UNESCO en 1996 hizo un llamado a la conciencia mundial sobre el impacto que la globalización tenía en las culturas contemporáneas, y el riesgo que presupone para la pervivencia de su patrimonio cultural.⁹ Esto, por supuesto, va ligado al concepto de identidad cultural.

Maritza Montero define la identidad nacional como:

[...] el conjunto de significaciones y representaciones relativamente permanentes a través del tiempo que permiten a los miembros de un grupo social, que comparten una historia y un territorio común así como otros elementos socioculturales, tales como el lenguaje, una religión, costumbres, e instituciones sociales, reconocerse como relacionados los unos con los otros biográficamente [...].¹⁰

Acorde con José Ramón Terry Gregorio,¹¹ la identidad cultural se basa en tres factores básicos que la conforman:

⁷ Anthony Giddens, *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*, (Madrid: Taurus, 2000), 28.

⁸ Lourdes Arizpe, *op. cit.* (2006), 15.

⁹ UNESCO, *Comisión Mundial sobre Cultura y Desarrollo*, (1996).

¹⁰ Maritza Montero, *Ideología, alienación e identidad nacional. Una aproximación psicosocial al ser venezolano*, (Caracas: Ediciones de la Biblioteca, 1984).

¹¹ José Ramón Terry Gregorio, “Cultura, Identidad Cultural, Patrimonio y Desarrollo Comunitario Rural: Una nueva mirada en el contexto del siglo XXI latinoamericano”. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, Universidad de Málaga, (junio 2011).

1. *Histórico*, que es la base de la conformación de la conciencia o memoria histórica que se refuerza en la medida en que cada generación asume la tradición heredada, la conserva, la renueva y la transmite a la siguiente, permitiendo conservar la identidad cultural de la comunidad.
2. *Lingüístico*, considera que si la cultura es diálogo, intercambio de ideas y experiencias, apreciación de otros valores, tradiciones y creencias, la lengua es el factor que garantiza la socialización de esos conocimientos a través de un intercambio cultural entre los miembros de la comunidad, la lengua deviene denominador común para establecer un sistema de relaciones afincadas en una historia, en un espacio y grupo social común.
3. *Psicológico*, que supone ciertas permanencias de las estructuras psíquicas de los miembros de la comunidad, resultado de un proceso de aprendizaje social en el cual desempeña un papel esencial, el entorno histórico/cultural.

Estos factores se desarrollan a nivel del grupo social en una relación dialéctica que permita entender la identidad cultural como un fenómeno o proceso donde se generan factores identitarios, de apropiación y transformación que dan pie a la consolidación de la identidad y a “[...] la profundización de un sentimiento de arraigo y pertenencia que es esencial para lograr una participación activa y consciente de los miembros de la comunidad en los procesos de desarrollo”.⁴²

Los procesos de construcción de las identidades (nacionales, sociales, étnicas, individuales, comunitarias) están siendo hoy en día ampliamente discutidos para entender la conformación de las sociedades actuales. Estas identidades se presentan como parte de los conflictos

⁴² Ídem.

culturales que ocurren dentro de los contextos actuales y que demarcan el análisis de la emergencia de nuevos actores y/o nuevas identidades, acorde con los dramáticos cambios sociales suscitados en el mundo en los últimos años.⁴³

Por ejemplo, se puede observar la tradición de Noche de Muertos en Tzintzuntzan, Michoacán, donde una señora purépecha vela a su difunto, y por otro lado visitantes llevan bebidas alcohólicas y una diadema de Minnie Mouse con lucecitas. Un mismo evento cultural tradicional intangible, pero con dos caras: la tradición y el efecto de la globalización. Este fenómeno de la transculturación ha sido fácilmente identificado en el estudio de los 36 Pueblos Mágicos que conforman la muestra de estudio y que son afectados en gran medida por la aplicación de la política pública federal que define este programa, por lo que es oportuno definir este concepto.

Políticas públicas

Desde 1954 aparece *The Policy Sciences* (Las Ciencias de la Política), trabajo elaborado por Harold Lasswell a través de "La orientación hacia las políticas", texto fundador. Su objetivo era crear una "orientación hacia las políticas" que pretendió fomentar la reflexión sobre nuevas tendencias y coadyuvar a esclarecer las posibilidades de cómo gobernar de manera eficaz.

Para ello, define una estructura cíclica, consistente en las fases siguientes: comprender la construcción del problema público, la definición de la agenda pública, el diseño, la implementación y la evaluación. Por lo general, el diseño de una política pública contiene un conjunto de intenciones o metas, una mezcla de instrumentos o medios para

⁴³ Juan Pablo Zebadúa, *op. cit.*, (2011).

lograr esas intenciones, la designación de organismos gubernamentales y no gubernamentales encargados de llevar a cabo dichas intenciones, y una distribución de recursos para las tareas que se requieren.¹⁴

El papel intrínseco de los órganos gubernamentales de México en las labores de preservar el patrimonio va acorde con las necesidades públicas de mantener la memoria colectiva, sobre todo como elemento de identidad y cohesión social, como menciona Merino, “Una política pública puede ser definida como una intervención deliberada del Estado para corregir o modificar una situación social o económica que ha sido reconocida como problema público”.¹⁵

Para que estas acciones gubernamentales puedan clasificarse como una política pública, deben ser decisiones tomadas por los órganos gubernamentales, ya sean ejecutivos o representativos, ello debido a que deberán emplearse los recursos humanos, económicos, legislativos o normativos que son gestionados o administrados por el sector público administrativo.¹⁶

La gran cantidad de objetos sujetos a ser atendidos por una política pública ha desembocado en un creciente número de métodos de diseño o planeación, así como el registro de anteriores políticas públicas que son analizadas y evaluadas para aprender de los aciertos y errores, así como detectar áreas de oportunidad. Esta situación ha convertido a las políticas públicas en la panacea para los encargados de tomar decisiones que guíen las tareas de los gobiernos.

¹⁴ Peter J. May, “El diseño y la implementación de las políticas públicas”, en *Implementación de políticas públicas*, eds. María del Carmen Pardo, Mauricio I. Dussauge Laguna y Guillermo M. Cejudo, (México: Centro de Investigación y Docencia Económica, 2018), 149.

¹⁵ Mauricio Merino, *Políticas públicas, ensayo sobre la intervención del Estado en la solución de problemas públicos*, (México: Centro de Investigación y Docencia Económica, 2013), 17.

¹⁶ Ídem.

En el caso mexicano, los programas públicos están dependientes directamente de instancias gubernamentales dentro de sus tres niveles: federal, estatal y municipal. Para la preservación patrimonial se complica el panorama, ya que la instancia federal encargada de la protección del patrimonio en México es el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) que, aunque está facultado para acciones administrativas y de asesoría, no cuenta con recursos para ejercer como una instancia que pueda aplicar directamente la política pública de preservación patrimonial.

Para implementar entonces una política pública para cuidado del patrimonio material e inmaterial, se requiere supervisión del INAH y la gestión de recursos en la Secretaría de Cultura de cada entidad federativa para, finalmente, definir la ejecución, por lo general en las dependencias municipales y estatales encargadas de obras públicas. Igualmente, estas direcciones gubernamentales tienen la facultad de contratar empresas privadas para la ejecución de la política pública, ya sea por designación directa o por concurso abierto.

Bardach¹⁷ opina que la interacción de varios actores puede generar diversos tipos de relaciones en el proceso de implementación de una política pública, identificando 16: cuatro son referidos al riesgo de desvío de los recursos económicos destinados a atender un problema social puntual y destacan los siguientes: el uso inconsciente por parte de los responsables de administrar el dinero de un programa social, e inflar los presupuestos. En el caso mexicano, la realidad de tener un alto nivel de corrupción dentro de todos los niveles de gobierno crea un reto mayúsculo al momento de diseñar una política pública y en crear candados o estrategias para evitar los riesgos definidos por Bardach en el proceso de su implementación efectiva.

¹⁷ Eugene Bardach, *Los ocho pasos para el análisis de políticas públicas: un manual para la práctica*, (México: Miguel Ángel Porrúa, 1998).

En nuestro caso de estudio, las políticas públicas referidas a la conservación del patrimonio cultural intangible son variadas, pero haremos énfasis en el programa federal Pueblos Mágicos como aquella que puede, en mayor grado, afectar directamente a ese proceso de preservación patrimonial.

Patrimonio cultural intangible

“El patrimonio cultural suele ser considerado como un valor absoluto que está más allá de las actitudes personales, sociales o nacionales y cuya conservación [...] debe hacerse en beneficio de la humanidad”.⁴⁸ A lo largo de la historia, este concepto ha ido evolucionando, al igual que la misma sociedad ha cambiado, sobre todo en cuanto a la adaptación de muchos edificios patrimoniales para las nuevas necesidades y a la implementación de nuevas tecnologías como el requerimiento de espacios para diversas actividades. La sociedad actual ha cambiado su percepción de tiempo y espacio gracias a factores como el internet y la facilidad para viajar y conocer nuevas culturas.

El problema principal con la definición del patrimonio es que debe generarse desde el interior de la sociedad que lo propone, lo cual implica una carga subjetiva por parte de los autores de la definición, así como de los contextos o ambientes en que nos desenvolvemos y que en última instancia funciona como nexo entre el pasado y el presente, y proyecta el futuro.⁴⁹

Acorde con Ilan Vit Suzan, el involucramiento holístico con el patrimonio es una necesidad actual, por una parte, y por otra es el resultado

⁴⁸ Antonio Lezama, “El patrimonio cultural frente al desafío de la globalización”. *Cuadernos del CLAEH*, núm. 88, año 27, Montevideo, (2004): 9.

⁴⁹ *Ibid.*, 10.

de la misma evolución del concepto de patrimonio.²⁰ Esto consiste en un entendimiento coherente de los aspectos tangibles e intangibles que lo constituyen. A mediados de la década de los años sesenta del siglo pasado, sale a la luz uno de los elementos doctrinales más importantes referidos a la conservación del patrimonio edificado, la Carta de Venecia, la cual ha marcado la pauta en cuanto al aspecto tangible del patrimonio, pero también hace referencia al aspecto intangible:

Cargadas de un mensaje espiritual del pasado, las obras monumentales de los pueblos continúan siendo en la vida presente el testimonio vivo de sus tradiciones seculares. La humanidad, que cada día toma conciencia de la unidad de los valores humanos, los considera como un patrimonio común, y de cara a las generaciones futuras, se reconoce solidariamente responsable de su salvaguarda. Debe transmitirlos en toda la riqueza de su autenticidad.²¹

Como se menciona en el párrafo anterior, el *mensaje espiritual del pasado*, el valor del patrimonio reside en su poder de significación por parte de la sociedad, ya que es ésta quien decide cuáles elementos del pasado han de conservarse por su carga histórica, ya sea como un recordatorio de hechos negativos (como los campos de concentración alemanes) o edificios que han estado en la memoria de muchas generaciones relativas a aspectos culturales o sociales (como las catedrales góticas o palacios). Esto nos lleva a definir que el patrimonio está compuesto de objetos concretos (tangibles) como edificios, escritos u obras de arte), así como entidades abstractas (intangibles), como creencias, tradiciones o corrientes de pensamiento.

²⁰ Ilan Vit Suzan, *La revaloración del patrimonio arquitectónico. Una mirada holística a sus componentes tangibles e intangibles*, (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

²¹ ICOMOS, *Carta de Venecia*, https://www.icomos.org/charters/venice_sp.pdf

Por ello, la idea de ver al patrimonio, sobre todo aquel referido a nuestro universo de estudio, que son 36 Pueblos Mágicos de México, es desde un punto de vista integral de ambos aspectos, es decir, con una visión holística. Un factor a resaltar es la importancia que a lo largo de la historia de la humanidad ha tenido el aspecto histórico intangible. Muestra de ello es la resistencia al cambio de las entidades abstractas, como la religión o las tradiciones. Esto prueba la importancia que las sociedades otorgan a este patrimonio.

En Morelia, Michoacán, podemos observar una tradición que forma parte del patrimonio intangible: el desfile de los cuerudos que se lleva a cabo dentro del desfile cívico-militar en honor al natalicio de José María Morelos y Pavón, y que ha perdurado hasta la actualidad. Asimismo, el mercado de artesanías de Tequisquiapan, Querétaro, que fue reubicado posterior al nombramiento de Pueblo Mágico, pero sigue presente en la tradición local; ambos han sido preservados por la comunidad de cada localidad.

Esta selección lleva necesariamente a la reflexión de qué tipo de patrimonio es el que cada sociedad decide preservar y, sobre todo, cómo lo preserva. La conservación contemporánea se basa en dos grandes polos opuestos. La visión de Viollet le Duc de llevar las obras arquitectónicas del pasado a un estado prístino; y la de John Ruskin de respetar las ruinas del pasado y dejar que el edificio tenga un nacimiento, un uso y una muerte digna. Camilo Boito posteriormente plantea un punto medio entre ambos autores, que es el de no dejar que el edificio pierda su esencia en el proceso de restauración, pero contar con las segundas historias de éstos.

Es a partir de estos tres principios que la conservación actual desarrolla sus propias teorías, resultando en varios grados de preservación patrimonial, desde intervenciones radicales que conservan un mínimo de esencia original, hasta obras que son intervenidas mínima-

mente, como consolidar estructuras e integrar nuevas tecnologías; sin embargo, la realidad en muchos casos hace que los edificios se analicen como entidades concretas, cuidando sólo la parte tangible, dissociándolos de los aspectos intangibles y viendo la significación como un simple aspecto complementario.

Los primeros son objetos susceptibles de ser experimentados sensorialmente, mientras que los segundos son representaciones mentales que pueden ser objeto de interpretaciones subjetivas. Juntos conforman la forma y el contenido del patrimonio, uno no puede existir sin el otro. Por ello consideramos la postura que Ilan Vit Suzan presenta, que es: “Los principios de conservación aplicados a objetos materiales (patrimonio tangible) no deben transferirse al nexo que tenemos con entidades abstractas (patrimonio intangible)”.²²

En el caso de la conservación del patrimonio cultural intangible, motivo de este texto, es importante establecer cuál es la política pública que ha afectado al mismo y que es el programa federal Pueblos Mágicos.

Pueblos Mágicos

Este programa fue desarrollado por la Secretaría de Turismo federal en el año 2001, como resultado de las políticas económicas del gobierno mexicano. Los objetivos del programa Pueblos Mágicos tienen alcances muy amplios, entre otros, resaltar el valor turístico de localidades con menos de 20,000 habitantes en el interior del país para estructurar una oferta turística innovadora y original que atienda una demanda naciente de cultura, tradiciones, aventura y deporte extremo en escenarios naturales, o la simple, pero única cotidianidad de la vida rural.²³

²² Ilan Vit Suzan, *La revaloración del patrimonio arquitectónico. Una mirada holística a sus componentes tangibles e intangibles*, (2014).

²³ Sectur, (2001).

Bajo ese objetivo, las poblaciones seleccionadas para obtener esta distinción son muy diversas, desde pueblos mineros abandonados como Real de Catorce, en San Luis Potosí, pasando por poblados virreinales como Tequisquiapan, en Querétaro, hasta lugares con atractivos naturales como Bacalar, en Quintana Roo.

La intención primaria del programa buscaba que sus repercusiones rebasaran con mucho la idea de únicamente mejorar la imagen urbana y tratar de conjuntar esfuerzos para convertirlos en detonadores de las economías locales, e incluso impactar a nivel regional. Se creía en esa primera etapa que el turismo y el flujo de visitantes por sí solos, podrían producir resultados sorprendentes en comunidades de gran fuerza cultural y entornos urbanos y naturales de gran impacto.

A partir de 2013, el gobierno de la República realizó un análisis detallado del programa Pueblos Mágicos, y para el caso de Michoacán, fue el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), el encargado de realizar este trabajo.

Los resultados del proceso de evaluación fueron presentados en la página web de la Secretaría de Turismo, a partir de la publicación en el *Diario Oficial de la Federación*, el 26 de septiembre de 2014, de los nuevos lineamientos generales para la incorporación y permanencia al programa Pueblos Mágicos, con el propósito de incrementar la competitividad de las 111 localidades que lo conformaban en ese momento. El programa Pueblos Mágicos tiene como ejes básicos la sustentabilidad, competitividad, tecnologías de la información y transversalidad, definidos como componentes del nuevo Modelo Integral de Gestión Inteligente de Destinos, en los ahora 121 poblados.²⁴

Para entender mejor las características que debía tener un asentamiento para ingresar en el programa, se enlistan los ocho grandes

²⁴ Sectur, (2014).

rubros generales que debían cubrir para integrar los expedientes y sus solicitudes de ingreso.

1. Involucramiento de la sociedad y de las autoridades locales. Abarca el compromiso de la participación de la sociedad local, así como de las autoridades estatales y municipales. Desgraciadamente, en la práctica esto no se cumple. Las autoridades federales bajan recursos a las poblaciones y llegan a los gobiernos locales o municipales, y los gastan en lo que creen conveniente. Todo sin tomar en cuenta el parecer de la población local, y por supuesto, sin atender las necesidades de los habitantes, sólo se preocupan por maquillar al pueblo de magia para el turista.
2. Diseño de instrumentos de planeación y regulación a niveles de planes de desarrollo estatal y municipal; programas de desarrollo turístico municipal; reglamento de imagen urbana y plan de manejo en función del Programa Pueblos Mágicos, además de los muy necesarios programas de reordenamiento del comercio semifijo y/o ambulante, cuya falta de aplicación han sido el motivo de que algunos asentamientos hayan perdido esta distinción.
3. Impulso al desarrollo municipal, mediante programas diversos de desarrollo turístico. Obviamente, este punto haría énfasis en el desarrollo económico de la localidad. La realidad en muchos casos es otra. José de Jesús Hernández López²⁵ presenta un análisis acerca del nombramiento de Tequila, Jalisco, como Pueblo Mágico en el año 2004, reflejando que el recurso económico destinado se empleó, por ejemplo, en cambio de pavimentos, introducción de cableado subterráneo y demás maquillaje urba-

²⁵ José de Jesús Hernández López, "Tequila: Centro mágico. Pueblo tradicional. Patrimonialización o privatización?". *Andamios*, vol. 6, núm. 12, (diciembre, 2009): 41-67.

no; sin embargo, a los turistas que arriban a este lugar, los acapara una casa productora de Tequila, los hospeda, los alimenta, les vende tequila y recuerdos, y nada de esa derrama económica llega a los habitantes de Tequila. Por ello cuestiona la privatización del patrimonio mediante el programa Pueblos Mágicos.

4. Oferta de atractivos turísticos simbólicos y atractivos turísticos diferenciados, como arquitectura, edificios emblemáticos, fiestas y tradiciones, producción artesanal, cocina tradicional además de servicios turísticos que garanticen su potencial comercialización, así como servicios de asistencia y seguridad. Aquí es importante mencionar que la crisis de seguridad nacional por la que atraviesa el país en general, ha afectado de forma importante a estos lugares. Por ejemplo, en 2011 el poblado de Mier estuvo a punto de perder la distinción de “Pueblo Mágico” por los hechos de violencia relacionados con el narcotráfico, que originaron que a principios del 2011 quedará prácticamente como un pueblo fantasma. Igualmente, los pueblos mágicos del estado de Sinaloa han quedado sin visitantes desde 2010 debido a la violencia e inseguridad generada en esa entidad.
5. Sustentar una tesis sobre la magia de la localidad, junto con la declaratoria de “Zona de Monumentos Históricos” y la definición de acciones de conservación del patrimonio tangible e intangible. Uno de los principales problemas en este punto, es que los elementos que el gobierno selecciona como “mágicos”, en algunos casos son fabricaciones expofeso para el turista, como es el caso del pueblo mágico de Pátzcuaro, en Michoacán, cuya “magia” relacionada a la tradición de la celebración de Noche de Muertos, es una creación de los años cincuenta del siglo pasado, basada en la tradición de uno de los pueblos de la ribera del lago de

Pátzcuaro, pero que ha sido implementado en toda la región lacustre e incluso a nivel estatal.

6. Condiciones y espacios territoriales, que incluye accesibilidad terrestre, factibilidad para la comercialización turística y, por supuesto, un producto turístico sólido. Esto incluye que se ubique cerca de una ciudad o localidad de mediano tamaño o capital de una entidad federativa que pueda proporcionar los servicios al turismo que no puedan darse en el pueblo mágico correspondiente. Esto ha llevado a que el recurso económico que pueden dejar los turistas sea mínimo, ya que únicamente comen, compran alguna artesanía y se van. El hospedaje se mantiene en las ciudades cercanas que cuentan con más infraestructura para el turismo.
7. El impacto del turismo en la localidad y área de influencia deberá ser monitoreado a través del sistema de información turística estatal, junto con la valoración del mismo a nivel regional y/o municipal. La gran mayoría de los pueblos mágicos no cuenta con este tipo de registro en la realidad, y presenta a menudo resultados maquillados para justificar su permanencia en el programa.
8. Finalmente, se deberá fomentar el desarrollo de capacidades locales a través de la implementación de un taller de inducción al Programa Pueblos Mágicos, y otro de planeación y gestión del turismo cultural, que normalmente se realizan de forma apresurada, desorganizada y sin la convocatoria local necesaria.

Para este texto seleccionamos 36 Pueblos Mágicos para su estudio, con base en aquellos asentamientos que son citados en los tomos I y IV (el primero y el último de la colección) de la serie producida por el grupo multidisciplinario comandado por Carmen Valverde y Liliana

López Levi (investigadoras de la Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM] y Universidad Autónoma Metropolitana [UAM] unidad Xochimilco, respectivamente) en el proyecto apoyado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), titulado *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria*, y del cual formamos parte. Esta muestra se considera representativa, ya que forma el 30 por ciento de 121 Pueblos Mágicos.

Retomando el objetivo de este texto, que es la pérdida del patrimonio inmaterial en los Pueblos Mágicos debido a la aplicación de esta política pública, se ha realizado una tabla (véase tabla 1), en la que en cada capítulo sobre cada uno de los 36 pueblos que integran la muestra de estudio, se han identificado los elementos de pérdida o transformación de su patrimonio inmaterial. Esta identificación se basa en los textos escritos por los participantes del proyecto *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria*, en los tomos ya citados.

Tabla 1. Elementos de pérdida de patrimonio inmaterial

1	Tecate, Baja California	Creación de productos turísticos basados en tradiciones olvidadas fuera del imaginario de la población actual. ¹
2	Chiapa de Corzo, Chiapas	Gentrificación, pérdida de tradición artesanal. ²
3	Valle de Bravo, Estado de México	Las actividades del siglo XX introducidas como eventos deportivos o artísticos, han transformado las tradiciones locales. La introducción del turismo extranjero impactó en la pérdida de tradición económica basada en la agricultura. En 1971 se pintó de blanco y rojo óxido, sustituyendo la paleta cromática tradicional. Contaminación cultural; principalmente los jóvenes imitan comportamientos de los turistas, incluyendo vicios, vestimenta, etcétera. ³
4	Ixtapan de la Sal, Estado de México	Gentrificación, expulsión de balnearios de los residentes. ⁴

5	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides, Estado de México	Artesanías chinas, lucha por el turismo, transnacionales que alteran las tradiciones. ⁵
6	Jalpa, Guanajuato	Reubicación del comercio que trastoca la tradición del tianguis. ⁶
7	Mineral de Pozos, Guanajuato	Creación de tradiciones como fabricación de instrumentos musicales prehispánicos, creación de amenidades para extranjeros, <i>disneyficación</i> . ⁷
8	Huasca de Ocampo, Hidalgo	Introducción de artesanías chinas que generan pérdida de la tradición local artesanal. Introducción de productos culturales ajenos al patrimonio intangible local con las "Noches de leyendas". ⁸
9	Huichapan, Hidalgo	Gentrificación, la población local no se relaciona con la "magia", rechazo a la globalización, creación de productos turísticos basados en el terror. ⁹
10	Mineral del Chico, Hidalgo	Las festividades religiosas, como la Semana Santa, se han convertido en un espectáculo para turistas. ¹⁰
11	Tecoautla, Hidalgo	Segundas residencias, pérdida de relaciones familiares por inseguridad. ¹¹
12	San Sebastián del Oeste, Jalisco	Viviendas abiertas al turismo para vender productos regionales. ¹²
13	Tequila, Jalisco	Gentrificación. Creación de productos turísticos. ¹³
14	Mascota, Jalisco	La agroindustria acaba con los bosques debido a su cultivo, ya que es a lo que la gente se dedica. ¹⁴
15	Talpa de Allende, Jalisco	El turismo religioso toma poder en este pueblo y hace que se conserve lleno de turismo aunque esto mismo ocasiona pérdidas en la arquitectura del lugar. ¹⁵
16	Cuitzeo, Michoacán	Inequidad espacial y uso diferenciado del patrimonio. Creación de "patrimonio cultural" que es falso. Se incluye en otro producto turístico estatal, "Ruta de don Vasco", sin pertenecer a ella históricamente. ¹⁶
17	Tlalpujahuá, Michoacán	Turismo de fin de semana, ha generado la desaparición de las "tienditas" tradicionales. Transformación de imaginario urbano, pérdida de la tranquilidad social. ¹⁷
18	Tepoztlán, Morelos	Expulsión de habitantes hacia la periferia, y a su vez, el 65 por ciento de las viviendas sólo son usadas los fines de semana, impactando la participa-

		ción en la protección del patrimonio inmaterial. El crecimiento urbano ha modificado las relaciones sociales y actividades, poniendo en riesgo la preservación de las tradiciones y la tradicional unidad de la población residente. ¹⁸
19	Tlayacapan, Morelos	Toma de decisiones por gobierno, no pobladores. ¹⁹
20	Sayulita, Nayarit	Sayulita se convirtió en Pueblo Mágico debido al turismo en sus costas, pero lo mismo ha ocasionado que sea centro de contaminación en las playas. ²⁰
21	Mazunte, Oaxaca	Gentrificación y diferenciación social. ²¹
22	San Pablo Villa Mitla, Oaxaca	El turismo ha transformado el pueblo de manera positiva debido a que cambió la seguridad y economía de la región, trayendo a los ciudadanos más tranquilidad social. ²²
23	Cuetzalan del Progreso, Puebla	Se ha perdido la vestimenta tradicional masculina, siendo sustituida por pantalones de mezclilla, botas y camisas. La instalación de comercio informal en las rutas a los atractivos naturales ha modificado negativamente el paisaje natural, considerado como base la "magia" del lugar. ²³
24	San Pedro Cholula, Puebla	Destrucción de patrimonio por gobernantes. Expulsión de artesanos de la zona de la pirámide. ²⁴
25	Cadereyta de Montes, Querétaro	Festividades religiosas como espectáculo. ²⁵
26	Amealco de Bonfil, Querétaro	El caso de la muñeca es una evidencia de lo mismo: el trabajo de las indígenas que viven en las localidades periféricas del municipio, es valorado como mercancía, pero sin preservar sus derechos de autoría y remunerándolas de forma irrisoria. ²⁶
27	Bacalar, Quintana Roo	Inmigración extranjera con otras tradiciones culturales. Pérdida de las seis etnias residentes. ²⁷
28	Isla Mujeres, Quintana Roo	Abandono de tradición pesquera por prestación de servicios turísticos. ²⁸
29	Tulum, Quintana Roo	Pérdida de tradiciones mayas por influencia del turismo extranjero. ²⁹
30	Real de Catorce, San Luis Potosí	Reconstrucción y edificación de nuevas estructuras que impactan la identidad de la población local. Creación de un ambiente de exotismo místico para turistas extranjeros con el uso del peyote, expulsando la tradición wixarika. ³⁰

31	Xilitla, San Luis Potosí	Introducción de Oxxo como contaminante visual. ³⁴
32	Ures, Sonora	El turismo no es una actividad económica importante en la localidad, la ganadería es el motor de la economía. ³²
33	Huamantla, Tlaxcala	Gentrificación, banalización de las tradiciones religiosas. ³³
34	Tlaxco, Tlaxcala	Creación de productos turísticos culturales y naturales. ³⁴
35	Valladolid, Yucatán	Cambio del uso del suelo que afecta a la ciudadanía. ³⁵
36	Pinos, Zacatecas	Reubicación del tianguis. ³⁶

Notas al pie correspondientes a la tabla 1: Elementos de pérdida de patrimonio inmaterial

¹ María de los Ángeles Zárate, Alonso Hernández y María Chávez, "Tecate, Baja California. Hacia la creación de la magia", en *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coords., Carmen Valverde *et al.* (México: Universidad Autónoma Metropolitana/ Universidad Nacional Autónoma de México, 2015), 411-430.

² Luis Fernando Zúñiga "Chiapa de Corzo, Chiapas. El turismo como opción de desarrollo", *op. cit.*, 344-355.

³ Liliana López Levi, "Valle de Bravo, Estado de México. Del paisaje simbólico al emblema comercial", *op. cit.*, 107-130.

⁴ Carmen Valverde, Alan Castillo y Paola Hernández "Ixtapan de la Sal, Estado de México. Emporio turístico", *op. cit.*, tomo IV, coords., Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa, (México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018), 157-190.

⁵ Jesús Enciso González, "Teotihuacán y sus nombramientos. ¿Búsqueda de identidad o de valorización?", *op. cit.*, (2018), 351-372.

⁶ Rigoberto Ramírez y Gerardo Zamora, "Jalpa de Cánovas, Guanajuato. Su difícil tránsito a la modernidad", *op. cit.*, (2015), 431-456.

⁷ Daniel Hiernaux-Nicolás, "Mineral de Pozos, Guanajuato. Entre imaginarios, invento del patrimonio, expoliación y conflictos", *op. cit.*, (2015), 319-339.

⁸ Carmen Valverde, Liliana López y Anna M. Fernández, "Huesca de Ocampo, Hidalgo. Donde la magia inicia", *op. cit.*, (2015), 23-44.

⁹ Jesús Enciso, "Huichapan, Hidalgo. La apuesta de Scream Tourism", *op. cit.*, (2015), 357-389.

¹⁰ Carmen Valverde, "Mineral del Chico, Hidalgo. Una puesta en valor para uso turístico", *op. cit.*, (2015), 247-274.

¹¹ Mayela Benavides, "Tecozautla, Hidalgo. Un pueblo orgulloso de sus balnearios y agricultura", *op. cit.*, (2018), 373-390.

¹² José Alfonso Baños y Ana Rosa Olivera, "San Sebastián del Oeste, Jalisco. Pueblo, turismo y magia", *op. cit.*, (2015), 297-317.

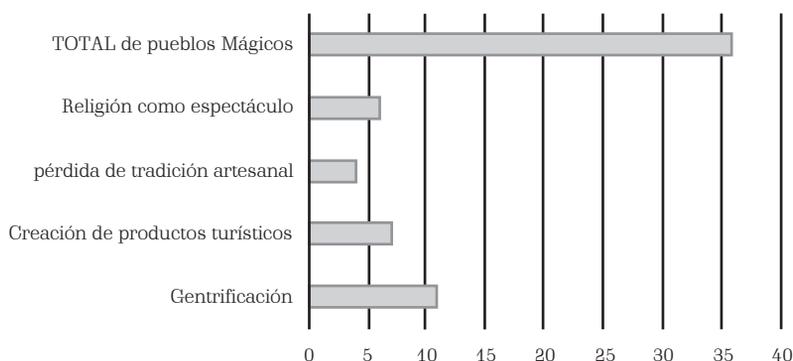
¹³ Aurora García y Eloy Méndez, "Tequila, Jalisco. La búsqueda de lo propio del lugar", *op. cit.*, (2018), 27-50.

- ¹⁴ José Alfonso Baños, "Mascota, Jalisco. La esmeralda de la sierra", *op. cit.*, (2018), 219-246.
- ¹⁵ María de los Ángeles Huizar, "Talpa de Allende, Jalisco. La magia de la fe", *op. cit.*, (2018), 307-330.
- ¹⁶ Esperanza Duarte Flores, "Cuitzeo, Michoacán. La desapropiación social del patrimonio y espacio público", *op. cit.*, (2015), 159-185.
- ¹⁷ Vicente Guzmán Ríos, "Tlalpujahua, Michoacán. Magia, espacio e imaginarios", *op. cit.*, (2015), 131-157.
- ¹⁸ Laura Elisa Quiroz Rosas, "Tepoztlán, Morelos. Conformación socioespacial de un pueblo en resistencia", *op. cit.*, (2015), 87-106.
- ¹⁹ María Elena Figueroa, "San Juan de Tlayacapan, Morelos. La magia como utopía", *op. cit.*, (2015), 225-246.
- ²⁰ Karla Paulina García, "Sayulita, Nayarit. El desarrollo sustentable de una comunidad costera", *op. cit.* (2018), 287-306.
- ²¹ Gerónimo Barrera, "Mazunte, Oaxaca. Realidades y desafíos frente al desarrollo", *op. cit.*, (2018), 247-268.
- ²² Sylvia Cristina Rodríguez, "San Pablo Villa de Mitla, Oaxaca. El turismo y la magia", *op. cit.*, (2018), 269-286.
- ²³ Frida Jacobo Herrera, "Cuetzalán del Progreso, Puebla. Un mundo mágico organizado por sus habitantes", *op. cit.*, (2015), 67-86.
- ²⁴ Anna María Fernández, "Cholula, Puebla. Políticas públicas, magia y misterio", *op. cit.*, (2015), 383-410.
- ²⁵ Óscar Guerrero y Huemán López, "Cadereyta de Montes, Querétaro. Actores del semidesierto", *op. cit.*, (2015), 275-296.
- ²⁶ Carmen Imelda González y Daniel Hiernaux-Nicolás, "Amealco de Bonfil, Querétaro. Entre la tradición hñañhú y el nuevo rumbo económico", *op. cit.* (2018), 421-452.
- ²⁷ Alejandra Cazal Ferreira y Luis Omar Hernández, "Bacalar, Quintana Roo. Historia y naturaleza para el desarrollo local", *op. cit.*, (2015), 203-224.
- ²⁸ Ana Priscila Sos, "Isla Mujeres, Quintana Roo. El turismo y la declaratoria de pueblo mágico", *op. cit.*, (2018), 191-218.
- ²⁹ Alejandra Cazal Ferreira, "Tulum, Quintana Roo. Heterotopías yuxtapuestas", *op. cit.*, (2018), 331-350.
- ³⁰ Gerónimo Barrera de la Torre, "Real de Catorce, San Luis Potosí. Entre la minería y el turismo" *op. cit.*, 45-66.
- ³¹ Claudia Teresa Gasca y Ana Marcela Sánchez, "Xilitla, San Luis Potosí. Reinventando la magia", *op. cit.*, (2018), 51-78.
- ³² Jesús A. Enriquez, Manuela Guillén y Blanca A. Valenzuela, "Ures, Sonora. Pensar el turismo como alternativa de desarrollo local", *op. cit.*, (2018), 391-420.
- ³³ Julieta Fuentes Carrera "Huamantla, Tlaxcala. Magia efímera", *op. cit.*, (2015), 187-202.
- ³⁴ Liliana López Levi, "Tlaxco, Tlaxcala. La producción del lugar turístico", *op. cit.*, (2018), 125-156.
- ³⁵ Pilivet Aguiar Alayola, "Valladolid, Yucatán. Semillero histórico", *op. cit.*, (2018), 79-100.
- ³⁶ Alma Patricia de León, "Pinos, Zacatecas. El reto de dar continuidad a la magia", *op. cit.* (2018), 101-124.

Resultados

Como resultado parcial de esta investigación, de los 36 poblados analizados, pueden destacarse cuatro elementos que han generado la pérdida de patrimonio cultural intangible en un mayor número de casos (véase tabla 2):

Tabla 2. Elemento de pérdida de patrimonio inmaterial.



Fuente: Elaboración propia.

1. *Gentrificación*. En un alto porcentaje se pudo observar este fenómeno, en que los habitantes de los poblados son expulsados de las zonas céntricas o atractivas para el turismo, ya sea por medio de la especulación inmobiliaria o porque los residentes no soportan el turismo intensivo, que en muchos casos es de fin de semana. Las poblaciones tienden a colapsar en esas fechas al no estar preparadas con la infraestructura necesaria para atender a ese turismo cultural siempre creciente. También es referido en varios casos que el turismo, tanto nacional como internacional, tiende a segregar a las clases sociales menos favorecidas económicamente, creando un turismo clasista, sólo para “ricos”.

2. *Creación de productos turísticos.* Al menos siete poblados han creado productos turísticos alejados de su tradición cultural. Por ejemplo, las “Noches de Leyenda”, de Huasca de Ocampo, Hidalgo, o los eventos basados en el terror de Huichapan. Son desarrollados con la finalidad de atraer otro tipo de turistas, aquellos que consumen principalmente experiencias, característico de los llamados *millenials*, que prefieren viajar que adquirir una vivienda, por ejemplo.
3. *Festividades religiosas convertidas en espectáculos.* Fiestas patronales, peregrinaciones con imágenes de santos, procesiones de Semana Santa entre muchas otras, han sido transformadas en espectáculos que atraen a turistas interesados en lo “curioso” de estas manifestaciones religiosas. Fotografían a peregrinos que pagan una manda de rodillas o interrumpen el silencio de una procesión de Viernes Santo. En muy pocos casos buscan comprender el significado de estas celebraciones y tradiciones religiosas, y sólo buscan ser espectadores que logren una buena foto para Instagram y presumir ser conocedores de la cultura local.
4. *Pérdida de tradición artesanal.* La invasión de copias de artesanías procedentes de China ha afectado en gran medida la economía de los artesanos locales, que aunque ofrecen productos de mucha mejor calidad, no pueden competir con los precios de los productos chinos. Esto ha llevado a que las nuevas generaciones no quieran aprender las técnicas artesanales tradicionales, puesto que no ven ganancia económica a futuro y por ello no muestran interés en producir artesanías.

Reflexiones finales

Es una realidad que la estructura gubernamental nacional ha buscado nuevas formas de impulsar las economías locales, y que el turismo cultural ha sido visto como la panacea que puede resolver problemáticas económicas en muchos lados. El turismo de sol y playa ha mantenido su nivel desde que inició su promoción a inicios del siglo pasado, y sigue siendo fuente de importantes ingresos de origen nacional e internacional. Destinos como Acapulco (a pesar de su actual crisis de seguridad), la Riviera Maya, Puerto Vallarta, Los Cabos o Ixtapa Zihuatanejo siguen siendo destinos muy atractivos para el turismo nacional e internacional; sin embargo, el ejemplo de otros países, como España, que ha sabido aprovechar todos sus recursos culturales y naturales para atraer el turismo internacional, ha influido en el interés del gobierno mexicano de replicar esas experiencias exitosas, ya que actualmente España sigue siendo líder mundial en turismo cultural.

Siguiendo asimismo el sistema de la UNESCO de registrar elementos culturales o naturales como Patrimonio de la Humanidad para obtener además del nombramiento, recursos económicos que permitan la conservación efectiva de ese patrimonio, la Secretaría de Turismo del gobierno de México creó el programa Pueblos Mágicos. El esquema es el mismo: registro y obtención de recursos económicos.

Este texto muestra un análisis de los efectos que ese programa federal, como política pública aplicada a 121 poblaciones, ha tenido en la conservación o transformación del patrimonio cultural intangible de los Pueblos Mágicos. La transculturalidad, la globalización, la creación de identidades y el afán de aumentar el flujo de turistas, han impactado en los cambios que las tradiciones (principal patrimonio cultural inmaterial) han tenido en los 18 años que tuvo de duración el programa federal.

Definitivamente consideramos que hacen falta más estudios al respecto, sobre todo de cara a la eliminación de este programa y que deja con un futuro inseguro a estas poblaciones que dependían de los apoyos federales para impulsar sus economías locales. El futuro de los Pueblos Mágicos es más incierto que nunca.

Fuentes consultadas

Bibliografía

- AGUIAR Alayola, Pilivet. "Valladolid, Yucatán. Semillero histórico". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México, Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- ARIZPE, Lourdes. "Los debates internacionales en torno al patrimonio cultural inmaterial". *Cuicuilco*, vol. 13 núm. 38. México: Escuela Nacional de Antropología e Historia, 2006.
- BALLART, Joseph. "El pasado presente: valor y utilidades del patrimonio cultural". En *Congreso Iberoamericano sobre Patrimonio Cultural, Desarrollo y Turismo*, Morelia, Michoacán, 2003.
- Baños, José Alfonso y Ana Rosa Olivera. "San Sebastián del Oeste, Jalisco. Pueblo, turismo y magia". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- Baños, José Alfonso. "Mascota, Jalisco. La esmeralda de la sierra". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- BARDACH, Eugene. *Los ocho pasos para el análisis de políticas públicas: un manual para la práctica*. México: Miguel Ángel Porrúa, 1998.
- BARRERA DE LA TORRE, Gerónimo. "Real de Catorce, San Luis Potosí. Entre la minería y el turismo". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo

- I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- . “Mazunte Oaxaca. Realidades y desafíos frente al desarrollo”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- BENAVIDES, Mayela. “Tecoautla, Hidalgo. Un pueblo orgulloso de sus balnearios y agricultura”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- CAZAL Ferreira, Alejandra. “Tulum, Quintana Roo. Heterotopías yuxtapuestas”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- y Luis Omar Hernández. “Bacalar, Quintana Roo. Historia y naturaleza para el desarrollo local”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- DE LEÓN, Alma Patricia. “Pinos, Zacatecas. El reto de dar continuidad a la magia”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- DUARTE Flores, Esperanza. “Cuitzeo, Michoacán. La desapropiación social del patrimonio y espacio público”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- ENCISO González, Jesús. “Teotihuacán y sus nombramientos. ¿Búsqueda de identidad o de valorización?”. En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.

- _____. "Huichapan, Hidalgo. La apuesta de Scream Tourism". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- ENRÍQUEZ Jesús A., Manuela Guillén y Blanca A. Valenzuela. "Ures, Sonora. Pensar el turismo como alternativa de desarrollo local". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- FERNÁNDEZ, Anna María. "Cholula, Puebla. Políticas públicas, magia y misterio". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- FIGUEROA, María Elena. "San Juan de Tlayacapan, Morelos. La magia como utopía". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- FUENTES Carrera, Julieta. "Huamantla, Tlaxcala. Magia efímera". En *Pueblos mágicos, Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- GARCÍA Canclini, Néstor. "Consumidores. Conflictos multiculturales de la globalización". En *Cuadernos de Información y Comunicación*, (2), Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- GARCÍA, Aurora y Eloy Méndez. "Tequila, Jalisco. La búsqueda de lo propio del lugar". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- GARCÍA, Karla Paulina. "Sayulita, Nayarit. El desarrollo sustentable de una comunidad costera". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.

- GASCA, Claudia Teresa y Ana Marcela Sánchez. 2018. "Xilitla, San Luis Potosí. Reinventando la magia". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- GONZÁLEZ, Carmen Imelda y Daniel Hiernaux-Nicolás. "Amealco de Bonfil, Querétaro. Entre la tradición hñañhú y el nuevo rumbo económico". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- GUZMÁN RÍOS, Vicente. "Tlalpujahua, Michoacán. Magia, espacio e imaginarios". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús. "Tequila: Centro mágico, pueblo tradicional. Patrimonialización o privatización?". *Andamios*, vol. 6, núm. 12, diciembre, 41-67, 2009.
- HIDALGO HERNÁNDEZ, Verónica. "Cultura, Multiculturalidad, Interculturalidad y Transculturalidad: Evolución de un Término". *Universitas Tarraconensis. Revista de Ciències de l'Educació*, 79, 2005.
- HIERNAUX-NICOLÁS, Daniel. "Mineral de Pozos, Guanajuato. Entre imaginarios, invento del patrimonio, expoliación y conflictos". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México. 2015.
- HUIZAR, María de los Ángeles. "Talpa de Allende, Jalisco. La magia de la fe". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- JACOBO HERRERA, Frida. "Cuetzalán del Progreso, Puebla. Un mundo mágico organizado por sus habitantes". En *Pueblos mágicos. Una visión interdiscipli-*

- caria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- LÓPEZ LEVI, Liliana. "Valle de Bravo, Estado de México. Del paisaje simbólico al emblema comercial". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- . "Tlaxco, Tlaxcala. La producción del lugar turístico". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- MALINOWSKI, Bronislaw. "Introducción". En Fernando Ortiz, *Contrapunteo cubano del tabaco y el azúcar*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 1983.
- MAY, Peter J. "El diseño y la implementación de las políticas públicas". En *Implementación de políticas públicas*, editores María del Carmen Pardo, Mauricio I. Dussauge Laguna, Guillermo M. Cejudo. México: Centro de Investigación y Docencia Económica, 2018.
- MERINO, Mauricio. *Políticas públicas, ensayo sobre la intervención del Estado en la solución de problemas públicos*. México: Centro de Investigación y Docencia Económica, 2013.
- MONTERO, Maritza. *Ideología, alienación e identidad nacional. Una aproximación psicosocial al ser venezolano*. Caracas: Ediciones de la Biblioteca, 1984.
- QUIROZ ROSAS, Laura Elisa. "Tepoztlán, Morelos. Conformación socioespacial de un pueblo en resistencia". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- RAMÍREZ, Rigoberto y Gerardo Zamora. "Jalpa de Cánovas, Guanajuato. Su difícil tránsito a la modernidad". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- RODRÍGUEZ, Milagros Elena. "El síndrome de la globalización cultural: omnipresente, ambivalente, incierto e incognoscible. ¿Cómo afecta al patrimonio cultural?". *Visión Educativa IUNAES*, vol. 9, núm. 20, 2016.

- RODRÍGUEZ, Sylvia Cristina. "San Pablo Villa de Mitla, Oaxaca. El turismo y la magia". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- Secretaría de Turismo. *Programa nacional de Turismo 2001-2006. El turismo, la fuerza que nos une*. México: Gobierno de la República, 2001.
- SIGAUT, Nelly. "El patrimonio y las políticas culturales". En *Prácticas, legislación y políticas culturales. Enfoques académicos desde Michoacán*, coordinadora Ana Cristina Ramírez Barreto. México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2007.
- SOSA, Ana Priscila. "Isla Mujeres, Quintana Roo. El turismo y la declaratoria de pueblo mágico". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- . Comisión Mundial sobre Cultura y Desarrollo. 1996.
- VALVERDE Carmen, Alan Castillo y Paola Hernández. "Ixtapan de la Sal, Estado de México. Emporio turístico". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo IV, coordinadores Liliana López, Carmen Valverde y Ma. Eugenia Figueroa. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2018.
- VALVERDE Valverde, Carmen. "Mineral del Chico, Hidalgo. Una puesta en valor para uso turístico". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- VALVERDE, Carmen, Liliana López y Anna M. Fernández. "Huesca de Ocampo, Hidalgo. Donde la magia inicia". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde *et al.* México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- VIT SUZAN, Ilan. *La revaloración del patrimonio arquitectónico. Una mirada holística a sus componentes tangibles e intangibles*. México: Fondo de Cultura Económica, 2014.

- ZÁRATE, María de los Ángeles, Alonso Hernández y María Chávez. "Tecate, Baja California. Hacia la creación de la magia". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.
- ZEBADÚA CARBONELL, Juan Pablo. "Cultura, identidades y transculturalidad. Apuntes sobre la construcción identitaria de las juventudes indígenas". *LiminaR*, vol. 9 núm. 1 San Cristóbal de las Casas, 2011.
- ZÚÑIGA, Luis Fernando. "Chiapa de Corzo, Chiapas. El turismo como opción de desarrollo". En *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*, tomo I, coordinadores Carmen Valverde et al. México: Universidad Autónoma Metropolitana/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.

Webs citadas

- GOBIERNO DE MÉXICO. 1976. *Carta de México en defensa del patrimonio cultural*. En Ministerio de Cultura Español, recuperado el 10 de junio de 2013 de [www.mcu.es/patrimonio/docs/MC/IPHE/.../CARTA_DE_MEXICO.pdf]
- ICOMOS. *Carta internacional sobre turismo cultural, (La gestión del turismo con patrimonio significativo, 1999)*, México, 1999. http://www.international.icomos.org/tourism_sp.htm
- TERRY Gregorio, José Ramón. "Cultura, Identidad Cultural, Patrimonio y Desarrollo Comunitario Rural: Una nueva mirada en el contexto del siglo XXI. latinoamericano". En *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, Universidad de Málaga. 2011. www.eumed.net/rev/cccss/12/
- UNESCO. "Declaración de México sobre las políticas culturales", *Conferencia mundial sobre las políticas culturales*. México D.F., 26 de julio-6 de agosto de 1982. http://portal.unesco.org/culture/es/files/35197/11919413801mexico_sp.pdf/mexico_sp.pdf