



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Trabajo colaborativo y gestión de riesgos en los docentes de una
Institución Educativa de Guayaquil, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR:

Mendez Quijije Jose Alberto (orcid.org/0000-0002-6330-4269)

ASESOR:

Dr. Cherre Antón Carlos Alberto (orcid.org/0000-0001-6565-5348)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA — PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi Dios, a mi familia y especialmente a mi hermana de la cual he recibido ayuda incondicional y motivación en este proceso para que este sea posible y con éxito.

Agradecimiento

Expresar mi gratitud a la Universidad César Vallejo, a todo el personal docente y profesional, al Dr. Carlos Cherre por su asesoramiento en la elaboración de la tesis lo cual hace posible la conclusión exitosa de la misma.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y diseño de la investigación	14
3.2 Variables y operacionalización	15
3.3 Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	17
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1 Población	16
Tabla 2 Relación trabajo colaborativo y gestión de riesgos	19
Tabla 3 Nivel de trabajo colaborativo y gestión de riesgos	20
Tabla 4 Relación trabajo colaborativo y estimación de riesgos	21
Tabla 5 Relación trabajo colaborativo y prevención y reducción de riesgos	22
Tabla 6 Relación trabajo colaborativo y preparación - respuesta al riesgo	23
Tabla 7 Relación trabajo colaborativo y reconstrucción.....	24

Resumen

La investigación presentada tuvo por objetivo determinar la relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución educativa de Guayaquil, 2022. La metodología utilizada fue básica ya que se fundamentaron teóricamente las variables de investigación, asimismo, fue cuantitativa porque se aplicaron instrumentos en escalas ordinales, el diseño fue no experimental – correlacional y transversal; la población estuvo compuesta por 42 docentes de una unidad educativa de Guayaquil, el muestreo fue no probabilístico por conveniencia, la técnica fue la encuesta. El resultado fue que, el 47.6% de los encuestados indicaron un nivel medio de trabajo colaborativo, asimismo, el 19.1% de los encuestados indicaron un nivel bajo, no obstante, respecto a la gestión de riesgos el 45.2%, de encuestados señalan un nivel medio, el 31.9% indicaron un alto nivel, no obstante, un 23.9% de los docentes percibieron un bajo nivel en relación a la gestión de riesgos. Se concluye que, existe relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos, aceptándose así la hipótesis formulada por el investigador, esto se debió porque la sig. fue 0.00, de igual forma, fue positiva la relación con Rho de 0.796, por ello, mediante un efectivo trabajo colaborativo se presentará adecuada gestión de riesgos.

Palabras clave: Trabajo colaborativo, gestión de riesgos, docentes, institución educativa.

Abstract

The objective of the research presented was to determine the relationship between collaborative work and risk management in an educational institution in Guayaquil, 2022. The methodology used was basic since the research variables were theoretically based, likewise, it was quantitative because instruments were applied on scales ordinal, the design was non-experimental - correlational and cross-sectional; The population was made up of 42 teachers from an educational unit in Guayaquil, the sampling was non-probabilistic for convenience, the technique was the survey. The result was that 47.6% of the respondents indicated an average level of collaborative work, likewise, 19.1% of the respondents indicated a low level, however, regarding risk management, 45.2% of respondents indicated a level average, 31.9% indicated a high level, however, 23.9% of teachers perceived a low level in relation to risk management. It is concluded that there is a relationship between collaborative work and risk management, thus accepting the hypothesis formulated by the researcher, this was due to the fact that the sig. It was 0.00, in the same way, the relationship with Rho of 0.796 was positive, therefore, through effective collaborative work, adequate risk management will be presented.

Keywords: Collaborative work, risk management, teachers, educational institution.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, existe una gran necesidad en las organizaciones educativas el poder manejar los riesgos de una manera completa y ordenada, es a través de este contexto es que se ha originado la gestión de riesgos con la finalidad a que se permita medir y controlar los diferentes problemas que se manifiestan en el proceso pedagógico por medio de un sistema estandarizado y estructurado; Según la UNESCO (2022) los desastres naturales y tecnológicos han cobrado la vida de más de un millón trescientos cincuenta mil personas, asimismo, han causado el desplazamiento de 4 000 millones de personas, dentro de los desastres se encuentran los terremotos causando el 60% de las muertes totales, por ello, la gestión de riesgos es muy importante, debido a que reúne esfuerzos necesarios para su reducción.

De acuerdo al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2020) existen diversas deficiencias en la mayoría de instituciones educativas respecto al inadecuado trabajo colaborativo, lo cual no permite un adecuada planificación y oportunas prácticas y conocimientos entre los docentes con la finalidad de mejorar el proceso de aprendizaje y desarrollo profesional; según Fung (2022) afirma que desde la perspectiva de la educación china se presentan dificultades entre las relaciones de los docentes y sus pares educativos en función al desarrollo de los procesos pedagógicos, repercutiendo severamente en su desarrollo profesional; por otra parte, Mora et al. (2020) comparten la mala relación entre los docentes, la falta de transparencia y claridad en las estrategias pedagógicas y el deficiente trabajo colaborativo que estos desarrollan para llevar a cabo sus sesiones de enseñanza en una institución educativa española.

Desde el punto de vista de Jesry et al. (2022) manifiestan que en las instituciones educativas turcas han repercutido en los últimos años un enfrentamiento permanente de riesgos en su entorno que han afectado de manera negativa en la implementación de las planificaciones estratégicas, asimismo, Drexler et al. (2020) en el contexto educativo alemán, los docentes han tenido que enfrentar riesgos que se manifiestan en las mismas aulas, comportamiento disruptivo de los estudiantes, presión del tiempo mal gestionado y condiciones emocionales negativas, que han originado complicaciones en su desenvolvimiento profesional; por otra parte, Soufi et al. (2021)

manifiestan que el tiempo que los docentes se encuentran expuestos ante un riesgo es muy amplio, no empleando una adecuada mitigación del problema, afectando considerablemente el tiempo de recuperación de los docentes y originando un abrupto quiebre en el desarrollo de sus actividades.

Según, Sanders et al. (2018) indican una continuidad de riesgos al momento que se desarrolla la planificación estratégica docente, ocasionado por un mal diseño en el proceso de actividades que generan un aumento de incertidumbres relacionadas a ciertas tareas o eventos pedagógicos; por otra parte, Gutiérrez y Sánchez (2019) expresan que en contexto de las instituciones educativas chilenas, se manifiesta una inadecuada gestión de riesgos en los docentes, impactando de una manera significativa en la calidad de las organizaciones de educación superior y afectando en los procesos de evaluación de calidad, debido generalmente a deficiencias en el control sistemático y completo de los riesgos, una mala planificación de las instituciones por interesarse y brindar una seguridad óptima en la administración de las implicancias que se generan en el desarrollo de los procesos pedagógicos.

Desde la perspectiva de, Sammons et al. (2021) sostienen en algunas instituciones educativas suecas se ha visto complicado el cumplimiento de la planificación por la mala gestión del trabajo colaborativo entre sus docentes, en su mayoría por el desinterés, motivación, falta de capacitaciones, etc. Según, Reañez et al. (2018) sostienen que la precaria gestión de riesgos en las entidades educativas no permite establecer estrategias y acciones preventivas entre el personal administrativo y docentes en general sobre los peligros, inseguridad o cualquier situación negativa que reprima o imposibilite los planes y programas educativos a ser ejecutados.

A nivel local, se ha podido afirmar por medio del estudio de Salazar y Ordóñez (2021) sobre el conocimiento de la vulnerabilidad ante la presencia de riesgos, el 16% indicó que siempre lo reciben, el 8% que a menudo, el 5% dijo que, en ocasiones, el 9% indicó que rara vez y el 62%, expresó que nunca, respecto a la presencia de riesgos, el 12% indicó que siempre han sufrido de inundaciones, por otro lado, el 30% precisó que a menudo; mientras que el 22% señaló que rara vez.

La problemática descrita líneas anteriores no es ajena a una institución educativa de Guayaquil, porque se observó la poca participación, empatía e inadecuado trabajo colaborativo de los actores clave como son directivos, docentes y personal administrativo en la planificación de gestión de riesgos, esto se manifiesta porque la mayoría se enfoca en sus quehaceres diarios y dejan sin importancia a la prevención de desastres naturales, lo cual puede ser mortal debido a la inoperancia de todos los involucrados, por ello, se formuló el problema ¿Qué relación existe entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en los docentes de una institución educativa de Guayaquil, 2022?

El análisis sobre trabajo colaborativo y gestión de riesgos se justificó de manera teórica porque se investigaron teorías epistemológicas como es la teoría de trabajo colaborativo brindada por Vygotsky (1978) y la teoría general de los sistemas de Bertalanffy (1930); justificación práctica, porque se diseñaron instrumentos que permitirán la indagación y recolección de información lo cual servirá para recomendar acciones para la preparación, anticipación de peligros, organización y trabajo colaborativo en la institución; justificación metodológica, debido a que el proceso de elaboración de instrumentos se realizó de manera sistemática, coherente, formal, que ha pasado por juicios de expertos, de tal manera que sirvan de mucho para ser tomado por otras instituciones o investigadores.

El objetivo general fue: Determinar la relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución educativa de Guayaquil, 2022; los objetivos específicos fueron: a. Evaluar el nivel de trabajo colaborativo y gestión de riesgos de una institución educativa de Guayaquil; b. Relacionar el trabajo colaborativo con la estimación de riesgos de una institución educativa de Guayaquil; c. Relacionar el trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa de Guayaquil; d. Relacionar el trabajo colaborativo con preparación y respuesta al riesgo de una institución educativa de Guayaquil. e. Relacionar el trabajo colaborativo con reconstrucción en una institución educativa de Guayaquil. Como hipótesis se planteó: H1: Existe relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución de Guayaquil.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los antecedentes trabajados a nivel internacional que estudiaron las variables propuestas en la investigación, se encontraron las siguientes investigaciones:

A nivel internacional, En la ciudad de Lima, Evaristo (2018) por medio de su investigación sobre trabajo colaborativo y la gestión pedagógica en una institución educativa, donde tuvo como finalidad determinar la relación entre las variables. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 60 docentes. Se obtuvieron como resultados que, el 65% de los encuestados no desarrollan adecuadamente un trabajo colaborativo dentro de sus funciones pedagógicas, asimismo, el 35% de los encuestados manifestaron que las dimensiones de la gestión pedagógica no se encuentran alineadas correctamente con sus necesidades y requerimientos dentro de la institución. Se concluyó que se manifiesta una relación significativa entre las variables de estudios, teniendo en cuenta que por medio de un trabajo colaborativo se obtendrá una gestión adecuada óptima.

En Lima, Arbañil (2020) por medio de su investigación sobre liderazgo pedagógico y el trabajo colaborativo en una institución educativa; donde tuvo como finalidad determinar la relación entre las variables. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 55 personas. Se obtuvieron como resultados que, el 50% de los encuestados manifestaron deficiencia en la dimensión participativa relacionado al liderazgo participativo, por otra parte, el 75% de los encuestados manifestaron que no se realiza adecuadamente el trabajo colaborativo dentro de los procesos pedagógicos. Se concluyó que, se manifiesta una correlación significativa entre el liderazgo pedagógico y el trabajo colaborativo que se debe tener en cuenta para el bienestar y el óptimo desarrollo de las acciones pedagógicas.

En la ciudad de Moquegua, Condori (2018) a través de su estudio de investigación sobre gestión de riesgos y la calidad de gestión educativa en los docentes en una institución educativa; donde se manifestó como finalidad establecer la relación entre las variables mencionadas. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 100 docentes. Los resultados que se obtuvieron manifestaron que, el 70% de los docentes no emplean una adecuada gestión de los riesgos dentro de sus planificaciones pedagógicas, por otra parte, el 67% de los encuestados indicaron una ineficiente calidad en la gestión educativa dentro de la institución. Se concluyó que, se relaciona de manera directa y significativa las variables gestión de riesgos y la calidad de gestión educativa.

En Lima, Velasquez (2021) a través de su investigación sobre trabajo colaborativo y el desempeño docente en una institución educativa en el distrito de San Martín de Porres; mediante el cual tuvo como finalidad, determinar la relación entre las variables mencionadas. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 68 docentes. Los resultados que se obtuvieron manifestaron que, se presentó un nivel alto de correlación y explicación entre las variables trabajo colaborativo y desempeño docente, concluyéndose que, por medio de un óptimo trabajo colaborativo se obtendrá un desempeño docente eficiente que ayudará al beneficio de los procesos pedagógicos.

A nivel nacional, en la ciudad de Esmeraldas, Yépez (2020) a través de su estudio acerca de la influencia entre la gestión de los riesgos y el desempeño docente en una institución educativa en Ecuador; en donde tuvo como finalidad, determinar la influencia entre las variables. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 40 docentes. Los resultados que se obtuvieron manifestaron que, el 45% de los encuestados manifestaron deficiencias en las dimensiones relacionadas a la gestión de riesgos, asimismo, 52% de los docentes obtuvieron un nivel de desempeño bajo dentro de sus procesos pedagógicos. Se

concluyó que, se relacionan de manera directa las variables de estudio, mediante el cual se tienen en consideración las diferentes estrategias para mantener eficientemente la gestión de riesgos que permita desarrollar un óptimo desempeño en los docentes.

En la ciudad de Quito, Contreras (2019) a través de su investigación mediante el cual tuvo como objetivo, determinar la relación entre la gestión pedagógica y el trabajo colaborativo en los docentes de una escuela fiscal en Ecuador. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 42 docentes. Los resultados que se obtuvieron manifestaron que, el 56% de los encuestados manifestaron deficiencias la gestión pedagógica, asimismo, el 52% de los docentes no manejan de manera adecuada el trabajo colaborativo, concluyéndose que, de manera significativa las variables desarrollan una correlación positiva, teniendo en consideración que, por medio de una gestión pedagógica adecuada, se obtendrá un trabajo colaborativo eficiente.

En la Ciudad de Esmeraldas, Cuadros (2020) a través de su investigación acerca del trabajo colaborativo y el rendimiento de la enseñanza/aprendizaje; mediante el cual tuvo como objetivo, determinar la relación entre las variables mencionadas. La metodología que se empleó para el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo de alcance transversal correlacional; la población de estudio estuvo compuesta por 237 individuos. Los resultados que se obtuvieron manifestaron que, el 70% de los encuestados manifestaron que las dimensiones motivación y agrado son deficientes en relación al trabajo colaborativo, asimismo, el 56% de los encuestados desarrollaron un nivel negativo de rendimiento en relación a la enseñanza/aprendizaje. Se concluyó que, el trabajo colaborativo se relaciona de manera directa con el rendimiento de la enseñanza/ aprendizaje, por lo que se consideró implementar mejores estrategias para el óptimo desempeño de los procesos pedagógicos.

Conceptualizando la variable trabajo colaborativo, según, Rodríguez y Espinoza (2018) definen que el trabajo colaborativo es el conjunto de acciones sistemáticas en

donde cada docente desenvuelve sus actividades pedagógicas de la mejor forma que por sí solo, producto de la relación con los miembros del equipo pedagógico dentro de la institución, y, por lo tanto, un trabajo realizado de manera colaborativa, genera resultados más óptimos que realizarlos de manera individual.

Se consideró la teoría del aprendizaje colaborativo de Vigostsky, citado por De Rosa (2018) el cual menciona que el aprendizaje colaborativo se avala porque el ser humano es un ser social que vive en continua interacción con otros y con los grupos de expresión de los vínculos que surgen entre ellos; del mismo modo, el psiquismo humano se forma en la actividad de la comunicación, en la que destacan los beneficios cognitivos y afectivos que conllevan el aprendizaje grupal como elemento que establece un vínculo dialéctico entre el proceso educativo y el de convivencia en la sociedad donde se generó.

Asimismo, Monroy y García (2021) sostiene que el trabajo colaborativo es una estrategia que brinda una colaboración hacia el intercambio de intelectos, genera habilidades sociales y orienta hacia resultados más óptimos. Esta estrategia pedagógica fue establecida por Johnson y Johnson a finales de los años 90, mediante el cual contempla cuatro dimensiones importantes: Interdependencia positiva, Interacción, Responsabilidad individual y las habilidades sociales. Según, Romero et al. (2022) conceptualizan al trabajo colaborativo como una filosofía de interacción mutua, en donde los docentes intercambian competencias y esfuerzos con la finalidad de crear en conjunto nuevos aprendizajes y alcanzar de manera exitosa sus metas como equipo. Asimismo, se tiene en consideración que toda una comunidad de trabajo colaborativo es a su vez una red interactiva de aprendizaje con base en las teorías de aprendizaje de Dewey y Vygotsky, debido a que se hace uso de la interacción humana por medio de recursos didácticos para generar sinergias y de esa manera alcanzar los objetivos institucionales.

Conforme a, Fombona et al. (2018) sostienen que el trabajo colaborativo relaciona al docente en el empleo de estrategias asociativas que facilite su relación con sus colegas con el fin de poder sostener adecuadamente el proceso de aprendizaje para

el bienestar de la calidad educativa, por otra parte, Ticona et al. (2021) manifiestan que el trabajo colaborativo beneficia a la implementación del aprendizaje, el de diseñar de manera cooperativa competencias, talentos y esfuerzos entre docentes, generando de esta manera un favorecimiento hacia la calidad educativa. Según, Fung (2022) una de las principales cualidades del trabajo colaborativo se encuentra fundamentada en la relación de interdependencia entre sus miembros, la responsabilidad personal, la creación de los grupos de trabajos y las funciones designadas entre docentes, por otra parte, fundamenta que el trabajo colaborativo se percibe hacia la formación del aprendizaje colaborativo, comprendida como la enseñanza que se desarrolla entre los profesionales de la educación (Rivera & Garay, 2022).

Por otra parte, De Jong et al. (2022) manifiestan que los ejercicios colaborativos centrada en los docentes son efectivos para el aprendizaje de los profesionales de la educación, debido a que les facilita la participación en debates profundos en relación a los enfoques pedagógicos y el aprendizaje de los estudiantes que son fundamentales en su contexto. Según, Methlagl (2018) sostiene que el trabajo colaborativo docente se encuentra relacionado con diversos resultados que son significativos en relación a la calidad pedagógica, como la interacción del docente con otros colegas, la satisfacción laboral de los docentes, el compromiso de los docentes, el rendimiento de los maestros y la innovación educativa, las prácticas en las aulas, la autosuficiencia de los docentes, la eficacia grupal de los docentes, la motivación de los maestros y la sensación de no sentirse aislado por otros colegas.

Conforme lo indican, Reeves et al. (2018) manifiestan que entre los principales objetivos del trabajo colaborativo es fomentar las practicas docentes de manera efectiva, que derivan en la optimización en la calidad pedagógica y el éxito de los objetivos institucionales. Por otra parte, Brown et al. (2021) sostienen que el trabajo colaborativo se concibe desde la conformación de un conjunto de docentes que tienen conocimiento de un tema en específico, en donde no hay existe un líder en común, sino que se desarrolla una responsabilidad mutua de compartir y elaborar tareas pedagógicas en beneficio de la calidad educativa.

Desde el punto de vista de Johnson et al. citados por Pujolás (2002) el trabajo cooperativo es un factor fundamental a la labor de los integrantes: No requiere que todos los participantes hagan lo mismo entre todos, sino más bien que cada uno haga algo diferente, lo que disfrute hacer, pero que no sea igual que las tareas de los demás, sin dejar de lado el beneficio hacia la sociedad de las personas que siguen los mismos propósitos: estudiar personalmente hasta el límite de sus capacidades, ayudándose entre sus pares. Las dimensiones presentadas a continuación se adaptaron de lo planteado por Johnson et al. para obtener un enfoque que permitan alcanzar el objetivo general.

Dimensión de Interdependencia positiva, Esta cualidad se posiciona y se manifiesta cuando los participantes de la clase se vinculan entre sí, pero solo lograrán sus objetivos si todos cooperan de lo contrario no alcanzarán el éxito. Por lo que se supone que todos los miembros van a depender de todos para lograr el propósito de formación. La realidad de la reciprocidad efectiva entre los participantes de una clase son las cualidades cifra de organización colaborativa de naturaleza fundamental para que se pueda de forma correcta. La reciprocidad efectiva aumenta entre los participantes de una clase, ya que estos deben coordinar y distribuir las distintas tareas debiéndolas realizarlas de manera óptima para terminar la labor de los integrantes que se les asignó. En particular, hallar la reciprocidad efectiva de medios, aunque cada uno de los integrantes de la clase dispone solamente de parte de los medios, de los conocimientos o recursos que se van a necesitar para complementar la enseñanza.

Dimensión de interdependencia de tareas, Se manifiesta que al sumarse todos los componentes que interactúan puedan laborar, se debe consentir una conexión existencial entre los participantes del grupo de labor. Específicamente el componente radica en apoyar, animare, beneficiar y alabar a los compañeros por el sacrificio que pone por instruirse, con el propósito de cooperar al progreso del equipo. La reciprocidad o interdependencia de labores frente a frente es factible entre los miembros que laboran en grupos, entendiendo que alentándose entre sí facilitan el sacrificio mutuo para ejecutar labores con el propósito de conseguir las metas de los participantes. Si los integrantes no tuvieran la oportunidad de laborar unidos, en la

misma institución, escasamente puede darse la interrelación frente a frente, sin ello no podría darse estrictamente la labor colaborativa.

Dimensión de responsabilidad individual y grupal, la labor cooperativa se fundamenta en el pensamiento de la interdependencia del sacrificio, Debido a ello se visualiza no solamente la evolución personal tiene que ver también la colectiva. De esta manera, persiste fundamentalmente en el acuerdo individual para que todos evolucionen en su aprendizaje. Cada componente se concretiza en la experiencia de cada integrante del equipo aprende a descubrir las necesidades de apoyo y motivación a quien más lo necesita para terminar el trabajo. Es preciso concebir un compromiso individual y una atención personal, ya que cada participante del equipo es el encargado de un punto de la tarea general.

Dimensión de habilidades interpersonales y grupales, este modelo de capacidades se usa mientras dure la tarea en equipos de miembros que muestran una personalidad diversa de beneficios, requisitos y competencias. Son capacidades que muestran la habilidad de liderar socialmente como un arte de poder comprenderse y organizarse con ellos, producir seguridad, gestionando situaciones problemáticas.

Dimensión de gestión interna de equipo, Esta se ubica en las ideas del equipo, es decir es una organización de autocontrol del equipo. Este componente se va relacionando con el instante valorativo de la formación, comportamientos, tratos, proceder y destrezas de los diferentes miembros que están incluidos en el grupo. Remotamente se insinúa tres modelos de valoración participantes en el aprendizaje colaborativo: 1) evaluación del aprendizaje individual o grupal; 2) evaluación entre iguales (coevaluación); y 3) autoevaluación.

Según, Guerrero et al. (2020) definen a la gestión de riesgos, como una nueva perspectiva de organización, un factor importante que se debe tener en cuenta en el desarrollo de los procesos pedagógicos, lo que sostienen como el conjunto de acciones de control que facilitan encausar las metas institucionales, en relación hacia la identificación de oportunidades para un adecuado cumplimiento de las funciones pedagógicas, o incrementar la confianza y la satisfacción de los involucrados de la

comunidad educativa. Por otra parte, Gutiérrez y Sánchez (2018) sostiene que la gestión de riesgos es el conjunto ordenado de acciones que se desenvuelven en una institución en función a los riesgos, se refiere a la implementación sistémica de procedimientos, políticas y prácticas a las acciones comunicativas, de consulta, determinación del contexto, identificación, análisis, evaluación, tratamiento, monitoreo y la revisión de los riesgos.

Se consideró la teoría general de sistemas de Bertalanffy (1930) citado por Marcelo y Osorio (1998) la presenta como una forma sistemática y científica de aproximación y representación de la realidad y, al mismo tiempo, como una orientación hacia una práctica estimulante para formas de trabajo transdisciplinarias.

Según, Pulido et al. (2020) manifiestan que la gestión de riesgos facilita a las organizaciones educativas puedan administrar los riesgos tanto en su entorno interno como el externo, con la finalidad principal que se puedan mitigar aquellos eventos que puedan generar un impacto negativo en el alcance de sus objetivos y/o que se potencialicen aquellos eventos que puedan influenciar de manera positiva en el logro de los mismo. Por otra parte, tenemos a, Martínez y Blanco (2018) sostienen que la gestión de riesgos se encuentra ligada a la estrategia que tiene una institución en relación a los eventos que pueden afectar a la calidad educativa, al determinarse como un proceso estandarizado y formal, que se encuentra inmerso en la dinámica del ciclo pedagógico y la naturaleza de los límites de la institución y los diferentes procedimientos y prácticas.

Según, Bautista y Pérez (2021) manifiestan que la gestión de riesgo se encuentra asociada al conjunto de acciones planificadas, orientadas y sistemáticas hacia la mitigación de manera efectiva de los eventos o riesgos que puedan impactar negativamente en la calidad educativa. Por otra parte, se tiene lo que indica, Paucar et al. (2021) en donde indican que la gestión de riesgos se encuentra orientada como un modelo administrativo que engloba mecanismos y procesos que tienen como objetivo la prevención sostenible de los riesgos y, en caso de que estas se manifiesten, realizar la elaboración oportuna de un plan de respuesta efectivo para su mitigación,

asimismo, indican que parte de la gestión de los riesgos implica la cuantificación de los valores del riesgo, proceder con la evaluación del impacto.

Según, Pimchangthong y Boonjing (2018) definen a la gestión de riesgos como la ciencia y el arte de identificar, analizar y responder de manera oportuna al riesgo a lo largo del proceso pedagógico afectado y con la finalidad de que no haya ningún impacto negativo en los objetivos educativos que las instituciones anhelan alcanzar en relación a la calidad educativa, por otra parte, Szymanki (2018) manifiestan que la identificación de los riesgos es un factor importante en la gestión de los riesgos, debido a que se permite determinar que tipos de riesgos puede ser perjudiciales para el proceso educativo, identificando sus parámetros característicos y cuantificando la probabilidad de impacto de ocurrencia en el proceso.

Conforme lo indica, Pimenov et al. (2020) sostienen que la gestión de riesgos es el conjunto de acción sistematizados que faciliten a una adecuada toma de decisiones para el enfrentamiento en relación a la generación o el impacto que pueda manifestar un riesgo en el proceso pedagógico como en la institución educativa. Por otra parte, Barbosa et al. (2022) manifiestan que la gestión de riesgos se refiere al conjunto de acciones que facilitan la identificación de los diferentes eventos en los cuales puedan impactar negativa o positivamente los procesos educativos que una institución desarrolla, con la finalidad de generar la evaluación y priorización de los mismos para lograr la mitigación o el control de dichos riesgos en beneficio de la calidad educativa.

Según el Ministerio de Educación (2011) señala que la Gestión de Riesgo es un sistema comunitario que tiene por finalidad prevenir, reducir y controlar constantemente las causas de riesgo de desastres en la comunidad permitiendo proporcionar respuestas ante posiciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas públicas, especialmente poniendo hincapié a aquellos referentes a materiales económicos, medioambientales, defensa nacional y territorial de forma sustentable.

Dimensión de estimación de riesgos: Son actividades y técnicas que se ejecutan originando el aprendizaje de riesgos o conminación, distinguir la debilidad e implantar el grado de peligro que consientan la determinación en la Gestión de Riesgos de

Desastres. El grupo experto responsable de esta tarea, se hace cargo de ejecutar desde una noción interdisciplinaria, de modo que la perspectiva de los diferentes expertos prospere al analizar los resultados. La preferencia a cerca de la conformación del grupo interdisciplinarios lleva a cabo teniendo en cuenta principalmente el modelo de riesgo y las cualidades de la debilidad, consintiendo que la dirección territorial en la que se ejecuta el citado documento. Desempeñar en estas situaciones minoritarias consolida que el desarrollo del documento especializado sea formal y estricto.

Dimensión de prevención y reducción de riesgos, son aquellas actividades que se encaminan a prevenir la multiplicación de recientes peligros en la comunidad y minimiza las debilidades y peligros que existen en un ambiente de administración de crecimiento sustentable. Para Masana (2015) se registran, en su totalidad como disposiciones para prevenir y reducir el peligro el cual se ejecuta con prioridad al suceso de devastación con el propósito de prevenir estas catástrofes actuales y poder minimizar sus consecuencias. Manifiesta que la minimización de peligros es un hecho prioritario del acontecimiento.

Dimensión de preparación y respuesta de riesgos, son actividades que se ejecutan con el propósito de pretender una excelente observación de la comunidad en ocasión de debacles, avalando una conveniente y adecuada atención a los individuos desfavorecidos, pasándolos por una debida rehabilitación, servicios primarios y necesarios consintiendo regularizar acciones en lugares devastados por los fenómenos (Masana, 2015).

Dimensión de rehabilitación y reconstrucción, Son actividades que se desarrollan para implantar carácter sustentable de crecimiento en zonas desfavorecidas, minimizando el peligro previo al fenómeno y garantizando restablecer física, económica y social de las colectividades desfavorecidas. Según Manasa (2015) la reconstrucción y rehabilitación deben priorizar el refuerzo de las bases de construcción de infraestructuras propias de las comunidades, poniendo importancia al equipamiento médico, abasteciendo de suministros prioritarios como el agua y la luz, colegios, etc.

III. METODOLOGÍA

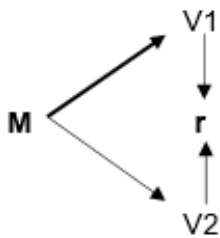
3.1 Tipo y diseño de la investigación

Fue de tipo básica, según CONCYTEC (2019) este tipo de investigación no se encuentra interesada en la búsqueda de un objetivo crematístico, el fundamento teórico y desarrolla el descubrimiento de nuevos intelectos, asimismo, se tiene en consideración el enfoque cuantitativo, debido a que se caracterizó por emplear técnicas y métodos cuantificables, en donde se percibe la medición, la utilización de magnitudes, la observación y la medición de la unidades de análisis, el muestreo y el tratamiento estadístico.

El diseño de la presente investigación correspondió al no experimental -transversal, conforme a Fuentes et al. (2020) definieron al diseño no experimental como aquella investigación que se desarrolla sin la necesidad de manipulación deliberada de las variables de estudio, asimismo, fue de alcance correlacional, debido manifiesta como principal finalidad el detallar las relaciones entre dos o más variables en un tiempo determinado.

Figura 1

Esquema del diseño de investigación



Donde:

M = Muestra

V1 = Trabajo colaborativo

V2= Gestión de riesgos

r = relación

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Trabajo colaborativo

Definición conceptual: Desde el punto de vista de Johnson et al. citados por Pujolás (2002) el trabajo colaborativo es un factor fundamental a la labor de los integrantes: No requiere que todos los participantes hagan lo mismo entre todos, sino más bien que cada uno haga algo diferente, lo que disfrute hacer, pero que no sea igual que las tareas de los demás, sin dejar de lado el beneficio hacia la sociedad de las personas que siguen los mismos propósitos: estudiar personalmente hasta el límite de sus capacidades, ayudándose entre sus pares. Las dimensiones presentadas a continuación se adaptaron de lo planteado por Johnson et al. para obtener un enfoque que permitan alcanzar el objetivo general.

Definición operacional: El trabajo colaborativo son acciones que ponen en práctica los integrantes de un grupo de personas para lograr objetivos comunes, para el logro de los objetivos se consideran las dimensiones de trabajo colaborativo como es la Interdependencia positiva, Interdependencia de tareas; Responsabilidad individual y grupal; Habilidades interpersonales y grupales; Gestión interna de equipo.

Escala: Ordinal.

Variable: Gestión de riesgos

Definición conceptual: Según el Ministerio de Educación (2011) señala que la Gestión del Riesgo es un sistema comunitario que tiene por finalidad prevenir, reducir y controlar constantemente las causas de riesgo de desastres en la comunidad permitiendo proporcionar respuestas ante posiciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas públicas, especialmente poniendo hincapié a aquellos referentes a materiales económicos, medioambientales, de convicción, defensa nacional y territorial de forma sustentable.

Definición operacional: La gestión de riesgos son procesos que se implementan para prevenir, reducir y controlar los factores riesgosos que puedan afectar una determinada organización, para ello se deben considerar el estudio de: Estimación de riesgos, prevención y reducción de riesgos, preparación y respuesta al riesgo, y reconstrucción.

Escala: Ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

La población para Hernández et al. (2018) se encuentra referida al universo de estudio de la investigación, en donde se pretende generalizar los resultados, asimismo, es considerada como el conjunto de sujetos que desarrollan o comparten cualidades comunes para un estudio en específico. Por ello, la población estuvo constituida por 42 personas que pertenecen a una institución educativa de Guayaquil.

Criterios de inclusión: Personal administrativo, dirección y docentes de una institución educativa de Guayaquil

Criterios de exclusión: Estudiantes de una institución educativa de Guayaquil.

Tabla 1

Población

UNIDAD EDUCATIVA	SEXO	
	H	M
Docentes	17- 40.5%	25 - 59.5%
Totales	42	- 100%

Nota. Elaboración propia

Muestra: La muestra según Arias (2012) es un subgrupo de individuos que participan o forman parte de un determinado problema investigado; ante ello, en el contexto actual la muestra quedó compuesta solo por los 42 docentes que laboran en la modalidad del nivel básica elemental de la escuela particular de Guayaquil en Ecuador.

Muestreo: El muestreo fue de tipo no probabilístico, dado que la muestra es seleccionada sin aplicar formulas estadistas, realizándose bajo criterio del investigador (Arias, 2012).

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Técnica: La técnica para el recojo de información tomada en consideración fue la técnica de la encuesta, según Hernández y Mendoza (2018) definen esta técnica como la herramienta que facilita el recojo de los datos pertinentes para la investigación a

través de preguntas que se realizan a los sujetos involucrados con la finalidad que puedan brindar la información correspondiente para la investigación.

Instrumentos: En el caso de los instrumentos a utilizar fue el cuestionario, en donde según Ñaupas et al. (2018) manifiesta que es un conjunto ordenado de incógnitas escritas por medio de una cedula, que se encuentran relacionadas a hipótesis de trabajo y por consiguiente a las variables e indicadores de la investigación, tuvo como objetivo desarrollar la recopilación de la información con la intención de verificar las hipótesis de trabajo, asimismo, se utilizarán dos cuestionarios, uno para la variable del trabajo colaborativo que considera cinco dimensiones (interdependencia positiva, interdependencia de tareas; responsabilidad individual y grupal; habilidades interpersonales y grupales; gestión interna de equipo) e indicadores que son abarcados en 25 ítems, por otro lado, el cuestionario de gestión de riesgos consta de cuatro dimensiones (estimación de riesgos, prevención y reducción de riesgos, preparación y respuesta al riesgo, y reconstrucción) e indicadores que son abarcados en 21 ítems, ambos instrumentos consideran preguntas con respuestas tipo Likert que serán medidos en escala ordinal.

La validez se encontró a cargo de juicio de expertos, que fueron profesionales con conocimientos en la investigación científica, validación haciendo uso de las matrices sugeridas por la universidad, tomando en cuenta la pertinencia y relación de variables, dimensiones e indicadores, los cuales dieron el veredicto de viable a ambos instrumentos aplicados.

La confiabilidad se dio a través del alfa de Cronbach por la cual se aplicó pruebas piloto considerando los dos cuestionarios sobre trabajo colaborativo y gestión de riesgos, encontrándose un alfa de 0.903 en la primera variable y 0.932 en la segunda variable, siendo así confiables y válidas las preguntas de los constructos.

3.5 Procedimientos

El estudio inició con la presentación de las cartas de solicitud y aceptación de la entidad educativa por parte de la universidad, después se diseñaron instrumentos, para ser aplicados y los datos recogidos serán procesados para convertirla en información que

será consolidada en una matriz en Excel para luego ser procesada, haciendo uso del programa SPSS 25 donde se elabora las tablas cruzadas con la finalidad de hallar la relación expresada en el objetivo general y los objetivos específicos previo análisis e interpretación de los datos, posteriormente a ello se procede con el procesamiento de los datos a través del programa SPSS25 y el coeficiente de Rho de Spearman para encontrar la correlación expuesta en la hipótesis general y específicas que permitirá validar u aprobar las hipótesis general o nulas en caso de resultados contrarios.

3.6 Método de análisis de datos

Tomando en cuenta lo descrito por Porras (2014) los métodos empleados fueron la estadística descriptiva e inferencial.

La estadística descriptiva sirvió para conocer los niveles organizados de las variables analizadas pudiéndose analizar y describir correctamente.

La estadística inferencial sirvió para responder al objetivo general el cual se basó en determinar la relación entre las variables, lo cual se pudo contrastar la hipótesis del investigador, aceptándose la hipótesis 1, debido a que la sig. fue 0.000 y por medio del estadístico de Rho se obtuvo un coeficiente de 0.796.

3.7 Aspectos éticos

En cuanto a los aspectos éticos, se toma en cuenta lo expresado en el código de ética de todo investigador dado por la Guía UCV (2022), para en primer lugar se considera el principio de respeto a las personas para garantizar la reserva de la identidad de los sujetos que conforman la muestra en estudio quienes brindar la información solicitada, en segundo lugar se consideró el principio de justicia para promover el respeto al derecho de autor para citar a los autores de donde se toma la información expresada en el marco teórico, así como para referenciar en estricto cumplimiento de las normas APA y finalmente se consideró el principio de responsabilidad al tomar en cuenta las indicaciones brindadas por la universidad a través del reglamento de la universidad como de las orientaciones del docente a cargo de la asesoría.

IV. RESULTADOS

Objetivo general: Determinar la relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución educativa.

H₁: Existe relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución de Guayaquil.

H₀: No existe relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución de Guayaquil.

Tabla 2

Relación trabajo colaborativo y gestión de riesgos

			Trabajo colaborativo	Gestión de riesgos
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Coeficiente de correlación	1,000	,796
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	42	42
	Gestión de riesgos	Coeficiente de correlación	,796	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	42	42

Nota. Spss v.25

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en tabla 5, se interpreta que conforme a los puntajes de significancia (0.00) que se han obtenido entre las variables trabajo colaborativo y gestión de riesgos, se considera que se presenta una correlación positiva/considerable, debido a que el puntaje de Rho de Spearman es de 0.796, afirmándose que mediante óptimas condiciones en el trabajo colaborativo se presentará una adecuada gestión de riesgos. Por lo tanto, el autor acepta la hipótesis alterna.

Objetivo específico 1: Evaluar el nivel de trabajo colaborativo y gestión de riesgos de una institución educativa de Guayaquil.

Tabla 3

Nivel de trabajo colaborativo y gestión de riesgos

Nivel	Alto		Medio		Bajo	
Trabajo colaborativo	14	33,3%	20	47,6%	8	19,0%
Gestión de riesgos	13	31,0%	19	45,2%	10	23,8%

Nota. Por medio de la tabla, se logra percibir en relación al nivel del trabajo colaborativo de los docentes que, el 47.62% de los encuestados indicaron un nivel medio, asimismo, el 19.05% de los encuestados indicaron ineficiencias, no obstante, el 33.33% manifestaron un alto nivel del trabajo colaborativo. Por lo tanto, se logra percibir falencias que se encuentran relacionados a la interdependencia positiva, de tareas, la responsabilidad individual y grupal, a las habilidades interpersonales y de los grupos reducidos y en relación a la gestión interna de los equipos.

A la vez, se logra demostrar que la gestión de riesgos en los docentes es medio con 45.24%, asimismo, un 30.95% de los encuestados indicaron un alto nivel, no obstante, un 23.81% de los docentes percibieron un ineficiente nivel en relación a la gestión de riesgos. Ante esto, se tiene en consideración que se presentan falencias relacionadas a las dimensiones estimación, prevención y reducción, a la preparación y respuesta y la reconstrucción que generan repercusiones negativas para una oportuna gestión de riesgos.

Objetivo específico 2: Relacionar el trabajo colaborativo con la estimación de riesgos de una institución educativa de Guayaquil.

H₁: Existe relación entre trabajo colaborativo y estimación de riesgos en una institución educativa.

H₀: No existe relación entre trabajo colaborativo y estimación de riesgos en una institución educativa.

Tabla 4

Relación trabajo colaborativo y estimación de riesgos

			Trabajo colaborativo	Estimación de riesgos
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Coeficiente de correlación	1,000	,844
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	42	42
	Estimación de riesgos	Coeficiente de correlación	,844	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	42	42

Nota. Spss v.25

Realizando la evaluación de los resultados en la tabla 6, se interpreta que en relación a los puntajes de significancia (0.000) obtenidos entre el trabajo colaborativo y la dimensión estimación de riesgos, se percibe que se presenta una correlación positiva muy fuerte, debido a que el puntaje de Rho de Spearman es del 0.844, teniendo en consideración la necesidad de implementar estrategias que se relacionen a la adecuada participación de las autoridades directivas en relación a la gestión de riesgos y las informaciones en relación a las zonas menos privilegiadas que generen un adecuado trabajo colaborativo. Por lo tanto, el autor acepta la hipótesis alterna.

Objetivo específico 3: Relacionar el trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa.

H₁: Existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa.

H₀: No existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa.

Tabla 5

Relación trabajo colaborativo y prevención y reducción de riesgos

		Trabajo colaborativo	Prevención y reducción de riesgos	
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	1,000	,773	
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	42	42
	Prevención y reducción de riesgos	,773	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	42	42

Nota. Spss v.25

Evaluando los resultados de la tabla 7, se llega a interpretar que en relación a los puntajes de significancia (0.000) obtenidos entre el trabajo colaborativo y la dimensión prevención y reducción de riesgos, se llega a considerar la existencia de una correlación positiva fuerte, debido a que el puntaje de Rho de Spearman es de 0.773, donde se considera que es fundamental emplear estrategias que se asocian a la participación de los actores educativos en relación a la prevención de desastres naturales, el mejoramiento de las aulas y áreas propensas a los desastres. Por lo tanto, el autor acepta la hipótesis alterna.

Objetivo específico 4: Relacionar el trabajo colaborativo con preparación y respuesta al riesgo de una institución educativa.

H₁: Existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y preparación - respuesta al riesgo de una institución educativa.

H₀: No existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y preparación - respuesta al riesgo de una institución educativa.

Tabla 6

Relación trabajo colaborativo y preparación - respuesta al riesgo

		Trabajo colaborativo	Preparación y respuesta al riesgo
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	1,000	,548
		Sig. (bilateral)	,000
		N	42
	Preparación y respuesta al riesgo	,548	1,000
		Sig. (bilateral)	,000
		N	42

Nota. Spss v.25

Evaluando los resultados obtenidos en la tabla 8, se percibe que en relación a los puntajes de significancia (0.000) alcanzados a través del trabajo colaborativo y la dimensión preparación y respuesta al riesgo, se llega a considerar que, se presenta una correlación positiva media, debido a que el puntaje de Rho de Spearman es del 0.548, concluyéndose la importancia de implementar estrategias que se relacionen con el nivel de preparación en relación al almacenamiento de las provisiones y reservas, programas de divulgación de información y la adecuada evaluación y mapeo de las amenazas sísmicas que permitan la optimización del trabajo colaborativo. Por lo tanto, el autor acepta la hipótesis alterna.

Objetivo específico 5: Relacionar el trabajo colaborativo con reconstrucción en una institución educativa.

H₁: Existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y reconstrucción en una institución educativa.

H₀: No existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y reconstrucción en una institución educativa.

Tabla 7

Relación trabajo colaborativo y reconstrucción

			Trabajo colaborativo	Reconstrucción
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Coeficiente de correlación	1,000	,761
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Reconstrucción	N	42	42
		Coeficiente de correlación	,761	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	42	42

Nota. Spss v.25

Teniendo en cuenta la evaluación de los resultados en la tabla 9, se llega a interpretar que en relación a los puntajes de significancia (0.005) obtenidos entre el trabajo colaborativo y la dimensión reconstrucción, se considera que, existe una correlación positiva fuerte, debido a que el puntaje de Rho de Spearman es del 0.761, percibiéndose la necesidad de implementar estrategias relacionadas a las dotaciones de equipos, herramientas e infraestructuras para el manejo de desastres y en relación a la preparación de los estudiantes en sus centros educativos que faciliten un adecuado trabajo colaborativo. Por lo tanto, el autor acepta la hipótesis alterna.

V. DISCUSIÓN

El capítulo presente desarrolla como objetivo analizar las implicancias informativas obtenidas en los resultados, luego se realizó la contrastación con los antecedentes en los ámbitos internacional y nacional; concluyéndose con las limitaciones y aportes originados en la investigación.

Conforme al contexto desarrollado se evidenció que se manifiestan factores negativos se relacionan de manera significativa al trabajo colaborativo y la gestión de riesgos de los docentes de una institución educativa en Guayaquil, por ello, se planteó como objetivo determinar la relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución educativa en Guayaquil, ante ello, por medio del análisis estadístico inferencial se llegó a comprobar que el Rho de Spearman resultó ser 0.796, por lo tanto, se afirma de manera considerable que por medio de óptimas condiciones en el trabajo colaborativo se presentará una adecuada gestión de riesgos. Confirmándose de esta manera lo determinado teóricamente por Dewey y Vygotsky, en donde manifiestan que el aprendizaje colaborativo se fundamenta debido a que el ser humano es percibido como un ser con condiciones sociales que se desarrollan por medio de una interacción continua con los demás y en relación de los grupos de expresión de las asociaciones que se originan entre ellos, asimismo, confirman que el psiquismo humano se genera desde las acciones comunicativas, en donde se tienen en consideración los beneficios cognoscitivos y afectivos que permiten direccionar al aprendizaje grupal como un aspecto que determina un vínculo dialéctico entre los procesos educativos y convivenciales en las comunidad social en donde se originó.

Cabe destacar que los resultados obtenidos manifiestan su concordancia con lo mencionado por Monroy y García (2021) en donde mencionan que el trabajo colaborativo es denominado como una estrategia que facilita acciones cooperativas hacia el intercambio de informaciones, generando habilidades sociales y direcciona hacia resultados más adecuados, asimismo, indican que esta estrategia fue desarrollada por Johnson y Johnson a finales de los años 90, en donde se sostiene a través de cuatro dimensiones importantes: interdependencia positiva, interacción,

responsabilidad individual y las habilidades sociales. De igual manera, Rodríguez y Espinoza (2018) indican que el trabajo colaborativo se manifiesta como el conglomerado de actividades ordenadas en donde cada docente desarrolla sus procedimientos pedagógicos de la manera más adecuada que por sí solo, en consecuencia de la relación con los integrantes del equipo académico dentro de las instituciones, y por lo tanto, se percibe que las actividades complementadas de manera colaborativa generará resultados más adecuados que al momento de desarrollarlos de manera individual.

Asimismo, se coincide con la definición de Fung (2022) el cual señala al trabajo colaborativo como un conjunto de cualidades fundamentadas en la relación de interdependencia entre sus miembros, la responsabilidad personal, la creación de los grupos de trabajos y las funciones designadas entre docentes, por otra parte, fundamenta que el trabajo colaborativo se percibe hacia la formación del aprendizaje colaborativo, comprendida como la enseñanza que se desarrolla entre los profesionales de la educación, manifestándose que los ejercicios colaborativos centrada en los docentes son efectivos para el aprendizaje de los profesionales de la educación, debido a que les facilita la participación en debates profundos en relación a los enfoques pedagógicos y el aprendizaje de los estudiantes que son fundamentales en su contexto. Por su parte Methlagl (2018) sostiene que el trabajo colaborativo docente se encuentra relacionado con diversos resultados que son significativos en relación a la calidad pedagógica, como la interacción del docente con otros colegas, la satisfacción laboral de los docentes, el compromiso de los docentes, el rendimiento de los maestros y la innovación educativa, las prácticas en las aulas, la autosuficiencia de los docentes, la eficacia grupal de los docentes, la motivación de los maestros y la sensación de no sentirse aislado por otros colegas.

El resultado general de la contrastación de la hipótesis manifiesta su coincidencia con la investigación realizada por Yépez (2020) debido a que estudiaron la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño docente bajo un enfoque cuantitativo correlativo; mediante el cual se confirmó la existencia de una relación entre las variables, por ello,

se determinó la importancia de generar estrategias concretas y pertinentes para mejorar dichos aspectos. Por otra parte, se tuvo coincidencia con la investigación de Evaristo (2018) debido a que se estableció la relación entre el trabajo colaborativo y la gestión pedagógica, en donde se determinó que el trabajo colaborativo desarrolla una influencia significativa hacia la gestión pedagógica, en donde se percibe que por medio de la utilización de estrategias en relación al trabajo en equipo permitirá una adecuada gestión pedagógica en los docentes.

Respecto al objetivo específico 1, se pudo evidenciar que en la escuela particular de Guayaquil, los docentes encuestados manifestaron en un 47.6% niveles ineficientes en relación al trabajo colaborativo, lo cual se ve reflejado en las dimensiones analizadas y en la problemática observada, asimismo, se precisa niveles ineficiente en relación a la gestión de riesgos, por medio de un promedio del 45.2% en lo cual se contrasta de manera significativa con la variable trabajo colaborativo, considerándose preocupante debido a que el éxito de las instituciones educativas depende mucho de la complementación adecuada del trabajo colaborativo de los docentes para poder brindar una gestión de riesgos óptima.

Encontrándose concordancia con lo establecido por Arbañil (2020) ya que investigó acerca del liderazgo pedagógico y el trabajo colaborativo en una institución educativa, encontrando resultados descriptivos, donde, el 50% de los encuestados manifestaron deficiencia en la dimensión participativa relacionado al liderazgo participativo, por otra parte, el 75% de los encuetados manifestaron que no se realiza adecuadamente el trabajo colaborativo dentro de los procesos pedagógicos. De igual manera se concuerda con el estudio de Evaristo (2018) debido a que investigó sobre el trabajo colaborativo y gestión pedagógica, en una población de 60 docentes, encontrando por resultado que el 65% de los encuestados no desarrollan adecuadamente un trabajo colaborativo dentro de sus funciones pedagógicas, asimismo, el 35% de los encuestados manifestaron que las dimensiones de la gestión pedagógica no se encuentran alineadas correctamente con sus necesidades y requerimientos dentro de la institución, determinando que se manifiesta una relación significativa entre las

variables de estudios, teniendo en cuenta que por medio de un trabajo colaborativo se obtendrá una gestión adecuada óptima.

Cabe resaltar también la concordancia descriptiva con la investigación de Condori (2018) sobre gestión de riesgos y la calidad de gestión educativa en los docentes, en una población de 100 docentes, encontrando por resultado que el 65% de los encuestados no desarrollan adecuadamente un trabajo colaborativo dentro de sus funciones pedagógicas, asimismo, el 70% de los docentes no emplean una adecuada gestión de los riesgos dentro de sus planificaciones pedagógicas, por otra parte, el 67% de los encuestados indicaron una ineficiente calidad en la gestión educativa dentro de la institución.

Por su parte, respecto al objetivo sobre los niveles de las variables, Reeves et al. (2018) señalan que entre los principales objetivos del trabajo colaborativo es fomentar las practicas docentes de manera efectiva, que derivan en la optimización en la calidad pedagógica y el éxito de los objetivos institucionales. Por otra parte, Brown et al. (2021) sostienen que el trabajo colaborativo se concibe desde la conformación de un conjunto de docentes que tienen conocimiento de un tema en específico, en donde no hay existe un líder en común, sino que se desarrolla una responsabilidad mutua de compartir y elaborar tareas pedagógicas en beneficio de la calidad educativa.

Teniendo en consideración los objetivos específicos sobre las hipótesis inferenciales, se consideró afirmar que la dimensión estimación de riesgos se relaciona considerablemente con el trabajo colaborativo, debido a que se percibe una correlación positiva fuerte, en donde el puntaje de Rho de Spearman es del 0.844, asimismo, se confirmó la influencia de la dimensión prevención y reducción de riesgos sobre el trabajo colaborativo debido a que el puntaje de Rho de Spearman es de 0.773, por otra parte, también se logró confirmar la influencia significativa de la dimensión preparación y respuesta al riesgo sobre el trabajo colaborativo, esto debido a que los puntajes obtenidos en relación a la correlación Rho de Spearman es del 0.548, por último, se confirmó la influencia de la dimensión reconstrucción sobre el trabajo colaborativo, debido a que los puntajes de significancia obtenidos manifestaron una correlación

positiva fuerte, demostrando de esta manera un puntaje de Rho de Spearman del 0.761. Por lo tanto, las dimensiones estimación de riesgos, prevención y reducción de riesgos, preparación y respuesta al riesgo y reconstrucción se relacionan de manera significativa sobre el trabajo colaborativo, confirmándose que, a través de la implementación de planes de acción, actividades y tareas que pueda implementar las autoridades directivas con la finalidad de que se pueda ofrecer una adecuada gestión de los riesgos.

Confirmándose la propuesta teórica de Bertalanffy (1930) quien emplea la teoría general de sistemas, en donde afirma que se presenta de una manera sistemática y científica de aproximación y representación de la realidad en relación a la gestión de los riesgos, y al mismo tiempo, se refiere como una perspectiva hacia una práctica estimulante para formas de trabajo transdisciplinarias. Asimismo, se tiene en consideración a Guerrero et al. (2020) en donde definen la gestión de riesgos, como un punto de vista diferente en la organización, un elemento primordial que se debe tener en cuenta en el momento de desarrollar las actividades pedagógicas, lo cual determinan como el conjunto de actividades de control que ayudan hacia la obtención de los objetivos institucionales, en relación hacia la identificación de oportunidades para un óptimo cumplimiento de las actividades pedagógicas, o que permita optimizar la confianza y la satisfacción de los involucrados de la comunidad educativa.

El resultado inferencial se alinea a lo establecido por Fombona et al. (2018) los cuales señalan que el trabajo colaborativo relaciona al docente en el empleo de estrategias asociativas que facilite su relación con sus colegas con el fin de poder sostener adecuadamente el proceso de aprendizaje para el bienestar de la calidad educativa, por otra parte, Ticona et al. (2021) manifiestan que el trabajo colaborativo beneficia a la implementación del aprendizaje, el de diseñar de manera cooperativa competencias, talentos y esfuerzos entre docentes, generando de esta manera un favorecimiento hacia la calidad educativa.

Ante los resultados obtenidos, se manifiestan una concordancia con lo establecido por Gutiérrez y Sánchez (2018) quienes mencionan la necesidad de implementar un

conjunto ordenado de acciones que permitan desarrollar de manera adecuada procedimientos en relación a los riesgos que faciliten una implementación sistémica de políticas y prácticas a las acciones comunicativas para el beneficio de las instituciones educativas. Por su parte, Pulido et al. (2020) sostienen que la gestión de riesgos facilita a las instituciones que puedan administrar los riesgos en su entorno interno como el externo, con el objetivo principal que se logren eliminar estas situaciones que puedan ocasionar un impacto negativo en el alcance de sus objetivos, asimismo, como repotenciar aquellos eventos que puedan influenciar de manera positiva en el alcance de los mismos.

Asimismo, se coincide con lo determinado por Paucar et al. (2021) en donde manifiestan que es necesario que la gestión de riesgos se encuentre orientada como un modelo administrativo que permita integrar herramientas y procesos en donde se presenten con la finalidad de prevenir de manera óptima los riesgos, y en el caso que se manifiesten en el acto, se permita determinar la elaboración pertinente del plan de respuesta efectivo para su mitigación, de la misma manera, sostienen que como parte de la gestión de riesgos es fundamental que se involucre la cuantificación de los valores del riesgo, con la intención que se proceda con la evaluación de los impactos y establecer las acciones de respuesta pertinentes que se deben implementar en el plan de gestión de riesgos.

Considerando la confirmación de la relación de las hipótesis específicas se coincide con lo investigado por Condori (2018) quien empleó una metodología cuantitativa correlacional e inferencial, en donde se establecieron como resultados que se manifiesta una relación significativa entre las variables de estudio, debido a que se obtuvo un valor del coeficiente de correlación de Pearson de un 0.575, asimismo, se coincide con Velásquez (2021) dado que empleó una investigación de tipo básica con un enfoque cuantitativo con un alcance correlacional, en donde por medio de la prueba estadística de Pearson del 0.706, manifestando que se presenta una dependencia significativa entre los elementos analizados.

VI. CONCLUSIONES

Se determinó la existencia de relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos, aceptándose así la hipótesis formulada por el investigador, esto se debió porque la sig. fue 0.00, de igual forma, fue positiva la relación con Rho de 0.796, por ello, mediante un efectivo trabajo colaborativo se presentará adecuada gestión de riesgos.

Se evaluaron los niveles de trabajo colaborativo por lo cual se precisa que, el 47.6% de los encuestados indicaron un nivel medio, asimismo, el 19.2% de los encuestados indicaron ineficiencias, no obstante, el 33.3% manifestaron un alto nivel. Por lo tanto, se lograr percibir falencias que se encuentran relacionados a la interdependencia positiva, de tareas, la responsabilidad individual y grupal, a las habilidades interpersonales y de los grupos reducidos.

Se evaluó los niveles de gestión de riesgos por lo cual se precisa que, el 45.2%, de encuestados señalan un nivel medio, asimismo, un 31.9% de los encuestados indicaron un alto nivel, no obstante, un 23.9% de los docentes percibieron un ineficiente nivel en relación a la gestión de riesgos, por ello, se tiene en consideración que se presentan problemas relacionados a las dimensiones estimación, prevención y reducción, a la preparación y respuesta y la reconstrucción que generan repercusiones negativas para una oportuna gestión de riesgos.

Se determinaron las relaciones entre la variable trabajo colaborativo y dimensiones de gestión de riesgos, aceptándose todas las hipótesis específicas formuladas por el investigador, esto se debió porque la sig. fue 0.00, de igual forma, se conoció la relación entre trabajo colaborativo y estimación de riesgos con un Rho de 0.844; asimismo, se conoció la relación entre trabajo colaborativo y prevención de riesgos con un Rho de 0.773; asimismo, se conoció la relación entre trabajo colaborativo y respuesta al riesgo con un Rho de 0.548; por último, se conoció la relación entre trabajo colaborativo y reconstrucción con un Rho de 0.761.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los directivos que, para tener una participación activa y colaborativa en los docentes de una institución educativa de Guayaquil 2022, dicha institución debe tener claro las diferentes normas y directrices en relación a la gestión de riesgos tomando en consideración la importancia que esta tiene para tomar las debidas acciones y generar respuestas asertivas en las situaciones que esta lo ameriten.

Se recomienda a los docentes participar de reuniones de trabajo donde se socialice e incluya la participación de todos los involucrados de la I.E. en actividades a corto y mediano plazo relacionadas a la prevención, ejecución y respuesta ante eventos que involucren la gestión de riesgos lo que incluya tener su respectivo plan de contingencia y la realización de simulacros en eventos adversos posibles.

A los estudiantes tengan la cultura de prevención y respuesta asertiva ante eventos en relación a la gestión de riesgos, por ello se recomienda y es importante que estos tengan programas y actividades donde sean involucrados para el conocimiento, participación y accionar ante posibles eventos.

A los gestores públicos del ministerio de educación fortalecer e incrementar la política referente a la gestión de riesgos en las instituciones educativas, teniendo como propósito optimizar los tiempos de respuestas y desarrollar contingencias ante cualquier desastre natural.

A investigadores próximos utilizar múltiples técnicas para poder realizar un diagnóstico profundo con la finalidad de encontrar las mejores alternativas de solución y poder reducir el daño que pueda causar un desastre.

REFERENCIAS

- Arbañil Barrientos, M. (2020). *El liderazgo pedagógico directorial y el trabajo colaborativo del colegio Fe y Alegría N° 12, Puente Piedra - Lima*. Lima: [Tesis maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/16367/Arbanil_bm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de la Investigación*. Venezuela: Episteme. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
- Barbosa, M., Martinez, S., & Rodriguez, P. (2022). The effect of enterprise risk management competencies on students' perceptions of their work readiness. *The International Journal of Management Education*, 12. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1472811722000404>
- Bautista Penna, R., & Pérez Sisa, F. (2021). Gestión estratégica del riesgo y su importancia en las buenas prácticas empresariales. *Revista Eruditus*, 16. <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/re/article/view/383/226>
- BID. (2020). Trabajo Colaborativo. *Indes Virtual*, 14. https://indesvirtual.iadb.org/pluginfile.php/530985/mod_resource/content/1/E-Dialogos01_Trabajo_colaborativo.pdf
- Brown, C., Poortman, C., Ophoff, J., & Matthew, M. (2021). Facilitating collaborative reflective inquiry amongst teachers: What do we currently know? *International Journal of Educational Research*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883035520318012>
- CONCYTEC. (2019). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica- Reglamento Renacyt. *RENACYT*, 1-12.

https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf

- Condori Pérez, L. R. (2018). *La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su relación con la Calidad de Gestión Educativa en los docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa, Distrito de Moquegua - 2018*. Moquegua. [Tesis maestría. Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37451/condori_pl.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Contreras. (2011). Tendencia de los paradigmas de investigación en educación. *Revista Investigación y postgrado*, 26(2), 179-202. <http://ve.scielo.org/pdf/ip/v26n2/art06.pdf>
- Contreras Yépez, V. A. (2019). *Capacitación pedagógica docente una propuesta para la promoción de la conducta social positiva con enfoque en el aprendizaje colaborativo dirigida a los docentes de la escuela fiscal Manuelita Sáenz en el año lectivo 2019 - 2020*. Quito. [Tesis maestría. Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/18517/Y%C3%A9pez%20Contreras-tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Contreras, L. (2011). Tendencia de los paradigmas de investigación en educación. *Revista Investigación y postgrado*, 26(2), 179-202. <http://ve.scielo.org/pdf/ip/v26n2/art06.pdf>
- Cuadros Loor, V. Y. (2020). *El aprendizaje colaborativo y su incidencia en la enseñanza- aprendizaje de los estudiantes de los décimos años aplicado a la asignatura de lengua y literatura*. Esmeraldas. [Tesis maestría. Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/2379/1/CUADROS%20LOOR%20VER%c3%93NICA%20YANINA.pdf>

- De Jong, L., Meirink, J., & Admiraal, W. (2022). School-based collaboration as a learning context for teachers: A systematic review. *International Journal of Educational Research*, 15. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883035522000052>
- De Rosa, Pablo. (2018). Psychoeducational approach of Vygotsky and his relationship with the symbolic interactionism: Application to the educational processes and of juvenile criminal responsibility. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 631-669. http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v6n2/en_a13v6n2.pdf
- Doppelman, G. (2019). Principios y requisitos éticos en investigación desde la medicina del deporte. *Revista observatorio del deporte - Revista de huamnidades y ciencias sociales*, 1-17. <https://bkp.revistaobservatoriodeldeporte.cl/gallery/3%20oficial%20articulo%20eneabril2019revodep.pdf>
- Drexler, H., Hiller, J., Amler, N., & Wischlitzki, E. (2020). Psychosocial Risk Management in the Teaching Profession: A Systematic Review. *Safety and Health at Work*, 385-396. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S209379112030336X>
- Evaristo Alvino, H. (2018). *Trabajo colaborativo para la mejora de la gestión pedagógica en la institución educativa pública Santiago León de Chongos Bajo*. Lima. [Tesis maestría. Universidad San Ignacio de Loyola]. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/c7a31220-f8b6-4350-97ab-bd17a2c637cf/content>
- Fombona Cadavieco, J., Iglesias Martínez, M. J., & Lozano Cabezas, I. (2018). El trabajo colaborativo en la educación superior: una competencia profesional para los futuros docentes. *Educación y Sociedades*, 20. <https://www.scielo.br/j/es/a/85YXfLQQH76DY3pfkKpxK3R/?format=pdf&lang=es>

- Fuentes Doria, D. D., Toscano Hernández, A. E., Malvaceda Espinoza, E., Díaz Balleteros, J. L., & Díaz Pertuz, L. (2020). *Metodología de la investigación: Conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables*. Medellín: Escuela de Economía, Administración y Negocios. doi:978-958-764-879-9
- Fung, D. (2022). Achieving individual and collaborative success: An investigation of guided group work and teacher participation in junior secondary science classrooms. *International Journal of Educational Research*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883035521001774>
- Fung, D. (2022). Achieving individual and collaborative success: An investigation of guided group work and teacher participation in junior secondary science classrooms. *International Journal of Educational Research*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883035521001774>
- Guerrero Aguilar, M., Medina León, A., & Nogueira Rivera, D. (2020). Procedimiento de gestión de riesgos como apoyo a la toma de decisiones. *Ingeniería Industrial*, 14. <http://scielo.sld.cu/pdf/rii/v41n1/1815-5936-rii-41-01-e4101.pdf>
- Gutiérrez , Y., & Sánchez, A. (2018). Diseño de un Modelo de Gestión de Riesgos basado en ISO 31.000:2012 para los Procesos de Docencia de Pregrado en una Universidad Chilena. *Formación Universitaria*, 18. <https://www.scielo.cl/pdf/formuniv/v11n4/0718-5006-formuniv-11-04-00015.pdf>
- Gutiérrez, Y., & Sánchez Ortiz, A. (2019). Design of a Risk Management Model based on ISO 31.000:2012 for Undergraduate Teaching Processes in a Chilean University. *Formación Universitaria*, 18. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062018000400015
- Hernández, R., & Mendoza, L. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw.

https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wp-content/uploads/2019/02/RUDICsv9n18p92_95.pdf

Jesry, M., Alhaj Omar, F., Rashwani, A., Bark, I., Jammo, K., Ajam, S., & Kassab, Z. (2022). Exploring the value of a risk-management quality-assurance model to support delivery of quality higher education in the conflict-affected northwest of Syria. *International Journal of Educational Research Open*, 10. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S2666374022000139?token=8E6358D25AF90C3F9B145CF80E664CDB88DC84B44CB7EF86223D3DDE0DB7347D68D87516BC6B3790DC141A4251E735CD&originRegion=us-east-1&originCreation=20221017192938>

Johnson, D., Johnson, R., & Holubee, E. (1999). *El aprendizaje cooperativo en el aula*. Buenos Aires: Paidós. <https://www.ugr.es/~fjjrios/pce/media/7a-AprendizajeCooperativoAula.pdf>

Marcelo, A., & Osorio. (1998). Introducción a los Conceptos Básicos de la Teoría General de Sistemas. *Cinta de Moebio*, 3, 17-55. <https://www.redalyc.org/pdf/101/10100306.pdf>

Martínez Hernández, R., & Blanco Dopico, M. I. (2018). Gestión de riesgos: reflexiones desde un. *Revista Venezolana de Gerencia*, 16. <https://www.redalyc.org/journal/290/29055967009/29055967009.pdf>

Masana, M. (2015). *Manual para la evaluación de riesgos originados por fenómenos naturales* (2 ed.). Lima: Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres. https://www.congreso.gob.pe/Docs/OCI/files/manual_para_la_evaluaci%C3%B3n_de_riesgos_por_fen%C3%B3menos_naturales_v.2.pdf

Methlagl, M. (2018). Patterns of teacher collaboration, professional development and teaching practices: A multiple correspondence analysis of TALIS 2018. *International Journal of Educational Research Open*, 9. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S2666374022000164?token=1043A68>

49BAC96A87932CC9F638FA45FCEC682830A45CA8E4171C687194C47579
16FF37EAC4E9AC8926514E47DE68972&originRegion=us-east-
1&originCreation=20221021020530

Ministerio de Educación. (2011). *LEY N° 29664 - Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)*. Lima: MINEDU.
<http://www.minedu.gob.pe/comision-sectorial/pdf/normativa/7-conagerd.pdf>

Monroy Correa, G., & García Spelucín, L. D. (2021). Trabajo colaborativo y evaluación en el marco de buendesempeño docente: un estudio con profesores de educación básica. *Ciencia Latina*, 12.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1311/1792>

Mora, H., Signes Pont, M., Fuster Guilló, A., & Pertegal Felices, M. (2020). A collaborative working model for enhancing the learning process of science & engineering students. *Computers in Human Behavior*.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S074756321930336X>

Ozerturk, S., & Yildirim, H. (2021). Credit attribution and collaborative work. *Journal of Economic Theory*.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022053121000818>

Paucar Bernardo, D. V., Acho Santillan, P. T., & Peralta Delgado, C. S. (2021). Relación de la gestión de riesgos y calidad de software realizados por los profesionales del Colegio de Ingenieros del Perú del Consejo Departamental de Lima. *INTERFASES*, 24.
<https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Interfases/article/view/5111/5460>

Pimchangthong, D., & Boonjing, V. (2018). Effects of Risk Management Practice on the Success of IT Project. *Procedia Engineering*, 8.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877705817312948>

Pimenov, D., Syreychikova, N., Mikolajczyk, T., & Moldavo, L. (2020). Development of a Risk Management Technique in Strategic Planning of Universities. Case study

- of a Polytechnical Institute. *Procedia Manufacturing*, 256-262.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2351978920309094>
- Porras, A. (2014). Conceptos básicos de estadística. CONACYT, 1-9.
<https://centrogeo.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1012/157/1/13-Conceptos%20B%C3%A1sicos%20de%20Estad%C3%ADstica%20-%20Diplomado%20en%20An%C3%A1lisis%20de%20Informaci%C3%B3n%20Geoespacial.pdf>
- Pujolàs, P. (2002). El aprendizaje cooperativo. *Laboratorio de psicopedagogía*, 1, 1-39. <https://www.ugr.es/~fjjrios/pce/media/7a-AprendizajeCooperativoAula.pdf>
- Pulido Rojano, A., Ruiz Lázaro, A., & Ortiz Ospino, L. E. (2020). Mejora de procesos de producción a través de la gestión de riesgos y herramientas estadísticas. *Revista Chilena de Ingeniería*, 12. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-33052020000100056
- Reañez, M., Vallejo, B., & Delgado, M. (2018). Gestión de riesgos en proyectos de software educativos. *UISRAEL*, 11. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/rcuisrael/v5n3/2631-2786-rcuisrael-5-03-00071.pdf>
- Reeves, P., Hung Pun, W., & Sun Chung, K. (2018). Influence of teacher collaboration on job satisfaction and student achievement. *Teaching and Teacher Education*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0742051X17310053>
- Rivera, R., & Garay, P. (2022). Collaborative work systems as a strategy to develop social skills in the students of an educational network. *RISTI - Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao*, 1(48), 245-254. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85129323269&origin=inward&txGid=7a45455344eee84094c562e42357cddb>
- Rodríguez Zamora, R., & Espinoza Núñez, L. A. (2018). Trabajo colaborativo y estrategias de aprendizaje en entornos virtuales en jóvenes universitarios.

Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 24.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672017000100086

Romero Torres, E. L., Andrade Díaz, E. M., Oblitas Paucar, R., & Pacheco Saavedra, A. B. (2022). Medios virtuales para el trabajo colaborativo entre docentes: una revisión sistemática. *Alpha Centauri*, 9.
<https://journalalphacentauri.com/index.php/revista/article/view/86>

Salazar, L., & Ordóñez, G. (2021). Desarrollo social y fortalecimiento de las capacidades efectivas de la comunidad. La percepción local del riesgo en el Barrio Jocay de Manta frente a inundaciones. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*. <https://www.redalyc.org/journal/6731/673171199008/html/>

Saldaña, Y. (2018). *Trabajo colaborativo y clima organizacional en los servidores del Instituto superior pedagógico público Cachicadán. Santiago de Chuco-2017*. Trujillo. [Tesis maestría. Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11857>

Sammons, P., Charalambous, Y., Praetorius, A., Walkowiak, T., Jentsch, A., & Kyriakides, L. (2021). Working more collaboratively to better understand teaching and its quality: Challenges faced and possible solutions. *Studies in Educational Evaluation*.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0191491X21001188>

Sanders, J., Munford, R., & Liebenberg, L. (2018). The role of teachers in building resilience of at risk youth. *International Journal of Educational Research*, 111-123.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883035516305596>

Soufi, H., Esfahanipour, A., & Shirazi, M. (2021). Risk reduction through enhancing risk management by resilience. *International Journal of Disaster Risk Reduction*.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2212420921004581>

- Szymanki, P. (2018). Risk management in construction projects. *Procedia Engineering*, 9. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877705817360290>
- Ticona Contreras, J. G., Romaní Bazan, B. S., Medina Sandoval, R. J., & Criado Davila, Y. V. (2021). Trabajo y aprendizaje colaborativo en la universidad.aproximaciones en pandemia. *Gobernanza*, 17. <https://www.igobernanza.org/index.php/IGOB/article/view/152/256>
- UNESCO. (2022). Día internacional para la reducción del riesgo de desastres. *Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. <https://www.unesco.org/es/days/disaster-risk-reduction>
- Universidad César Vallejo. (2022). *Guía de elaboración del trabajo de investigación y tesis para la obtención de grados académicos y títulos profesionales*. Chiclayo: UCV.
- Vargas, M. (2019). *Gestión de riesgos y cultura preventiva en la asociación casa huerta Santa Cruz de Mayo Huaycán, 2019*. Lima. [Tesis maestría. Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39817>
- Velasquez Diaz, W. S. (2021). *Trabajo colaborativo y desempeño docente en la Institución educativa Isabel Chimpu Ocllo de San Martín de Porres, 2021*. Lima. [Tesis maestría. Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66915/Velasquez_DWS-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Yépez Rendón, J. B. (2020). *Estudio de Factores de Riesgos Psicosociales en el personal docente de la unidad educativa fiscomisional mixta "Nuevo Ecuador"*. Esmeraldas. [Tesis maestría. Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/2193/1/Y%c3%89PEZ%20REND%c3%93N%20JOSSELYN%20BEATRIZ.pdf>

ANEXOS

A. Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala
Trabajo colaborativo	Desde el punto de vista de Johnson et al. citados por Pujolás (2002) el trabajo cooperativo es un factor fundamental a la labor de los integrantes: No requiere que todos los participantes hagan lo mismo entre todos, sino más bien que cada uno haga algo diferente, lo que disfrute hacer, pero que no sea igual que	El trabajo colaborativo son acciones que ponen en práctica los integrantes de un grupo de personas para lograr objetivos comunes; para el logro de dichos objetivos se consideran las dimensiones de trabajo colaborativo como es la	Interdependencia positiva	Objetivos de grupo	1-3	Tipo Likert 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre
				Trabajo grupal	4-5	
			Interdependencia de tareas	Asistencia de grupo	6-8	
				Apoyo de grupo	9-10	
			Responsabilidad individual y grupal	Responsabilidad	11-12	
				Trabajo en equipo	13-15	
			Habilidades interpersonales y grupales	Comunicación de grupo	16-17	
				Resolución de problemas	18-20	
			Gestión interna de equipo	Función de los objetivos	21-22	
				Resultado adquirido	23-25	

	<p>las tareas de los demás, sin dejar de lado el beneficio hacia la sociedad de las personas que siguen los mismos propósitos: estudiar personalmente hasta el límite de sus capacidades, ayudándose entre sus pares. Las dimensiones presentadas a continuación se adaptaron de lo planteado por Johnson et al. para obtener un enfoque que permitan alcanzar el objetivo general.</p>	<p>Interdependencia positiva; Interdependencia de tareas; Responsabilidad individual y grupal; Habilidades interpersonales y grupales; Gestión interna de equipo.</p>				<p>Rangos: Bajo: 25-42 Medio:43-84 Alto: 85 – 125</p>
--	---	---	--	--	--	---

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala
Gestión de Riesgos	Según el Ministerio de Educación (2011) señala que la Gestión del Riesgo es un sistema comunitario que tiene por finalidad prevenir, reducir y controlar constantemente las causas de riesgo de desastres en la comunidad permitiendo proporcionar respuestas ante posiciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas públicas, especialmente poniendo hincapié a	La gestión de riesgos son procesos que se implementan para prevenir, reducir y controlar los factores riesgosos que puedan afectar una determinada organización, para ello se deben considerar el estudio de: Estimación de riesgos; prevención y reducción de riesgos;	Estimación de riesgos	Alcance del riesgo	1-2	Tipo Likert 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre Rangos: Bajo: 21-35 Medio:36-70 Alto: 71-105
				Participantes de la entidad	3-4	
			Prevención y reducción de riesgos	Actividades de prevención	5-7	
				Mejoramiento de infraestructura	8-9	
			Preparación y respuesta de riesgos	Eficacia de preparación	10-11	
				Programas de divulgación	12-13	
			Rehabilitación y reconstrucción	Dotación de equipos	14-18	
				Planificación de rehabilitación		

	aquellos referentes a materiales económicos, medioambientales, de convicción, defensa nacional y territorial de forma sustentable.	preparación y respuesta al riesgo; rehabilitación y reconstrucción.			19-21	
--	--	---	--	--	-------	--

Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores						
Problema principal ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución educativa de Guayaquil, 2022?	Objetivo general Determinar la relación entre trabajo colaborativo y gestión de riesgos en una institución educativa de Guayaquil, 2022.	Hipótesis general H1: Existe relación entre trabajo colaborativo y desempeño docente en una institución educativa de Guayaquil, 2022.	Variable 1: Trabajo colaborativo						
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos		
			Interdependencia positiva	Objetivos de grupo	1-3	Ordinal	Bajo: 25-42 Medio:43-84 Alto: 85 – 125		
				Trabajo grupal	4-5				
			Interdependencia de tareas	Asistencia de grupo	6-8				
				Apoyo de grupo	9-10				
			Responsabilidad individual y grupal	Responsabilidad	11-12				
				Trabajo en equipo	13-15				
			Habilidades interpersonales y grupales	Comunicación de grupo	16-17				
				Resolución de problemas	18-20				
Gestión interna de equipo	Función de los objetivos	21-22							
	Resultado adquirido	23-25							
Variable 2: gestión de riesgos									
Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos					
Estimación de riesgos	Alcance del riesgo	1-2	Ordinal	Bajo: 21-35 Medio:36-70 Alto: 71-105					
	Participantes de la entidad	3-4							
Prevención y reducción de riesgos	Actividades de prevención	5-7							
	Mejoramiento de infraestructura	8-9							
Problemas específicos P1 ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo con la estimación de riesgos de una institución educativa de Guayaquil? P2 ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa de Guayaquil? P3 ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo con preparación y respuesta al riesgo de una institución educativa de Guayaquil? P4 ¿Cuál es la relación entre trabajo colaborativo con reconstrucción en una	Objetivos específicos 1. Evaluar el nivel de trabajo colaborativo y gestión de riesgos de una institución educativa de Guayaquil. 2. Relacionar el trabajo colaborativo con la estimación de riesgos de una institución educativa de Guayaquil. 3. Relacionar el trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa de Guayaquil. 4. Relacionar el trabajo colaborativo con preparación y respuesta al riesgo de una institución educativa de Guayaquil.	Hipótesis específicas H1. Existe relación entre trabajo colaborativo con la estimación de riesgos de una institución educativa de Guayaquil. H2 Existe relación entre trabajo colaborativo con la prevención y reducción de riesgos de una institución educativa de Guayaquil. H3 Existe relación entre trabajo colaborativo con preparación y respuesta al riesgo de una institución educativa de Guayaquil.							

institución educativa de Guayaquil?	5. Relacionar el trabajo colaborativo con reconstrucción en una institución educativa de Guayaquil.	H4 Existe relación entre trabajo colaborativo con reconstrucción en una institución educativa de Guayaquil.	Preparación y respuesta al riesgo	Eficacia de preparación	10-11		
				Programas de divulgación	12-13		
			Reconstrucción	Dotación de equipos	14-18		
				Planificación de rehabilitación	19-21		
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnica e instrumentos	Estadística a utilizar				
<p>Tipo</p> <p>Es de tipo básica, según Ñaupas et al. (2018) en donde manifiestan que este tipo de investigación no se encuentra interesada en la búsqueda de un objetivo crematístico, su motivación se basa simplemente en la curiosidad, en el gozo de desarrollar el descubrimiento de nuevos intelectos, asimismo, se tiene en consideración el enfoque cuantitativo, debido a que se caracteriza por emplear técnicas y métodos cuantitativos, en donde se percibe la medición, la utilización de magnitudes, la</p>	<p>Población</p> <p>La población para Hernández et al. (2018) se encuentra referida al universo de estudio de la investigación, en donde se pretende generalizar los resultados, asimismo, es considerada como el conjunto de sujetos que desarrollan o comparten cualidades comunes para un estudio en específico. Por ello, la población estuvo constituida por 42 personas que pertenecen a una institución educativa de Guayaquil.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario sobre trabajo colaborativo</p> <p>Autor: Saldaña</p> <p>Año: 2020</p> <p>Ámbito de Aplicación: Presencial-institución educativa de Guayaquil</p> <p>Variable 2:</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario sobre gestión de riesgos</p> <p>Autor: Vargas</p> <p>Año: 2019</p>	<p>Se empleará la estadística descriptiva para las presentaciones de los niveles de trabajo colaborativo y desempeño docente por medio de tabulaciones y gráficos.</p> <p>Se empleará la estadística inferencial para las pruebas estadísticas de correlaciones para el desarrollo de cada objetivo específico y general.</p>				

<p>observación y la medición de la unidades de análisis, el muestreo y el tratamiento estadístico..</p> <p>El diseño de la presente investigación corresponde al no experimental -transversal, conforme a Fuentes et al. (2020) definen al diseño no experimental como aquella investigación que se desarrolla sin la necesidad de manipulación deliberada de las variables de estudio, asimismo, es de alcance correlacional, debido manifiesta como principal finalidad el detallar las relaciones entre dos o más variables en un tiempo determinado</p>	<p>Muestra</p> <p>La muestra según Arias (2012) es un subgrupo de individuos que participan o forman parte de un determinado problema investigado; ante ello, en el contexto actual la muestra quedó compuesta solo por los 42 docentes que laboran en la modalidad del nivel básica elemental de la escuela particular de Guayaquil en Ecuador.</p> <p>Muestreo</p> <p>El muestreo fue de tipo no probabilístico, dado que la muestra es seleccionada sin aplicar formulas estadistas, realizándose bajo criterio del investigador (Arias, 2012)..</p>	<p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Presencial-institución educativa de Guayaquil</p>	
---	---	---	--

C. Instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO

CUESTIONARIO SOBRE TRABAJO COLABORATIVO

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el trabajo colaborativo aplicado a en una institución educativa; por lo tanto, se requiere de su total sinceridad para responderla y poder analizar la variable. 5: Siempre (S) 4: Casi siempre (CS) 3: A veces (AV) 2: Casi nunca (CN) 1: Nunca (N)

N°	DIMENSIÓN 1: INTERDEPENDENCIA POSITIVA	5	4	3	2	1
1	Considera que, al exponer y defender sus ideas, ayuda a mejorar el conocimiento del grupo.					
2	Se siente activo en su propio proceso de trabajo.					
3	Comprende que todo trabajo debe ser coordinado con sus compañeros de grupo.					
4	Considera que se establecen acuerdos generales, aunque haya opiniones diferentes.					
5	Estima que cada docente tiene el mismo grado de responsabilidad para el logro del trabajo.					
	DIMENSIÓN 2: INTERDEPENDENCIA DE TAREAS	5	4	3	2	1
6	Cumple permanentemente con los trabajos encomendados.					
7	Tiene claro el objetivo que desea lograr.					
8	Es responsable con los tiempos de entrega de la tarea asignada.					
9	Investiga para aprender de forma autónoma.					
10	Trabaja en la búsqueda de cumplir con los objetivos del trabajo encomendado.					
	DIMENSIÓN 3: RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL Y GRUPAL	5	4	3	2	1
11	El grupo asume los objetivos planteados.					

12	Cada integrante de grupo es responsable del trabajo encomendado.					
13	El aporte de cada miembro del grupo cumple con los objetivos encomendados.					
14	Todos contribuyen para cumplir con el trabajo encomendado					
15	Cada miembro del equipo debe aporta con información para cumplir con el trabajo grupal.					
	DIMENSIÓN 4: HABILIDADES INTERPERSONALES Y GRUPALES	5	4	3	2	1
16	Se evidencia una comunicación efectiva en el grupo de trabajo.					
17	Se emplean herramientas necesarias para una comunicación asertiva					
18	Resuelve con facilidad los problemas que se presentan cuando se realiza el trabajo en equipo.					
19	Mantiene una buena relación dentro del grupo de trabajo.					
20	Existe confianza entre los miembros del grupo de trabajo.					
	DIMENSIÓN 5: GESTIÓN INTERNA DE EQUIPO	5	4	3	2	1
21	Se cuenta con una planificación dentro del grupo de trabajo.					
22	Se evidencia organización dentro del grupo de trabajo.					
23	Existe un líder dentro del grupo.					
24	Cada miembro asume el papel de líder dentro del grupo.					
25	Se lleva a cabo una auto evaluación del trabajo realizado en el grupo.					

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE RIESGOS

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar la gestión de riesgos aplicado en una institución educativa; por lo tanto, se requiere de su total sinceridad para responderla y poder analizar la variable. 5: Siempre (S) 4: Casi siempre (CS) 3: A veces (AV) 2: Casi nunca (CN) 1: Nunca (N)

Nº	Dimensión 1: Estimación de riesgos	5	4	3	2	1
1	Se cuenta con una adecuada participación de las autoridades directivas que lideran la gestión de Riesgos en las actividades relacionadas con la identificación y prevención de riesgos.					
2	La información que les proporcionan respecto a las zonas menos seguras de su comunidad es fidedigna.					
3	Se considera el riesgo sísmico en la planificación institucional.					
4	Se otorga la debida importancia al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos.					
	Dimensión 2: Prevención y reducción					
5	La participación de los directivos, docentes y estudiantes en actividades de prevención de desastres naturales es apropiada.					
6	Una vez entregados los resultados de zonas menos seguras, las autoridades efectúan medidas para disminuir el posible impacto.					
7	La implementación de técnicas de mitigación, reducción y preparación ante un evento sísmico es efectiva.					
8	El gobierno central realiza el mejoramiento de aulas y áreas propensas a los desastres.					
9	Se otorga importancia al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos.					
	Dimensión 3: Preparación y respuesta					
10	Su nivel de preparación en cuanto a almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad es adecuado.					

11	Su posible comportamiento frente a algún desastre natural sería oportuno.					
12	Existe un programa para la divulgación de información y participación estudiantil.					
13	Se realiza adecuadamente la evaluación y mapeo de amenazas sísmicas.					
Dimensión 4: Rehabilitación y reconstrucción						
14	La premura con la que sus autoridades locales prestan ayuda cuando se da un desastre es la pertinente.					
15	La ayuda que se brindan entre sí todos los participantes de la institución frente a un desastre es acertada.					
16	La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres.					
17	La comunidad estudiantil está preparada para responder adecuadamente a un evento sísmico.					
18	Se cuenta con una planificación para la rehabilitación después de un sismo.					
19	La preparación que reciben los estudiantes en sus centros educativos con respecto a cómo actuar frente a un desastre pertinente.					
20	Contribuye en la educación y cultura preventiva de sus estudiantes.					
21	Los recursos del presupuesto, son correctamente movilizados para la gestión de riesgos.					

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

FICHA TÉCNICA DE LOS INSTRUMENTOS

Nombre original del instrumento:	Cuestionario de trabajo colaborativo Cuestionario de gestión de riesgos
Autor y año:	Original: Mg. Yovany Esmeralda Saldaña Dávalos Mg. Miguel Ángel Vargas Torres Adaptación: Br. Méndez Quijije, José Alberto
Objetivo del instrumento:	Medir el nivel de trabajo colaborativo Medir el nivel de gestión de riesgos
Usuarios:	42 docentes
Forma de Administración o Modo de aplicación:	El cuestionario se aplicará en forma presencial en el cual a cada encuestado se ubicará y se le pedirá contestar las preguntas planteadas, teniendo en cuenta que desarrollen de forma ordenada y en su totalidad
Validez:	El documento ha sido validado por: -Mg. Correa Rojas Marivel -Mg. Rondón Monzón Edith Yulissa -Mg. Verona La Rosa Brenda Suzetty
Confiabilidad:	Es altamente confiable en la Escala de Cronbach en ambas variables con un valor: 0.903 en la variable trabajo colaborativo y 0.932 en la variable gestión de riesgos.

D. Validez de experto

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: Interdependencia Positiva							
01	Considera que, al exponer y defender sus ideas, ayuda a mejorar el conocimiento del grupo.	X		X		X		
02	Se siente activo en su propio proceso de trabajo.	X		X		X		
03	Comprende que todo trabajo debe ser coordinado con sus compañeros de grupo.	X		X		X		
04	Considera que se establecen acuerdos generales, aunque haya opiniones diferentes.	X		X		X		
05	Estima que cada docente tiene el mismo grado de responsabilidad para el logro del trabajo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interdependencia de Tareas	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
06	Cumple permanentemente con los trabajos encomendados.	X		X		X		
07	Tiene claro el objetivo que desea lograr.	X		X		X		
08	Es responsable con los tiempos de entrega de la tarea asignada.	X		X		X		
09	Investiga para aprender de forma autónoma.	X		X		X		
10	Trabaja en la búsqueda de cumplir con los objetivos del trabajo encomendado.	X		X		X		
	DIMENSION 3: Responsabilidad Individual y Grupal	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
11	El grupo asume los objetivos planteados.	X		X		X		
12	Cada integrante de grupo es responsable del trabajo encomendado.	X		X		X		
13	El aporte de cada miembro del grupo cumple con los objetivos encomendados.	X		X		X		
14	Todos contribuyen para cumplir con el trabajo encomendado	X		X		X		
15	Cada miembro del equipo debe aporta con información para cumplir con el trabajo grupal.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Habilidades interpersonales y grupales	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias

16	Se evidencia una comunicación efectiva en el grupo de trabajo.	X		X		X		
17	Se emplean herramientas necesarias para una comunicación asertiva	X		X		X		
18	Resuelve con facilidad los problemas que se presentan cuando se realiza el trabajo en equipo.	X		X		X		
19	Mantiene una buena relación dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
20	Existe confianza entre los miembros del grupo de trabajo.	X		X		X		
	DIMENSION 5: Gestión interna de equipo	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
21	Se cuenta con una planificación dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
22	Se evidencia organización dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
23	Existe un líder dentro del grupo.	X		X		X		
24	Cada miembro asume el papel de líder dentro del grupo.	X		X		X		
25	Se lleva a cabo una auto evaluación del trabajo realizado en el grupo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del experto validador: **Mg. Rondón Monzón Edith Yulissa**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



 Mg. Edith Yulissa Rondón Monzón
 DNI: 40742391

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Estimación de riesgos							
	Cómo califica usted la participación de las autoridades directivas que lideran la gestión de Riesgos en las actividades relacionadas con la identificación y prevención de riesgos	X		X		X		
2	Cómo califica usted la información que les proporcionan respecto a las zonas menos seguras de su comunidad	X		X		X		
3	De qué manera consideran el riesgo sísmico en la planificación institucional	X		X		X		
4	Se da al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos	X		X		X		
	DIMENSION 2: Prevención y reducción de riesgos	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Cómo califica usted la participación de los directivos, docentes y estudiantes en actividades de prevención de desastres naturales	X		X		X		
6	Entregado los resultados de zonas menos seguras, las autoridades efectúan medidas para disminuir el posible impacto	X		X		X		
7	Es efectiva la implementación de técnicas de mitigación, reducción y preparación ante un evento sísmico	X		X		X		
8	El gobierno central realiza el mejoramiento de aulas y áreas propensas a los desastres	X		X		X		
9	Qué importancia se da al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos	X		X		X		
	DIMENSION 3: Preparación y respuesta al riesgo	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
10	Cómo califica usted su nivel de preparación en cuanto a almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad	X		X		X		
11	Cómo calificaría su posible comportamiento frente a algún desastre natural	X		X		X		

12	Existe un programa para la divulgación de información y participación estudiantil	X		X		X		
13	Se realiza adecuadamente la evaluación y mapeo de amenazas sísmicas	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Rehabilitación y reconstrucción		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
14	Cómo califica usted la rapidez con la que sus autoridades locales prestan ayuda cuando se da un desastre	X		X		X		
15	Cómo califica la ayuda que se brindan entre sí todos los participantes de la institución frente a un desastre	X		X		X		
16	La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres	X		X		X		
17	Considera que la comunidad estudiantil está preparada para responder adecuadamente a un evento sísmico	X		X		X		
18	Se cuenta con una planificación para la rehabilitación después de un sismo	X		X		X		
19	Cómo califica usted la preparación que reciben los alumnos en sus centros educativos con respecto a cómo actuar frente a un desastre	X		X		X		
20	Califique su contribución en la educación y cultura preventiva de sus estudiantes.	X		X		X		
21	Qué opina sobre los recursos del presupuesto, es correctamente movilizado para la gestión de riesgos.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Mg. Rondón Monzón Edith Yulissa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



 Mg. Edith Yulissa Rondón Monzón
 DNI: 40742391

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Rondón Monzón Edith Yulissa con Documento Nacional de Identidad N° 40742391, de profesión docente, grado académico maestría, labor que ejerzo actualmente como docente en la Universidad nacional del Santa- Ancash.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los Instrumentos denominados cuestionarios sobre trabajo colaborativo y gestión de riesgos, cuyo propósito es medir el nivel de cada una de estas variables antes mencionadas.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Mg. Rondón Monzón Edith Yulissa

DNI: 40742391

Especialidad del validador: Especialista en educación

Piura, a los 28 días del mes de noviembre de 2022



Mg. Edith Yulissa Rondon Monzon

DNI: 40742391

Firma del Experto Informante

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Interdependencia Positiva	Si	No	Si	No	Si	No	
01	Considera que, al exponer y defender sus ideas, ayuda a mejorar el conocimiento del grupo.	X		X		X		
02	Se siente activo en su propio proceso de trabajo.	X		X		X		
03	Comprende que todo trabajo debe ser coordinado con sus compañeros de grupo.	X		X		X		
04	Considera que se establecen acuerdos generales, aunque haya opiniones diferentes.	X		X		X		
05	Estima que cada docente tiene el mismo grado de responsabilidad para el logro del trabajo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interdependencia de Tareas	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
06	Cumple permanentemente con los trabajos encomendados.	X		X		X		
07	Tiene claro el objetivo que desea lograr.	X		X		X		
08	Es responsable con los tiempos de entrega de la tarea asignada.	X		X		X		
09	Investiga para aprender de forma autónoma.	X		X		X		
10	Trabaja en la búsqueda de cumplir con los objetivos del trabajo encomendado.	X		X		X		
	DIMENSION 3: Responsabilidad Individual y Grupal	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
11	El grupo asume los objetivos planteados.	X		X		X		
12	Cada integrante de grupo es responsable del trabajo encomendado.	X		X		X		
13	El aporte de cada miembro del grupo cumple con los objetivos encomendados.	X		X		X		
14	Todos contribuyen para cumplir con el trabajo encomendado	X		X		X		
15	Cada miembro del equipo debe aporta con información para cumplir con el trabajo grupal.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Habilidades interpersonales y grupales	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias

16	Se evidencia una comunicación efectiva en el grupo de trabajo.	X		X		X		
17	Se emplean herramientas necesarias para una comunicación asertiva	X		X		X		
18	Resuelve con facilidad los problemas que se presentan cuando se realiza el trabajo en equipo.	X		X		X		
19	Mantiene una buena relación dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
20	Existe confianza entre los miembros del grupo de trabajo.	X		X		X		
	DIMENSION 5: Gestión interna de equipo	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
21	Se cuenta con una planificación dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
22	Se evidencia organización dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
23	Existe un líder dentro del grupo.	X		X		X		
24	Cada miembro asume el papel de líder dentro del grupo.	X		X		X		
25	Se lleva a cabo una auto evaluación del trabajo realizado en el grupo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []


Apellidos y nombres del experto validador: Mg. Verona La Rosa Brenda Suzetty

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



DNI: 42109199.....

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Estimación de riesgos							
	Cómo califica usted la participación de las autoridades directivas que lideran la gestión de Riesgos en las actividades relacionadas con la identificación y prevención de riesgos	X		X		X		
2	Cómo califica usted la información que les proporcionan respecto a las zonas menos seguras de su comunidad	X		X		X		
3	De qué manera consideran el riesgo sísmico en la planificación institucional	X		X		X		
4	Se da al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos	X		X		X		
	DIMENSION 2: Prevención y reducción de riesgos	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Cómo califica usted la participación de los directivos, docentes y estudiantes en actividades de prevención de desastres naturales	X		X		X		
6	Entregado los resultados de zonas menos seguras, las autoridades efectúan medidas para disminuir el posible impacto	X		X		X		
7	Es efectiva la implementación de técnicas de mitigación, reducción y preparación ante un evento sísmico	X		X		X		
8	El gobierno central realiza el mejoramiento de aulas y áreas propensas a los desastres	X		X		X		
9	Qué importancia se da al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos	X		X		X		
	DIMENSION 3: Preparación y respuesta al riesgo	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
10	Cómo califica usted su nivel de preparación en cuanto a almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad	X		X		X		
11	Cómo calificaría su posible comportamiento frente a algún desastre natural	X		X		X		

12	Existe un programa para la divulgación de información y participación estudiantil	X		X		X		
13	Se realiza adecuadamente la evaluación y mapeo de amenazas sísmicas	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Rehabilitación y reconstrucción		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
14	Cómo califica usted la rapidez con la que sus autoridades locales prestan ayuda cuando se da un desastre	X		X		X		
15	Cómo califica la ayuda que se brindan entre sí todos los participantes de la institución frente a un desastre	X		X		X		
16	La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres	X		X		X		
17	Considera que la comunidad estudiantil está preparada para responder adecuadamente a un evento sísmico	X		X		X		
18	Se cuenta con una planificación para la rehabilitación después de un sismo	X		X		X		
19	Cómo califica usted la preparación que reciben los alumnos en sus centros educativos con respecto a cómo actuar frente a un desastre	X		X		X		
20	Califique su contribución en la educación y cultura preventiva de sus estudiantes.	X		X		X		
21	Qué opina sobre los recursos del presupuesto, es correctamente movilizado para la gestión de riesgos.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**


Apellidos y nombres del experto validador: **Mg. Verona La Rosa Brenda Suzetty**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


DNI: 42109199.....

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Verona La Rosa Brenda Suzetty con Documento Nacional de Identidad N° 42109197, de profesión docente, grado académico maestría, labor que ejerzo actualmente como docente en la institución educativa Almirante Miguel Grau Morropón.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los Instrumentos denominados cuestionarios sobre trabajo colaborativo y gestión de riesgos, cuyo propósito es medir el nivel de cada una de estas variables antes mencionadas.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Mg. Verona La Rosa Brenda Suzetty

DNI: 42109197

Especialidad del validador: Especialista en educación

Piura, a los 28 días del mes de noviembre de 2022



DNI: 42109197

Firma del Experto Informante

D. Validez de experto

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: Interdependencia Positiva	Si	No	Si	No	Si	No	
01	Considera que, al exponer y defender sus ideas, ayuda a mejorar el conocimiento del grupo.	X		X		X		
02	Se siente activo en su propio proceso de trabajo.	X		X		X		
03	Comprende que todo trabajo debe ser coordinado con sus compañeros de grupo.	X		X		X		
04	Considera que se establecen acuerdos generales, aunque haya opiniones diferentes.	X		X		X		
05	Estima que cada docente tiene el mismo grado de responsabilidad para el logro del trabajo.	X		X		X		
	DIMENSION 2: Interdependencia de Tareas	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
06	Cumple permanentemente con los trabajos encomendados.	X		X		X		
07	Tiene claro el objetivo que desea lograr.	X		X		X		
08	Es responsable con los tiempos de entrega de la tarea asignada.	X		X		X		
09	Investiga para aprender de forma autónoma.	X		X		X		
10	Trabaja en la búsqueda de cumplir con los objetivos del trabajo encomendado.	X		X		X		
	DIMENSION 3: Responsabilidad Individual y Grupal	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
11	El grupo asume los objetivos planteados.	X		X		X		
12	Cada integrante de grupo es responsable del trabajo encomendado.	X		X		X		
13	El aporte de cada miembro del grupo cumple con los objetivos encomendados.	X		X		X		
14	Todos contribuyen para cumplir con el trabajo encomendado	X		X		X		
15	Cada miembro del equipo debe aporta con información para cumplir con el trabajo grupal.	X		X		X		
	DIMENSION 4: Habilidades interpersonales y grupales	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias

16	Se evidencia una comunicación efectiva en el grupo de trabajo.	X		X		X		
17	Se emplean herramientas necesarias para una comunicación asertiva	X		X		X		
18	Resuelve con facilidad los problemas que se presentan cuando se realiza el trabajo en equipo.	X		X		X		
19	Mantiene una buena relación dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
20	Existe confianza entre los miembros del grupo de trabajo.	X		X		X		
	DIMENSION 5: Gestión interna de equipo	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
21	Se cuenta con una planificación dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
22	Se evidencia organización dentro del grupo de trabajo.	X		X		X		
23	Existe un líder dentro del grupo.	X		X		X		
24	Cada miembro asume el papel de líder dentro del grupo.	X		X		X		
25	Se lleva a cabo una auto evaluación del trabajo realizado en el grupo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del experto validador: **Mg. Marivel Correa Rojas**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 DNI: ...40387863.....
Mg. Marivel Correa Rojas
Juez experto

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Estimación de riesgos							
	Cómo califica usted la participación de las autoridades directivas que lideran la gestión de Riesgos en las actividades relacionadas con la identificación y prevención de riesgos	X		X		X		
2	Cómo califica usted la información que les proporcionan respecto a las zonas menos seguras de su comunidad	X		X		X		
3	De qué manera consideran el riesgo sísmico en la planificación institucional	X		X		X		
4	Se da al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos	X		X		X		
	DIMENSION 2: Prevención y reducción de riesgos	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Cómo califica usted la participación de los directivos, docentes y estudiantes en actividades de prevención de desastres naturales	X		X		X		
6	Entregado los resultados de zonas menos seguras, las autoridades efectúan medidas para disminuir el posible impacto	X		X		X		
7	Es efectiva la implementación de técnicas de mitigación, reducción y preparación ante un evento sísmico	X		X		X		
8	El gobierno central realiza el mejoramiento de aulas y áreas propensas a los desastres	X		X		X		
9	Qué importancia se da al monitoreo de amenazas y pronóstico de eventos sísmicos	X		X		X		
	DIMENSION 3: Preparación y respuesta al riesgo	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
10	Cómo califica usted su nivel de preparación en cuanto a almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad	X		X		X		
11	Cómo calificaría su posible comportamiento frente a algún desastre natural	X		X		X		

12	Existe un programa para la divulgación de información y participación estudiantil	X		X		X		
13	Se realiza adecuadamente la evaluación y mapeo de amenazas sísmicas	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Rehabilitación y reconstrucción		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
14	Cómo califica usted la rapidez con la que sus autoridades locales prestan ayuda cuando se da un desastre	X		X		X		
15	Cómo califica la ayuda que se brindan entre sí todos los participantes de la institución frente a un desastre	X		X		X		
16	La actual dotación de equipos, herramientas e infraestructura aporta al manejo de desastres	X		X		X		
17	Considera que la comunidad estudiantil está preparada para responder adecuadamente a un evento sísmico	X		X		X		
18	Se cuenta con una planificación para la rehabilitación después de un sismo	X		X		X		
19	Cómo califica usted la preparación que reciben los alumnos en sus centros educativos con respecto a cómo actuar frente a un desastre	X		X		X		
20	Califique su contribución en la educación y cultura preventiva de sus estudiantes.	X		X		X		
21	Qué opina sobre los recursos del presupuesto, es correctamente movilizado para la gestión de riesgos.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador: Mg. Marivel Correa Rojas

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 DNI: 40887363
 Mg. Marivel Correa Rojas
 Juez experto

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Marivel Correa Rojas con Documento Nacional de Identidad N° 40387863, de profesión docente, grado académico maestría, labor que ejerzo actualmente como subdirectora de la institución educativa Almirante Miguel Grau Morropón.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los Instrumentos denominados cuestionarios sobre trabajo colaborativo y gestión de riesgos, cuyo propósito es medir el nivel de cada una de estas variables antes mencionadas.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad:

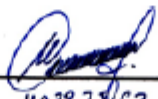
Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Mg. Marivel Correa Rojas

DNI: 40387863

Especialidad del validador: Especialista en educación

Piura, a los 28 días del mes de noviembre de 2022



DNI: 40387863.....

Mg. Marivel Correa Rojas
Juez experto

Firma del Experto Informante

E. Prueba piloto

Confiabilidad por alfa de Cronbach

Variable: Trabajo colaborativo

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,903	25

Variable: gestión de riesgos

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,932	21

F. Otros anexos

Solicitud de autorización de investigación



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
Piura - Perú

Guayaquil, 4 de diciembre del 2022

MSc.

Zoila Lucía Campoverde Mori

RECTORA UNIDAD EDUCATIVA PROVINCIA DEL AZUAY

Asunto: Solicitud de autorización para realizar investigación

Yo, Lcdo. **Méndez Quijije José Alberto** con C.I. # **0924782980** docente de la institución que usted acertadamente dirige con el debido respeto, consideración y estima me dirijo a usted como máxima autoridad de la institución para solicitar su autorización para aplicar una Encuesta de investigación a través de la técnica del cuestionario sobre el tema titulado: **"Trabajo colaborativo y gestión de riesgos en los docentes de una Institución Educativa de Guayaquil 2022"**.

Por las razones antes expuestas, solicito a usted muy comedidamente acceder a mi petición y brindarme las facilidades del caso para desarrollar eficientemente mi investigación.

Atentamente,

Lcda. José Alberto Méndez Quijije
C.I: # 0924782980



Carta de aceptación de investigación



Unidad Educativa Fiscal
"PROVINCIA DEL AZUAY"
Dirección: Santa Rosa s/n y Muisne (Entrando por la 29ava)
☎: 2057007 - ✉ colazuay@yahoo.com
Guayaquil - Ecuador



Guayaquil, 16 de diciembre del 2022

Dr. Edwin Martín García Ramírez
Jefe UPG-UCV-Piura

Por medio de la presente la Unidad Educativa Fiscal "Provincia del Azuay" nos permitimos notificar la ACEPTACIÓN del Lcdo. José Alberto Méndez Quijije identificado con C.I. 0924782980, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad "César Vallejo" Piura para la ejecución de la aplicación del proyecto investigación, titulado: "Trabajo colaborativo y gestión de riesgos en los docentes de una institución Educativa de Guayaquil, 2022".

Dicho trabajo se realizará con los colaboradores de esta institución quienes brindarán la ayuda necesaria para el presente trabajo.

Sin otro particular me suscribo a usted.

ATENTAMENTE


MSc. Zoila Lucía Campoverde Mora
Rectora



G. Base de datos

Variable: Trabajo colaborativo

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: TRABAJO COLABORATIVO																																				
E	D1: INTERDEPENDENCIA POSITIVA							D2: INTERDEPENDENCIA DE TAREAS							D3: RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL Y GRUPAL							D4: HABILIDADES INTERPERSONALES Y GRUPALES							D5: GESTION INTERNA DE EQUIPO							
	i1	i2	i3	i4	i5	TD1	%	i6	i7	i8	i9	i10	TD2	%	i11	i12	i13	i14	i15	TD3	%	i16	i17	i18	i19	i20	TD4	%	i21	i22	i23	i24	i25	TD5	%	
1	1	4	5	5	4	19	76	3	5	3	3	2	16	64	5	4	5	4	5	23	92	2	5	5	5	4	21	84	3	5	5	3	4	20	80	
2	4	3	4	3	5	19	76	5	5	4	3	5	22	88	5	4	5	3	5	22	88	5	4	4	4	4	21	84	5	5	4	4	4	22	88	
3	3	5	5	5	5	23	92	5	5	5	2	5	22	88	5	5	5	5	5	25	100	2	5	5	2	5	19	76	5	5	5	1	5	21	84	
4	1	4	4	3	4	16	64	5	5	3	1	4	18	72	5	5	5	4	5	24	96	5	4	5	4	4	22	88	5	4	4	5	4	22	88	
5	4	3	3	4	2	16	64	5	2	2	3	3	15	60	2	2	3	2	3	12	48	2	3	2	2	3	12	48	3	4	5	2	2	16	64	
6	5	2	4	2	3	16	64	2	3	1	2	2	10	40	3	3	5	5	5	21	84	4	4	3	2	2	15	60	2	2	2	2	4	12	48	
7	4	3	3	4	2	16	64	5	4	1	2	1	13	52	1	2	1	2	2	8	32	2	2	2	1	2	9	36	2	1	1	2	2	8	32	
8	3	5	5	4	4	21	84	5	4	3	3	3	18	72	5	3	4	3	4	19	76	2	3	5	4	3	17	68	3	3	4	5	3	18	72	
9	1	3	4	5	3	16	64	4	5	3	3	3	18	72	4	3	5	4	4	20	80	2	4	4	3	3	16	64	3	4	4	5	3	19	76	
10	3	5	4	3	4	19	76	4	5	3	3	3	18	72	5	3	5	3	4	20	80	3	4	3	4	3	17	68	5	3	4	3	4	19	76	
11	5	4	5	5	4	23	92	4	4	4	1	5	18	72	4	4	5	4	5	22	88	5	4	4	5	4	22	88	1	3	4	1	4	13	52	
12	1	5	5	5	5	21	84	5	5	3	3	3	19	76	4	4	5	4	3	20	80	3	3	4	4	3	17	68	5	4	4	4	4	21	84	
13	3	4	5	3	3	18	72	5	5	4	5	2	21	84	5	3	5	3	4	20	80	3	4	5	4	3	19	76	4	3	3	3	3	16	64	
14	3	4	5	5	4	21	84	5	5	4	5	2	21	84	5	3	5	4	5	22	88	2	5	4	3	3	17	68	2	4	4	2	4	16	64	
15	3	5	5	3	4	20	80	4	3	5	3	3	18	72	5	4	5	3	5	22	88	3	4	3	3	3	16	64	4	5	3	5	3	20	80	
16	3	5	5	5	4	22	88	5	5	5	5	3	23	92	5	3	5	5	5	23	92	3	5	4	3	4	19	76	4	4	3	4	3	18	72	
17	3	5	5	5	5	23	92	5	5	4	5	3	22	88	5	5	5	3	5	23	92	3	5	5	4	5	22	88	3	5	5	4	4	21	84	
18	3	5	5	4	4	21	84	4	5	5	3	4	21	84	5	5	5	4	5	24	96	3	4	4	4	5	20	80	4	4	4	3	4	19	76	
19	2	5	5	5	5	22	88	4	5	5	4	3	21	84	5	4	4	4	5	22	88	5	5	5	5	4	24	96	4	3	3	3	5	18	72	

20	5	3	4	5	4	21	84	4	3	4	4	3	18	72	3	3	3	5	4	18	72	3	3	4	4	4	18	72	4	3	3	3	3	16	64
21	1	1	1	1	1	5	20	2	2	1	1	2	8	32	1	1	1	1	1	5	20	2	3	1	2	2	10	40	3	3	2	2	1	11	44
22	2	1	1	1	1	6	24	1	1	2	1	1	6	24	1	2	2	1	1	7	28	2	3	3	2	2	12	48	1	1	1	1	1	5	20
23	1	1	1	1	1	5	20	1	2	1	2	1	7	28	1	1	1	2	1	6	24	2	1	3	2	3	11	44	4	5	3	3	3	18	72
24	2	1	1	1	2	7	28	2	1	1	1	1	6	24	1	1	1	1	1	5	20	1	3	3	3	3	13	52	3	3	3	4	2	15	60
25	1	1	1	1	1	5	20	1	1	1	1	1	5	20	2	1	1	2	1	7	28	2	2	3	2	1	10	40	1	1	2	3	2	9	36
26	2	1	1	1	2	7	28	1	1	1	2	1	6	24	1	2	2	1	1	7	28	2	2	2	3	4	13	52	3	4	1	1	3	12	48
27	1	2	1	1	2	7	28	1	1	2	1	1	6	24	1	2	2	2	1	8	32	1	1	3	2	2	9	36	3	2	2	2	2	11	44
28	2	1	1	1	1	6	24	1	1	1	2	1	6	24	1	2	1	1	1	6	24	2	3	2	2	2	11	44	2	2	2	2	3	11	44
29	1	1	2	2	1	7	28	1	1	1	1	1	5	20	2	1	2	1	1	7	28	2	5	5	5	4	21	84	4	5	4	4	2	19	76
30	1	1	1	1	1	5	20	2	1	1	2	2	8	32	1	1	1	1	1	5	20	1	3	3	2	2	11	44	3	2	2	1	3	11	44
31	1	1	1	2	1	6	24	1	1	2	1	1	6	24	2	1	1	1	1	6	24	2	3	3	3	1	12	48	1	1	3	2	1	8	32
32	2	1	1	2	2	8	32	1	1	1	2	1	6	24	1	1	1	1	1	5	20	1	3	1	2	1	8	32	3	1	1	1	2	8	32
33	1	1	1	1	1	5	20	1	1	1	1	1	5	20	1	2	1	1	2	7	28	1	4	4	3	1	13	52	1	1	5	5	3	15	60
34	1	1	1	1	2	6	24	1	2	1	2	1	7	28	1	1	1	1	1	5	20	1	4	4	4	1	14	56	1	1	3	3	2	10	40
35	1	1	1	2	1	6	24	1	1	1	1	1	5	20	1	1	3	3	3	11	44	4	4	2	3	2	15	60	3	2	1	1	3	10	40
36	1	1	1	1	1	5	20	1	2	1	2	1	7	28	1	1	1	2	1	6	24	2	1	3	2	3	11	44	4	5	3	3	3	18	72
37	2	1	1	1	2	7	28	2	1	1	1	1	6	24	1	1	1	1	1	5	20	1	3	3	3	3	13	52	3	3	3	4	2	15	60
38	1	1	1	1	1	5	20	1	1	1	1	1	5	20	2	1	1	2	1	7	28	2	2	3	2	1	10	40	1	1	2	3	2	9	36
39	2	1	1	1	2	7	28	1	1	1	2	1	6	24	1	2	2	1	1	7	28	2	2	2	3	4	13	52	3	4	1	1	3	12	48
40	1	2	1	1	2	7	28	1	1	2	1	1	6	24	1	2	2	2	1	8	32	1	1	3	2	2	9	36	3	2	2	2	2	11	44
41	2	1	1	1	1	6	24	1	1	1	2	1	6	24	1	2	1	1	1	6	24	2	3	2	2	2	11	44	2	2	2	2	3	11	44
42	1	1	2	2	1	7	28	1	1	1	1	1	5	20	2	1	2	1	1	7	28	2	5	5	5	4	21	84	4	5	4	4	2	19	76
						16	66						19	78						21	85						24	98						24	96

Variable: Gestión de riesgos

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: GESTIÓN DE RIESGOS																														
P	D1: ESTIMACIÓN DE RIESGOS						D2: PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DE RIESGOS						D3: PREPARACIÓN Y RESPUESTA AL RIESGO						D4: REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN								TV 2			
	IT 1	IT 2	IT 3	IT 4	TD	%	IT 5	IT 6	IT 7	IT 8	IT 9	TD	%	IT1 0	IT1 1	IT1 2	IT1 3	TD	%	TD1 4	TD1 5	TD1 6	TD1 7	TD1 8	TD1 9	TD2 0		TD2 1	TD	%
1	5	4	5	3	17	85	3	3	3	5	5	19	76	5	4	5	5	19	95	4	3	5	4	4	4	5	4	33	83	88
2	5	4	5	4	18	90	3	3	4	3	3	16	64	4	4	4	4	16	80	4	4	4	4	4	4	5	3	32	80	82
3	5	5	5	5	20	100	5	4	5	5	5	24	96	5	5	5	4	19	95	5	4	5	5	4	5	5	5	38	95	101
4	4	4	5	3	16	80	3	4	3	3	3	16	64	4	4	5	3	16	80	5	5	5	3	3	3	5	4	33	83	81
5	2	2	2	3	9	45	3	2	2	2	1	10	40	2	1	2	1	6	30	2	2	1	1	2	1	3	2	14	35	39
6	4	4	1	2	11	55	4	5	5	4	3	21	84	4	4	3	4	15	75	1	2	3	4	4	4	5	5	28	70	75
7	2	2	2	3	9	45	3	2	2	3	2	12	48	2	3	2	3	10	50	2	3	2	2	2	3	1	2	17	43	48
8	3	3	4	3	13	65	1	2	3	4	5	15	60	4	3	2	1	10	50	1	2	3	4	4	5	4	3	26	65	64
9	4	3	3	3	13	65	2	3	3	4	2	14	56	3	5	4	2	14	70	3	4	4	3	3	4	5	4	30	75	71
10	3	4	3	3	13	65	4	3	3	4	2	16	64	4	5	2	4	15	75	4	2	3	1	3	4	5	3	25	63	69
11	5	4	3	5	17	85	3	4	3	3	3	16	64	3	1	4	5	13	65	3	3	4	4	3	5	5	4	31	78	77
12	4	4	2	3	13	65	3	3	4	3	4	17	68	5	3	4	3	15	75	2	3	3	4	3	3	5	4	27	68	72
13	5	3	5	4	17	85	3	4	3	3	4	17	68	4	3	3	4	14	70	3	4	3	4	4	5	5	3	31	78	79
14	3	4	5	3	15	75	3	3	4	4	3	17	68	4	3	3	1	11	55	4	3	3	4	4	4	5	4	31	78	74
15	3	3	4	4	14	70	3	3	4	4	4	18	72	3	3	4	5	15	75	3	5	3	4	3	3	5	3	29	73	76
16	3	3	2	2	10	50	3	3	3	3	4	16	64	3	3	4	1	11	55	3	5	4	3	4	3	5	5	32	80	69
17	5	4	5	5	19	95	3	5	5	5	3	21	84	5	5	4	3	17	85	5	5	4	5	5	5	5	3	37	93	94
18	4	4	4	5	17	85	3	4	4	3	5	19	76	5	5	5	3	18	90	4	4	5	4	4	3	5	4	33	83	87
19	5	5	5	5	20	100	4	3	3	4	3	17	68	3	3	5	5	16	80	4	4	4	5	4	3	4	4	32	80	85

20	3	3	3	3	12	60	2	3	3	3	3	14	56	3	3	3	3	12	60	3	3	3	3	3	5	3	5	28	70	66
21	2	1	2	1	6	30	1	1	2	1	1	6	24	2	4	3	2	11	55	3	2	2	3	2	2	1	1	16	40	39
22	2	1	1	1	5	25	2	1	1	1	1	6	24	2	3	2	2	9	45	2	2	3	2	3	4	2	1	19	48	39
23	2	3	1	2	8	40	2	2	2	3	3	12	48	2	2	2	3	9	45	3	2	3	2	2	2	1	2	17	43	46
24	3	2	3	2	10	50	3	3	3	2	2	13	52	2	2	2	2	8	40	3	2	3	3	3	2	1	1	18	45	49
25	2	2	2	3	9	45	2	2	2	3	2	11	44	2	2	2	2	8	40	2	2	2	2	2	3	1	2	16	40	44
26	3	3	2	2	10	50	3	3	3	2	3	14	56	3	2	2	2	9	45	2	3	3	3	2	3	2	1	19	48	52
27	2	2	1	2	7	35	2	2	3	3	3	13	52	3	3	3	4	13	65	2	3	2	2	3	3	2	2	19	48	52
28	3	3	2	2	10	50	3	2	3	3	3	14	56	2	4	4	3	13	65	3	4	5	3	4	3	1	1	24	60	61
29	2	2	2	3	9	45	2	2	2	2	2	10	40	2	3	2	3	10	50	3	3	2	3	4	4	2	1	22	55	51
30	3	3	2	2	10	50	3	2	2	3	3	13	52	3	5	4	3	15	75	3	4	2	3	3	4	1	1	21	53	59
31	1	1	2	2	6	30	2	3	3	3	2	13	52	2	5	5	3	15	75	4	4	4	4	5	4	1	1	27	68	61
32	1	2	1	1	5	25	2	2	2	2	2	10	40	3	4	3	4	14	70	3	3	3	3	3	3	1	1	20	50	49
33	3	3	2	2	10	50	3	2	3	3	3	14	56	3	4	3	4	14	70	3	3	4	4	3	3	1	1	22	55	60
34	2	2	3	2	9	45	2	2	2	3	3	12	48	3	3	3	3	12	60	3	3	4	3	4	4	1	1	23	58	56
35	4	3	3	3	13	65	3	3	2	3	2	13	52	2	4	3	3	12	60	4	4	4	3	4	3	3	3	28	70	66
36	2	2	2	3	9	45	3	3	3	2	2	13	52	2	2	2	2	8	40	3	2	3	3	3	2	1	1	18	45	48
37	3	3	2	2	10	50	2	2	2	3	2	11	44	2	2	2	2	8	40	2	2	2	2	2	3	1	2	16	40	45
38	2	2	1	2	7	35	3	3	3	2	3	14	56	3	2	2	2	9	45	2	3	3	3	2	3	2	1	19	48	49
39	3	3	2	2	10	50	2	2	3	3	3	13	52	3	3	3	4	13	65	2	3	2	2	3	3	2	2	19	48	55
40	2	2	2	3	9	45	3	2	3	3	3	14	56	2	4	4	3	13	65	3	4	5	3	4	3	1	1	24	60	60
41	3	3	2	2	10	50	2	2	2	2	2	10	40	2	3	2	3	10	50	3	3	2	3	4	4	2	1	22	55	52
42	1	1	2	2	6	30	3	2	2	3	3	13	52	3	5	4	3	15	75	3	4	2	3	3	4	1	1	21	53	55
T					19	93						23	92					20	2									40	0	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARLOS ALBERTO CHERRE ANTON, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis Completa titulada: "TRABAJO COLABORATIVO Y GESTIÓN DE RIESGOS EN LOS DOCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE GUAYAQUIL, 2022", cuyo autor es MENDEZ QUIJIJE JOSE ALBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 17 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARLOS ALBERTO CHERRE ANTON DNI: 40991682 ORCID: 0000-0001-6565-5348	Firmado electrónicamente por: CHANTONCA el 18- 01-2023 11:38:41

Código documento Trilce: TRI - 0522227