

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

Reconocimiento de validez oficial de estudios de nivel superior según acuerdo secretarial 15018, publicado en el Diario Oficial de la Federación del 29 de noviembre de 1976.

Departamento de Estudios Socioculturales Maestría en Comunicación de la Ciencia y la Cultura



PRÁCTICAS Y PRODUCTOS DE INVESTIGADORES ACADÉMICOS DE LA COMUNICACIÓN DE LA UANL Y EL ITESO EN REFERENCIA AL ESTATUTO DISCIPLINAR.

TESIS que para obtener el **GRADO** de
**MAESTRO EN COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA Y LA
CULTURA**

Presenta: **EMMANUEL ALEJANDRO SALAZAR
BRAVO**

Tutor **RAÚL FUENTES NAVARRO**

Tlaquepaque, Jalisco. 14 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Índice

Maestría en Comunicación de la Ciencia y la Cultura	1
1.- Introducción	5
2.- Problema de investigación	8
3.- Pregunta de investigación	8
4.- Objetivos de la investigación	8
4.1.- Objetivo General:.....	8
4.2.- Objetivos específicos:	9
5.- Justificación	9
6.- Estado del arte.....	10
6.1.- La institucionalización de la comunicación	11
6.1.1.- La institucionalización de la comunicación en la formación académica y profesional .	11
6.1.2.- La institucionalización como la manifestación objetiva de un campo de estudio	14
6.1.3.- Aquello que demanda la institucionalización de la comunicación en la actualidad	15
6.2.- El estatuto disciplinar de la comunicación.....	16
6.2.1.- El estatuto disciplinar y la identidad disciplinaria.	16
6.2.1.- El estatuto disciplinar de la comunicación en México.....	18
6.2.3.- Las resistencias y dificultades de la comunicación en su estatuto disciplinar y el objeto de investigación en comunicación.....	19
6.2.6.- El estatuto disciplinar de la comunicación como una interdisciplina	21
6.2.7.- La multidisciplinaria como una condición en el estatuto disciplinar de la comunicación .	22
6.2.8.- Otros abordajes de la comunicación, la comunicación como una meta-disciplina	22
6.3.- La Postdisciplina y la comunicación.....	23
6.3.1.- La comunicación postdisciplinaria aquella que supera los límites de las disciplinas	23
6.4.- Debates y conversaciones activas dentro de la comunicación	24
7.- Marco teórico.....	25
7.1.- El concepto de disciplina, su relación con la comunicación y el estatuto disciplinar.....	26
7.2.- La Interdisciplina, multidisciplinaria, transdisciplina y otros términos dudosos en comunicación.	29
7.3.- Comunicación Postdisciplinaria.....	32
7.4.- La metodología y la comunicación	33
7.5.- Prácticas de investigación en comunicación.....	36
7.6.- Institucionalización, comunicación y contextos	37
8.- Metodología.....	40
8.1.- Metodología de trabajo general.....	40

8.2.- Aspectos importantes a considerar.....	41
8.3.- Técnicas y herramientas para el trabajo de campo.....	41
8.4.- Argumentación sobre el tipo de métodos.....	42
8.5.- Argumentación sobre la elección y características de las herramientas que operan en los métodos	43
8.6.- Instrumentalización de recolección y codificación	43
8.7.- Análisis	48
8.8.- Universo de estudio, selección y segmentación de muestra	49
8.9.- Selección y segmentación de muestra.....	49
8.10.- Criterios de inclusión y selección	50
9.-Consideraciones éticas	52
10.- Tabla de congruencia	52
11.- Adentramiento al campo	53
11.1.- Tabla de registro de campo	53
12.- Resultados.....	54
12.1.- Resultados.....	54
12.1.1- El globo terráqueo de las tradiciones: Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	54
12.1.2.- El camino que no se agota: Métodos, Metodologías, Técnicas y Herramientas en la investigación académica de la comunicación.....	56
12.1.3.- El campo de saber etéreo: La conformación del estatuto disciplinar de la comunicación	60
12.1.4.- Entre puentes y ménsulas: Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras ciencias o disciplinas.....	66
12.1.5.- El motor académico y social de la investigación académica en comunicación: Motivaciones para la realización de investigación en comunicación.....	68
12.1.6- Más allá de las fronteras de lo producido: Producción y uso de la investigación en comunicación	71
12.1.7- La cárcel de paredes de oro: Campo institucional de la investigación en comunicación	73
13.-La diversidad del estatuto disciplinar de la comunicación y sus implicaciones	77
14.-Conclusiones:.....	79
Hacia la comunicación postdisciplinaria.....	80
La institucionalización y las prácticas de investigación en la comunicación, algunas reflexiones para el campo	81
Aquello que mueve a la investigación en comunicación	82
¿Hacia dónde va el estatuto disciplinar de la comunicación?	83

15.- Bibliografía	84
ANEXOS.....	89
Plan de Obtención de Información (POI): técnicas e instrumentos a utilizar y métodos para el control de calidad de los datos	89
Técnicas, instrumentos y programas a utilizar para análisis de datos	90
Entrevistas	92

Resumen:

El estatuto disciplinar de la comunicación es un tema que ha sido abordado desde una amplia gama de visiones académicas. Todas estas visiones han abierto a la comunicación a relacionarse con otros campos del saber tejiendo relaciones interdisciplinarias que pueden llegar a ser confusas para algunos investigadores académicos de la comunicación. Esta tesis pretende explorar algunas prácticas de investigación de la Universidad Autónoma de Nuevo León y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente a fin de encontrar las características de los estatutos disciplinares encontrados en los investigadores académicos de la comunicación analizados. Analizando entrevistas realizadas y artículos publicados por los investigadores se pretende entender la conformación disciplinar de la comunicación, los métodos, metodologías, técnicas y herramientas que utilizan, la percepción que tienen de la comunicación en conjunto con otras disciplinas, la influencia de la institucionalización en su producción académica, entre otros aspectos. Además, este texto postula una nueva manera de entender el estatuto disciplinar de la comunicación a partir de las características postdisciplinares que presentan los investigadores en los estatutos proyectados. Haciendo un recorrido teórico de la comunicación y su relación con la multi, inter, trans y postdisciplina podemos llegar a la “Comunicación postdisciplinaria” una nueva manera de entender el estatuto disciplinar de la comunicación.

Summary:

The disciplinary status of communication is a topic that has been approached from a wide range of academic views. All these visions have opened communication to relate to other fields of knowledge, weaving interdisciplinary relationships that can become confusing for some academic researchers of communication. This thesis aims to explore some research practices of the Universidad Autónoma de Nuevo León and the Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente in order to find the characteristics of the disciplinary statutes found in the academic communication researchers analyzed. Analyzing interviews conducted and articles published by researchers, the aim is to understand the disciplinary conformation of communication, the methods, methodologies, techniques and tools they use, the perception they have of communication in conjunction with other disciplines, the influence of institutionalization in its academic production, among other aspects. In addition,

this text postulates a new way of understanding the disciplinary statute of communication based on the postdisciplinary characteristics that researchers present in the projected statutes. Making a theoretical journey of communication and its relationship with multi, inter, trans and post-discipline, we can reach "Post-disciplinary Communication" a new way of understanding the disciplinary status of communication.

Palabras clave: Postdisciplina; Estatuto disciplinar; Comunicación; Teoría de la comunicación; Interdisciplinar; Multidisciplina.

Keywords: Post Discipline; Disciplinary Statute; Communication; Communication theory; Interdiscipline; Multidiscipline.

1.- Introducción

Las prácticas de investigación académica en comunicación han creado un campo de estudio generador y reproductor de saberes y conocimiento científico. A lo largo del tiempo ha existido una tensión en el estatuto disciplinario de la comunicación, siendo un tema abordado por muchos académicos a lo largo del mundo.

Esta tensión ha generado confusiones dentro del campo, teniendo como consecuencia una gran gama de modalidades de formación académica y profesional en las diferentes instituciones universitarias. Esto a su vez ha llevado a que las prácticas de investigación académica del campo de la comunicación relacionen con diferentes estatutos disciplinarios. Algunos estatutos arraigados a la manera tradicional en la que fueron construidas las bases de la investigación académica en el campo de la comunicación, otros como prácticas innovadoras de producción de sentido.

Sin embargo, no pretendo explicar la gran gama de estatutos disciplinares que el campo de la comunicación contiene en sus prácticas de investigación. Este proyecto de investigación más bien tiene la intención de abonar al campo una nueva visión a través de un proceso de reflexión teórica y del trabajo de campo realizado. El proyecto ha pasado por diversos cambios hasta llegar a este punto. En una primera instancia se tenía como intención estudiar la comunicación y su participación en grupos de investigación multidisciplinarios. A pesar de que la propuesta era buena para su aportación en el campo, no se tenía la muestra necesaria para poder trabajar sobre el proyecto pues los grupos de investigación multidisciplinarios

accesibles para su estudio son muy limitados. En una segunda apuesta se problematizó el campo de la comunicación y su estatuto disciplinar expresado a través del discurso de las prácticas de investigación académica y los productos de los investigadores académicos de la comunicación. Esta propuesta fue la tomada para la elaboración del proyecto de investigación, posteriormente se adhirió la comunicación postdisciplinaria como una alternativa¹ para el estatuto disciplinar, esta alternativa se transformó hasta llegar a ser la propuesta central de este trabajo. A lo largo de este proyecto se ha integrado una recopilación documental y teórica para el adentramiento al concepto de estatuto disciplinar y de los demás conceptos que son pertinentes para el entendimiento de la comunicación como un campo de estudio.

Dentro de este proyecto de investigación se analizaron las prácticas de investigación académica a través del discurso de los propios investigadores y los productos de investigación académicos de la Universidad Autónoma de Nuevo León y del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente considerando sus diferencias en cuanto a la tradición que antecede la formación de sus estudiantes y la producción académica que realizan. El trabajo de campo buscó explorar y entender la conformación del estatuto disciplinar de la comunicación que se encuentra vigente en los investigadores académicos de ambas instituciones. A pesar de que es necesaria una extensa labor de campo para poder entender el estatuto disciplinar de la comunicación en un sentido más amplio, este trabajo es un buen inicio para el entendimiento de la comunicación postdisciplinaria que radica en el trabajo de campo presentado.

Para concluir, otro aspecto importante y el cual que podría otorgar relevancia al proyecto es cómo los estudios en torno a la comunicación misma son una actividad esencial para el campo. La constante reflexión del campo de la comunicación es una característica que ha estado presente a lo largo del tiempo creando meta-estudios y generando diferentes postulados acerca de la comunicación. Este tipo de estudios suele ser enmarcado bajo la etiqueta de la “meta-investigación”, categorización con la cual se está de acuerdo en este proyecto.

¹ Es importante recalcar que existen diversas alternativas para el estudio y entendimiento de la comunicación dentro del mundo académico, por lo que la alternativa planteada más adelante no supone la manera definitiva de la comprensión académica de la comunicación. Sino más bien comprende una manera diferente del abordaje de la comunicación dentro de su campo teórico de estudio.

La meta-investigación en el campo de la comunicación es una actividad indispensable pues es una constante reflexión teórica, ontológica y epistemológica que identifica nuevas rutas metodológicas, relevancia en el campo mismo y en el plano científico. En resumen, la constante reflexión del campo de la comunicación abona distintas maneras en la que podemos entenderlo y abordarlo.

2.- Problema de investigación

Las prácticas de investigación académica en comunicación como producción de saberes albergan distintas visiones debido al estatuto disciplinar de la comunicación que cada investigador académico de la comunicación posee. La comunicación como campo de estudio requiere de nuevas y distintas formas de entenderlo pues las prácticas de investigación académica en comunicación demandan más y nuevas maneras de abordar y comprender los objetos de estudio.

Lejos de alguna especulación de aquello que es “un mejor estatuto disciplinar” prefiero plantear como problemáticos dos aspectos importantes en las prácticas de investigación académica en el campo de estudio de la comunicación. En primer lugar, la poca visión a la apertura de nuevas alternativas, esto debido principalmente a la falta de producción académica empírica en torno al estatuto disciplinar de la comunicación. Y el segundo es la carencia de importancia que se le ha otorgado a este tema en particular. Las prácticas de investigación académica de la comunicación pueden ser llevadas a cabo sin tanta reflexión del estatuto disciplinar que opera sobre la mismas, pero esto mismo tiene como consecuencia prácticas con poca rigurosidad reflexiva y teórica.

3.- Pregunta de investigación

¿Cómo es el discurso construido por investigadores académicos de la comunicación de la Universidad Autónoma de Nuevo León y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, sobre el estatuto disciplinario de la comunicación, a través de sus prácticas y sus productos de investigación académica?

4.- Objetivos de la investigación

4.1.- Objetivo General:

Conocer cómo es el discurso construido por los investigadores académicos de la comunicación de la Universidad Autónoma de Nuevo León y el Instituto Tecnológico y de

Estudios Superiores de Occidente sobre el estatuto disciplinario de la comunicación a través las prácticas de investigación académica y sus productos de investigación.

4.2.- Objetivos específicos:

- Identificar las construcciones circulantes y vigentes de los estatutos disciplinares de la comunicación en investigadores de ambas instituciones a través del discurso de las prácticas de investigación académica y sus productos de investigación.
- Identificar la relación del estatuto disciplinar de la comunicación con las prácticas de investigación académica y la producción de investigación.
- Identificar características sobre la construcción del estatuto disciplinar de la comunicación las prácticas de investigación académica y la producción de investigación entre ambas instituciones.

5.- Justificación

La comunicación como campo de estudio se encuentra en constante reflexión. Las diversas alternativas para su abordaje son parte de su misma historia y desarrollo. El desarrollo teórico y las reflexiones disciplinarias no se detienen en el plano académico. Un mundo que funciona de manera diferente al de hace veinte años requiere de nuevas propuestas para entenderlo, podemos estar de acuerdo con Vidales (2011):

Los trabajos de la comunicación voltean constantemente a ver la realidad social en busca de objetos de estudio, pero rara vez voltean a ver sus propios procesos de producción de conocimientos, sus propios marcos epistemológicos, los supuestos ontológicos sobre la comunicación que se encuentran en la base de su práctica de investigación, los efectos que la elección de sus métodos de recolección de datos tienen en sus propios objetos de estudio, las repercusiones que los propios investigadores, como observadores, tienen sobre la realidad social que estudian. Es decir, pocas veces se detienen a pensar en cómo es que observan y a través de qué lo hacen, en la validez de sus principios teóricos o en la inexistencia de ellos (p.13).

El campo de la comunicación es un campo de estudio que requiere de una apertura en la visibilidad del estatuto disciplinar y nuevas propuestas que puedan abrir nuevas rutas metodológicas o nuevas reflexiones teóricas. Si bien existe una vasta producción de artículos académicos, libros y ponencias que pueden abordar este tema, existen pocos basados en

trabajo de campo, el cual considero esencial para entender la construcción del discurso del estatuto disciplinar de la comunicación.

Otro aspecto importante para tomar en cuenta es la poca preocupación en la producción de proyectos actuales de esta índole. Si bien he dicho que existe una vasta producción académica acerca de la reflexión del estatuto disciplinar de la comunicación, la mayoría se remonta a décadas del pasado.

6.- Estado del arte

Para abordar este estado del arte es importante entender tres aspectos. En primer lugar, he decidido abordar como un eje principal la institucionalización pues supone dos vertientes importantes en el estatuto disciplinar de la comunicación. La primera vertiente es ver la institucionalización como el espacio donde actúa el estatuto disciplinar. Es decir, los investigadores académicos de la comunicación actúan en instituciones bajo ciertas condiciones² que hacen posible las prácticas de investigación académica y que al mismo tiempo pueden presuponer visiones en la producción de investigación académica. La segunda vertiente es cómo la institucionalización sirve como productora de tensión en el campo de la investigación en comunicación. Para comprenderlo mejor podemos entender que las instituciones contienen diferentes estatutos disciplinarios en la comunicación. Una institución puede preferir el rigor de los métodos de investigación mientras que otra preferirá la imaginación metodológica. Esto llevará a producciones de investigación diferentes las cuales tendrán mayor o menor impacto en ciertos sectores del campo de estudio de la comunicación.

En segundo lugar, abordar el estatuto disciplinar dentro de este estado del arte supone un tejido de sentido, pues una discusión del estatuto disciplinar de la comunicación es difícilmente abordable de manera directa en la búsqueda bibliográfica. Más allá de solamente buscar posturas diferentes en torno a la comunicación, prefiero abordar el estatuto disciplinar de la comunicación en sus diferentes transiciones al mismo tiempo que planteo relaciones con otros aspectos importantes del campo de la investigación académica de la comunicación.

² Estas condiciones se producen a partir de la negociación del espacio institucional y recursos académicos y económicos. Más adelante se abordará la objetivación de la institucionalización para un mejor entendimiento.

En tercer lugar, el abordaje de alternativas vigentes en el estatuto disciplinar de la comunicación es un aspecto indispensable en el estado del arte, pues las alternativas al estatuto disciplinar son la representación de la reflexión propia del campo, así como una manifestación de la tensión del mismo.

Entendiendo los anteriores aspectos que dan sentido a la construcción del estado del arte podemos abordar su estructura. Este estado de la cuestión se encuentra dividido en tres partes. En la primera parte se aborda la institucionalización de la comunicación en un plano latinoamericano pues es aquí donde se desarrolla este proyecto de tesis. Posteriormente se aborda la institucionalización de la comunicación, sus relaciones con el campo académico y un estado más actual del mismo.

En una segunda parte nos adentramos en el estatuto disciplinario de la comunicación, sus inicios, la fermentación del campo, su estatuto en México, su relación profesionalizante, su relación con el modelo científico, resistencias, dificultades, objetos y transiciones.

Por último, abordaremos la postdisciplina y la comunicación, las alternativas al estatuto disciplinar, su relación y aquello que le ofrece al campo de la comunicación. Así como una breve reflexión de los actuales debates en torno a la comunicación.

Para la realización de este estado del arte la búsqueda de información se llevó a cabo en diferentes portales tanto abiertos como institucionales del ITESO, en este marco se encontró en su mayoría artículos de revistas y algunos capítulos de libros. Las bases de datos revisadas fueron el portal CC-Doc ITESO del cual se extrajeron artículos para esta revisión, “ITESO BIBLIOTECA” y bases de datos públicas como Redalyc, Google Scholar y Dialnet.

6.1.- La institucionalización de la comunicación

6.1.1.- La institucionalización de la comunicación en la formación académica y profesional

En una primera instancia abordaré la institucionalización en un plano latinoamericano y para esto hablaré de la gran expansión que la carrera de comunicación a lo largo de Latinoamérica. El expansionismo de la carrera y el gran número desmedido de matriculación han provocado una pérdida de identidad profesional, erosión epistemológica y falta de relevancia social en el mercado laboral (Castro, 2010).

En países como Chile y Argentina en los programas de comunicación Brondani & Bustamante (2011, p.125) nos mencionan la existencia de un proceso de innovación curricular³.

Esta innovación consta principalmente en ajustes hacia una demanda del campo laboral con énfasis en la comunicación organizacional y el universo audiovisual. Por otro lado, en el asentamiento de los posgrados en comunicación se ha dado la formulación del perfil de ingreso “múltiple”. Esto con el fin de atraer una diversa gama de egresados de diferentes áreas del conocimiento, esta cuestión correspondería a la denominación “interdisciplinaria” de sus programas (Brondani & Bustamante, 2011, p.132).

Un aspecto importante que mencionan Brondani & Bustamante (2011, p.126) del campo de investigación en la comunicación son los bajos estándares de investigación institucionales. Este aspecto tiene relación con la carencia de documentación propia la cual es sustituida por los bancos de información de Internet. Una cuestión similar ocurre en las exigencias docentes en donde la producción de tareas se orienta hacia la reproducción, antes que a las prácticas de investigación. Por esto mismo los autores mencionan que la relevancia y la pertinencia social son cuestiones que deben ser discutidas por la universidad y la sociedad y así evitar el riesgo de la investigación funcionalizada. La cual en ideas de Martín-Barbero (en Vasallo de Lopes, 2009) tiene una posibilidad de realización a partir de la reproducción en base a las necesidades del mercado y el consumo en vez de necesidades sociales importantes.

Adentrándonos en México, Fuentes (2005) nos menciona que en esas fechas había 308 Instituciones de Educación superior los cuales ofertan 349 programas de comunicación con una matrícula aproximada de 64 mil 476 estudiantes. Siguiendo con Fuentes (1999 p.91) nos menciona que existen tres modelos de comunicación en lo que se refiere a la formación estudiantil. El primero es el de formación de periodistas el cual tiene su origen en los cincuenta, es también el más antiguo y arraigado a las escuelas de comunicación. Su enfoque es técnico y pragmático y tiene como uno de sus propósitos la incidencia político-social a

³ Valdría la pena recalcar que dentro del texto citado Brondani & Bustamante (2011 p.131) mencionan que el anterior enfoque era hacia una dominación “disciplinaria” concentrada en los estudios sobre el periodismo.

través de la conformación de la “opinión pública” además de que existe un énfasis en la producción de “mensajes”.

En el segundo modelo Fuentes (1999 p.92) lo llama comunicador como intelectual, este aborda una perspectiva humanística y subordina la habilitación de la técnica a la cultura. Encarna a sujetos capaces de impulsar a través de los medios de difusión la transformación de la dinámica cultural. Este modelo menciona el autor “enfatisa, sobre todo, un manejo competente y responsable de los contenidos y de los medios como lenguajes, de acuerdo con la autoridad intelectual del creador que no es operador de los mensajes”

El tercer y último modelo mencionado por Fuentes (1999, p.92) es el llamado “comunicólogo” como científico social, originado en los setenta, tiende prácticamente a abandonar la formación instrumental y la habilitación profesional. Este modelo se centra más en el estudio de los sistemas de comunicación a diferentes niveles y desde una perspectiva “crítica”.

Abordando ahora un panorama que comprende lo formativo y profesional Sánchez nos menciona:

En los estudios realizados por Guzmán (1994), Benassini (2002), Chong y De Santiago (2006) y Castillo (2006) se puntualiza que la mayoría de los programas educativos de comunicación siguen ofertando una formación tradicional que no responde a las exigencias del mundo actual, con lo cual se reducen las opciones de empleo, ya que los egresados de carreras afines como publicidad y relaciones públicas compiten por los mismos puestos. A este respecto, al menos en una parte del país los empleadores continúan con la tendencia a ubicar a los comunicadores en los medios, hecho también promovido por las IES a través de sus planes y perfiles tradicionales, aunque existan nuevos campos en los que se pueden desarrollar de manera laboral (2011, p.120).

Es decir, las necesidades formativas presentan un declive ante el mundo laboral y la formación en comunicación a pesar de predominar en la parte profesional queda relegada a lo marginal.

6.1.2.- La institucionalización como la manifestación objetiva de un campo de estudio

La institucionalización de la comunicación también ha sido abordada como el nacimiento del campo de estudio de la comunicación Raúl Fuentes (1991) nos plantea que:

Desde un punto de vista teórico, consideramos al proceso de institucionalización como la manifestación más "objetiva" de la constitución de un campo académico, cuando por una parte las instancias del poder social asignan o reconocen un lugar específico a la producción y reproducción del conocimiento sobre un área determinada, e, implícita o explícitamente definen la orientación y el sentido de función social que el trabajo sobre dicha área, deberá de cumplir para reforzar su legitimidad. (p.26).

Este proceso es entonces inseparable, por otra parte, de la profesionalización de los sujetos sociales que, dentro de las instituciones establecidas, habrán de ejercer las prácticas académicas y sociales, en un sentido más amplio, que incluyen entre sus aspectos más relevantes las prácticas políticas, y articula, de maneras más o menos "fuertes", la producción académica con la toma de decisiones referentes, lo cual a su vez contribuye a la legitimación del área del conocimiento (ciencia, disciplina, corriente) de las instituciones y de los sujetos que la practican (Fuentes, 1991, p.26).

Dentro de los aspectos estructurales de la investigación mexicana de la comunicación Fuentes y Sánchez (1992, p.25) mencionan que existen algunas tendencias de cambio que parecen configurar una plataforma más sólida para la institucionalización. Estas tendencias son las prácticas de investigación de la comunicación como una *profesión*. Aunque estas prácticas radican principalmente en la investigación académica dentro de las universidades públicas y privadas, sin embargo, existen algunas excepciones como lo son los centros de investigación privados.

Por último, Fuentes (1995) también argumenta que “la recurrencia del debate autorreflexivo parece ser una característica esencial del campo de estudio de la comunicación en Estados Unidos, donde se institucionalizó primero y más sólidamente que en cualquier otra parte del mundo” (p.47). Posteriormente en México la institucionalización presentó también un debate autorreflexivo, la tradición de las escuelas norteamericanas dominó en una primera instancia, más adelante la tradición de estudios de comunicación latinoamericanos se desarrolló en la

región dando paso a un proceso de institucionalización y formación en las universidades con tradiciones más variadas.

6.1.3.- Aquello que demanda la institucionalización de la comunicación en la actualidad

Más allá del plano formativo o como una manifestación objetiva del campo, la institucionalización expresa una serie de necesidades que actualmente requieren ser discutidas en el plano académico. Fuentes (2015, p.156) nos menciona una de ellas en un capítulo de libro que lleva por título “La emergencia de un campo académico: la organización social de los saberes y la identidad disciplinaria” en el cual habla acerca de las condiciones de “producción”, “reproducción” y “aplicación de la investigación en comunicación” las primeras dos ya han sido consolidadas dentro de la institucionalización académica de la comunicación o al menos se ha podido hablar a profundidad⁴. Sin embargo, al hablar de la aplicación de la investigación en comunicación pocas veces se puede hablar de un imaginario colectivo que le dé forma a este proceso. Se podría pensar en la aplicación de la investigación en los medios de comunicación, pero esto sería reducir el campo de la comunicación de gran manera pues más allá de los medios existe una gran gama de tópicos que la comunicación puede y aborda a lo largo del mundo académico. Un primer acercamiento de lo que demanda la institucionalización de la comunicación es un plano en el que la investigación académica de la comunicación no solo este encasillada a la academia, sino que busque entender e intervenir en los fenómenos sociales.

Por otro lado, la institucionalización de la comunicación enfrenta un problema aún más grave que la confusa idea del proceso de aplicación de su investigación académica y es el combate constante con un adversario “La burocracia” (Fuentes, 2015, p.156). Este adversario destina los apoyos en el aspecto económico para la comunicación y otorga cierto estatus de legitimidad ante la conglomeración de la ciencia en México, la institucionalización busca la aplicación y la visibilidad de la comunicación en el campo científico y social. No obstante, como mencionan Sánchez y Fuentes (1989) los estudios de comunicación han sido caracterizados como “triplemente marginales” es decir:

⁴ La prueba de la consolidación de la “producción” y “reproducción” de la investigación de la comunicación en la academia son los vastos y diversos congresos de investigación en comunicación, AMIC, ALAIC, CONEICC, etc. Por mencionar solo los conocidos a nivel nacional en México.

La comunicación es marginal dentro de las ciencias sociales, las cuales a su vez son marginales dentro de la actividad científica en general. Por lo tanto, la ciencia entonces también es marginal dentro de las prioridades del desarrollo nacional y por lo tanto pobre en recursos asignados. Además de que es extremadamente centralizada, dispersa, instrumentalizada, pretenciosa y autoritaria, hipercrítica, dada a las modas y sesgada a los estudios de los medios (p.12).

La institucionalización de la comunicación entonces demanda un dialogo entre investigadores académicos de la comunicación en pro de realizar esfuerzos para la aplicación de la investigación académica de la comunicación. Y además demanda la asignación de recursos en el combate constante con la burocracia que la relega a un plano marginal. De este estado solo se puede prescindir cuando la investigación académica de la comunicación tenga un lugar en la agenda nacional y en la agenda científica.

6.2.- El estatuto disciplinar de la comunicación

6.2.1.- El estatuto disciplinar y la identidad disciplinaria.

Como mencionamos anteriormente el discutir el estatuto disciplinario de la comunicación ha sido un tema amplio dentro de los investigadores académicos. Diversas reflexiones se han planteado en el mundo académico por lo que valdría la pena abordar en una primera instancia la identidad disciplinaria. Este problema ha estado presente en el mundo académico de la comunicación, los investigadores académicos de la comunicación han percibido la comunicación como una ciencia, una disciplina o un campo de estudio, como menciona Swanson (1993):

La identidad disciplinaria siempre ha sido problemática para la comunicación, y la especulación sobre el futuro del campo debe reconocer la importancia de problemas de identidad de larga data. La comunicación se benefició del rápido crecimiento y reorganización que se produjo en las universidades estadounidenses después de la Segunda Guerra Mundial, cuando se establecieron muchos de nuestros departamentos. Pero el campo emergió de esa época con una identidad que de alguna manera luchó contra las concepciones más especializadas y en desarrollo de cómo las disciplinas académicas hacen su trabajo (p.163).

La tendencia actual parece ser que los subcampos se definan a sí mismos como empresas interdisciplinarias. Miden su éxito en parte por su capacidad para atraer investigadores de una variedad de disciplinas, y se esfuerzan por legitimarse desarrollando teorías, métodos o síntesis distintivos de múltiples perspectivas disciplinarias que los diferenciarían de las disciplinas principales y de otros subcampos (Swanson, 1993, pp. 165-166).

Por otro lado, la identidad disciplinaria también parece estar arraigada al estudio de los medios de comunicación desde la escuela americana y el creciente desarrollo de los medios de comunicación. Fuchs & Qiu (2018) mencionan que:

De acuerdo con las tendencias generales de los estudios de comunicación, debemos reconocer que los estudios de medios digitales están fragmentados. Han surgido subdominios cada vez más nuevos que reclaman el estatus de nuevos campos interdisciplinarios pero se comportan como nuevas disciplinas que profundizan las viejas estructuras de poder disciplinarias: investigación en Internet, estudios de la sociedad de la información, estudios de vigilancia, humanidades digitales, estudios de redes sociales, ciencias sociales computacionales, grandes investigaciones de datos, estudios de medios móviles, tecnologías de la información y la comunicación para el desarrollo (ICT4D), etc. (p.222)

La identidad disciplinar parece hasta en la actualidad ser confusa, y a pesar de recurrir a la especialización en la investigación de la comunicación el estatuto disciplinar aparenta encaminarse hacia la interdisciplina en el plano identitario. Por otro lado, en el plano latinoamericano un evento destacado tuvo fecha en 1999 cuando se habló acerca de la existencia o no de la escuela latinoamericana de comunicación León G. menciona:

Aun cuando el debate fue abierto por el Dr. Jesús Martín Barbero al convocar a la audiencia a negociar con la globalización para insertar en ella sus proyectos, en realidad fue el Dr. José Marques de Melo, Director de la cátedra “UNESCO Comunicación para el Desarrollo en Brasil” e impulsor de la recuperación y sistematización del pensamiento comunicacional latinoamericano, el que efectuó un recuento panorámico de las fases y los autores por las que atravesó lo que él considera

dicha Escuela, cuya memoria está contribuyendo a organizar desde hace ya varios años (2001 p.20).

6.2.1.- El estatuto disciplinar de la comunicación en México.

En México podríamos hablar de una dicotomía en el estatuto disciplinar, uno como proceso de construcción de objetos de estudio de la comunicación y otro como objeto de formación. Para el primero podríamos abordar a Fuentes (2008) el cual nos menciona que muy diferente a la fermentación del campo en Estados Unidos aquí “se asumía la necesidad esencial de formaciones multidisciplinares amplias (aunque con distintos alcances y sentidos) para que los "nuevos" profesionales (periodistas, comunicadores, comunicólogos) sintetizaran los saberes y los métodos de distintas procedencias (técnicas, humanísticas, científico-sociales, sobre todo) para desarrollar competencias y actuaciones comunicativas o comunicacionales” (p.27).

Por otro lado, De la Peza aborda la dimensión política y polémica de la condición disciplinar de la comunicación.

La estructuración disciplinaria del campo de estudios de la comunicación es un asunto político y por lo tanto polémico, ya que si bien por una parte la constitución de una disciplina significaría la clausura del pensamiento, por la otra permitiría abrir un lugar legítimo de enunciación que otorgue el derecho a la palabra a los miembros del campo para que su voz sea escuchada, tenga credibilidad y repercusión como voz autorizada en materia científica y en la toma de decisiones de carácter político cultural (De la Peza, 2013, p.29).

Algunas autoras como Corella & Portillo (2011) han apostado más a la profesionalización de la comunicación en relación con su estatuto disciplinar. Corella & Portillo menciona que:

A poco más de 70 años de la fundación de los estudios profesionales en Periodismo y 50 años del inicio de la enseñanza de la Comunicación en México, la disciplina se encuentra en un proceso de consolidación y de toma de identidad. No hay duda de que el campo laboral se profesionaliza a pasos agigantados, basta para ello ver el cúmulo de asociaciones profesionales de las distintas áreas de la disciplina: publicidad, comunicación organizacional, relaciones públicas, investigación,

mercadeo, diseño y producción audiovisual y electrónica, opinión pública, creación de imagen, media coaching, entre muchas otras (2011, p.30).

6.2.3.- Las resistencias y dificultades de la comunicación en su estatuto disciplinar y el objeto de investigación en comunicación

Abordar el estatuto disciplinar de la comunicación no siempre ha sido un trabajo por parte de los académicos en donde se acepte de manera unánime los postulados planteados. En muchas ocasiones han existido resistencias y dificultades que han estado presentes en el campo. Piñuel (2010) menciona que:

Existe el reto epistemológico de enfrentarse, primero, a cierta excesiva acumulación de saberes que atañen a la comunicación como objeto material de estudio; y evidentemente este empeño ha obligado a los profesores de la materia a repasar los saberes que la Biología, la Psicología, la Lingüística, la Filosofía, la Historia y la Sociología aportan al estudio de la comunicación animal, de la comunicación humana y de la comunicación social; a veces también se plantea examinar tales aportaciones, procurando completarlas hasta constituir un campo de estudio: el de la comunicación; no obstante, este empeño obligaría también a plantearse si existe un paradigma disciplinario susceptible de proporcionar un nuevo enfoque capaz de integrar y reorganizar todos los saberes sobre la comunicación. ¿Se habría llegado así a poner las bases de una nueva “disciplina” científica? ¿Y cómo debería llamarse? ¿Teoría de la Comunicación? (p.70).

En el simposio celebrado en Madrid en mayo del 2009, y donde se presentaron los datos de esta encuesta⁵, se abordó este debate. Y fueron especialmente las intervenciones de Bernard Miège y Paolo Mancini que más beligerancia mostraron al rechazar la conveniencia de considerar una nueva “disciplina” científica, y de referirse, en todo caso, a la Teoría de la Comunicación como un ejercicio didáctico orientado a pensar y reflexionar sobre las experiencias que la práctica social de la

⁵ La encuesta mencionada hace referencia a la elaborada por la Universidad Complutense de Madrid, la cual, a través del grupo de investigación, Mediación Dialéctica de la Comunicación Social (MDCS) y la cooperación de la Asociación Española de Investigadores de la Comunicación (AE-IC), Felafacs y de la European Communication Research and Education Association (ECREA) promovieron una encuesta con el fin de conocer la situación de la enseñanza universitaria de la teoría de la comunicación (Piñuel, 2010 p.71).

comunicación brinda para el análisis de sociólogos, politólogos, semiólogos, etcétera (Piñuel, 2010 p.71).

Este rechazo se puede inclusive percibir hasta el día de hoy, pues la inclusión de la comunicación en el plano científico se puede observar en las instituciones gubernamentales de índole científicas o en la misma organización de universidades, llevando a la comunicación a las humanidades, a las ciencias sociales o al encasillamiento de la práctica profesional sin antes reflexionar acerca del estatuto disciplinar.

Por otro lado, el objeto en la comunicación ha sido una cuestión confusa y diversa de abordar por parte de los investigadores académicos de la comunicación. Citando a Donsbach (2006)

Algunos dicen que somos un "campo" en lugar de una disciplina, definido por un objeto común, a saber, la comunicación. Pero dudo que tengamos siquiera un objeto bien definido en la "Comunicación", ya que el objeto es demasiado amplio; casi todo en la vida implica comunicación. Además, no todo lo que se ocupa de aspectos de la comunicación mediática es, en mi opinión, investigación en comunicación. Por ejemplo, la investigación sobre las deformaciones psicológicas como efecto del contenido violento de los medios sigue siendo psicología y la investigación sobre las causas de la concentración de los medios sigue siendo economía, no comunicación (p.439).

Así mismo Donsbach (2006) nos comparte una reflexión acerca de las disciplinas “Las disciplinas también suelen tener un cuerpo común de teorías. La nuestra no, ni siquiera entre quienes trabajan en los mismos objetos. Siempre nos hemos beneficiado de las aportaciones de otras disciplinas. Esto es, a primera vista, una ventaja, porque teóricamente podemos integrar las mejores teorías y métodos para describir nuestro objeto” (p.440).

Otra cuestión interesante que se ha abordado dentro de los estudios de comunicación en sí mismos es su relación con el modelo científico, Craig (2008) citado en Vidales (2011 p.15) menciona cómo el modelo científico de la comunicación se puede describir la disciplina de acuerdo con cinco criterios particulares.

En primer lugar, su origen histórico en la investigación interdisciplinar de la comunicación. En segundo lugar, su rápido crecimiento y consolidación institucional

en la última década del mismo siglo. En tercer lugar, su identidad central como una ciencia social empírica. En cuarto lugar, su lugar apropiado como una disciplina "variable" abarcando diferentes "niveles de análisis" en el esquema de las disciplinas académicas. Por último, su urgente necesidad de reunir la "separación" entre la comunicación interpersonal y la masiva, el cual constituye la barrera más seria para el desarrollo de un centro teórico de niveles cruzados en la disciplina (p.685).

6.2.6.- El estatuto disciplinar de la comunicación como una interdisciplina

En muchas ocasiones se aborda la comunicación como una interdisciplina algunos podrían estar de acuerdo con Kane (2016) en que existe una defensa casi sistemática de la interdisciplinariedad y la consideración de los estudios de comunicación como una interdisciplina.

Para entender más sobre la comunicación como interdisciplina debemos hablar de su arraigamiento a otras disciplinas. Para esto podemos abordar a Craig (1999) quien nos menciona que la comunicación es como un campo de estudio y que está arraigada a siete tradiciones que la conformaron como lo que ahora es. Las siete tradiciones son la retórica: la comunicación como un discurso, la semiótica: la comunicación como una mediación de signos, la fenomenológica: la comunicación como una experiencia en el dialogo con otros, la cibernética: la comunicación como flujo de información, la socio-psicológica: la comunicación es la interacción de los individuos, la socio-cultural: la comunicación es la producción y la reproducción del orden social, y la crítica: la comunicación es el proceso en el cual los supuestos pueden ser cuestionados.

Por otro lado, después de 1945, la innovación académica más importante fue la creación de estudios por áreas o regiones. Estos nuevos estudios por áreas eran, por definición, "multidisciplinarios" (Paláu, 2008, p.3). Siguiendo con esta misma línea Paláu (2008) nos menciona que:

una manera de enfrentar el desdibujamiento de las líneas divisorias entre las disciplinas de las ciencias sociales y la heterogeneidad de las mismas al irse estirando los límites de sus objetos de estudio y debilitándose la coherencia de las premisas intelectuales que se habían esgrimido para defender una existencia separada, fue la creación de ámbitos interdisciplinarios (p.3)

Por otra parte, Paláu (2008) también comenta acerca de la interdisciplinariedad y como esta suponía la combinación de diversas disciplinas sobre un objeto, Paláu (2008) comenta que esto:

llevó a la conformación de un equipo multidisciplinario para el estudio de dicho objeto. Otra forma que tomó la interdisciplinariedad fue la de colocar un objeto en la frontera de dos o más disciplinas. Los estudios de comunicación operaron, en este esfuerzo y en algunos casos, como un ámbito interdisciplinario y, en otros, como un campo disciplinar particular que aportaba desde su especificidad a estudios en los que intervenían diversas disciplinas (p.3)

6.2.7.- La multidisciplina como una condición en el estatuto disciplinar de la comunicación

La multidisciplina dentro de cualquier disciplina es un tema difícil y abrumador de abordar sin embargo, para Raúl Fuentes (2002, p.12) la multidisciplina es una condición en el campo de la comunicación pues el estudio de la comunicación en la sociedad tiene un origen multidisciplinario, es parte constitutiva, incuestionable, de cualquier acercamiento académico a este campo tan extensamente cultivado a partir de la segunda mitad del siglo XX, pero la reflexión sobre la implicaciones-teóricas y prácticas- de esta condición parece haber estado siempre en un segundo plano de importancia. Fuentes también nos recalca que:

La prioridad, a veces conscientemente pero en la mayor parte de las veces inconscientemente, ha estado puesta por los agentes académicos en el desarrollo de algunas de varias concepciones instrumentales de la comunicación, paradójicamente asociadas a una tendencia común hacia la disciplinarización de los estudios, es decir, a la construcción y ejercicio de sistemas de representaciones –teóricas y prácticas– de la comunicación, principalmente para la formación de los especialistas del campo, como una ‘realidad’ aislable de los factores socioculturales en función de los cuales se instrumentaliza (2002, p.12).

6.2.8.- Otros abordajes de la comunicación, la comunicación como una meta-disciplina

Algunos autores como Karam (2015) han hablado sobre la postura disciplinar de la comunicación como una meta-disciplina:

Sobre esa comunicación como meta-disciplina depende que se pueda responder la pregunta: ¿en qué sentido dicha configuración ecológica se puede explicar con principios comunicológicos? Si esa “ecología” es la aspiración de una epistemología más integrativa, ¿qué de eso puede explicarse en procesos comunicativos, como formas lógicas y neuronales, procesos sociales y de aprendizaje, aspectos biológicos, genéticos y evolutivos? (p.41)

Sin embargo, este postulado ha sido muy poco explorado y sus recursos bibliográficos son escasos como para considerarlo una rama de discusión sólida.

6.3.- La Postdisciplina y la comunicación

6.3.1.- La comunicación postdisciplinaria aquella que supera los límites de las disciplinas

Un último abordaje como una alternativa al estatuto disciplinar de la comunicación es la “postdisciplina”. Aunque muy pocos autores han abordado esta alternativa disciplinar es un postulado que está ganando terreno y relevancia dentro de la discusión académica en torno a la comunicación.

Referirnos a la comunicación como una interdisciplina es guiarla a las practicas establecidas por las otras disciplinas en las cuales la comunicación se presenta como una adición o complemento⁶. Es por eso que es factible abordar la denominación de la comunicación como lo hace el académico Raúl Fuentes (2011) una “Postdisciplina”, es decir en donde se pueden construir nuevos objetos de estudio. No se centra en alguna perspectiva disciplinar que ofrezca las mejores oportunidades de abordar el objeto de estudio sino de la construcción misma de los objetos, de manera más precisa Fuentes (1996) nos menciona:

Por postdisciplinarización entiendo esta como la superación de los límites entre especialidades cerradas y jerarquizadas, y al establecimiento no de un postmodernismo donde nada tiene sentido, sino de un campo de discursos y prácticas sociales cuya legitimidad académica y social dependa más de la profundidad,

⁶ Para un mayor entendimiento véase: Fuentes R. (1996) “Un acercamiento bibliométrico a la configuración cognoscitiva del campo académico de la comunicación en México” Comunicación y Sociedad, núm 27, mayo-agosto. Guadalajara: DECS, Universidad de Guadalajara.

extensión, pertinencia y solidez de las explicaciones que produzca, que del prestigio institucional acumulado por un gremio encerrado en sí mismo (pp.24-25).

Entendiendo entonces que se busca definir la comunicación más allá de un mero complemento disciplinar para la investigación podemos hablar de como en la práctica de la investigación esto facilita la articulación de los saberes necesarios para dar cuenta, sistemática y rigurosamente, de esa “constitución comunicacional del mundo” (Fuentes, 2002, pp.12-13).

6.4.- Debates y conversaciones activas dentro de la comunicación

Como una reflexión final vale la pena identificar los debates y la conversación activa dentro del campo académico y de investigación de la comunicación. Si bien hemos realizado una síntesis que merecería una gran ampliación para hablar con gran peso acerca del campo de la comunicación y el estatuto es posible identificar tres aspectos fundamentales que siguen activos dentro del campo.

En primer lugar, la institucionalización de la comunicación ha sido un proceso complicado pues en su mayoría la parte profesionalizante ha tomado el terreno de la formación universitaria. La carrera de comunicación entonces pasa a ser una carrera en su mayor parte profesionalizante que le otorga habilidades al estudiante en cuestiones de periodismo, publicidad, marketing, administración, entre otras, para competir en el ámbito laboral. Un ámbito el cual también es dificultoso para los profesionales de la comunicación.

Aunque la institucionalización es una prueba contundente de la existencia del campo de estudio de la comunicación, la formación de profesionistas parece marcar la agenda en la formación universitaria. Al mismo tiempo la institucionalización del campo de la comunicación busca una identidad disciplinaria que pueda darle un espacio dentro de la esfera científica. Esa identidad disciplinaria no se tendría que oponer como irreconciliables una profesión y una especialidad científica.

En segundo lugar, el apego a la interdisciplina parece ser la salida más rápida y convencional a la respuesta del estatus disciplinar. Las clásicas siete tradiciones parecen tener gran peso teórico dentro del campo de la comunicación. Es más probable encontrar reflexión disciplinar en los estudios de los medios de comunicación y relacionarlos al campo de la comunicación dándoles un recorrido histórico desde sus inicios, es decir, bajo la mirada funcionalista hasta

llegar a los estudios culturales. Aunque para evidenciar esto tendríamos que realizar un estado de la cuestión acerca del estatuto disciplinar de la comunicación y su relación con los medios de comunicación.

Por último, la poca reflexión hacia una alternativa disciplinar deja en claro la gran necesidad de continuar abriendo espacios de dialogo entre teóricos, académicos, eruditos e investigadores de la comunicación acerca del campo de estudio y el estatuto disciplinar del mismo. A pesar de que las prácticas de investigación académica de la comunicación pueden operar sin tanta reflexividad en sí mismas es necesario la realización de la visión propia del campo pues ahí radican alternativas metodológicas y epistemológicas, y respuestas hacia el propio estudio y concepción de la comunicación. Esta tesis busca la apertura y el dialogo del estatuto disciplinar a partir de un proyecto de meta-investigación.

7.- Marco teórico

El abordaje de este marco teórico se divide en seis subtemas, el primero pretende adentrarse teórica y reflexivamente al principal eje conceptual que este proyecto presenta. Para esto se hace un abordaje al concepto de disciplina en materia académica desde la perspectiva de Wallerstein, esto con la intención de adentrarnos teóricamente a una definición que ayude a plantear las bases para la reflexión y definición del concepto del estatuto disciplinar.

En el segundo subtema se aborda la interdisciplina, multidisciplina y transdisciplina pues son conceptos que se han ligado a la comunicación a través del estatuto disciplinar. El objetivo de su abordaje es el entendimiento de la relación que la comunicación tiene con estos conceptos más allá de un entendimiento meramente sustancialista.

El tercer subtema cierra los planteamientos teóricos y planea abrir la reflexión y el debate acerca de la comunicación postdisciplinaria como una alternativa en el estatuto disciplinar. Este subtema da cuenta de cómo se pretende aproximar al estatuto disciplinar en este proyecto, pues el estudio de este puede llegar a ser una cuestión difícil y confusa.

El cuarto subtema se aborda la metodología y la comunicación pues es un eje de análisis importante dentro del estatuto disciplinar de la comunicación. Además, se construye una relación de la comunicación con la apertura metodológica.

El quinto subtema define las prácticas de investigación en comunicación pues es por donde pretende estudiar el estatuto disciplinar de la comunicación. Por último, el sexto subtema del marco teórico pretende plantear reflexiones de la institucionalización y la comunicación y además contextualizar al lector mostrando el panorama desde el cual se trabaja, para esto se hace una profundización en las instituciones en donde se realizó el trabajo de campo. De las instituciones se pretende hablar desde una perspectiva histórica a fin de dar cuenta de la importancia que ambas representan en el plano académico.

7.1.- El concepto de disciplina, su relación con la comunicación y el estatuto disciplinar.

En el mundo académico existen diversas definiciones acerca de la disciplina, sin embargo, existen dos elementos a identificar que son los que constituyen la caracterización de esta, el primero es la especialización del conocimiento al cual nos referimos comúnmente como ciencia, esto se da a partir de un recorte teórico y metodológico. Este recorte aborda un objeto de investigación más preciso y que requiere de conocimientos más delimitados para su estudio. El segundo es que las disciplinas requieren de legitimidad para operar en el mundo académico. Esta legitimidad se construye a partir de un proceso de institucionalización y este proceso a su vez responde a las necesidades de estudio del espacio geográfico y la época en el que se desarrolla.

Para el concepto de disciplina abordaré a Immanuel Wallerstein (2004) este autor nos menciona en su obra *Las Incertidumbres del Saber* que al hablar de disciplina nos referimos a tres cosas al mismo tiempo:

La primera es que se hace alusión a categorías intelectuales, es decir, modos de afirmar que existe un campo de estudio definido con algo parecido a límites, aunque sean controvertidos o borrosos, y con modalidades de investigación legítimas. En ese sentido, las disciplinas son constructos sociales cuyos orígenes pueden rastrearse en el sistema histórico en el que cobraron forma y cuya definición -que con frecuencia se enuncia como eterna- puede cambiar con el tiempo (p.141).

Para hablar de la segunda cosa a la cual se refiere Wallerstein tenemos que entender primeramente el ambiente en donde se desarrollan las disciplinas. Las disciplinas académicas radican en las universidades y es aquí donde Wallerstein (2004) nos menciona que son

estructuras institucionales las cuales han ido adoptando una forma cada vez más elaborada desde el siglo XIX (p.141). Por último, para Wallerstein las disciplinas también son cultura es decir los académicos mencionan pertenecer a un grupo disciplinar comparten experiencias, formaciones, contactos publican en un estilo similar y participan en los mismos debates (2004, p.141). Mas allá de definir estas características de las que habla Wallerstein acerca de las disciplinas como algo sustancial, prefiero abordar estos elementos como una especie de condición que abriría paso a la posibilidad de hablar acerca de una construcción disciplinar.

Ahora bien, adentrándonos en la comunicación el concepto de la disciplina en un inicio se presentó como una aspiración dentro del campo como menciona Craig:

Algunos otros fueron optimistas sobre el hecho de que el campo estaba emergiendo a través del estatus disciplinar, otros estaban seguros de que algo así no estaba sucediendo. Algunos vieron la fragmentación continua del campo como un problema; otros celebraron la fragmentación como una fuente invaluable de fuerza adaptativa. Algunos llamaron urgentemente por esfuerzos para definir intelectualmente el centro de la disciplina; otros insistieron igualmente, de forma urgente que cualquier esfuerzo por definir un núcleo teórico no sólo sería inútil, sino contraproducente. Además, otros fueron poco claros sobre la posibilidad o el deseo de convertirse en una disciplina, sin embargo, propusieron varias definiciones conceptuales del campo de la comunicación (2008, p. 686).

Es decir, por un lado, existían los esfuerzos por definir a la comunicación como un campo disciplinar para que de alguna manera se pudiera tomar relevancia en el campo científico o científicista como podría referirlo Wallerstein. Pero esto suponía dos grandes problemas para la comunicación, el primero era hiperfragmentación, elemento de la comunicación que difícilmente puede ser ignorado pues los investigadores y académicos han realizado diversas prácticas de investigación en una gran y amplia variedad de temas. El segundo problema era la teoría en el campo, y en este aspecto podemos estar de acuerdo en que las teorías clásicas de la comunicación en una suerte de reproducción total son poco o nada viables en las prácticas de investigación académica en la comunicación de hoy en día. En palabras sencillas, la teoría en el campo de la comunicación como un agente totalizador encasilla a la comunicación con el fin de otorgarle un estatus disciplinar en el plano científico, pero puede

quedase corta en la manera en la que epistemológicamente se puede abordar un fenómeno de investigación.

Por otro lado, los celebradores de la hiperfragmentación hablan de una capacidad adaptativa de la comunicación en la que pareciera que todo puede ser campo de estudio. Sin embargo, a pesar de que la comunicación escapa naturalmente del sustancialismo disciplinar, pensar en la hiperfragmentación como una capacidad de englobar todos los campos de estudio para ser adaptados a la comunicación es tocar un relativismo ontológico y epistemológico. En donde todos los investigadores académicos de la comunicación pueden hacer una suerte de trabajo de investigación sin temer a estar o no en un campo de estudio diferente.

Entonces, podemos preguntarnos ¿Qué es lo que le da legitimidad a este campo que contiene características únicas de producción académica? Una posible salida podría ser la institucionalización, como menciona Fuentes en una conversación con Miquel de Moragas grabada por el Instituto de la Comunicación InCom-UAB (2012):

“tenemos una necesidad bastante clara y un proceso accidentado pero continuo de institucionalización como una disciplina, es decir, hay áreas académicas en las universidades, en las editoriales, en las asociaciones llamadas comunicación. Y eso es muy importante para darle identidad al campo(...) pero es un campo y entonces la dimensión intelectual, epistemológico, cultural que hace los estudios de comunicación por dentro institucionalizados como una disciplina lo abre hacia las otras disciplinas y entonces el problema del trabajo académico tiene que ver con la constitución de los recursos científicos para hacer la investigación y para interactuar con el conjunto de profesiones que son el origen de las carreras de comunicación de una manera que pueda ser reconocible pero que es difícil que coincida con la identidad institucional.

Entonces podemos entender la disciplina y su relación con la comunicación a través del proceso de institucionalización que ha sido llevado a cabo a lo largo de su historia, proceso que daré cuenta de manera más detalladamente en los siguientes capítulos.

Ahora sería conveniente hablar del estatuto disciplinar y para esto se requiere definir y construir el concepto para el objetivo central que tiene esta tesis, por lo cual retomando el

último punto de Wallerstein, el autor aborda las disciplinas como una cultura y es en este punto cuando podemos relacionar las disciplinas con las prácticas de investigación académica y sobre este asunto quiero dejar en claro que la relación que busco establecer y estudiar entre estos dos conceptos radica en la capacidad de las prácticas de investigación académica es decir, el recorte teórico y metodológico para abordar un objeto y cómo esta capacidad responde en niveles de abstracción⁷ a través de diversos elementos⁸ que conforman las prácticas de investigación bajo un modelo institucionalizado y es funcional en determinadas condiciones.

Esta capacidad contiene visiones intencionadas y alejadas de una mirada o concepción neutral de la producción de conocimiento como menciona Fuentes “la producción de conocimiento científico, como la de cualquier otro producto sociocultural, no es una práctica social espontánea o autónoma” (2006, p.3). Estas producciones también contienen concepciones para el abordaje de la realidad -epistemologías- y concepciones de la realidad -ontologías-. A este conjunto de elementos junto a la capacidad antes mencionada, es a lo que en este escrito nos referiremos como estatuto disciplinar.

7.2.- La Interdisciplina, multidisciplina, transdisciplina y otros términos dudosos en comunicación.

El objetivo de abordar este apartado no radica en dar una opinión o significación de lo que el título refiere. Sino que es necesario abordarlo por la relación que tienen estos conceptos⁹ con la comunicación y como estos pueden tejer sentido para la propuesta que esta tesis presenta y para esto quisiera empezar hablando de la interdisciplina.

Hablar de interdisciplina en comunicación quiere decir reflexionar sobre dos significados de este campo. El primero es una capacidad diversa de encajar en distintos ámbitos disciplinarios, unos más alejados que otros, pero que utilizan la comunicación como una rama

⁷ Un nivel macro (en donde se sitúan las construcciones ontológicas y epistemológicas de la comunicación), un nivel meso (en donde se sitúa la institucionalización y se produce la legitimidad) y un nivel micro (en donde se responde a las necesidades del mundo social).

⁸ Estos elementos son la concepción misma del estatuto disciplinar, las metodologías utilizadas, la percepción de la relación de la comunicación con otras disciplinas, las interacciones o limitaciones que tiene con el proceso de institucionalización entre otras.

⁹ Estos conceptos “interdisciplina” “multidisciplina” y “transdisciplina” derivan del intento de entender y explicar características del estatuto disciplinar de la comunicación como una especie de sustancialismo, sin embargo, creo que es más provechoso entender las características o condiciones que estos términos plantean en la comunicación y abrir alguna especie de reflexión de ello.

complementaria o subyacente a su delimitación teórica y metodológica y para esto podemos citar a Robert T. Craig. (1999) el cual enfatiza que la disciplina de la comunicación inicialmente trató de establecerse como una especie de cámara de compensación interdisciplinaria para diferentes enfoques disciplinarios. En este proyecto de investigación a pesar de que esta visión de adherir la comunicación a diferentes disciplinas ya consolidadas contiene legitimidad institucional¹⁰, me parece una postura reduccionista y una pérdida importante del valor que la comunicación tiene para ser estudiada y representada.

Y el segundo significado en la comunicación es la facultad de dar respuesta a determinados fenómenos que pueden ser estudiados bajo diferentes ópticas disciplinares. Por diferentes ópticas disciplinares pretendo referirme a la diversidad de abordajes teóricos y metodológicos que tiene la comunicación sobre un objeto. Estos abordajes teóricos y metodológicos son multidisciplinarios, es decir, proceden de diversas disciplinas o necesitan de diversas disciplinas en conjunto para funcionar y esto a su vez define una condición en la comunicación para su estudio. Así como menciona Fuentes:

La multidisciplinaria es una condición pues el estudio de la comunicación en la sociedad tiene un origen multidisciplinario, es parte constitutiva, incuestionable, de cualquier acercamiento académico a este campo tan extensamente cultivado a partir de la segunda mitad del siglo XX, pero la reflexión sobre las implicaciones-teóricas y prácticas- de esta condición parece haber estado siempre en un segundo plano de importancia (2002, p.12).

Entonces la comunicación necesita ser multidisciplinaria para llevarse a cabo. Sin embargo, esto no quiere decir que la comunicación sea una multidisciplinaria sino más bien es una condición para la realización de su producción de conocimiento. Para reforzar este último postulado me gustaría citar las palabras de Martín-Barbero el cual nos dice:

Lo que se sigue llamando multi-disciplinario tiene que ver con la acción de aportar a una disciplina los saberes de otras, por tanto, ahí no se sale del cuadro de las disciplinas, son unas disciplinas aportando o bien datos o resultados de la

¹⁰ Véase los casos de la comunicación biológica o biocomunicación, la adherencia de los estudios de los medios de comunicación a la psicología, las siete tradiciones que menciona Craig (1999) o uno de los casos más famosos como lo es la teoría matemática de Shannon y Weaver (1949).

investigación de unas disciplinas a otra disciplina en particular (Martin-Barbero, 2005, p.5).

Por último, me gustaría abordar el concepto de transdisciplina su relación con la comunicación, pero para esto considero necesario entender el contexto en el que surge. Primeramente, entendimos la interdisciplina como la facultad de dar respuesta a determinados fenómenos que pueden ser estudiados bajo diferentes ópticas a través de la comunicación, combinando métodos y teoría procedentes de otras disciplinas, para que esto pueda llevarse a cabo es necesario una condición multidisciplinaria. Es decir, hemos entendido la multidisciplinaria como una condición necesaria para la producción de conocimiento dentro del campo de la comunicación. Sin embargo, las fronteras entre las disciplinas aún existen cuando hay interdisciplina como menciona Martin-Barbero (2005) “aun cuando la interdisciplina remueve a fondo el estatuto disciplinar del saber las fronteras de las disciplinas permanecen, y el horizonte sigue estando limitado al de una relación entre disciplinas” y la clave para entender la transdisciplina yace en ver desde fuera y no desde dentro. Nuevamente citando a Martin-Barbero menciona:

la transdisciplina no busca manipular lo que sucede al interior de la disciplina sino lo que sucede cuando ella se abre, o mejor se quiebra. Es por tanto una ruptura de otro nivel: aquel que desborda las disciplinas sacándolas de sí mismas: Con lo que transdisciplinar significa un movimiento no de mera descentralización sino de descentramiento de lo disciplinar, movimiento de apertura no meramente táctica sino de pérdida de fe en sí misma, que es lo que sucede cuando una disciplina empieza a sentir que no es dueña de su objeto (Martin-Barbero, 2005 p.6).

Esto nos da a entender que este descentramiento de lo disciplinar hace referencia a una visión multidimensional de los objetos de estudio. Es decir, los fenómenos de investigación no son exclusivos del investigador, de la disciplina o de la institución que la alberga, sino que estos también son parte del pensar desde el mundo¹¹. Martín-Barbero (2006) menciona:

La transdisciplinaria nos plantea entonces la necesidad de desbordar las disciplinas hacia un tipo de conocimiento capaz de hacerse cargo tanto de la

¹¹ Para referirme al pensar desde el mundo quisiera enfatizarlo como las condiciones discursivas e históricas que permiten una percepción en común de un acontecimiento en la sociedad.

multidimensionalidad de los problemas de sociedad, como también de empezar a pensar desde el mundo, necesitamos saberes de carácter no utópicos sino atópicos, cuyo lugar es el “sin lugar” ya que no tenemos en este momento forma de ubicarlos en ninguna de las disciplinas (p.6).

Es aquí donde es posible empezar a pensar la relación de la transdisciplina y la comunicación pues en comparación a otros campos de producción de conocimiento, la dimensión del pensar desde el mundo y los saberes atópicos congenian de una manera más natural, las personas comunes observan los fenómenos que la comunicación investiga y a veces incluso forman parte de ellos. Quisiera terminar este apartado planteado que no es el final del camino en cuanto a la reflexión de como estos tres conceptos se relacionan a la comunicación. Se podrían abonar y poner en debate aún más cosas, pero creo que se ha plantado el terreno para hablar acerca de la comunicación postdisciplinaria.

7.3.- Comunicación Postdisciplinaria

El adentrarme en este apartado y hablar de la Comunicación Postdisciplinaria quiere decir que buscaré como en el anterior apartado la relación que tiene el concepto “postdisciplina” con la comunicación, además de buscar aportar a la discusión algunas reflexiones para entender la Comunicación Postdisciplinaria como alternativa en el estatuto disciplinar de la comunicación.

Primeramente, quisiera argumentar que referirme a Comunicación Postdisciplinaria como alternativa en el estatuto disciplinar no convierte a la comunicación en una postdisciplina. Sino más bien que existen algunas características de la postdisciplinariedad en las prácticas de investigación de la comunicación, pero de esto hablaré más adelante. Ahora veo más conveniente adentrarse en el concepto de postdisciplina y sus características y para ello quisiera empezar citando a Fuentes (2011) el cual aborda la comunicación postdisciplinaria como una propuesta en donde se pueden construir nuevos objetos de estudio. Esto no quiere decir que se establezca en un postmodernismo, sino que se entiende la postdisciplinarización como la superación de los límites entre las especialidades cerradas y jerarquizadas (Fuentes, 1996, pp.24-25). Por otro lado, Waisbord (2019) nos habla de la construcción de puentes entre lo teórico y lo analítico, para fomentar una “imaginación comunicativa”. Waisbord entiende a la postdisciplina como aquello que evita las maneras tradicionales de definir los

campos de estudio. Al tener una carencia de una definición disciplinaria los campos de estudio no pueden ser definidos por una agenda de investigación o por marcos de referencia tradicionales.

Por mi parte quisiera sugerir una definición que saque lo mejor de ambos autores y que pueda ser lo más clara posible. Por el lado de Waisbord (2019) me gustaría aprovechar el evitar la manera tradicional en el que se definen los campos de estudio y por la parte de Fuentes (2011) la posibilidad de construir sus propios objetos de estudio e ir más allá de las disciplinas. Por posibilidad de construir objetos propios el autor no se refiere a plantear un postmodernismo en donde cualquier objeto sea adherible a la comunicación, sino que la validez e importancia del abordaje de la comunicación sobre ese objeto sea definida por la profundidad, extensión, pertinencia y solidez de las explicaciones que produzca, que del prestigio institucional acumulado por un gremio encerrado en sí mismo (pp.24-25).

Entonces por Comunicación Postdisciplinaria entiendo una alternativa del estatuto disciplinar de la comunicación que utiliza la interdisciplina en la comunicación para abordar un fenómeno desde diferentes ópticas teórico-metodológicas y que al mismo tiempo este estatuto disciplinar contiene una condición multidisciplinaria para su realización. Además, los objetos abordados son construidos y descentrados de las disciplinas cerradas.

7.4.- La metodología y la comunicación

Considero valioso que después de abordar teóricamente aspectos de la comunicación importantes para la propuesta presentada en esta tesis, se haga una reflexión profunda acerca de la relación de la comunicación con su apertura metodológica, esto con el fin de que el lector entienda la capacidad metodológica de la comunicación y pueda tejer sentido con la propuesta de la Comunicación Postdisciplinaria. Para esto primeramente veo conveniente establecer una relación del estudio de la comunicación con las ciencias sociales¹². Pues como se sabe la gran gama metodológica e instrumental de la cual puede gozar la comunicación proviene en gran parte de este campo de conocimiento.

¹² Considero que establecer esta relación en este punto puede parecer tardío. Sin embargo, preciso más de entender una relación histórica-metodológica de las ciencias sociales con la comunicación pues este proyecto no pretende realizar un recorrido histórico de la amplia relación que tienen las ciencias sociales y la comunicación, sus interacciones o sus disputas, para esto veo más conveniente abordar a otros autores como Raúl Fuentes y sus bastos artículos acerca de las ciencias sociales y su relación con la comunicación.

Para hablar de las ciencias sociales y sus características metodológicas quisiera abordar nuevamente a Wallerstein (2004) el cual menciona:

Las ciencias sociales se institucionalizaron solo a fines del siglo XIX, y a la sombra del predominio cultural de la ciencia newtoniana. Enfrentadas al discurso de las <dos culturas>, las ciencias sociales internalizaron la lucha como *Methodenstreit*, o disputa metodológica (...) Basta recordar que, en su *Methodenstreit*, las tres disciplinas principales creadas para estudiar al mundo moderno -la economía, la ciencia política y la sociología- eligieron ser nomotéticas, con lo que buscaron reproducir, en la medida de lo posible, los métodos y la cosmovisión epistemológica de la mecánica newtoniana. El resto de las ciencias sociales se veían a sí mismas como más humanísticas y narrativas, pero de todos modos intentaron ser <científicas> a su manera. (p.25)

En otras palabras, el entramado metodológico del cual dispone la comunicación inició bajo un esquema positivista¹³. Incluso los inicios metodológicos para comprender las audiencias a través de su estudio mediante la comunicación tuvieron fuertes cimientos que se construyeron bajo la estadística y las generalizaciones. Sin embargo, a medida que la realidad social se complejizaba eran necesarias nuevas operaciones del pensamiento que dieran lugar a nuevas interpretaciones impulsadas por la imaginación metodológica, pues los métodos tradicionales no podían abordar la complejidad de los fenómenos sociales. Es en este punto en donde la heurística juega un papel importante en las ciencias sociales Citando a Abbott (2004):

Necesitamos heurística porque, como dije, la realidad social a menudo se resiste a los encantos de la metodología. Como científicos sociales, nuestro objetivo es decir algo interesante, tal vez incluso cierto, sobre la vida social. Sin embargo, la realidad social a menudo da una respuesta tacaña incluso a los mejores de nuestros monólogos metodológicos, devolviendo pequeñas correlaciones, aunque sean desafiadas por los mejores cuestionarios, devolviendo obviedades simples, aunque observadas por

¹³ Aunque se pudiera considerar que los enfoques fenomenológicos o interpretativos tienen raíces más antiguas, ya que se remontan a las humanidades, no a las ciencias, es importante recalcar que la popularización y la legitimidad de los estudios de comunicación inició con los estudios de la comunicación masiva en audiencias.

meses de etnografía seria, devolviendo historias aburridas, aunque cuestionadas por años de minuciosa investigación de archivo. La realidad social quiere un cortejo más sutil; quiere rigor e imaginación. (p.4)

Este mismo proceso lo recorrió de igual manera la comunicación su nacimiento y entendimiento surgió en el paradigma positivista como menciona Fuentes (1991):

Las investigaciones desarrolladas desde los años veinte en Estados Unidos fueron sistematizadas teóricamente sólo a partir de los años cincuenta, sobre la base de la Teoría matemática de la comunicación (1948) de Claude Schannon y la Cibernética (1948) de Norbert Wiener. El desarrollo de la "corriente dominante" (sociológica-funcionalista) en la *communications research*, importada directamente a los países latinoamericanos junto con los sistemas de comunicación "de masas" implantados al estilo estadounidense, debe entenderse tanto epistemológicamente como sociológicamente, dentro del contexto científico-social dominado por el empirismo lógico (p. 31).

Sin embargo, a través de su estudio en un contexto histórico más avanzado, en palabras de Habermas (1989) citado en Fuentes (1991, p.32) "ha contribuido mucho entre otras cosas, a la ruptura del paradigma positivista". Dando paso a una apertura metodológica que tiene a la heurística como una alternativa de alto valor para el abordaje de los fenómenos sociales. No obstante, la heurística por sí sola no simboliza una apertura total y desenfrenada a un plano metodológico-utópico. La metodología, los métodos, las técnicas, instrumentos y su concepción de uso están ampliamente relacionadas en el ámbito institucional en el que se desarrollan las producciones académicas de investigación. Retomando a Abbott (2004):

Los científicos sociales tienen una serie de métodos, formas estilizadas de realizar su investigación que comprenden procedimientos rutinarios y aceptados para hacer el lado riguroso de la ciencia. Cada método está vagamente ligado a una comunidad de científicos sociales para quienes es la forma correcta de hacer las cosas. Pero ningún método es propiedad exclusiva de ninguna de las ciencias sociales, ni ninguna ciencia social, con la posible excepción de la antropología, está organizada principalmente en torno al uso de un método particular. (p.13)

Y con esto estamos de acuerdo con Abbott al recalcar que ningún método es exclusivo de alguna disciplina. La comunicación se nutre entonces de un gran abanico de posibilidades en la utilización de metodologías, técnicas e instrumentos de recolección de información. Y esto a su vez es importante en su estatuto disciplinar pues descentra a la comunicación y la posibilita a no cerrarse a un método único para la producción de su conocimiento cuestión que para el postulado de la alternativa del estatuto disciplinar, la Comunicación Postdisciplinaria es indispensable pues la construcción de objetos de estudio requiere de una capacidad interdisciplinar y de la utilización de metodologías diversas.

7.5.- Prácticas de investigación en comunicación

Como he mencionado anteriormente pretendo entender la conformación del estatuto disciplinar de la comunicación a través del discurso de las prácticas de investigación académica en la comunicación. Por eso veo conveniente profundizar acerca de este tema pues la parte medular de la investigación de campo de esta tesis radica en el dialogo construido con los investigadores académicos de la comunicación y sus prácticas de investigación académica en la comunicación.

Podríamos entender primeramente la “práctica” como un ejercicio o actividad de manera continua y bajo un cierto lineamiento de reglas o condiciones. Complementando el anterior termino pasamos al entendimiento de la “práctica de investigación” en donde las reglas o condiciones de su operación pierden relativa autonomía y el ejercicio se convierte en una actividad con visiones premeditadas, como menciona María Immacolata de Lopes (1999):

Entiendo la práctica de la investigación como práctica sobre-determinada por condiciones sociales de producción e igualmente como práctica que posee una autonomía relativa. Esta es dada por una lógica interna de desarrollo y de autocontrol, lo que impide que se convierta en una mera caja de resonancia de normas externas y, por tanto, en discurso totalmente ideológico. Al final, la práctica de la investigación es concebida como un campo de fuerzas, sometida a determinados flujos y exigencias internas y externas (p.1).

Cuando las prácticas de investigación se sitúan dentro de una institución universitaria nos referimos entonces a “prácticas de investigación académicas”. Estas prácticas de igual manera pueden contener exigencias como mencionó María Immacolata de Lopes, y algunas

de estas exigencias pueden tomar lugar en los factores circulantes de la academia los cuales solicitan una producción de investigación que tiene la posibilidad de determinar, limitar o guiar las prácticas de investigación académicas. Ciertos factores podrían ser la tradición que rige en su mayor parte a la institución universitaria en donde se desenvuelven las prácticas de investigación, los lineamientos para el acceso a los programas gubernamentales de apoyo a la investigación o los grupos específicos de investigación académica.

Otro aspecto importante para reflexionar es como las prácticas de investigación académica reciben demandas sociales variadas, citando a Moragas (2011) “En cada época histórica, en cada país y en cada región, la investigación recibe demandas sociales distintas, dependiente de los centros de decisión política, económica y cultural” (p.15). No obstante, esto no quiere decir que las prácticas de investigación académica respondan directamente a las demandas sociales, más bien las demandas sociales son una ventana de oportunidad que tienen las prácticas de investigación académica para la producción de productos de investigación académicos que tengan relevancia e incidencia en el mundo social.

Para finalizar vale la pena reflexionar acerca de las prácticas de investigación académicas y su relación con el estatuto disciplinar. Como hemos mencionado anteriormente las prácticas de investigación académicas tienen la condición de estar determinadas, condicionadas o guiadas en su proceso de realización. Sin embargo, más allá de esta posibilidad de condición el investigador posee una libertad metodológica, teórica, epistemológica y ontológica, aunque sea parcial para llevar a cabo sus prácticas de investigación académica. Las decisiones que toma respecto a la utilización de una teoría en específico, una herramienta metodológica, alguna técnica de recolección de información, una posición epistemológica u ontológica para abordar un objeto de investigación responde al estatuto disciplinar conformado en el investigador. Y es en este punto en donde las prácticas de investigación académicas fungen como un puente para el entendimiento del estatuto disciplinar.

7.6.- Institucionalización, comunicación y contextos

Por último, hablaré de la institucionalización y su relación con la comunicación, es necesario mencionar que hay dos cuestiones importantes que debo abordar. El primero es dejar en claro la relevancia de la institucionalización en el estatuto disciplinar de la comunicación y las prácticas de investigación de los investigadores académicos de la comunicación. Y el

segundo es la contextualización de las dos universidades que pretendo abordar dentro de este proyecto de investigación.

Para lo primero quisiera abordar la institucionalización por Raúl Fuentes (1991) el cual explica que considera al proceso de institucionalización como la manifestación más "objetiva" de la constitución de un campo académico, cuando por una parte las instancias del poder social asignan o reconocen un lugar específico a la producción y reproducción del conocimiento sobre un área determinada e, implícita o explícitamente definen la orientación y el sentido función social que el trabajo sobre dicha área, deberá de cumplir para reforzar su legitimidad. Es decir, el campo puede existir gracias a la institucionalización y el estatuto disciplinar puede desarrollarse bajo una función específica y posteriormente manifestarse a través de las prácticas de investigación académica.

Como ya hemos abordado anteriormente las prácticas de investigación se sitúan dentro de instituciones académicas, estas instituciones contienen lineamientos, tradiciones y perspectivas para el abordaje de las mismas. Dentro de esta construcción teórica por instituciones académicas me referiré únicamente a las universidades y de estas haré énfasis pues es en las universidades donde existen una mayor producción de investigación en el campo de la comunicación.

En un segundo punto me gustaría hablar de las dos universidades que he decido tomar para este proyecto de investigación las cuales son la Universidad Autónoma de Nuevo León ubicada al noreste de la república mexicana y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente de Jalisco ubicado al oeste de la república mexicana. La elección de estas instituciones académicas se realizó con el fin de observar un panorama amplio en el campo de la comunicación pues ambas instituciones contienen un carácter de formación y tradiciones onto-epistemológica diferentes lo cual abonará mucho más a este proyecto de tesis, otorgándonos una amplia variedad de prácticas de investigación académicas. Además, su proceso de institucionalización, su carácter formativo y su oferta, y sus áreas de investigación crean un buen contraste universitario, que vale la pena indagar y observar.

La Universidad Autónoma de Nuevo León es considerada la universidad más grande del noreste del país y la tercera universidad pública más grande de México además cuenta con la mayor oferta educativa del noreste del país (UANL, 2022). Actualmente oferta 338

programas educativos en los niveles medio superior, superior y posgrado, con estos programas son atendidos más de 215 mil estudiantes, bajo la asesoría de más de 6 mil 923 docentes. Su modelo educativo promueve la formación integral de los estudiantes y se sustenta en dos ejes estructuradores: educación centrada en el aprendizaje y educación basada en competencias; un eje operativo: la flexibilidad de los programas y procesos educativos; y tres ejes transversales: la innovación académica, la internacionalización y la responsabilidad social (UANL, 2022).

En materia de comunicación, cuenta con la Facultad de Ciencias de la Comunicación antes Colegio de Periodismo, esta institución ofrece una oferta académica que consta de cuatro licenciaturas, la licenciatura en ciencias de la comunicación, la licenciatura en mercadotecnia y gestión de imagen, la licenciatura en periodismo multimedia y por último la licenciatura en comunicación estratégica e innovación digital, esta última siendo la única licenciatura que se oferta totalmente en línea. En cuestión de posgrados consta de dos programas de maestría y un programa de doctorado. Las maestrías están orientadas en ciencias de la comunicación y comunicación deportiva. Por su parte el doctorado está enfocado en filosofía con orientación en comunicación e innovación educativa.

Por otro lado, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente es una universidad privada ubicada en el estado de Jalisco y fundada en 1957. La universidad es parte del Sistema Universitario Jesuita integrada por ocho universidades en México. Sus programas de estudios abarcan una gran gama de oportunidades de estudio entre los cuales destacan. Formación de preparatoria, licenciaturas, especialidades, maestrías y doctorados. La formación universitaria se divide en tres grandes rubros, las humanidades, las ingenierías y los negocios. El Departamento de Estudios Socioculturales cuenta con cuatro licenciaturas, una maestría y un doctorado. Las licenciaturas son en ciencias de la comunicación, comunicación y artes audiovisuales, periodismo y comunicación pública, y publicidad y comunicación estratégica. Mientras que la maestría es enfocada en comunicación de la ciencia y la cultura. Y el doctorado en Estudios Científico-Sociales el cual cuenta con un área de Comunicación, Cultura y Sociedad.

Ambas instituciones conllevan tradiciones en comunicación diferentes. Por un lado, la UANL lleva consigo las bases de la escuela norteamericana mientras que el ITESO parte de

la tradición de los estudios latinoamericanos de la comunicación. Esto da lugar a una comparativa interesante, además de que amplía las posibilidades de encontrar diversas manifestaciones del estatuto disciplinar en las prácticas de investigación en comunicación, técnicas, herramientas de recolección de datos, metodologías y posiciones teóricas, ontológicas y epistemológicas con respecto a la comunicación.

8.- Metodología

8.1.- Metodología de trabajo general

Este proyecto de investigación tiene una índole de meta-investigación pues pretende investigar el discurso de las prácticas de investigación y los productos de investigación de los investigadores académicos de la comunicación de las universidades seleccionadas¹⁴. El diseño general de estudio se compone en tres partes. En una primera instancia se realizó una recolección de corte informativo o documental de la información de los investigadores académicos de la comunicación, esta información comprende sus años trayectoria académica, líneas de investigación, y datos generales de carácter sociodemográfico. Además, se recolectó la producción académica de los sujetos de investigación en materia de artículos de investigación académica. Esta recolección dio paso a un primer acercamiento a los sujetos de estudio y ayudó a la preparación de una mejor segunda parte del proyecto. En la segunda parte y medular se realizó una serie de entrevistas semiabiertas de corte cualitativo con el fin de explorar el discurso de las prácticas de investigación académicas en comunicación, así como sus aspectos circulantes que están en relación con el estatuto disciplinar de la comunicación, bajo un guion semiestructurado. Las entrevistas a sujetos de estudio estuvieron sujetas a dos cuestiones que delimitaron el estudio por una parte el tiempo de realización de este proyecto de investigación el cual comprende dos años de los cuales de

¹⁴ Como una consideración de la meta-investigación Corner (2019): menciona:

La meta-investigación histórica sobre las ‘fronteras abiertas’ de lo que la investigación internacional etiquetada como ‘comunicación’, contribuye a “hacernos más conscientes de los diversos, y a veces precarios, modos de institucionalización mediante los cuales se ha desarrollado el estudio de la comunicación pública, rompiendo los marcos académicos y profesionales más antiguos al tiempo que continuamos recurriendo a ellos” (p. 9).

entre cinco y seis meses se utilizan para el trabajo de campo, por el otro lado, la saturación¹⁵ la cual jugó un papel importante en la recolección de datos para su posterior análisis. En tercer y último lugar, se realizó un análisis de las entrevistas y un adentramiento complementario a los productos de investigación previamente recolectados a manera de análisis tradicional el cual otorgó un panorama entre lo mencionado en las entrevistas y lo reflejado en el campo.

8.2.- Aspectos importantes a considerar

Estudiar algo como el estatuto disciplinar de la comunicación puede significar una tarea amplia, difícil y que no es posible terminar en un solo proyecto de investigación pero que puede ser provechosa si se lleva a cabo de la manera adecuada. Para estudiar el estatuto disciplinario de la comunicación que presentan los investigadores académicos me he centrado en dos aspectos clave. El primero es la práctica de investigación académica en comunicación y el segundo es en los productos de investigación. Dentro del primero es importante que haga una aclaración, pretendo abordar el discurso de las prácticas de investigación académicas en la comunicación principalmente como el puente hacia el estatuto disciplinar. Es importante recalcar este aspecto pues no dudo que existen elementos como el poder o las estructuras los cuales influyen en ellas, pero no pretendo abordarlos de manera directa pues si lo hiciera me desviaría de mi objeto de investigación. Por otra parte los productos de investigación fungen como una parte complementaria en este proyecto de investigación.

8.3.- Técnicas y herramientas para el trabajo de campo

A partir de una serie de entrevistas semiabiertas bajo un guion en formato semiestructurado se trabajó con el fin de encontrar elementos de interpretación del estatuto disciplinar introyectado en cada investigador y al mismo tiempo se buscó encontrar relaciones, similitudes o elementos de análisis que estén en el estatuto disciplinar de la comunicación. La elección de las entrevistas semiabiertas tiene como objetivo el partir de un punto en común para el abordaje del estatuto disciplinar como un concepto. Sin embargo, se piensa que los entrevistados pueden abordar su estatuto disciplinar introyectado y profundizar de diversas maneras como lo pueden ser lo profesionalizante, lo interdisciplinar, lo multidisciplinar, lo

¹⁵ La saturación en esta investigación es comprendida como la repetición del discurso otorgado en las entrevistas de campo.

transdisciplinar, lo postdisciplinar o incluso inexistente. Por lo que es más eficiente que el entrevistado vaya construyendo sus respuestas sin verse limitado a solamente un campo de visión único.

Por otro lado, el guion semiestructurado¹⁶ tiene una finalidad de adaptarse a la libertad de respuesta que tenga el entrevistado. Por lo que su estructura está dividida en tres partes. La primera tiene la finalidad de abrir la entrevista y hacer sentir cómodo al investigador, conociendo su trayectoria, sus funciones, sus motivaciones por las cuales decidió estudiar comunicación. La segunda parte profundiza en la parte teórica, ontológica, epistemológica y metodológica de las prácticas de investigación en comunicación y sus elementos circulantes. Por último, se abordan aspectos institucionales acerca de las prácticas de investigación en comunicación, tales aspectos pueden centrarse en el apoyo ya sea económico, grupal, interdisciplinar para la realización de investigación en comunicación, o las dificultades que existen dentro de la institución para llevar a cabo las prácticas de investigación o algún otro aspecto que el entrevistado pueda otorgar.

8.4.- Argumentación sobre el tipo de métodos

Los métodos a utilizar son aquellos que no son estrictamente observacionales y estos se apoyan de una etnografía digital y los métodos documentales. La razón de esta decisión parte de las condiciones actuales para estudiar el fenómeno pues la pandemia por el SARS-CoV-2 imposibilita una presencia personal ante los sujetos de estudio. Otra razón para la toma de esta decisión radica en la accesibilidad y flexibilidad por parte de las nuevas tecnologías de la información y comunicación para la realización de las entrevistas. Las nuevas tecnologías brindan un punto de conexión global e inmediato por lo que la realización de entrevistas puede llegar a ser más rápido y accesible en cuestión de la disponibilidad de los sujetos de estudio. Así mismo la recolección de artículos de los investigadores académicos de la comunicación se facilita mediante el uso del internet y los buscadores en línea.

La mirada que se planea tener es una mirada *etic*, pues esto permite ver al fenómeno a analizar el estatuto disciplinar formado por el académico investigador desde fuera, fomentando un distanciamiento y una desnaturalización propia que pueda tener un juicio de valor del propio

¹⁶ Entenderemos las cualidades del guion semiestructurado con la posibilidad de añadir preguntas que no están directamente en el guion original o plantear una pregunta de diferente manera.

investigador. Con este método se busca que el entrevistado pueda hablar a un nivel teórico, pero al mismo tiempo entrelazar sus prácticas de investigación.

8.5.- Argumentación sobre la elección y características de las herramientas que operan en los métodos

La elección de utilizar un guion semiestructurado radica en la versatilidad que puede llegar a otorgar al entrevistado de hablar del fenómeno de investigación ya sea directamente o alrededor del mismo. Esto proveería de mapas más amplios de categorías nativas en la fase más exploratoria y descriptiva en fases siguientes. El guion puede ser adaptable en cuanto vaya avanzando la entrevista o la cantidad de entrevistados, esto con el objetivo de abordar de mejor manera el fenómeno del estatuto disciplinar a través de las prácticas de investigación. El guion también es la guía del entrevistador y esta puede ser consultada siempre que se desee o se sienta que la entrevista se está desviando del tema principal.

Por otro lado, la recolección y codificación de los documentos se realizaron bajo la herramienta de Excel pues esta herramienta dio lugar a un sistema de ordenado y clasificación óptima para el proyecto.

8.6.- Instrumentalización de recolección y codificación

En una primera parte se planeó obtener información general acerca del investigador, datos como su edad, género, universidad, mayor grado académico, años de trayectoria académica, líneas de investigación, nivel del SNI, así como también su localidad nos ayudarán en la parte analítica a la visión de ejes analíticos generales como lo son comparativas institucionales, generacionales, niveles de SNI entre otros. Para esto se elaboró una ficha de investigador la cual podemos observar en la figura 2.

Ficha de Investigador	
Nombre:	
Edad:	Género:
Universidad:	Mayor Grado Académico:
Años de trayectoria académica:	Líneas de investigación:
Nivel del SNI:	Localidad:

Figura 2 “Ficha de investigador” fuente: elaboración propia.

En una segunda parte se utilizó el guion semiestructurado como base de las preguntas de la mayor parte de los observables, con este guion se pretendió dar apertura en una primera

instancia a los investigadores con preguntas generales acerca de su percepción de profesión, vida profesional y los inicios de su vida académica. Posteriormente se profundizó con preguntas de índole teórico acerca de la comunicación y su estatuto disciplinar proyectado a través de sus prácticas. Por último, se abordan cuestiones institucionales y una pregunta de refuerzo en el discurso que previamente han otorgado acerca del estatuto disciplinar de la comunicación. Posteriormente la información obtenida y sistematizada será almacenada en el codificador de la entrevista el cual nos brindó la practicidad en la realización del análisis de las entrevistas. El guion semiestructurado se puede observar en la figura 3.

Guion Semiestructurado		
Apertura de entrevista	Preguntas base	Preguntas institucionales
¿Antes de trabajar en la universidad, trabajó en otro lado?	¿Qué lo atrae a realizar investigación académica? ¿Así fue desde el principio?	¿Siempre ha trabajado sobre esa línea actualmente?
¿Por qué decidió estudiar comunicación?	¿Siempre investiga desde un punto de vista disciplinar o a veces la comunicación es una cuestión inter, multi o transdisciplinaria? ¿Es posible ir más allá de las disciplinas con la comunicación? ¿Cómo se relaciona la comunicación con otras disciplinas o ciencias?	En términos institucionales ¿cómo ha sido su actividad de investigación durante los últimos 10 años?
¿Cuáles son actualmente sus actividades profesionales dentro de la Universidad?	¿Usted cree que el método de investigación depende más del objeto o de los objetivos?	¿Podría contarme acerca de sus publicaciones?
¿Cuáles son sus principales líneas de investigación?	¿Qué podría hablarme de la construcción del objeto de investigación en la comunicación? ¿Cómo se construye? ¿Qué es?	¿Hacia dónde va el estatuto disciplinar de la comunicación?

	¿Cómo se aborda metodológicamente el objeto de la investigación?	
--	--	--

Figura 3 “*Guion Semiestructurado*” fuente: elaboración propia.

La codificación de las entrevistas se dio a partir de los observables estos dentro del trabajo de campo han sido realizados con base en la tabla de congruencia la cual puede ser revisada en el apartado número 10 titulado “Tabla de congruencia”. Los observables están integrados en dos de los instrumentos de codificación. Dentro de la entrevista se contemplan siete observables que se podrán analizar dentro del discurso que cada investigador haya otorgado en la realización del trabajo de campo. Otros tres observables en los documentos pueden ayudar al refuerzo del discurso que se propicia dentro del primer instrumento, además de proporcionar congruencia entre el discurso dicho en la entrevista y el producto de la práctica de investigación. Es importante mencionar que cada observable se codificó en la entrevista a partir de un color diferente, esto con el fin de realizar de manera más fácil el acomodo de información. La lista de observables para las entrevistas y los documentos, así como sus colores correspondientes podemos observarlos en las siguientes tablas 1 y 2. Así mismo los instrumentos codificadores pueden observarse en las figuras 3 y 4.

Observables en entrevista
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.
Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.
Motivaciones para la realización de investigación en comunicación
Producción y uso de la investigación en comunicación.
Campo institucional de la investigación en comunicación.

Tabla 1 “Observables de entrevista” fuente: elaboración propia.

Observables de los documentos
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.
Producción y uso de la investigación en comunicación.

Tabla 2 “Observables de los documentos” fuente: elaboración propia.

Recolección y Codificación de entrevista	
Nombre del investigador:	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	
Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.	
Motivaciones para la realización de investigación en comunicación	
Producción y uso de la investigación en comunicación	
Campo institucional de la investigación en comunicación.	

Figura 3 “Instrumento de Recolección y Codificación de entrevista” fuente: elaboración propia.

Instrumento de codificación de documentos						
Nombre del investigador	Tipo de publicación	Año	Publicado en	Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.

Figura 4 “Instrumento de Codificación de documentos” fuente: elaboración propia.

Para un mejor entendimiento valdría la pena establecer una relación entre los observables que he decidido analizar y mis instrumentos codificadores. La relación entre los observables y mis instrumentos se puede observar en la Figura 5.

Relación Observables e Instrumentos	
Entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	¿Por qué decidió estudiar comunicación?
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	¿Usted cree que el método de investigación depende más del objeto o de los objetivos? ¿Cómo se aborda metodológicamente el objeto de la investigación?
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	¿Siempre investiga desde un punto de vista disciplinar o a veces la comunicación es una cuestión inter, multi o transdisciplinaria? ¿Qué podría hablarme de la construcción del objeto de investigación en la comunicación? ¿Cómo se construye? ¿Qué es? ¿Hacia dónde va el estatuto disciplinar de la comunicación?
Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.	¿Es posible ir más allá de las disciplinas con la comunicación? ¿Cómo se relaciona la comunicación con otras disciplinas o ciencias?
Producción y uso de la investigación en comunicación	¿Cuáles son sus principales líneas de investigación? ¿Podría contarme acerca de sus publicaciones?
Motivaciones para la realización de investigación en comunicación.	¿Qué lo atrae a realizar investigación académica? ¿así fue desde el principio?
Campo institucional de la investigación en comunicación.	En términos institucionales ¿cómo ha sido su actividad de investigación durante los últimos 10 años?
Análisis de documentos	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Se analizan los abordajes metodológicos explícitos o implícitos dentro del artículo de investigación académica, las herramientas y técnicas propias del campo y externas.
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	Se analiza la conformación explícita o implícita de la significación de la

	comunicación dentro del artículo de investigación académica.
Producción y uso de la investigación en comunicación.	Se analiza el propósito de la realización del artículo de investigación académica.

Figura 5 “relación entre observables e Instrumentos” fuente: elaboración propia.

8.7.- Análisis

El análisis de esta tesis se divide en dos partes. La primera parte comprende un análisis sencillo el cual busca patrones dentro de las codificaciones, estos patrones pueden abrir un panorama general y pueden ser agrupados por universidad, edad o nivel del SNI a manera de comparativa para llegar a primeros postulados. La segunda parte comprende un análisis desde la *hermenéutica profunda* la cual en palabras de Thompson (1990) “pone de relieve el hecho de que el objeto de análisis es una construcción simbólica significativa que requiere una interpretación”. Estas formas simbólicas siguiendo con Thompson las define como “construcciones significativas que requieren una interpretación; son acciones, expresiones y textos que se pueden comprender en tanto construcciones significativas” (p.398). Este análisis es solo un enfoque parcial del estudio del estatuto disciplinar, pero es un enfoque sustentado y válido en el contexto desarrollado. Por último, vale la pena recalcar que se utilizarán las tres fases del enfoque de la *hermenéutica profunda*, el análisis sociohistórico, enfocado en la institucionalización, el análisis formal o discursivo enfocado en la argumentación y por último la interpretación o reinterpretación. Dentro de la interpretación/reinterpretación de Thompson se pretende interpretar y reinterpretar bajo tres niveles de abstracción en un sistema *Macro, Meso y Micro*.

Este sistema se interpreta/reinterpreta en tres diferentes planos en donde actúa la comunicación. A estos tres planos son llamados nivel *Macro, Meso y Micro*, en referencia a los niveles de abstracción que se manejan en cada uno de ellos. Esto no significa que un nivel sea más importante que otro, sino que como mencioné anteriormente se manejan niveles de abstracción diferentes.

El nivel *Macro* da lugar al concepto de la comunicación y su relación con la teoría, las tradiciones, las reflexiones sobre los métodos, la conformación del objeto de estudio, conocimiento y disciplina¹⁷. El nivel *Meso* maneja la institucionalización como lo son las

¹⁷ Al referirme a disciplina en el nivel macro no me refiero al concepto de la especialización que delimita un área determinada de estudio, sino al estudio de la comunicación. Para entender esto de manera más fácil si me

escuelas, las asociaciones, las profesiones, los journals, en este nivel se puede medir que tan fuerte es una disciplina académicamente. El nivel *Micro* comprende la vida social y aquello que repercute dentro de ella, la pertinencia social del estudio de la comunicación radica en este nivel. Para una mejor visualización de los niveles de abstracción en el análisis se puede observar la tabla 3.

Niveles de abstracción en el análisis		
Macro	Meso	Micro
<ul style="list-style-type: none"> - Concepto de comunicación - Teoría - Tradiciones - Reflexiones sobre los Métodos - Conformación y estudio del objeto de investigación - Conocimiento y disciplinas (el estudio de la comunicación) 	<ul style="list-style-type: none"> - Institucionalización - Organismos escolares - Asociaciones - Profesiones - Journals 	<ul style="list-style-type: none"> - Vida social - El pensamiento en la vida diaria acerca de la comunicación - Fenómenos de comunicación mediáticos o no mediáticos de los cuales se opine libremente

Tabla 3 “Niveles de abstracción en el análisis” fuente: elaboración propia.

Este sistema contemplará una reflexión más profunda de las interpretaciones/reinterpretaciones de las cuales se podrán entender a partir del discurso otorgado por los entrevistados dando paso a entender el estatuto disciplinar de la comunicación introyectado en los investigadores académicos de la comunicación.

8.8.- Universo de estudio, selección y segmentación de muestra

El universo de estudio contemplado dentro este proyecto son los investigadores académicos de la comunicación de la Universidad Autónoma de Nuevo León y del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente que estén activos en el campo. Además de sus producciones académicas en un recorte temporal del 2011 a 2021.

8.9.- Selección y segmentación de muestra

La selección y segmentación de muestra estará enfocada en investigadores académicos de la comunicación activos con perfil SNI y adscritos a la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) y al Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente (ITESO). Además de que los documentos a tomar en cuenta para el análisis son trabajos empíricos y reflexivos-

refiriera a la biología como disciplina en el nivel macro me referiría al estudio de la biología no a la biología como especialidad.

teóricos que hayan realizado en el periodo de 2011 a 2021, estos mismos deben estar publicados en algún repositorio o revista académica.

8.10.- Criterios de inclusión y selección

Los criterios de inclusión para esta investigación se basan en los siguientes ámbitos. El sujeto de investigación tiene que estar activo en el campo de la producción de la investigación de comunicación. Aunado a lo anterior el sujeto de investigación tiene que ser parte de la Universidad Autónoma de Nuevo León o del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. Por último, el sujeto de investigación tiene que contar con el perfil SNI otorgado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Este perfil es una distinción simboliza la calidad y el prestigio de la producción de investigación en México.

En el caso de los documentos a analizar se priorizarán los documentos reflexivos y posteriormente los casos empíricos de investigación en comunicación. Idealmente se analizarán ambos tipos de documentos pues la complementariedad de la reflexión en el campo de la comunicación y la aplicación del trabajo de campo de la comunicación puede otorgar un análisis más profundo hacia el acercamiento hacia los observables que se piensan analizar.

Los criterios de selección se dividen en dos categorías, los criterios para la selección de sujetos a entrevista y los criterios para la selección de los documentos de los sujetos entrevistados. En una primera instancia los criterios de selección de sujetos están inclinados a la inclusión de una muestra de investigadores que en ambas instituciones (UANL e ITESO) estén activos tanto en labores universitarias como en el campo de la investigación, además de contar con un perfil distintivo de índole académico que recalque la participación en el campo académico de la investigación en comunicación. Por otro lado, los criterios de selección de documentos están más enfocados a develar en un estado más amplio y profundo los observables del investigador a manera de refuerzo o contradicciones del discurso otorgado en la primera fase de la recolección de información. Los criterios para la selección de sujetos de investigación y documentos se pueden consultar en las tablas 4 y 5

Tabla 4 “*Criterios sujetos de investigación*”
fuente: elaboración propia.

Criterios sujetos de investigación
Activo en labores Universitarias
Contar con perfil SNI CONACYT
Activo en el campo de la Investigación
Adscrito a la UANL
Adscrito al ITESO

Tabla 5 “*Criterios documentos*” fuente:
elaboración propia.

Criterios documentos
Artículos de investigación
Publicados en revista indexada o arbitrada
Contar con ISBN o ISSN
Preferentemente con único autor
No tener una antigüedad mayor a 10 años

Para establecer un orden de preferencia para la codificación y análisis de los documentos se estableció un orden prioritario para su selección teniendo como prioridad los artículos de investigación de índole reflexivo-teórico o que cuente con aportaciones al campo teórico de la comunicación pues este tipo de documentos son aquellos que más se adentran en el entramado disciplinar y teórico de la comunicación y develan aspectos ontológicos y epistemológicos de cada investigador acerca del campo de la comunicación.

En un segundo lugar se encuentran los artículos de investigación que cuenten con una parte empírica y en la cual se utilice una metodología mixta. Esto con el fin de entender lo más ampliamente posible lo teórico y lo que metodológicamente emplea el investigador académico de la comunicación. En tercer lugar, se encuentran artículos con características similares a lo anterior, sin embargo, estos solo emplean un tipo de metodología en su trabajo empírico ya sea cualitativa o cuantitativa. Por último, se tomarán en cuenta aquellos artículos de investigación que puedan tener o no un objeto o sujetos de investigación y que utilicen una metodología de carácter documental. El orden que establece la prioridad para codificar y analizar artículos se puede observar en la tabla 6.

Orden prioritario en la selección de documentos para analizar
Artículos de investigación de índole reflexivo-teórico u aportaciones al campo teórico de la comunicación.
Artículos de investigación con objeto o sujeto a analizar que empleen una metodología mixta.
Artículos de investigación con objeto o sujeto a analizar que empleen una metodología Cualitativa o Cuantitativa.

Artículos de investigación con objeto o sujeto a analizar que empleen una metodología documental.

Tabla 6 “Orden prioritario en la selección de documentos para analizar”

9.-Consideraciones éticas

En cuanto a las consideraciones éticas en este proyecto se ha tomado la decisión de mantener en total anonimidad a los participantes, pues desde un principio se les invitó a la participar como sujetos de estudio bajo la primicia de que su identidad permanecería en total anonimato. Esto con el fin de que puedan expresarse libremente acerca de sus prácticas de investigación a nivel institucional por ende se ha decidido remplazar su nombre con un alias y solo se mostrarán de carácter socio demográfico y pertenencia institucional.

10.- Tabla de congruencia

Conceptos	Categorías	Sub-Categorías	Observables	Técnicas de recolección de datos
Estatuto disciplinar	Categorías intelectuales, estructuras institucionales y cultura (Wallerstein, 2004)	Visión del campo de la comunicación. Modelos de institucionalización académica en la investigación de la comunicación.	Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	-Entrevista semiabierta
	Abordajes metodológicos (Fuentes, 2011)	Técnicas instrumentos y herramientas.	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	-Recolección de datos previos de los investigadores
	Interdisciplina (Craig, 1999)	Conformación del objeto de investigación en comunicación.	Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	-Recolección de observables en artículos de investigación
	Multidisciplina (Fuentes, 2002)	Significación disciplinar de la comunicación.		
	Transdisciplina (Martín-Barbero, 2006)			

	Postdisciplina (Fuentes, 2011) y (Waisbord, 2019)	Apertura metodológica en la investigación en comunicación.	Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.	académica de la comunicación.
Discurso de las Prácticas	Prácticas de investigación (Lopes, 1999) Comunicación e institucionalización (Fuentes, 1991)	Utilidad de la investigación de la comunicación. Razones para la producción académica de la investigación en comunicación. Condiciones de la realización de investigación en comunicación. Elementos condicionantes previos a la producción de investigación en comunicación	Producción y uso de la investigación en comunicación. Motivaciones para la realización de investigación en comunicación. Campo institucional de la investigación en comunicación.	

11.- Adentramiento al campo

El adentramiento al campo se dio de manera directa con los investigadores. Se les contacto por diversos medios como correo electrónico y telefonía celular. El primer acercamiento no presentó un problema puesto que al explicar los objetivos de investigación accedían inmediatamente a la participación como sujetos de estudio. Posteriormente se realizó una agenda con fechas y horas para la programación de las entrevistas para su realización. La realización de las entrevistas de manera virtual supuso una mayor disponibilidad del tiempo y espacio para la recolección de información.

11.1.- Tabla de registro de campo

Número de entrevista	Institución	Fecha
1	ITESO	31/Mayo/2021

2	UANL	07/Junio/2021
3	ITESO	25/Junio/2021
4	UANL	01/Agosto/2021
5	ITESO	12/Agosto/2021
6	UANL	20/ Agosto/2021
7	ITESO	25/Agosto/2021
8	UANL	03/Septiembre/2021
9	ITESO	10/Septiembre/2021
10	UANL	04/ Octubre/2021

12.- Resultados

12.1.- Resultados

12.1.1- El globo terráqueo de las tradiciones: Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.

Análisis socio-histórico

Dentro de la formación disciplinar y académica de los investigadores académicos de la comunicación podemos encontrar generalmente una formación en maestría y doctorado de carácter nacional en su mayoría e internacional en algunos casos, con apoyo financiado por instituciones gubernamentales. Otro aspecto para considerar es que la formación internacional se realiza en casi todos los casos en España. Por otro lado, no necesariamente todos los investigadores académicos de la comunicación tuvieron una formación inicial en comunicación. Es decir, se incorporaron en el campo a partir de su formación de posgrado.

Institucional

En un plano instruccional existe una comparativa muy visible en cuanto a la formación de posgrado de los investigadores académicos de la comunicación. Por una parte, los investigadores del ITESO en todos los casos a excepción de uno cursaron sus posgrados dentro del estado de Jalisco siendo las principales universidades formativas de estos, la Universidad de Guadalajara y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.

Los investigadores académicos de la comunicación de la UANL cursan una formación de posgrado en el extranjero teniendo una recurrencia del 100 % en España y siendo las principales universidades formativas, la Universidad Complutense de Madrid y la Universidad Carlos III de Madrid.

Comparativo SNI y Comparativo generacional

Para estos comparativos en primer lugar se buscó relacionar el nivel del Sistema Nacional de Investigadores con la formación nacional o extranjera que llevaron los investigadores académicos de la comunicación. En segundo lugar, se estableció una brecha generacional de 40 a 55 años y de 56 años en adelante y se buscó relacionar alguna brecha con una formación preferencial nacional o extranjera. En ambos comparativos no existen patrones que indiquen un mayor nivel del SNI como efecto de una formación nacional o extranjera, y lo mismo ocurre con las brechas generacionales pues ambas tienen formaciones nacionales y extranjeras.

Análisis formal

Existen dos realidades formativas que se repiten constantemente dentro de los discursos otorgados por los investigadores académicos de ambas instituciones. Por una parte, los investigadores académicos de la comunicación de la Universidad Autónoma de Nuevo León conllevan una formación de licenciatura dentro del estado y de posgrado en el extranjero, mayoritariamente en España. Esta formación los acerca al ámbito de la investigación a través de la identificación de campos de estudio en Nuevo León en los cuales pueden incidir.

Por el otro lado en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente presenta una formación de licenciatura y posgrado dentro del estado. De igual manera la formación académica acerca a los investigadores académicos de la comunicación al ámbito de la investigación.

Interpretación/Reinterpretación

Si bien existe una dicotomía en la formación de los investigadores académicos de la comunicación, esta no representa significativamente una diferencia a niveles teóricos a priori, más bien responde a lo que parece ser una tradición formativa de la región la cual se representa en las instituciones universitarias. Algo que si puede intuir es el seguimiento de las propias tradiciones formativas o de las prácticas de investigación académica en comunicación a partir de la visión formada en los posgrados cursados.

Otra cosa importante para tomar en cuenta son las tradiciones adquiridas en la formación de los investigadores académicos de la comunicación. Por un lado, la tradición latinoamericana en comunicación es arraigada a los investigadores académicos de la comunicación del

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO). Mientras que, por el otro lado, una tradición europea-española está más presente en la formación de los investigadores académicos de la comunicación de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). A pesar de esto, esta tradición europeo-española no se replica de una manera igual como es el caso del ITESO. Es decir, la producción académica de la UANL se adapta más hacia el entorno geográfico en el que se encuentra utilizando técnicas cuantitativas y abordando objetos de investigación que puedan ser definidos desde el funcionalismo, mientras que el ITESO se decanta más por un mantenimiento de la tradición formativa. Eso es posible observarlo gracias a la exploración de los productos de investigación académica de ambas instituciones.

12.1.2.- El camino que no se agota: Métodos, Metodologías, Técnicas y Herramientas en la investigación académica de la comunicación.

Análisis socio-histórico

Las condiciones sociales en las que el discurso de la metodología de los investigadores académicos de la comunicación se construye es en un espacio académico que tiene como fin la publicación de artículos. Esto mismo se puede notar dentro de sus productos de investigación al utilizar técnicas y herramientas reconocidas por la academia. Estas técnicas y herramientas son mayormente análisis de discursos, semióticos, entrevistas, encuestas, sondeos.

Dentro de los patrones encontrados en la codificación de entrevistas se pueden observar características metodológicas en el discurso las prácticas de investigación académica. Estas características hacen referencia al recurso histórico para el abordaje de un fenómeno actual. Es decir, se necesita ver al pasado para comprender un fenómeno del presente. Otra característica muy frecuente es lo que denominaremos como *flexibilidad metodológica*, la cual es la capacidad de cambiar el curso o el enfoque de la investigación mediante el progreso suscitado en la misma. Las técnicas e instrumentos utilizados en la investigación académica de la comunicación a menudo son externos del campo y son adaptados a los objetivos que el investigador académico de la comunicación necesite en su investigación.

Institucional

Dentro del discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación del ITESO, radica en su mayor parte una notoria apertura metodológica conforme a la construcción del objeto de investigación, posteriormente se plantean las posibilidades de acercamiento -enfoque- al objeto. Y por último se recurre a las técnicas e instrumentos externos o internos de la comunicación. Muchas de las técnicas e instrumentos no son propios del campo de la comunicación, pero sí de las ciencias sociales. Por otro lado, la documentación revisada arroja patrones inclinados hacia el uso del análisis del discurso no rebajado a un recurso del lenguaje, sino a la producción de sentido acerca de un fenómeno de investigación. Este análisis de discurso se desglosa en diversos ejes que ayudan a la comprensión y producción de sentido de lo investigado.

El discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación de la UANL la metodología es referida como una guía o camino, este recurso no se agota y cambia dependiendo la epistemología creada por el investigador académico de la comunicación. Las herramientas o técnicas con las que se trabajan se argumentan como herramientas prestadas de otros campos y adaptadas al campo de la comunicación. Por su parte en la documentación analizada los métodos mixtos son más recurrentes, una aproximación de carácter cuantitativo, estas aproximaciones se dan principalmente en conjunto con la estadística y la cartografía utilizando instrumentos como la encuesta. La parte cuantitativa es principalmente complementaria y ayuda a contextualizar el fenómeno de investigación. Por otro lado, la parte cualitativa radica como la parte medular de la investigación, la utilización de entrevistas y grupos focales son las herramientas más presentes en los documentos.

Comparativo SNI

Los patrones encontrados en los investigadores académicos de la comunicación del SNI candidatos y nivel I comúnmente recalcan dentro de la metodología utilizar una documentación histórica para entender el fenómeno de investigación. Esto es un aspecto clave para poder abordarlo en el presente. Los niveles II, III y emérito recalcan en diversas ocasiones la gran *flexibilidad metodológica* que se debe tener al momento realizar investigación. Aunque este aspecto no es exclusivo de ellos pues se muestra en algunos casos como los SNI candidatos hablan de la flexibilidad metodológica de la comunicación a partir de las herramientas y técnicas.

Análisis Formal

La institucionalización de la comunicación no se cierra a la apertura metodológica o se estanca en una tradición. Sino que esta misma se expande en visiones que permiten abordar los objetos de estudio académica en comunicación desde diferentes ángulos. Estas mismas visiones no se adscriben únicamente al campo de la comunicación, son compartidas y en diversas ocasiones y tienen la posibilidad de ser observadas en otros campos disciplinares, esto como causa de una apertura metodológica.

Dentro de los argumentos más constantes obtenidos se habla de una *flexibilidad metodológica* en la comunicación está se caracteriza por dos elementos, en primer lugar, está la amplitud de posibilidades que tiene cada proyecto de investigación para su realización desde el eje metodológico. En segundo lugar, esta amplitud no se agota pues es tan como el campo lo permita y no es fija pues tiende a ser algo cambiante mediante la investigación o las necesidades del investigador se desarrollen en el camino. Otro aspecto interesante en la argumentación es la mirada histórica necesaria en la metodología. No es posible entender el fenómeno a estudiar sin mirar los antecedentes, que dieron paso a los sedimentos del fenómeno de investigación.

Por último, las herramientas e instrumentos utilizados en la investigación académica de la comunicación se argumentan como externos o prestados y adaptados al campo de la comunicación. Esta adaptación ayuda al investigador académico de la comunicación a poder observar aquello que busca en el fenómeno de comunicación. Y esta adopción de técnicas y herramientas no es exclusiva de la comunicación, pero si muy frecuente en las prácticas de investigación académica.

Interpretación/Reinterpretación

Meso

En el nivel Meso el discurso de la metodología otorgado por los investigadores académicos de la comunicación y reflejada en sus productos de investigación responde a las prácticas de investigación académica en comunicación como un lineamiento de procesos bajo una tradición universitaria. Esta tradición universitaria responde a la formación académica que se ofrece en la institución. Las prácticas de investigación en comunicación se nutren

metodológicamente de otros campos de conocimiento. Esto lleva a que las prácticas mismas tengan un sentido multi e interdisciplinario en la manera en la que se llevan a cabo. Así mismo este sentido se puede observar reflejado en los productos de investigación académica.

A pesar de que existe una gran diferencia en la tradición metodológica el sentido multi e interdisciplinario prevalece en el discurso metodológico de ambas instituciones. Esto supone que las tradiciones metodológicas existen a nivel institucional en las prácticas de académicas de investigación, sin embargo, estas tradiciones se adaptan de manera diferente al sentido multi e interdisciplinario. Esto lleva a los investigadores académicos de la comunicación a las diferentes adopciones de herramientas y técnicas en el campo de la comunicación. Y es en esta adopción de herramientas y técnicas en donde la ambivalencia de la tradición universitaria es más notable, pues el ITESO presenta un encaminamiento más antropológico y de técnicas discursivas mientras que la UANL se decanta por métodos estadísticos complementarios en sus investigaciones de carácter cualitativo.

Macro

Dentro del nivel Macro, el discurso de la metodología abarca tres aspectos interesantes. En primer lugar, podríamos abordar una definición metafórica que ayuda a entender la *flexibilidad metodológica*. “El camino que no se agota” es la *flexibilidad metodológica* pues el camino no se agota en recursos externos y no perfila hacia el encerramiento metodológico como sucede en otras ciencias o disciplinas, además tiene la posibilidad epistemológicamente hablando de abordar un fenómeno de investigación en comunicación desde diferentes visiones creadas por un sentido interdisciplinario. Por otra parte, otra característica interesante es la de adaptación de la metodología en comunicación en el progreso mismo. La metodología se adapta conforme avanzan los procesos de las prácticas de investigación en comunicación.

En segundo lugar, valdría la pena retomar las tradiciones metodológicas desde la índole conceptual. La metodología opera a través de ellas como mencionamos anteriormente, pero tendría que agregar que las tradiciones metodológicas son construidas ontológicamente a partir de una región determinada y epistemológicamente bajo una necesidad de investigación específica.

En tercer lugar, podríamos hablar reflexivamente acerca de la superación de los límites disciplinares presente en la representación de la metodología de las prácticas académicas de investigación. Esta superación de límites va más allá de las disciplinas cerradas, ya sea con la adopción de técnicas o herramientas de distintas ciencias y disciplinas o de las diversas visiones -que se dan con la interdisciplina- desde donde se puede observar un fenómeno de investigación en comunicación. Podríamos entonces decir que las prácticas académicas de investigación en comunicación presentadas a partir del discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación y sus productos de investigación tienen características postdisciplinarias en la metodología.

Micro

Por último, el nivel micro el discurso de la metodología responde de dos maneras como una posibilidad de representación cuantitativa dentro de un espacio geográfico dando visibilidad a lo social en una dimensión numérica y como el abordaje de fenómenos de investigación desde una trinchera cualitativa lo cual otorga visibilidad a una problemática social específica.

12.1.3.- El campo de saber etéreo: La conformación del estatuto disciplinar de la comunicación

Análisis socio-histórico

El contexto en el que se desarrolla el discurso de la conformación del estatuto disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación se divide en dos etapas. La primera radica en la formación académica de los propios investigadores académicos de la comunicación y la segunda en la institución universitaria en donde se producen las prácticas de investigación académica y los productos de investigación.

Existe una gran afirmación directa o indirecta en la condición de multidisciplinaria en el estudio de la comunicación así mismo contiene una naturaleza interdisciplinar al convivir constantemente con otras disciplinas o ciencias en el abordaje o la construcción de objetos de estudio. También existe una consciencia del plano de pertinencia social en el estudio de la comunicación, es decir, los fenómenos de investigación abordados por la comunicación son fenómenos que en el plano social la gente común puede hablar o intervenir en ellos. Así mismo existe una percepción acerca de la comunicación y su capacidad de ir más allá de las

disciplinas rompiendo la frontera disciplinar y no cerrarse a una metodología y tradición única.

Institucional

El discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación del ITESO percibe la conformación disciplinaria de la comunicación como una postdisciplina. Esto debido a la capacidad que tiene la comunicación de ir más allá de las disciplinas en el abordaje teórico, metodológico, epistemológico y ontológico de una disciplina cerrada. Además, se reconoce plenamente la capacidad de la comunicación de construir objetos de estudio en las prácticas de investigación académica de comunicación, más que abordarlos en un plano que da por hecho su existencia. Igualmente, se puede encontrar un énfasis pequeño en la cualidad interdisciplinaria que tiene la comunicación en su capacidad de construcción de objetos de estudio. En otra vertiente lo que se puede observar en los documentos analizados es una conformación de la comunicación expresada como una producción de sentido esta se liga a otras disciplinas -en su mayoría del campo de las ciencias sociales- para su estudio y tiene la capacidad de construir los objetos de estudio para su abordaje.

Por su parte en el discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación de la UANL hacen gran énfasis en tres cuestiones clave. La primera es la condición multidisciplinaria de la comunicación en sus métodos y técnicas de investigación, es decir la metodología necesita visiones de diferentes campos para el abordaje de los objetos de estudio, así como herramientas externas del campo que son adaptadas a las necesidades del investigador. La segunda cuestión es la capacidad interdisciplinaria de la comunicación en el trabajo con otras disciplinas para el abordaje y propuesta o resolución del fenómeno estudiado. Esto nos lleva a la tercera cuestión, que es la percepción de la participación/acción que tiene la comunicación dentro su plano disciplinar. Es decir, estudiar la comunicación debe tener como objetivo incidir en el plano social a través de las propuestas de resolución. En los documentos analizados la conformación disciplinar de la comunicación se presenta como un campo que tiene la posibilidad de dar explicaciones a fenómenos sociales a través de un objeto de investigación, estos fenómenos sociales existen en el plano de la vida común y se puede intervenir en ellos a través de propuestas a organismos que tengan posibilidades de acción social dentro del fenómeno de investigación.

Comparativo SNI

Por parte de los investigadores académicos de la comunicación del SNI nivel candidato y I la conformación disciplinar de la comunicación existe como una producción de sentido dentro de los fenómenos sociales que aborda la comunicación. Mientras que por otro lado los niveles II, III y Emérito abordan la comunicación como un campo de estudio que tiene la posibilidad de dar respuestas a fenómenos a partir de una interacción interdisciplinaria.

Análisis formal

Uno de los aspectos a recalcar encontrados en el discurso de la conformación del estatuto disciplinar de la comunicación y su relación con la institucionalización es el desapego disciplinar otorgado por la institucionalización. Es decir, la institucionalización como un proceso de encasillamiento disciplinar en la comunicación no es factible para las prácticas de investigación académica de la comunicación. No obstante, hablar de institucionalización es también adentrarnos en el estudio de la comunicación con un gran campo de posibilidades de colaboración, en donde el campo no se acota solamente a objetos de estudio de la comunicación. Esto convierte a la institucionalización de la comunicación en un campo abierto a muchas posibilidades de trabajo desde diferentes ópticas en el abordaje hacia el objeto de estudio y posiciones teóricas onto-epistemológicas para el desarrollo de las prácticas de investigación académica en comunicación.

Sin embargo, existe otra cuestión interesante para abordar en el discurso otorgado de la institucionalización de la comunicación y es que a pesar de que existe una preocupación en la consolidación institucional que legitime los estudios de comunicación en el plano científico o universitario, existe muy poco interés de reflexionar acerca de la validez o legitimidad de la producción dentro del mismo campo de la comunicación. Y este poco interés se manifiesta en algunos casos a través de la creación de teoría “dura” pues se piensa que esta otorga legitimidad en la producción de investigación académica de la comunicación. Siguiendo con esta idea, existe esa incertidumbre de aquella producción de investigación desarrollada a través de las prácticas académicas de la investigación en comunicación y expresada a través de los productos de investigación académica que sea válida o tenga legitimidad dentro del campo.

Por otro lado, en la conformación disciplinar de la comunicación, esta es estudiada bajo una condición multidisciplinar. Pues se argumenta constantemente ya sea directa o indirectamente que la relación de la multidisciplina con la comunicación es la mezcla de la comunicación junto a otros campos del saber que permiten abordar fenómenos de investigación. Además, esta condición multidisciplinaria para la investigación académica de la comunicación expande el campo, haciendo que las posibilidades de investigación no se acoten únicamente al campo propio.

Esto en ideas otorgadas a través del discurso de los investigadores académicos de la comunicación da paso a la posibilidad de abordar los fenómenos de investigación de manera interdisciplinaria. Es decir, la combinación de múltiples disciplinas para el abordaje de un fenómeno de investigación. Siendo la comunicación el eje principal que teje estas relaciones interdisciplinarias. Y dentro de estas relaciones interdisciplinarias las prácticas de investigación en comunicación tienen cualidades de mutación o cambio, y estos son dados o cambiados dentro de un contexto, político, económico y social.

Estas condiciones del estudio y la posición ontológica y epistemológica desde donde se estudia la comunicación existen en la consciencia del investigador académico de la comunicación. Sin embargo, poco se habla de una autorreflexión o la legitimidad que tiene una postura tomada en la producción de investigación. Aunque esto no es un impedimento para la producción de conocimiento en comunicación construya conocimiento a partir de la producción social de sentido. Pues mientras se construya el conocimiento de manera coherente el campo de la comunicación otorga una legitimidad que dependerá del investigador académico de la comunicación y de la dimensión institucional que ésta misma trascienda o no en el campo académico.

Otro aspecto importante otorgado en el discurso de los investigadores académicos de la comunicación es la capacidad de la comunicación de ir más allá de las fronteras disciplinares. Esta capacidad contiene dos características clave, la primera es la de impulsar otras ciencias o disciplinas a través de la transmisión de sus conocimientos al plano social o académico, en este último la comunicación puede trasladar los conocimientos de un campo de saber a otro. La segunda característica habla de la capacidad de la comunicación de ir más allá

colocándose en la postdisciplinariedad, es decir, sin estar amarrado a los arreglos disciplinares tradicionales y al mismo tiempo tejiendo puentes entre diversas disciplinas.

En otro orden de ideas del discurso otorgado, dentro de las capacidades del campo académico de la comunicación radica la posibilidad de crear objetos de estudio. Es decir, la comunicación tiene objetos de estudio complejos y que no pueden recortarse a una simple mirada disciplinar. Los objetos de estudio en comunicación no están dados en el campo se construyen gracias a su complejidad.

Por último, en el discurso otorgado podemos encontrar que la comunicación en su producción social de sentido está presente en gran medida en el plano de la vida social. A diferencia de otros campos de conocimiento, la comunicación se encuentra en el día a día en las prácticas de significación de nuestra vida diaria, a través de la información de carácter periodístico que consumimos, compartimos o seleccionamos como verdadera para nuestra percepción del mundo, o a través de la comunicación de la ciencia en nuestra formación personal acerca de los fenómenos que son posibles de explicar desde las ciencias o disciplinas especializadas.

Interpretación/Reinterpretación

Meso

En el nivel meso el estatuto disciplinar de la comunicación responde a la institucionalización y a las prácticas de investigación en comunicación con una resistencia hacia la delimitación cerrada de las disciplinas. Esto nos podría ayudar a construir una argumentación postdisciplinaria acerca del estatuto disciplinar, pues como recordamos anteriormente Waisbord nos habló de la comunicación y la postdisciplina como el evitar la manera tradicional en el que se definen los campos de estudio. Es decir, podríamos hablar de una característica postdisciplinar en el estatuto disciplinar de la comunicación.

Otra cuestión importante en la reinterpretación del estatuto disciplinar de la comunicación es la relación que existe entre la legitimidad de la producción de investigación y la reflexión acerca del estatuto disciplinar. Pues si bien no es necesario por parte de los investigadores académicos de la comunicación una reflexión acerca del estatuto disciplinar para la realización de prácticas de investigación si es importante para entender la posición ontológica

y epistemológica desde donde se produce el conocimiento. Y así poder dejar de pensar en que la teoría “dura” es la respuesta que otorga legitimidad en la producción de investigación.

Macro

En el nivel macro el estatuto disciplinar de la comunicación responde a través de las prácticas como un campo de conocimiento que no se cierra o limita las fronteras disciplinares. Como se menciona anteriormente existe una condición multidisciplinaria para su estudio y para las prácticas de investigación académicas en comunicación. Así mismo la condición multidisciplinaria permite a la comunicación el abordaje de fenómenos desde la interdisciplina, otorgándole a la comunicación la capacidad de crear sus objetos de estudio y de ir más allá de las disciplinas.

Recordando el postulado de la “Comunicación Postdisciplinaria” podemos observar que es posible entender el estatuto disciplinar de la comunicación de los investigadores académicos de la comunicación desde este mismo postulado. Pues el discurso del estatuto disciplinar de la comunicación manifestado por los investigadores académicos de la comunicación comparte características de la postdisciplina, es decir la capacidad de ir más allá de las disciplinas y la capacidad de construir sus propios objetos de estudio, además de contar con la condición multidisciplinaria para su estudio y la capacidad interdisciplinaria para el abordaje de fenómenos de investigación.

Micro

Dentro del nivel micro el estatuto disciplinar de la comunicación a través de las prácticas de investigación académicas en comunicación responde en la vida social. El estudio de la comunicación se encuentra en la vida diaria y en los fenómenos del día a día. Esto nos permite reflexionar acerca de las características de transdisciplinaria que el discurso de la comunicación presenta en su estatuto disciplinar. Así mismo podemos reflexionar acerca de cómo los fenómenos de investigación no son exclusivos del investigador, ni de la institución en donde se estudian. Los fenómenos de investigación existen en la vida diaria y esto descentra de igual manera a la comunicación del encerramiento propio del campo.

12.1.4.- Entre puentes y ménsulas: Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras ciencias o disciplinas
Análisis socio-histórico

El discurso de la percepción y el uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias se plantea en dos escenarios, el primero radica en uno divulgativo es decir la interacción del estatuto disciplinar de la investigación con otras disciplinas se da a partir de la divulgación en el plano social de la vida diaria. Y el segundo es en el escenario de trabajo en donde el estatuto disciplinar de la comunicación tiene la capacidad de trabajar en equipo con otras disciplinas del campo institucional de las ciencias sociales. Dentro de este tipo de trabajo la comunicación actúa y conforma junto a otras disciplinas la interdisciplinariedad.

Institucional

Por parte de los investigadores académicos de la comunicación del ITESO la comunicación se encuentra con otras disciplinas en el proceso de investigación y en algunos casos en la parte institucional. Por otro lado, la UANL cuando se construye el objeto de investigación la comunicación se encuentra con otras disciplinas, así como en el campo institucional en el abordaje de proyectos interdisciplinarios de la institución y por último en el plano de la divulgación la comunicación como proceso de transmisión de información se relaciona con otras disciplinas.

Análisis formal

El discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación argumenta que el estatuto disciplinar de la comunicación y las diferentes disciplinas y ciencias conviven en el plano de la divulgación. Se argumenta repetidas veces que todas las ciencias necesitan “comunicar” y esto a su vez ayuda a la mejora de la vida social a través del entendimiento de los recursos naturales generando una mejor calidad de vida.

Las prácticas de investigación académicas en comunicación se relacionan con otras disciplinas a través de la interdisciplina. Es decir, las prácticas de investigación académica de la comunicación recogen diversas visiones que permiten al investigador académico de la comunicación desarrollar el trabajo investigativo. Este trabajo investigativo puede ser la construcción teórica de la investigación, la recolección de documentos para el estado del arte

de la investigación, el diseño metodológico, la postura epistemológica-ontológica, las técnicas y herramientas para la recolección de datos y la manera de interpretarlos y dar a conocer los resultados.

Por último, el estatuto disciplinar de la comunicación se relaciona con otras ciencias y disciplinas en el proceso de construcción del objeto de investigación. Son necesarias las distintas miradas científicas o disciplinares para que la comunicación construya el objeto de investigación, así como también pueda abordarlo y entenderlo como anteriormente mencionamos. Además, agregando la condición multidisciplinaria que es necesaria para el estudio de la comunicación también se podría hablar de una condición multidisciplinaria necesaria para la construcción de objetos de estudio por parte de la comunicación.

Interpretación/Reinterpretación

Meso

En el nivel meso podemos interpretar que el estatuto disciplinar de la comunicación tiene una relación con otras disciplinas o ciencias. Aunque poco se habla del medio para su relación podemos intuir que se realiza a través de dos niveles institucionales. El primero es la universidad y los organismos gubernamentales los cuales realizan el puente de la investigación universitaria y sus conocimientos a la vida social buscando una mejoría. El segundo son los departamentos internos de las universidades los cuales en proyectos en conjunto realizan un trabajo interdisciplinar para el abordaje y construcción de sus objetos de estudio. Esta construcción se realiza a partir de diversas visiones disciplinares que puedan tejer un sentido ontológico para establecer un objeto de investigación.

Macro

En el nivel macro empezaré argumentando que la interdisciplina es una condición para la construcción de objetos de estudio desde la comunicación. Esta condición no es exclusiva de los grupos interdepartamentales en las universidades. Es también posible observarla en la construcción de objeto de investigación en los investigadores académicos de la comunicación a partir del discurso otorgado y de sus productos de investigación académica. La construcción de objetos de estudio en la comunicación necesita de la interdisciplina pues los objetos de estudio no están dados naturalmente en el plano social como podría asumirse en otras

disciplinas. El proceso de la construcción de objetos de estudio a su vez descentra a la comunicación de todo arreglo disciplinar, permitiéndole de nuevo contener características postdisciplinares.

Otra cuestión importante para abordar es como la comunicación no es tratada como algo adherible a alguna disciplina o ciencia para su complementación o divulgación. La comunicación a través de la divulgación ha obtenido un espacio importante en el plano científico. Ya no es vista como una disciplina que estudia lo relacionado a los medios de comunicación o como un proceso meramente lingüístico o biológico en el plano social.

Micro

Dentro del nivel micro podemos interpretar una apuesta divulgativa en la comunicación por parte de las ciencias o disciplinas. Esta apuesta es necesaria para que ciencias o disciplinas obtengan legitimidad y relevancia en el plano social de la vida diaria. Pues como sabemos, aquello de lo que no se habla, opina o discute, no tiene lugar en el plano social. Y esto es importante para cualquier campo de conocimiento pues la relevancia en el plano social otorga prestigio y trascendencia histórica.

12.1.5.- El motor académico y social de la investigación académica en comunicación: Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Análisis socio-histórico

Dentro del plano socio-histórico existen tres elementos motivacionales encontradas para la realización de la investigación en comunicación. El primero es la formación académica y las influencias que se han tenido en dicha formación académica siendo el principal factor los profesores de posgrado. El segundo elemento encontrado comúnmente y el cual funge como una motivación es la curiosidad pues impulsa la realización de investigación con el fin de encontrar una respuesta a una incógnita. En tercer y último lugar, la búsqueda de soluciones ante un problema social es otro elemento que se puede observar como una motivación para la realización de investigación en comunicación.

Institucional

Por parte de los investigadores académicos de la comunicación del ITESO las motivaciones radican principalmente en el plano formativo de licenciatura y maestría que los

investigadores realizaron. Los profesores, así como sus visiones del campo influyeron directamente la generación de un interés por la investigación académica. Por el lado de la UANL motivaciones como la acción social directa a través de la investigación o la curiosidad se encuentran más presentes.

Comparativo SNI

Dentro del discurso otorgado por los investigadores académicos de la comunicación del SNI nivel candidato y I las motivaciones más frecuentes aluden a las influencias por los profesores de nivel licenciatura y posgrado durante su formación académica. Por su parte los niveles II y emérito presentan motivaciones más apegadas a la curiosidad y el entendimiento de fenómenos del campo de la comunicación.

Análisis formal

En la parte argumentativa existen diversas cuestiones que incentivan la motivación para la realización de investigación académica de la comunicación. Una cuestión que es visible en repetidas ocasiones es la curiosidad. La curiosidad por entender relaciones entre conceptos, entender lo que rodea al individuo, saber lo que una institución hace con relación a un tema específico de investigación o descubrir los componentes comunicativos de un objeto de estudio son dinámicas que incentivadas por la curiosidad motivan a los investigadores académicos a realizar sus prácticas de investigación académica.

Por otro lado, otra cuestión que motiva la investigación académica de la comunicación es la que existe en el plano de la vida social en una relación establecida con la investigación, esta relación es la búsqueda de soluciones y herramientas para abordar los problemas de la sociedad. En este punto la investigación académica busca influir en la vida social para mejorar la vida diaria de las personas o brindar soluciones a problemáticas sociales.

Por último, la motivación por entender ciertos fenómenos o la resolución de problemas sociales también gesta la línea de investigación en la que los investigadores académicos de la comunicación desarrollan sus prácticas de investigación. Y dentro de esta misma línea de investigación en la cual los investigadores académicos realizan sus prácticas de investigación académica se puede notar una motivación hacia la modificación de aquellas estructuras de

investigación que parecen inamovibles con el fin de entender el fenómeno desde otra visión que pueda traer cambios importantes o interesantes en la propia línea de investigación.

Interpretación/Reinterpretación

Meso

Dentro del nivel meso, las instituciones juegan un papel importante en la generación de nuevos investigadores. Pues si la motivación surge desde la formación académica a partir de los profesores, es entonces la misma institución la encargada de promover el surgimiento de investigadores académicos jóvenes. Aunque esto no siempre es la prioridad de las facultades o centros de enseñanza universitaria, pues la estructuración de las carreras puede verse más encaminada a responder hacia la parte profesional. Otra cuestión a tener en cuenta es la manera en la que las instituciones incentivan a sus alumnos hacia la investigación académica. Aunque en su mayor parte podríamos decir que no existe una amplia gama de incentivos pues si solo observamos elementos motivacionales como la curiosidad, o la solución de problemas en la sociedad, entendemos que son factores externos a la institución lo que puede acercar a un estudiante o profesor a la investigación académica. A excepción de los profesores, estos últimos no tienen como intención primaria la motivación hacia los alumnos para la orientación en la investigación académica.

Macro

En el nivel macro, las motivaciones son un factor importante para que exista la producción de investigación académica. La motivación fomenta la imaginación teórica, metodológica, epistemológica y ontológica, como los investigadores académicos de la comunicación mencionan pues se desafían las estructuras de investigación que parecen inamovibles. Estas estructuras son las que el investigador académico de la comunicación descubre al adentrarse a su línea de investigación. Y este adentramiento no es hecho aislado o dado casualmente, sino que es el entendimiento de un fenómeno como elemento motivacional lo que guía a los investigadores académicos a una producción de investigación específica, a congresos específicos, a la colaboración con grupos específicos de investigación, etc.

Micro

Hablando en el nivel micro, podemos abordar el entorno social como un núcleo que planea las condiciones para que la investigación académica tenga una oportunidad de intervención en el plano social. Cada entorno social es diferente en geografía, cultura, y condiciones socioeconómicas. Y así mismo podemos interpretar entonces que cada entorno plantea las condiciones para que la motivación en un tema particular sea más o menos fuerte en los investigadores académicos de la comunicación.

Otra cuestión importante para abordar es que existen realmente pocos elementos motivacionales dentro del mundo académico que desplieguen la incentivación de la investigación. Las carreras universitarias como hemos mencionado anteriormente están encaminadas en muchas ocasiones hacia la parte profesional. Por lo que dentro de la dimensión micro los factores motivacionales son escasos ya que lo institucional y la vida social poco aporta a la incentivación a la realización de investigación académica en comunicación.

12.1.6- Más allá de las fronteras de lo producido: Producción y uso de la investigación en comunicación

Análisis socio-histórico

El discurso acerca de la producción y el uso de la investigación en comunicación se gesta en el ámbito institucional y social. Por un lado, el uso de la investigación en comunicación se enfoca en dar sentido a las prácticas de comunicación en plano social o académico. Por otro lado, el uso de la investigación en comunicación tiene el objetivo de incidir en el plano social produciendo un cambio sobre un determinado fenómeno estudiado. En los documentos analizados la producción de investigación tiene como principal objetivo el entender y producir sentido acerca del fenómeno estudiado y en algunas ocasiones se presentan propuestas de acción social hacia entidades gubernamentales

Institucional

La institucionalización permite que la producción de la investigación tenga una relación de universidades para el intercambio de conocimientos. Estos se pueden dar a nivel regional o nacional. Además, la colaboración permite que la producción de investigación académica de la comunicación vaya más allá de las fronteras disciplinares.

Dentro de la Universidad Autónoma de Nuevo León, se observa en repetidas ocasiones el acompañamiento de una intención-acción dentro del fenómeno investigado. Es muy común ver propuestas de acción en calidad de sugerencia de políticas públicas dentro de los productos de investigación, y la percepción de los investigadores ante el uso de la investigación en comunicación está en caminata en el hacer cambios dentro del plano social.

Por otro lado, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente pretende dar sentido a las prácticas de comunicación que aborda. Este sentido sienta las bases para entender al fenómeno social a través del objeto de investigación. La mirada de ambas instituciones no se queda relegada en que la comunicación sea una cuestión consolidada y con un campo de acción único, sino que esta puede y tiene la capacidad de abordar y construir sus propios objetos de estudio.

Análisis formal

En la producción y el uso de la investigación académica de la comunicación es común encontrar que uno de los usos de la investigación académica es el de influir en el plano social para producir cambios sociales. Es decir, aquello que se produce en las prácticas académicas de investigación en comunicación tiene la posibilidad de influir en el plano social, estas prácticas podrían estar asociadas a las metodologías horizontales.

Desde otra perspectiva el uso y la producción académica de la comunicación se inclina más hacia el abono del campo. En esta ocasión no actúa en el plano social sino en el institucional, aportando al campo saberes y producción académica que pueda ayudar a dar sentido académico a partir de la interpretación de ciertas prácticas de comunicación.

Interpretación/Reinterpretación

Meso

Dentro del nivel meso la institución ayuda a que las prácticas de investigación académica en comunicación tengan un uso. Este uso puede dirigirse hacia el nivel Macro o Micro, pero es la institución la que sirve como eje de distribución de los usos que tendrá la producción de investigación académica en comunicación.

La institución entonces se convierte en una estructura que además de ser formativa crea dos tipos de puentes el primero entre la academia que produce investigación académica en comunicación y los académicos de otras instituciones con el fin de intercambiar conocimientos acerca del campo o los fenómenos que estudia el campo. Esto se puede dar en congresos, coloquios, reuniones académicas, etc. El segundo tipo de puente es el que la academia crea hacia la vida social con la intención de incidir dentro de la misma. Esta relación tiene como objetivo un cambio en la vida social a través de propuestas o solución de problemas que existan en la vida social misma.

Macro

En el nivel macro el uso de la producción en investigación se da y se mantiene en la academia. La producción ayuda a otorgar sentido a prácticas de comunicación determinada y al mismo tiempo abona a la academia explicaciones teóricas del abordaje del fenómeno de investigación. Esto es más común de observar en universidades con una tradición más apegada a la latinoamericana en comunicación. Por ende, las producciones de investigación académica en comunicación tienen un impacto más grande en la academia teniendo como resultado un mayor número de investigadores académicos de la comunicación en los niveles II, III y emérito en ITESO que en la UANL.

Micro

Por otro lado, en el nivel micro se puede observar que el uso y la producción de la investigación corresponde en la inserción social. En este aspecto la UANL tiene un mayor grado de respuesta pues en el discurso otorgado y en el análisis de los productos de investigación podemos encontrar la sugerencia de herramientas para la solución de un problema social o la petición de políticas públicas en los documentos.

12.1.7- La cárcel de paredes de oro: Campo institucional de la investigación en comunicación

Análisis socio-histórico

Dentro del análisis socio-histórico se entiende la institucionalización como una construcción de un organismo que otorga recursos académicos, económicos y de espacio para la realización de investigación. El campo institucional también es referido como el lugar donde

se hace investigación académica y esta está legitimada académicamente a través de la universidad. También se hace referencia al carácter administrativo que contiene el campo institucional y este se puede relacionar con el intercambio de conocimientos con otros departamentos universitarios.

Institucional

Por parte del ITESO se puede observar la institucionalización como un organismo que da seguimiento a la investigación y la promueve bajo lineamientos específicos. En algunas ocasiones el campo institucional puede ser limitante por los intereses de investigación que los investigadores académicos de la comunicación tengan. Por último, la institucionalización es percibida algunas veces como caótica en el sentido organizacional y de pertenencia en el área de las ciencias sociales.

En la UANL la institucionalización otorga legitimidad y recursos para la investigación académica. La institucionalización tiene un lado burocrático y otro académico. Por la parte burocrática se promueven agendas de trabajo y maneras de realizar investigación acorde a las necesidades que el gobierno en turno haya promovido. En la parte académica funge como un espacio de intercambio de ideas entre colegas de investigación y como un espacio de trabajo ya sea con investigadores de las ciencias sociales o externos al campo.

Análisis formal

Uno de los aspectos más notables dentro del campo institucional de la comunicación es lo que los académicos infieren en términos generales como una imposición de lineamientos en el plano de la investigación. En esta imposición existen restricciones y lineamientos que se deben seguir para entrar en un rubro que sea adecuado para las instituciones gubernamentales mayores. Los lineamientos están relacionados a la cantidad de producción y al tipo de producción académica que los investigadores académicos de la comunicación realizan. La institucionalización a partir de instituciones gubernamentales designa apoyos económicos, prestigio académico a través de un sistema nacional de investigadores el cual se clasifica por niveles.

Por otra parte, la institucionalización de la comunicación en el plano universitario es lo que permite la colaboración entre departamentos. Es decir, la investigación en comunicación no

se limita meramente a la cooperación entre diferentes universidades, sino que también internamente existe la posibilidad de colaborar a nivel interdisciplinar e interdepartamental en proyectos de investigación.

Otro aspecto importante que tomar en cuenta es que los investigadores académicos de la comunicación afirman que actualmente la institucionalización de la comunicación tiene más recursos para la producción de investigación académica en comunicación. Estos recursos van desde herramientas para la elaboración de investigación en comunicación hasta recursos económicos para la producción de proyectos de investigación.

Por último, es posible reflexionar un poco acerca de cómo la región puede estar ligada a la producción de investigación académica de la comunicación. Esta relación determina que cada región tiene sus propios intereses de investigación por lo cual impulsan agendas de investigación diferentes y promueven la intervención en el plano social o el abono al campo académico desde una determinada trinchera que sea favorable para la región desde la cual se produce.

Interpretación/Reinterpretación

Meso

La institucionalización dentro del nivel meso responde directamente a las prácticas de investigación en comunicación. La institucionalización a través de la universidad limita las prácticas de investigación en comunicación y tiene la posibilidad de dirigir las hacia un rumbo determinado. Este rumbo puede ser fijado por las agendas que se promueven anualmente o por la búsqueda de prestigio por parte de los investigadores académicos en la comunicación. A mayor prestigio existen más apoyos económicos y visibilidad en el campo.

Por otro lado, la institucionalización a través de la universidad funge como puente para el intercambio de conocimientos de los investigadores académicos de la comunicación. Esto se puede ocurrir a partir entre departamentos internos de la universidad o entre universidades mismas. Para el primer caso la universidad legitima los conocimientos de ambos departamentos y produce las condiciones necesarias para que estos puedan tener una interacción académica. En el segundo caso la universidad legitima conocimiento y crea

espacios de intercambio de ideas a través de congresos o eventos que promuevan el dialogo académico.

Macro

Dentro del nivel macro, la institucionalización ha dado paso a la conformación disciplinar de la comunicación siendo la primera etapa de legitimidad disciplinar que la comunicación ha presentado. Sin embargo, es también lo que limita la imaginación y creatividad dentro de las prácticas de investigación académica en comunicación. Esto como ya lo sabemos ocurre a partir de los lineamientos que las instituciones gubernamentales proponen para el nombramiento y pertenencia de programas de estímulos para los investigadores académicos.

Otro aspecto importante que considerar en el nivel macro es el que se relaciona con la producción académica y la región de pertenencia. Si bien cada investigador académico de la comunicación puede realizar prácticas de investigación académica sobre cualquier objeto de investigación que considere pertinente, existen algunos que son más viables para su abordaje dependiendo la región en la que se encuentren. Esto sucede pues las redes de interacción regionales o los recursos otorgados son más amplios para determinados objetos de investigación que puedan ser beneficiosos de ser estudiados para la región o por la tradición formativa que se presenta. Esto último se relaciona en el nivel macro con la interacción académica entre universidades y la apertura al intercambio de ideas.

Sin embargo, los locutores en diversas ocasiones son escasos cuando se decide abordar objetos de estudio poco comunes en la región o bajo una tradición formativa de la misma a la de la universidad donde se realizan las prácticas de investigación en comunicación. Por lo que los investigadores académicos de la comunicación en diversas ocasiones buscan espacios de interlocución nacional o internacionalmente.

Micro

Dentro del nivel micro la institucionalización a través de las prácticas de investigación académicas en comunicación promueve la divulgación científica. A través de la universidad se crean diversos programas que pueden incidir en la vida social. Como se ha mencionado anteriormente los investigadores académicos de la comunicación argumentan que las ciencias y disciplinas necesitan comunicar a nivel divulgativo y es a través de las instituciones

universitarias por donde se promueve la divulgación al plano social. Estas instituciones universitarias contienen legitimidad en la vida social por lo que son un buen puente entre los saberes de la academia que parecen cerrados y los individuos no científicos que desean conocer los fenómenos que los rodean.

13.-La diversidad del estatuto disciplinar de la comunicación y sus implicaciones

Hablando en términos cognoscitivos la conformación del estatuto disciplinar en los resultados de esta tesis es una vasta gama de percepciones, herramientas y relaciones de la comunicación que se interconectan en lo multidisciplinar. En otras palabras, el estatuto disciplinar de la comunicación es un aspecto problemático del campo, no solamente desde su definición, sino que también dentro de su producción académica el campo de la comunicación es un campo de problemas y suerte de percepciones diferentes, como menciona Vizer (1994 p.366) “La comunicación define como propio un campo de problemas y de hechos cuya característica es la multidisciplinariedad, las mediaciones y las articulaciones entre la fragmentación y la diversidad de lo que denominamos 'realidad' ”.

Así mismo una característica institucional predomina como un puente que conecta otros campos disciplinares con la comunicación, aunque esto no es una característica meramente exclusiva de la institucionalización, más bien es un área de oportunidades que la comunicación aprovecha para poder tener un acercamiento interdisciplinar entre academias de una misma universidad.

Una caracterización de los estatutos disciplinares encontrados radica en la flexibilidad y apertura que la comunicación presenta para relacionarse con las demás disciplinas, adoptar técnicas y herramientas de otros campos del saber y para abordar una gran gama de problemáticas sociales. El predominio de esta flexibilidad y apertura es una característica significativa más que mostrar a la comunicación como un campo del conocimiento caótico lo convierte en un campo de saber lleno de oportunidad para la intervención interdisciplinaria. Aunque autores como Berger (1975 p.6) definan a las relaciones interdisciplinarias como la “yuxtaposición de disciplinas que se suponen más o menos relacionadas” siento que podemos ver la interdisciplinariedad de estos resultados como una característica que le permite a la comunicación abordar fenómenos desde diferentes ópticas y por ende producir objetos de

investigación de una manera sólida. Aunque esta solides depende de la pertinencia que el objeto tenga dentro del campo de la comunicación en términos institucionales y académicos.

La metodología, las técnicas y herramientas encontradas en los resultados son también una caracterización interdisciplinaria del estatuto disciplinar. Sin embargo, esta se manifiesta como una característica del campo de la comunicación permitiendo adaptar diferentes abordajes epistemológicos de otros campos hacia la comunicación. Estos abordajes epistemológicos son el resultado de lo que anteriormente nos referimos como la flexibilidad en la comunicación. Esta flexibilidad permite que la comunicación actúe con otras disciplinas o campos del saber. Formando lazos metodológicos que muy bien podrían ser catalogados como interdisciplinares. Aunque en diversas ocasiones estos lazos pueden parecer borrosos o difíciles de encontrar, aunque esto depende más de la naturaleza de la disciplina o campo del saber que quiera relacionarse con la comunicación.

Sin embargo, también existe una relación no metodológica que la comunicación presenta con las demás disciplinas en la evidencia encontrada. Esta relación es la que la trata a la comunicación como la responsable de la divulgación científica hacia la sociedad. Aunque esta perspectiva no esta bien definida y no podríamos decir que la comunicación es una especie de traductora del científico y académico a lo social. Lo que si es posible argumentar es que la comunicación puede poner en el plano social otras disciplinas o campos del saber.

Esto lo podemos inferir en los resultados de la producción y el uso de la comunicación, pues como he argumentado anteriormente los objetos que aborda la comunicación pueden deben ser contruidos bajo una característica interdisciplinaria, que a su vez le da posibilidad a que otra disciplina pueda ser llevada al plano social, y para esto podemos revisar las grandes cantidades de producción en comunicación y salud, movilidad, educación, psicología, entre muchas otras más.

Aquí vale la pena entonces recordar que los hallazgos encontrados sitúan al estatuto disciplinar de la comunicación encontrado en los diversos investigadores académicos con características postdisciplinarias. La más notable podríamos mencionar que es la construcción de objetos de estudio desde la interdisciplinarietà. Desde la metodología podríamos tener muchos más de que hablar y profundizar en temas analíticos, ontológicos y epistemológicos, pero considero que vale más la pena el centrarnos en la transportación de

herramientas y técnicas de un campo determinado a la comunicación dotándola de no encerrarla en si misma y una perspectiva única.

Por último, vale la pena hablar de la institucionalización como las condiciones que dan paso a la enseñanza y producción académica de la investigación en comunicación y aunque su influencia es mucha para la producción académica no se limita solo a la imposición de normas y regulaciones, es también un campo que debate ideas y que puede conectar a la comunicación como campo del saber a otros campos. Si bien hablamos anteriormente de una fuerte tradición que puede moldear y condicionar las prácticas de producción en investigación en comunicación podemos argumentar que no existe como tal una imposición en la producción de investigación. Más allá de los lineamientos para pertenecer a un sistema nacional de investigadores que apertura una mejora económica y posibilidades de visibilidad académica nadie esta meramente atado a una producción específica. Aunque si es notable la importancia que el sistema nacional de investigadores supone para los investigadores académicos de la comunicación.

El estatuto disciplinar de la comunicación sigue siendo un tema que no se agotará en cuanto a más teoría sea producida y aunque en esta tesis se abordó desde una propuesta que podría explicar al estatuto disciplinar y las prácticas analizadas, de ninguna manera de podría adscribir como una solución definitiva y habría que englobar más perspectivas y realizar estudios comparativos y temporales para tener un aspecto más definitivo de lo que el estatuto disciplinar de la comunicación es en la vida académica. No obstante, ese no es el objetivo de esta tesis, sino dar otra perspectiva de entendimiento al estatuto disciplinar de la comunicación que pueda seguir complementando la discusión en el campo y que pueda ayudar a los investigadores académicos de la comunicación a entender sus prácticas de investigación.

14.-Conclusiones:

En este último capítulo se elabora una recapitulación de lo trabajado en esta tesis, abordando aspectos importantes del proyecto como los referentes teóricos, la visión metodológica, y la articulación teórica con el análisis de los resultados empíricos. La primera sección de esta recapitulación habla del postulado de “La comunicación postdisciplinaria” y en su relación teórica con el análisis de los resultados de la meta-investigación. La segunda sección aborda

la institucionalización en la comunicación como un eje de reflexión en las condiciones en las que se desarrollan las prácticas de investigación. En la tercera sección se abordará de las condiciones externas que interactúan con las prácticas de investigación académica. Por último, se dará un cierre a manera de reflexión acerca del estatuto disciplinar de la comunicación con relación a lo que en este proyecto de tesis se pudo observar.

Como se ha mencionado anteriormente no pretendo tener la palabra final en cuanto al estatuto disciplinar de la comunicación se refiere. Más bien se pretende seguir abriendo paso hacia la reflexión y discusión con el fin de incentivar la búsqueda de nuevas posturas teóricas que puedan tejer sentido dentro del campo para el estudio de la comunicación. Por lo que construyendo sentido y en base al análisis realizado es posible abordar los siguientes apartados.

Hacia la comunicación postdisciplinaria

Como mencionamos anteriormente en este proyecto se postula que las prácticas de investigación académica contienen características postdisciplinares que a su vez se relacionan con el estatuto disciplinar vigente en ambas instituciones en donde se llevó a cabo el trabajo de campo estas características dan paso a la “Comunicación Postdisciplinaria” como una alternativa en el entendimiento del estatuto disciplinar observado.

Dentro del discurso de los investigadores académicos y en sus productos de investigación es posible observar características postdisciplinares dentro de la metodología encaminado hacia la superación de las disciplinas cerradas, esto debido a que las prácticas de comunicación utilizan herramientas externas al campo adaptándolas a las necesidades que los investigadores presenten en sus proyectos. Siguiendo esta misma idea en la conformación de la idea disciplinar que se tiene de la comunicación por parte de los investigadores académicos es posible observar la condición multidisciplinaria para el estudio de la comunicación y la capacidad interdisciplinaria para observar y abordar fenómenos de investigación, esta capacidad además le permite crear objetos de estudio. Y esto es visible nuevamente cuando nos adentramos en la percepción y el uso de la comunicación con otras ciencias o disciplinas. La relación interdisciplinaria del estudio de la comunicación con otras áreas de conocimiento permite crear objetos de estudio.

Por lo que podemos argumentar que si existen características postdisciplinarias en los estatutos observados en ambas instituciones y estos estatutos pueden ser entendidos por el postulado de la Comunicación Postdisciplinaria planteado en esta tesis. Abriendo así una manera de entendimiento del estatuto disciplinar de la comunicación.

Por otro lado, el análisis de resultados otorgó dos postulados fuera de la comunicación postdisciplinaria que vale la pena abordar. El primero es el estudio de la comunicación está presente en la vida diaria. Relacionándolo con la transdisciplinariedad que mencionaba Martin-Barbero, pues en los resultados se puede observar que los fenómenos de investigación en comunicación no se catalogan como exclusivos del investigador o la academia. El segundo postulado es cuando se hace mención de la construcción de objetos de estudio. En las diversas menciones a la construcción de investigación se menciona el apoyo constante de la interdisciplina, sin embargo, creo que es más factible hablar de este apoyo como una condición. Es decir, la construcción de objetos de estudio en comunicación tiene una condición interdisciplinaria. Esto lleva a un arreglo de sentido en la relación que a primera vista se tenía del estudio de la comunicación, la interdisciplina y la construcción de objetos de estudio.

La institucionalización y las prácticas de investigación en la comunicación, algunas reflexiones para el campo

La institucionalización de la comunicación y las prácticas de investigación en comunicación son un eje central en esta tesis por lo que las siguientes reflexiones son importantes de mencionar dentro de este proyecto de investigación. Algo importante a recalcar es como la institucionalización limita, dirige las prácticas de investigación académica en comunicación. Esto tiene como efecto restricciones en la imaginación metodológica, epistemológica y ontológica. Personalmente podría sugerir que esta pequeña aproximación necesita de una profundidad más extensa y teórica, y con mucha rigurosidad metodológica. La limitación en las prácticas de investigación académica en comunicación sugiere que aún no se ha explotado del todo la capacidad metodológica, epistemológica y ontológica de la comunicación. Solo se ha utilizado lo que la institución solicita o permite a los investigadores académicos.

Aunque esto no significa denostar a la institucionalización ni crear un pensamiento de tensión maligno entre los investigadores y las instituciones. Es más, una oportunidad de apertura a que las instituciones puedan dialogar con los investigadores académicos y crear una relación

que pueda extraer lo mejor ambas partes. La rigurosidad y el carácter administrativo de las instituciones sin limitar ni dirigir las actividades de investigación en comunicación. Y por otra parte el abono hacia la vida social en la resolución de problemas o la búsqueda de explicaciones a los fenómenos de investigación, por parte de los investigadores académicos.

Es importante recalcar que las relaciones con la vida social, otras instituciones académicas y los apoyos económicos para la realización de la investigación académica surgen de las instituciones, por lo que nuevamente recalcando. Las instituciones y los investigadores académicos no están, ni deberían estar en una tensión que entorpezca los trabajos de ambas partes. Sino que las inconformidades que presentan los investigadores o las instituciones deben ser un espacio de dialogo que abone a las prácticas de investigación académica y a los objetivos de las instituciones.

Aquello que mueve a la investigación en comunicación

Vale la pena reflexionar acerca de las motivaciones para la realización de la investigación en comunicación y sus usos. Si bien sabemos que existe una gran parte profesional en la formación universitaria en comunicación, también existen algunos factores que incentivan la formación de investigación en las carreras de comunicación. Aunque la mayoría de estos factores son externos, como lo es la curiosidad o las intenciones de llevar un cambio social a un determinado problema, existen factores que se gestan dentro de la formación, aunque esto solo se limita a la inspiración que dan los profesores durante la formación universitaria podríamos ver una ventana de oportunidad para las instituciones.

Esta ventana de oportunidad es la incentivación de la formación de jóvenes investigadores dentro de la carrera de ciencias de la comunicación. Aunque la parte profesional haya ganado gran terreno en los últimos años podemos argumentar que es necesario el incremento de investigadores en comunicación, pues los fenómenos de investigación cada vez son más y requieren de una mirada nueva para su abordaje. Al mismo tiempo no debemos dejar los factores externos de la investigación académica como algo ajeno al campo. Incentivar la curiosidad es incentivar el abordaje de objetos de estudio y dar libertad en ello incentiva la imaginación metodológica, epistemológica y ontológica. Mientras que la incidencia en la vida social desde la investigación académica en comunicación aporta soluciones y acciones a los problemas sociales.

¿Hacia dónde va el estatuto disciplinar de la comunicación?

Para finalizar voy a reflexionar abiertamente acerca del estatuto disciplinar de la comunicación en base a resultados obtenidos y a los referentes teóricos utilizados. Primeramente, quisiera remarcar que esta reflexión personal es una de muchas que son necesarias dentro del campo para poder entender el estatuto disciplinar de la comunicación en determinadas condiciones de producción. Además, es necesario seguir reflexionando acerca del estatuto disciplinar y echar a andar dinámicas de producción de sentido a partir de meta-investigación. Existe una gran producción de investigación en el campo de la comunicación, pero es necesario también la producción de meta-investigación, una meta-investigación que no dicotomice las prácticas o las encasille en un arreglo disciplinar. Pues de otro modo solo estaríamos observando aquello que se produce en la popularidad de temas, metodologías o teorías.

La realización de la meta-investigación ayuda a descentrar al estatuto disciplinar preconcebido en las prácticas de investigación en comunicación y hace que las estructuras que están dadas en el campo como inamovibles se puedan reestructurar. Dando paso a una práctica de investigación con nuevas posibilidades dentro de su proceso de realización y con una consciencia más allá de la que los arreglos disciplinares disponen.

El estatuto disciplinar de la comunicación, requiere una comprensión profunda y extensa. Ha evolucionado conforme el mundo, la vida social y el pensamiento lo han hecho. El estatuto disciplinar se dirige hacia a una apuesta postdisciplinaria que no solo defina sus características fuera de los arreglos disciplinares o su capacidad de producir objetos de estudio. Sino que también entienda las condiciones que dan paso a esos dos elementos esenciales. Entender la dinámica de funcionamiento de ambos elementos y las condiciones a nivel *Macro*, *Meso* y *Micro* de abstracción en las que se llevan a cabo hace que el campo además de producir sentido dentro del mismo sea visible en las carencias, debilidades, fortalezas u oportunidades que tiene en la reflexión propia del conocimiento y para la explicación de fenómenos de investigación.

Por último, me resulta indispensable comentar que esto es el comienzo hacia una producción extensa acerca del estatuto disciplinar de la comunicación. Esta producción se irá formando en cuanto más experiencia y conocimientos adquiera del campo. Esta tesis considero es un

buen comienzo para el adentramiento que tuve en el dificultoso entramado teórico del estatuto disciplinar de la comunicación, así como de sus relaciones con los conceptos de la multi, inter, trans y postdisciplina. Además de profundizar en las condiciones que dan paso a su relación y como esto se manifiesta en la institución, en lo abstracto del pensamiento teórico y la vida social. Sin embargo, soy consciente de que la visión en esta tesis una de tantas que existen el campo. No obstante, considero valioso lo que en este escrito he realizado e invitaría a los lectores a compartir sus opiniones, postulados o ideas acerca del estatuto disciplinar de la comunicación. Pues en lo personal considero que abrir este espacio de reflexión en el campo es una gran ganancia para los estudios de comunicación.

15.- Bibliografía

- Abbott, A. (2004). *Methods of discovery: Heuristics for the social sciences (contemporary societies)*. WW Norton & Company.
- ANUIES, (2007). Catálogo de carreras de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos, México, ANUIES,
en: http://www.anui.es.mx/servicios/catalogo_nvo/Catalogo_2007Version%20Final_red.pdf
- Benassini, C. (2002). "El imaginario social del comunicador, una propuesta de acercamiento teórico", *Razón y Palabra*, núm 25,
en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n25/index.html>
- Berger G. (1975): Opiniones y realidades, en APOSTEL et al, *Interdiscipoinariedad. Problemas de la enseñanza y de la investigación en las universidades*. ANUIES, México, p.1-78.
- Brondani, L. y Bustamante, O. (2011). *LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN EN ARGENTINA Y CHILE EN LOS NIVELES DE PREGRADO Y POSGRADO: EVIDENCIAS Y PREGUNTAS* *Global Media Journal*, vol. 8, núm. 15, 2011, pp. 123-139, Monterrey, México: ITESM
- Castillo, C. (2006). Diagnóstico situacional de la carrera de ciencias de la comunicación en México, México, UNAM–Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán/Universidad Anáhuac México Sur,
en: <http://www.hapaxmedia.net/ibercom/castilloSanchezCarlosLeon.php>
- Castro, E. (2010). Diseño de un plan educomunicativo para la orientación vocacional de la carrera de Comunicación que oferta la BUAP. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Tesis de licenciatura.

- Chong, B. y A. de Santiago (2006). "Los egresados de la carrera de comunicación en el campo laboral", en: <http://www.lag.uia.mx/buenaaval/buenaaval5/b05LosEgresadosDeComunicacion.pdf> (consulta: 10 de enero de 2010).
- Corella, M. & Portillo S. (2011). "Tendencias Generales de la enseñanza de la comunicación en México". *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, (11).
- Corner, J. (2019). Origins and transformations: histories of communication study. *Media, Culture & Society*, 41(5),1-11. <https://doi.org/10.1177/0163443718820666>
- Craig, R. (1999). "Communication Theory as a Field", *Communication Theory* (9), pp.119-161.
- Craig, R. (2008). Communication as a field and discipline. En W.Donsbach (Ed), *The international encyclopedia of communication* (Pp. 675-688). Inglaterra: Blackwell Publishing.
- De la Peza, M. (2013). Los estudios de comunicación: disciplina o indisciplina. *Comunicación y sociedad*, (20), 11-32
- De Moragas, M. (2011). Introducción. Ubicación epistemológica e ideológica de la investigación en comunicación. En: *Interpretar la Comunicación. Estudios sobre medios en América y Europa* (pp.15-26). Barcelona: Gedisa.
- Donsbach, W. (2006). The identity of communication research. *Journal of communication*, 56(3), 437-448.
- Fuchs, C. & Qiu, J. (2018). Ferments in the Field: Introductory Reflections on the Past, Present and Future of Communication Studies. *Journal of Communication*, 68(2), 219–232. doi:10.1093/joc/jqy008
- Fuentes, R. (1991). *La institucionalización de la comunicación como ciencia social en México. Algunos aportes teóricos para su investigación*. *Comunicación y Sociedad*, núm. 13 pp. 25-60.
- Fuentes, R. (1995). "La institucionalización académica de las ciencias de la comunicación: campos, disciplinas, profesiones". En Galindo, J.; Luna-Cortés, C.E. (coord), *Campo académico de la comunicación: hacia una reconstrucción reflexiva*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes / ITESO.
- Fuentes, R. (1999). "Enseñanza e investigación de la comunicación: retrospectiva y prospectiva", Conferencia Magistral, X Encuentro Nacional del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC), Colima, 3 al 5 de marzo de 1999.

- Fuentes, R. (2002). *Comunicación, cultura, sociedad: fundamentos conceptuales de la postdisciplinariedad. Trampas de la Comunicación y la Cultura*, núm.1. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de la Plata.
- Fuentes, R. (2005). "La configuración de la oferta nacional de estudios superiores en comunicación. Reflexiones analíticas y contextuales", en XII Anuario CONEICC de Investigación de la Comunicación, México, Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC).
- Fuentes R. (2006). Interdisciplinariedad y comunicación: los retos de la investigación en comunicación para traspasar las fronteras del conocimiento. Mesa plenaria en el XVIII Encuentro Nacional de la AMIC Morelia, (01-06), México.
- Fuentes, R. (2008). "La comunicación desde una perspectiva sociocultural: acercamientos y provocaciones" 1997-2007. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.
- Fuentes R. (2015). La emergencia de un campo académico: la organización social de los saberes y la identidad disciplinaria. Guadalajara, México: ITESO. 153-185.
- Fuentes, R. y Sánchez E. (1992). "*Investigación sobre comunicación en México: los retos de la institucionalización*". Cuadernos de Comunicación y Prácticas Sociales, núm.3. México: PROICOM / Universidad Iberoamericana.
- Fuentes, R; Sánchez, R,y Trejo, R. (2011). Qué pasa con el estudio de los medios. Diálogo con las Ciencias Sociales en Iberoamérica. Zamora, España: Comunicación Social.
- Guzmán, C. (1994). Entre el deseo y la oportunidad: estudiantes de la UNAM frente al mercado de trabajo, Cuernavaca, UNAM.
- Habermas, J. (1989). Teoría de la acción comunicativa. Buenos Aires: Taurus, 2 tomos.
- Institut de la Comunicació InCom-UAB (16 febrero de 2012). *¿La comunicación es una disciplina?* [Archivo de Vídeo]. Youtube. https://youtu.be/O6_Vq3msMkE
- Kane, O. (2016). Communication studies, disciplination and the ontological stakes of interdisciplinarity: a critical review. *Communication & Society* 29(3), 87-102.
- Karam, T. (2015). Entre discusiones y meta-reflexiones a propósito de la comunicación como meta-disciplina en la obra de Gregory Bateson en GARDUÑO, G. & MARTELL, L. *Diez autores clave para comprender la comunicación como metadisciplina*. (Vol.1, pp.17-44). Ediciones Eón. Universidad Autónoma del Estado de México.
- León G. (2002). Teorías e investigación de la comunicación en América Latina. Situación actual. Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación, 7-8, 19-47.
- Lopes, M. (1999). La investigación de la comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas. Diálogos de la Comunicación, 56, 13-27.

- Martín-Barbero, J. (2005). Transdisciplinariedad: notas para un mapa de sus encrucijadas cognitivas y sus conflictos culturales. Jaime Eduardo Jaramillo (Comp.) Universidad Nacional de Colombia, Colecciones CES, Bogotá, 2005. ISBN 958-701-537-1, p. 352. Revista Colombiana de Sociología.
- Paláu, M. (2008). La transdisciplinariedad en los estudios de medios de comunicación en México. *Global Media Journal – Edición Iberoamericana*. (5)10, 1-20.
- Piñuel, J. (2010). “La comunicación como objeto científico de estudio, campo de análisis y disciplina científica”. *Contratexto*, (018), 67-107.
- Sánchez C. (2012). La práctica profesional del comunicador de la Universidad del Altiplano: Un panorama de su trayectoria. *Perfiles educativos*, 34(137), 119-144. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982012000300008&lng=es&tlng=es.
- Sánchez, E., & Fuentes, R. (1989). *Algunas condiciones para la investigación científica en México*. Guadalajara, México: ITESO.
- Shannon, C. & Weaver, W. (1948). *The Mathematical Theory of Communication*. Univ of Illinois Press, ISBN 0-252-72548-4.
- Shannon, C. (1948). *The mathematical theory of communication*. Urbana: University of Illinois Press
- Swanson, D. (1993). “Fragmentation, the Field, and the Future”. *Journal of Communication*, 43: 163-173. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01317.x>
- Thompson, J. (1990). “La metodología de la interpretación”. *Ideología y Cultura Moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*. México: UAM Xochimilco, 1998.
- Universidad Autónoma de Nuevo León (2022). “Acerca de la UANL” página web: <https://www.uanl.mx/universidad-autonoma-de-nuevo-leon/>
- Vassallo, M. (2009). “Uma aventura epistemológica”. Entrevista con Jesús Martín-Barbero. *Matrizes Vol 2 N°2*. ECA-USP, Sao Paulo, Brasil, pp. 143-162
- Vizer e. (1994): El modelo actor-observador y el desarrollo de una 'perspectiva comunicacional', en CERVANTES y SANCHEZ RUIZ (coords), *Investigar la comunicación. Propuestas iberoamericanas*. Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación/Universidad de Guadalajara, Guadalajara, p.366-392.
- Vidales, C. (2011). El relativismo teórico en comunicación. Entre la comunicación como principio explicativo y la comunicación como disciplina práctica. *Comunicación y Sociedad*, (16),11-45, ISSN: 0188-252X. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34618496002>

- Waisbord, S. (2019). *Communication: A Post-Discipline*. Cambridge UK: Polity Press.
- Wallerstein, I. (2004). *Las incertidumbres del saber*. Barcelona: Gedisa.
- Wiener, N (1948). *Cybernetics: or control and communication in the animal and the machine*. Cambridge: The MIT Press

ANEXOS

Plan de Obtención de Información (POI): técnicas e instrumentos a utilizar y métodos para el control de calidad de los datos

Datos existentes	Actividad metodológica a realizar
Número de académicos investigadores de investigación con perfil SNI en ITESO y UANL.	Realización de búsqueda de listados de académicos investigadores de la comunicación con perfil SNI por institución.
Currículum Vitae Único de los académicos investigadores de la comunicación.	Realización de búsqueda de Currículum Vitae Único en las plataformas web de las Universidades que se planea trabajar.
Número de producciones académicas de los investigadores académicos de la comunicación.	Realización de búsqueda de bibliografía de los investigadores que se planea entrevistar. Realización de fichas informativas por investigador
Datos por producir	Actividad metodológica a realizar
<p>Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.</p> <p>Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.</p> <p>Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.</p> <p>Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.</p> <p>Producción y uso de la investigación en comunicación</p> <p>Motivaciones para la realización de investigación en comunicación.</p> <p>Campo institucional de la investigación en comunicación.</p>	<p>Realización de una entrevista en formato semiestructurado bajo criterios de selección específicos.</p> <p>Recolección de información en producciones de investigación específicamente seleccionados de los investigadores entrevistados.</p>

Técnicas, instrumentos y programas a utilizar para análisis de datos

Datos existentes	Método e instrumentación de procesamiento de análisis	Resultado previsto/Deseado
Producción académica relevante de los investigadores académicos de la comunicación.	Realización de tablas de los documentos de cada investigador que se tenga planeado entrevistar.	Perfil previo de investigación, líneas de investigación y primer acercamiento al estatuto disciplinar.
Currículum Vitae Único Académico de los investigadores.	Resumen de CVUA en datos cuantitativos.	Perfil Académico general de producción de investigación en comunicación
Datos por producir	Método e instrumentación de procesamiento de análisis	Resultado previsto/Deseado
Discurso acerca del estatuto disciplinario de la comunicación.	Análisis de la entrevista a partir de los observables correspondientes.	Percepción disciplinaria de la comunicación a manera de discurso.
Discurso acerca del estatuto disciplinario de la comunicación dentro de los productos de investigación.	Análisis de los productos de investigación a partir de los observables correspondientes.	Percepción disciplinaria de la comunicación dentro de los productos de investigación

Formación y visión del campo de la comunicación	Análisis de la entrevista a partir de los observables correspondientes.	Entendimiento de la formación del investigador académico entrevistado y su relación con sus prácticas de investigación
Discurso acerca de los metodologías, técnicas y herramientas de investigación en comunicación	Análisis de la entrevista a partir de los observables correspondientes.	Abordajes metodológicos en sus prácticas de investigación a manera de discurso.
Discurso acerca de los metodologías, técnicas y herramientas de investigación en comunicación	Análisis de los productos de investigación a partir de los observables correspondientes.	Abordajes metodológicos en sus prácticas de investigación dentro de los productos de investigación.
Elementos asociados a las prácticas de investigación en comunicación	Análisis de la entrevista y documentos a partir de los observables correspondientes.	Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias, producción y uso de la investigación en comunicación, motivaciones para la realización de prácticas de investigación en comunicación, percepción social e histórica de las prácticas de investigación en comunicación y su realización en el campo institucional.

Entrevistas

#1 Alpha

Nombre: Alpha	
Edad: 42	Años de trayectoria académica: 10
Universidad: Instituto tecnológico y de estudios superiores de occidente	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: Candidato	Localidad: Jalisco
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
<p>Es por eso te decía que mejor entrevistaras a los que estaban metidos en ese campo, porque yo ni estudié comunicación esté la licenciatura, si estudié la Maestría en Comunicación de la Ciencia y la Cultura como tú. Pero realmente no es una gran formación, es comunicación.</p> <p>O sea, no lo estudié y tampoco la verdad, me interesa el estatuto disciplinar de la comunicación en lo más mínimo. O sea, me interesa la investigación, sin duda. Y la investigación no institucionalizada también. Pero la comunicación como campo o subcampo, o este campo de fronteras. La verdad es que no me considero ni adentro ni es algo que me interese mucho. Por eso te decía que, pues no sé, gente como Pantoja, que tiene todo el tiempo metido en eso y estudió la licenciatura en comunicación y la fregada, este pues te podría servir más ¿no? Porque yo pues no, yo soy un marginal.</p>	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
<p>No es que, o sea, las cosas que he trabajado este se pueden digamos vincular con el campo de la comunicación, pero no exclusivamente el campo de comunicación. O sea que, por ejemplo, el libro que publiqué, que está basado en tesis doctoral, que no es solamente la tesis doctoral, pues en ningún sentido se adscribe únicamente el campo de la comunicación. Para nada, o sea, se alimenta de referentes y de prácticas de la comunicación, así como de antropología y de historia, de teoría política. Pero en ningún momento trata de escribirse solamente el campo de la comunicación e incluso las investigaciones en las que he trabajado cuando estaba en antropología, pues era más ese enfocadas en como antropología y después pues este asunto que trata de ser interdisciplinar, aunque realmente nunca lo es del todo, en el que no se monta exclusivamente en la comunicación. Entonces este nunca me he parado directamente en ese punto.</p>	
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	

Es que a ver todos estos conceptos de interdisciplina o multidisciplinar o postdisciplina que estas tu trabajando a mí no me interesa entenderlos desde una perspectiva de sustancialista, o sea, a través de sus definiciones, sino desde una perspectiva intelectualista. Es más, desde el asunto postestructural que me salen en el curso. Y bajo esa lógica la interdisciplina es lo que se hace noble en la interdisciplina y, por lo tanto, cuando lo ves bajo esos principios, desde que hacen cosas tan distintas, tratando de regularlas bajo una misma etiqueta para institucionalizarlo que no hay ninguna coherencia, o sea, te lo digo porque el doctorado que yo estudié en ITESO que era supuestamente interdisciplinario pues realmente no hay prácticas cercanas como la interdisciplina de los mismos practicantes. Ni siquiera hay una suerte de discusión sobre realmente que lo interdisciplinario y lo que cada quien termina haciendo es lo que lo que puede hacer en los cuatro años de su tesis doctoral. Y tampoco hay una integración. A ver, te lo pongo de otra manera. Para que hubiera interdisciplina se tendría que plantear una plataforma de argumentación, de trabajo y de sistematización para identificar si hay o no elementos interdisciplinarios y eso no pasa. Entonces cada quien hacía o no interdisciplina, si se según su comité, se lo se lo pedía con base en lo que cada quien pensaba que estaba haciendo, incluso los seminarios de eso, pues tampoco llevaba una discusión como plataforma. Entonces eso para mí no es interdisciplina. Esto porque no se puede hacer interdisciplina sin saberlo, como un accidente, que de repente surge y ya está pasando. De hecho, si ni siquiera se trabaja muchas veces disciplinariamente en el sentido de conocer los estatutos epistemológicos y conceptuales y las discusiones que una sola disciplina pide, con todas las carencias con las que llegamos todos los estudiantes de las maestrías y los doctorados. Con mucho menos se llega al nivel de trabajar verdaderamente de forma interdisciplinaria en que el problema se construya y el objeto se construya en un diálogo argumentado entre recursos disciplinarios, si ni siquiera ha disciplina se llega muchas veces esa de entonces. Pero bueno, es como lo veo yo. Yo no sé desde qué perspectiva estás trabajando tú. ¿Interdisciplina? ¿Postdisciplina quizás?

Es que, para mí, para que tuviera que haber interdisciplina, primero tendría que construirse lo disciplinario. Insisto desde la perspectiva epistemológica teórica. O sea, construirla desde la tradición, en las discusiones de las disciplinas ¿cuáles son los puntos de articulación para la construcción del objeto? Si ni siquiera hay una construcción epistemológica de la disciplina menos va a haber Interdisciplina. O sea, porque si nos ponemos de la otra forma se puede pensar que todo es todo. Todo es interdisciplinar en el campo de las sociales, ahorita. Porque no hay ninguna búsqueda de separar y porque todas las prácticas se están cruzando por múltiples referentes y autores y conceptos que no están inscritos solamente a un asunto disciplinar. Si ponemos en eso entonces todo sería interdisciplina y nada lo es. Pero el asunto de construir un objeto de conocimiento desde una perspectiva interdisciplinaria. Primero habría que construir la disciplina o las disciplinas que van a colaborar. ¿No sé si me explico? O sea, no dar por hecho que existe la antropología o la economía o la teoría política como disciplina y que va a dialogar con la otra. Sino que decir desde qué posición se está construyendo lo disciplinar. O sea, yo estoy trabajando una perspectiva de sociología parada en esta dimensión postfundacional, ¿no? Y voy a trabajar de manera interdisciplinaria con esta otra perspectiva de la teoría política que está parada, que también el paradigma postfundacional para que haya una coherencia ontológica y epistemológica ¿no? Entonces ahí sí, o sea, ahí sí puede haber interdisciplina si hay una construcción

disciplinar de las ramas que estás trabajando. Entonces el objeto, las preguntas, los procedimientos parten de ese marco común. Cada quien, con sus propios referentes, pero si no, no hay interdisciplina. Esa es la postura. Por eso te digo que lo que se suele hacer cuando se trabaja en la interdisciplina ni siquiera es disciplinar. ¿Cómo va a ser interdisciplina si no hay una construcción disciplinar?

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Sí, claro, ese es justamente lo que intento, no digamos. A mí no me interesa ser interdisciplina o no interdisciplina. No me interesa como se le nombra a eso la verdad. O sea, son discusiones en las que yo no estoy. Pero yo sí quería alimentar mi investigación, hablando de la tesis doctoral y en lo que estoy trabajando ahorita, es continuidad de eso. Desde una perspectiva que abrevara a múltiples disciplinas, pero construyendo lo que para mí es la mirada disciplinar que estoy tomando. Ese es el asunto entonces, no es que yo tome este todo de la antropología y todo de la comunicación, sino que tomo aquellos referentes que están parados en una posición teórica, epistemológica, cerca porque yo no creo que pueda haber interdisciplina, si no se es consciente de sus procedimientos, o que pueda haber interdisciplina, si se está partiendo de dos paradigmas opuestos contradictorios. O sea, me parece que eso es una jalada o una inconsistencia, para decirlo correcto. Entonces claro, yo, pues yo buscaba eso. No sé hasta dónde lo logré. Creo que lo logré bien, pero esa era justo la intención. De hecho, los historiadores con los que me entrevisté otra vez por un premio, de hecho, me decían que justamente le llamaba a eso la atención, que no sabían si lo que estaban leyendo era historia fuera de antropología o era de comunicación o que chingadera. Pero insisto, lo que yo parto es que no es todo. Es una mirada de ciertas partes, de esas disciplinas.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Desde la perspectiva estructuralista, uno no es dueño de sus motivaciones, aunque tampoco es esclavo de la motivación. Entonces es de una u otra manera, es un ejercicio de ficción. El que uno piense que sabe qué te motivo a algo a lo que sea, entonces bajo ese principio de respuesta es no sé. O sea, así como qué me motivaba este escribir ficción que no sé, la verdad. Me puedo imaginar cosas, o sea qué tiene que ver simplemente con la curiosidad, es de las pocas cosas que a mí me dan sentido. La curiosidad por las relaciones, por lo que te rodea, por lo que eres, por nombrarte. Y esa curiosidad realmente tiene muchas salidas, no sólo pasa por la investigación.

Pero a mí lo que me mueve de la investigación es la curiosidad. Es que algo que me brinque de tratar de responder algo o tratar de entender de dónde viene eso que está detrás de eso. Y esa respuesta es la que a mí me jala, la que a mí me interesa y la que creo que tendría que alimentar la investigación, aunque insisto que creo que muchas veces por lo institucional no pasa, pero en mi caso es curiosidad. Y esa curiosidad no solamente tiene que pasar por la investigación, puede pasar también por la escritura creativa

O sea, son casi siempre son algunos objetos bizarros los que me llaman la atención. Ahora ejemplo estoy trabajando con, lo he dejado de lado pero, lo estoy retomando una estatua de la Sultana del Norte que estuvo en Nuevo León este que pusieron en el 51 y que después quitaron y justamente me interesa ver ese tejido, esas discusiones, socio-históricas, de las representaciones legítimas de lo

regio a través de una estatua, que una estatua que nunca fue, siempre son objetos que parecen un poco, inermes y no importantes, pero que yo creo que justamente ahí está el sentido cuando le rascas. Entonces, bueno, si lo sintetizo sería curiosidad.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Estoy trabajando con dos líneas. Una tiene que ver con regionalismos, nacionalismo, separatismos en México, siglo XIX, XX y XXI. Porque pienso que todo esto tiene que ser históricamente conformado. O sea, es la historia, como si como matriz de construcción del conocimiento en presente es clave. Entonces puede entender estas afirmaciones regionalistas, nacionalistas, separatistas a nivel global, nacional y local, si no se entienden a través de la historia, entonces es una línea y la otra tiene que ver con que es la que estamos empezando, más que en la dimensión de la conceptualización o de la formulación, la estamos empezando con las prácticas que tiene que ver con la comunicación pública de las ciencias sociales, que es un campo, pues casi virgen por explorar. Porque se ha sedimentado mucho de la comunicación pública de la ciencia, pero no es desde las ciencias sociales. Es una lógica muy positivista también, dejando fuera todo este campo en el que nosotros estamos.

También por ahí lo va a resolver, depende lo que te interese. O sea, en mi caso, cuando me ha interesado explorar un mundo, de inventarlo, pues la ficción, cuando me ha interesado dar respuestas de por qué algo pasa ¿cómo es posible que esto exista? Entonces, para mí es tema de investigación por ejemplo mi tesis doctoral justamente fue porque me llamaba muchísimo la atención que existieran estos grupos separatistas en Facebook y yo decía es que hay un tejido histórico denso que tenemos que conocer ¿de dónde sale? O sea que estas expresiones que parecen marginales, ridículas, absurdas, tienen una historia de fondo que no estamos viendo, además. O sea, ¿cómo es posible que esto exista? Y, por otro lado, ¿cómo es posible que la gente que no se adscribe a eso los considera absurdos, idiotas, anacrónicos? entonces esa fue la pregunta que a mí me hizo trabajar un chingo para tratar de encontrar interpretaciones socio-históricas ¿de dónde salió eso? y desde mi punto de vista lo logré, y las otras preguntas que me estoy planteando con ese mismo tema tiene que ver también con eso.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

En mi caso, de hecho, yo creo que la curiosidad es un elemento clave de la investigación, aunque creo que se practica poco, la investigación está tan institucionalizada, que tiene que pasar por tantos procedimientos de legitimación institucional que muchas veces la curiosidad queda relegada y estás tan obligado a hacer cosas que la curiosidad que en segundo plano.

Totalmente la institución lo impide, las instituciones de pie y cuando me dirijo a las instituciones me refiero a las lógicas institucionales, me refiero al habitus de los practicantes, me refiero a las propias reglas de producción me refiero a los tiempos institucionales, tanto de las becas CONACYT y los tiempos de las universidades. O sea, de hecho, yo creo que más que potenciar la creación, la investigación creativa, lo que se hace es limitarla por todas hay restricciones. O sea, tus investigaciones tienen que entrar en un rubro que sea

adecuado para CONACYT y en unos tiempos adecuados para CONACYT y con prácticas se cimentadas de los profesores y de los gestores educativos y de los comités que tienen que ir por ahí. Entonces es muy difícil explotar esas cosas en la academia, es muy difícil. Yo he tenido la fortuna de que cuando hice tesis en maestría, doctorado y licenciatura, siempre me tocó gente que confió en mí y me dejó hacer lo que yo quería. Y entonces yo digamos que yo pude hacer lo que quería. Pero si yo analizo lo que pasa realmente alrededor, esta capacidad creativa no se potencia, sino que se elimina dentro por los tiempos, por los procedimientos, por la linealidad que tienen que tener los procesos, etcétera.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación existe como una producción de sentido desde donde converge en la multidisciplinariedad para la explicación de fenómenos sociales los cuales tienen características históricas, y que existen en el plano común de la vida social.	El abordaje metodológico se caracteriza por abordar un todo, las partes de un todo y las individualidades y sus relaciones, existe una perspectiva multidisciplinar en el abordaje pues se combina de manera teórica la antropología, la historia, y la comunicación para las prácticas de sentido.	Reflexión, visibilidad y producción de sentido al fenómeno que se está investigando.

#2 Giok

Nombre: Giok	
Edad: 42	Años de trayectoria académica: 10
Universidad: Universidad Autónoma de Nuevo León	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: Candidato	Localidad: Nuevo León
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	

Soy doctor en Comunicación por la Universidad Complutense de Madrid, me desarrollo como docente, profesor, investigador de la Universidad Autónoma de Nuevo León en el posgrado, también estoy colaborando ahora con algunos trabajos de maestría como sinodal, de maestría, de doctorado y de mi maestría antes en la Facultad de Ciencias de la Comunicación, también hoy estoy en la Universidad de la Sabana con alguno de Colombia, con algunos trabajos, asesorando mis trabajos de tesis y ahí tengo oportunidad, también soy docente de la Maestría en Comunicación para la Universidad del Sureste de New Hampshire, en Estados Unidos de Sutter University, ahí estamos trabajando y como docente en la Maestría en Comunicación, una universidad norteamericana.

mi carrera específicamente fue comunicación y desarrollo organizacional, que antes en la Facultad de Comunicación de la Universidad, había tres carreras, era comunicación organizacional, publicidad y periodismo, entonces yo me fui por el área de desarrollo organizacional, me llamaba la atención la comunicación corporativa, gestionar la comunicación desde el punto de vista empresarial. Pero fue tanto que de repente empecé, me empezó a llamar la atención un posgrado, fue al final del semestre cuando acabé la carrera dije, y si hago alguna maestría que tenga que ver con la gestión de personal, entonces ahí está, en principios de 2003 me fui a España MBE en la Universidad Carlos III de Madrid, de dos años el MBE que era en la dirección de las empresas, en gestión de empresas

Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.

Tenemos que saber desde conociendo los antecedentes, desde dónde nace, para poder plantear o investigar un problema, tenemos que saberlos los antecedentes que hay, porque si algo yo lo tengo claro es que en la historia no hay casualidades y todo nace por algo, por una razón y luego ya el enfoque que le vamos a dar va a intervenir en esa razón, no es espontaneidad, si no analizamos desde el trasfondo de las cosas, siempre hay una información, que ahí va a estar, algo que a mí, a mí este me llama mucho la atención, en el caso más de México es que es un país muy místico, entonces, eso a veces no ayuda tanto que la comunicación, o que se quiera tanto la comunicación porque siempre está en él, es que se dice y es que nació y siempre hay un misticismo en las cosas, las cosas nacen por algo, hay algún suceso que hizo que confeccionada una situación en el cual la comunicación siempre va a estar inmersa, la comunicación siempre va a intervenir en todo, si hay un problema en el área de ingeniería también está metida la comunicación, en el área de la salud ni se diga, en el área social también está involucrada la comunicación, pero se me hace que es una ciencia porque, es interesante tener un carácter científico para entender la comunicación, que todo nace por un algo, todo nace por una razón, no por espontaneidad.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

¿Qué es la comunicación?, tenemos que partir desde que es, donde nace la comunicación, desde donde nace la producción, si nos llevamos a conocer o a saber dónde se produce la comunicación, desde que se está confeccionando el mensaje, desde ahí empieza la comunicación, hasta ver cómo lo voy a difundir y conocer, que ahí es donde entra aspectos que vemos en España, que es la mediación social, la comunicación y la mediación, porque es la que la comunicación siempre va a ayudar para mediar, entonces nos regimos

mucho desde verlo desde la teoría social de la mediación de Martín Serrano, lo que trae Piñeiro, porque si entendemos bien cómo lo van a entender los diferentes individuos y los actores políticos, como lo puede captar la comunicación desde un estudiante, cómo lo va a captar un profesionalista, cómo lo va a captar profesionalista en equis área, porque es un mensaje que nació, entonces ver todos los aspectos que intervienen en esa mediación y luego ya pues como la empresa periodística o la empresa informativa, como lo manda, como lanza. El estudio es como una ciencia y como una disciplina.

A través del mensaje, tenemos que entender el mensaje, pero tenemos que entender bien el mensaje, porque la comunicación parte de ahí, de hecho a veces yo les digo a mis alumnos, la comunicación, es un fenómeno que partimos desde el análisis, donde sabemos que existe sabemos que existe, pero a ciencias ciertas nunca vas a saber que concretamente yo quiero decir, yo como persona, un individuo, tú, el receptor nunca va a saber a ciencia cierta el mensaje desde donde nació, porque no van a poder leer la mente a las personas, ¿tú cómo vas a saber lo que yo pienso?. Desde ahí se confecciona el mensaje, yo puedo lanzar incluso un mensaje a través de una fotografía que hoy se da mucho con las redes sociales a través de una imagen yo estoy lanzando un mensaje ¿Quiénes lo van a captar? Los que habían estado en ese contexto, donde yo hice y donde nace la fotografía, pero el que no, pues lo va a ver normal, a lo mejor el que ve una imagen que se mira está en Chicago porque ve el Cloud Gate, porque sabe porque ha estado ahí, pero es una foto, mucho tiene que ver el mensaje y el contexto donde nace el mensaje y bajo qué contexto, en el estudio de la comunicación también es algo parecido, algo que yo aprendí mucho en España es, en el estudio la comunicación es bien importante, analizar el contexto de las cosas y ¿quién lo está diciendo? Me dijo una vez Piñuel y me lo dijo después Miguel Ángel Sobrino dice si tú quieres entender bien una teoría, estudia la biografía del autor, porque vas a saber quién lo hizo y por qué lo hizo y por qué piensa así, tú ves a equis no se vamos a citar a Habermas de la Escuela de Frankfurt, ¿quién fue él? porque ves la bibliografía de él y dices por eso pensaba así, porque el nació aquí y pasó por esto, estudió así, y ves el contexto en el que él se desarrolló, pues ya entiendo porque pensaba, eso sí es bien importante cuando estudiamos la comunicación, entender el contexto de quien dice las cosas y vamos a poder entender por qué las dice, eso es importante, la comunicación, el mensaje, ¿quién dice el mensaje? lo dice Fulano de tal y ¿quién es fulano de tal? lo analizamos, y ahora si yo ya entiendo en el estudio del mensaje porque está diciendo eso, porque él viene y nació en este contexto, entonces para mí la comunicación y el estudio es saber el mensaje y saber el contexto donde nace el mensaje, y si vemos los problemas sociales o los problemas de que vamos a investigar, a ver ¿por qué Fulano de tal está investigando eso?, ¿porque se adapta? porque pasó por eso mismo, entonces su teoría va enfocado a ese aspecto.

¿Hacia dónde va? Yo creo que el estudio disciplinario va a seguir fortaleciendo esa ciencia, yo me acuerdo mucho en una clase que veíamos sobre la gestión de empresas en la maestría de la Gestión de Empresas ya lo que se decía en España en el 2003, a principios del 2004, como el área de la comunicación es imprescindible para las organizaciones y para la gestión de personal, entonces, a veces se piensa que la comunicación son las noticias, es lo que dice un periodista, pero la comunicación mueve las empresas y la

comunicación va a mover a las organizaciones, estamos viviendo en un tiempo donde ya las organizaciones están cambiando su forma de operar y parte de esta nueva forma de operar en las organizaciones es la comunicación que se tenga. Entonces yo creo a dónde va la comunicación es a entender que a la profesionalización de la investigación en comunicación y cómo eso incide en todos los aspectos que mueven a una sociedad, a un país, estaba hablando con Emilio Saldaña que tiene una revista digital y él analiza cómo las nuevas tecnologías sirven para la gobernabilidad, entonces desde la comunicación, desde el uso de la comunicación digital para mover a una ciudad y que tiene que ver con las telecomunicaciones, hasta los mensajes a través de lo que son estos canales oficiales para emitir noticias, emitir mensajes, se dice que ahora, en esta nueva normalidad, la gente se fastidió de las fake news y la gente no quiere publicidad, entonces mencionan que va a haber un nuevo modelo de comunicación de información a través de suscripción, donde la gente va a garantizar y se va a garantizar a la sociedad donde que ciertos canales vas a saber quién es la fuente de información, porque eso va a ayudar a que no haya tanta desinformación, entonces vemos cómo la comunicación es importante para que se mueva todo un país y la vida social, yo creo que hacía ahí va.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Ah, nuevamente lo repito porque, aunque es por decir en economía ¿qué es lo que pasa en una situación de qué hacen los economistas? Vemos que la bolsa subió, bajó está pasando un fenómeno en la bolsa de valores o en las bolsas en Tokio o en Nueva York comunican y ¿Qué es comunicar? Transmiten el mensaje, pero ¿qué está pasando ahí? Vamos a analizar el contexto, con el área de la salud que ha sido si vemos actualmente el problema que hay con esto del SARS COV-2 ha sido un problema de exceso de comunicación, de mala información, porque por los mensajes están ahí, y la gente hoy en día sabemos que la gente quiere estar informada, yo les digo esta es la generación a los de 18 años son la generación con más información que hay tienen la información hasta decir ¡ya no! Pero también tenemos que aprender a distinguir lo que es información y lo que no es información hay que analizar las fuentes, ¿quién lo está diciendo?, ¿cómo lo está diciendo?, el problema actual que tiene este país es un problema de mala comunicación, porque los mensajes, la gente no ha aprendido a discernir ni analizar los mensajes y si nos vamos a que también en México hace falta una buena alfabetización en medios digitales se vuelve más un problema comunicativo y vemos cómo también incide en área de la salud, entonces la comunicación hay que abordarla desde el mensaje y conocer el contexto en cualquier área, porque todo lo que tú digas lo vas a comunicar, lo vamos a transmitir ese mensaje, ahí hay comunicación porque a lo mejor tú no ves, pero ese mensaje a lo mejor el receptor ni lo peló, pero había otro receptor que también le cayó y lo va a agarrar ese mensaje y lo va a difundir, entonces ya comunicación ahí.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Me llamaba mucho la atención en España, cuando estaba haciendo el MBA que veía como la Carlos III había un área muy importante en el edificio de posgrado donde hacían investigación, había ingenierías, había en el área de la comunicación y dije a ver pero pues vamos a ver que se puede hacer, me llamó la atención la investigación, y luego ya cuando acabo los estudios del máster que

regresa México me empiezo a empapar con una profesora, la doctora Lucila Hinojosa de lo que estaban haciendo ahí en la facultad, entonces yo veía un área muy importante de oportunidad, no quiero decir que la facultad no se hace investigación, pero yo veía como que hubo un boom de profesores que se estaban haciendo investigación en el área de educación, todo era educación, entonces yo decía la educación, pero ¿porqué la Facultad de Comunicación? Si el pilar de la Facultad de Comunicación o cómo nace la Facultad de Comunicación en la Universidad fue con la escuela del periodismo, entonces ¿que se estaba haciendo? que no estaba haciendo nada, fue un poco de curiosidad. No había muchos y luego todos con un boom de educación, entonces yo me puse a buscar por internet y vi ese programa doctoral que estaba la Complutense de Madrid y decía Comunicación, cambio social y desarrollo.

Martín Barbero había estado ahí también de gente como Orita Estela, Carlos de la Reina, José Carlos Lozano Ascencio él también estuvo en ese doctorado y dije nada pues vine a dar donde han pasado todo y donde hubo mucha gente, estudiosos de la comunicación. Entonces me dijo una vez Martín Serrano estábamos platicando en su casa un fin de semana, fuimos varios del doctorado nos invitó Martín Serrano, su esposa Lidia Velarde, Carlos Lozano Ascencio, también estaba Miguel Ángel Sobrino, pues como tal el buen estilo español ¿no? Con cervezas, vino y platicando dice que es bien importante seguir lo que es el estudio de la comunicación, pero también el accionar, o sea, hay que hacer proyectos, pero proyectos que se lleven a cabo, entonces algo que tiene ese programa doctoral es que era gente los que estudiábamos de generaciones anteriores que ya habían pasado, ya estaban haciendo proyectos en sus países, yo recuerdo mucho a al doctor cuando era compañero en ese tiempo, pero era el doctor Bernabé que era peruano y estaban trabajando en un en un proyecto, en nuestro centro de Investigación Social en Perú, con la comunidad...

Producción y uso de la investigación en comunicación

En España a finales del 2011, en la Universidad nace el proyecto del acceso abierto, porque no existía el famoso Open Access, entonces yo no tenía mucho conocimiento del Open Access, ni qué significaba entonces me puse a documentar, a buscar documentación y entonces platicando yo vía Skype y con Miguel Sobrino que era el que estaba fingiendo ya como director de cine y le digo oye Miguel este, fíjate que esta esto del acceso abierto lo quieren implementar aquí en la universidad no hay mucho, en México si hay, pero no como el boom dije, pero yo lo veo como un fenómeno de comunicación, es un buen fenómeno de comunicación y de mediación social y me dice claro, entonces empecé con ese proyecto y constituimos un repositorio en la universidad, hicimos la labor de estar hablando con los investigadores y todavía no era doctor, yo estaba en vías de y luego ya empezamos a hablar con ellos y la importancia que tiene la comunicación pública de la ciencia y nos fuimos por esa rama, la comunicación pública de la ciencia, lo que se hace, pero hay que comunicar y hay muchos aspectos que sirven para la difusión y para la divulgación, tenemos que entender una cosa que es la difusión, que yo difundo, con partners o con pares, con gente lo que yo hago, pero la divulgación es para que la sociedad entienda lo que se tiene que hacer, entonces es una línea que traigo, la comunicación pública, la ciencia.

Si yo tengo lo que voy a investigar, ya tengo mi objeto formal de estudio, también analizo el estado de la cuestión, cómo se está investigando, eso, con los antecedentes y luego yo ya tengo bien claro cuál es el problema que quiero investigar y tengo claro el objetivo que quiero, entonces, con los objetivos específicos, ¿cómo quiero cumplir con ese objetivo general?, tengo un objetivo general y entonces los objetivos específicos, es lo que yo quiero saber de cómo lograr entender el objeto principal, el objetivo principal, conocer tal aspecto también sería indagar este otro aspecto que incide en mi objetivo principal y ya cuando tengo mis objetivos ya tengo las áreas que yo quiero investigar particular, pero si yo no tengo claro ni qué es lo que quiero estudiar pues es en chino, el que no sabe lo que busca no entiende lo que encuentra, por eso es bien importante tener claro cuál es el objetivo de mi investigación y el objetivo parte de mi objeto formal de estudio, después se dice que en esa metodología para yo entender la contextualización más pues hay que ver el estado de la cuestión o el estado del arte, porque parte de mis objetivos específicos, porque ya sé concretamente qué es lo que yo quiero conocer.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Bueno, de las que yo he visto muchos se están yendo hoy en día, pues el tema es la salud, el COVID, comunicación en la salud, pero también es importante saber qué es comunicación de la salud no es nada más que analizar lo que está pasando, sino cómo se está comunicando, a veces se piensa que comunicación de la salud, es nada más este hacer un análisis, investigación de lo que de lo que se emitió y no, es investigar cómo se emitió y qué factores incidieron o que inciden en esa comunicación que se dio, también hay muchísima investigación en análisis de contenido sobre el área política, comunicación y política, conocer las encuestas, cuál fue por qué la sociedad actuó en unas elecciones de tal y cual modo, los mensajes o los productos comunicativos que políticamente se manifestaron, el impacto que tuvo en la sociedad que votó por X o Y persona, eso se da mucho, el área de comunicación, pero sobre los grupos marginados, sobre los reos o prisioneros, o lo que hay después de un prisionero, en las cárceles también se da mucho eso, pero abordarlo en la industria periodística yo creo que la empresa periodística o la empresa informativa, yo creo que también es un campo donde hay que hacer más investigación, o sea, si se investiga los resultados de X fenómeno que causó desde el ámbito social o el ámbito de las nuevas tecnologías, pero no hay investigación que analice la empresa informativa que están haciendo, porque están haciendo tal, porque están actuando así y da para mucho, desde la empresa informativa, como en el área de la innovación, porque está surgiendo eso, porque a los periodistas están haciendo nuevos medios digitales a falta de espacios o a falta de seguir líneas, o a falta de que la industria periodística o la industria informativa ha impuesto sus mensajes y no hay una línea editorial tal cual, donde el actor como el periodismo o el periodista pueda manifestarse realmente si no es siempre hay algo impuesto. No he visto mucho que se cuestione o que se investigue a la empresa informativa, nada más se investiga lo que produjo la información que produjo cierta empresa informativa, pero no lo que hay detrás.

en comunicación no han nacido tanto o no han emergido tantos investigadores últimamente, en el área de la comunicación yo no he visto que haya incrementado, en el caso de Monterrey, Nuevo León, que salgan nuevos investigadores, no para nada y ahorita ya viene el cambio generacional, porque ya los maestros que uno tuvo, los investigadores, los cuales era el modelo ya están por jubilarse,

entonces yo creo que es bueno que se aprovechen estos grandes espacios porque hay muchos fenómenos que abordar hoy en día, este mundo, va muy rápido y se están generando más problemas sociales en el área de la comunicación, entonces deben de empezar a surgir nuevos investigadores y nuevos profesionales de la comunicación, donde empiecen a ver otros aspectos de cómo abordar estos nuevos problemáticas comunicativas que hay como por ejemplo comunicación digital o el fenómeno comunicacional por ejemplo que se está dando con esto que estamos haciendo hoy en día la videoconferencia, la comunicación digital, ¿cómo está impactando? Se debe dar ya nueva sangre en el área de la comunicación se necesita el involucramiento, programas de posgrado en el área de la comunicación y que tengan una finalidad de investigar, no nada más que sean programas de posgrado que no vayan dirigidos a la a la investigación, o a la profesionalización, lo vemos desde la comunicación en el deporte, son fenómenos sociales impresionantes, desde el área de la salud, desde el área social, porque ahora son problemas de comunicación social donde están involucrados las nuevas tecnologías y cómo las nuevas tecnologías de la comunicación inciden también en el modus operandi de una sociedad que todo se va y se rige con ese bombardeo de mensajes, hoy en día hay mucho que estudiar, pero yo si estoy viendo que se debe de levantar más profesionales de la comunicación y la investigación, así como hubo un boom de todos estudiar la educación así tiene que hoy en día se presta mucho para estudiar la comunicación y la comunicación digital.

Ahora hay más apoyos desde herramientas, tenemos hoy el Internet, porque antes está muy limitado, realmente estamos viendo un momento donde ya lo puedes hacer en línea una encuesta puede ser un focus group en línea, hay carencias y si hay carencias, porque también tenemos que entender que no toda la gente tiene acceso a la información, y yo creo que no toda la gente sabe cómo utilizar la tecnología, porque hoy en día el acceso a la tecnología y lo ven estadísticas un informe del 2021 que México tiene cien millones de personas que se conectan, usuarios de internet, hay 100 millones de usuarios de Internet, tenemos una población de 129 mil millones de mexicanos y 100 mil están conectados y sabemos que de esos cien mil se la pasan diariamente conectados a redes sociales y a todo, le dedican nueve horas entonces, si hay acceso a la información, sino no hubiera tanto problema social de comunicación. Entonces sé que se tiene que levantar una agenda, una nueva generación de investigadores de la comunicación y tomando todos los recursos que hay, porque si hay accesibilidad a los recursos, todavía hay algunos problemas, pero yo creo que, en el ámbito de protocolos, porque no está bien definido ciertos aspectos, pero que se pueden hacer, se pueden hacer y si hay financiamiento para el estudio de la comunicación.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación se muestra como un campo consolidado y teórico, se enfatiza	Los abordajes metodológicos son principalmente de carácter mixto por un lado	Comprender un fenómeno social desde un punto tradicional de la comunicación, así

principalmente en el proceso de comunicación tradicional y en su capacidad de transmisión de información.	el trabajo exploratorio- descriptivo plantea el contexto del terreno a abordar. Posteriormente se utilizan técnicas como la entrevista para la recaudación de datos cualitativos. Por otro lado, la parte cualitativa utiliza mediciones comparables entre sujetos de investigación y objetos observables.	como también algunos aspectos sociales del fenómeno. La comprensión del fenómeno lleva al planteamiento de propuestas para el problema de investigación.
---	--	--

#3 Beta

Nombre: Beta	
Edad: 41	Años de trayectoria académica: 13
Universidad: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: Candidato	Localidad: Jalisco
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
Bueno, yo soy egresad@ de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación del ITESO y luego estudié la Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural con la especialización en investigación y docencia, que eran de la maestría, pues tenía varias salidas y esa fue la por la que yo me decidí, esto en la Universidad de Guadalajara, en aquel momento tenía un convenio con Conaculta, con el desaparecido Conaculta, el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Es decir, fue un programa que arranca con un pie puesto en la Universidad de Guadalajara y otro en Conaculta, que bueno, luego ya ese vínculo se disuelve y ahora pues ya la maestría se queda solo en la Universidad de Guadalajara y pues tengo el doctorado en Estudios Científicos Sociales con la línea de Comunicación, Cultura y Ciencia, perdón, Comunicación, Cultura y sociedad ahí en el ITESO	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
O sea para mí es indiscutiblemente necesario el estar ahí y el ver a los a los sujetos en acción, entonces, bueno, el método etnográfico te digo, a mí me parece muy valioso y por supuesto también, el trabajo con bueno, por el tipo de investigación que yo hago, pues	

también el trabajo con los discursos, por supuesto, de los sujetos que producen, o sea que forman parte de estas prácticas artísticas, ya sea desde el punto de vista de la producción o de su reconocimiento, me parece fundamental la aproximación a los discursos, pero también a las materialidades de las piezas que se producen en el análisis de las narrativas y la aproximación a las materialidades de estas piezas artísticas que digamos son producidas mientras estas prácticas se desarrollan, también es fundamental. entonces, pues un poco así es como yo lo trabajo, y bueno, obviamente toda la parte de contextualización histórica, yo trato de en este trabajo de contextualización me parece muy importante. Por un lado, toda la parte histórica, siempre, estar volteando a ver estos sedimentos que modelan de algún modo a las prácticas contemporáneas, me parece fundamental, o sea, voltear hacia atrás y pues también entender el contexto en términos políticos, económicos, también para mí es muy importante. Entonces, pues estoy todo el tiempo volteando a ver el contexto, o sea el contexto institucional, y a los datos que pueda haber en esos términos, entonces no sé, creo que es un trabajo que por un lado requiere mucho acercamiento con los sujetos sociales, digamos, y por lo tanto con los sujetos empíricos, pero que también requiere de estar permanentemente reponiendo el contexto en el que esas prácticas se desarrollan y por eso, por un lado, es tan importante el trabajo etnográfico y también esta recuperación, a veces hasta más estadística de lo que está aconteciendo en el contexto.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

Abordando desde la comunicación y entendiendo a estas prácticas como productoras de sentido.

Mmmm, pues yo creo que de modo interdisciplinario y quizás podría hablarte un poco del proyecto Tesis Doctoral o del proyecto que ahorita estoy desarrollando, quizás el proyecto como más actual, por platicar un poco, porque estamos echando a andar dentro del Observatorio de Comunicación y Cultura del Departamento Hetius estamos echando a andar la línea de arte y cultura, desde el trabajo articulado en varios cursos y con mi proyecto de investigación estos cursos son los observatorios de gestión cultural y los observatorios de las artes que tienen como principio mapear, comprender a los agentes, las prácticas y los sistemas o instituciones que conforman a estos ámbitos, entonces, pues empezamos desde el semestre anterior a desarrollar un trabajo investigativo relacionado con las prácticas laborales, asociativas y artísticas de creadores visuales contemporáneos que residen acá en Guadalajara y bueno, el trabajo ha coincidido, ha consistido en primer lugar en identificar a esos creadores e identificar esas prácticas como te digo, laborales, asociativas y artísticas y digamos, como para poder construir este trabajo, pues hemos tenido que abrevar por un lado, pues una perspectiva comunicativa de entrada, como te repito a pensar a las artes como actividades que producen sentido, como un escenario de mediación también, para la producción social de sentido y además, pensarlas pues en un contexto de producción y de reconocimiento muy puntual en términos políticos, económicos, en una coyuntura de muchas mutaciones o cambios, en donde, por ejemplo, también pensar a las artes ahora desde una perspectiva disciplinaria esto es cada vez menos viable, las artes también están pasando por un proceso muy interesante, ya no diría yo solo interdisciplinario, sino postdisciplinario también y en ese sentido, pues cada vez más hay convergencias entre las artes, los nuevos medios, las tecnologías y distintos lenguajes que se entremezclan, lo escénico, lo visual, lo audiovisual, entonces.

Entonces digamos que son ámbitos de los que permanentemente pues estoy tomando prestado y revisando, además de los estudios culturales, que igualmente bueno es que los estudios culturales y de comunicación, cuando menos desde la perspectiva que trabajamos acá, pues se interceptan completamente, entonces, pues sí, hay ahí mucho trabajo que bueno, y también de la filosofía política, un poco para entender estos procesos de agenciamiento, que están dándose en vez de las prácticas artísticas, o si la filosofía política creo que es muy importante o es cada vez más importante en el trabajo que realizo. Entonces otra vez no sé si, pero si te respondo, pero sí que es muy importante el trabajo que desborde digamos estas estas fronteras disciplinarias de la comunicación, pero es que desde la perspectiva que trabajo, eso no solo es deseable, sino que no hay otro modo de hacerlo.

Yo pensaría que el objeto de la comunicación son las prácticas comunicativas, entonces, pensándolo de ese modo las prácticas artísticas para para hablar de lo que es lo que yo estudio son claramente prácticas comunicativas, esa prácticas productoras de sentido y que se insertan en contextos históricamente específicos, socialmente estructurados y pues digamos, las prácticas comunicativas, yo las entiendo también como un enfoque dinámico, en el sentido de que por un lado son prácticas vinculadas a unas determinadas formas de producción, circulación y también de reconocimiento, entonces yo de ese modo es como como pienso al objeto de la comunicación, y por supuesto, estas prácticas se articulan a procesos, digamos, más complejos o estas prácticas pueden pensarse en la articulación de unos determinados agentes y de unos determinados, digamos, de unas determinadas estructuras, y atravesadas permanentemente por relaciones de poder, no que son desiguales, que son asimétricas, entonces, cuando hablamos de producción social, de sentido, pues estamos hablando de una producción social de sentido que no es neutral, sino que está atravesada por estas relaciones de poder y entonces las prácticas comunicativas que tienen, por un lado, si está esta capacidad de reproducir el orden social, pero también de subvertirlo y bueno, generalmente es la subversión o la actualización de ese orden social o sea, la pregunta por el cambio social, el que a mí me interesa más desde esas prácticas comunicativas y en ese sentido, el campo del arte es muy potente porque tiende a tener unos componentes muy interesantes para visibilizar estas apuestas por el hackeo o la resistencia relacionado con este orden social, entonces pues así es un poco como yo entiendo el objeto de la de la comunicación.

Hacia la postdisciplina yo ahí si este creo que lo que plantea Fuentes es correcto, o sea yo creo que hacia allá va incluso digo, a lo mejor ahí sí estoy, me estoy aventando una lectura pues que, que viene de observaciones que no necesariamente tienen sustento, así fuese con un referente empírico, pero yo diría que incluso los estudios más tradicionales de la comunicación están abrevando cada vez más de otras disciplinas, no sé, pienso por ejemplo en la publicidad o pienso, por ejemplo, en los estudios de medios y no veo modo de que ese tipo de trabajo avance sólo desde la mirada disciplinar porque la realidad social y comunicativas es cada vez más compleja bueno, por ejemplo, ahora en el contexto, o sea, en este contexto tan mediatizado y donde las tecnologías digitales están teniendo tal impacto, no veo yo que haya modo de permanecer en la trinchera de lo disciplinario, entonces yo sí creo que cuando menos estamos

avanzando hacia lo interdisciplinario, pero cada vez más hacia lo postdisciplinario, yo ahí es donde veo que es hacia donde tenemos que caminar, incluso, por ejemplo, en el ITESO, cada vez más hay una apuesta por que los investigadores que trabajamos en cotos departamentales colaboremos con investigadores de otras áreas de la universidad desarrollando proyectos, esos suelen ser los proyectos que suelen tener más apoyo en términos de financiamiento, entonces creo que es una tendencia que incluso al interior de, por ejemplo en nuestra universidad, pero también de otras universidades, está ahí. Entonces yo creo que si vamos a caminar hacia allá.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

En ese sentido, como que la perspectiva comunicativa es muy valiosa como para entender estos procesos de producción social de sentido, pero bueno, pues también digamos que para el desarrollo de este trabajo investigativo hay que tomar prestado trabajo desde la sociología de la cultura y del arte de economía cultural, la estética y también la historia del arte, o sea, pensando como ámbitos disciplinarios, por la antropología cultural también un poco.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Bien, pues definitivamente fue algo con lo que yo me topé ya estudiando cómo te decía a mí inicialmente lo que me interesaban relacionado con la comunicación era el periodismo y de hecho estuve dos años trabajando para un periódico local que era heredero de una de una apuesta muy interesante y muy innovadora acá en Guadalajara en términos de prensa, era “siglo 21” y que luego se convirtió en “Público” y yo estuve dos años trabajando como reportera en ese periódico en “Público” que luego fue comprado por Milenio y que ahora es Milenio y digamos que a la par que yo estaba estudiando y trabajando empecé a tener cursos muy interesantes, a mí todavía me tocó una licenciatura, me dieran clase Raúl Fuentes, Rosana Reguillo, Guillermo Orozco. No me tocó que me diera clases propiamente Jesús Martín Barbero cuando tuvo su estancia acá en Guadalajara porque eso sucedió poquito después de que yo terminé la carrera, pero sí tenía mucha participación como invitado en varios cursos y había también como una generación de investigadores jóvenes que trabajaban asistiendo a estos y otros investigadores que igualmente me dieron clase, entonces de algún modo fue como coincidir en un momento que yo creo que era como muy efervescente en términos de la investigación y digamos tener contacto directo con estas personas que estaban haciendo campo, si era muy frecuente, por ejemplo, también que estuvieran las clases como que estuvieran en las clases invitados investigadores de la Universidad de Guadalajara de comunicación bueno, ya te mencionaba Guillermo Orozco, también Enrique Sánchez Ruiz. O sea, había ahí como mucho contacto con esa parte y como ya te decía a mí me interesaba siempre todo este tema de las ciencias sociales y de algún modo con esta perspectiva que se trabajaba en el ITESO. o desde el grupo Guadalajara vamos a decir en donde los estudios de comunicación está presente también esta parte de la economía, de la política, pues no sé, me empezó a llamar muchísimo la atención y tomé la decisión de dejar los cursos, de dejar mi trabajo en el periódico y clavarme en los temas de investigación, estuve varios semestres en una en un proyecto muy, muy interesante, formativo, que tenía la carrera en ese entonces se armaban proyectos de comunicación y entonces yo me metí a los proyectos de comunicación que tenían que ver con investigación y ahí podíamos hacer un trabajo como más a profundidad pues precisamente como investigativo en ese entonces a mí

me interesaban mucho las industrias culturales, particularmente la música y bueno, tuve oportunidad de hacer un trabajo que pues en ese momento a mí me inspiró mucho y que tenía que ver con la música latinoamericana, la música rock latinoamericana y su intersección con la emergencia entonces de un canal televisivo que se llamaba MTV Latino y desde el que se producían contenidos desde América Latina y que ya no necesariamente se estaban importando desde Estados Unidos entonces yo hice un trabajo ahí muy interesante, acompañada por Guillermo Orozco y su asistente de entonces, Daniel Medina Jackson, que fue quien, por cierto, luego me invitó a trabajar al trompo mágico, entonces, bueno, no sé si respondo a tu pregunta, pero un poco por ahí

Producción y uso de la investigación en comunicación

Bueno, he seguido me parece que muy interesada en las artes y yo ahora trabajo los procesos, la línea en la que trabajo tiene que ver con los procesos de gestión cultural en las prácticas artísticas contemporáneas y particularmente he estado como muy metida en artes escénicas y más recientemente, artes visuales, entonces, pues sí, ya no seguí trabajando en música, ni en literatura, que fue, digamos, otra tarea a la que luego más tarde me metí pero bueno, no descarto en algún momento regresar a ellas, lo que siempre me interesa ha estado girando alrededor de la producción cultural o la producción y el consumo cultural desde distintas disciplinas.

Supongo que el objetivo de la investigación, es decir, es que a aproximarte a las a las prácticas de comunicación, o sea, si ese es el objeto de la comunicación, el estudio de las prácticas comunicativas, pues claro que hay énfasis aunque finalmente creo que lo que nos interesa a los investigadores de la comunicación es poder interpretar el sentido de esas prácticas, vamos a dar la interpretación del sentido de esas prácticas y pues sí, creo que hay como distintas maneras de aproximarse, dependiendo de aquello que se quiera enfatizar y en el contexto de la investigación en específico, a veces es mucho más importante el diálogo, digamos, con los sujetos a veces es más importante la aproximación a las materialidades, por ejemplo, hablando de trabajo de la aproximación a las materialidades de las piezas artísticas y a las narrativas que se producen, a veces es más importante entender lo que está sucediendo en términos de contexto ,aunque bueno, yo creo que generalmente le ha puesto a trabajar, a poner en juego los métodos de la forma más rica y más compleja posible, aunque tengas que finalmente enfatizar alguno y también digamos que triangular, que cuando hablamos de triangulación suele pensarse como más en términos de las técnicas, o sea creo que triangular en términos de métodos investigativos también es, muy importante porque te permite tener una visión más completa, más amplia, aunque siempre va a estar inacabada, pues del fenómeno, entonces, un poco por ahí, esto es a lo que suelo apostarle, pero bueno, no siempre es fácil.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Mmmm, a ver qué te podría decir. Yo creo que es una buena pregunta, yo creo que es un campo que sigue diversificándose y que sigue acogiendo nuevos intereses investigativos, yo, por ejemplo, lo veo en esta intersección entre artes y gestión cultural con comunicación, y en ese sentido, sí estoy viendo apertura como para que estos nuevos objetos, por llamarlos de algún modo, se incorporen, como al estudio de la comunicación porque por otro lado, pues ahí digamos, hay todo un bagaje y todo un trabajo, que en todo caso lo que

sucede ahora es que se les empiezan a llamar a las cosas de otro modo, pero bueno, ahí está y por ejemplo, en el contexto latinoamericano, pues eso a mí me parece súper emocionante, porque creo que en términos institucionales, es un campo muy vivo, aunque bueno no todo es maravilloso por supuesto, porque pues sigue siendo marginal en el concierto amplio de las ciencias sociales y de la ciencia hacen en su conjunto pero bueno, a veces también estar en el margen viene bien porque permite cierta flexibilidad, cierta libertad y eso es lo que te podría decir.

Completamente creo que el Departamento de Estudios Socioculturales se ha diversificado mucho en los últimos años, pues entrada desde las apuestas formativas que ha acogido las carreras de comunicación y que podrían estar ligadas a los objetos más tradicionales de estudio la formación de comunicación, pero más recientemente, pues sí a partir de la incorporación de la gestión cultural de las artes en términos formativos, de nuevas líneas de investigación, por ejemplo, donde yo me incorporo. Pues sí, creo que ha habido mucha libertad y también mucha sensibilidad para leer el contexto, un poco como de lo que está sucediendo pues en ese sentido estoy muy contenta porque sí, sí creo que los que hemos ido avanzando y en absoluta.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación existe como un campo que se relaciona con diferentes vertientes de las ciencias sociales esta relación supone una condición multidisciplinaria. La relación la establece a partir de un trabajo interdisciplinario.	Las principales características del abordaje metodológico radican en un abordaje documental que funciona como un vinculo entre la comunicación y otra o muchas disciplinas.	El propósito principal dentro de la producción de investigación es la producción de sentido y la relación beneficiosa que pueden tener las prácticas de comunicación con otros campos.

#4 Niun

Nombre: Niun	
Edad: 40	Años de trayectoria académica: 16
Universidad: Universidad Autónoma de Nuevo León	Mayor Grado Académico: Doctorado

Nivel del SNI: I	Localidad: Nuevo León
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
<p>Yo estudié comunicación desde siempre, desde pequeña me interesó los medios, los medios masivos. No, no me interesaba la parte de la farándula, ni la parte de salir a cuadro, ni locución, ni nada de eso, sino la parte de la producción. Siempre me intrigó mucho cómo se producía tan poco, no desde el aspecto técnico, sino como que todos los elementos que era necesario reunir para realizar una producción en algún medio masivo y desde chica, o sea, yo me acuerdo tener esta afición desde joven, desde 13-12 años que me interesaba mucho la producción de los medios masivos. Y bueno, ya cuando tocó decidir la carrera, la verdad es que yo estaba un poco indecisa entre Derecho o Ciencias de la Comunicación. Decanté primero por Ciencias de la Comunicación y luego estudié Derecho, para complementar.</p> <p>Si de derecho soy pasante, no me he titulado, no, pues digo ya después el camino me llevó más a ejercer en área de la comunicación. Entonces se fue desviando un poquito mi atención en el área jurídica y esa parte ¿no? Entonces pues la verdad es que ya lo dejé inconcluso, que era como un capítulo pendiente para algún momento o titularme pronto igual.</p>	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
<p>¿Cómo la trabajamos metodológicamente hablando? Otra vez el conflicto, creo, del huevo y la gallina. Y de que somos una ciencia o unas ciencias de la comunicación. La trabajamos con herramientas. Um, estoy buscando la palabra adecuada, porque la primera palabra que se me vino a la mente es ajenas, con herramientas prestadas, muchas veces he metodológicamente hablando. Pero sí creo que son adaptadas a nuestro campo. O sea. Es verdad, creo que no tenemos una metodología única y específica de la comunicación que tomamos muchas, no siempre, pero muchas, y caminos o vías metodológicos de otras ciencias y disciplinas. Pero creo que finalmente, ya en la investigación la adaptamos y la hacemos al fenómeno de la comunicación, a la comunicación.</p>	
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.	
<p>Híjole, es la pregunta ¿no? de toda la vida, de las ciencias, de la comunicación que somos. Y sí, coincido con muchos autores que abogan por que la comunicación es una ciencia. Pero claro que no debemos olvidar de dónde sale esta ciencia y de dónde además se nutre, no nada más de donde nace, sino de donde se sigue nutriendo la comunicación. Hay campos bien impresionantes de investigación de la comunicación, que mezclan, por ejemplo, aspectos médicos, biológicos, etcétera. Justo hoy en la mañana una clase de neuromarketing hace poquito estaba escuchando de la antropo-marketing y mira que yo no me meto en el marketing, pero llama la atención cómo están estas ligadas, estas otras ciencias y estas otras disciplinas ¿qué somos?, yo creo que la comunicación es una ciencia.</p>	

Yo creo que va más allá y puede ir más allá, sí sigue teniendo mucho potencial, ¿no? O sea, sí, sí, nos hace falta mucha, mucha teoría, mucha teoría dura, obviamente propia de nuestra disciplina o exclusiva de nuestra disciplina. Obviamente que se aplique a nuestra disciplina. Eso no deja, o eso no hace menos que tengamos que nutrirnos de otras ciencias, otras disciplinas, otras áreas de conocimiento. Porque finalmente, además es lo de hoy, ¿no? O sea, hoy sabemos que es necesaria la comunicación y el trabajo con otras disciplinas, es innegable, lo necesitamos. Pero sí creo que la comunicación tiene el potencial de ser una ciencia como tal e ir más allá.

Yo creo que depende de lo que estés estudiando, ¿no? O sea, sí creo que en términos generales y muy por encima te puedo decir algo muy grosso modo, si abundan obviamente los casos prácticos, la pragmática, sí abundan las investigaciones de casos, etc. Pero si hay también algo de investigación centrada en el objeto.

¿Hacia dónde va el que el estatuto disciplinar de la comunicación? Creo que ya nos dejamos de pelear un poco entre sí somos ciencia o no ciencia. Ya pasamos por eso también. No veo un rumbo fijo, o sea, más lógico, no único. Más bien no veo un rumbo único. Creo que esta red que se está creando, porque es más bien una red con otras disciplinas, es muy fructífera, es muy productiva, es muy buena y trae buenos resultados. Es novedosa, innovadora, etcétera, etcétera, etcétera. Creo que no termina de cuajar también. O sea, no termina de ser como un ratito nos agarramos de... por decir algo “fakenews” y al ratito nos agarramos de no sé, herramientas de las matemáticas y otro ratito nos agarramos de herramientas dentro del área médica, etc. Un poquito seguimos. La tendencia de las modas en la comunicación. No sé decir hacia dónde va.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Sí, sí, sí, sí, sí. Es que estoy retomando, digamos que un poco también el discurso que te he dado y un poco a lo mejor mi pensamiento utópico de que somos una ciencia. Pero al momento de pensar cómo se construye el objeto de la comunicación, hídole, se aborda desde aspectos, filosóficos, antropológicos y del ser humano, y por eso te digo que pienso un poquito en el discurso que te estoy dando, porque pues finalmente volvemos a lo mismo. O sea, nos nutrimos a través de otras ciencias, de otros campos, pero bueno, finalmente tratamos de construir el objeto de la comunicación, creo y considero los que nos dedicamos a la investigación en la comunicación, centrándonos en esta actividad humana tan humana como es la comunicación misma. Es este el intercambio de significados y de sentido en que existe solamente entre los humanos y entre los diferentes grupos

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Fíjate que yo creo que ahora que te estoy diciendo que me motivó a estudiar Ciencias de la Comunicación, yo creo que lo mismo que me motivó a realizar investigación en la parte de descubrir todos esos componentes. Creo que la investigación es necesaria la curiosidad y en ese sentido, pues siempre fue muy curiosa de cómo se hacen las cosas, como se realizan y porque también entonces bueno, la docencia me gusta, me gusta mucho, pero descubrí en la docencia la oportunidad de la investigación y de buscar más, de colaborar

para encontrar esos tomos y eso es porqués ¿no? desde el área de la comunicación. Y por ahí fue, fue la motivación, eso y un aspecto muy importante también, que creo que es bueno, yo considero, particular, es el brindar herramientas también, o sea, siempre pensado que con la investigación se brindan herramientas para la solución de diferentes problemas, conflictos, situaciones y eso también me motiva mucho la investigación, o sea, buscar soluciones, buscar herramientas desde la comunicación.

Producción y uso de la investigación en comunicación

¡Híjole! Depende del conflicto, depende de él, del problema, obviamente depende de lo que se esté estudiando, depende de quién motive la investigación también., obviamente a veces, pues la investigación por ejemplo, motivada por la IP (Industria Privada) pues a veces, no sé, vuelvo a lo mismo, depende del campo, del problema, etc. pues busca herramientas más pragmáticas ¿probablemente no?. No sé, estoy pensando en modelos de aplicación inmediata para solucionar un conflicto de comunicación organizacional o una situación de marketing, etcétera, etcétera. Pero hablando de otro tipo de problemas, por ejemplo, problemas sociales como violencia de género o como discriminación como, etcétera, etcétera, creo que brinda modelos, modelos de comunicación, buenas prácticas también, porque la investigación identifica también buenas prácticas en estos modelos y buenas prácticas de comunicación que hacen posible que se solucionen o se destrabe ciertos ciertos problemas.

Fíjate que lo mío ha sido un recorrido interesante... Yo me especialicé en mi doctorado en comunicación masiva. Mi tesis va sobre TV Azteca desde la economía política de la comunicación. Yo tenía bastante interés por descubrir las relaciones y la estructura que existían en la televisora que en su momento se había implantado en México, como aquella que rompió el monopolio televisivo. Y bueno, empecé por ahí, por el área de la economía política, de la comunicación y eso me llevó, bueno, desde el aspecto de la televisión en México, me llevó a empezar a ver un poquito de las audiencias. Si bien desde la economía política la comunicación no se centra tanto en las audiencias, a mí siempre me quedó como esa espinita de saber las audiencias cómo consumen, qué consumen, qué piensan, qué opinan de lo que reciben, etcétera, etcétera, y un poco indagando en las audiencias, sobre todo las audiencias juveniles, empecé a trabajar o a investigar o a indagar con grupos vulnerables. O sea, encontré en los jóvenes la vulnerabilidad, su vulnerabilidad, obviamente. Y de ahí fui siguiendo, trabajando con grupos vulnerables. Después seguimos con mujeres, por ejemplo, y ahorita estamos trabajando con adolescentes, justamente con niños. Pero siempre agarré más labia, como que con grupos vulnerables y medios masivos de comunicación y es por ahí más o menos por donde he desarrollado yo y un poco mi libro.

Empezamos micro, empezamos muy micro, de hecho, muy edénico, incluso en la misma facultad y hemos ido creciendo. Después te digo, conforme empezamos a trabajar con la Autónoma de Coahuila, pues empezamos a obtener esta opción un poco más regional y ahorita ya estamos elaborando un trabajo nacional. Entonces ha sido en evolución, ha ido evolucionando y fíjate este por ejemplo, este que es nacional, no deja de tener buenos tintes regionales en cuanto al equipo que colabora. O sea, seguimos colaborando con un equipo regional, pero pensando en objetivos ya nacionales, ¿no? Y bueno, eso también obviamente nos obliga a buscar en el mismo

equipo de investigadores gente de otras partes de la República. Entonces, fíjate, yo creo que el mismo, los mismos objetivos o los mismos planteamientos de investigación, pues te llevan a descubrir otros campos que van de lo micro a lo macro, poco a poco

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Um, creo que hay más de lo que de repente se te deja ver. O sea, si he encontrado que hay muchos más investigadores, que estamos más o menos hablando de problemas sociales y de grupos vulnerables de manera concreta de ciudadanía, por ejemplo, de participación ciudadana y comunicación, no propiamente comunicación política, sino más en la parte de este, en la participación en esfera pública de los ciudadanos. Y sí, creo que hay más de lo que de repente se puede ver. Creo que también como gremio nos hace falta intercambiar más un poquito nuestras investigaciones, nuestros hallazgos. Esto para encontrarnos entre nosotros y poder ver nuestras coincidencias y nuestras diferencias y hacer más fructíferas nuestras líneas de investigación. Yo me he llevado sorpresas muy grandes de que a veces no sé, o sea, pienso que, por supuesto que no es así, pero decir al aire pienso soy la única que está estudiando ese tema y así en la misma universidad, en nuestra facultad de estar estudiando lo mismo entonces, mi sorpresa no es en mal plan sino un muy buen plan, y digo bueno, y por qué no nos hemos dado cuenta para trabajar entre ya no digo entre universidades, sino facultades, para trabajar juntos y sumar. Pues sumar el trabajo y sumar los esfuerzos que se han hecho, porque hemos hecho muy buena sinergia, además, por ejemplo, con la Universidad Autónoma de Coahuila que trabajamos, está trabajando más o menos en ese mismo sentido la Facultad de Ciencias de la Comunicación e grupos Vulnerables, problemas sociales y grupos vulnerables, justamente desde tratando de proponer herramientas, desde la comunicación para los diferentes problemas sociales de los grupos vulnerables. Entonces, por eso tengo que ver si hay más, o sea, hay más de lo que de repente se pudiera ver. No se diga, por ejemplo, toda la parte que tiene que ver con migración, con migrantes, hay un vasto camino también ahí ya se ha trabajado mucho en la región desde la comunicación, obviamente estamos, estamos hablando, entonces si hay desarrollo creo que nos falta tristemente comunicación.

Creo que hay más, un poco más, pero también creo que siempre han estado. Lo que pasa es que a veces no los vemos o no los difundimos. También creo que hace diez años había mucho más celo. Considero que un poco, por ejemplo, mi generación, que desde aquí inició hace diez años, por así decirlo, ha estado un poquito más abierta y más compartida con sus estudiantes, también con sus colegas. A estas oportunidades de investigación que existen, o sea, si insisto, considero que existían los medios, los recursos, pero había más celo que en el campo. No sé. Probablemente no eran celos, probablemente tampoco había la cantidad suficiente de investigadores en el área y tampoco podía compartirse mucho en ese sentido. Pero en cuanto a recursos, creo que había. Sí, creo que hay un poco más también. Habría que analizarlo también a la luz de la 4T, ¿verdad? Pero sí, porque también creo que es un periodo particular, obviamente el de la 4T. Creo que obviamente digo lo de los fideicomisos que ya conocemos, lo de que no se terminan de organizar los recursos llegan cuando quieren y el corte que se hizo en el estímulo al SNI en los investigadores de las escuelas privadas, creo que ahí hay que hacer un paréntesis que no podemos terminar de evaluar ahorita tampoco. Sí, creo que hay un poco más de recursos que hace 10 años. Un poco más, tampoco inmensa la diferencia.

Características de productos de investigación.		
Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación se ve ligada a la esfera pública y a la opinión pública se puede rescatar aspectos multidisciplinares e interdisciplinares de la comunicación. Por otro lado, la comunicación produce sentido en sus investigaciones.	La principal técnica empleada en las investigaciones es el análisis narrativo del discurso, los análisis pueden ser longitudinales o temporalmente cortos.	La producción de investigación tiene como objetivo explicar los fenómenos sociales que tienen impacto en la opinión pública y realizar propuestas ante dichos fenómenos.

#5 Gamma

Nombre: Gamma	
Edad: 56	Años de trayectoria académica: 24
Universidad: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: 1	Localidad: Jalisco
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
Mi licenciatura es de 92-96 licenciatura en Ciencias de la Comunicación por el ITESO, luego la maestría fue el 98-2000 Maestría en Ciencias Sociales con especialidad en Comunicación Social por la Universidad de Guadalajara y luego el Doctorado en Estudios Científicos Sociales del 2005 al 2009.	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
Bueno, digamos que hay diferentes formas de hacer un diseño metodológico para abordar las prácticas de comunicación. Uno digamos muy, muy recurrido que tiene que ver más con metodologías y herramientas que provienen de la antropología, de la sociología, es decir, jalas del proceso de investigación que ya se ha ido construyendo a lo largo de la historia de las ciencias sociales, algunas técnicas que pueden ayudar a comprender qué tipo de metodologías utilizo en mi trabajo de investigación. Más bien hablando de técnicas, no,	

como de métodos, sino de técnicas, porque hay que combinarlas. Al final siempre hay una triangulación metodológica, desde el análisis de contenido, que pudiera ser como la parte más cuantitativa y cerrada o constreñida hasta pasando por un abanico amplio, el trabajo más interpretativo o hermenéutico de, digamos, el encuentro con los sujetos. Y entonces son entrevistas en profundidad. Son observaciones en sitio, observaciones en el trabajo de campo. Pero también ahora observaciones en vivo en línea, de cosas que suceden como prácticas comunicativas en términos sociales. No sé, entrevistas, encuestas. Digamos, en términos de técnicas hay una diversidad muy amplia y se recogen y se trabajan de acuerdo a cómo se construye el objeto y la necesidad que te plantea el objeto para construirla.

Entonces no está prefijada una metodología, se diseña con cada uno de los problemas de investigación que se construyen y esos problemas de investigación se construyen con cierto objetivo. Es decir, hay un propósito para tratar de explicar cómo operan los sistemas de comunicación en los periodos electorales, que se trata de visibilizar lo que está sucediendo en el conjunto de la sociedad en un proceso electoral determinado, por ejemplo.

A ver, digamos que lo que hay que reconocer es ¿de qué modo se logran mejores explicaciones de lo que sucede en el mundo social? Entonces, más allá de estar anclada o amarrada a una sola manera de abordar un objeto de investigación, yo creo y digamos, lo veo en el campo de los estudios de la comunicación. Creo que no estamos tan cerrados a una metodología u otra. Es decir, al no considerar la comunicación como una disciplina, al salirse de ese esquema disciplinar que algunos pretenden. Uno puede reconocer que hay una diversidad de metodologías o de posibles acercamientos para explicar un problema social. La mejor explicación no depende de si lo vemos como una disciplina o si lo vemos con una cierta metodología, sino de que haya una mejor explicación de lo que está sucediendo realmente en el mundo empírico. Entonces no, las pondría en competencia en el sentido de si es mejor o es peor, hacer una investigación cuantitativa o una investigación cualitativa es mejor o es peor explicación la que se construye de este objeto al que queremos explicar. No importa con cuál metodología lo abordemos. Entonces, cuando uno se sale del arreglo disciplinar, no queda amarrado a solamente un trabajo cualitativo o solamente un trabajo cuantitativo o un trabajo de triangulación, es que esa metodología está más bien dependiendo de cómo se construyó el objeto y cómo queremos explicarlo, y qué mejor explicación se consigue. Entonces, por eso generalmente en los estudios de comunicación está siempre a debate y siempre en juego la posibilidad de nuevas perspectivas teóricas y nuevas perspectivas metodológicas, pero incluso y más de fondo, modos de entender en términos ontológicos que es la comunicación. Entonces, si yo entiendo la comunicación como un proceso de producción de sentido intersubjetivo o social, es muy diferente a que, si yo entiendo la comunicación como la transmisión de información de un punto A un punto B, y entonces, dependiendo de cómo entiendo la comunicación, construyo mi objeto de investigación y dependiendo de eso, entonces planteo el acercamiento o el método o la metodología y las herramientas, el diseño metodológico para acercarme a eso. Entonces creo que ahí es donde está en debate y siempre argumentados los estudios de la comunicación. Hay diferentes concepciones de lo que es comunicación, por eso distintos acercamientos, distintas metodologías, distintas teorías.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

A ver, lo primero que quiero decir es que la comunicación, desde mi perspectiva, no es una disciplina en sí. No pienso que la comunicación sea ni deba ser una disciplina en el sentido en el que se entendía en el siglo XX. En este arreglo disciplinar de las ciencias sociales de mediados del siglo XX, bueno, toda la primera mitad del siglo XX, en donde la sociología estudiaba a la sociedad civil, la política al Estado este, la antropología a los otros, etc. No, no, no comparto esa mirada. Me parece que la comunicación son prácticas de significación y en ese sentido están insertas en la dinámica social o en la vida social. La comunicación está presente en la vida social, porque todo el tiempo estamos haciendo prácticas de significación respecto de lo que vivimos, de nuestro entorno y de lo que de lo que hacemos y experimentamos, entonces no es disciplinario, definitivamente no es una disciplina. Por otro lado, creo que más bien y comparto esa posición con Raúl Fuentes. Es una postdisciplina, es decir, colocarse en el estudio de la comunicación es colocarse en el estudio de las ciencias sociales más allá de las disciplinas o sin estar amarrado a las disciplinas. Y entonces, ¿qué es lo que pasa? Que la vida social es compleja. Los objetos de investigación que construimos desde las comunicación son complejos y no pueden ser explicados desde una mirada recortada en una disciplina, sino que tienen que ser explicados en su complejidad. Y esa complejidad implica un acercamiento a los procesos de significación, a las prácticas de significación de los sujetos en las sociedades que constituyen no sólo su identidad como sujetos individuales, digamos, o como individuos, sino que también es su estructura. La sociedad constituye o configura las estructuras sociales en las que están insertos los sujetos. Entonces, más o menos por ahí. Si me dice sí es interdisciplinaria, multidisciplinaria o disciplinaria, te digo ninguna de las tres. Yo creo que hay que colocarse postdisciplinariamente más allá del arreglo de las ciencias sociales por disciplinas. Y esto es no sólo de Raúl Fuentes, obviamente viene de la propuesta de abrir las ciencias sociales de Wallerstein en el estudio de la Comisión del 98. Coincide con mis estudios de maestría. Justamente estaba yo estudié la maestría, cuando está saliendo está esta propuesta formalizada en ese estudio y estoy digamos, formada en esa, en esa línea para mirar las ciencias sociales, no desde las disciplinas.

Las prácticas de producción de sentido y que son prácticas intersubjetivas o sociales que no son individuales, no son los sujetos individuales solamente que construyen ahí, digamos, sentido o significación de las cosas, sino que hay un montón de elementos estructurales que también condicionan, restringen diría Guidance, estos procesos de significación.

A ver, yo lo que creo es que cuando uno construye un objeto de investigación, primero hay que decir es construido, no están dados, es decir, lo que sucede en la vida social sí. No se convierte en un objeto de investigación de manera inmediata, hay que construir el objeto de investigación. Hay que problematizar los lentes con los que estamos mirando, pero también la situación en que estamos queriendo explicar el fenómeno o el problema que estamos queriendo explicar. Me refiero al fenómeno social o al problema social y su referente empírico o su manifestación empírica en ciertos espacios y tiempos, en estas coordenadas espacio temporales. Entonces uno construye un objeto, construye una pregunta de investigación y a partir de ello es que hace un diseño del mejor camino para poder tratar de explicar ese objeto o de explicar ese problema de investigación.

Yo creo que no hay que pelearse con eso, hay que asumir que así son los estudios de comunicación y que digamos son una dimensión de las ciencias sociales fundamental si queremos explicar casi cualquier cosa en términos de lo que sucede en el entorno social, pasa por la comunicación de algún modo.

Yo creo que a asumir cada vez más eso, eso espero y creo, asumir cada vez más que es un campo fragmentado y que no es necesario hacer una lucha en términos bourdianos, porque se constituya como una disciplina. Creo que por ahí no vamos a ir, me parece que más bien vamos a seguir caminando en términos de fragmentación y profundizando, digamos, ¿cómo puedo decirlo? la influencia por su importancia de los procesos de comunicación en el ámbito de las ciencias sociales. Creo que por ahí va y creo que las mismas ciencias sociales en algún momento van a reconocer cada vez con más, con más fuerza, que es imposible trabajar un objeto de investigación desde una disciplina cerrada.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Hay como una opción por parte del investigador, en términos de cómo definir el objeto, cómo definir la comunicación, y a partir de ahí es, ¿con qué lentes teóricos pudiera trabajar? y ¿con qué modos de acercamiento o términos, o con que epistemologías?, ¿procesos de acercamiento?, ¿de conocimiento me puedo acercar?, y entonces, diseño una metodología para lograr ese tipo de acercamiento. Están juntos la concepción, en el nivel ontológico, el nivel epistemológico y el nivel metodológico y el teórico, sí son consistentes en términos de cómo se construyen esas articulaciones no hay, digamos, posibilidad de que sea ecléctico, sin sentido o sin razón. Es más que depende qué quieres encontrar. Lo que sí te puedo decir es que en términos del campo académico no hay un acuerdo único de esto es la comunicación y así se estudia y con estas teorías, como sí sucede, por ejemplo, en la economía, o cómo puede suceder en la sociología o en la ciencia política, que sí tienen, digamos, por su historia del desarrollo a lo largo de todo el siglo XX, desde el siglo XVIII, finales del siglo XVIII, todo el siglo XX, una red, una constitución disciplinar. Entonces, ¿qué pasa en el campo de los de la comunicación? Hay una fragmentación por ahí toca leer a Waisbord. ¿No sé si ya lo leíste? Ahí hace un mapa padrísimo de cómo está, digamos, perfecto, de cómo está este fragmentado, ¿no? El campo de los medios de comunicación en todos los niveles, en el nivel ontológico, en el nivel epistemológico, en el nivel teórico y en el nivel metodológico y hay perspectivas o entradas distintas.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Bueno, los sistemas de comunicación y la comunicación política, que sería, como, lo que más me interesa y durante el tiempo del doctorado acompañada por Raúl, es la mirada del campo académico de la comunicación y los investigadores de la dimensión política en el campo académico de la comunicación que fue el centro de. De mi tesis doctoral. Entonces mi trabajo era docencia y formación de estudiantes. Investigación no formalizada en el sentido institucional, pero sí trabajo de investigación permanentemente. Y luego incidencia social, vinculación y trabajo de incidencia desde, digamos, la práctica comunicativa. Porque no es que haga, digamos, trabajo de incidencia social, yendo a comunidades y permaniendo largos tiempos en contacto con comunidades, sino más bien hacia

la sociedad civil desde bueno y a la sociedad política también desde, digamos, la comunicación o desde la práctica comunicativa. Entonces, más bien la difusión del trabajo y la incidencia en el debate público a través de los espacios, como pueden ser los medios de comunicación, las redes sociales y demás.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Digamos que mis líneas de investigación, mi trabajo de investigación está orientado a los sistemas de comunicación entendidos como las prácticas reiterativas que constituyen o configuran sistemas, no son sólo los medios de comunicación. Si eso me parece muy importante, son sistemas de comunicación, es la comunicación política, sobre todo en los procesos electorales, pero también en otros frentes, digamos, de debate político. Entonces, sistemas de comunicación, comunicación política. Y hay una, digamos, un pequeño, una pequeña veta que tiene que ver con los observatorios de medios buenos, observatorios de comunicación, que también son objeto de estudio, aunque son muy mucho menores en mi trabajo cotidiano de investigación. Esa línea es como más delgadita y las otras dos son las centrales.

Ok, a ver, no todo es comunicación. Es decir, cuando uno plantea una investigación como investigador se plantea la investigación. Por supuesto que tiene un concepto de comunicación y en el campo de los estudios de comunicación no hay un acuerdo de una sola concepción o definición de lo que la comunicación es. Ese es como el punto de partida, entonces desde la tradición de la semiología, una cosa es comunicación desde la tradición de los estudios socioculturales, otra cosa es comunicación desde la tradición sociopsicológica y de los efectos comunicación es otra cosa. Entonces, digamos, lo que uno tiene que hacer es ser consistente. Si yo tengo una concepción de comunicación y planteo un proyecto de investigación, no se vale decir que tome cualquier cosa.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Sí, sí, porque como te contaba en el 2017, me solicitó institucionalmente mi director de departamento que me dedicara más a la investigación y a los posgrados y eso sí tuvo implicaciones en el sentido en dos sentidos. Uno en formalizar más mi trabajo de investigación, el que ya venía haciendo y del que ya era muy productiva en términos de los estándares. Es decir, sin tener un encargo del 50 por ciento, yo ya tenía, no sé, cinco libros coordinados, montón de artículos y capítulos del libro publicados, venía haciendo un trabajo sistemático de investigación con la red de observatorios de medios del CONEIC del cual fui coordinadora y coordine un proyecto muy importante, bueno, los dos, uno del de 2015, de las mujeres en los medios, en el Global Media Monitor Project un proyecto internacional, fui coordinadora para México en 2015 en la red de observatorios, lo trabajamos y el de Elecciones Federales del 2018, que también fue un proyecto bastante grande y que me tocó coordinar esos dos proyectos en la red de observatorios de medios del CONEIC estoy hablando 2015-2018 para que ubiques de estas hablando de los últimos cinco años. Yo todavía no estaba dedicada a la investigación formalmente en el ITESO, pero ya tenía mucho trabajo de investigación y trayectoria. A partir del 2017, cuando me solicitan orientar mi trayectoria académica más a la investigación y los posgrados que van juntos, además, sí tuvo implicaciones ¿Qué

pasó? medio tiempo de mi tiempo dedicado exclusivamente a la investigación, me permitió trabajar más en esa veta, sin dejar la docencia, por supuesto, porque eso siempre está presente. Pero entonces empecé a trabajar docencia en posgrados, empecé a dar el curso del doctorado y luego, ya más recientemente, el de la maestría. Cosa que yo no había hecho siempre había trabajado solamente cursos de licenciatura y eso tiene otros retos, tiene otras, maneras de trabajar muy diferentes de licenciatura a posgrados. Yo estaba muy anclada en el momento en que pudieron digamos redirigir mi trabajo académico. Estaba muy, comprometida con el proyecto Etius, Observatorio de Comunicación y Cultural del ITESO. Estaba muy metida en el trabajo del observatorio y desde ahí estaba colaborando a la formación, a la investigación y a la incidencia. Entonces sí, fue un cambio fuerte, un poco tiempo después me pidieron que ingresara al SNI y me candidatee al SNI y eso ya tiene también otras implicaciones. Uno tiene que estar pensando en cuando piensa en su producción académica, no sólo en los proyectos de investigación y sus objetivos o propósitos sociales y académicos, sino también en cumplir con los parámetros que el Sistema Nacional de Investigadores impone a los investigadores. Porque así es, es una imposición, en términos de productividad, que si tantos capítulos publicados, que si libros, que si hago artículos en revistas, entonces siempre está uno jugando con eso en términos académicos, en el sentido de hacer la investigación que uno quiere hacer y tiene que hacer y le interesa hacer y al mismo tiempo cumplir con los parámetros de CONACYT, colaborar en la formación de cuadros de investigadores jóvenes, participar en la dirección de tesis en programas nacionales de calidad, que son los dos que tenemos en el departamento están ahí en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad. Colaborar en docencia en esos mismos programas de formación que son como, digamos, los parámetros que impone el CONACYT. Al mismo tiempo, para 2019 me piden coordinar el doctorado. En marzo del 2019 empiezo a coordinar el doctorado y eso también tiene otras implicaciones, en el sentido de este, digamos, administrar el tiempo para coordinar un programa de la envergadura del doctorado y al mismo tiempo no dejar de hacer trabajo de investigación y de formación. Entonces digamos que cambió mucho mi vida e incluso las personas con las que interactuaba el ITESO fueron otras. Empecé a trabajar ya en el programa de investigación del Departamento de Estudios Socioculturales desde el 2017 más sistemáticamente a participar ahí, tuvo esas implicaciones. Sin embargo, en términos de la dinámica de investigación, creo que siendo o no el tiempo y formalmente profesora investigadora, hubiera seguido haciendo exactamente los mismos proyectos de investigación no creo que eso hubiera cambiado. Pero antes de estudiar el doctorado yo fui directora del departamento en ese tiempo se llamaba, jefe de departamento, fui la jefa de este departamento y bajo mi responsabilidad estaba el doctorado, la maestría, la licenciatura, (era solo una licenciatura) el centro de lenguas y por supuesto los laboratorios. Entonces digamos de experiencia administrativa tenía y conocimiento y cercanía con el doctorado relativamente tenía. Entonces digamos que fui jefa de departamento, luego estudiaba doctorado, luego coordiné el observatorio y luego oriente, más mi trabajo en la investigación, los posgrados y luego ya coordinó el doctorado, que es en el momento en el que estoy, a lo largo de todo ese tiempo, siempre he trabajado con la investigación, al principio muy ligados al observatorio, o sea, con, digamos, probablemente al principio con menos alcance y cada vez con mayor alcance.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación pretende producir sentido a partir de servir como un eje para la explicación del funcionamiento de los medios de comunicación.	El abordaje metodológico que se inclina hacia un abordaje mixto. Por un lado la contextualización del fenómeno se puede abordar desde el plano de la matemática más específicamente la estadística. Por otro lado, el análisis semiótico, simbólico, análisis en la construcción de mensajes, discurso, recepciones, y apropiación de mensajes con técnicas que se observan constantemente.	La protección de investigación principalmente tiene como objetivo dar visibilidad y reflexión a través de una explicación del funcionamiento de los estudios de comunicación.

#6 Digut

Nombre: Digut	
Edad: 40	Años de trayectoria académica: 15
Universidad: Universidad Autónoma de Nuevo León	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: I	Localidad: Nuevo León
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
Inicie estudiando una licenciatura en Ciencias de la comunicación, posteriormente una maestría y mi Doctorado es de comunicación masiva el cual lo estude en España.	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
Pues bueno, digo, de la metodología que hemos utilizado es una metodología mixta en la raíz desde que estuve mí y en mi doctorado y hemos trabajado con grupos de discusión y con y con trabajo también cuantitativo. Pero esto ha sido porque al final he aprendí que	

lo cuantitativo, pues da las generalidades de las cosas y puede ver las cosas desde un punto más macro. Pero, sin embargo, lo cualitativo siempre ayuda a matizar y a decir o a identificar, pues, ciertas cosas que no se verían de manera pura y dura. Ya si hablamos propiamente de la disciplina, pues en algún momento nacieron dos escuelas. Una, la Escuela Crítica de Frankfurt en Alemania, y otra el de la positivista en Estados Unidos y estas dos escuelas cada una, pues estaba postulando en Alemania y en la parte europea más cualitativas las cosas y en la parte americana más cuantitativas las cosas. Creo que la disciplina, conforme se ha ido desarrollando, ha identificado que no es ni un polo ni otro, sino es en, en, en el baile convivir de las fronteras y en el en el manejar de ambos pueblos que nos debemos de manejar, no en el tratar de mantener las dos. Honestamente, desde mi perspectiva, creo que, si lo vemos sólo cualitativo, viviríamos de una manera muy micro las cosas de manera microsocia y estaríamos y quizás he sesgado un poco la investigación por no ver el panorama completo, pero de una manera cuantitativa nos faltan esos matices que definitivamente son importantes para identificar. Pues los resultados y las cosas. Entonces debe de ser de una manera mixta desde mi perspectiva y de una manera eh, pues cada vez más ser más tecnológica también. La verdad es que en el caso propio de Nuevo León y de la Universidad Autónoma de Nuevo León, que al final es una de las universidades más grandes del noreste del país e incluso el país pudiera decir que es una de las universidades más grandes, el punto de vista comunicológico aquí en Nuevo León, en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Autónoma de Nuevo León. Había mucha gente de edad avanzada y esto hacía que también, pues las formaciones que tuvieron fueran un poquito distintas a las que hoy en día se manejan. Hoy tenemos redes sociales, tenemos programas de apoyo, la metodología de y análisis de datos que tienen que irse entrando y tenemos que irnos apropiando de ellos para poder tener un mejor análisis, una mejor, unos mejores resultados.

Y, por otro lado, pues bueno, todos esos postulados y todas esas metodologías duras que se han ido desarrollando desde las corrientes latinoamericanas, entonces la verdad es que creo que tenemos toda esa influencia latinoamericana y todo eso, y poco a poco nos hemos ido enrollando a eso. Pero sin embargo tenemos el sentido industrial estadounidense. México-estadounidense que tenemos que ver cómo eso lo veo, lo aplico, lo uso y funciona. Entonces, a partir de ver esas dos cosas, creo que se van uniendo y vamos construyendo un objeto y un sujeto de estudio diferente.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

En un principio yo creo que fueron teorías básicas de la comunicación, después no lo sé. Yo creo que empezamos todos como pues con lo que tenemos a la mano y lo que hemos estudiado y demás no, pero poco a poco se ha ido haciendo interdisciplinar y se ha ido conformando de una manera colaborativa. Hoy actualmente tenemos un proyecto apoyado por el CONACYT, que es un PRONAI y estamos a punto de presentarnos a PRONACES, que es un proyecto para solucionar un problema nacional. En este caso la violencia estructural es el que estamos aplicando y estamos pidiendo. O nuestro postulado es que a través de la alfabetización mediática informacional podemos ayudar a erradicar o prevenir la violencia juvenil. Entonces, pues ya cuando empiezas a tocar temas así, problemas estructurales, problemas nacionales, creo que no es desde un solo campo, sino desde diversos campos como se debe de resolver la problemática y la comunicación es un tema transversal en la mayoría de las disciplinas y ciencias, lo que ayuda y coadyuva

mucho a que podamos ser nosotros. O al menos eso es lo que hoy he estado identificando en que nosotros podemos ser el punto de inflexión para poder reunir diferentes actores y diferentes ciencias, diferentes disciplinas. Entonces, eh, yo creo que por ahí es por donde hoy le estoy dando a la parte de investigación, pero pues eso ha sido producto de un devenir de trabajo, de investigación desde un inicio que inició pensando en los medios de comunicación y ya, luego ir abriendo el panorama y el campo y darnos cuenta de que la comunicación está presente en todas partes.

Pues creo que son ambos ahí si ya me pones a dudar, depende mucho. Ahí creo que sí es el investigador propiamente quien va definiendo cada uno su forma de trabajo, pero ambas cosas entran en un papel importante. Por eso lo cuali y lo cuanti, porque si nos fuéramos solo por objetivos, pues veríamos nuestros objetivos y diríamos voy derecho y no me quito, aunque se oye coloquialmente hablando ¿no? Pero de alguna manera, más allá de tus objetivos, creo que es muy importante también escuchar a los sujetos de estudio y a partir de los sujetos de estudio, poder partir y poder hacer postulados y poder hacer cosas.

He ahí el reto y lo difícil, por eso te decía que somos más interdisciplinarios, porque se puede abordar desde muchas aristas ¿no? Y pues que definitivamente es a partir de la situación social y nuestro sujeto estudio es la sociedad misma y nosotros vamos moldeando ese objeto de estudio de acuerdo a hacia dónde van nuestras líneas de investigación y nuestros estudios. Si hoy lo que decía hoy me doy cuenta que puedo ser mucho más interdisciplinar.

Pues al menos en el noreste de país, creo que ya te lo contesté también ¿no? creo que debe de ser, y no sólo de la comunicación, creo que de todo. Es una investigación acción participativa donde dejemos de ser colonizadores y donde lleguemos a ser artífices como actores dentro de un desarrollo de la sociedad actual, el status quo en el que nos encontramos e ir avanzando a partir de todo esto. Entonces nosotros como comunicadores, poner nuestro granito de arena y cada uno de los investigadores de sus áreas disciplinares y la sociedad misma ¿no?

Entonces hacia allá vamos. Yo nunca me imaginé que estudiaría alfabetización mediática e informacional. Yo empecé estudiando propiamente los medios de comunicación de manera tradicional en medios tradicionales y hoy ya me he ido hacia esa, pendiente, leído, dando mis tintes, mis líneas de investigación y por ahí creo que también me impulsó mucho y me ayudó mucho lo de la UNESCO hace participamos analizando los indicadores del desarrollo mediático a nivel nacional. El año pasado hicimos entrevistas a periodistas de todo el país y de todas las regiones y creo que es algo que bueno, que al menos a un servidor y al grupo que participó nos enriqueció mucho porque vimos que México se hace periodismo, pero se hace diferente tipo de periodismo en cada una de las regiones y diferentes formas de abordar y de ver el periodismo y con diferentes herramientas económicas, tecnológicas y sociales para abordar el periodismo es de diferentes partes del país y creo que en este sentido es algo que pudiera aplicar a la comunicación y a todas las demás áreas. Dependiendo. México es un país muy multicultural, muy grande, muy heterogéneo y esa es lo que va dictando la línea disciplinar

de la comunicación de la investigación de la comunicación en cada una de las regiones. Me parece super pertinente lo que estas estudiando, me parece muy padre y creo que a partir de estas entrevistas y de un pues una exploración documental en donde puedas ver lo que se está haciendo a nivel nacional pudiéramos ver como a pesar de que todos somos uno, incluso ya hay una asociación mexicana de investigadores de la comunicación, nos podemos dar cuenta que cada uno va delimitando y va marcando su propia investigación en comunicación.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Hoy tengo este grupo de investigación apoyado por el CONACYT, que está formado por educadores, porque tengo por ahí profesores, investigadores que son del área de educación y de la pedagogía, por psicólogos, por estudiosos de la comunicación, por incluso dos personas de finanzas que me están apoyando ahí, abierto a la parte económica y la parte transversal de las de situaciones, de números, finanzas, de presupuestos del mismo proyecto que traemos y de propiamente socialmente como viven económicamente las personas, la sociedad para saber cómo bajarles esta información. Y tenemos gente por ser alfabetización mediática, gente, ingeniería que nos está hablando de pues cuestiones de las aplicaciones, del manejo del internet y de otras áreas del conocimiento que no son propiamente comunicación. Pero en la medida en que sepamos ir construyendo ese objeto de estudio, como bien tú lo dices, y en la medida en que los actores participen en esta construcción del objeto de estudio, pues se va moldeando. Yo creo que es un... socialmente cambiamos todos los días. Entonces el objeto de estudio es un objeto amorfo que se va formando de diferentes formas válgame la redundancia. Pero esto es a partir del trabajo que se va haciendo y del desarrollo como el grupo consolidado de investigadores que vas haciendo.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Pues creo que es eso, la investigación acción como a través de la investigación se puede participar, se puede coadyuvar para para mejorar a la sociedad y pues para darles oportunidad o voz a los que no tienen voz. Por eso en la parte del periodismo, por eso la parte de medios y por eso la parte de grupos vulnerables.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Pues creo que es eso, la investigación acción como a través de la investigación se puede participar, se puede coadyuvar para para mejorar a la sociedad y pues para darles oportunidad o voz a los que no tienen voz. Por eso en la parte del periodismo, por eso la parte de medios y por eso la parte de grupos vulnerables.

Por tradición, el noreste del país creo que no es propiamente reconocido como gente de investigación en la comunicación es muy reconocido, a lo mejor me estoy yendo a otra pregunta, pero muy reconocido el centro del país o por ejemplo Guadalajara, que es en donde estás tú ahorita. Pero creo que, si estamos de una manera pujante algunos investigadores del noreste del país haciendo una investigación nueva y diferente, una investigación incluso pues de frontera con otras universidades, de frontera de la ciencia, de frontera territorial en donde estudiamos migración, en donde estudiamos grupos vulnerables, en donde estudiamos desde una perspectiva un

poquito más económica y más industrializada vamos a decir así las cosas vemos la perspectiva que vemos es un poquito diferente. Quizás tenemos muchas situaciones positivistas por estar más cerca de Estados Unidos y muchas situaciones de ver la comunicación como algo práctico y que se pueda ejecutar.

En el noreste del país, ¿hacia dónde va? Pues creo que, hacia el área de los grupos vulnerables de la migración, porque somos frontera y entonces hay mucha migración y hay otras partes ¿no? a la mejor. En el sur de El País me consta que han estado investigando también sobre los indígenas y sobre medios comunitarios y sobre otro tipo de temas que propiamente en el noreste del país no hay. Entonces, por no haber o muy poco presentes, hay muy poca investigación. Conozco algunas investigadoras e investigadores que han querido impulsar este tipo de líneas dentro de nuestro estado porque tienen influencia de otros investigadores de otros lugares, pero al final no hay mucho eco porque no existen esos grupos o no, al menos de una manera visible existen en sus grupos y estas investigaciones ¿no? Entonces, propiamente la misma disciplina se acomoda y cada uno de los estados y cada una de las regiones se han ido impulsando ciertas cosas y los investigadores poco a poco nos va jalando hacia allá, hacia ese tipo de líneas, esas, a ese tipo de frontera, por más que queramos otra cosa

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Hoy el CONACYT esta. Eh, lanzando o está promoviendo mucho la investigación acción participativa, que es una metodología que se puso muy de moda hace algunos años y luego pues como que dejó de funcionar y hoy por hoy en la 4Te está otra vez moviendo esto de la investigación acción participativa. Pero en el fondo es que, pues tenemos que dejar de ver al investigador como aquel colonizador que llega y que da postulados y que da información. Yo creo que la sociedad cambia, la sociedad se modifica y nosotros como estudiosos de esa sociedad tenemos que adaptarnos socialmente y también escuchar en ocasiones nuestro sujeto de estudio, no en ocasiones siempre tiene mucho que decir y tiene mucho que mostrarle al investigador. Entonces es importante tener una apertura para para poder escuchar esto.

Y es impresionante escuchar a investigadores de otras ciudades, de otros estados con otras perspectivas. Verdaderamente es que cada uno tiene una visión distinta de la aplicabilidad de la comunicación y de la aplicabilidad y la investigación en comunicación. En mi caso es tengo una formación europea porque estudié en España y al estar allá pues allá veíamos las cosas un poquito más críticas y un poquito más culturalizadas. Bueno, te digo que quizás por ser europeos, pues a lo mejor es más culturalista ante la comunicación y es más crítica, más de otro tipo de observación. Y mientras. Pues aquí son un poquito más positivistas, ¿no? Pero al mismo tiempo por ser regio yo alguna vez cuando estuve estudiando porque mi tesis doctoral fue sobre la televisión y yo les decía que la diferencia fue o la diferencia muy grande que había era que ellos conocieron una televisión cultural y como yo vi televisión aquí nació comercial, la visión de la televisión de ellos y mía era distinta ¿no? Entonces creo que el estar allá y leer estudios de acá me ha servido para manejarnos en esa frontera, en la investigación, tanto a mí como a mis compañeros. Entonces ya se me fue un poquito lo que te estaba diciendo al principio, pero creo que por ahí ¿no?, que tiene mucho que ver, los estados de la república donde se está haciendo la

investigación y eh, la influencia que han tenido los investigadores que participan en una o en otra, en otra universidad para hacer sus investigaciones. Yo te puedo decir que la mayoría de los investigadores del noreste han sido becados por lo universidades cubanas, universidades europeas y universidades propiamente de aquí de el del noreste. Y eso pues ha propiciado un tipo de investigación y en cada uno de los estados, dependiendo de las universidades a las que haya he postulado. Pues creo que así es como se va desarrollando y como se aborda ese objeto de estudio tiene mucho que ver la influencia que tenemos, de donde pertenecemos o de donde provenimos. Pues tenemos dos opciones o nos unimos a eso que la misma región impulsa, o bien tendemos a desaparecer como investigadores o a no darnos a conocer porque no, pues no hay quien nos haga eco.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación está ligada a los medios de comunicación y teorías tradicionales del campo. La comunicación también entendida en el plano cultural y tiene lugar bajo condiciones multidisciplinares.	Los abordajes metodológicos se centran en la documentación, el análisis y la complementariedad de datos estadísticos. Esta relación establece una metodología mixta con técnicas analíticas como la entrevista o el focus groups. La metodología puede estar basada en principios teóricos de otras disciplinas.	Explicar y entender los fenómenos es el principal razón para la producción y el uso de la investigación en comunicación. Por otra parte, los artículos también promueven un plan de acción ante los fenómenos sociales investigados.

#7 Delta

Nombre: Delta	
Edad: 69	Años de trayectoria académica: 42
Universidad: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: Emérito	Localidad: Jalisco
Recolección y Codificación de entrevista	

Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.

Yo inicié estudiando la licenciatura en Ciencias de la Comunicación aquí en el ITESO y ahora tengo un Doctorado en educación por la Universidad de Harvard.

Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.

Entonces la comunicación, así como el gran río en donde hay que pescar cosas. Y ahí viene el asunto de la metodología. ¿Cómo le hago para poder dar cuenta de algo? Y luego lo que han hecho los grandes medios es contratar cadenas y empresas que, como la del rating, que va y mide cuánto tiempo vimos un programa, qué horas, en qué canal. Y entonces ya sabe que ahí hay tantos millones de audiencia viendo tal y le dicen a un anunciante si te anuncias en este canal te van a comprar, porque los que están ahí de audiencia son los que serían tus compradores ideales y a los cuales les interesa el producto que tú tienes. Bueno, es investigación. A mí no me interesa obviamente, la investigación es entendernos como seres humanos finalmente, y una manera de entendernos es ver cómo nos comunicamos y qué hacemos en la comunicación y que sacamos y que nos sacamos, en donde nos saturamos y que hacemos en. Y ahí el gran reto es bueno, con qué metodología y lo voy a hacer. Y aquí hay muchos tipos de metodologías, pero yo diría que hay una buena cuantitativa y una cualitativa. La cuantitativa es medir siempre es medir y contar. ¿Cuántas horas pasaste viendo tal programa? En fin, ¿cuántas veces a la semana ves una película? ¿cuántas veces vas al cine? ¿cuántas veces escuchas radio? O sea, todo lo que es contable es lo que ha interesado con fines más bien mercantiles. Y lo que no es contable, que es más complicado de obtener, pues es todo aquello más cualitativo. De ¿Qué pensaste cuando estabas viendo tal película o por qué se te ocurrió ir a ver tal serie? Y ¿por qué te pasaste tantas horas viendo televisión? No, cuántas horas y eso ya está superado, ¿por qué tantas horas un fin de semana viste tantas series? ¿Qué cosa llena la vida de un grupo de gentes? ¿Es ver una película o escuchar música o leer un libro? Ya no importa si leíste un libro, cuántos, cuántas páginas, sino ¿qué vino a llenar? ¿Qué satisfacción, eso no? y uno tiene que ir decidiendo qué metodología va a utilizar entonces de la metodología cuantitativa y cualitativa. Hay otras descrito otras divisiones mayores. La metodología cualitativa hay una que es influyente y otra que es excluyente. La incluyente... La excluyente es simplemente observar, conversar, hacer entrevistas. Yo ya supe, no olvido del entrevistado.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

De distintas maneras. A veces la comunicación es el eje principal de las relaciones entre información de distintas disciplinas y sujetos concretos ubicados en un momento y tiempo determinados. A veces la comunicación es lo que condiciona. Otras veces es lo que resulta de los procesos de intercambio. Y yo creo que la comunicación finalmente es una dimensión muy complicada y que tenemos que elegir para decidir qué estudiamos, como lo hacemos y desde donde. De todo eso es demasiado grande la comunicación como objeto de estudio y se puede desde lo más pequeño, desde cómo se habla, cómo se escribe, cómo se transmite un mensaje hasta procesos de comunicación política. De mover masas de gente a través de ciertos mensajes o sea que la comunicación es un campo muy amplio que uno tiene que reconocer y bueno, y profundizando en algunos aspectos, nada más. No, no se puede abarcar todo.

Y para mí era muy importante, porque yo sí siempre estuve muy convencido fue que la comunicación es como el espacio para poder conocernos tanto a los otros como a nosotros mismos. Entonces es a través de comunicarse que uno puede llegar a profundizar en el otro y los otros que nos investigan cómo audiencia, profundizar en quiénes somos. Y es un campo que nunca se agota, porque siempre hay nueva comunicación, hay nuevos motivos, hay nuevos temas, nuevos medios, tecnologías y cada una de esas va haciendo que nosotros como seres humanos comunicantes, pues vayamos tomando decisiones de qué cosas utilizó, qué cosas no, para mí, como para mi comunicación, como hago mi propia comunicación, como entiendo a los otros. En fin, es como el ámbito de búsqueda y de encuentro, la comunicación misma de todos nosotros como seres humanos. El nombre concreto o la designación de audiencias viene de los medios de comunicación. Los medios de comunicación se comunicaban con audiencias. Más que hablar de personas, eran audiencias constituidas por personas. Pero finalmente era una cosa medio masiva y las audiencias son las que están de este lado, de donde hay pantallas o artefactos que emiten sonidos y palabras y que producen una comunicación. Las audiencias estamos del otro lado. Entonces eso es como importante tenerlo en cuenta siempre, porque a veces los intereses, incluso académicos, estaban más por el lado de los medios que por el lado de las audiencias. Y de eso ha sido siempre la necesidad de hacer un equilibrio. Por lo menos para mí, de un equilibrio entre los medios que obviamente son importantes, ¿no? tecnologías y demás. Pero nosotros, que somos mucho más importantes, que somos los que nos servimos de todo eso y que debiéramos contrarrestar el impacto, si es que tienen impacto nocivo todos los demás, medios y tecnologías para beneficio nuestro y ese son una situación en la que siempre hay que luchar porque no es fácil que podamos aprovechar las cosas según queramos nosotros.

Bueno, un poco de todo, porque por un lado yo veo que la comunicación es un ámbito distintivo, que se puede ver, que se puede notar, que se puede investigar y que es distinto, es único, es distinto a otros campos de investigación, ¿no? Eh, yo creo que conocemos mucho sobre los procesos de comunicación, sobre los sujetos de la comunicación, cada vez entendemos más y también de la parte más técnica de la comunicación, como estas tecnologías más nuevas nos están cambiando la manera de percibir al otro, de percibir la información, de interactuar nosotros con lo otro, ¿no? Yo sí veo que hay un campo específico, que es lo comunicativo que hace todavía algunos 20 o 30 años se dudaba de que hubiera un campo distintivo de la de la comunicación y más bien se quería creer que era la cultura y que producíamos significados, etcétera. Bueno, sí, pero ¿a través de qué? Pues de comunicación. Entonces, finalmente, la comunicación se acepta como una gran disciplina que permite captar todo aquello que está en movimiento y que es producido por seres humanos y que no está guardado ahí o en la historia o en la memoria, sino que está en ebullición. Y me parece que tiene ya ganada la comunicación, ganada la guerra de si es o no un campo de investigación. Si merece serlo o sí, tiene que acudir a otras ciencias.

No solamente nosotros, los investigadores académicos, digamos los buenos, del otro lado están los malos ¿no? así como en los juegos de los niños eres de los buenos o eres de los malos. Vaya, pues digamos que los académicos somos de los buenos. Los malos son todas estas empresas que sacan algoritmos con toda la información que tienen de nosotros. Algoritmos que solamente de una manera estadística, en unas muestras muy grandes, como todos los abonados a Netflix, Netflix va viendo qué ven, cuánto, a qué horas, cuánto

tiempo, con quién comparten. Y entonces es capaz de mandarte cuando vas a seleccionar que ver un día te manda. “Dado que tuviste esta película o esta serie, te va a interesar esta y esta y esta” o te dice 98 por ciento de interés para ti va a tener tal serie y bueno, le atina algunas veces no, pero casi siempre le atina.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Porque no había un término legítimo para incluirnos como investigadores nacionales más que en sociología de la información. Bueno, ya, ya y desde hace unos diez años o una cosa así a más o menos reciente ya un campo de comunicación, porque no es solamente sociología de la información, comunicación es mucho más cosas que eso, es más que eso. Y en es un campo que ha desarrollado metodologías, ha producido mucho conocimiento de los sujetos sociales de las comunidades, ha dado mucha información acerca de cómo nos movemos los humanos y de muchas construcciones que hacemos los humanos entonces. Pero fue difícil conseguir la legitimación como campo de conocimiento que tiene objetivos, métodos y sujetos concretos. Eso ha sido la lucha de todos los demás. Sólo que los otros campos, la mayoría, no todos dieron la lucha antes ya estaban ahí constituidos. La sociología desde el siglo XIX, la comunicación, pues, fue hasta el siglo XX. Igual que otras disciplinas, pero finalmente ya tenemos un reconocimiento como conjunto de sujetos que hacemos investigación.

O sea que conocen más que nosotros estas empresas y hacen algoritmos que están fuera de nuestro alcance. Y eso es muy peligroso y yo creo que ahí está yendo gran parte del esfuerzo comunicativo mercantil, que para que sigamos viendo y no se sumemos a estas compañías que tienen material que ofrecer y uno se suscribe y son millones y millones los que se suscriben, se hacen multi multimillonarios, pero van generando un conocimiento de los gustos de nosotros con tal de precisión que no, difícilmente se equivoca. Y entonces siguen siendo un éxito. Y a mí me preocupa eso porque es de ellos, pueden hacer de nuestra información un segundo piso de información, por decirlo así, al cual no tenemos acceso, no hay escalera para subir a su segundo piso. Entonces eso a mí sí me preocupa, porque bueno, mientras sigan utilizando eso para ver nuestros gustos y ofrecernos con mayor certeza cosas que creen que nos va a gustar y atinarle, también lo utilizan para otras cosas, para ver votos políticos, para campañas, para ver si queremos droga. En fin, sea que no sabemos cuáles son los usos que le pueden dar. Me preocupa mucho que todo esto se inscribe en un ambiente de vigilancia hay una gran vigilancia de estas compañías, sobre todo vinculadas con Internet, que nos están vigilando a todos los seres humanos, a los de a pie, a los de coche, a los de avión y por supuesto, para distintas cosas. Nos vigilan para saber cuál va a ser nuestro voto, nos vigilan para saber de qué queremos ser profundamente y realizar en la vida para luego llegar con una oferta que uno dice “pero como hasta parece que me leyeron el pensamiento”, pues no, no lo leyeron, lo tienen ahí marcado, lo estudiaron y lo convirtieron en una con el conocimiento válido para ellos y por lo tanto no se van a equivocar. Y no tenemos nosotros como habitantes de este mundo control sobre eso, sino que son unas pocas empresas las que pueden controlar eso ¿no? como Amazon, en fin, todos estos en grandes empresas que construyen algoritmos y que de los algoritmos luego ellos se sirven. Y bueno, mientras no nos causan un gran daño y los podemos soportar. Pero va a llegar un momento en que nos puede causar un gran daño. Pueden decidir por nosotros, pueden

bloquearnos algo a cambio de que compremos y nos hagamos suscriptores de algún otro servicio. O sea que pueden dominarnos y eso es algo terrible, porque va a ser el dominio a través de la comunicación, no el dominio a través de las armas, como ha sido hasta ahora, sigue siendo el dominio principal con armas nucleares, con bombas, etcétera. Bueno, pues yo gano la guerra, ¿no? como Israel contra los palestinos eso va a pasar de moda. La guerra va a ser a través de la comunicación y entonces se nos van a aniquilar y por lo comunicativos, no por lo material. Y a mí eso sí me preocupa mucho y creo que tenemos que ir creando defensas, barreras y conocimiento también para nosotros ejercer y ser hackers de todo eso. No, yo creo que el reto es ser hacker en este momento para no permitir que hagan con nosotros lo que quieran.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Supongamos que, en mi caso, que fue entender a las audiencias. Lo más profundo y ampliamente posible.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Sí, sobre todo en la línea de investigación, en la televisión y audiencias. Ese ha sido el gran objeto de estudio de toda mi carrera, con distintas variaciones, a veces con énfasis más en qué es lo que aprenden las audiencias, o sea, más educativo, a veces más en cómo ven televisión y que hacen, cómo negocian los significados en las audiencias, es mucho más cultural, comunicativo. A veces también viendo cómo hacer una investigación que no discrimine a las audiencias, sino que las incorpore al conocimiento que ellas mismas van generando. Entonces yo diría que ha sido un eje principal la relación audiencias, medios de comunicación.

Bueno, yo creo que a mí me parecía que no estaban bien. Que no eran conocidas las audiencias como tales. Que faltaba un conocimiento de las audiencias, que se hacían investigación. Por ejemplo, estuvieron de moda esto de los efectos de los medios. Entonces lo que importaba en el medio. Y luego qué efectos tenía sobre la audiencia, pero nadie se preguntaba sobre las audiencias. Quedaban ahí como receptores que, según el programa o el mensaje, se inclinó en un lado, se inclinaban a otro. Pero a mí me pareció que había que resucitar a la audiencia como sujeto pensante y sujeto hablante y sujeto que transforman los procesos de comunicación. Por eso fue que me gustó la línea esta de las audiencias y hasta la fecha.

Bueno, sí, yo creo que eso es muy importante para cualquier investigador. Uno tiene que tener primero, bueno, un interés en descubrir algo, en aportar algo en cierto sentido.

La investigación tradicional no me permitía entenderlas porque era entender el medio de comunicación y el mensaje. Y entonces eso era como verlo en rebote con las audiencias. Si aceptaba el mensaje, compraban lo que se les anunciaba o no, o veían lo que se les daba y les gustaba, ¿no? Y a mí me pareció que eso era realmente una investigación muy comercial, muy enfocada en intereses económicos, políticos, que incluso, pero no en intereses, humanos realmente de conocer a las propias audiencias en relación a lo que

consumen. Entonces, si bien es importante saber que consumen, que ven, que hacen con lo que ven, de qué hablan, de cuáles son sus intereses en este momento bueno, qué redes sociales tienen, cómo se vinculan en la parte de las nuevas tecnologías. Pero es importante dar cuenta de qué son, qué sienten, cómo elaboran, cómo procesan la información, que hacen en todo este tiempo, todo este proceso y cómo las nuevas audiencias se van ubicando a sí mismas y, sobre todo, que tanto se conocen de sí mismas.

Am sí, yo creo que en mira, como todo campo de estudio este de la comunicación y sus audiencias y sus medios y tecnologías para tener como la imagen más completa es en primer lugar un espacio cambiante que está vivo, que está evolucionando y que no se puede simplemente decir ya, ahora sí, ya definí. Son audiencias. Estos son los medios que ven, se acabó, ¿no? Entonces, para un investigador el reto es muy grande, porque la comunicación es algo demasiado vivo, demasiado cambiante, tanto por tecnología como por mi experiencia de la gente, como porque en la comunicación es algo muy humano y depende del ambiente, depende del momento, depende de los sentimientos, de cómo nos sentimos en determinado momento, depende de las opciones que tenemos al alcance.

Es excluyente porque le saco información y lo excluyo de conocer tanto la información que dijo, como quedó arreglada por mí como por cómo quedó arreglada en conjunto con otros diez o quince que he visto. Entonces yo no excluyo del conocimiento para el cual colaboro y que simplemente lo utilicé para el cual él colaboró y que lo utilicé simplemente para que colaborara. Pero hay otra donde se trata de que a la hora de investigar los investigados crezcan en su conocimiento de sí mismos, de sus intereses, de su manera de actuar y de ver el mundo. Y eso sería como lo ideal para nosotros, académicos es no solamente conocer a los otros, sino hacer que se conozcan los otros y que crezca. Y eso es un reto metodológico muy fuerte, porque en es trabajar para los otros más que trabajar para uno mismo. Y a veces los presupuestos están para que trabajes para ti mismo o para la empresa o institución que te dé el presupuesto, pero no para los sujetos concretos de carne y hueso

Campo institucional de la investigación en comunicación.

No sé si ya les conté en algún momento que cuando se creó el Sistema Nacional de Investigación, lo que es el SNI, conocido como el SNI ¿no?, pues no había un campo de comunicación. Los investigadores en comunicación nos ponían, en una, subdivisión del campo de sociología que se llamaba sociología de la información. O sea, ahí estábamos escritos los comunicadores investigadores nacionales.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación se presenta relacionada con disciplinas como la educación, la	Las técnicas utilizadas son principalmente el análisis del discurso, sin embargo, no se	La principal intención de la producción de investigación es la visibilidad del

política, la sociología y la economía. La comunicación ayuda al abordaje del objeto -audiencias-. El objeto de la comunicación no se atribuye como un objeto pasivo, sino que interactúa con la comunicación. La comunicación intenta ir más allá de las disciplinas.	limita meramente a eso, sino que también se buscan las relaciones culturales y de poder que conlleva el discurso analizado.	fenómeno, así como las relaciones de poder que contiene el mismo. Dar un lugar al objeto de investigación dentro del plano social común.
---	---	--

#8 Riul

Nombre: Riul	
Edad: 68	Años de trayectoria académica: 30
Universidad: Universidad Autónoma de Nuevo León	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: II	Localidad: Nuevo León
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
<p>Si mira la qué sería yo cuando estudie mi licenciatura ¿no? y era docente y pues me sentía realmente a gusto por decir dando mis clases ¿no? sin embargo, en los años 2000 la educación pública empezó con un programa para ayudar a los maestros, pues a que tuvieran una mejor preparación. Se le empezó a dar mucha importancia a tener un posgrado en este caso, pues iniciar con una maestría ¿verdad? Y la Secretaría de Educación Pública, pues nos apoyaba a quienes quisiéramos estudiar una maestría dándonos recursos, ¿verdad? entonces yo inicié mis estudios, podemos decir en el 2000 la maestría. Terminé en el 2002, pero para cuando terminé mis estudios de maestría ya estaba inscrita en el doctorado. Pues continué con el doctorado, del cual me titulé en el 2004. Y por fuera, ahora si por azares del destino, literalmente, inicié mi línea de investigación en torno a la economía política del cine. ¿Por qué? Porque mientras estudiaba la maestría había dos materias que se llamaban una por el plan anterior, de la maestría en la Universidad, Ciencias de la Comunicación. En mi maestría, en mi doctorado en Comunicación Social. Había dos materias, una que se llamaba problemas económicos de los medios de comunicación en México y otras políticas culturales de los medios de comunicación. Entonces, en esas materias lo único que, por azar, porque como éramos muy poquitos los maestros, sorteaban los</p>	

temas. Así como que escogen un papelito, a ti te va a tocar la radio, a ti te va a tocar la prensa a ti la televisión. Y así este me tocó a mí el cine en las dos materias, investigar los problemas económicos, por un lado, economía y por otro las políticas culturales. Entonces conjunte estas dos en ese entonces ya existía la línea de investigación en la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación, de la economía política, de la comunicación y la cultura con la cual se asocia el cine.

Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.

De hecho, muchas veces sobre la marcha de la investigación cambias el método. Cuando vas viendo que lo que tú has seleccionado como método ya en el proceso de la investigación misma no te da lo que tú quieres saber. Pues vas modificando en la metodología vas adaptando, por ejemplo, el enfoque, vas diseñando otros instrumentos, vas incluso modificando el universo, la muestra, las variables, es decir, cada vez más o será que tal vez por la experiencia de lo que yo he descubierto, la metodología no rígida, la metodología es un camino, es una guía, pero no es una camisa de fuerza, en el sentido de que dependiendo de lo que tú te vayas encontrando, tienes que estar abierto a modificar tu manera de ver las cosas. Yo mucho lo comparo con lo que hacen a veces los médicos, a pesar de que son ciencias, vamos a decir mucho más, no las quiero llamar duras, porque no es la palabra correcta, pero más definidas en lo que se refiere a su campo y a sus técnicas e instrumentos, para investigar. Cuando un médico te hace un diagnóstico y empieza a implementar ciertas, vamos a decir medicamentos, llamémoslos instrumentos para atender a tu problemática y va viendo que no resultan, los va cambiando. Cambia el enfoque, cambia los análisis, cambia los medicamentos, y en quienes sentido creo que los investigadores sociales debemos de asumir esa misma actitud, ¿no? Es decir, no cerrarnos a querer ver las cosas de una sola manera y determinar nuestra perspectiva de esa forma, sino que estar abiertos, si en el camino o en el proceso de investigación la metodología que empleamos que habíamos seleccionado pues no resulta la más apropiada. Hay que recordar que la investigación la hacen las personas, las personas podemos cambiar, si cambiamos de opinión, pues podemos cambiar en un momento también de perspectiva. En ese sentido, entonces creo yo que las dos cosas van juntas, tal vez en un principio prevalezca una, pero luego, dependiendo de cómo vaya el proceso, la marcha del proyecto de investigación, pues uno va adaptando la metodología al objeto. Y te digo, son experiencias que a veces, hasta que no estás en ello, lo descubres.

No creo, como te decía hace ratito, te puse el ejemplo del médico. Entonces yo creo que en otras disciplinas también se puede presentar. Pero aquí, pues muchas, muchas veces depende de la investigadora de las decisiones que tome, habrá quién se fije “lo que yo quiero es ser una encuesta y se va por ahí y punto”. Es su propósito, su objetivo principal y pues no vaya, no deja que interfiera en otras cosas sobre su meta. Yo siempre he pensado que la metodología es un camino, no es una meta. Es decir, hacer una encuesta porque yo les digo a mis alumnos, ¿qué quieren hacer de Investigación con una encuesta? Bueno, eso ese sería el camino, no el objetivo no la meta. Primero ¿qué quieres saber? Y dependiendo de lo que quieres saber, vamos viendo cuál es la mejor metodología, la mejor manera de verlo. Entonces por eso a mí la metáfora del fotógrafo se me hace muy pertinente en el sentido de que el fotógrafo, pues hay fotógrafos que se distinguen por sus fotografías que toman panorámicas muy interesantes, todos sin haber conocido la ciudad Nueva York nos la imaginamos porque hemos visto fotografías. O la Torre Eiffel, por ejemplo, quienes no hemos visitado París, pues ya la conocemos a

través de la fotografía. Pero también para acercarnos a otras particularidades de sus habitantes. Por qué los fotógrafos, precisamente a través de sus tomas cercanas, de sus close up o tomas cercanas, nos dan a conocer particularidades del cuerpo humano, de una planta, de un animalito. Es decir, a lo que voy es que, así como el fotógrafo, dependiendo del ojo, de qué quiere ver y cómo lo quiere ver, adapta su instrumento, su cámara fotográfica, de la misma forma los investigadores lo hacemos. Sobre todo, en las ciencias sociales y humanidades adaptamos nuestro método nuestros instrumentos, a lo que queremos ver y cómo lo queremos ver. ¿Lo queremos ver de cerca?, ¿lo queremos ver de lejos? ¿qué es lo que queremos ver? Entonces eso nos va, como te digo, definiendo la metodología, pero la metodología no se define a priori, si depende tu propósito o ¿qué es lo que buscas y cómo lo quieres ver? Creo yo que es cómo funciona al adaptar. Y por lo mismo te digo, creo yo que también se haga en otras disciplinas. Claro, algunas disciplinas tienen sus métodos y herramientas o técnicas, instrumentos más particulares, por ejemplo, la sociología, la encuesta. Pero yo no dudo que algunos sociólogos también practiquen la entrevista o el focus group y viceversa. Los psicólogos utilizan como herramienta más específica la entrevista, pero no dudo que, en un momento dado, también como psicólogos sociales, utilicen la encuesta, que es una herramienta, un instrumento más proveniente de la sociología. Por eso te digo que yo no creo en esas divisiones tajantes, en esas vamos a decir este como particular, como si fuera que además esté dividido, ¿verdad? Sino que, al contrario, creo que todos los conocimientos se complementan. Y en esa complementariedad precisamente está la comunicación. Como como algo transversal, que nos permite trabajar en interdisciplina, en multidisciplinaria y tarde de explicar o descubrir en su caso los fenómenos comunicacionales de una manera más amplia, más integral.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

Mira, yo creo que la comunicación. La comunicación es interdisciplinar, es inter porque las disciplinas se interconectan entre ellas por un lado y múltiple porque son muchas. Es decir, la sociología la explica de alguna forma, la psicología la explica de otras, la antropología, la lingüística, la historia, como que cada disciplina desde su discurso la puede explicar. Pero hay fenómenos comunicacionales que se tienen que investigar de manera interdisciplinaria y es la comunicación la que se encarga de juntar a las disciplinas. Qué quiere decir interconectan de estos saberes, si, por ejemplo, en ciencias sociales tenemos que, entre la sociología, la política, la economía, pues de alguna forma la historia misma verdad interconectadas, nos hablan de las determinaciones a nivel macro globales que están detrás de los fenómenos comunicacionales. Sin embargo, otras disciplinas más inclinadas a las humanidades, como por ejemplo la literatura, la semiótica, la misma lingüística nos dan otro enfoque, y que de alguna manera también el análisis del discurso nos ayudan a adentrarnos en esos aspectos micro que necesitamos descubrirlos, para tratar de tener esa doble vamos a decir perspectiva, no la macro y la micro, y eso nos conlleva a tener un entendimiento más integral del fenómeno que estamos estudiando. Eso es lo que yo he descubierto en estos años de investigación. Cuando la economía política ya no me daba lo que yo buscaba, lo empecé a buscar en el vamos a decir la contraparte. No, quiere decir que unas disciplinas u otras sepan más o tengan más valor que otras, al contrario, se complementan. Yo siempre les explico a mis alumnos que los enfoques cuantitativos nos dan una dimensión amplia, una dimensión macro un panorama, ¿verdad? Si lo enfocamos o más bien lo tratamos de explicar desde los vamos a decir planos fotográficos, ¿verdad? Un estudio

cuantitativo nos da un paneo y un estudio cualitativo nos da un close up, pero ambos metafóricamente son reflejo de la manera en que observamos o que más bien funciona nuestra vista. Nosotros tenemos vista de lejos y vista de cerca, y ambas nos dan precisamente la percepción del entorno que nos rodea. Entonces la ciencia se comporta de la misma forma. Hay ciencias que nos ayudan a ver los aspectos comunicacionales en su dimensión macro, amplia, panorámica. Pero hay otras que nos ayudan a adentrarnos, si adentrarnos en lo micro, en lo que a veces no se puede observar a simple vista, pero que está ahí para que lo descubramos y lo tratamos, los atemos de entender y comprender en relación al enfoque macro. Entonces es algo que, como te digo al principio, tal vez para los investigadores jóvenes es un poco, no difícil, pero sí complejo por pobre entender. Pero la experiencia te lo va diciendo, de que en realidad no hay una sola manera. Vamos a decir valiosa o válida para hacer investigación social y menos en el campo de la comunicación, sino que hay muchas maneras de ver y cada una de esas maneras de ver, pues te da una visión de esa realidad que finalmente complementa a las otras. Entonces creo que es algo que también cada vez más me ha hecho que me enamore de la comunicación, como una disciplina de frontera, precisamente porque es en esa interdisciplinariedad y multidisciplinariedad que conlleva su estudio. Precisamente por eso se ubica como ciencia frontera, ¿no?, porque a partir también de la comunicación, ya viéndolo en su aspecto, vamos a decir más objetivo, sino como que intencional. Todas las demás ciencias necesitan de la comunicación para poder dar a conocer sus campos de conocimiento. Entonces esa también es un área que descubrí también más tarde. Lo que es la comunicación de la ciencia como una forma también de acercar el conocimiento a aquellos que no tienen acceso a la educación, a la educación formal, pero sobre todo o que no tienen muchos estudios que, por ejemplo, nomás estudian primaria, secundaria, tal vez preparatoria, como muchas amas de casa, obreros, trabajadores, pero que sin embargo tienen derecho para vivir en una democracia plena, a conocer qué es lo que puede mejorar su nivel de bienestar, y también su calidad de vida. Entonces, ese es otro aspecto también de la comunicación que tiene que ver con su dimensión social, más allá de lo que la economía política o los estudios culturales nos pueden decir. La comunicación pública de la ciencia creo que es un área que, pues de 20 años para acá está tomando también, mucha importancia. Como en otros países, tiene un lugar preponderante, ¿verdad? Como política pública, aquí en nuestro país todavía no tanto. Esperemos que algún día también la tenga, pero a lo que voy es que con eso te hablo también precisamente de esa interdisciplina y multidisciplina que tiene la comunicación, en el sentido de que a través de la comunicación las otras ciencias usan los procesos comunicativos como vehículo para dar a conocer sus conocimientos.

Pues mira, yo creo que es una combinación de las dos, es decir, a priori no se puede terminar el tipo de método que quieres emplear, sino que depende del propósito que tú tengas y que quieras dar a conocer. Es decir, lo que te comentaba hace un momento ¿cómo quiero explicar esto de una manera general o de una manera particular? Entonces, en función de eso, del propósito, de la intencionalidad, de la investigación, pues tú vas viendo cuál es el método más apropiado.

Bueno, el objeto, como te digo al principio, tienes una idea, así como que el tema que quieres investigar y metodológicamente, pues porque así nos enseñan verdad en los cursos de metodología, pues defines cuál es tu propio, bueno hablas primero de los antecedentes del problema del contexto, defines tu planteamiento del problema, tus objetivos, tus preguntas, tu justificación todo esto la primera parte ¿Qué quiero hacer? Pero cuando esto se origina es porque tú ya tienes un cierto marco de referencia. Nuestro, conocimiento es limitado, no es infinito, es finito, no infinito. Y en ese sentido cuando tú te empiezas a entrar en ese problema, ese aparente constructo que ya tenías y en el cual precisamente, aunque fuera limitado, construyes tu contexto, tu antecedente, tus objetivos y preguntas, se empieza a modificar conforme te vas adentrando y buscando más, más referencias sobre el tema, investigaciones, perspectivas teóricas, entonces es como una plastilina que los primeros no tiene forma, pero luego le vas dando forma. Conforme te vas adentrando en el tema te vas empapando más. Y resulta que a veces en la revisión de la literatura regresas a reconfigurar vamos a decir tu objeto de estudio. Y en ese sentido, pues el objeto de estudio si bien te ayuda para iniciar la idea vamos a decir original que tienes de lo que quieres hacer. A veces cambia no necesariamente, pero a veces cambia conforme vas adentrando el tema, vas en la revisión de la literatura que va haciendo que veas otros métodos, otras variables, otros factores, otras determinaciones que están detrás de o incluso aspectos que no habías visualizado antes. Y hace que te regreses al origen a como en un momento habías definido el objeto. Entonces yo creo que el objeto en cierta forma se va definiendo hasta cierto punto del camino. Tienes que llegar a decir “bueno, hasta aquí” por lo pronto, porque si no, nunca acabas. En algún momento dado, ya que agotas, vamos a decir entre comillas “la revisión de literatura” allí donde realmente construyes el objeto de estudio, ahí terminas de acabarlo, de construir, porque de ahí en adelante, tienes que definir qué método vas a seguir y es más difícil que te regreses al origen. Sin embargo, a eso voy muchas veces en la investigación cualitativa. Resulta que al ya haber incluso definido una metodología, te regresas al origen, porque en el camino, como te digo metodológico, encuentras algo que no habías visualizado, que no habías descubierto o alguna limitante, que no habías visto su viabilidad y que te detiene, y te hace replantearse todo desde el origen. Bueno, en un caso límite, por ejemplo, sería tú quieres entrevistar al periodista más famoso de México Y resulta que cuando ya tienes casi todo se murió. Es decir, esa es una variante que tú no hayas considerado, está fuera de tu control. Este ya va a dejar fuera de tu constructo. Vamos a decir qué ya no existe ese constructo. Entonces tienes que replantearse la manera de abordarlo. No quiere decir que el tema ya no exista, el tema está ahí, pero el constructo lo tienes que redefinir. Porque ahora, si antes ibas a hacer constructo, por ejemplo, metafóricamente hablando, en base a entrevistas en profundidad, como se ha hecho sobre algunas, biografías, de gente conocida política y socialmente, pues ahora la metodología va a ser entrevistar a quien lo conocieron. Es decir, tienes que cambiar el enfoque y a veces que también incluso el planteamiento en el sentido desde el inicio tienes que redimensionar el camino que vas a seguir, dentro de tu proyecto de investigación. Pues como te digo, es un caso extremo, pero sucede.

Pues mira, actualmente muchas veces, eh, aunque haya tendencias que se vean a través de los años, a través de las décadas y por mucho tiempo nos estuvo determinando, vamos a decir la revolución económica en los 90, la represión política, luego la tecnológica. Pues

ahorita tenemos otra revolución, que es la ambiental, creo yo, y en la cual precisamente la comunicación está en el ojo del huracán. Y vuelvo de nuevo a la preponderancia, o más bien la tendencia que yo vería de aplicación de aplicación de la comunicación en una dimensión más social que es la comunicación pública. La ciencia como nunca y la pandemia no los ha hecho saber, necesitamos nosotros y necesitamos hacer conocer a las personas más sobre el entorno en el que viven, más sobre el entorno físico, geográfico, ambiental, económico, social, político. Porque todo esto nos está dando sorpresas y necesitamos estar preparados para enfrentar esas sorpresas. Entonces, creo yo que actualmente, que, si bien la línea de investigación que se han venido desarrollando y eso lo discutíamos en el contexto de la AMIC. Si realmente hace falta redefinir esas 16 líneas que tenemos, porqué la vuelta de los años que tiene la AMIC pues como que son otras las tendencias, ¿no? Creo yo que la ambiental y la que tienen que ver con la comunicación pública de la ciencia es muy importante.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Como te comentaba hace un momento, la comunicación pública y la ciencia, pues tiene que ver con todas las demás ciencias y cada vez necesitamos saber todos de todo, no nada más de nuestra, vamos a decir especificidad, de el sentido de que “no es que yo soy de la economía política” y que “yo soy de los estudios culturales” y “que yo soy de la tecnología”. Necesitamos hablar un poco de todo, porque todos interconecta y todos nos afecta. Entonces creo yo que es la tendencia que yo vería y ojalá como te digo, finalmente tomando fundamento a futuro sería que la comunicación se interesara por las demás disciplinas y dar a conocer su campo de conocimiento. Más allá de sus particulares realidades como te decía de las líneas que ya las tienen muy bien definidas. O sea, ver más de manera más amplia el enfoque de la comunicación para que precisamente su aplicación y su beneficio llegue a más personas. No digo que las otras líneas sean importantes y den a conocer conocimiento. Pero la comunicación pública de la ciencia es más universal. Sí, creo yo que tendrá un impacto más universal en el sentido de que llegaría a más personas, porque, por ejemplo, me pongo a pensar un albañil o un trabajador de la construcción o una ama de casa, una trabajadora doméstica, ¿qué interés puede tener para ella la economía política en la comunicación, en la cultura? Sin embargo, conocer más acerca del medio ambiente, de cómo se deben de procesar los desechos de la basura. Conocer más acerca de cómo cuidar el agua. Conocer más acerca de cómo cuidar nuestros recursos, como la luz, el gas, todo esto es como que más, más cercano, más de la vida cotidiana, más coadyuvante a su bienestar social, tanto del presente como del futuro. Y ahí está la comunicación pública de la ciencia. Todos podemos participar de la comunicación pública, la ciencia. No tenemos que tener un estudio universitario. Las mamás ejerce la publicación, la comunicación pública, la ciencia con sus hijos, los papás y las mamás. Los maestros también lo hacemos de cierta forma entre nosotros. Cuando alguien nos pregunta sobre algo, expusieran que sabemos más. Todos, de alguna forma, aunque no profesionalmente, ejercemos la comunicación pública de la ciencia. Pero ésta se tiene también que profesionalizar porque hay ciertos niveles de conocimiento. Vamos a decir muy abstractos, que hay que precisamente bajar, bajar en discurso a la ciudadanía para que lo entiendan. Lo que un físico va a aportar, un astrónomo, un geólogo, hace poquito leí de un desprendimiento en la Antártida de un iceberg del tamaño de tres veces la Ciudad de México. ¿Te imaginas? Y viene ahí va flotando. ¿Qué efectos puede tener? ¿Qué efectos puede tener en el cambio climático en el mar? ¿En el agua

que se evapora? ¿en lo que nos va a llover? ¿en lo que se puede inundar? Todo esto, si te fijas, es comunicación pública de la ciencia y está ahí, algún día nos va a afectar y todos necesitamos saberlo. Volviendo de nuevo, la línea de investigación que tenemos son importantes, creo que hay algunas que se tienen que redefinir el campo de la comunicación, pero creo yo que debe tener una cierta preponderancia la comunicación pública en la ciencia. Más allá de su aspecto de difusión en la divulgación lo que se llama divulgación científica y utilizar todos los canales posibles para que llegue el conocimiento precisamente a todas las personas, en todos los niveles, porque realmente eso nos llevaría a construir realmente una sociedad del conocimiento, no para una elite. Si no, democráticamente hablando, ¿no? Y Pues bueno las líneas van a continuar otras se tendrán que redefinir en función de, como digo, la revolución tecnológica. Pero también de la revolución ambiental porque pues está teniendo cada vez más importancia en nuestro entorno conocer más acerca de salud, medio ambiente, cambio climático, recursos naturales. Y bueno, porque no de manera colateral, como le afectan la política, la economía, la sociedad, la tecnología.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

soy investigadora social pues le creo mucho a mi horóscopo. Entonces a los astros, claro todos nacemos con una estrella. Finalmente venimos de las estrellas y volvemos a ser polvo de estrellas ¿Verdad? pero entonces géminis su principal, vamos a decir elemento es el aire, es decir, nos gusta ser libres, independientes, somos comunicativos. También el hecho de que mercurio sea así como que parte de nuestro signo zodiacal Mercurio el mensajero por eso es hacia la comunicación y dentro de los géminis hay muchos periodistas definitivamente verdad, muchos colegas maestros que cumplen en junio porque son géminis como yo ¿verdad? como que de alguna forma eso te va haciendo, así como hay medicina alterna y medicina científica ¿verdad? Yo creo que también en todas las ciencias hay conocimientos alternos por llamar de alguna forma, ¿no? no precisamente asociados con el esoterismo, pero que de alguna forma son, cómo te diré, parte de la naturaleza. La naturaleza es sabia. Y yo creo que a través de lo que existe en la naturaleza, para el podemos aprender mucho más allá de tratar de explicarlo científicamente, ¿no? por sí misma, nos da mucho conocimiento y mucha sabiduría. Pues no sé si con eso respondo a la pregunta de cómo inicié la comunicación, ¿verdad? Inicié así esa forma.

Pues mira, tal vez tenga que ver con la personalidad, también con los maestros que tuve. Siempre me gustó leer, estudiar. De chica yo prefería leer que salir a jugar. Entonces mis papás me compraban, en ese entonces existían las enciclopedias impresas, la casa de mis padres está llena de enciclopedias, la de colecciones de libros, libros que en ese entonces eran lectura juvenil, vamos a decir, que ya casi no se leen, Tom Sawyer, Ivano, es decir, Cumbres borrascosas, literatura clásica., pero que de alguna forma te habría otros horizontes. No despertaba la imaginación y también el deseo de ver más. Entonces, pues tal vez eso fue lo que influyó, el hecho de que me gustara mucho leer, aprender. Cuando yo me titulé del doctorado fui la primera de mi grupo, éramos un grupo de 15 profesores. Yo fui la primera porque lo que yo ya quisiera terminar, pues para seguirle es decir la tesis era otra etapa, era otra meta, pero no era mi meta última. Yo quería continuar entonces, pues de ahí precisamente seguí trabajando. Como te digo, hice y seguí dando a conocer esto y me interesó esta línea de la economía política porque pues tuve muy buenos maestros, muy buenos colegas, ¿verdad? Como Enrique Sánchez Ruiz, como Rodrigo Gómez, que ya tenían ellos tiempo investigando esta línea. Me gustaron sus trabajos y dije pues

me sentí identificada, ¿no? con ese enfoque, con ese enfoque académico e intelectual, me sentí identificada por su aspecto crítico, ¿verdad? Una crítica constructiva hacia la sociedad, hacia las, vamos a decir, condiciones estructurales que están detrás, en este caso de la industria del cine. Y lo sigue determinado sobre todo ahorita, sigue habiendo más que investigar sobre el tema, no se acaba pasamos del TLC ahora T MEC y luego pues a ver qué sigue con esta, con estos cambios políticos que vienen posteriores a las elecciones. Vamos a ver que nuevas iniciativas hay verdad que repercutan en la industria del cine, que la verdad para mí es muy importante para nuestro patrimonio e identidad nacional. Entonces, pues creo que de ahí viene lo que te digo, empezó por azar, luego me sentí identificada y pues continué investigando, esas dos líneas economía política, por un lado, de la industria del cine y por otro los estudios culturales.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Y pues así es mi línea investigación. Estoy hablando 2002 porque mi primer trabajo vamos a decir este o realmente ya de investigación propia independiente fue mi tesis de maestría que se convirtió en mi primer libro “El cine mexicano de lo global en lo local”. Entonces ese fue mi primer libro, mi tesis de maestría y de ahí surge y continúa con la línea de investigación. He tenido otras publicaciones, artículos científicos, he participado en congresos tengo también capítulos del libro, otros libros, lo importante es hacer investigación para abonar al campo.

Acabo de publicar este se llama Huellas de Luz. Este libro es una recopilación de los últimos cinco años de mis trabajos que fui así como que, pues algunos eran ponencias, otros eran artículos incompletos, otros como que trabajos que había empezado y los había hecho a un lado. Pero lo fui juntando y pos realmente yo no tengo dentro mi línea de investigación que no existía mucho de investigación cinematográfica en mi localidad, que es Monterrey. Encontré uno o dos libros, tres cuando mucho, ¿verdad? Algunos artículos dispersos, pero en realidad no había nada que documentar. Entonces la trayectoria o más bien la evolución y desarrollo del cine en nuestra entidad ¿no? Entonces junté estos trabajos, algunos de ellos tienen que ver, como te digo, con mi línea de investigación, muchos sobre economía política, es la primera línea que empecé a trabajar y posteriormente me incliné más por los estudios culturales. Que es un enfoque más, un paso más hacia las humanidades que las ciencias sociales. Y pues de ahí salió este libro. Pero realmente te puedo decir que tengo 20 años trabajando con esta línea de investigación de la economía política y con los estudios culturales como diez años aproximadamente.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

El investigador decidió no responder la pregunta.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación se presenta como aquello que puede dar explicación a los fenómenos sociales del objeto de investigación. La comunicación a su vez se relaciona con la política y la economía.	La metodología abordada parte de un carácter mixto, técnicas como la entrevista, la revisión documental, análisis de contenido y focus groups pueden verse con frecuencia. Por otro lado, la encuesta y análisis estadísticos sirven como complementariedad o contextualización de la dimensión del objeto abordado.	El principal objeto de las investigaciones radica en exponer el fenómeno social del cine a través de la comunicación y diversas disciplinas las cuales puedan dar sentido a algunos fenómenos sociales longitudinales.

#9 Épsilon

Nombre: Épsilon	
Edad: 61	Años de trayectoria académica: 36
Universidad: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: I	Localidad: Jalisco
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
Yo tenía un, digamos, un interés por estudiar derecho o alguna carrera asociada a este trabajo con, digamos, con problemas de las personas, ¿no? Y cuando estaba explorando posibilidades tanto en instituciones de educación superior como carreras, fui al ITESO a pedir información sobre la carrera de derecho y ahí me topé con la información sobre Ciencias de la Comunicación y me pareció interesante. Vi el folleto, me llevé información y apliqué para ingreso a la universidad en cualquiera de las dos carreras. Pero realmente mi primera opción después de leer las cuestiones fue ciencias de la comunicación fue esa, o sea, me llamó mucho la atención, además de las cuestiones por supuesto de medios de comunicación, que siempre es como muy atractivo. Había una parte que se priorizaba respecto de trabajo con grupos vulnerables o desfavorecidos de la sociedad, y creo que eso me llamó mucho la	

atención y también conocer sobre todo a algunos jesuitas, profesores que estaban al frente de la carrera, que cuando fui a explorar allí, pues tuve la oportunidad de platicar un poco con ellos y me gustó realmente y fue una apuesta de la cual por supuesto que no me arrepiento.

Finalmente, uno se forma en términos del día a día con ellos y fue gracias a esa convivencia y, a esas redes, digamos, académicas con ellos que opte no solo por hacer una maestría primero, que tenía que ver mucho más con cuestiones educativas que conclusiones de comunicación y después apostar por estudiar un doctorado en Ciencias Sociales, para para formarme en esta parte de la investigación de una manera más sólida.

Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.

Bueno, a ver este.. el objeto es mucho más permanente que los objetivos que yo considero son objetivos como de los proyectos particulares, a qué voy, pues si el objeto, digamos va siendo más permanente, aunque se va construyendo, el objeto mismo, va tomando concreciones distintas en cada proyecto, ¿no? O llamaríamos subproyectos lo que quiero decir es yo puedo tener un objeto y yo mantengo mi objeto y lo he mantenido durante muchísimos años, pero tengo proyectos acotados en tiempo y espacio. Entonces tengo por ejemplo un proyecto general y por supuesto que es el que ampara a muchos otros, pero voy trabajando un poco y segmentariamente y también digamos un poco coyunturalmente. Hay ocasiones en que formulo o propongo realizar proyectos de investigación más en respuesta a situaciones muy particulares que se estuvieran viviendo, en términos, por ejemplo, el proyecto que prácticamente estoy por informar su término tiene que ver con todo este movimiento y con toda esta reformulación de marcos normativos jurídicos en Jalisco sobre cuestiones de género y particularmente sobre cuestiones de transexualidad y transgénero, pero en términos normativos. Pero son acotaciones entonces uno dice ok, a ver, una de las cosas muy importantes que abonan a un proyecto más amplio en este caso, cuando yo me pregunto en la metodología ¿Cómo lo voy a concretar? Pues en ese caso hay una fuerte fase de trabajo documental que hay que trabajar con todos estos marcos normativos, iniciativas de ley y reglamentos. Por supuesto, todo lo que son los códigos civiles, el penal, etc., etc., etc. Pero es un trabajo de orden analítico documental. ¿Por qué? Porque son discursos producidos en un marco, en una lógica, y entonces la metodología está mucho más orientada a deconstruir los discursos, en este caso jurídicos- ilegales. Y, por ejemplo, algo que a mí es lo que más me apasiona hacer en términos metodológicos, por supuesto, pero es algo complementario son las entrevistas que uno realiza con expertos, tanto médicos como abogados, diputados y legisladores, etcétera, pero son más en lógica complementaria a esto. Es decir, por qué no está enfocado a conocer la opinión de actores respecto de tal cosa, sino cómo leer e interpretar los marcos jurídicos. Eso es entonces dar cuenta de cómo se opera jurídicamente en Jalisco los marcos, etc, etc, que requieren una metodología muy particular. Entonces, ¿qué es lo que yo hago? Pues claro, conforme se van formulando los proyectos se van, digamos, decantando las posibilidades metodológicas. ¿Qué lugar ocupa cada una de las posibles y los posibles acercamientos metodológicos? Ahora realizo yo muy poco trabajo de orden cuantitativo, por ejemplo, muy pocas veces y sólo si lo considero verdaderamente pertinente. Por ejemplo, hago análisis de contenido, hago mucho más análisis de discurso que de contenido porque mi perspectiva es que me da

muchos más elementos para entender lo que estoy buscando. El entrar a hacer un análisis de relación de actores e instituciones, marcos, etc, que digamos en términos de evidencia o presencia de ciertas palabras de ciertos temas en un discurso lo he utilizado muy poco, alguna vez estuvimos trabajando sobre análisis de contenido y análisis de discurso en reglamentos escolares que nos permitiera ver perspectivas de género en esos reglamentos y ahí sí mucho fue un trabajo, por ejemplo, de análisis contenido muy lindo, pues fue cada vez el uso del femenino el uso del masculino, el hablar de niñas, de hablar de niños, el hablar de hombres, hablar de mujeres, pero era más un marco que nos permitía orientar lo otro. Entonces trabajo mucho más con una metodología de perspectiva cualitativa, es decir mi trabajo en términos de búsqueda, de producción, de sentido, va en la lógica de cómo los actores producen sentido sobre aquello sobre lo que estoy investigando. Porque eso es lo que a mí me interesa. Sí, es decir, actores puede englobar, instituciones, agrupaciones, por supuesto, pero también actores concretos entonces, en ese sentido, pues claro, utilizo muchísimo más en términos metodológicos las entrevistas, ¿no? Y pues no se diga historias de vida.

A veces si conviene hacer pequeños cortes, entonces de repente decir bueno, a ver de esto un pequeño corte en términos de informe, en términos de valoración y tema, como quieras. Pero si es importante de repente decir que voy a hacer un pequeño corte aquí. ¿Qué es lo que llevo? ¿hacia dónde vaya el análisis, que me dice el análisis, que me hace?, pero prácticamente trabajo con una metodología muy flexible, de orden cualitativo, con herramientas pues que cada vez me parecen más cómodas, pero que también creo que esta cuestión, digamos, de lo digital, del mundo virtual. Me representa retos importantes porque cuesta mucho. A mí me cuesta mucho trabajo todavía trabajar con este material tan fluido, tan esporádico, tan... qué hacer con estas expresiones del día a día. Por ejemplo, yo me pregunto los estados que me fijo en el WhatsApp cuando veo y de repente, a gente que tengo WhatsApp que forma parte de mi proyecto, que ellos saben que son parte y de repente digo ahí hay cosas que digo ¿y esto? eso es un reto para la investigación, la verdad.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

Aunque yo estudiaba Ciencias de la Comunicación y estaba específicamente, digamos, integrando a un campo disciplinar, claro que era la comunicación, ¿no? Y de la mano y con mucha dirección digamos, del que hoy reconocemos uno de nuestros grandes pilares de construcción del campo académico de la comunicación, como Raúl Fuentes, ¿no? Sí, creo que desde ahí pude encontrar. Una... a ver como una puesta incluso desde los mismos profesores para entender que si bien uno estudia desde un campo la mirada no se acota al campo de ese objeto.

Entonces me cuesta un poco de trabajo decir que no es una mirada disciplinar la que tengo porque si la tengo, por supuesto, es decir, reconozco como desde el campo académico de la comunicación, en términos, digamos, de un campo de estudios, si hay una construcción y una plataforma que me ayuda a mirar, pero al mismo tiempo reconozco que esto, esta perspectiva para mirar y trabajar y construir en el campo de comunicación cultura no es una perspectiva disciplinar. ¿Cómo llamarle? ¿interdisciplina? ¿posdisciplina? No, no estoy muy segura si incluso los términos me ayudan a explicar lo que quiero decir, porque no es la mezcla, pero tampoco es que no reconozca un anclaje disciplinar el anclaje más claro, por ejemplo, que reconozco que es propio de nuestra disciplina o de

nuestro campo, entender esto de la comunicación como una producción social de sentido que va mucho más allá de estas primeras, de estos primeros lineamientos disciplinares de la comunicación en términos de la transmisión de un mensaje, la fuente, la producción, las audiencias. Es decir, entonces creo que desde ahí ya está, un embrión. Qué responde a estas articulaciones significativas, productivas, disciplinares. Pero sí reconozco los anclajes disciplinares. Entonces eso a mí me ayuda un poco como entender cómo desde ahí precisamente es como puedo establecer el diálogo con esos otros modos de entender las disciplinas.

Sí, de hecho, creo que de principio no sé si es muy correcto lo que voy a decir, pero digamos de principio creo que se va más allá, no es sólo si se puede ir más allá, sino que ya el solo hecho de poder reconocer como estos ingredientes propios del campo, de saber que no necesariamente son disciplinares, pero sí de un campo propio, ¿no? de que se articula esto de comunicación, cultura. Por eso no solo me refiero a comunicación, si creo que ya desde ahí hay ese mirar, ir, tender, buscar, el ir más allá, cualquier cosa que eso signifique en términos de producción, de conocimiento, explicaciones sobre los fenómenos sociales

Pues a mí me parece que de hecho es problemático pensar la comunicación como una disciplina. Es decir, para mí sí hay diferencia entre pensar la comunicación como disciplina y pensar la comunicación como campo de saber. Y creo que el asunto de poder articular producción de conocimiento, construcción de objetos y formación en el campo, ¿no? Habla ya de algo más que una disciplina como conjunto cerrado de saberes, es decir, si cerrado en el sentido de esto es propio de la comunicación, se estudia así... con estos métodos... de esta forma... en ese sentido, lo veo cerrado, no en el sentido de inflexible, pero sí de cerrado.

Y yo por lo menos me alejo un poco de entender la comunicación como disciplina, la puedo entender como profesión, por ejemplo, Sí, claro. ¿Por qué? Porque tenemos ciertos referentes, nos ayuda a entender, hacer, recuperamos, digamos, unos ciertos saberes de hacer, no y de analizar. Pero me parece que, en la conjunción del andamiaje teórico metodológico para la construcción de los objetos, no estoy hablando sólo en investigación, también en formación, es muchísimo más interdisciplinar que disciplinar y así son la construcción de los objetos desde el campo. Eso es lo que creo yo que tenemos enfrente, lo cual lo hace muy complejo porque claro, se vuelve muy difícil. ¿Por qué? Porque los límites no son claros, no están establecidos de hoy para siempre.

Creo que tiene que ver con el asunto de qué se le pregunta al objetivo, es decir, qué lugar ocupa en esa exploración y trabajo o construcción de ese objeto, la producción social del sentido. Entonces, por ejemplo ¿por qué la construcción sociocultural de la sexualidad? O pongámoslo más simple. ¿Por qué el objeto de sexualidad puede ser un objeto a construirse desde el campo de la comunicación cultura? Porque la mirada no está puesta en la construcción de la sexualidad desde una perspectiva ni biológica, ni sólo biológica, ni sólo fisiológica, ni sólo psicológica, ni sólo social, sino ¿qué lugar ocupa la producción social de sentido sobre la sexualidad para dar cuenta de qué lugar ocupa hoy la sexualidad en el ordenamiento del mundo? Es decir, cuando uno coloca la mirada o la pregunta sea en términos teóricos, conceptuales, metodológicos sobre la producción social del sentido, es ahí donde radica la importancia de ese objeto para el campo de la comunicación cultural. Entonces no todos los “objetos” se valen. Cuando yo digo se valen es una cosa ridícula, porque claro sea quien dice que se vale, ¿no?, lo que quiero decir es no son objetos atractivos para producir conocimiento que sea importante para el campo de la comunicación cultura.

Yo creo que va a fortalecer la importancia de un trabajo. Que yo, denominaría más post que transdisciplinar. ¿En qué sentido? En el sentido que todavía me parece, que está difícilmente, atrapable la apuesta por la transdisciplinariedad, pero sí creo que la investigación y el campo de la cuestión de la investigación en comunicación va cada vez más a abrir el debate para reconocer las implicaciones, pero también las fortalezas, digamos las implicaciones positivas que tendría un trabajo más post o incluso transdisciplinar de la comunicación. De eso estoy convencida... creo que muchos de los movimientos de nuestras organizaciones, no solo nacionales, sino, digamos, también las internacionales, en términos de comunicación. Creo que la discusión va mucho por ahí. Es decir, realmente que tenemos que ofrecer y que podemos, en términos teóricos y metodológicos, incorporar en este debate más post o transdisciplinar de la comunicación.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Y recuerdo perfectamente, incluso en licenciatura, e insisto, allí nos ayudaban o nos impulsaban a decir bueno, ven ustedes traen estos proyectos de investigación y quieren hacer esta propuesta a ver, vayan a la escuela de Psicología y vean quién está trabajando esto y se vayan aquí a la escuela de Leyes, a la de Derechos Y vean si hay allí hay algo. Y yo recuerdo claramente que había como ese impulso, como a salgan, salgan con una mirada mucho más amplia que solo el campo.

Es decir, sí creo, por ejemplo, comparándolo con otras disciplinas. Que es muy identificable, como si hay objetos, métodos propios, ¿no? Y andamiajes teóricos propios y exclusivos de las disciplinas. Estoy pensando, por ejemplo, en Ciencias Jurídicas, son perfectamente identificables los temas, los objetos, los métodos o por lo menos desde fuera, ¿no? Y ahí si alcanzo a ver una disciplina clara como disciplina y en cambio, por eso mi insistencia de ahora no entender la comunicación ni siquiera aislada de la cultura, es decir, esta articulación comunicación cultura como un campo del saber mucho más potente. Y la forma en que se construyen los objetos, ¿no? Responden a esta obligada mirada de complejidad y de interdisciplina para poder, digamos, articularlo de la cuestión de los campos. En esa construcción de objetos, es decir, yo creo que hoy por hoy estamos hablando de un campo del saber perfectamente interdisciplinar en términos de comunicación, cultura.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Cuando entro a la ITESO y mantengo, digamos, la parte de la docencia, aun estando en un área de dirección o de gestión, pues más académica. En mis antiguos profesores, o sea, quienes habían sido mis profesores y quienes me hacía mí, habían formado y en diálogo con ellos, pues fue quizás la mejor manera de entrar a explorar lo que significaba la investigación. En la formación en Ciencias de la Comunicación en el ITESO, cuando yo estudié. Si había una parte hacia el final de la carrera, los últimos dos años, en donde se priorizaba mucho la cuestión de la investigación. En aquel entonces, por supuesto, la única manera de obtener el título de recibirse era hacer una tesis y presentar un examen, ¿no? Y lo cual agradezco enormemente porque fueron realmente mis pininos hacer una investigación para con eso hacer una tesis. Creo que en realidad la apuesta por la investigación se gestó en estos primeros pasos en

términos de formación más en la licenciatura. Pero yo enfatizaría realmente que en mi apuesta por formarme para la investigación tuvo que ver con este trabajo mucho más de codo con codo con colegas. Que uno ve su trabajo. Que uno comprende lo que es producir conocimiento, alrededor del trabajo, de la investigación.

El contacto, por supuesto, con Carlos Luna, con Jesús Martín Barbero, con estos, con Cristina Romo, con estos profesores que uno digamos.

pero digamos el tema objeto más central que conmigo, que tiene que ver con esta construcción sociocultural de la sexualidad, del género, del cuerpo o de los cuerpos. Pues tienen si su anclaje desde que estaba estudiando la licenciatura. Eso debo de decirlo hacia el tema, tuvo que ver mi tema de tesis mis dos años con un proyecto de investigación tuvo que ver con este campo temático, ¿no? Entonces yo creo que mi formación en comunicación, la básica digamos de licenciatura, fue la que me permitió entender. Que había ahí algo que a mí me interesaba estudiar, que algo que me interesaba investigar, sobre el cual me gustaba construir ideas, conocimientos que en aquel entonces son propuestas como muy... uno ahora revisa las cuestiones que uno proponía y uno dice bueno, muy básicas, pero bueno, de algo sirvieron. Eran algunos pequeñitos proyectos interesantes de intervención. Pero el objeto me da la impresión, yo lo he ido construyendo, pero digamos campo temático. Pues si lo es, sostenido desde entonces, y lo pude descubrir gracias a estos ejercicios tanto de formación como de trabajo académico, ciertamente.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Es que esa es otra cuestión, es decir, no es sólo hay que explicar el fenómeno, pero está bien. Uno se acerca y explica que pasan estas cosas y, o sea, saber que hoy se discute, se debate sobre la construcción de que, si hay dos géneros o dos sexos, o son cinco o son más, o si son flexibles, o si hay relación entre el sexo y el género. Bueno, eso puede explicar las cuestiones de la sexualidad. La pregunta es estudiando eso, entrando a ese debate, ¿qué se le aporta al campo del conocimiento y al campo académico de la comunicación cultural? Es decir, ¿qué se aporta? Y entonces si uno puede regresar al campo conocimiento y reflexiones en torno a decir a ver qué lugar ocupa la producción de sentido en esto, qué lugar ocupan los actores sociales, qué lugar ocupa el discurso, qué lugar ocupa el poder, qué lugar ocupan las instituciones y todo eso, qué tipo de discurso o qué tipo de sentido se está configurando y reconfigurando en este contexto contemporáneo y sólo entonces. Explicar fenómenos sociales por sí solos a cualquier científico social. Digo, si se lo toman en serio, pero no es el objeto. Vuelvo a lo mismo no es la sexualidad lo que a mí me importa. Sino cómo se construye sentido del día con día ¿qué actores? ¿De qué manera? y ¿con qué procesos?, sobre ese objeto que no deja de ser visto por mí como un dispositivo de poder para el ordenamiento del mundo social. Pero no es que me interese el orden, no es que me interese el modelo, no es que me interese la sexualidad, que es muy divertida estudiarla. Por supuesto que es divertida, pero no es lo divertido, es que le aporta al campo cómo interpelo los conocimientos, por ejemplo, los referentes teóricos con los cuales se está trabajando hoy la comunicación. ¿Cómo interpelo estas propuestas de entender el papel de los medios?, por ejemplo, como un cuarto poder o no en la construcción de tales

cosas. Si no se interpela eso, pues entonces no es un aporte y entonces ahí estaría como digámoslo. Lo poco válido es que no me gusta la palabra, pero lo poco válido de los objetos. No es lo que uno quiere investigar, es ¿cómo lo investigas?, ¿con quién dialoga? ¿a quién le quieres aportar? Y tú me lo has oído decir en algunos momentos, ¿no? ¿Con quién quieres dialogar? lo que estás buscando ¿Con quién quieres debatir tus hallazgos? Si mis interlocutores son sexólogos, entonces no tengo nada que ver con el campo. Pero si mis interlocutores, con quien quiero debatir, son actores del campo académico de la comunicación, entonces sí me interesa. ¿Por qué? Porque es un objeto de debate, pero es mi responsabilidad como investigadora construir al objeto y la relevancia del objeto para el campo. Los objetos no son interesantes, relevantes y pertinentes per se, los objetos los construimos y construimos sobre la base y su pertinencia desde nuestros propios referentes, entonces, en ese sentido, yo digo no es que todo se valga. Eso no lo creo ¿Por qué? Porque tampoco todos los objetos son interesantes. Es eso un poco como, como digamos, develar ¿De qué manera se tejen los referentes propios de nuestro campo, en la construcción desde este objeto?, y si no se pueden develar y si no se puede discutir sobre esos, entonces no es parte del campo.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Pues yo creo que hay como digamos bien nos ayuda a comprenderlo Bourdieu pues hay que entender que en el campo siempre hay una disputa por los espacios y por los objetos. Entonces yo creo que dentro del campo de la comunicación del campo algo digamos académico particularmente de la comunicación, pues hay diferentes debates, tensiones y disputas. Entonces cuando tú dices bueno, y qué hace con estos que no son válidos, no es que el asunto de la validez. Vuelvo a lo mismo, no radica en el objeto. Radica en ese conjunto de actores que están ahí y que están debatiendo y al interior, digamos, del campo. Pues claro que hay grupos y entonces, por ejemplo, estas apuestas que se pueden hacer por grupos o por instituciones respecto de ciertos objetos, sobre ciertos modos o ciertas perspectivas. Pues pueden entrar en disputa o en debate para no llamarlo completo. Entran en debate con otras perspectivas, pero eso es lo enriquecedor. Es decir, no creo que sea un asunto de validar o de no validar, sino de debatir para encontrar esos referentes, ¿no? Y eso solo en comunidad y en colectivo, es decir, no radica en la cuestión de la disposición de yo digo que es importante y esto lo investigo.

Sí, bueno, yo creo que las cosas han cambiado mucho en la universidad. Yo de lo primero que podría decir en términos de una primera apreciación general es que han ido a mejoría definitivamente. Es decir, el ITESO ha caminado con pasos muy firmes hacia la consolidación de las condiciones que facilitan, que promueven la investigación. Pero somos una institución educativa prioritariamente de formación profesional, es decir, no somos una universidad de investigación, no somos un centro de investigación, entonces creo que uno de los cambios más importantes y que todavía no están resueltos y yo creo que no sé, no se resuelven, es algo. Me imagino que de atención permanente en términos institucionales es, el lugar y la fortaleza que tiene que tener la investigación en la institución, para sostener, el buen trabajo de formación, en términos de, por supuesto, profesional y en posgrados, en términos de su calidad y de su solidez. Es decir, en el ITESO nos hemos ido convenciendo cada vez más en que no hay posibilidades de sostener un trabajo de

formación, o sea, docente de calidad, sin investigación o sea la investigación es la parte viva de la producción del conocimiento. Reproducir conocimiento que producen otros ¿no? ¿Es bueno? Pues sí. Pues claro. O sea, eso es importante. Pero producir conocimiento nuevo y eso y formar gente para producir conocimiento requiere de la investigación, es decir, requiere investigadores, requiere investigación. Las condiciones institucionales del ITESO cada vez han sido estudiadas con mayor detenimiento para decir: se requiere tiempo, se requiere compromiso, pero los investigadores creo que al ITESO le ha ido quedando claro que los investigadores investigan. Sí o sí. Es decir, un investigador investiga sí o sí lo que necesita la institución es plantear las mejores condiciones para producir. Es decir, no hay investigadores en el ITESO que no produzca eso me queda claro entonces el ITESO ha ido ajustando sus condiciones. ¿Qué significa eso? Tiempo, en el ITESO tenemos un sistema de planeación, de los tiempos de los académicos, entonces, claro, hay gente que sí se dedica a la investigación y tiene lo que le llamamos un encargo de investigación y el ITESO se hace corresponsable de que esa persona tenga el tiempo para cumplir con sus compromisos. Pero también es cierto que, si han ido afinando los instrumentos de seguimiento, evaluación. Tú decías algo hace rato que es válido, no es válido. Claro, el ITESO ha tenido que entrar a esta etapa. Como todas las instituciones serias de educación superior. No se puede investigar todo eso queda claro, que no hay recurso que alcance. La investigación cuesta, es decir, siempre tienes que invertir para producir. No todos los problemas sociales podemos atenderlos. Tenemos que tener criterios claros para poder identificar qué problemas queremos atender y qué tipo de conocimiento queremos y podemos producir y bueno ahora hay más que antes. Como no somos una institución de investigación, sino una institución de formación tiene que haber un equilibrio. Entonces la institución ha ido marcando, la institución ha ido tomando decisiones, la institución ha ido diciendo estos son los ejes estratégicos. Como institución nos ha pedido a los investigadores no es que no sean válidos todos los objetos sino haber de decir entremos en un proceso de evaluación, autoevaluación, investigadores a la institución y decir lo que ya ve. Estos son los problemas que nos aquejan. Y sobre estos quisiéramos ahora haber investigadores de lo que saben, de lo que producen y de sus propios objetos y de sus propios proyectos. A ver aquí tendremos lo que quisiéramos hacer. Esto es lo que ustedes hacen, ¿cómo lo compaginamos? Pero no para decir... a ver si creo que el ITESO tiene una gran, gran, gran fortaleza, que es la toma de decisiones en diálogo. No es fácil. No es fácil. ¿Por qué? Porque uno quisiera investigar realmente a priori lo que uno quiere. Pero está esta solicitud de mira, el ITESO quiere esto. A ver, ustedes son buenos en esto y entonces convocar a hacer, esa es otra cuestión bien importante hacer investigación en conjunto. La investigación puede ser a nivel institucional, una actividad complejamente aislada, individual si a un investigador puede investigar sólo toda la vida, solo me refiero solo o sea yo y mi proyecto. Y hoy por hoy, lo que el ITESO ha dicho es: queremos grupos articulados de investigadores, es decir, proyectos que permitan, y esa es la tercera cuestión, interesantísima en términos institucionales, proyectos interdisciplinarios e interdepartamentales. ¿Qué significa eso? Un objeto que convoque a investigadores académicos, investigadores de diferentes no sólo disciplinas, sino departamentos, que también eso, como figura institucional es algo muy importante, ¿que no es fácil?, no es fácil. Pero entonces diseñar proyectos con otros, operar proyectos con otros y producir investigación con otros, es una de las apuestas institucionales más importantes. ¿Difícil? Sí, ¿es un reto? Sí. A veces es muy a gusto investigar desde el propio cubículo, con el propio proyecto, dando cuentitas. Sí, pues sí. ¿Es más cómodo?

Puede ser, pero es mucho más enriquecedor para un investigador, en mi opinión, hacer este tipo de movimientos hacia lo inter de cualquier disciplina y departamental, de que solo, aunque se producen conocimientos muy valiosos, eso no lo quiero quitar. Pero entonces institucionalmente es una buena apuesta. Entonces yo diría que el ITESO ha cambiado muchísimo, pero muchísimo. Verdaderamente creo que ha dado pasos importantes. No ha sido fácil. Ha sido un han sido años de mucho diálogo, de mucha disputa, de mucho debate. Creo que ha ido poniendo condiciones cada vez más claras. Probablemente no para todos muy favorables. O sea, obviamente en eso hay posturas distintas. Pero sí creo. Que está buscando una consolidación en su plataforma. Y pues ahora intentando. Pues digamos que sería la cuarta cuestión, que yo veo, que es la gran diferencia. Pues tratando de resolver la relación con las políticas públicas y el manejo público de los recursos para la investigación, o sea, todo este asunto con CONACYT. Pues, ha traído un punto a debate tremendo y de tensión enorme, porque por la investigación cuesta, institucionalmente es costosa. Entonces, yo creo que sí, sí ha habido cambios muy favorables, pues hemos tenido que dejar cosas en el camino. Pues sí, pero yo creo que se ha ido fortaleciendo en la investigación en términos institucionales y creo que particularmente en el ITESO, el asunto de la investigación socio cultural, que es donde yo considero que es donde tiene mayor presencia la cuestión de la comunicación cultura se ha ido reconociendo cada vez más y se ha ido consolidando.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación se expresa como una producción sentido, además de estar fuertemente ligada a los estudios culturales. Dentro de los planteamientos de reflexión se encuentran jerarquizaciones, estructuras y relaciones de poder. Por otro lado, la comunicación no está limitada a las disciplinas sino más bien se encuentra en un plano de reflexión igual que la inter, multi, trans y postdisciplina. Se asume la capacidad de construcción de objetos de investigación,	Se sitúa en primer lugar un plano cultural, educativo, religioso o sociológico dependiendo la necesidad del objeto de estudio, todo esto a partir de un carácter documental. Las técnicas de investigación que se pueden observar son la entrevista y el análisis del discurso, aunque este último no se limita meramente a un recurso del lenguaje, sino que puede ser utilizado para encontrar aspectos concretos o relaciones de producción de sentido concretas.	La producción y uso de la investigación radica en la producción de sentido, esta a su vez da visibilidad de los fenómenos sociales y como estos tejen sus relaciones de poder, estructura, agencia, agentes, performatividad y discurso.

así como más de una manera válida para su abordaje.

#10 Mium

Nombre: Mium	
Edad: 62	Años de trayectoria académica: 22
Universidad: Universidad Autónoma de Nuevo León	Mayor Grado Académico: Doctorado
Nivel del SNI: II	Localidad: Nuevo León
Recolección y Codificación de entrevista	
Formación disciplinar de los investigadores académicos de la comunicación.	
<p>Bueno, yo, la Facultad de Comunicación, cuando empezamos en una facultad dedicada más que nada hacia el ámbito del periodismo. Me ha gustado siempre la investigación y dentro del ámbito periodístico lo trabajé mucho, después, pues cuando deje de ser corresponsal, me vine a México, de Roma, pues tuve la oportunidad de que la causa maestra, nuestra máxima casa de estudios, me diera chance de entrar a la docencia ya con un doctorado en información en la Complutense de Madrid. Bueno, pues ahí fuimos combinando siempre el tema de investigación, de redacción.</p>	
Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	
<p>Bueno, yo creo que cada proyecto de investigación trae su propia metodología. Depende, cuál es el objetivo que tengas, dependen los recursos que tengas y depende de tus propias limitaciones, físicas y gente, que tanto dinero o no dinero tienes, que tanto equipo tienes, que trabaje o no trabaje con o sin dinero, ¿verdad? Entonces cada proyecto de investigación es una enseñanza, porque cada proyecto tiene su complejidad, y en cada proyecto estás trabajando con otros investigadores que traen su propia formación, sus propias visiones y sus propios sesgos, ¿por qué no decirlo? También es difícil el manejo de venganza de egos cuando hay algo así. Pero cada investigador, por lo menos con el equipo que tradicionalmente yo trabajo, somos bien conscientes de que estamos trabajando para algo y nuestros enfoques casi siempre van hacia el grupo de vulnerabilidad.</p> <p>Hay una metodología esencial, ¿verdad? hay metodologías donde tienes que aplicar para investigación-acción. Hay metodologías que son documentales, hay metodologías de investigación participantes donde investigas a los propios investigadores, pero depende que es lo que lo que tú quieras construir y hacer a partir de una idea o una realidad, estás viendo que funciona o no funciona.</p>	

Claro. Por ejemplo, hay personas en comunicación que se especializan en cuestiones de etnometodología o en semántica. Hay otros que se especializan en teorías respecto a qué sucede o no sucede con los mensajes, entonces dentro de la misma comunicación también hay disciplinas que en teoría debemos respetar. Si tú me dices oye vamos a hacer un análisis semántico, yo te voy a decir pues no es mi área, conozco a fulano de tal que te pueda ayudar que te puede asesorar mejor que yo porque su trayectoria dentro del mundo de la investigación en comunicación está enfocada a eso a cuestiones semánticas y filosóficas están más allá de los que el tipo de construcción de investigación que hago yo, o si es de cine o no sé, si es de televisión bueno fulanito es especialista o si es de medios virtuales, pues menganito es el especialista. Los todólogos, bueno, lo tienes que hacer si no tienes opciones ¿verdad? Pero a la hora de una investigación seria, tienes que enfocarte hacia las personas que sabes que tienen una trayectoria.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación.

Siempre hemos trabajado de manera multidisciplinaria. La disciplina es muy buena, cuando estás haciendo investigación en el marco referencial teórico respecto a la propia materia y la filosofía fundamentación. Pero cuando estamos hablando de una investigación aplicada, ¿verdad? Siempre la riqueza de la interdisciplina o de la multidisciplinaria te permite tener un panorama mucho más amplio.

Pues qué es la comunicación como ciencia, tiene muchos objetos de análisis y lo pones en el grande estrictamente comunicación, emisor, receptor, balances, medios y demás, pues los objetos cambian. La relación objeto-sujeto es algo que va a depender de exactamente qué quieres ver.

No existe eso de que hay que investigar al pato mañana al perro y después al gato y después al ratón. Aunque todo el mundo pueda ser veterinario cada quien tiene un organismo diferente, y en la investigación social es lo mismo, la sociedad o los objetos o sujetos de análisis que tengamos socialmente también son cuerpos vivos, tenemos que tener personas que tengan esa especialidad en esto.

Toda investigación tiene una fundamentación filosófica, pero, por ejemplo, si nosotros estamos abordando la reinserción social, la falta de congruencia con la ley para el tema de los trabajadores que están en los penales. Pues tu visión filosófica parte de qué es la esencia de la dignidad del trabajo. Y lo que las leyes internacionales y nacionales prevén para los trabajadores.

Hacia una realidad que exige mucho compromiso y también mucho trabajo, pero también un campo muy abierto, donde hay lugar para todos los que queremos trabajar.

Percepción y uso de la comunicación en conjunto con otras disciplinas o ciencias.

Así, hemos tenido equipos de abogados, psiquiatras, teólogos, antropólogos, ingenieros nos han hecho estadísticas antes. Es que la comunicación es una ciencia que interviene en casi todas las disciplinas. No conozco una disciplina que no necesite comunicar. Cuando

se hace ciencia que no es vista, que no es pública, no es ciencia. Puede ser una gran teoría, puede ser una gran investigación, pero los mecanismos para comunicarse siempre se necesitan. El punto aquí es saber que cuando uno tiene un objetivo de investigar no debe limitarse solamente a “bueno me toca esto a ver como sale”. Tenemos un gran proyecto, yo creo que el gran campo de la ciencia para todos o nada más para la comunicación. También para las ciencias, que son las ciencias duras, para las ciencias de la salud. Es en la multidisciplina y en la interdisciplina que también hay mucho de eso. Hasta los aspectos filosóficos que se trabajan hoy, generalmente también toman en cuenta los puntos de vista de un problema, un mismo problema lo vas a analizar desde muchos puntos de vista. A lo mejor si estamos viendo la reinserción social, un abogado te va a decir la ley está fallando en esto, más esto más esto, un antropólogo te va a decir cuál es la naturaleza cuando estás encerrado es así y así, un psicólogo te va a decir pues es la realidad de este perfil sociodemográfico o este perfil psicológico que me estás entregando te habla de esto. Tenemos una doctora que es muy buena investigadora de la universidad nuestra la Doctora Lisa Chipper. Ella es este físico matemático, trabaja en FIME (Facultad de ingeniería Mecánica y Eléctrica). Y esa doctora, nos hace realidades de proyección de qué está pasando según los datos que tengamos. Tenemos psiquiatras que han hecho valoraciones de personas que están en la cárcel, que están en tratamientos para ver las adicciones que es un tema muy fuerte y te hacen diagnósticos de cuál es la situación que tienen en la cuestión penitenciaria. Entonces, si tú tienes esa riqueza y después puedes ver dos puntos de vista para un mismo problema, es más factible que una política pública pueda surgir. Y esa visión la tiene mucha gente, pero sobre todo la gente que manejamos información.

Mira, yo creo que depende de la experiencia de cada persona. Hay personas que dicen que, por ejemplo, las áreas médicas o bien de salud, casi siempre hacen a un lado a las personas que proceden de otras disciplinas. Hay quienes dicen que nos ven como inteligencias menores. A mí en lo personal me ha ido muy bien. El hecho de que uno esté dentro de un esquema de investigación a un profesional que es el Sistema Nacional de Investigadores te permite vincular y relacionarte con otros investigadores, en dónde se tipo de visiones, pues no, no son barreras, trabajas y aprendes mucho. Creo que yo he aprendido de ellos y espero que ellos también hayan aprendido.

Motivaciones para la realización de investigación en comunicación

Desde siempre me ha gustado, desde que trabajaba yo muy jovencita en los periódicos, porque creo que la dinámica que nos permite trabajar constantemente aquellas estructuras que pueden ser modificadas y traer cambios importantes. Entonces, desde ese punto de vista cuando lo aplicamos en el método científico, lo mejor es otra metodología, pero es siempre la aspiración de poner un granito de arena.

Producción y uso de la investigación en comunicación

Todo, es una enseñanza, las personas que nos dedicamos a la docencia, por ejemplo, realmente aprendemos mucho. A veces siento que más de lo que podemos transmitir y depende de nuestras capacidades limitadas. Y en el tema de investigación, cuando lo vinculas a la enseñanza es todavía más rico. Las líneas que trabajamos tienen que ver con cambios sociales. Entonces, poco a poco es el

aprendizaje lo primero para los que nos contratan es una pedagogía en la enseñanza, en las aulas, el estar formando personas que sean buenos ciudadanos, buenas personas y buenos profesionistas. En ese orden.

Te pongo un ejemplo: nosotros con los estudios que hemos hecho, hemos logrado en dos ocasiones tener iniciativas de ley específica para grupos vulnerables en el Congreso de la Unión. Primero, en el año 2015, se hizo una legislación en donde se pedía a los congresos estatales, a los gobiernos estatales, el que se destinará parte del presupuesto para ayudar a las familias de los internos, es decir, a los hijos menores, a las esposas, lo que tuvieron los padres, los hermanos, con apoyos en alimentación, becas para educarse, mientras no olvidemos que estas personas en paro social son de las menos favorecidas. Casi el 90 por ciento de las personas que están en los penales de México son familias con muy pocas posibilidades económicas, con una educación limitada en esa área. La segunda iniciativa de ley que se aprobó tiene que ver con el trabajo en el sistema penitenciario. Los hombres y mujeres están presos en México, treinta o treinta y cinco por ciento desempeñan trabajos, por ejemplo, para maquiladoras. Pero carecían en ley, de estas prácticas ofrecían de un sistema de pensión, de un sistema de jubilación y sobre todo, médico y medicinas, también de servicio médico para los niños, niñas o de internos o internas. Los veíamos muy injusto esto y muy injusto los salarios. Había salarios ahí, y hay salarios todavía que son 300 o 400 pesos a la semana con jornadas de 8 horas y en donde la hora extra te las pagaban 3 o 4 horas a razón de 50 pesos. Entonces yo sé que el sistema laboral mexicano tiene injusticias para todos, no es que solamente las cárceles. Pero el problema aquí que veíamos es que sigue reproduciendo un sistema injusto para una persona fuera de la ley, porque la ley de trabajo era muy clara, en comparación a una persona que está precisamente en la cárcel, porque en infligió la ley. Dentro de las propias cárceles, había sistemas de los jóvenes que entran a los penales, en los penales tenemos gran parte de la población. La mayoría de la población es gente joven de 18 y 40 años, con penas de cárcel que van un promedio de 14,5 años de prisión. Pues ya cuando salen cuarentones, casi rayando en los 50 y no tienen un expediente laboral y no tienen sobre todo un sistema de pensión, y siguen sin mucha preocupación, también en medio de una pobreza que ya se tenía antes de que se estuviera en la cárcel. Y es un ciclo que se reproduce violento. Una violencia estructural. Después los mandamos sin ningún tipo de historia laboral, sin ningún tipo de pensión, ningún tipo de alternativa económica y todas les decimos que ojalá seas muy bueno con la sociedad.

Y cómo se quebranta ese principio de dignidad, el trabajo de estas personas ¿cómo se quebranta los acuerdos firmados por México a nivel internacional? Y ¿cómo se quebranta incluso la Ley Federal del Trabajo? entonces ahí hay una fundamentación. En el tema filosófico está atrás la persona ¿verdad? Si hablamos del tema de la comunicación, la comunicación también tiene contextos filosóficos importantes que no podemos dejar atrás ahorita por más realidad virtual que tengamos, tenemos que ver cómo estamos formando, primero que nada, cómo nos formamos nosotros como maestros ¿qué estamos enseñando a los alumnos? ¿Cómo estamos formando sus futuros cuadros que van a manejar la información? a nivel profesional. Pero para poder hacer eso, primero nos tenemos que formar nosotros y ver qué es lo que está sucediendo en el mundo, infórmate y documentarte las estructuras que hay tan difíciles para las familias, para los jóvenes de todos los contextos. Ya que tienes esto, ver a los jóvenes mismos ¿qué le estás dando? Después de estar

examinando esto o junto con esto, hay que ver qué es lo que está pasando con los medios, los formales y los informales. ¿Qué información estamos dando a las estructuras, generaciones? Y toda esa parte filosófica apenas estamos explorando. La tecnología ha superado en mucho y ha crecido mucho más que la fundamentación filosófica del campo de la comunicación. La tecnología se ha desarrollado de una manera brutal. Hace 30 años o 40 años sí teníamos a McLuhan y nos decían “La aldea global”, pero no sabíamos cómo se está esto desarrollado de una manera en que hay ocasiones en que las personas escuchen algo Internet, ven algo en Internet y lo dan como un hecho. Hay una esquema de pornografías, todos los males que trae también la realidad virtual, los ciberdelitos, etcétera, que escapaban a la realidad, no sólo del comunicado, sino hacia otras disciplinas también escapaban de la brevedad vital de la seguridad nacional y de la tecnología. Entonces son campos que desafían a los profesionales de otras áreas, pero sobre todo a los comunicólogos. Esa base filosófica es la que vamos atrás, porque la realidad tecnológica nos superó a todos.

Campo institucional de la investigación en comunicación.

Pues mira en el campo de la ciencia social, en todo lo que tiene que ver con presupuestos y demás, siempre es un campo pues que si se da apoyo, ahora un poco más. Pero los mayores recursos se dan por naturaleza propia hacia aquellas áreas donde están cuestiones elementales como la salud, como están bien las cuestiones tecnológicas. ¿Por qué? Bueno, porque somos un país en desarrollo. ¿A qué aspiraría yo? a lo mejor lo llevo a ver, pero no sé si pueda por la edad, que tengamos un nivel de inversión en investigación científica, donde todas las áreas tengamos muy buenas oportunidades, donde todas las áreas tengamos apoyo no solamente lo que más se necesita en este momento la investigación aplicada, a apoyar a las zonas de vulnerabilidad, sino también investigaciones de carácter teórico-filosófico. En otras naciones, donde hay un fuerte apoyo a las investigaciones, los maestros universitarios de cierto nivel tienen el apoyo del Estado para ver, cuestión filosófica. En comunicación hay muchas cosas que hacer por la disciplina. Todo esto que estamos viviendo de realidades virtuales desde la educación hasta los médicos que te atienden por computadora, el que la gente se esté documentando ahora más, o las noticias virtuales que estaban en el Internet o por los rumores o por los comentarios, implican un fuerte desafío para los profesionales de la comunicación. Las crisis que están viviendo los propios medios tradicionales de formación, las crisis caen dentro de la propia sociedad nuestra, derivadas de las condiciones de seguridad ciudadana, pero sobre todo de la falta de certeza económica de la población caen al profesional de la comunicación desafíos muy fuertes que tienen que ser abordados necesariamente desde el punto de vista filosófico y que te impone la relación con el otro o los otros.

Características de productos de investigación.

Conformación propia del estatuto disciplinar de la comunicación	Abordaje metodológico, herramientas y técnicas propias del campo o externas.	Producción y uso de la investigación en comunicación.
La comunicación permite abordar fenómenos sociales a través de diversas	Las técnicas no son propias del campo. Para la contextualización se utiliza una	El principal objeto de la producción de investigación en comunicación radica en

disciplinas. Los fenómenos sociales están dentro del plano común, es decir son abiertos hacia todo público.	aproximación cartográfica. También se puede observar análisis documental y análisis estadístico.	entender el fenómeno a investigar y dar una propuesta de acción hacia el problema abordado.
---	--	---