



Universidad de Valladolid

**Facultad de Ciencias Económicas y
Empresariales**

Trabajo de Fin de Grado

**Grado en Marketing e Investigación de
Mercados**

**Efectos de la Pandemia en
España, comparativa con
países de nuestro entorno**

Presentado por:

Pablo Pérez García

Tutelado por:

M^a Araceli Rodríguez López

Valladolid, 1 de Julio de 2022

RESUMEN

Con el presente Trabajo de Fin de Grado se quiere llevar a cabo un análisis de los efectos que ha provocado la pandemia de COVID-19 sobre la economía mundial y, particularmente, las consecuencias económicas que ha tenido en nuestro país.

De acuerdo con esto, se lleva a cabo un primer análisis general de lo que ha supuesto el virus a nivel mundial y un estudio cuyo objetivo es identificar cuáles han sido los sectores económicos en los cuales el impacto del parón de la actividad ha sido mayor, así como una revisión de los efectos en el mercado laboral y el mercado financiero global.

A continuación, se realiza una observación de la evolución durante la pandemia de algunos indicadores macroeconómicos como el producto interior bruto, la deuda soberana, la tasa de desempleo, el déficit público o la inflación. Además, se lleva a cabo un análisis sobre por qué la estructura económica de España ha alentado la crisis y como ésta ha afectado al aumento de la pobreza y la desigualdad.

Por último, se realiza una comparativa con los países de nuestro entorno haciendo hincapié en Alemania, los Estados Unidos, Francia, Italia y el Reino Unido, comparando las diferentes medidas restrictivas y políticas de recuperación aplicadas por cada país.

Palabras clave: COVID-19, Pandemia, Economía.

Clasificación JEL: E20, E65, O57

ABSTRACT

This Final Degree Project aims to carry out an analysis of the effects of the COVID-19 pandemic on the world economy and, particularly, the economic consequences it has had in our country.

Accordingly, a first general analysis of what the virus has meant worldwide and a study whose objective is to identify the economic sectors in which the impact of the stoppage of activity has been greater, as well as a review of the effects on the labor market and the global financial market.

This is followed by an observation of the evolution during the pandemic of some macroeconomic indicators such as gross domestic product, sovereign debt, the unemployment rate, the public deficit, and inflation. In addition, an analysis is carried out on why Spain's economic structure has encouraged the crisis and how it has affected the increase in poverty and inequality.

Finally, a comparison is made with the countries around us, with emphasis on Germany, the United States, France, Italy, and the United Kingdom, comparing the different restrictive measures and recovery policies applied by each country.

Keywords: COVID-19, Pandemic, Economy.

JEL Classification: E20, E65, O57

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	5
OBJETIVOS	6
METODOLOGÍA	6
1. LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA A NIVEL GLOBAL	7
1.1 Mercados laborales	8
1.2 Mercados financieros	9
1.3 Principales sectores económicos afectados por la pandemia.....	9
2. EFECTOS DE LA PANDEMIA DE COVID-19 EN ESPAÑA	12
2.1 Producto Interior Bruto	12
2.2 Mercado laboral.....	14
2.3 Déficit público	16
2.4 Inflación	17
2.5 Deuda pública	19
2.6 Pobreza y desigualdad.....	21
2.7 Influencia de la estructura económica española en la magnitud de los efectos de la crisis.....	22
2.8 El impacto del COVID-19 más allá del ámbito económico.....	25
3. COMPARATIVA CON PAÍSES DE NUESTRO ENTORNO	27
3.1 Producto Interior Bruto	28
3.2 Mercado laboral.....	31
3.3 Deuda y déficit público	32
4. COMPARATIVA DE LAS MEDIDAS ECONÓMICAS PARA COMBATIR EL CORONAVIRUS APLICADAS EN CADA PAÍS	35
5. ANÁLISIS DE LA EFICACIA DE LAS RESTRICCIONES FRENTE A SUS EFECTOS PERJUDICIALES SOBRE LA ECONOMÍA	38
6. CONCLUSIONES	41
7. APÉNDICE	43
8. BIBLIOGRAFÍA	44

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

Tabla 1.1 Niveles de crecimiento del PIB durante la pandemia.....	7
Figura 2.1 PIB trimestral España (millones de euros a precios corrientes).....	13
Figura 2.2 Número de personas ocupadas en España durante la pandemia. Valor en miles.....	15
Figura 2.3 Tasa de desempleo en España durante la pandemia. Valores en porcentaje.....	16
Figura 2.4 Evolución del equilibrio presupuestario en España. Periodo 2007- 2021.....	17
Tabla 2.1 Tasas medias anuales de inflación en España. Cifras en porcentaje.....	18
Figura 2.5 Evolución de la deuda pública como porcentaje del PIB en España.....	20
Figura 2.6 Evolución de la deuda pública española en miles de millones de euros.....	20
Figura 2.7 Mapa de la caída del PIB en 2020 por provincias.....	23
Figura 2.8 Tasa de variación interanual del empleo por tipo de contrato en España.....	24
Figura 3.1 Mapa de la evolución del PIB en 2020 en Europa.....	27
Figura 3.2 Porcentaje de variación del PIB trimestral respecto al mismo periodo del año anterior.....	29
Tabla 3.1 Tabla variación PIB trimestral en 2020 respecto al mismo periodo del año anterior en los principales países europeos y EE. UU.....	30
Figura 3.3 Evolución de la tasa de desempleo durante la pandemia en los principales países europeos y EE. UU.....	32
Figura 3.4 Evolución de la deuda pública como porcentaje del PIB en los principales países europeos y EE. UU.....	33
Figura 3.5 Evolución del equilibrio presupuestario en los principales países europeos y EE. UU.....	34
Figura 4.1 Recursos movilizados para combatir los efectos económicos de la pandemia como porcentaje del PIB en el año 2020.....	35
Tabla 5.1 Correlación entre el crecimiento del PIB, el número de muertes y la duración de los confinamientos y cierres de la actividad.....	39

INTRODUCCIÓN

Desde que se reportó el primer caso en China, el coronavirus ha permanecido presente en nuestras vidas durante todo este tiempo y ha supuesto la muerte de un grandísimo número de personas en todo el mundo. Sin embargo, las pérdidas de esta crisis sanitaria no solo se reducen a vidas, y las consecuencias del virus van mucho más allá de una pandemia mundial y un desastre para la salud pública, ya que ha supuesto un gran impacto en el comercio y los mercados financieros mundiales provocando una gran amenaza para la estabilidad económica mundial.

Las medidas de mitigación de la enfermedad que se han adoptado en muchos países han provocado importantes pérdidas de ingresos, un aumento del desempleo y trastornos en los sectores del transporte, los servicios y la industria. Los impredecibles efectos de la enfermedad y los peligros de la rápida y explosiva propagación del virus han provocado efectos económicos y sociales devastadores: decenas de millones de personas corren el riesgo de caer en la pobreza severa, y el número de personas desnutridas, que se estimaba en casi 690 millones al inicio de la pandemia, ha aumentado de forma considerable (Chriscaden, 2020).

Con este trabajo se pretende llevar a cabo un análisis de las consecuencias económicas a nivel global y, especialmente en España y los diferentes países de nuestro entorno, como resultado de una crisis sanitaria que lo paralizó absolutamente todo, así como un estudio de las diferentes medidas restrictivas adoptadas por cada gobierno y sus respectivos efectos en la economía

OBJETIVOS

Los principales objetivos de este Trabajo de Fin de Grado son los siguientes:

- Presentación de cómo ha evolucionado la economía mundial y, especialmente, la española durante la reciente pandemia de COVID-19.
- Explicación de cuales han sido los efectos provocados por el virus sobre variables o indicadores económicos como la producción, los ingresos, el empleo, la inflación, etc.
- Comparación de cómo esta crisis ha afectado de forma diferente a los principales países de nuestro entorno
- Análisis del éxito observado de las diversas medidas restrictivas y políticas de recuperación aplicadas en cada país.

METODOLOGÍA

Para la realización de este trabajo se ha procedido a la realización de una revisión documental basada en diferentes fuentes como artículos periodísticos e informes de diversos autores relacionados con el tema, así como la recopilación de una serie de datos económicos de los últimos años procedentes de instituciones como el Instituto Nacional de Estadística, Eurostat, el Banco de España, el Fondo Monetario Internacional y la OCDE.

En el trabajo también se incluyen tablas y gráficos de elaboración propia con datos procedentes de las fuentes anteriormente mencionadas y previamente tratados para su correcta exposición.

Por último, como parte la evaluación de la eficacia de las políticas restrictivas aplicadas por los países para erradicar el virus frente a sus efectos perjudiciales en la economía, se ha llevado a cabo un análisis de correlación con el software estadístico SPSS.

1. LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA A NIVEL GLOBAL

En enero del año 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró por primera vez al virus COVID-19 como una emergencia sanitaria global. El 11 de marzo de ese mismo año, la institución declaró oficialmente al brote del virus como una pandemia, considerado el nivel más alto de emergencia sanitaria. Desde entonces, la crisis sanitaria ha evolucionado a una crisis económica cuyos efectos se han sufrido en todo el mundo.

El principal indicador del desastre económico que supuso la pandemia es el descenso del PIB. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), la economía mundial sufrió un decrecimiento del 3,1% en el año 2020. Sin embargo, logró recuperarse un 6,1% durante el año 2022 y, a día de hoy, varios indicadores macroeconómicos a nivel global se encuentran en niveles previos a la pandemia (Congressional Research Service, 2021). En cambio, numerosos países aún están en proceso de recuperación económica.

A continuación, en la *Tabla 1.1* se muestran los niveles de crecimiento del PIB en porcentaje de diferentes países, organizaciones económicas y el mundo, antes, durante y después del inicio de la pandemia en el año 2020. Podemos ver que las economías avanzadas y, en especial, la Unión Europea, son las más perjudicadas.

Tabla 1.1

Niveles de crecimiento del PIB durante la pandemia.

País/Región	2019	2020	2021
ASEAN	4,9%	-3,4%	3,4%
Economías avanzadas	1,7%	-4,5%	5,2%
Economías emergentes	3,7%	-2%	6,8%
Mundo	2,9%	-3,1%	6,1%
Estados Unidos	2,3%	-3,4%	5,7%
Unión Europea	2%	-5,9%	5,4%

Fuente: FMI

1.1 Mercados laborales

Durante el año 2020, la epidemia de COVID-19 afectó a los mercados laborales de todo el mundo. Millones de personas fueron despedidas o perdieron sus empleos, mientras que otras se adaptaron rápidamente a trabajar desde casa cuando los centros de trabajo cerraron. Por lo tanto, podemos decir que el mercado laboral también ha sufrido importantes trastornos debido a la pandemia. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en un informe preparado para el Foro Económico Mundial que se celebró del 25 al 29 de enero de 2021, el 93% de los trabajadores del mundo vivían bajo algún tipo de restricción en el lugar de trabajo como resultado de la pandemia mundial, y el 8,8% de las horas de trabajo mundiales en 2020 fueron perdidas en comparación con el cuarto trimestre de 2019, una cantidad equivalente a 255 millones de empleos a tiempo completo (22 millones de puestos de trabajo en las naciones de la OCDE) (Congressional Research Service, 2021).

Los lugares donde la pérdida de horas de trabajo totales en 2020 en comparación con el 2019 fue mayor en los lugares en los que las cuarentenas y los cierres generalizados fueron más extensivos. En China, según un estudio de la Universidad de China, el 27% de los trabajadores perdieron su puesto de trabajo durante la pandemia, el 29.3% experimentó una disminución de su salario y el 68.2% adoptó medios de trabajo remotos desde sus hogares (Zou et al., 2022). Otras zonas donde las medidas restrictivas para los trabajadores fueron severas como puede ser Europa o Estados Unidos, las horas se redujeron en un 14,6 por ciento y 13,7 por ciento respectivamente. Las naciones de ingresos medios-bajos sufrieron una disminución menos acentuada. Sin embargo, la recuperación está siendo mas o menos rápida y la actividad económica mundial aumentó en un equivalente a 130 millones de empleos de los 255 millones perdidos a mitad del cuarto trimestre del año 2021 (Congressional Research Service, 2021).

Estas perturbaciones en el mercado laboral podrían tener consecuencias más allá de la pandemia y producir cambios a largo plazo una vez se haya reanudado la actividad económica por completo. Existe una tendencia en las empresas de países tanto ricos como emergentes de mantener el trabajo desde casa con el objetivo de reducir gastos de mantenimiento de los lugares

de trabajo. Según el Instituto Global McKinsey, la presencia del teletrabajo podría mantenerse de forma permanente en entre el 20% y el 25% de los trabajadores de las economías desarrolladas y el 20% de los de las economías emergentes. Esto provocará una disminución de la actividad económica y del número de puestos de trabajo en los sectores que se benefician de la movilidad de los trabajadores a sus puestos de trabajo como pueden ser restaurantes, empresas de transporte, concesionarios de automóviles o tiendas minoristas (Lund et al., 2021).

1.2 Mercados financieros

En marzo de 2020, las noticias sobre la pandemia dominaron los titulares de todos los medios de comunicación. Esta incertidumbre sobre la situación global fue un elemento clave que propició la caída libre de los mercados financieros en todo el mundo. Por ejemplo, entre el 14 de febrero de 2022 y el 23 de marzo de 2020, el índice bursátil estadounidense Dow Jones y otros índices de mercado perdieron un tercio de su valor (Congressional Research Service, 2021). El principal índice de referencia de la bolsa española, el IBEX 35, también sufrió los estragos de la incertidumbre del inicio de la pandemia. El índice tuvo su día negro el martes 12 de marzo de 2020, cuando sufrió pérdidas del 14,06%. El resto de la semana también se tiñó de rojo (BME, 2020). Por el contrario, las buenas noticias que llegaban con los avances del desarrollo de las diferentes vacunas también tuvieron su impacto positivo sobre los mercados financieros. Por ejemplo, el IBEX 35 llegó a subir un 10% el día 9 de noviembre de 2020 (Boar, 2020).

1.3 Principales sectores económicos afectados por la pandemia

De acuerdo con el análisis publicado por S&P Global Market Intelligence sobre las industrias más y menos afectadas económicamente por la pandemia de COVID-19, el turismo, el sector de las aerolíneas, el sector automovilístico, los servicios energéticos, los restaurantes y el ocio, y el comercio minorista fueron las seis industrias más afectadas por el virus desde su inicio en marzo de 2020 hasta enero de este año 2022.

A continuación, vamos a analizar con más detalle cuáles han sido los efectos económicos en los dos principales sectores afectados: el turismo, el sector de las aerolíneas y el automovilístico.

Sector de las aerolíneas: las restricciones a la movilidad internacional, los cierres de fronteras y los confinamientos que se empezaron a imponer tanto en Europa como en América a lo largo del mes de marzo de 2020 provocaron las primeras caídas del tráfico aéreo debido a la pandemia. En la economía de las aerolíneas: disminución del 66,3% en los ingresos por pasajeros por kilómetros (RPK, tanto internacionales como nacionales) en 2020, en comparación con 2019 (según la IATA). Según la Organización de Aviación Civil Internacional, si hacemos una comparativa en términos de tráfico de pasajeros aéreos entre el año 2020 y el 2019, se produjo un descenso del 59% al 60% de los pasajeros tanto de vuelos domésticos como internacionales. Por otro lado, los datos de la Asociación Internacional de Transporte Aéreo nos indican que los ingresos reportados por las aerolíneas se redujeron en un 66,3 por ciento en 2020 respecto al año anterior. El número de viajes en avión cayó aproximadamente un 40% en comparación con los niveles anteriores a la pandemia en ese mismo periodo. Debido a que las compañías aéreas son vulnerables a los cambios en las limitaciones que los gobiernos imponen a los viajes entre distintos territorios, el sector se encuentra en una situación de incertidumbre que complica su futuro, ya que cualquier repunte en el número de casos de COVID-19 puede enturbiar las actividades de las empresas de este sector. Las previsiones apuntan que a medida que aumenten las tasas de vacunación en todos los países, se suavizarán los límites de movilidad y se reabrirá la totalidad de las rutas de larga distancia, por lo que se prevé que la demanda de viajes aéreos finalmente experimente un aumento en este año 2022. Sin embargo, no se pronostica que se recuperen los niveles normales hasta 2024 (Hanselman et al., 2022).

Sector automovilístico: en los dos primeros meses de la pandemia, casi la totalidad de las plantas de producción del sector automovilístico detuvieron su actividad, provocando la disminución en la producción de un 85%. La industria del automóvil ha sido una de las industrias manufactureras más afectada por el cierre. La disminución de la demanda debido a la falta de movilidad, la

complicada cadena de suministro de piezas de automóvil afectada por el detrimento del comercio de mercancías mundial y la dificultad de mantener las plantas de producción como espacios seguros de COVID-19 durante los primeros meses de la pandemia provocaron que la interrupción de la actividad en este sector se alargase más que en otros sectores (The Adecco Group Institute, 2021). Además, durante el tercer trimestre de 2021, la industria del automóvil experimentó uno de los mayores incrementos de inventario de su historia. Esto se debe a que algunas empresas como General Motors continuaron con su producción en Estados Unidos a pesar de la disminución de la demanda (Haydon & Kumar, 2022). A pesar de la recuperación económica tras la pandemia, el reciente aumento en los precios de los combustibles podría alargar más de lo normal esta mala época para la industria.

Turismo: antes del impacto del virus, el turismo era uno de los sectores económicos más importantes a nivel mundial. El sector presentaba un peso del 10% del PIB global y empleaba a 320 millones de personas en todo el mundo (Behsudi, 2020). Sin embargo, el turismo es, sin duda, uno de los grandes perjudicados por las restricciones que se han aplicado en los diferentes países, no solo por las limitaciones de movilidad sino por todas aquellas aplicadas a la hostelería, el ocio o el sector hotelero. De acuerdo con la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo el impacto del COVID-19 en el turismo podría suponer pérdidas de hasta 4 billones de dólares para la economía mundial (UNCTAD, 2021). Además, conforme al último informe de estudio del Consejo Mundial de Viajes y Turismo, el COVID-19 puso en peligro de perder su empleo a hasta 75 millones de trabajadores (WTTC, 2022). Esto supone casi un cuarto de los 320 millones de trabajadores totales del sector.

En cuanto su recuperación, el Fondo Monetario Internacional apunta que turismo experimentará una recuperación muy diversa dependiendo de la zona geográfica de la economía mundial. Esto se debe al desigual acceso a las vacunas en los diferentes países que ha provocado tasas de vacunación muy dispares. Además, la ayuda gubernamental en países en vías desarrollo es muy escasa. También entran en juego variables estructurales, ya que países como España, en los que el turismo tiene un peso importante en la economía, se han visto más afectados que otros (FMI, 2021).

2. EFECTOS DE LA PANDEMIA DE COVID-19 EN ESPAÑA

España fue una de las naciones más afectadas por la pandemia de coronavirus, así como una de las primeras. Desde los primeros días, España ocupaba los primeros puestos entre los países con más número de contagios. Este rápido avance del virus provocó la inevitable adopción de medidas restrictivas que ocasionó grandes daños a nuestra economía.

Aunque actualmente nos encontramos ya en un periodo de recuperación, esto no impedirá que los efectos adversos de la pandemia sobre la actividad, el empleo y las cuentas públicas vayan a ser duraderos en el tiempo. La fortaleza de este proceso de recuperación está sujeta a una elevada incertidumbre y dependerá entre otros factores de la velocidad a la que se recuperen el consumo de los hogares, la inversión empresarial y los flujos turísticos. El ritmo de la recuperación también dependerá del como se ajusten los principales instrumentos de política económica a una coyuntura tan cambiante en la que tendrán que buscar un equilibrio adecuado par dar apoyo a la actividad sin obstaculizar las transformaciones que pueden estar gestándose en la economía (Banco de España, 2021).

En este capítulo analizaremos la evolución de algunos de los principales indicadores macroeconómicos como son el PIB, el desempleo, la deuda, la inflación o el déficit en España durante la pandemia. Esto nos dará una visión clara del impacto de la pandemia en diferentes áreas de la economía. Además, también veremos cómo ha afectado el virus a nuestro país más allá del ámbito económico.

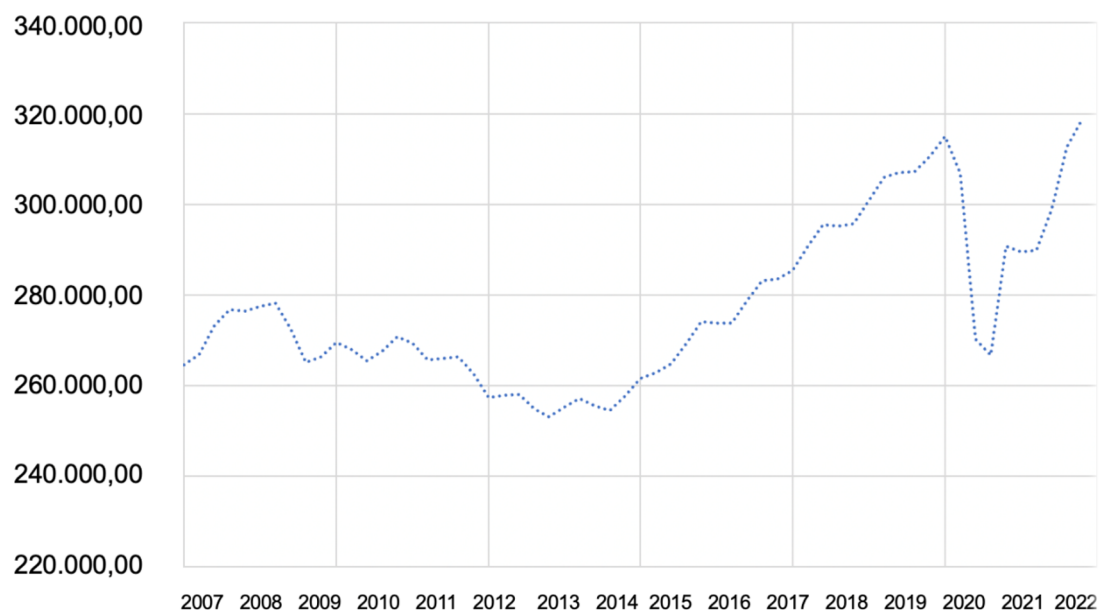
2.1 Producto Interior Bruto

La contracción económica de España a causa de la pandemia ha sido una de las más pronunciadas si la comparamos con otros países de nuestro entorno. En la primera mitad de 2020 el PIB cayó de manera mucho más rápida e intensa que durante la crisis financiera global. La producción de nuestro país durante la primera mitad del año 2020 cayó un 12,04% en comparación con el mismo periodo del año anterior, desde los 614.536 millones de euros a los 540.492 millones (Eurostat, 2022). Después, si analizamos los cambios trimestre a trimestre podemos ver que la actividad inició una senda de

recuperación que perdió fuerza desde el otoño de 2020. En el primer trimestre de 2021, el PIB español aún se encontraba un 9,4 por ciento por debajo de su nivel pre-crisis, una brecha mayor que la que muestran otras economías avanzadas (Banco de España, 2021).

Figura 2.1

PIB trimestral España (millones de euros a precios corrientes).



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat.

Como podemos ver en la *Figura 2.1* el desplome del PIB en esta crisis es mucho más pronunciado que el que se produjo en la crisis financiera mundial del año 2008. Sin embargo, aunque la caída del PIB en la crisis de 2008 fue menor, la recuperación también fue más lenta. Esto se debe a que los factores que originaron una y otra son muy diferentes, lo que hace que su recuperación también lo sea. La crisis financiera de 2008 fue provocada por una serie de desequilibrios que se acumularon en varias economías al mismo tiempo como resultado de una burbuja inmobiliaria con origen en Estados Unidos. Por el contrario, la crisis actual se precipitó por un acontecimiento imprevisto: una alarma sanitaria que detuvo tanto la oferta como la demanda. Además, tiene un origen mucho más sólido: la expansión internacional del coronavirus (Marazuela, 2020).

2.2 Mercado laboral

Está claro que todas las dificultades originadas por el virus acabarían afectando con fuerza al mercado laboral, muy ligado a la evolución de los confinamientos y otras medidas restrictivas

Los datos estadísticos nos indican el número de trabajadores efectivos en España descendió aproximadamente en 1,3 millones de personas durante la crisis. Según los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), el número exacto de trabajadores ocupados descendió en 1.359.700 personas durante la primera mitad del año 2020, lo que supone una bajada del 6,81%.

En la *Figura 2.2* podemos ver claramente la reducción en el número de personas ocupadas. En el gráfico también se percibe la segunda bajada, ésta vez más moderada, que se produjo en otoño de 2020, coincidiendo con el aumento de casos y, por consiguiente, aplicación de nuevas medidas restrictivas tras el desconfinamiento. Sin embargo, en menos de dos años se logró volver a los datos existentes antes de la crisis. De hecho, actualmente, gracias a la recuperación del mercado laboral experimentada durante el último año, los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) llevada a cabo por el INE nos indican que el número de ocupados supera los 20 millones de personas, una cifra que no se veía desde el año 2008.

Figura 2.2

Número de personas ocupadas en España durante la pandemia. Valor en miles.



Fuente: elaboración propia con datos del INE

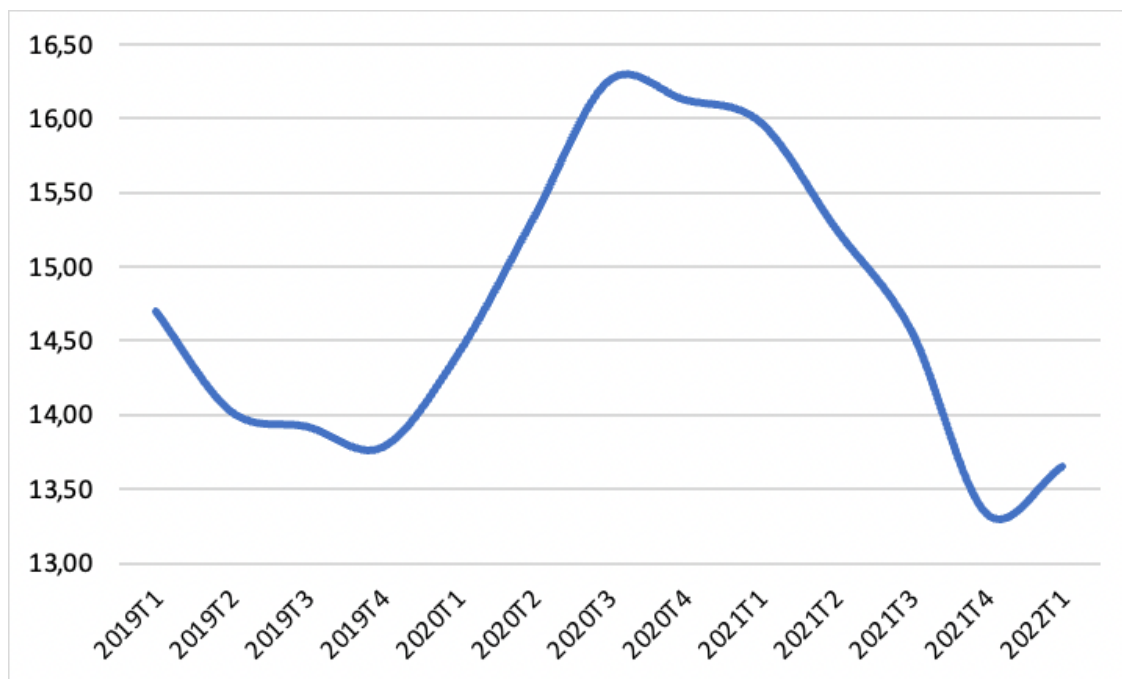
Respecto a la tasa de paro, como se puede visualizar en la *Figura 2.3* que se muestra a continuación, ésta sigue el mismo patrón que el número de ocupados, con un aumento en la primera mitad del 2020. Sin embargo, mientras que el número de ocupados se reduce cerca del 7 por ciento, la tasa de paro aumenta solo en torno a un 2,5 por ciento.

Esto se debe principalmente a que un gran porcentaje de las personas que perdieron su puesto de trabajo durante la pandemia se encontraban bajo las prestaciones públicas conocidas como Expediente de Regulación Temporal de Empleo (ERTE). Durante este periodo, las personas que se encontraban en ERTE contabilizaban como población inactiva y no como desempleados, ya no podían buscar empleo aunque estuviesen en disponibilidad para trabajar. Esta es la razón por la que la población ocupada descendió en mayor medida en de la que aumentó la tasa de desempleo. Para ver con claridad el rol mitigador que tuvieron los ERTE respecto al desempleo, podemos comparar el número de afiliados a esta prestación y la afiliación total a la Seguridad Social durante este periodo. Mientras que, en determinados momentos, llegó a haber más de 3 millones de trabajadores en ERTE, la

afiliación total solo descendió en algo menos de 1,4 millones de personas (Malo, 2021).

Figura 2.3

Tasa de desempleo en España durante la pandemia. Valores en porcentaje.



Fuente: elaboración propia con datos del INE.

Es innegable que el mercado laboral español se ha visto gravemente afectado por la crisis sanitaria del coronavirus. En cambio, los indicadores habituales que utilizamos para analizar la situación del mercado de trabajo, como pueden ser la tasa de desempleo, el número de parados, o la afiliación a la Seguridad Social, son inútiles en esta crisis, ya que, debido al uso extendido de los ERTE, éstos no reflejan la situación real.

2.3 Déficit público

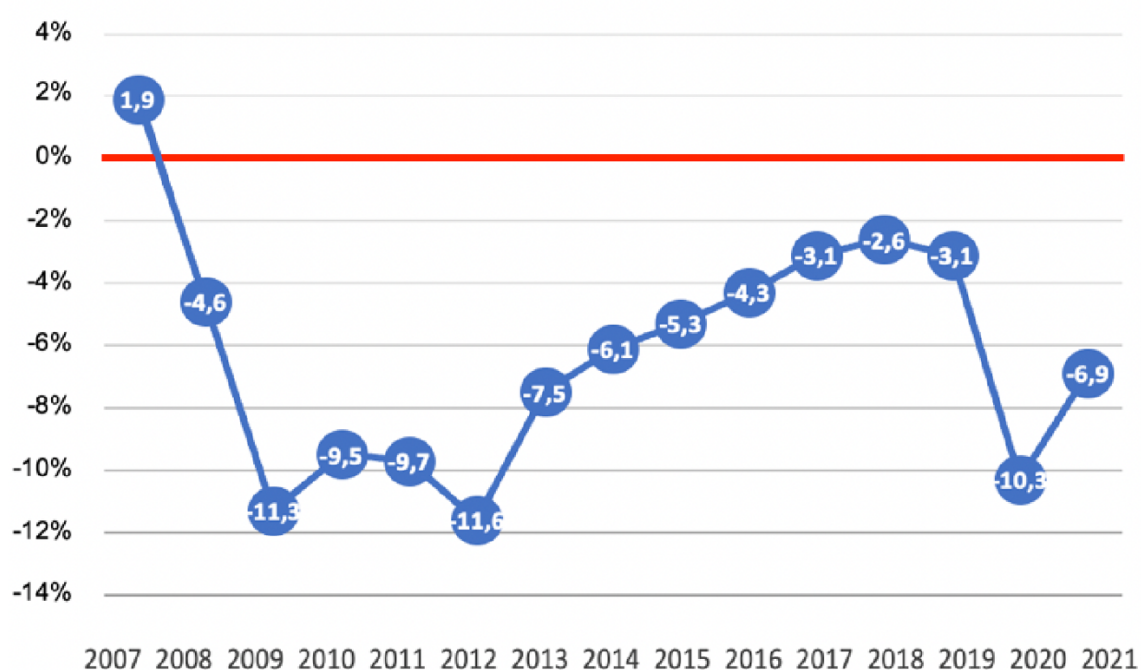
La pandemia de COVID-19 llegó acompañada de numerosos daños para las cuentas de las Administraciones Públicas, con gastos tanto sanitarios como otros relacionados a prestaciones públicas como los ERTE o el ingreso mínimo vital. Esto, unido a un desplome de la recaudación como consecuencia del hundimiento del consumo, trajo un evidente aumento del déficit público. El año

2020 cerró con un déficit de 115.200 millones de euros, lo que supone un 10,27% del PIB (Banco de España, 2021).

España, según instituciones internacionales como la OCDE y el FMI, ha sido una de las naciones más golpeadas por la pandemia, no sólo en términos de crecimiento sino también de déficit y deuda. Para devolver el déficit a los niveles de 2019, algunos expertos indican que será necesario un esfuerzo continuo durante al menos los próximos veinte años. (Romero & Sanz, 2020).

Figura 2.4

Evolución del equilibrio presupuestario en España. Periodo 2007-2021



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat.

En la anterior *Figura 2.4* que muestra la evolución del equilibrio presupuestario en España podemos ver el gran aumento del déficit que se experimentó en el año 2020. La caída es grande, sin embargo, la situación de partida ya era negativa, de hecho, nuestro país no ha estado en superávit desde el año 2007, antes de la gran crisis financiera.

2.4 Inflación

El COVID-19 trajo consigo deflación en nuestro país, con una tasa media anual de inflación del -0,3% en 2020. Ahora, las reducciones en los precios solo se han experimentado en el caso de los productos energéticos y de algunos de los

sectores más dañados por las restricciones. En el resto de los bienes y servicios, los precios han desacelerado su aumento, pero conservan tasas de crecimiento positivo. De hecho, si echamos un vistazo a la inflación subyacente, que excluye a los productos energéticos y a los alimentos sin elaborar debido a su alta volatilidad, vemos que la inflación, aunque es más baja, sigue siendo positiva. Por tanto, podríamos decir que estamos al frente de una desinflación más que de una deflación (Fernández, 2021).

Tabla 2.1

Tasas medias anuales de inflación en España. Cifras en porcentaje.

	2018	2019	2020
IPC Total	1,7	0,7	-0,3
Inflación subyacente	0,9	0,9	0,7
Alimentos elaborados	1,0	0,5	1,3
Bienes industriales no energéticos	0,0	0,3	0,2
Servicios	1,5	1,4	0,8
Alimentos sin elaboración	3,1	1,9	3,8
Productos energéticos	6,1	-1,2	-9,8

Fuente: INE.

Como se puede ver en la *Tabla 2.1*, la cifra que más destaca sobre el resto es la de los productos energéticos. De hecho, este dato es el responsable de que el índice de precios al consumo (IPC) del año 2020 sea negativo. Esta gran caída de los precios de los productos energéticos se debe a la bajada del precio del petróleo en este periodo. El barril de crudo llegó a tener un precio cercano a los cero dólares durante el mes de abril de 2020. Esto son casi 60 dólares menos que su precio de cotización en 2019 (Fernández, 2021).

Como hemos dicho antes, no podemos considerar que la pandemia haya tenido un efecto deflacionista a grandes rasgos. La tasa media anual del año 2020 viene sesgada por la gran caída del 9,8% de los productos energéticos y a norma general ha sido la desaceleración en el ritmo de crecimiento de los precios, sobre todo en los sectores más afectados como pueden ser los

servicios. Además, otras categorías de productos como los alimentos elaborados han incluso aumentado su tasa de inflación.

Tras el paso de la pandemia y con la recuperación de los precios del petróleo, la inflación volvió a aumentar y la tasa media anual del año 2021 se elevó hasta el 3,15%. En el 2022 esta tasa se ha disparado hasta cifras que no habíamos visto en décadas. Los datos más recientes nos muestran que nuestro país, al igual que otras muchas economías, está sufriendo una etapa de alta inflación con tasas que rondan el 9% (INE, 2022).

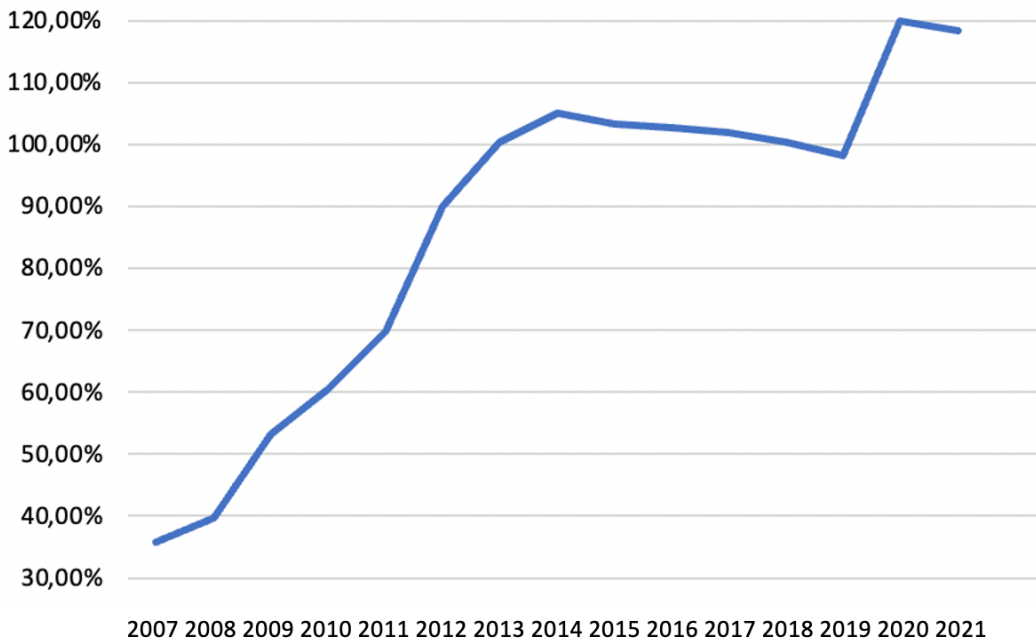
2.5 Deuda pública

Como consecuencia de la crisis provocada por la pandemia, nuestro país ha sufrido el mayor aumento de deuda en su historia. Como podemos ver en la *Figura 2.5* que se muestra a continuación, durante el año 2020 la deuda pública de España escaló más de 20 puntos porcentuales hasta alcanzar el 120 por ciento del PIB. Tras una etapa de recuperación entre los años 2014 y 2019 en la que la deuda llevó una senda de ligera reducción año tras año y en la que se logró que ésta descendiese por debajo del 100% del PIB, el virus llegó para echar por tierra todo lo ganado y la deuda soberana volvió a dispararse. Esta vez lo hizo incluso de manera más fuerte, con un aumento de 21,7 puntos porcentuales en tan solo un año.

Durante al menos los próximos diez años, la política fiscal española estará influida por la huella que ha dejado la pandemia en las cuentas públicas. Además, con el comienzo de la jubilación de la numerosa generación conocida como 'baby boom', se avecinan tiempos difíciles para la reducción del gasto de las Administraciones Públicas (Jorrín, 2021).

Figura 2.5

Evolución de la deuda pública como porcentaje del PIB en España.



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de España.

Figura 2.6

Evolución de la deuda pública española en miles de millones de euros.



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de España.

En la *Figura 2.6*, podemos ver de forma más detallada el aumento de la deuda. Se aprecia que la mayor subida se produjo en la primera mitad del año 2020 y también en los primeros meses del 2021. El resto del tiempo la deuda sigue creciendo, pero a un ritmo más moderado.

Según un informe del Banco de España, las principales razones de este gran aumento de la deuda son el incremento del déficit público, que llegó a alcanzar los 11,3 puntos porcentuales negativos, y el hundimiento del Producto Interior Bruto, con una caída interanual cercana al 12 por ciento, la mayor vista desde la Guerra Civil.

Esta crisis ha afectado de forma negativa a la deuda de casi todos los países del planeta, sin embargo, el aumento de la deuda española ha sido mucho más pronunciado. Mientras que, como hemos mencionado antes, la deuda en nuestro país creció en más de un 20 por ciento, la media de los países que componen la eurozona lo hizo en menor medida y este ascenso se quedó en los 14,1 puntos en el año 2020, lo que supone un 98% del PIB.

Con el objetivo de amortiguar el panorama, y de acuerdo con el marco del programa del Banco Central Europeo (BCE), el Banco de España ha multiplicado por diez sus compras de deuda. Éstas, aumentaron desde los 27.000 millones de euros en 2019 hasta los 323.000 millones en el año 2020. Esto significa que, el 23,3%, es decir, casi un cuarto de la deuda española se encuentra ya bajo la responsabilidad del BCE (Martínez, 2021). Sin embargo, tal y como lo anunció en BCE, esta gran compra de deuda se detendrá en el mes de julio de 2022 (Pellicer, 2022).

2.6 Pobreza y desigualdad

Como todos sabemos, la pandemia se llevó por delante los puestos de trabajo de millones de personas en nuestro país. Como consecuencia, el porcentaje de personas que se encuentran bajo el umbral de pobreza ha aumentado en España. El umbral de pobreza se define como “el 60% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (o renta equivalente) de todos los hogares a nivel nacional” (INE, 2020)

Estos datos se recogen en la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) elaborada por el INE, y los últimos disponibles, correspondientes al año 2020, nos indican que, en España, las personas que viven por debajo del umbral de pobreza suponen el 21% de la población total. Esto es solo un 0,3 por ciento más que el año anterior (223.000 nuevas personas), pero es una cifra importante ya que rompe con la tendencia descendente de los años anteriores.

El desplome de los ingresos a raíz de la crisis causada por el virus no ha afectado de la misma forma a todos los trabajadores. Los más afectados han sido los que componen el estrato con ingresos más bajos. El 20% de los trabajadores cuyos sueldos se encontraban entre los 900 y los 1.000 euros al mes pasaron a no percibir ningún salario. Ahora, si echamos un vistazo al mismo dato para los trabajadores con salarios más altos, este porcentaje se queda entre el 3 y el 8 por ciento (Aspachs et al., 2020).

En resumen, aunque la disminución en la retribución está presente en todos los niveles salariales, está ha sido más potente entre los estratos más bajos, de ahí también el aumento del número de personas bajo situación de pobreza.

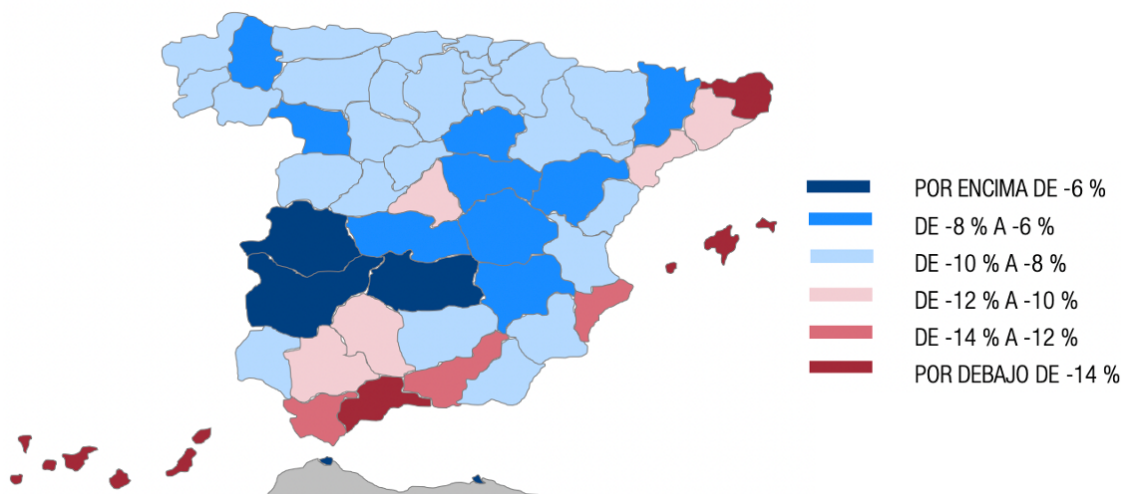
2.7 Influencia de la estructura económica española en la magnitud de los efectos de la crisis

La contracción de la economía española ha sido más acusada que la de otros países, debido, entre otras razones, a las características de nuestra estructura económica. El elevado peso del sector turístico y el sector servicios, las pymes como modelo empresarial mayoritario y un gran número de trabajadores con contratos de tipo temporal, han provocado que una crisis de este tipo haya dañado nuestra economía con mayor fuerza.

El turismo y el sector servicios son incompatibles tanto con las restricciones de movilidad como con la reducción del contacto y la distancia social impuesta durante la pandemia. Es por eso por lo que estos sectores, muy importantes para nuestra economía, sufrieron tanto en este periodo. En la siguiente imagen, elaborada por el Banco de España con datos del Instituto Nacional de Estadística podemos ver cómo las provincias que más dependen del turismo y del sector servicios (las islas, el arco mediterráneo y la capital) fueron las que registraron una mayor caída del PIB durante el año 2020.

Figura 2.7

Mapa de la caída del PIB en 2020 por provincias.



Fuente: Banco de España.

Como hemos mencionado antes, otro de los factores que han hecho que esta crisis haya sido especialmente dura en nuestro país es el gran número de trabajadores bajo un contrato de tipo temporal. En el año 2020, éstos suponían el 24,2 por ciento del total de los ocupados (22,6% en el caso de los hombres y 25,7% en el caso de las mujeres) (INE, 2020). Estos datos nos convierten en el país de la Unión Europea con la mayor contratación temporal.

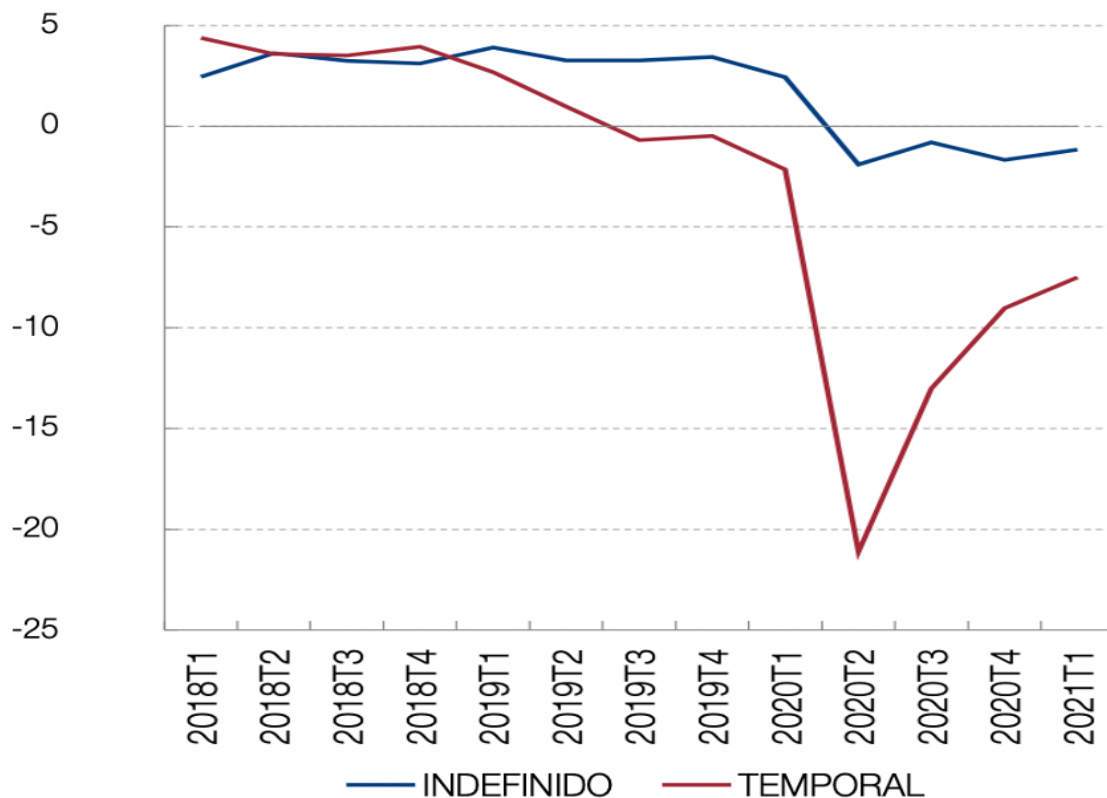
La mayor incidencia de la temporalidad en España se debe principalmente al singular modelo productivo del país, más centrado en el sector servicios y en las actividades turísticas y comerciales (Varela, 2021). Los empleadores de estas actividades, cuya demanda es estacional y no requieren de trabajadores con alta cualificación son más susceptibles de contratar a sus empleados bajo tipos de contrato que aporten más flexibilidad. Además, la propia regulación laboral de nuestro país permite fácilmente a las empresas la contratación de trabajadores temporales sólo cuando son necesarios para así ajustar los gastos humanos al ciclo económico (Llaneras & Galindo, 2013)

Los datos de una investigación realizada por la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA) afirman que el 80 por ciento de los puestos de trabajo que se perdieron durante los meses de abril, mayo y junio de 2020 pertenecían a trabajadores con contrato temporal. Esto sitúa en un 21% la

pérdida de empleo en este grupo, una cifra mucho más alta que la de los asalariados bajo contratación indefinida, que es tan sólo del 1,9 por ciento. En consecuencia, los empleados con puestos de trabajo de duración determinada han constituido la mayor parte de los nuevos desempleados causados por la pandemia.

Figura 2.8

Tasa de variación interanual del empleo por tipo de contrato en España.



Fuente: Banco de España.

Finalmente, la última circunstancia que también ha empeorado los efectos de la crisis nuestro país es el dominio de las pymes. Justo antes de la pandemia, las pequeñas y medianas empresas sumaban el 99,84% del total de empresas en nuestro país (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, 2019). Las pymes cuentan con muchos menos recursos que las grandes empresas y son mucho más sensibles a grandes parones de actividad como los que provocó la pandemia. Aunque estas empresas empleen a menos trabajadores que las grandes, la pandemia ha provocado la desaparición de multitud de ellas, lo que ha dañado con fuerza la economía.

2.8 El impacto del COVID-19 más allá del ámbito económico

Las consecuencias negativas del virus no son exclusivas de la esfera económica y van más allá del desplome del PIB. El COVID-19 ha sido un elemento de transformación social, ya que es posible observar ciertos cambios en el funcionamiento de la sociedad que probablemente persistirán, al menos en parte, en el futuro.

A causa de la pandemia, personas de todo el mundo han experimentado profundas transformaciones en sus vidas cotidianas. Estos cambios están asociados a muchos ámbitos como el laboral, a la forma de relacionarlos con los demás, a la visión que tenemos de la familia, o al ocio.

La tecnología ha tenido un papel importantísimo en la implantación de muchos de estos cambios. Una de las transformaciones más evidentes es la imposición del teletrabajo y la educación telemática sobre el modelo presencial. También se ha expandido y establecido con fuerza el consumo online tanto de ocio como de bienes. Compañías de comercio electrónico como Amazon y plataformas de entretenimiento por streaming han hecho su agosto durante la pandemia. La banca y la prensa digital se han vuelto más populares y muchas empresas e incluso las Administraciones Públicas han dado pasos hacia la digitalización (Laparra, 2020).

La pregunta es, ¿Serán estas transformaciones permanentes en el tiempo, o volveremos a las formas de hacer las cosas que teníamos antes de la pandemia? Bajo mi punto de vista, estos cambios han llegado para quedarse. La digitalización era un proceso que lleva años implantándose tanto en las empresas como en los hábitos comunes de las personas, y la pandemia ha sido una simple aceleración de este desarrollo. Además, estas alteraciones hacen nuestra vida, en muchos casos, más cómoda y a la vez que permiten a las empresas ahorrar gastos. El mundo va en camino de una automatización que tendrá consecuencias en la organización del trabajo y en las relaciones laborales.

Por último, este avance hacia una sociedad más envuelta en la tecnología nos lleva a hablar de un fenómeno conocido como 'brecha digital'. La brecha digital es "cualquier distribución desigual en el acceso, en el uso, o en el impacto de

las tecnologías de la información y la comunicación entre grupos sociales” (Cortés, 2009). Incluso en los países desarrollados, no todo el mundo dispone de acceso al uso de tecnología, por lo que el establecimiento de estos cambios digitales podría traer grandes desigualdades.

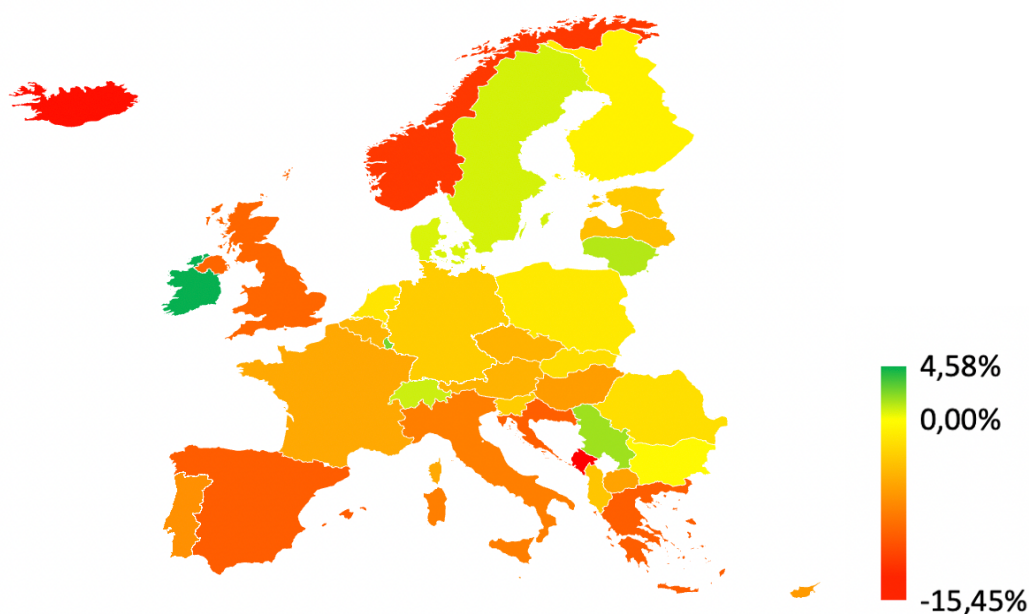
3. COMPARATIVA CON PAÍSES DE NUESTRO ENTORNO

Ninguna región del planeta se ha librado de la entrada del COVID-19 en sus fronteras, sin embargo, los efectos que éste ha provocado difieren entre nación y nación. Mientras que, en diferente medida, la gran mayoría de economías ha sufrido los fuertes estragos del virus, en otros, éste no ha supuesto ningún problema para su bienestar económico.

En el siguiente gráfico, *Figura 3.1*, podemos percibir cómo ha afectado la pandemia a la producción de los países europeos. Entre tanto, se ve como la mayoría de ellos está representado con tonos rojos o anaranjados, lo que significa que su PIB durante el año 2020 sufrió un descenso en comparación al año anterior. Dentro de este descenso, las cifras entre unas regiones y otras son muy dispares. Mientras que algunos como Noruega, Islandia o Montenegro sufrieron caídas mayores al 10 por ciento, otros como Bulgaria o Finlandia solo vieron su PIB menguar en menos de un punto porcentual. Por otro lado, algunos países como Dinamarca, Irlanda, Lituania, Luxemburgo, Serbia, Suecia y Suiza, el virus no supuso un decrecimiento de su producción, aunque sí una desaceleración respecto a los años anteriores (Eurostat, 2021).

Figura 3.1

Mapa de la evolución del PIB en 2020 en Europa



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat.

A continuación, analizaremos de forma más detallada las diferencias entre España y algunos de los principales países de nuestro entorno en lo que respecta a los efectos que ha tenido pandemia en sus economías. Para ello, haremos una revisión de algunos de los indicadores macroeconómicos que ya examinamos para España en el capítulo anterior. Por su importancia y relación con España, los países elegidos para este estudio son:

- Estados Unidos: se trata de la primera economía mundial y, aunque no forme parte de la esfera europea, su influencia e importancia política y económica en nuestro entorno es incontestable.
- Francia: se trata del primer socio comercial de España y el país que más invierte nuestra economía (Maudos, 2022).
- Alemania: la ración bilateral entre Alemania y España es una de las más importantes para nuestro país en Europa. El país germano cuenta con una gran relevancia política y económica que afecta a todo el continente.
- Italia: junto con España, fue uno de los primeros países europeos por los que se extendió el virus, así como también uno de los más afectados. Italia ha sido el país cuya trayectoria en cuanto a número de casos y tipo de restricciones ha sido más similar a la española.
- Reino Unido: incluso tras el Brexit, las relaciones hispano-británicas con de elevada importancia, al ser uno de los principales inversores y socios comerciales que tiene España.

3.1 Producto Interior Bruto

El rápido y extenso efecto de la pandemia de coronavirus, así como la paralización de la actividad como esfuerzo para contenerla, ha provocado una importante contracción de la economía mundial que, sin embargo, como se muestra en la anterior *Figura 3.1*, ha sido muy desigual, pues el crecimiento del valor agregado de las economías europeas fue muy dispar durante este periodo. Ahora, en la siguiente *Figura 3.2* podemos ver que, dentro de los países de nuestro entorno, todos sin excepción han visto como su producción experimentó fuertes caídas durante el año 2020 respecto al 2019 e incluso, en algunos casos, parte del 2021 respecto al 2020. Todos ellos registraron una tasa de variación del PIB negativa por al menos dos trimestres consecutivos y, por lo tanto, entraron en recesión.

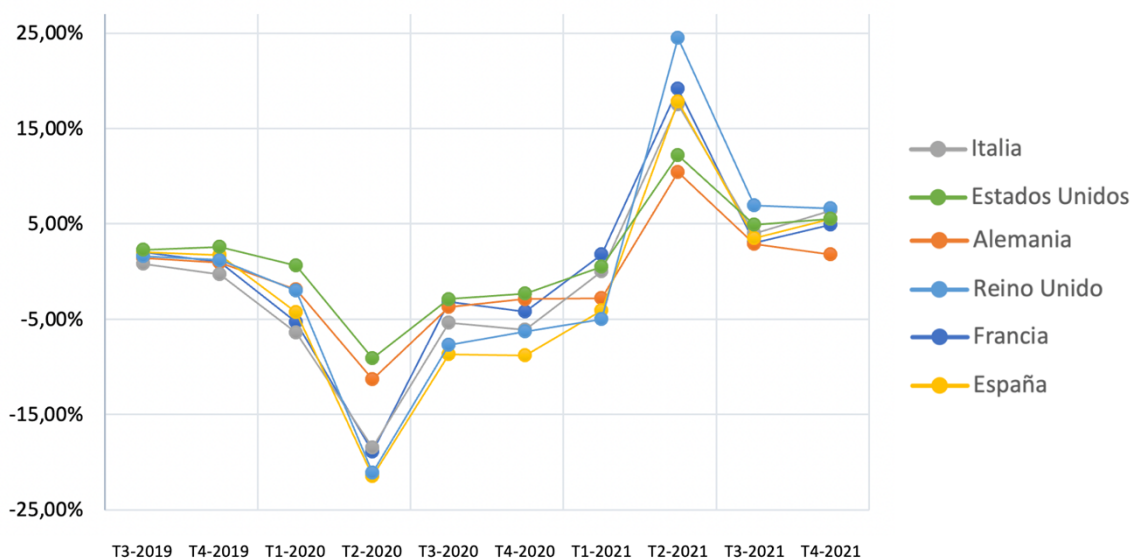
Aunque casi todos los países sufrieron caídas superiores a los diez puntos porcentuales, las diferencias entre unos y otros aún son notables y podríamos dividirlos en dos grupos diferenciados:

Por un lado, se encuentran Estados Unidos y Alemania, cuyos peores datos trimestrales se quedaron en descensos en torno al 10% respecto al año anterior.

Por otro lado, Francia, Italia, el Reino Unido y España, siendo este último el país que se ostenta los peores datos, llegaron a registrar disminuciones cercanas o superiores a los 20 puntos porcentuales en el segundo trimestre del 2020 respecto al 2019. Sin embargo, mientras que Francia e Italia consiguen despegar y acercarse a los datos de Estados Unidos y Alemania para los dos siguientes trimestres, parece que el Reino Unido y España se quedan aún un poco rezagados, siendo nuestro país el que vuela a anotar los peores números.

Figura 3.2

Porcentaje de variación del PIB trimestral respecto al mismo periodo del año anterior



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE

En la siguiente *Tabla 3.1* se presentan los porcentajes de variación del Producto Interior Bruto trimestral de los diferentes países marcando en color rojo el peor dato y en color verde la cifra más favorable.

Podemos ver como Estados Unidos es el país que más tarda en registrar valores negativos y, junto con Francia, también es la economía que antes logra la recuperación.

Por otro lado, la economía española, aún partiendo de una situación más próspera que la italiana, experimentó las variaciones negativas más elevadas. Además, a pesar de sus malos datos en 2020, su recuperación en 2021 respecto a estas cifras tampoco es la mejor.

Tabla 3.1

Tabla variación PIB trimestral en 2020 respecto al mismo periodo del año anterior en los principales países europeos y EE. UU.

	2019		2020				2021		
	T3	T4	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3
Francia	2,00%	1,00%	-5,30%	-18,90%	-3,20%	-4,20%	1,8%	19,20%	3,00%
Alemania	1,40%	0,90%	-1,90%	-11,30%	-3,70%	-2,90%	-2,80%	10,40%	2,90%
Italia	0,80%	-0,30%	-6,40%	-18,50%	-5,40%	-6,10%	0,00%	17,50%	4,00%
España	2,00%	1,70%	-4,30%	-21,50%	-8,70%	-8,80%	-4,10%	17,80%	3,50%
EE. UU.	2,30%	2,60%	0,60%	-9,10%	-2,90%	-2,30%	0,50%	12,20%	4,90%
RU	1,60%	1,20%	-2,00%	-21,10%	-7,70%	-6,30%	-5,00%	24,50%	6,90%

Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE.

Para explicar estas diferencias entre unos países y otros, a parte de, como ya comentamos en el capítulo anterior, las particularidades de la estructura económica de cada nación, tienen mucho que ver las restricciones a la actividad que se aplicaron en cada uno de ellos. Según un análisis de regresión efectuado en un estudio del Banco de España, la relación entre la movilidad de las personas y la actividad económica es positiva y significativa (Ghirelli et al., 2022).

Por lo tanto, de acuerdo con esto, cabría esperar que Estados Unidos, el país cuya actividad económica se ha visto menos afectada, fuese el que menos restricciones a la movilidad impuso, y así es. Aunque el país americano contó con múltiples y diversas regulaciones dependiendo del estado, en él nunca estuvo vigente un ‘confinamiento duro’ por el que los ciudadanos tuviesen terminantemente prohibida la movilidad como sí sucedió en algunos países

Europeos como España, Italia o Francia, sino que los distanciamientos sociales siempre fueron alentados por el gobierno de Donald Trump como algo voluntario. Por el contrario, algo que sí se impuso en algunas instituciones de los Estados Unidos pero que no ocurrió en Europa fue la obligatoriedad de estar vacunado. Más de 800 colegios y universidades, más de 200 empresas sanitarias y docenas de estados, gobiernos locales y distritos escolares, así como empresas privadas tenían algún tipo de requisito de vacunación (Hayes et al., 2021)

En el otro lado de la balanza nos encontramos a Italia y a España, los países en los que los ceses de la actividad económica han sido más estrictos y los únicos en los que la producción no esencial echó el cierre en algún momento de la pandemia. Sus cifras de crecimiento, por lo tanto, son también las más desfavorables (Gil, 2020)

3.2 Mercado laboral

La pandemia mundial de coronavirus ha tenido un impacto significativo en el mercado laboral. Además de poner en peligro la salud pública, y provocar trastornos en la economía y la sociedad, ha puesto en peligro el bienestar y la calidad de vida de millones de personas en el futuro.

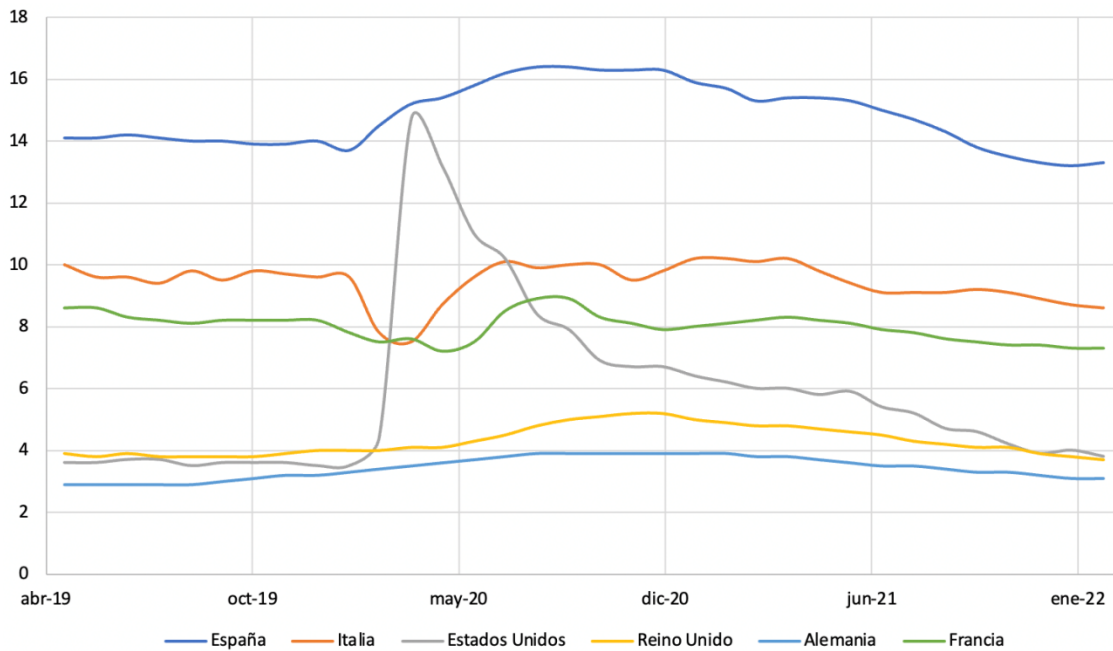
En el gráfico que se muestra a continuación, *Figura 3.3* en el que se expone la evolución de la tasa de desempleo durante la pandemia podemos ver que todos los países han sufrido transformaciones en sus tasas de desempleo durante la primera mitad del año 2020. El ascenso más acusado lo observamos en Estados Unidos, donde el porcentaje de personas en paro aumentó casi 10 puntos porcentuales. De igual manera, en España, y en menor medida, en Reino Unido y Alemania, la tasa de desempleo también aumentó. Las excepciones las vemos en Francia e Italia, debido a cuestiones estadísticas que comentamos a continuación.

En Francia, según el Instituto Nacional de Estadística y Estudios Económicos (INSEE), durante un periodo de confinamiento impuesto debido al COVID-19 y que duró un mes y medio, los demandantes de empleo no pudieron registrarse como desempleados (Kar-Gupta & Protard, 2021). Esto provocó que, durante los primeros meses de la pandemia, los datos de desempleo no reflejasen la

situación real. De hecho, como podemos ver en la *Figura 3.3*, la tasa de paro se reduce inicialmente para luego aumentar a niveles superiores a los registrados antes de la crisis.

Figura 3.3

Evolución de la tasa de desempleo durante la pandemia en los principales países europeos y EE. UU.



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE

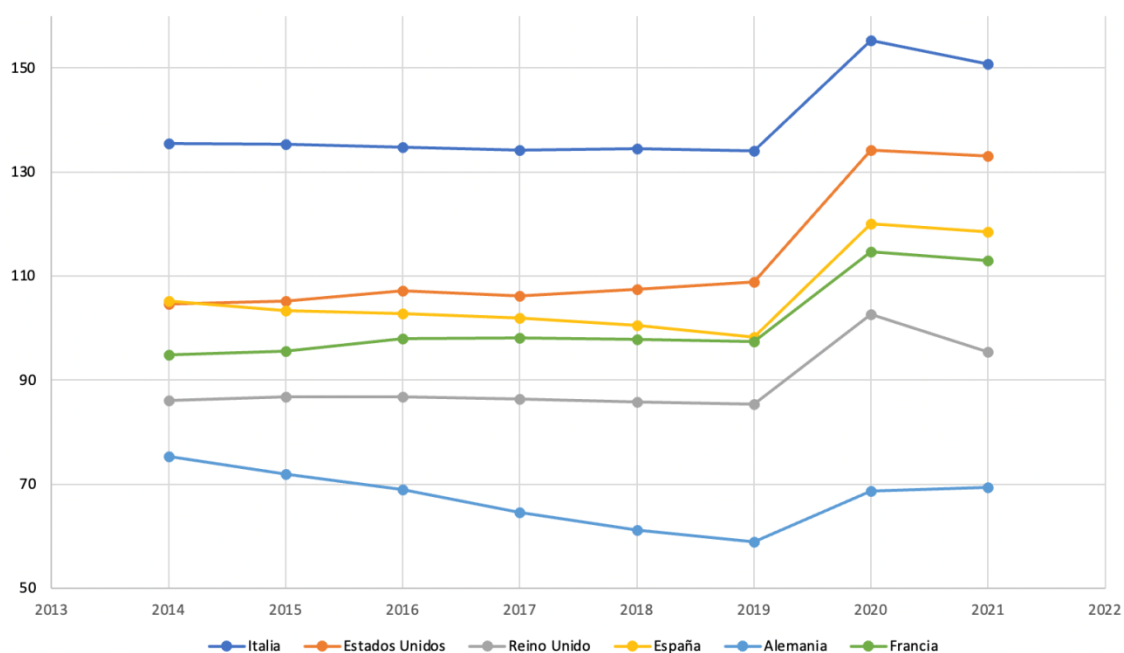
Respecto al caso italiano, podemos ver como su tasa de desempleo se redujo en torno a un dos por ciento en los primeros meses de la pandemia. Esto se debe a un esfuerzo del gobierno italiano por reducir el efecto de la recesión. El país impuso una restricción que se mantuvo vigente hasta junio del año 2021 y por la que se prohibió a las empresas despedir a sus empleados. En compensación, el gobierno ha intervenido para ayudar a las empresas con sus dificultades económicas y ha proporcionado fondos para programas de reducción de horas de trabajo. Esto supone que algunos empleados fueron contabilizados como ocupados debido únicamente a que sus empleadores tenían prohibido despedirlos, y el gobierno estaba asegurando una parte de su salario. Italia es uno de los pocos países en Europa que ha aplicado una medida de este tipo. (Rizzo, 2021).

3.3 Deuda y déficit público

Multitud de países de todo el mundo han llevado a cabo medidas para luchar contra la pandemia de COVID-19 y prácticamente todas ellas han conllevado un aumento del gasto público. Aparte del dinero dirigido a reforzar el sistema sanitario, los países han desembolsado grandes cantidades en subsidios para amparar a las empresas y los ciudadanos que vieron como su situación económica se veía afectada por la crisis. Este aumento del gasto, por consiguiente, provocó un ascenso tanto de la deuda soberana como del déficit público en casi todo el mundo.

Figura 3.4

Evolución de la deuda pública como porcentaje del PIB en los principales países europeos y EE. UU.



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat, US Bureau of Labor Statistics y UK Office of National Statistics.

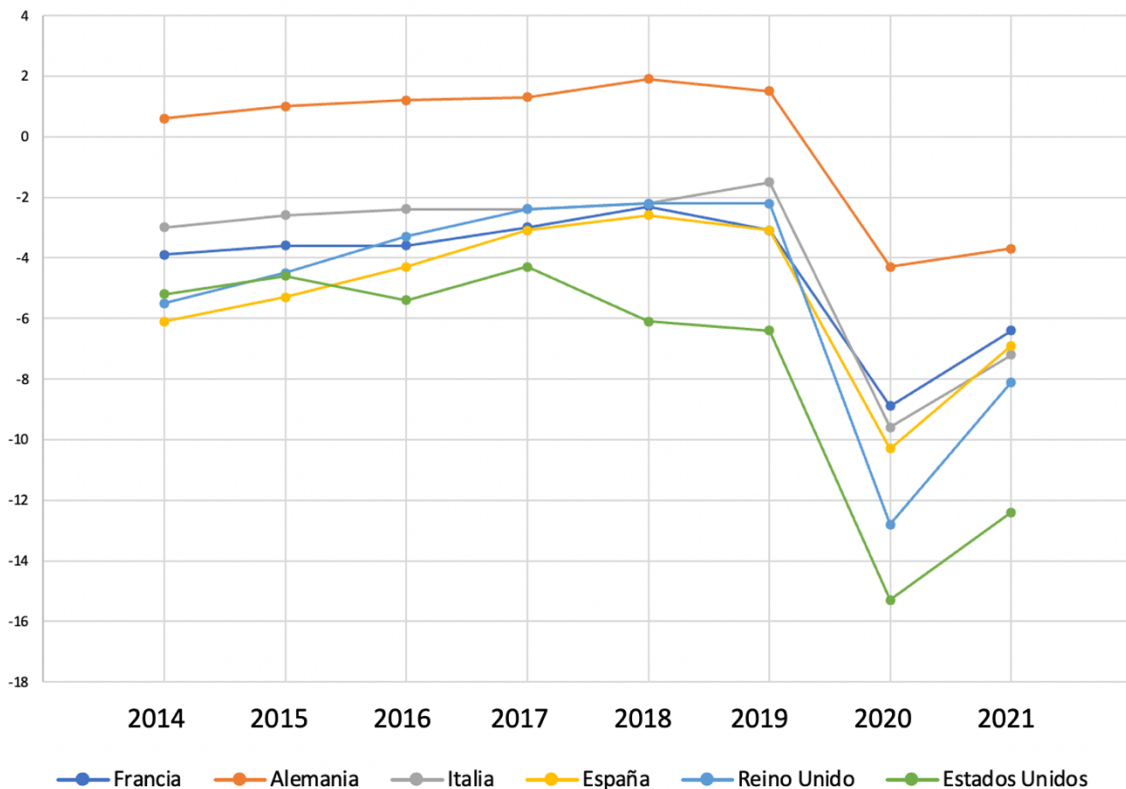
En la *Figura 3.4*, podemos ver cómo, efectivamente, la deuda pública experimentó incrementos en todos los países analizados. Sin embargo, la situación de partida y la intensidad del aumento no es la misma. Alemania es el país cuya situación pre-crisis era más favorable y también en el que la pandemia ha afectado en menor medida a la deuda soberana, con un aumento de 9,8 puntos sobre el porcentaje del PIB. Por otro lado, los aumentos más

notables los encontramos en Estados Unidos, España e Italia, con crecimientos de un 25,4%, 21,7% y 21,2% respectivamente. En el punto medio se encuentran Francia y el Reino Unido con incrementos en torno al 17% (Eurostat, 2021).

En cuanto al déficit, los datos no varían mucho respecto a los de la deuda. En el siguiente gráfico, *Figura 3.6*, se muestra cómo todos los países vieron dañado su equilibrio presupuestario. De nuevo, Alemania es la región menos afectada y son los Estados Unidos y el Reino Unido en los que los gastos superaron a los ingresos en mayor proporción, si bien es cierto que EE. UU. partía de un punto particularmente negativo.

Figura 3.5

Evolución del equilibrio presupuestario en los principales países europeos y EE. UU.



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE

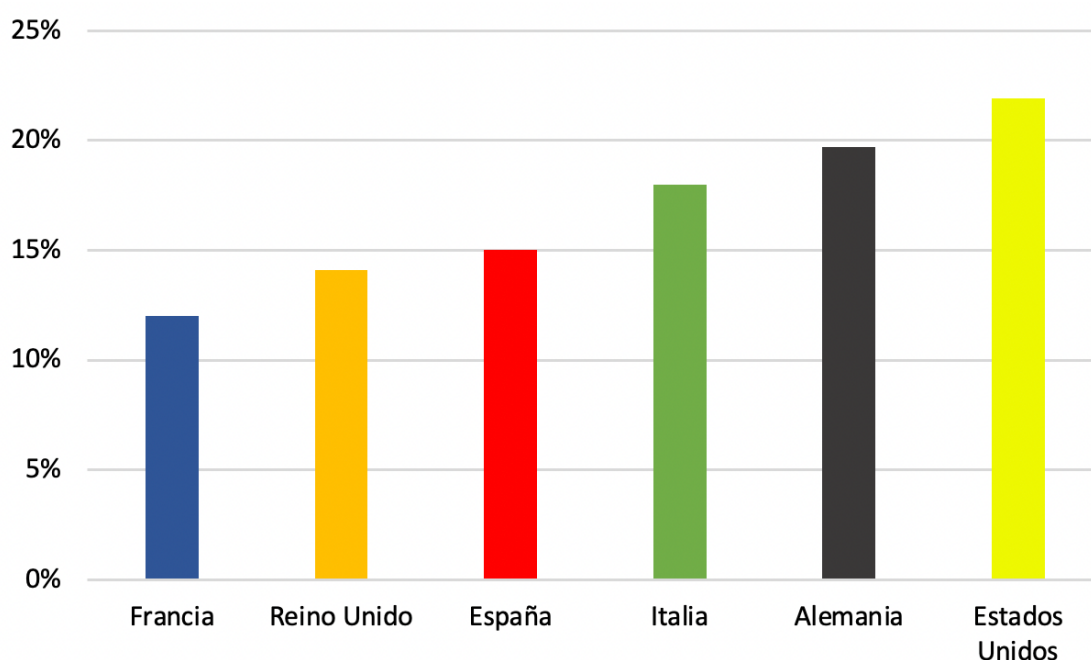
4. COMPARATIVA DE LAS MEDIDAS ECONÓMICAS PARA COMBATIR EL CORONAVIRUS APLICADAS EN CADA PAÍS.

Del mismo modo que la pandemia no ha afectado a todos los países por igual, éstos no han aplicado las mismas medidas para combatir sus efectos económicos. En este capítulo haremos una comparativa de los diferentes planes de recuperación llevados a cabo en nuestro país y en los de nuestro entorno. Analizaremos aspectos como la cantidad de fondos destinados, las ayudas a los trabajadores y las empresas, y los programas fiscales.

- Recursos movilizados:

Figura 4.1

Recursos movilizados para combatir los efectos económicos de la pandemia como porcentaje del PIB en el año 2020



Fuente: elaboración propia a partir de datos de El Diario, House of the Commons Library, Reuters y USAspending.

En cuanto a la cantidad de fondos destinados a ayudas y programas para la recuperación económica del coronavirus, podemos ver en la *Figura 4.1* como todos los países analizados dedicaron un buen porcentaje de su producto interior bruto en 2020 para esta causa. Estos fondos se dedicaron principalmente a dar a las empresas, especialmente a las pequeñas, garantías de crédito.

Francia, con 300.000 millones de euros, fue el país que destinó menos cantidad de dinero en relación su PIB, el torno al 12% (Gil, 2020). Le sigue el Reino Unido con 311.000 millones de libras (360.000 millones de euros) y un 14,1% de su producción (House of Commons Libray, 2022). En el caso de España, estos estímulos alcanzaron la cifra de los 200.000 millones de euros, lo que supone en torno al 15% del PIB. El importe que movilizó el gobierno italiano fue de 350.000 millones de euros, es decir, algo más del 18% de su producto interior bruto (Gil, 2020). Por último, Alemania y los Estados Unidos fueron los países cuyas ayudas alcanzaron los números más altos. El país germano destinó 750.000 millones de euros (Nienaber, 2020) y los americanos 4.600.000 millones de dólares (4.345.000 millones de euros) (USAspending, 2022). Esto supone, respectivamente, a un 19,7% y 21,9% de su PIB.

- Prestaciones al desempleo a causa del coronavirus:

En materia de ayudas al desempleo provocado por la pandemia, todos los países europeos llevaron a cabo programas muy semejantes, siendo el gobierno de Estados Unidos el menos 'generoso' en este aspecto.

En nuestro país, todos los empleados que se encontraban en situación de ERTE debido a la pandemia tenían derecho a percibir prestaciones por desempleo, aunque no hubiesen cotizado los años necesarios. Asimismo, el paro acumulado no se descontó por los pagos por desempleo obtenidos en esta circunstancia.

Durante los meses de marzo y abril de 2020, Italia prohibió a las empresas despedir a sus empleados y además reservó 10.000 millones de euros en ayudas para los trabajadores que vieron reducida su jornada laboral a causa de la pandemia (Gil, 2020).

En Francia, el salario de los trabajadores cuyos empleadores hayan despedido temporalmente debido al coronavirus fue pagado por el gobierno francés durante un periodo de dos meses (Sempere, 2020).

Por su parte, el gobierno alemán aportó entre el 60% y el 80% de la totalidad del sueldo de las personas que perdieron su empleo a causa del virus.

El Reino Unido también tomó medidas similares al país germano, pagando a los empleados el 80% de la suma de las horas no trabajadas. Esta medida alcanzó a más de once millones de personas en el país (BBC, 2021).

En los Estados Unidos, no se aplicó ninguna medida de ayuda para los ciudadanos que perdieron su empleo a causa del coronavirus. Sin embargo, algunos estados decidieron aumentar temporalmente la cuantía de prestaciones regulares de desempleo (Departamento del Trabajo de los Estados Unidos, 2022).

- Medidas fiscales:

En cuanto a las medidas de carácter fiscal aplicadas, Italia, Francia, España y el Reino Unido han seguido una senda muy similar, ofreciendo moratorias o suspensiones del pago de impuestos para reducir la carga fiscal de las empresas y de los hogares con dificultades financieras que hayan visto sus ingresos dañados por la pandemia (Gil, 2020).

En Alemania las ayudas fiscales vinieron de la mano de una reducción del Impuesto sobre el Valor Añadido que se prolongó hasta finales del año 2020. (Wrede, 2021)

Estados Unidos también permitió el pago diferido de impuestos con el fin de mantener el empleo y salvaguardar la liquidez de las empresas. Respecto a suspensiones del pago de tributos, a excepción de algunos casos a nivel de cada estado, las únicas suspensiones a nivel nacional fueron a la aviación y al IVA del gel hidroalcohólico (Asín & Poza, 2020).

5. ANÁLISIS DE LA EFICACIA DE LAS RESTRICCIONES FRENTE A SUS EFECTOS PERJUDICIALES SOBRE LA ECONOMÍA

El objetivo de este capítulo es llevar a cabo un análisis para estudiar si las medidas restrictivas aplicadas por los países realmente merecieron la pena haciendo una evaluación entre su eficacia para combatir el virus y sus efectos negativos sobre la economía. Para ello se realiza un análisis de correlación con el programa estadístico SPSS. Para aumentar la fiabilidad de los resultados he decidido aumentar la muestra de países analizados, desde los seis en los que nos hemos centrado en capítulos anteriores, he añadido a la lista a Portugal, Austria, Bélgica, Canadá, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Grecia, Israel, Países Bajos y Suecia, hasta sumar un total de 17. Para el análisis he utilizado las siguientes variables.

- Crecimiento del PIB: el principal índice para medir cómo ha evolucionado un país económicamente.
- Número de fallecidos por cada millón de habitantes: se trata de la variable más clara para evaluar la intensidad del azote de la pandemia en un territorio. Aunque podríamos pensar que este dato no es el mejor indicador ya que depende del nivel del sistema sanitario, todas las naciones analizadas pertenecen a la OCDE, y cuentan con un alto desarrollo y con sistemas sanitarios de cierta calidad. He decidido incluir el número de muertes en vez de el de casos debido a que el objetivo final de las restricciones era salvar vidas.
- Duración de los confinamientos y del cierre de la actividad no esencial: los confinamientos fueron la medida más ampliamente utilizada en la lucha contra la pandemia y su extensión en el tiempo es un índice de cómo de estrictos han sido los gobiernos durante la crisis. Por otro lado, los cierres de la actividad no esencial, aunque no fueron utilizados en todos los países, pienso que fueron las medidas restrictivas más dañinas para la economía.

A continuación, en la *tabla 5.1*, se muestran los resultados del análisis de correlación de SPSS. Como podemos ver, tanto la correlaciones entre el crecimiento del PIB y la duración del cierre de las actividades no esenciales como la del crecimiento del PIB y la duración del confinamiento son

estadísticamente significativas para un nivel de significancia de 0,01. Además, ambas correlaciones son negativas, lo que nos afirma lo evidente, a mayor duración de los cierres y confinamientos, menor crecimiento del PIB.

Tabla 5.1

Correlación entre el crecimiento del PIB, el número de muertes y la duración de los confinamientos y cierres de la actividad.

		Correlaciones			
		Crecimiento del PIB	Duración del cierre de toda la actividad no esencial	Número de muertes por cada millón de habitantes	Duración del confinamiento
Crecimiento del PIB	Correlación de Pearson	1	-,755**	-,493	-,887**
	Sig. (bilateral)		<,001	,054	<,001
	N	17	17	17	17
Duración del cierre de toda la actividad no esencial	Correlación de Pearson	-,755**	1	,298	,701**
	Sig. (bilateral)	<,001		,245	,002
	N	17	17	17	17
Número de muertes por cada millón de habitantes	Correlación de Pearson	-,493	,298	1	-,733*
	Sig. (bilateral)	,054	,245		,028
	N	17	17	17	17
Duración del confinamiento	Correlación de Pearson	-,887**	,701**	-,733*	1
	Sig. (bilateral)	<,001	,002	,028	
	N	17	17	17	17

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la OCDE y Our World in Data.

Por otro lado, también se observa que existe una correlación estadísticamente significativa entre el número de muertes por cada millón de habitante y la duración de los confinamientos. De nuevo, esta relación también es negativa, lo que nos indica que los confinamientos sí fueron efectivos a la hora de evitar las muertes por coronavirus ya que cuanto mayor fue su extensión, menor número de muertes se produjeron.

Sin embargo, cuando analizamos lo que ocurre entre la duración de los cierres no esenciales y el número de muertes, vemos que en este caso no hay correlación. Esto nos da a entender que la clausura de las actividades económicas no esenciales que se impuso en países como el nuestro no tuvo un efecto real en la reducción del número de fallecimientos, pero sí afectó de forma significativa al crecimiento de la producción.

Por último, debemos fijarnos en lo que pasa con el crecimiento del PIB y el número de muertes por millón de habitantes. Vemos que no existe correlación significativa entre las dos variables. Esto nos indica que, a pesar de que anteriormente hemos visto que los confinamientos tuvieron efectos negativos sobre la economía y positivos en cuanto a la reducción de muertes, no hay relación entre las pérdidas económicas y sanitarias. Esto posiblemente se debe a la influencia otras variables como la estructura económica de cada país.

6. CONCLUSIONES

Por último, en esta sección del Trabajo de Fin de Grado se procede a presentar las principales conclusiones que se han alcanzado a través de su realización.

Para evaluar la importancia y gravedad de esta crisis sanitaria, se comenzó con un primer examen de los efectos de la pandemia a nivel global. Pudimos ver cómo, más allá de las pérdidas humanas, ésta tuvo también grandísimas consecuencias para los mercados laborales y financieros, dejando a millones de personas sin trabajo y provocando caídas sin precedentes de los principales índices bursátiles. Sin embargo, y como hemos corroborado en capítulos posteriores de este trabajo, estos efectos no han sido homogéneos entre unos países y otros, así como no han sido todos los sectores económicos afectados de la misma manera, siendo el sector automovilístico, el de las aerolíneas y el turismo los que más sufrieron.

A continuación, en segundo lugar, se realizó un estudio más profundo de los efectos de la pandemia en nuestro país. Los resultados recogidos no han sido nada positivos. Una caída del producto interior bruto como no se había visto en décadas, la destrucción de más de un millón de puestos de trabajo e importantes aumentos del déficit y la deuda pública forman parte de la huella que ha dejado este virus en nuestra economía. Al final de este capítulo vimos como, nuestra particular estructura económica, caracterizada por el gran peso que tienen el turismo, las pymes y los trabajadores temporales hizo que los estragos de la crisis fueran especialmente agudos en nuestro territorio, dejando como resultado un aumento de la pobreza y la desigualdad.

Posteriormente a este apartado se lleva a cabo una comparativa de las repercusiones de la crisis entre España y otros cinco países de nuestro entorno. Los datos observados no distan mucho de los ya vistos en el caso español: caída de la producción, aumento del desempleo y crecimiento del déficit y la deuda. Sin embargo, la magnitud en la que se han visto afectados estos indicadores si varía de país a país. Las economías de Italia y España, siendo ésta última la más perjudicada, fueron las más golpeadas por la crisis. En la situación opuesta se sitúan Estados Unidos y Alemania, que sufrieron

unos efectos menos agresivos, mientras que Francia y el Reino Unido se encuentran en un punto intermedio.

Como última sección del trabajo, a través de un análisis de correlación se realizó una evaluación de la eficacia de las políticas restrictivas aplicadas por los países para erradicar el virus frente a sus efectos perjudiciales en la economía. Los resultados obtenidos nos indican que tanto los confinamientos como los cierres de la actividad no esencial tuvieron consecuencias negativas para el crecimiento del PIB. Sin embargo, aunque los confinamientos sí fueron efectivos a la hora de reducir el número de muertes por coronavirus, no existe evidencia de que los parones de la actividad no esencial tuvieran el mismo efecto.

7. APÉNDICE

Aunque la situación vivida a raíz de la pandemia de COVID-19 tiene una relevancia grandísima debido a que ha supuesto una crisis sanitaria como no había visto la humanidad en décadas que además ha venido acompañada de una profunda recesión económica, no podemos dejar de lado los acontecimientos que está viviendo la economía mundial en el momento de la defensa del presente Trabajo de Fin de Grado.

Y es que, la guerra que se disputa actualmente entre Ucrania y Rusia ha empeorado considerablemente las expectativas de crecimiento de la economía mundial aún cuando numerosos países no se habían recuperado del todo de los efectos que dejó el coronavirus.

Más allá de las pérdidas humanitarias, las principales consecuencias de este conflicto están siendo la desaceleración de la recuperación económica y una tasa de inflación de récord. El Fondo Monetario Internacional ya ha efectuado rebajas en las estimaciones de crecimiento de la economía mundial para el año 2022 y 2023 respecto a su última predicción de principios de año. (Gourinchas, 2022)

También cabe destacar el aumento del precio del combustible, cuya subida afecta a los precios de otros muchos productos. La gasolina cuesta más de dos euros el litro. Según las cifras del Boletín Petrolero de la Unión Europea, es la primera vez en la historia que el combustible es tan costoso.

La causa principal de estos elevados precios se encuentra en el conflicto bélico que comentábamos anteriormente, ya que la nación ucraniana sirve de centro crucial para el transporte de gas entre Rusia a Europa.

Sin embargo, algunos expertos afirman que el problema reside en un desajuste entre la oferta y la demanda. Profundizan en cómo las compañías petroleras calcularon mal cómo afectaría el coronavirus al consumo de gasolina. Aclaran también que, a pesar del pacto de la OPEP, las naciones productoras de petróleo no han acrecentado su producción (Ballester, 2022).

8. BIBLIOGRAFÍA

Asín, I. y Poza, R. (31 de marzo, 2020). COVID-19: Las medidas fiscales aprobadas en EE.UU. *Periscopio Fiscal y Legal*.
<https://periscopiofiscalylegal.pwc.es/covid-19-las-medidas-fiscales-aprobadas-en-ee-uu/>

Aspachs, O., Durante, R., Graziano, A., Mestres, J., Montalvo, J y Reynal-Querol, M. (2020). Real-time inequality and the Welfare State in motion: Evidence from COVID-19 in Spain. *Barcelona GSE Working Papers Series*, 1202

Ballester, P. (16 de febrero, 2022). Estos so los motivos por los que la gasolina está más cara que nunca. *La información*.
<https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/por-que-precio-gasolina-caro-cuando-bajara/2859855/>

Banco de España. (2021) *La Economía Española: Impacto de la Pandemia y Perspectivas*.

<https://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/IntervencionesPublicas/DirectoresGenerales/economia/Arc/Fic/arce260521.pdf>

Banco de España. (2021) *Relación entre las medidas de contención de la pandemia, la movilidad y la actividad económica*.
<https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSerias/DocumentosOcasionales/21/Fich/do2109.pdf>

BBC (29 de abril, 2021). Coronavirus: los programas de ayuda que han salvado millones de empleos en Europa durante la pandemia. *BBC News Mundo*.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-56916538>

Behsudi, A. (diciembre, 2020) Impact of the pandemic on tourism. *Fondo Monetario Internacional*.
<https://www.imf.org/Publications/fandd/issues/2020/12/impact-of-the-pandemic-on-tourism-behsudi>

BME (2020) *Precios históricos* [Dataset].
<https://www.bmerv.es/esp/asp/Indices/InfHistorica.aspx?grupo=IBEX>

Boar, A. (9 de noviembre, 2020) El Ibex-35 no es inmune al Covid-19. *Barcelona School of Management*. <https://www.bsm.upf.edu/es/noticias/resultados-ibex-35-impacto-cliente#gs.24ohwn>

Congressional Research Service. (2021). *Global Economic Effects of COVID-19*. <https://sgp.fas.org/crs/row/R46270.pdf>

Chricaden, K. (13 de octubre, 2020). Impact of COVID-19 on people's livelihoods, their health and our food systems. *Organización Mundial de la Salud*. <https://www.who.int/news/item/13-10-2020-impact-of-covid-19-on-people%27s-livelihoods-their-health-and-our-food-systems>

Cortés, J. (2009). ¿Qué es la brecha digital?: una introducción al nuevo rostro de la desigualdad. *Investigación bibliotecnológica*, 23, 233-239. <http://dx.doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2009.48.16978>

Departamento del Trabajo de los Estados Unidos. (2022). Unemployment Insurance Relief During COVID-19 Outbreak. <https://www.dol.gov/coronavirus/unemployment-insurance>

Díez-Pisonero, R. y Gago-García, C. (2022). Air transportation and the COVID-19 pandemic: Towards a change of the path in the Spanish airport network? *Revista de estudios Andaluces*. <https://dx.doi.org/10.12795/rea.2022.i43.09>

Fernández, M. (2021). El impacto de la COVID-19 en la inflación. *Cuadernos de Información Económica*, 280. <https://www.funcas.es/articulos/el-impacto-de-la-covid-19-en-la-inflacion/>

Gil, A. (6 de abril, 2020). Comparativa: las medidas contra el coronavirus y confinamiento en España, los principales países europeos y Estados Unidos. *El Diario*. https://www.eldiario.es/internacional/comparativa-coronavirus-confinamientos-espana-eeuu_1_1211825.html

Gil, A. (6 de abril, 2020). Comparativa: las medidas económicas de España, Francia e Italia para combatir el coronavirus. *El Diario*. https://www.eldiario.es/internacional/comparativa-espana-francia-italia-coronavirus_1_1018986.html

Gourinchas, P. (19 de abril, 2022). La guerra empaña las perspectivas económicas mundiales al tiempo que la inflación se acelera. *Fondo Monetario Internacional*. <https://www.imf.org/es/News/Articles/2022/04/19/blog-weo-war-dims-global-economic-outlook-as-inflation-accelerates>

Haydon, D., Kumar, N. (21 de septiembre, 2020) Medina, O. (26 de septiembre, 2014). Industries Most and Least Impacted by COVID-19 from a Probability of Default Perspective – September 2020 Update. *S&P Global Market Intelligence* <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/blog/industries-most-and-least-impacted-by-covid19-from-a-probability-of-default-perspective-september-2020-update>

Hayes, C., Fernando, C y Hauck, G. (2021). COVID vaccination progress: Only 1 in 5 say they won't get a jab; White House says pace of shots accelerating. Latest updates. *USA Today*. <https://eu.usatoday.com/story/news/health/2021/08/31/covid-vaccine-pandemic-louisiana-hospitals/5660300001/>

House of Commons. (2022). *Public spending during the Covid-19 Pandemic*. <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-9309/CBP-9309.pdf>

Jorrín, J. (2021). Las secuelas de un año completo de pandemia económica. *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/economia/2021-03-14/secuelas-un-ano-completo-pandemia-economica_2989571/

Kar-Gupta, S. y Protard, M. (16 de febrero, 2021). El confinamiento distorsiona la tasa de desempleo francesa, que cae a niveles precrisis. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/francia-economia-desempleo-idESKBN2AG0L1>

Laparra, M. (22 de abril, 2020). ¿Qué transformaciones sociales nos traerá el coronavirus? *The Conversation*. <https://theconversation.com/que-transformaciones-sociales-nos-traera-el-coronavirus-135446>

Llaneras, K. y Galindo, J. (20 de junio, 2013). Por qué en España hay tantos trabajadores temporales. *Politikon*. <https://politikon.es/2013/06/20/por-que-en-espana-hay-tantos-trabajadores-temporales/>

Lund, S., Madgavkar, A., Manyika, J., Smit, S., Ellingrud, K. y Robinson, O. (18 de febrero, 2021). The future of work after COVID-19. *McKinsey & Company*. <https://www.mckinsey.com/featured-insights/future-of-work/the-future-of-work-after-covid-19>

Malo, M. (2021) El empleo en España durante la pandemia de la Covid-19. *Panorama Social*, 33. <https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2021/07/Malo.pdf>

Martínez, E. (6 de septiembre, 2021). La pandemia hizo aumentar la deuda pública española el doble que la europea. *Heraldo*. <https://www.heraldo.es/noticias/economia/2021/09/06/pandemia-hizo-aumentar-deuda-publica-espanola-doble-que-europea-coronavirus-espana-economia-1517537.html>

Maudos, J. (2022). ¿Qué países confían más en la economía española? *Cuadernos de Información Económica*, 287. <https://www.funcas.es/articulos/que-paises-confian-mas-en-la-economia-espanola/>

Nienaber, N. (23 de marzo, 2020). Germany launches 750 billion euro package to fight coronavirus. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-germany-budget-idUSKBN21A2XU>

Our World in Data. (29 de junio, 2022). Policy Responses to the Coronavirus Pandemic. *Our World in Data*. <https://ourworldindata.org/policy-responses-covid>

Pellicer, L. (14 de abril, 2022). El BCE se prepara para poner fin a sus compras de deuda en verano por la desbocada inflación. *El País*. <https://elpais.com/economia/2022-04-14/el-bce-anuncia-que-pondra-fin-a-sus-compras-de-deuda-a-partir-de-julio-por-la-elevada-inflacion.html>

Rizzo, P. (19 de marzo, 2021). La dificultad para entender el mercado laboral: el caso italiano. *El economista*. <https://eleconomista.com.ar/internacional/la-dificultad-entender-mercado-laboral-caso-italiano-n42729>

Rodríguez, M. (27 de mayo, 2020). De la Gran Recesión a la Gran Pandemia: diferencias entre la crisis de 2008 y la de 2020. *BBVA*. <https://www.bbva.com/es/de-la-gran-recesion-a-la-gran-pandemia-diferencias-entre-la-crisis-de-2008-y-la-de-2020/>

Romero, D y Sanz-Sanz, J. (2020). Impacto de COVID-19 sobre déficit y deuda en 2020: más dañino de lo inicialmente previsto. *Cuadernos de Información Económica*, 278. <https://www.funcas.es/articulos/impacto-de-covid-19-sobre-deficit-y-deuda-en-2020-mas-danino-de-lo-inicialmente-previsto/>

Sempere, P. (17 de marzo, 2020). Italia veta los despidos por causa económica y Francia pagará el salario de los que pierdan el empleo. *CincoDías*. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/03/17/economia/1584448866_414347.html

The Adecco Group Institute. (18 de febrero, 2021) Covid-19: Freno del sector automovilístico. *The Adecco Group Institute*. <https://www.adeccoinstitute.es/articulos/freno-del-sector-automovilistico/>

UNCTAD. (30 de junio, 2021). La economía mundial podría perder más de 4 billones de dólares por el impacto del COVID-19 en el turismo. *UNCTAD*. <https://unctad.org/es/news/la-economia-mundial-podria-perder-mas-de-4-billones-de-dolares-por-el-impacto-del-covid-19-en>

USAspending. (30 de abril, 2022). The Federal Response to COVID-19. *USAspending* <https://www.usaspending.gov/disaster/covid-19?publicLaw=all>

Varela, A. (20 de marzo, 2021). Estos 2 gráficos explican cómo ha evolucionado el empleo temporal y a jornada completa en España y el resto de Europa durante el coronavirus. *Business Insider*. <https://www.businessinsider.es/como-ha-afectado-coronavirus-empleo-temporal-tiempo-completo-832369>

Wrede, I. (2 de febrero, 2021). Coronavirus: ¿Qué ayudas económicas presta Alemania? *DW*. <https://www.dw.com/es/coronavirus-qué-ayudas-económicas-presta-alemania/a-56430997>

Zou, X., Sha, W. y Han, J. (2022). *The Impact of COVID-19 on the Labor Market in China*. <https://ssrn.com/abstract=4036020>