



## Impactos socioespaciales de la turistificación en el Parque Nacional El Tepozteco: capital social y estrategias de organización comunitaria

### Socio-spatial impacts of tourism in El Tepozteco National Park: social capital and community organisation strategies

César Mauricio Salas Benítez<sup>1</sup>

Instituto de Investigaciones Económicas  
Universidad Nacional Autónoma de México

[cesalbe@hotmail.com](mailto:cesalbe@hotmail.com)

<http://orcid.org/0000-0003-2459-5697>

Recibido/Received: 24/07/2022

Aceptado/Accepted: 02/09/2022

#### **RESUMEN:**

Este artículo pretende identificar y describir los factores que han conducido a la turistificación, sus efectos en el medio ambiente, los conflictos suscitados entre determinados actores ligados al turismo y los pobladores, así como las acciones organizadas por parte de las comunidades locales del Parque Nacional El Tepozteco (PNT). En este sentido, el crecimiento no planificado de las actividades turísticas y la afluencia masiva de visitantes, han provocado impactos ambientales y conflictos que han generado divisiones en la comunidad: por un lado, las autoridades, empresarios y actores ligados al turismo y, por otro, la población excluida de esta actividad. Así, se examina el escenario en el que priman los conflictos de intereses, la desconfianza, la falta de credibilidad y participación ciudadana. Asimismo, se reconocen las acciones que la población afectada ha realizado a partir del uso de los elementos del capital social, con el fin de generar una organización comunitaria, tendiente a la mitigación de los impactos negativos y a la negociación de las pautas de esta actividad.

La metodología se basa en el estudio de caso. Tiene un planteamiento descriptivo a la vez que exploratorio. Los datos se compilaron de fuentes cualitativas y cuantitativas. El trabajo se basó en una revisión documental de la literatura y de las estadísticas de turismo en Tepoztlán. Debido a las restricciones de la pandemia COVID19, se realizó un análisis de contenido de textos de páginas de internet y redes sociales, así como de entrevistas semiestructuradas a actores clave de la población a través de medios electrónicos.

*Palabras clave:* turistificación; capital social; impactos; organización comunitaria; Parque Nacional El Tepozteco.

#### **ABSTRACT:**

The aim of this article is to identify and describe the factors that have led to the touristification of El Tepozteco National Park (TNP) and its effects on the environment, the conflicts between

---

<sup>1</sup>Proyecto de investigación Posdoctoral. UNAM, Programa de Becas Posdoctorales en la UNAM, César Mauricio Salas Benítez, Instituto de Investigaciones Económicas. Asesorado por Gustavo López Pardo.

tourism actors and locals, and the actions organised by local communities. The unplanned growth of tourism activities and the massive influx of visitors to TNP have resulted in environmental impacts and conflicts that have generated divisions within the community between the authorities, businesspeople and tourism actors and the local population, who has been excluded from these activities. The study examines the current situation of conflict of interest and lack of trust, credibility and citizen participation. The study also identifies attempts by the local population to organise as a community based on social capital as a way of coexisting with tourism and mitigating its negative impacts. The research uses a descriptive-exploratory case study methodology, including a documentary review of the literature and tourism statistics for Tepoztlán. Data for the study were collected from qualitative and quantitative sources. Owing to the restrictions associated with the COVID-19 pandemic, the content analysis is based on texts from websites and social media, and semi-structured interviews with key members of the population conducted using electronic media.

*Keywords:* touristification; social capital; impacts; community organisation; El Tepozteco National Park.

## CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO/ HOW TO CITE THIS ARTICLE

Salas Benítez, César Mauricio (2023). Impactos socioespaciales de la turistificación en el Parque Nacional El Tepozteco: capital social y estrategias de organización comunitaria. *Rotur, Revista de Ocio y Turismo*, 17(1), 1-19. <https://doi.org/10.17979/rotur.2023.17.1.9158>

### I. INTRODUCCIÓN

El surgimiento del turismo en espacios rurales es un fenómeno que aparece principalmente en países de menor desarrollo y en espacios habitados por campesinos y/o indígenas (Palomino, et al, 2016). Se pueden ubicar dos factores en el desarrollo de esta actividad: el deterioro de la calidad de vida debido a la crisis del sector agropecuario y las limitaciones de las políticas públicas del Estado neoliberal para atender la situación del campo e impulsar su crecimiento (Palomino, et al 2016).

En México, las actividades contempladas dentro del turismo rural se vieron impulsadas, por un lado, porque las instituciones gubernamentales las consideraron como una forma de incorporar a las poblaciones rurales e indígenas al mercado mediante el aprovechamiento de sus recursos naturales y culturales. Por otro lado, porque las iniciativas comunitarias fueron concebidas como un mecanismo para la reapropiación de sus recursos, de los que fueron limitados al declararse muchos territorios Áreas Naturales Protegidas, y como una herramienta para fortalecer su organización social y revalorar su patrimonio (Beeton, 2006; López, et al, 2012). Sin embargo, Beeton (2006), arguye que la participación social, resulta ser un medio para legitimar la actividad turística, y no una herramienta para la justicia social y el empoderamiento comunitario. En este sentido, los pobladores locales son cooptados a través del discurso del empoderamiento, que responde a determinados grupos de interés.

De este modo, en el desarrollo de la actividad turística rural e indígena en el PNT se han externalizado una serie de impactos negativos. Por un lado, en el medio ambiente, tales como la generación de basura, deforestación e incendios. Por otro lado, ha generado divergencias en la

comunidad por el uso y tenencia de la tierra, lo cual ha provocado conflictos de interés, desconfianza y falta de credibilidad al Programa Pueblos Mágicos (PPM), las autoridades locales y los involucrados en generar mayor infraestructura turística (Ruiz, 2017).

Esta circunstancia ha mermado la confianza entre los actores locales, ya que se ha presentado divisiones entre los beneficiados y perjudicados por el turismo. Así, la población perjudicada ha utilizado el capital social presente en la comunidad para organizarse y tomar acciones para mitigar los impactos negativos, recuperar la cultura vernácula y manifestarse en contra del modo en que se ha desarrollado el turismo masivo en la localidad (San Vicente, 2019).

## II. MARCO TEÓRICO

### **Del turismo rural a la turistificación en localidades rurales**

El turismo rural en localidades con una alta presencia indígena se asocia con la práctica denominada etnoturismo. Al respecto, la Secretaría de Turismo (SECTUR, 2004) lo define como los viajes relacionados con los pueblos indígenas y su hábitat rural o que habitan en espacios naturales protegidos, con el fin de aprender de su cultura y tradiciones y enmarca esta actividad dentro del turismo de naturaleza (Morales, 2006). De este modo, la SECTUR se enfoca en este tipo de turismo a partir de los turistas y las experiencias que estos adquieren. Este enfoque queda fragmentado al considerar en primer término al turista, y deja de lado a las comunidades campesinas y a los pueblos indígenas. En este sentido, el turismo étnico no busca recuperar la cultura, sino teatralizarla (Gianuzzi, et al, 2013).

Algunos autores consideran que las definiciones del turismo en espacios con elevada presencia indígena no incorporan los puntos de vista de los implicados. Así, amplían la definición de este tipo de turismo al incorporar los valores de espiritualidad, parentesco, diversidad, hospitalidad, autodeterminación, solidaridad, transparencia y resultados benéficos para la comunidad (Morales, 2006; Espeso, et al, 2017).

La comunidad puede concebirse como el conjunto de personas que habita en un mismo espacio y comparte símbolos y personalidades representativas (Singh, 2003). Además, es una combinación de unidades, sistemas sociales y normas comunes de conducta, con el objetivo de orientarse hacia fines comunes, la participación social y el apoyo mutuo (Jafari, 2000).

Una comunidad comprende un espacio geográfico, un grupo de personas que habitan en él, así como una identidad emanada de sus costumbres, creencias, forma de vestir, lenguaje, etcétera. De este modo, la comunidad abarca el espacio, sus habitantes, herencia histórica y cultural que comparten, manifestaciones culturales y sociales que se generan entre ellos, así como sus intereses y las relaciones entabladas por sus miembros (Monterrubio, 2009; Ramírez, et al, 2018).

De acuerdo con Friedberg (1993), la gestión comunitaria engloba una serie de estrategias y acciones orientadas a la obtención de un objetivo o para solucionar problemas específicos. La acción colectiva y la organización económica local permiten la articulación de iniciativas, reducen costos de transacción, amplían la capacidad de negociación de los pequeños productores y desarrollan los cimientos para una cooperación a escala territorial (Robles, et al, 2017). La acción comunitaria se puede homologar con la acción social que como señalan Berger y Lukman (1986), involucra modos de reproducción, producción y comunicación, asociados a las relaciones de

poder. Las organizaciones son espacios para la satisfacción de intereses comunes, como la calidad de vida, equidad o la defensa territorial, y pueden definirse como entidades sociales que tienen sus dinámicas políticas, mitos, valores e ideología bajo sus parámetros culturales. Es así como en Tepoztlán puede hablarse de una organización comunitaria, la cual se ha visto favorecida por la existencia de un capital social, dicha organización se hace visible en el ámbito de las demandas en torno al manejo del turismo, y los movimientos que apuntan hacia la defensa del territorio y sus modos de producción y reproducción social.

Durston (2000) señala que se entiende por capital social al contenido de ciertas relaciones y estructuras sociales; actitudes de confianza que se dan en combinación con conductas de reciprocidad y cooperación. La confianza la entiende como una actitud que se basa en el comportamiento que se espera de la otra persona que participa en la relación que se establece entre ambas (Luyando 2016). La reciprocidad como el principio fundamental que rige las relaciones institucionales formales e informales en una comunidad y la cooperación como una acción complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos. (Robles, 2017). El uso continuado de la reciprocidad, cooperación y actividad cívica conlleva a una densificación del tejido social, condición indispensable para la existencia de una sociedad civil fuerte (Putnam, 1993, Durston, 2000).

Sin embargo, el capital social no necesariamente genera altos grados de participación ni sociedades civiles democráticas. Otras variables intervienen, por lo que es importante detectar si éste se encuentra o no en la comunidad, e identificar si el capital social ha aportado o no al fortalecimiento de la sociedad civil (Durston, 2000). Para que este sea efectivo debe existir el control social a través del establecimiento de normas compartidas por el grupo y sanciones a individuos transgresores; la confianza entre los miembros de la comunidad; mecanismos para la resolución de conflictos y la movilización y gestión de recursos; legitimidad de los líderes en las funciones de gestión y administración y la prevención de individuos que buscan el beneficio personal a través del uso del capital social. Asimismo, es necesaria la existencia de experiencias presentes en la memoria histórica, como la identidad, la etnicidad, la religiosidad compartida y la vecindad; así como la amistad, el compañerismo y las relaciones de parentesco. Estas experiencias incentivan el desarrollo de la confianza, la cooperación y la reciprocidad, como elementos estructuradores del capital social. (Argueta, 2013) Tal circunstancia ha tenido un papel importante en la organización comunitaria en el PNT, como se verá más adelante.

De este modo, se construye un ambiente de confianza priorizando los intereses comunes. Sin embargo, la pérdida de la confianza puede darse dentro de un grupo debido a la divergencia de dos tipos de capitales: el individual y el colectivo; el individual se manifiesta en las relaciones sociales que tiene la persona a través de redes egocentradas. El colectivo se manifiesta en instituciones complejas, con contenido de cooperación y gestión comunitaria (Durston, 2000).

Por otra parte, en el ámbito del turismo el capital social es un elemento importante en la generación de emprendimientos y la gestión de esta actividad, sin embargo, cuando ésta crece de manera no planificada y descontrolada y existen intereses divergentes, se pueden generar impactos que inciden sobre el cúmulo de elementos que conforman el capital social, lo cual merma la efectividad de la acción comunitaria (Navarro, 2003; Argueta, 2013). Así, en ocasiones el repertorio del capital social se transforma o reconstruye, para producir una organización por parte de las partes afectadas en la búsqueda de soluciones.

En lo que respecta a la introducción del turismo, el nombramiento como PM en Tepoztlán ha conducido a un proceso de turistificación. Este proceso alude al efecto que tiene la masificación turística en el tejido ambiental y social de determinados espacios. Se emplea para referirse al impacto que tiene para el residente del campo, barrio o ciudad el hecho de que los servicios, instalaciones y comercios pasen a orientarse y concebirse hacia el turista, por lo que el habitante pasa a segundo término. Asimismo, la presencia masificada de visitantes y el crecimiento de las actividades turísticas cambian la configuración y los usos de los espacios (Sanmartín, 2019).

Este proceso impacta sobre el mercado de la vivienda, las expresiones culturales, el espacio público y/o los recursos naturales. Existe una cantidad importante de efectos, como el acelerado cambio de las actividades del sector primario al terciario; el abandono de la población que tradicionalmente habitaba esos espacios; la sustitución de comercios tradicionales; el alza del precio del alquiler; la sustitución de viviendas de uso residencial por viviendas de uso turístico; la pérdida de lazos y la organización comunitaria; el encarecimiento de los productos de primera necesidad; la pérdida de prácticas y formas de consumo diferentes al capitalista; la pérdida de espacios de sociabilidad de la población local y, en ocasiones enfrentamientos entre locales descontentos con los turistas, con los involucrados en el turismo o con las autoridades que incentivan el desarrollo de esta actividad bajo estas condiciones (Gil, et al, 2018; Barrero, 2021; Salas, et al, 2019). En este sentido, la presencia de un capital social que conduzca a acciones de la población local, organización comunitaria y estrategias de negociación entre los diferentes actores que comprenden el sistema turístico, representa un punto álgido en los escenarios futuros de esta actividad (López, et al, 2012).

### **III. METODOLOGÍA**

La metodología de trabajo se basa en el estudio de caso. Tiene un planteamiento descriptivo a la vez que exploratorio; en el estudio de caso los datos pueden compilarse desde una variedad de fuentes (cualitativas y cuantitativas), como documentos, estadísticas, registros de archivos, encuestas, entrevistas, observación de los participantes e instalaciones u objetos físicos (Chetty, 1996; Ramírez, et al, 2019; Stake, 1994). Asimismo, busca la explicación de situaciones que requieren la consideración de un marco teórico, la reflexión y nuevos modos de pensar, hacer y transmitir la resolución de determinados conflictos en contextos específicos. En este sentido, se pretende identificar y describir los factores que han conducido a la turistificación, sus efectos derivados en el medio ambiente y los conflictos suscitados en la comunidad. Asimismo, se utiliza el concepto de capital social para entender cómo el repertorio de sus elementos, han permitido la organización de la sociedad para mitigar los efectos derivados del turismo. Posteriormente, se reconocen las propuestas y acciones por parte de los actores institucionales y de la sociedad civil organizada.

En el desarrollo de la investigación utilizaron fuentes bibliográficas, cartográficas y hemerográficas. El trabajo se basó en la revisión documental de la literatura existente en torno a la turistificación, el capital social y la organización comunitaria, con el fin de revisar el estado del arte y construir el marco teórico, así como el contexto turístico, histórico y geográfico del área de estudio. Por la parte cuantitativa se revisaron estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Secretaría de Turismo (SECTUR), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), con el fin de recabar datos referentes a la población y a la situación del turismo en este espacio. Por la parte cualitativa, debido a las restricciones de la pandemia por COVID19, durante 2021 se realizó un

análisis de contenido de textos provenientes de páginas de internet y diversas redes sociales, así como de entrevistas semiestructuradas a actores clave de la población (integrantes del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán, comuneros y locatarios) a través de medios electrónicos (correo electrónico, vía telefónica y redes sociales).

#### **IV. RESULTADOS**

##### **Aspectos socioterritoriales de la población de Tepoztlán en el contexto del PNT**

El PNT se localiza dentro del municipio de Tepoztlán, en la porción norte del Estado de Morelos, en la parte central de la República Mexicana. El PNT forma parte del Corredor Biológico Chichinautzin. Es un área ecológicamente importante, ya que es una zona de recarga de acuíferos de los valles de Atongo y Cuernavaca. Las comunidades vegetales más extendidas son el bosque tropical caducifolio y el bosque de pino encino; y entre la fauna representativa se encuentran el zorro gris, murciélago, venado cola blanca, armadillo, gato montés, pájaro carpintero, codorniz y diversos reptiles. Dentro del PNT se encuentran las localidades de Tepoztlán (cabecera municipal y Pueblo Mágico), San Andres de la Cal, Santa Catarina, Amatlan de Quetzalcoatl, San Juan Tlacotenco y Santo Domingo Ocotitlán (INEGI, 2021; Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2011). El principal destino turístico del Parque es el poblado de Tepoztlán, que en 2002 obtuvo la marca de Pueblo Mágico, y es el que concentra la mayor parte de la población municipal y de las actividades turísticas (Alvarado, 2015).

En el año 2020 se registró en el municipio de Tepoztlán un total de 54 987 habitantes (INEGI, 2021). La población originaria (tepoztecos) es hablante de la lengua náhuatl. En la actualidad, los hablantes de náhuatl se circunscriben a algunas de las localidades del PNT y a algunos ancianos. Sin embargo, no hablar la lengua indígena no involucra renunciar completamente a una concepción de su mundo social, ni de sus formas organizativas (Pérez, 2000; Salazar, 2014; Vargas, 2017). Además, es importante la presencia de los inmigrantes extranjeros y de población proveniente de la Ciudad de México y de Cuernavaca, a los cuales se les conoce como *avecindados* (Salazar, 2014).

En Tepoztlán más del 80% de las tierras son parte de los bienes comunales; el 5% de las tierras son de particulares y un poco más del 10% son tierras ejidales (Pérez 2011; Salazar, 2014). Sin embargo, parte de las tierras ejidales y comunales han sido vendidas a particulares y *avecindados* a través de la cesión de derechos (Vargas, 2017).

Las comunidades tepoztecas se rigen bajo un sistema de usos y costumbres, elemento fundamental en la construcción del capital social. Las elecciones de las autoridades agrarias se realizan bajo este mecanismo, ya que se eligen personas comprometidas con las tradiciones agrarias y con una densa red de relaciones en la comunidad. La tenencia de bienes comunales o ejidales es signo de prestigio social, que incrementa la clase y que conforma parte de la identidad local y los diferencia de los *avecindados*, los cuales, aun cuando posean terrenos en la localidad, no tienen la misma capacidad de decisión y voto (Lara, 2013; Lomnitz, 1982; Pérez, 2011; Quero, 2002; Salazar, 2014).

El sistema de cargos es una forma de autogobierno local que en un gran número de comunidades forma parte de los usos y costumbres que constituye un sistema de normas colectivas integrada a través del tiempo, donde está presente el capital social. En este sentido, Tepoztlán es una comunidad con un territorio definido, una historia común, una lengua originaria compartida, la

cual brinda identidad a sus miembros y otorga el sustento a la organización social. Así, se alude a los usos y costumbres para fines como la organización comunitaria, la jerarquía social, la importancia de las relaciones de parentesco, los vínculos con el territorio y la tierra, los ciclos agrarios y rituales, aspectos trascendentales para el sistema de cargos y de integración comunitaria (Salazar, 2014).

Otro elemento fundamental en la construcción del capital social es la religión. La religión es una categoría que abarca la organización ceremonial y constituye instituciones, comportamientos y creencias. Cada barrio cuenta con su capilla y uno o varios mayordomos que son elegidos en asamblea anualmente. Las mayordomías son las representantes de los barrios y reproducen las manifestaciones culturales y religiosas. Además, regulan las relaciones de poder dentro de la comunidad. El cargo de mayordomo depende de sus relaciones personales que conforman su capital social individual y es consultado y solicitado para conservar la vida comunitaria (Pérez, 2011).

Adicionalmente a las organizaciones agrarias y religiosas, existen grupos de civiles por barrio o por pueblo, que se dedican al cuidado de los cerros, principalmente a combatir incendios, reforestar, recolectar basura y detener la tala y caza furtiva (Lara, 2013).

Históricamente estas localidades han presentado un arraigo a la tierra, a sus costumbres originarias indígenas y a la religión, lo que en la actualidad ha permitido la existencia de redes interpersonales, elementos estructuradores del capital social, el cual favorece la organización y la autogestión comunitaria. El paisaje no solo constituye el entorno natural sino también conforman el espacio sagrado. Los signos y códigos culturales tepoztecas se nutren de la memoria colectiva, de su vocación agraria, eje primordial de la comunidad de pueblos originarios del PNT (Salazar, 2014).

Los símbolos heredados de su historia, tales como Tepoztecatl (dios del pulque y la fertilidad) y el revolucionario Emiliano Zapata, han sido utilizados como instrumentos de cohesión social, sobre todo en momentos críticos, como en el movimiento en contra de la construcción del club de golf en 1995, que consistía en la adquisición de 280 hectáreas por el grupo inmobiliario Kladt-Sobrino, lo que representaba un daño directo a su patrimonio (Lara, 2013; Quero, 2002; Ruiz, 2017; Salazar, 2014; Valenzuela, 2017). En este conflicto se experimentó una división de la comunidad, conformada en dos grupos: los empresarios, autoridades y algunos ejidatarios y comuneros que decidieron unilateralmente vender sus tierras y, por otro lado, los ejidatarios y comuneros que lo vieron como un atentado contra su patrimonio y algunos sectores de la sociedad civil que quedarían marginados del proyecto, los cuales en el desarrollo del conflicto resultaron ser mayoría. En este acontecimiento los actores utilizaron el repertorio de elementos del capital social para la organización colectiva, como medio de defensa y empoderamiento del territorio y los recursos naturales. Otros conflictos que han sido objeto de movilizaciones sociales son los proyectos como la construcción del teleférico, el tren escénico y la ampliación de la autopista, en las cuales el capital social ha sido el elemento estructurador de la organización comunitaria. Así, si el capitalismo impone las condiciones para la subsistencia y el desarrollo del medio rural, son las fuerzas internas de las comunidades las que generan la capacidad y diversidad de formas organizativas para adaptarse en determinados contextos (De Orbe, 2021; Salazar, 2014).

Estas resistencias se relacionan con el acelerado consumo de recursos y avance sobre los territorios, culturas y ecosistemas bajo discursos de desarrollo, y que consisten en la penetración de actividades dirigidas desde el exterior como el turismo (Navarro, et al, 2009). Su lucha

constituye un frente de defensa socioterritorial, al construir la categoría de territorio como ente poseedor de significados e identidades, a la vez que reivindica el derecho de los pueblos originarios por la autodeterminación y manejo de los recursos naturales (De Orbe, 2021; Modonesi, 2010). Sin embargo, los procesos de descampesinización y terciarización rural que tienen que ver con las políticas neoliberales del país, han afectado las organizaciones agrarias y campesinas (Salazar, 2014; Stavenhagen 2002). Sin embargo, a partir de los impactos negativos del turismo, la recuperación y/o reconstrucción del capital social entre la población afectada ha desempeñado un papel importante en la organización comunitaria.

### **Terciarización y turistificación en el PNT**

Desde una perspectiva histórica, el origen del Turismo en Tepoztlan fue motivado por el trabajo de los antropólogos Redfield “Tepoztlán, a Mexican village: a study of folk life”; Stuart Chase “Mexico: a study of two Americas” y Oscar Lewis “Life in a Mexican Village: Tepoztlan Restudied” (Ruíz 2017, Velázquez, 2021). Estos estudios incentivaron la construcción de Tepoztlán como una comunidad pintoresca, y a finales de la década de los cincuenta ya residía un grupo de inmigrantes en Tepoztlán, provenientes del extranjero y la Ciudad de México (Lara, 2013; Velázquez et al, 2021). La presencia de estos grupos es una clave fundamental en la elaboración de Tepoztlán como destino turístico y en la configuración de los grupos de la política y del turismo. (Velázquez, 2021; Valenzuela, 2017).

Otro hecho importante en el desarrollo del turismo es el que diversas personas comenzaron a reportar la presencia de “ovnis” ubicados sobre el Cerro de la Luz (Velázquez et al, 2021). Esta condición comenzó a ser retomada por diversos segmentos del mercado turístico que, desde los setenta mezclaban prácticas de yoga y meditación con elementos de las culturas prehispánicas. Así, Tepoztlán fue apuntalándose como un lugar de encuentro para estas creencias ligadas con la espiritualidad y lo paranormal, lo que generó un nuevo sector de negocios y visitantes (Velázquez, et al, 2021).

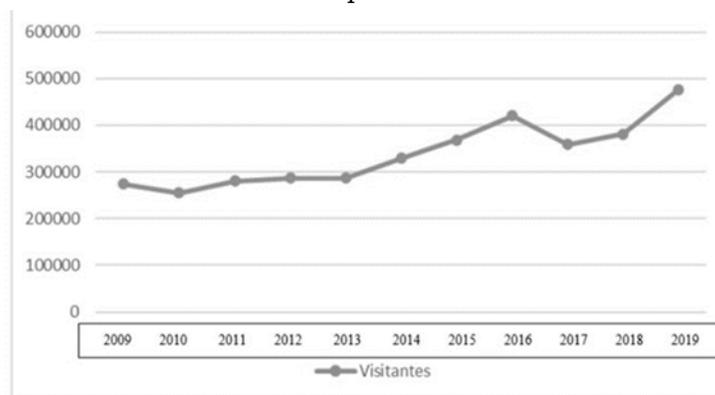
Tepoztlán históricamente era una comunidad dedicada a la agricultura, la ganadería y la actividad forestal, y eran las que ocupaban el mayor porcentaje de la población económicamente activa. Las actividades económicas se distribuyen de la siguiente manera a nivel municipal: la población ocupada en el sector primario representa 11.58%; en el secundario 25.67%; y en el sector terciario el 61.6%, lo que evidencia una economía terciarizada (INEGI, 2017). Los datos anteriores revelan que el crecimiento del sector turismo ha desplazado a las actividades primarias que anteriormente se desarrollaban en este espacio.

En el año 2001 se implementó el Programa Pueblos Mágicos (PPM) como una estrategia para el desarrollo, que incidiría en el mejoramiento de la economía de localidades con menos de 20,000 habitantes, a través de involucrar a los pobladores en la actividad turística. Para esto, los asentamientos deberían contar con atributos simbólicos, leyendas, historia, hechos trascendentales y cotidianidad, así como nombrar un Comité Pueblo Mágico (CPM), para dar el monitoreo y seguimiento de las acciones realizadas (Fernández, 2016; Ruiz, 2017; SECTUR, 2014). La inserción de las localidades al PPM está relacionada con los intereses de las clases dominantes, que buscan el nombramiento para aprovechar el uso turístico. Las comunidades que tienen patrimonio cultural avalado pasan por un proceso de resignificación y reelaboración de su identidad, pues los espacios que anteriormente tenían un significado, depositado en sus elementos naturales y culturales, son revalorizados por organismos oficiales y por el turismo (Hernández, 2009; Lara, 2013).

En 2002, Tepoztlán fue la primera localidad en recibir este nombramiento en el estado de Morelos. Tal promoción, ha incentivado el crecimiento de esta actividad de manera no planificada (Alvarado, 2015; Ruiz, 2017). Tepoztlán es el segundo municipio con más establecimientos para el alojamiento (89) 16.7% del total estatal, así como el segundo municipio con mayor número de servicios de guías turísticos: 21 (28.3% del total estatal), después de la capital Cuernavaca. La Zona Arqueológica El Tepozteco es la más visitada del estado: 301 716 visitantes (65.3 del total estatal), lo cual deja ver la importancia que tiene este sitio para la visitación en el contexto regional. Asimismo, cuenta con 106 establecimientos alimentos y bebidas con categoría turística (4.55% del total estatal); y con 57 tiendas de artesanías (12.3% del total estatal) (INEGI, 2017).

Por otra parte, se hizo una revisión del número de visitantes, para lo que se tomaron los datos del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), que contabiliza las entradas al Exconvento de la Natividad y a la Zona Arqueológica El Tepozteco. Dichos datos no registran el total de visitantes anuales al PNT, salvo los que ingresan a los sitios mencionados. Sin embargo, muestran la tendencia al crecimiento continuo que ha experimentado este destino (INAH, 2021) (Gráfico 1).

Gráfico 1. Número de visitantes al Exconvento de la Natividad y a la Zona Arqueológica El Tepozteco



Fuente: elaboración propia con base en INAH, 2021

Por otra parte, de acuerdo con un estudio realizado por la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (2013), el índice de satisfacción del turista mostraba la pérdida de competitividad derivado de la turistificación, el cual fue de 8.14, donde los indicadores imagen y limpieza urbana, eventos, información y guías turísticos son los que recibieron las evaluaciones más bajas. Esto se debía a la saturación, sobre todo en fines de semana, y a que no había una planificación del comercio semifijo dedicado a la venta de artesanías, alimentos y bebidas alcohólicas que ocupaba las calles y dificultaba el tránsito peatonal y vehicular.

En 2018 se llevó a cabo un encuentro de la Secretaría de Turismo y Cultura de Morelos con autoridades y prestadores de servicios turísticos de la localidad, para definir el Plan de Acción del Sector Turístico en Tepoztlán, en el que se solicitó atender la problemática de la actividad, y volver a posicionar los atractivos, servicios y actividades de la región a través de la diversificación de la oferta y la reactivación de los imaginarios que fundamentan los desplazamientos a este lugar. Su interés principal radica en aumentar la afluencia de visitantes y la derrama económica (Gobierno de Morelos, 2018). Sin embargo, a dicha reunión acudieron representantes de la Asociación de Hoteles de Tepoztlán, el presidente electo de Tepoztlán; la presidenta de la Asociación de Posadas de Tepoztlán y el miembro de Tesoros de Morelos, y no se encontraban

presentes representantes de la sociedad civil, indígenas, campesinos, comuneros y/o ejidatarios, lo cual le restaba credibilidad y confianza.

Así, la turistificación se ha manifestado tanto en el incremento de visitantes como en el crecimiento no planificado de negocios relacionados con este sector y el consecuente desplazamiento de otras actividades, lo que ha generado impactos negativos sobre el medio ambiente y conflictos en la población local.

### **Impactos del turismo en el PNT**

La turistificación en Tepoztlán se ha manifestado en una serie de impactos, los cuales pueden agruparse de este modo. Por una parte, se encuentran los ligados al daño y deterioro del medio ambiente y de los cerros que conforman el PNT, y por otra, los que han tenido repercusiones sobre el tejido social y que han derivado en conflictos entre actores institucionales, empresariales, el CPM y la población. Así, el turismo ha significado beneficios políticos y económicos para determinados actores, sobre todo a los ligados con esta actividad, y se han externalizado los efectos negativos. De acuerdo con una entrevistada del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán (FJDT), la población percibe que “El PPM solo es una excusa para atraer nuevos proyectos, como la ampliación de la carretera que no nos beneficia. Solo atrae más turistas los cuales ya no caben en el pueblo”.

El PNT atraviesa diversas problemáticas de orden ambiental como la tala inmoderada, los incendios causados por negligencia de los turistas y campistas y el saqueo de plantas, rocas volcánicas y tierra de monte. Estas actividades son consideradas por los habitantes como las causas más importantes de la degradación del ecosistema. “El turismo ha significado una devastación para los pueblos originarios y nuestros cerros” (Entrevista con integrante del FJDT). Ante esta situación, las autoridades consideraron importante la reforestación, sin embargo, su planeación ha sido errónea ya que se han introducido vegetación que no es nativa. Para mitigar la deforestación y propiciar la recuperación de la flora, en la actualidad no existen permisos para realizar actividades turísticas en los cerros, ya que derivado del daño que presenta el ecosistema, las autoridades y las organizaciones comunitarias han decidido declararlos en veda, e iniciar un proceso de reforestación efectivo.

Otro problema es la apertura de brechas por guías externos y turistas, lo que ha provocado la pérdida de la vegetación y disturbios en la fauna local. Los pobladores arguyen que existen guías turísticos foráneos, que conducen grupos de visitantes por los corredores de los cerros, dañan plantas y ocasionan disturbios con el ruido y la basura. Asimismo, utilizan los recursos locales para el beneficio externo, además de que no cuentan con los permisos expedidos por los comuneros (Lara, 2013.; Valenzuela, 2017) “La mayor parte de los recorridos están organizados por gente de otro lado. Si vienes y preguntas en el café, nosotros te podemos llevar, pero los que dan los tours por el cerro ni son de aquí y ni les interesa cuidar el monte” (Entrevista con empleado de un café en Amatlán de Quetzalcóatl).

La población considera que la masificación merma la calidad de los recursos naturales, y que ésta ha generado una competencia por los mismos, tal es el caso del agua, que escasea durante la temporada seca (noviembre a mayo), y que es utilizada para albercas y el regadío de jardines de hoteles y segundas residencias. En este sentido, es de destacar que las casas en alquiler con albercas o jardines para eventos se han mantenido en crecimiento. En la plataforma AirBnB (2021), se registraron en Tepoztlán y en los pueblos periféricos dentro del PNT, 144 casas de las

cuales 88 contaban con albercas, que por lo general se rentan los fines de semana y días festivos, además de que las que cuentan con jardines amplios son utilizadas para eventos sociales como bodas u otras celebraciones. Este tipo de turistas por lo general no consumen productos locales, ya que generalmente llevan todos los artículos que usarán durante el viaje desde su lugar de origen.

Un aspecto que resulta contradictorio, porque ha generado divisiones y conflictos de interés, es la compraventa de terrenos, que ya se encuentra reconocida y asimilada dentro del ámbito de las decisiones comunitarias, de acuerdo un marco normativo local y avalada por la asamblea de comuneros. Esto ha conducido a la erosión de los lazos de cooperación en la comunidad, ya que ha supuesto la introducción de una visión capitalista, centrada en el beneficio individual más que colectivo. Para algunos habitantes, la compraventa es una forma de vida, en tanto la imposibilidad para incorporarse al turismo (Vargas, 2017). Los pobladores originarios exigen el manejo de los recursos naturales. Sin embargo, esta misma población ha vendido parte de la tierra a los vecindados y foráneos para sus casas, hoteles y centros ecoturísticos. En este sentido, bajo diferentes discursos se moldea el uso de la tierra según determinadas necesidades e intereses (Lara, 2013; Salazar, 2014).

Con respecto a la imagen de la localidad, se observa que existe una escenificación, ya que en el primer cuadro de la localidad se encuentran algunas fachadas de adobe recubiertas con cemento y pintadas de los colores que determina el programa. Dicha imagen ha ocasionado entre los pobladores originarios un rechazo, ya que se han perdido sus símbolos de identidad patrimonial vernácula con estas transformaciones (Alvarado, 2015). Otro caso son los comerciantes, descontentos porque han sido limitados para establecer sus puestos en las calles centrales, y se tiene la intención de relocalizar y organizar el comercio semifijo, ya que el Programa arguye que es necesario mantener determinada imagen. Así, se manifiestan desconfiados con las autoridades locales que ejercen presión para limitar sus actividades, lo que ha llevado a dificultades para la negociación entre ambas partes (Lara, 2013).

Un elemento que ha resultado disruptivo es el nombramiento del CPM. De acuerdo con Ruíz (op. cit.), algunos pobladores refieren que el CPM está formado en su mayoría por vecindados, empresarios y personas foráneas. Así, dicho nombramiento y la presencia del CPM, han generado problemas derivados por el control de la tierra, el poder político y consecuentemente la pérdida de la confianza. Los grupos de poder establecen una relación entre la lucha por la tierra y su utilización, ya sea para las actividades primarias, la venta de terrenos o para el turismo. Esto ha originado una serie de conflictos de interés entre las instancias del gobierno municipal, los actores implicados en alguna actividad relacionada con el turismo y la población local. “El turismo, sobre todo desde la entrada del programa ha significado conflictos en la comunidad y solo se benefician unas cuantas personas y a los que vivimos en el pueblo no nos ayuda en nada, al contrario, nos ha pasado a perjudicar” (Entrevista con habitante de Tepoztlán).

De este modo, la población local mira con desconfianza al CPM, ya que consideran que este órgano no ha cumplido con su labor como el interlocutor entre el gobierno y la población; ni como instancia de consulta, análisis y propuesta de los proyectos turísticos (Ruiz, 2017). Se identifica que existe un desconocimiento generalizado sobre cómo se llevó a cabo el proceso para la conformación del CPM, lo que nunca se buscó fue representatividad o vinculación con la sociedad civil. Lo anterior ha derivado en una mala imagen de los actores locales hacia el comité, sobre todo porque no se perciben los trabajos y avances logrados y ha mermado las redes al interior de la comunidad. Esto ha reducido el repertorio de capital social, lo cual ha dado como

resultado un distanciamiento entre actores y una mayor dificultad en el establecimiento de acuerdos y la toma de decisiones.

A pesar de los impactos negativos en el medioambiente y los conflictos generados por la compraventa y la presencia del CPM, los actores beneficiados por el turismo buscan la ampliación del número de turistas y de la infraestructura para el alojamiento. Al no existir un consenso y participación de la comunidad en la toma de decisiones con respecto al manejo del turismo, existe un rechazo por parte de los pobladores locales al desarrollo de nuevos proyectos de infraestructura, ya que, al quedar excluidos, esto les significa usufructuar sus tierras para beneficio externo.

### **El capital social en la organización comunitaria**

La introducción del turismo y principalmente desde la introducción del PPM ha desgastado los principios que conforman el capital social a nivel comunitario, principalmente en lo referente a la confianza y cooperación. De acuerdo con integrantes del FJDT, el nombramiento de PM introdujo problemas y divisiones en el pueblo “antes la gente era mas unida y se organizaba mejor, como pasó cuando quisieron imponernos lo del proyecto del Club de Golf” (Entrevista a Integrante del FJDT). Sin embargo, a raíz de los problemas suscitados, existe una reconstrucción del capital social a partir de los grupos que se han visto afectados por esta actividad.

Actualmente el ambiente presenta tensiones en lo que se refiere al turismo, ya que la comunidad percibe una actividad irresponsable ambiental y socialmente, centrada en la venta de alcohol y que los manejadores del turismo y los empresarios utilizan la marca para beneficio personal, por lo que la población se muestra reacia ante el crecimiento de esta actividad.

Si bien, Tepoztlán ha experimentado una modernización y un cambio aparente en su estructura social, aun preserva una marcada tradición indígena, que se expresa en determinadas esferas que regulan la vida comunitaria, y pervive una lógica cultural que apunta a una cosmovisión particular, con relaciones de producción, distribución y consumo distintas de la lógica capitalista, así como un repertorio importante de capital social (Quiroz, 2015). Como se mencionó anteriormente, esta comunidad tiene una historia de luchas por la defensa territorial y cultural, la cual tuvo su punto álgido y de mayor visibilidad en 1995 con el movimiento frente al Club de Golf. Sin embargo, la movilización social sólo se visibiliza actualmente en momentos críticos que implican la pérdida de su patrimonio. Esto se debe, en parte, a la división y a la pérdida de los lazos interpersonales derivados de los conflictos de intereses ocasionados por el negocio turístico, inmobiliario y por la presencia de actores interesados en beneficiarse por esta actividad. Así, la búsqueda del beneficio individual es un factor en la erosión de los principios, lo cual redundo en desconfianza y la casi nula cooperación y reciprocidad por parte de los actores implicados, lo que da como resultado la poca aceptación del PPM en la localidad.

En este sentido, a partir de los impactos negativos y los conflictos suscitados por el turismo, la comunidad ha decidido organizarse de manera independiente, al margen de las autoridades municipales, pues consideran que dicha instancia no tiene credibilidad y prima la desconfianza. En los últimos años las organizaciones Frente en Defensa de Tepoztlán y Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán, formadas por comuneros, ejidatarios, vecinos, jóvenes y activistas, son las que han tenido mayor visibilidad en la localidad. Sus modos de hacerse visible son a través de la internet, las redes sociales virtuales y a través de manifestaciones y plantones. Destaca la movilización organizada por estos colectivos en contra de la ampliación de la autopista “La Pera-

Cuautla”, a la que perciben como la continuación del proyecto Club de Golf, ya que arguyen que representa la llegada de un mayor número de turistas y de capitales foráneos interesados en la construcción de complejos turísticos. Manifiestan una mirada crítica ante la penetración del turismo, que ha erosionado su organización y sus lazos interpersonales, pues ha supuesto conflictos de intereses y divisiones, así como la introducción de una visión empresarial capitalista, ya que estas localidades históricamente han estado ligadas a la tierra y a la agricultura y su organización social se basa en esta actividad.

Adicionalmente, existen grupos de civiles, organizados a partir de sus lazos de vecindad y parentesco, con una densa red de relaciones basadas en la confianza y cuyo eje rector es la cooperación para contrarrestar algunas problemáticas en el PNT, que se dedican al cuidado de los cerros, principalmente a combatir incendios, reforestar, recolectar basura y detener la tala y caza furtiva, como los Tejones, los Tlacuaches, los Halcones, las Águilas, entre otros (Lara, 2013).

Estos grupos se han centrado en la recuperación de la cultura y las raíces indígenas, al recuperar el repertorio de instrumentos del capital social, como los vínculos familiares, los vínculos religiosos, la confianza acumulada y los símbolos de su pasado indígena, como la figura de Tepoztecatl, así como su memoria histórica de carácter en defensa de la tierra al usar la figura de Emiliano Zapata como reivindicación de la vida campesina e indígena. Los entrevistados consideran que es necesario la recuperación de los valores campesinos que la entrada del turismo ha cambiado paulatinamente, pues ha supuesto una visión capitalista individualista, lo que ha mermado la cohesión y la organización comunitaria y ha generado conflictos de intereses. Otra función de estos grupos es sobre todo de tipo informativa y de divulgación, ya que se centran sobre todo en orientar a la población local en lo referente a educación ambiental, separación y manejo de basura y en la revaloración de los recursos naturales, la cultura y de los significados del territorio.

Por otra parte, los jóvenes se han centrado en la concientización de la comunidad, sus principales herramientas son la creación de murales, producción artística (grabados, textiles) reuniones informativas y la creación de un club de cine temático. Arguyen que la producción de murales provoca un impacto visual sobre los pobladores y visitantes, y ha sido una herramienta para visibilizar situaciones de injusticia y manifestar su rechazo a los proyectos de infraestructura que representan el daño medioambiental y la apropiación cultural como mercancía para el turismo, así como una crítica a la política local que permite la penetración de capitales que explotan los recursos naturales y a la población local (San Vicente, 2019).

De este modo, la turistificación ha supuesto una serie de conflictos ante los cuales la población afectada se ha organizado y ha tomado determinadas medidas, sin embargo, los conflictos de intereses no han permitido la negociación de las partes involucradas en la búsqueda de una actividad más responsable con el medio ambiente y con mayores beneficios para toda la comunidad en general. En este sentido, las condiciones necesarias tales como confianza, cooperación y reciprocidad, no se presentan en Tepoztlán para el desarrollo de una actividad incluyente y que beneficie a mayores sectores de la sociedad. Priman los conflictos de intereses en torno al manejo del turismo y la desconfianza generalizada entre la población local. Así, la población se muestra reacia ante el crecimiento de esta actividad, pues consideran un despojo material, en tanto los espacios de socialización y recursos naturales, como inmaterial en lo referente a su cultura. Si bien, la población originaria comprende que se pueden obtener beneficios del turismo, el modo en el que se ha manejado el PPM, de acuerdo con la percepción local, solo beneficia a una elite, además de que las instituciones locales carecen de credibilidad,

al estar presente la corrupción y falta de transparencia en la rendición de cuentas. De ahí la poca aceptación al PPM y al modo en el que se ha desarrollado el turismo en los últimos años.

## V. CONCLUSIONES

El proceso de turistificación ha tenido improntas negativas en el PNT, tanto en el medio ambiente como el aspecto sociocultural, lo que ha generado descontentos en la población, que se ha visto afectada por el crecimiento de las actividades turísticas. Esta localidad posee un importante arraigo a la tierra y un acervo de capital social, lo que ha permitido una tradición de movilizaciones en defensa del territorio, lo que explica que los pobladores locales al detectar actividades que ponen el riesgo su patrimonio natural y cultural se organicen y manifiesten en contra. En este sentido, los pobladores locales que han sido excluidos del turismo y/o que se han visto afectados por esta actividad, expresan su rechazo al turismo masivo tal y como se ha dado, sobre todo a raíz del nombramiento como PM.

Así, existe un escenario con tensiones y divisiones en la comunidad por el uso y el usufructo del territorio. La presión inmobiliaria que incentiva la compraventa de tierras, el desplazamiento de actividades tradicionales y el uso de los recursos naturales orientado básicamente al turismo en perjuicio de otras formas de utilización, son los principales conflictos de intereses presentes en la comunidad.

La población afectada ha utilizado el capital social presente y se ha organizado para mitigar los efectos negativos generados por la turistificación, para la defensa y reivindicación de la cultura campesina y se inclinan por el desarrollo de una actividad manejada desde el interior. Sin embargo, perciben no ser tomados en cuenta en la toma de decisiones. En este sentido, las condiciones en torno al turismo representan un área de oportunidad, ya que, un sector importante de la población considera que el turismo es una actividad relevante y que podría beneficiarlos bajo determinadas circunstancias. Horizontalidad, manejo interno, autogestión, empoderamiento para el manejo de los recursos naturales y la toma de decisiones son de las principales demandas de los pobladores. La recuperación de la confianza, entre la población, las autoridades, empresarios y el CPM es pieza fundamental para la generación de una actividad más incluyente y democrática en esta localidad.

### **Autoría del trabajo**

Conceptualización, (C.M.S.B.); metodología y adquisición de datos, (C.M.S.B.); análisis e interpretación, (C.M.S.B.); redacción, revisión y edición, (C.M.S.B.). El autor está de acuerdo con la versión publicada del manuscrito.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

AirBnB (2021). Alojamientos en Tepoztlán. <https://www.airbnb.mx/tepoztlan-mexico/stays>.

Alvarado Rosas, Concepcion (2015). Conservación del patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán, Morelos (2001-2012). *Territorios*, 32, 15-33. <https://dx.doi.org/10.12804/territ32.2015.01>

- Argueta Jaen, Julio (2013). Uso y desuso del capital social comunitario: Algunos hallazgos y reflexiones desde un barrio periférico de León de Nicaragua. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 33, 213-244. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4481167>.
- Barrero Rescalvo, María y Jover Báez, Jaime (2021). Paisajes de la turistificación: una aproximación metodológica a través del caso de Sevilla. *Cuadernos Geográficos*, 60(1) ,13-34. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v60i1.13599>
- Beeton, Sue (2006). *Community Development Through Tourism*. Collingwood. Landlinks Press.
- Berger, Peter y Luckmann, Thomas (1986). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Bebbington, Anthony (2019). *Organizaciones comunitarias que resuelven problemas comunitarios*. 2030 – Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe, n° 28. Santiago de Chile. FAO. <https://www.fao.org/publications/card/fr/c/CA5104ES/>
- Chetty, Sylvie (1996). The case study method for research in small- and médium – sized firms. *International small business journal*, 15 (1), 73. <https://doi.org/10.1177/0266242696151005>
- De Orbe Gonzalez, Larisa (2021). *Procesos de subjetivación política de las y los integrantes del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán*. Tesis para obtener el grado de Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad Autónoma Del Estado De Morelos. <http://riaa.uaem.mx/xmlui/handle/20.500.12055/1646>.
- Durston, John (2000). *¿Qué es el capital social comunitario?* Serie de Políticas Sociales, n° 38. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5969>
- Espeso Molinero, Pilar y Pastor Alfonso, María (2017). Turismo indígena: concepto y características de una actividad en auge. En Gascón, Jordi. y Milano, Claudio. (Coords.) En *El turismo en el mundo rural. ¿Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas?* PASOS n° 18. <http://www.pasosonline.org/es/colecciones/pasos-edita/145-numero-18-el-turismo-en-el-mundo-rural-ruina-o-consolidacion-de-las-sociedadescampesinas-in>.
- Fernández Poncela, Anna María (2016). Una revisión del Programa Pueblos Mágicos. *Cultur*, 10(1), 3-34. <https://periodicos.uesc.br/index.php/cultur/article/view/944>.
- Friedberg, Erhard (1993). Las cuatro dimensiones de la acción organizada. En *Gestión y política pública*. CIDE. [http://mobile.repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/2777/FE\\_Vol.II\\_No.II\\_2dosem.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://mobile.repositorio-digital.cide.edu/bitstream/handle/11651/2777/FE_Vol.II_No.II_2dosem.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Gianuzzi, Elisa y Hernández, Facundo (2013). Los espacios testimoniales de los pueblos indígenas latinoamericanos en el capitalismo turístico. *Iberoamérica*, 1, 101-125.
- Gil, Javier y Sequera, Jorge (2018). Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 41, 15-32. <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>

Hernández López, José de Jesús (2009). Tequila: centro mágico, pueblo tradicional. ¿Patrimonialización o privatización? *Adamios* 6(12), 41-67. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-00632009000300003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000300003).

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2017). *Anuario estadístico y geográfico de Morelos* 2017. [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/anuarios\\_2017/702825094713.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/anuarios_2017/702825094713.pdf)

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2015). *Panorama sociodemográfico de Morelos* 2015. [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/inter\\_censal/panorama/702825082383.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082383.pdf)

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2021). División municipal. [http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mor/territorio/div\\_municipal.aspx?tema=me&e=17](http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mor/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=17)

Instituto Nacional de Antropología e Historia (2021). Estadística de visitantes. <https://www.estadisticas.inah.gob.mx/>.

Instituto Nacional de Antropología e Historia (2021). Estadística de visitantes. <https://www.estadisticas.inah.gob.mx/>.

Jafari, Jafar (2000). *Enciclopedia del turismo*. Editorial Síntesis.

Jiménez, Alfonso (1998). *Desarrollo turístico y sustentabilidad: el caso de México*. Porrúa.

Lara Heyns, Ana Cristina (2013). *Lo trágico de lo mágico: el turismo y el patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán*. Tesis para obtener el grado de licenciatura en Antropología cultural. Universidad de las Américas-Puebla. [https://www.academia.edu/31534150/El\\_turismo\\_y\\_el\\_patrimonio\\_cultral\\_en\\_el\\_pueblo\\_magico\\_de\\_Tepoztlan\\_Ana\\_Cristina\\_Lara](https://www.academia.edu/31534150/El_turismo_y_el_patrimonio_cultral_en_el_pueblo_magico_de_Tepoztlan_Ana_Cristina_Lara)

Liévano Torres, Kristian; Mazó Quevedo, María Lyssette y Torres Méndez, Fabiola (2018). Percepción y planificación del turismo sostenible en comunidades indígenas de México. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 15(8), 117-133. <https://doi.org/10.17163/ret.n15.2018.08>.

Lomnitz, Claudio (1982). *Evolución de una sociedad rural*. Fondo de Cultura Económica, México.

López Pardo, Gustavo y Palomino Villavicencio, Bertha (2012). "Políticas públicas para el desarrollo integral. El caso del turismo alternativo en los Pueblos Mancomunados de Oaxaca. En López Lépez, Alvaro et. al. *Lo glocal y el turismo* (pp. 237-253). Academia Mexicana de Investigación Turística A.C.

Luyando Cuevas, Jose Raul; Sandoval Núñez, Lucia y Ortega Rubí, Estela (2016). El capital social como factor para el desarrollo en el Pueblo Mágico de Tapijulapa. *El Periplo Sustentable*, 31. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4886>

- Modonesi, Massimo (2010). *Subalternidad, antagonismo, autonomía: Marxismo y subjetivación política*. (CLACSO, Ed.). <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/coedicion/perspectivas/modonesi.pdf>.
- Monterrubio Cordero, Juan Carlos (2009). La comunidad receptora: Elemento esencial en la gestión turística. *Gestión Turística*, 11, 101 – 111. <http://revistas.uach.cl/pdf/gestur/n11/art06.pdf>.
- Morales Morgado, Héctor (2006). Turismo comunitario: una nueva alternativa de desarrollo indígena AIBR. *Revista de Antropología Iberoamericana*, 1(2), 249-264. <http://www.aibr.org/antropologia/01v02/articulos/010202.pdf>.
- Navarro Trujillo, Mina Lorena y Pineda Ramírez, César Enrique (2009). Luchas socioambientales en América Latina y México. Nuevas subjetividades y radicalidades en movimiento. *Bajo el Volcán*, 8(1), 81-104. <http://www.redalyc.org/pdf/286/28620136003.pdf>.
- Navarro López, Vicente (2003). Crítica del concepto de capital social. *Sistema, Revista de Ciencias Sociales*, 172, 27-36.
- Pérez y Zavala, Carlos (2011). *Identidad y cultura política en Tepoztlán*. Arkan Ediciones, México, D.F.
- Pérez Galán, Beatriz (2012). Retóricas de turismo y desarrollo en los Andes. La red de Turismo Rural Comunitario Pacha Paqareq, Perú. En Asensio, Raul y Pérez Galán, Beatriz (Eds.). *¿El turismo es cosa de pobres? Patrimonio cultural, pueblos indígenas y nuevas formas de turismo en América Latina* (pp. 171-200). PASOS. Instituto de Estudio Peruanos. <http://www.pasosonline.org/Publicados/pasosocedita/PSEedita8.pdf>.
- Putnam, Robert (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, University Press.
- Quero, Morgan (2002). Una periferia que puede ser centro: sociedad civil y gobernabilidad en Tepoztlán. En Bettina L. (2002) *Crisis y conflicto en el capitalismo latinoamericano: CRI lecturas políticas* (p.360). Clacso.
- Quiroz Rosas, Laura (2015). Tepoztlán, Morelos. Conformación socioespacial de un pueblo en resistencia. En López, Liliana. et. al. (2015) *Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria*. Volumen 1. UAM (pp. 87-106). <https://es.scribd.com/document/430954765/Libro-Pueblos-Magicos-vol-I-Tepoztlan-Laura-Quiroz-pdf>.
- Ramírez Hernández, Omar Ismael; Cruz Jiménez, Graciela y Vargas Martínez, Elva Esther (2018). Un acercamiento al capital social y al turismo desde el enfoque mixto y mapeo de actores. *Antropología Experimental*, 18, 55-73. <https://doi.org/10.17561/rae.v0i18.3806>.
- Ramírez Sánchez, María; Rivas Trujillo, Edwin y Cardona Ondoño, Claudia (2019). El estudio de caso como estrategia metodológica. *Espacios*, 40(23), 30. <http://www.revistaespacios.com/a19v40n23/a19v40n23p30.pdf>.
- Robles López, Martha y Robles López, Mayra (2017). Programa de pueblos mágicos perspectiva, retos y avances. Caso Capulálpam de Méndez. *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*, 23, 1-27. <http://www.eumed.net/rev/turydes/23/capulalpam-mendez.html>.

Roseberry, William (1994) *Anthropologies and Histories. Essays in Culture, History and Political Economy*. Rutgers University Press, New Brunswick.

Ruiz López, Cinthia y Alvarado Rosas, Concepción (2017). Los falsos escenarios turísticos y la reconfiguración del territorio en Tepoztlán, Morelos. *El Periplo Sustentable*, 33, 291 – 329. <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4859>.

Salas Benítez, César y López López, Álvaro (2019) Efectos espaciales de la tematización cultural para la recreación y el turismo en los corredores culturales peatonales del Centro Histórico de la Ciudad de México. *Investigaciones Geográficas*. No. 98. pp. 1-17. Instituto de Geografía, UNAM. Doi: <https://doi.org/10.14350/rig.59763>.

Salazar Peralta, Ana (2014) *Tepoztlán: movimiento etnopolítico y patrimonio cultural: una batalla victoriosa ante el poder global*. Instituto de Investigaciones Antropológicas (p.320) UNAM

San Vicente, Lucero (2019). *Memoria y conciencia histórica en los murales del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán*. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Historia. UNAM. [https://www.academia.edu/38817088/Memoria\\_y\\_conciencia\\_hist%C3%B3rica\\_en\\_los\\_murales\\_del\\_Frente\\_Juvenil\\_en\\_Defensa\\_de\\_Tepoztl%C3%A1n\\_2012\\_2018\\_](https://www.academia.edu/38817088/Memoria_y_conciencia_hist%C3%B3rica_en_los_murales_del_Frente_Juvenil_en_Defensa_de_Tepoztl%C3%A1n_2012_2018_)

Sanmartín Sáez, Julia (2019). Análisis del discurso, ideología y neologismos: turismofobia, turistización y turistificación en el punto de mira. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*. 78, 63-90. <https://doi.org/10.5209/clac.64372>.

SEMARNAT (2011). *Acuerdo por el que se da a conocer el resumen del Programa de Manejo del Parque Nacional El Tepozteco* (pp. 15 – 100). DOF. México.

Secretaría de Turismo (SECTUR) (2014). Lineamientos para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos. [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/Nuevos\\_Lineamientos\\_Pueblos\\_Magicos.pdf&gws\\_rd=cr&ei=38ZZV4TeOJbwyQKE6pKADw](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/Nuevos_Lineamientos_Pueblos_Magicos.pdf&gws_rd=cr&ei=38ZZV4TeOJbwyQKE6pKADw).

SECTUR (2021). Atlas turístico. <https://www.atlasturistico.sectur.gob.mx/AtlasTuristico/inicio.do>.

SECTUR (2016). Programa Pueblos Mágicos. <https://www.gob.mx/sectur/acciones-y-programas/programa-pueblos-magicos>.

Stake, Robert (1994). Case studies. En Denzwhyte, N. y Lincoln, Y. (Eds). *Handbook of Qualitative Research* (pp. 236-245). Thousand Oaks, Sage Publications.

Stavenhagen, Rodolfo (2002). *Informe del Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la situación de los derechos humanos y libertades fundamentales de los indígenas*. E/CN.4/2002/97.

Singh, Shalini y Timothy, Dallen (2003). *Tourism in destination communities*. Oxon, CABI Publishing.

Universidad Autónoma del Estado de Morelos (2013). Diagnóstico de Tepoztlán Pueblo Mágico (pp. 138). Secretaría de Turismo. Gobierno de México.

Valenzuela Aguilera, Alfonso (2017). La construcción de redes identitarias en Tepoztlán, México. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 26(2), 243-260. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v26n2.59161>

Velázquez García, Mario y Balslev Clausen, Helene (2021). Un análisis sociológico de las políticas de turismo en México. Tepoztlán, pueblo mágico. *Dimensiones Turísticas*, 5(8), 39-62. <https://doi.org/10.47557/GNKX6443>.