

Аналитические аспекты антикризисных мер государственного управления

Мирошникова Татьяна Константиновна¹

Канд. экон. наук, доц. каф. финансового менеджмента и финансового права

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3998-3633>, e-mail: tanmir12@mail.ru

Кириченко Ирина Алексеевна²

Канд. экон. наук, доц. каф. экономической политики и экономических измерений

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1657-5648>, e-mail: 94522@bk.ru

Диксит Саурав³

Зам. декана по исследованиям, директор по международному сотрудничеству отдела исследований и инноваций

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6959-0008>, e-mail: sauravarambol@gmail.com

¹ Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова, 107045, ул. Сретенка, 28/1, г. Москва, Россия

² Государственный университет управления, 109542, Рязанский пр-т, 99, г. Москва, Россия

³ Университет К.Р. Мангалам, 122103, ул. Сохна, г. Гургаон, Индия

Аннотация

Исследование кризисов является одной из важнейших областей экономической науки. Санкции против России в 2022 г. привели к значительным функциональным и структурным сдвигам в национальной экономике. Эффективное антикризисное управление в условиях кризиса становится одним из основных направлений его преодоления в экономике России. Актуализируются вопросы совершенствования механизма антикризисного управления на современном историческом этапе. Цель исследования – изучение методов антикризисного управления для разработки эффективного антикризисного механизма. Задача – исследовать существующие методы антикризисного управления с учетом мирового опыта. В исследовании использовались методы анализа, синтеза и сравнения, абстрактно-логический метод. Осуществлялся аналитический метод обработки информации, синтез и дедукция теоретических аспектов понятия кризиса и антикризисного управления. Проведено исследование методов антикризисного управления с учетом мирового опыта, осуществлена систематизация и анализ существующих методов государственного антикризисного управления экономикой. Содержание и роль современных методов антикризисного управления заслуживает особого внимания. В контексте объявленных в отношении России санкций требуется разработка более совершенных подходов к антикризисному управлению. Рассмотрена модель антикризисного механизма для построения эффективной системы управления в экономике страны.

Ключевые слова: кризис, мировая система, российская экономика, государственное регулирование, антикризисное управление, санкции, антикризисные меры, механизм

Цитирование: Мирошникова Т.К., Кириченко И.А., Диксит С. Аналитические аспекты антикризисных мер государственного управления // Управление. 2022. Т. 10. № 4. С. 5–13. DOI: 10.26425/2309-3633-2022-10-4-5-13

Analytical aspects of anti-crisis measures of public administration

Tatyana K. Miroshnikova¹

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof at the Financial Management and Financial Law Department
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3998-3633>, e-mail: tanmir12@mail.ru

Irina A. Kirichenko²

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Economic Policy and Economic Measurements Department
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1657-5648>, e-mail: 94522@bk.ru

Saurav Dixit³

Associate Dean Research, Director International Collaboration at the Research and Innovation Division
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6959-0008>, e-mail: sauravambol@gmail.com

¹ Moscow Metropolitan Governance Yury Luzhkov University, 28/1, Sretenka ul., Moscow 107045, Russia

² State University of Management, 99, Ryazansky prospekt, Moscow 109542, Russia

³ K.R. Mangalam University, Sohna Road, Gurugram 122103, India

Abstract

The study of crises is one of the most important areas of economic science. Sanctions against Russia in 2022 have led to significant functional and structural shifts in the national economy. Effective anti-crisis management in crisis conditions becomes one of the main directions of its overcoming in Russian economy. The issues of improving the mechanism of crisis management at the present historical stage are actualised. The purpose is study of anti-crisis management methods for the development of an effective anti-crisis mechanism. Objectives is to study the existing methods of anti-crisis management in the light of international experience. The authors used methods of analysis, synthesis and comparison, and abstract-logical method in the research. The analytical method of information processing, synthesis and deduction of theoretical aspects of the concept of crisis and crisis management was carried out. A study of methods of crisis management, considering international experience, systematization and analysis of existing principles of state crisis management of the economy was carried out. The content and role of modern methods of crisis management deserves special attention. In the context of the sanctions announced against Russia, it is necessary to develop more advanced approaches to crisis management. The model of the anti-crisis mechanism for building an effective management system in the country's economy is considered.

Keywords: crisis, world system, Russian economy, state regulation, crisis management, sanctions, crisis measures, mechanism

For citation: Miroshnikova T.K., Kirichenko I.A., Dixit S. Analytical aspects of anti-crisis measures of public administration. *Upravlenie / Management (Russia)*, 10 (4), pp. 5–13. DOI: 10.26425/2309-3633-2022-10-4-5-13



Введение / Introduction

Тенденции последних лет в современной экономике вызывают необходимость социально-экономических и технологических трансформаций, поскольку, с одной стороны, процессы интеграции и глобализации бизнеса обеспечили экономический рост, с другой стороны, показали свою несостоятельность, последствия которой проявляются в кризисах. В этой связи актуализируются вопросы совершенствования методов и инструментов современного антикризисного механизма.

Теоретические основы антикризисного управления широко освещены в работе К.Х. Зоидова [1995], который исследовал понятие методологии антикризисного управления переходной экономикой, Р.Б. Габдуллин [2013] представил структуру методологии антикризисного управления национальной экономикой, А.М. Букреев [2006], И.А. Галимов и Д.Ф. Шарафутдинова [2014] выделили структуры методологий антикризисного управления.

Область антикризисного управления – совокупность финансовых экономических отношений систем управления разных уровней, включая сферу государственных органов исполнительной власти, хозяйствующих субъектов всех организационно-правовых форм, некоммерческих организаций, сферу финансово-кредитных учреждений и физических лиц [Фролкин, 2000].

В управлении социально-экономической системой можно выделить следующие основные параметры: систему, как комплекс взаимосвязанных элементов управления; механизм, как совокупность форм финансово-экономических отношений; процесс. Система антикризисного управления представляет собой совокупность взаимообусловленных ориентированных на антикризисные меры функций управления, которые направлены на предупреждение и преодоление кризиса и устранение его последствий.

Учитывая условия современного кризиса, следует отметить, что система управления должна ориентироваться на несколько сценарных вариантов, поскольку это способствует расширению диапазона выбора видов управленческих решений, типов поведения в кризисных ситуациях и разработке программ в рамках стратегических целей [Манушин, 2018].

Обобщая результаты большинства исследователей, отметим основные классификационные признаки антикризисной экономической политики: сферу влияния, область воздействия, инструменты воздействия и степень зарегулированности. Выделенным признакам соответствуют фискальная, денежно-кредитная, структурная (через процесс приватизации

имущества государственных предприятий), промышленная, инновационная, внешнеэкономическая и социальная политики [Машунин, 2012].

Системный подход в механизме антикризисного управления предполагает рассмотрение действенных методов и инструментов во взаимосвязи, устраняя тем самым противоречия, возникающие при реализации этих мер, и получение таким образом синергетического эффекта. Антикризисное управление в качестве системы организационно-управленческих мер, направленных на оздоровление экономики, пребывающей в состоянии кризиса, осуществляется на трех уровнях: микро, мезо и макро. Функции государства, способствующие устойчивому и антикризисному развитию экономики, выходят на первый план.

В период кризиса в рамках государственного управления будет целесообразна централизация менеджмента в сфере как производства, так и распределения продукции с усилением государственного контроля над отраслями и предприятиями. Эффективной представляется гибкость подхода к антикризисному управлению, то есть вариативность степени централизации управления в зависимости от сложившихся условий. Как свидетельствует международный опыт, в условиях кризиса значительно возрастает роль государства.

Основные результаты / Results

Роль государственного регулирования кризиса в экономике стран / State crisis regulation role in the countries' economies

Кризисы разного масштаба и глубины мировая система переживала не единожды. Первый мировой экономический кризис, повлиявший на народное хозяйство США, Германии, Великобритании и Франции одновременно, произошел в 1857 г. Предпосылкой послужили многочисленные разорения железнодорожных компаний и обвал рынка акций. Кризис возник в США и перекинулся на Англию, а затем и на всю Европу. Впоследствии случались кризисы во время Великой депрессии (1929–1933 гг.), мексиканский кризис (1994–1995 гг.), азиатский кризис (1997 г.), российский кризис (1998 г.) мировой экономический кризис (2008 г.), финансово-экономический кризис 2014 г. в Российской Федерации (далее – РФ) и сокращение производства товаров и услуг в ковидный и постковидный периоды пандемии COVID-19. В настоящее время против России развернута полномасштабная программа, направленная на политическое и экономическое уничтожение суверенитета страны.

Следует отметить, что до начала XX в. роль государства в экономическом развитии подавляющего числа стран была незначительной ввиду ограниченной сферы функциональных обязанностей правительств этих стран. В развитых европейских странах того периода доля государственных расходов не превышала 5–10 % валового внутреннего продукта (далее – ВВП) (за исключением Франции). Однако на протяжении XX столетия роль государства выросла и по масштабу своего воздействия, и по выполняемым функциям. На рубеже XXI в. доля государственных расходов в ведущих экономических странах составляла, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, OECD), порядка 40–55 % ВВП¹.

В восточноазиатских странах в период их бурного экономического роста в 1980-е гг. правительство оказывало существенное воздействие посредством направленной деятельности в области планирования и регулирования хозяйствующих субъектов экономики.

Один из первых примеров участия государства в экономике страны относится к концу XV – началу XVI вв. В период династии Тюдоров для развития передовой на тот момент текстильной промышленности были введены таможенные пошлины, защищавшие английских производителей, также за счет государственной казны перекупались квалифицированные ремесленники. В 20-х гг. XVIII в. в Великобритании проводили программу Уолпола (по имени премьер-министра страны Роберта Уолпола), в которой главное место занимали налоги на импорт, а также субсидии с целью поддержки отечественных производителей в наиболее значимых отраслях промышленности. Но к концу XVIII в. в области протекционизма на первое место вышли США, поставившие целью создать передовую промышленность, используя все известные в тот период времени инструменты государственного регулирования, включая таможенные пошлины, субсидии и государственные инвестиции, принятие патентного закона для стимулирования новых изобретений. Отметим, что к 30-м гг. XIX в. именно США применяли самые высокие в мире таможенные пошлины на промышленную продукцию [Maddison, 2007].

Первый либеральный золотой период развития капитализма, датируемый 1870–1913 гг., закончился с началом Первой мировой войны. Однако вплоть до Великой депрессии развитые страны мира поддерживали политику невмешательства государства

в развитие экономики, и лишь разразившийся мировой кризис заставил правительства вновь обратиться к введению определенных ограничений на свободную конкуренцию. Политика использования антициклических макроэкономических мер получила название кейнсианской. Она заключалась, главным образом, в повышении государственных расходов и денежной массы в кризисные периоды. Свой вклад в осознание позитивной роли прямого государственного участия в развитие экономики страны внес СССР, победивший во Второй мировой войне.

В начале 1980-х гг. в США, Великобритании, а затем и в других странах стала активно проводиться политика смягчения требований в финансовой сфере. Она выражалась в отмене ряда нормативных актов, в том числе в областях регулирования ликвидности и долговой нагрузки коммерческих банков; установления предельных значений процентных ставок; ограничений на виды активов финансовых компаний и объемы выдаваемых кредитов, трансграничного перемещения капитала и др. В 90-е гг. XX в. повсеместно основными направлениями развития экономики вновь стали неолиберализм и глобализация.

Между тем, как показывает исторический опыт, ослабление государственного участия в управлении страной, в частности в области дерегулирования финансовой сферы, наблюдаемое с середины 70-х гг. XX столетия, привело к череде банковских кризисов, начиная с 1980-х гг. и заканчивая мировым кризисом 2008 г. Так, в 1982 г. после либерализации финансового рынка крупный банковский кризис разразился в Чили, в 1990-е гг. кризисные явления в банковской сфере после финансового дерегулирования отмечались в скандинавских странах, в середине 1990-х гг. произошел «текиловый» кризис, в конце 1990-х гг. банковский кризис охватил страны Восточной Азии, Россию, Бразилию и Аргентину. Все они были в большой мере порождены активной политикой дерегулирования в области финансов. В то же время в период с середины 1940-х до середины 1970-х гг., когда финансовая сфера находилась под жестким контролем со стороны государства, в мире не наблюдалось банковских кризисов.

Растущее господство глобальных финансов в течение XX столетия привело к кризису на Уолл-стрит в 2007–2009 гг. и, соответственно, к массовой безработице, жесткой экономии по всему миру. Финансализированный капитализм подвержен кризисам, и ни один из них не был сильнее гигантских потрясений, начавшихся в 2007 г. [Lapavitsas, 2013].

¹ OECD. Statistics. Режим доступа: <https://www.oecd.org> (дата обращения: 15.09.2022).

Зарубежный опыт применения антикризисных мер / Foreign experience in the application of anti-crisis measures

В условиях кризисных явлений, сопровождающихся снижением экономического потенциала страны, приоритетными становятся правительственные меры. Так, кризис в США и западноевропейских странах сопровождался усилением государственного вмешательства в экономику, что, в свою очередь, привело к увеличению государственных расходов и повышению финансовых перераспределительных отношений через бюджет. В большинстве стран доля государственных расходов в национальном производстве колеблется в диапазоне от 10 % до 55 %, причем чем богаче страна, тем выше эта доля. Правительства выступают самыми крупными работодателями, обеспечивая занятость почти четверти национальной рабочей силы. На государственных предприятиях в мире производится десятая часть продукции [Bundy et al., 2017].

Анализ государственных антикризисных мер в США позволяет выделить наиболее эффективные направления воздействия правительства на стабилизацию ситуации: финансирование государством капиталовложений в строительство; разработка отраслевых и региональных структурных программ; совершенствование законодательства в области занятости; обеспечение роста занятости населения, в том числе в государственном секторе; увеличение размеров и продолжительности страховых выплат по безработице и другие. Одним из основных направлений совершенствования антикризисного государственного механизма в США была согласованная системная работа различных государственных ведомств по разработке своевременных инструментов государственной экономической политики. Следует отметить, что США обеспечивало масштабную государственную поддержку бизнеса и рынка, при этом не происходило прямого вмешательства государства в экономику страны [Деникаев, 2008].

Антикризисный механизм Японии построен на прямом государственном управлении с элементами финансовой системы, предусматривающими строгий контроль и регулирование процессов обращения, ценообразования и фондового распределения по основным отраслям и предприятиям. Традиции вмешательства государства в экономику осуществляются методом индикативного планирования. Спад темпов преодолевается при активной поддержке государства, использующего для этого фискальную политику и меры прямого административного воздействия. Следует отметить значительные масштабы участия

государства в организации и управлении промышленностью в азиатских странах.

В таких странах, как Испания, Индия, Нигерия, Филиппины в рамках деятельности правительств приоритет политики государства отдается праву собственности, которое включено в разделы о директивных принципах. Великобритания, Италия, Чехия, относящиеся к развитым странам Запада, оперируют программами приватизации как эффективными антикризисными мерами для создания смешанной экономики. Экономика Франции характеризуется развитой системой государственного регулирования, включая индикативное планирование, отмечается высокий удельный вес акционерных компаний в государственном секторе [Wiśniewski, 2022].

В целом, в структурной политике Европейского союза (далее – ЕС) преобладает селективный подход, направленный на стимулирование деятельности конкретных компаний. Частный бизнес может эффективно решать вопросы подъема депрессивных регионов главным образом посредством создания малых и средних предприятий передовых отраслей.

Мировой опыт показывает, что активная государственная поддержка предпринимательства и политика поощрения конкуренции на внутреннем рынке в сочетании с высокой эффективностью государственных институтов дают наивысший результат. Однако современный этап экономического развития характеризуется завершением экономики стимулирования предложения. Кроме того, масштабные последствия глобализации рынков требуют новых инструментов регулирования экономической системы.

Анализ истории кризисов позволил выделить основные направления участия государства в современной экономике: нормативно-правовая и производственная деятельность (через государственные компании или компании с государственным участием); осуществление расходов и трансферов; налогово-бюджетная и денежно-кредитная политика. Эти инструменты в совокупности оказывают активное влияние на социально-экономическое развитие страны.

Антикризисное управление в условиях санкций / Anti-crisis management under sanctions

История введения экономических санкций насчитывает несколько тысяч лет (до XX в. их называли репрессалиями). С точки зрения применения санкционного режима против отдельных государств несомненным лидером выступают США. В 70-е гг. XVIII в. США объявили торговый бойкот Великобритании. Самые продолжительные санкции США

вводили против Сирии, Китая, Ирана, Венесуэлы и Северной Кореи. На протяжении практически всей своей истории (за исключением Второй мировой войны) под санкциями жил Советский Союз. Сегодня беспрецедентное давление испытывает РФ. В список иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении России, сегодня входит почти 50 стран². Объявленные против России санкции носят крупномасштабный и разносторонний характер.

В условиях санкций функционирование экономики в большей степени, чем в другие периоды, зависит от действенных и своевременных решений, принимаемых в высших эшелонах государственной власти. Следует отметить, что в 2014 г. Россия уже испытала на себе режим санкций, объявленный после присоединения Крыма к России. Незамедлительно США и ЕС ввели блокирующие санкции как в отношении всех граждан и компаний, расположенных в Крыму, так и конкретных граждан РФ (чиновников, бизнесменов, банкиров), а также ряда российских организаций. Уже летом 2014 г. введенные санкции были дополнены пакетом так называемых секторальных санкций, которые затронули оборонный, энергетический и банковский сектора российской экономики. В частности, был введен запрет на экспорт в Россию вооружения и товаров двойного назначения. Под запретом оказались производимые в США и ЕС группы оборудования, предназначенные для разведки и добычи месторождений сланца, нефти на Арктическом и глубоководном шельфе. Были введены ограничения на доступ к финансовым ресурсам таким крупнейшим российским компаниям, как: НК «Роснефть», ПАО «Транснефть», ПАО «Газпромнефть», АО «Уралвагонзавод», ОПК «Оборонпром», Объединенной авиастроительной корпорации и ряду других компаний энергетического, нефтегазового и оборонного комплекса. В число санкционных вошли ведущие российские банки: «Сбербанк», «ВТБ», «Газпромбанк», «ВЭБ» и «Россельхозбанк».

Объявленные санкции, безусловно, оказали негативное влияние на экономику России и в результате привели к снижению объема ВВП. Однако благодаря предпринятым антисанкционным мерам, были активизированы шаги по импортозамещению, созданию собственной платежной системы «МИР». Во многом

выиграли от продовольственного эмбарго российские сельхозпроизводители. Это позволяет авторам полагать, что в какой-то степени антисанкционный режим уже вписан в современную историю России.

К этому стоит добавить опыт не только России, но и всего мира в условиях принудительных ограничений, вызванных эпидемией COVID-19. Объявленные локдауны особенно болезненно отразились на секторе услуг, логистике, транспорте и многом другом. Распространение вируса COVID-19 совпало по времени со снижением цен на основные сырьевые товары и прежде всего на нефть. Это обострило возникшие в экономике проблемы. В качестве ответной реакции правительством РФ были разработаны меры, направленные на стимулирование развития, прежде всего, здравоохранения, на поддержку малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) и банковского сектора, социально незащищенных категорий граждан.

Однако в современной истории ни одно государство не подвергалось такому беспрецедентному давлению, которое испытывает сегодня Россия. Ответом на антироссийские санкции является разработанный и реализуемый правительством пакет первоочередных мер антикризисного управления (отмена на полгода ввозных таможенных пошлин на товары критического российского импорта; запуск программ льготного кредитования системообразующих предприятий, оказавшихся в сложной ситуации для пополнения оборотных средств; предоставление бюджетам субъектов РФ дополнительных кредитов для погашения долговых обязательств и прочее), а также следующий комплекс мер, охватывающий различные сферы экономики³:

- стабилизация ситуации на финансовых рынках (в том числе поддержка кредитных организаций и других участников финансового рынка);
- поддержка оборонно-промышленного комплекса;
- социальная поддержка, в том числе поддержку рынка труда и здравоохранения;
- налоговое стимулирование и снижение регуляторных ограничений (в том числе перевод иностранного бизнеса в специальные административные районы, снижение регуляторных издержек для российских предпринимателей и некоммерческих организаций, стимулирование деловой и инвестиционной активности);

² Российская Федерация. Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 N 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411064/e8730c96430f0f246299a0cb7e5b27193f98fdaa/ (дата обращения: 30.08.2022).

³ Российская Федерация. Меры Правительства по повышению устойчивости экономики и поддержке граждан в условиях санкций. Режим доступа: http://government.ru/sanctions_measures/category/regulation/ (дата обращения: 30.09.2022).

- импортозамещение и поддержка импорта (в том числе формирование перечня критически важных импортируемых товаров; отмена ответственности для параллельного импорта продукции по определенной группе товаров; временное упрощение процедур таможенного оформления импортируемой продукции и приостановление транспортного контроля при ввозе товаров; возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции);
- ускорение бюджетных процедур и использование средств государственных компаний (в их числе: упрощение и ускорение бюджетных процедур в отношении перераспределения средств федерального бюджета (региональных бюджетов) без внесения изменений в закон о бюджете; продление сроков реализации проектов по соглашениям о предоставлении субсидий из федерального бюджета на два года, а также неприменение штрафных санкций по таким соглашениям до конца 2023 г.; упрощение требований по предоставлению субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам производителям товаров, работ, услуг);
- поддержка субъектов МСП (в том числе расширение доступа МСП к льготному кредитованию; предоставление права на кредитные каникулы; упрощение получения услуг и мер поддержки субъектами МСП от органов власти; расширение участия в конкурсном отборе на право получения субсидий для создания промышленных парков и технопарков; продление сроков уплаты части налогов; предоставление грантов субъектам МСП, созданным физическими лицами в возрасте до 25 лет включительно);
- отраслевые меры поддержки, включающие поддержку системообразующих организаций, энергетики, транспорта и связи, отдельных отраслей промышленности (фармацевтическая и медицинская; автомобильная; авиационная; радиоэлектронная; информационные технологии; наука и инновации; строительство, жилищно-коммунальное хозяйство; утилизация твердых бытовых отходов; сельское хозяйство; торговля; туризм; культура; спорт);
- поддержка регионов.

Меры, входящие в каждую выделенную группу, носят системный характер, что позволяет в кратчайшие сроки адаптировать к новым экономическим реалиям как население, так и бизнес.

Система «финансового кровообращения» является основополагающей в процессе распределительных и перераспределительных финансово-экономических отношений государства. Спектр влияния финансов на экономику широк, в связи с чем любое

проявление нарушения финансового равновесия порождает кризис. Эффективность функционирования финансовой системы и направления ее развития определяет состав элементов финансового механизма, то есть совокупность методов, рычагов и инструментов в сочетании с такими элементами, как нормативно-правовая база и информационное обеспечение, используемыми государством для обеспечения реализации финансовой политики функционирующей экономической системы.

В классическом понимании финансовый механизм включает такие рычаги, как стимулы и санкции. Ключевым воздействием на финансово-кредитную сферу РФ стали финансовые санкции, в частности невозможность распоряжения активами российского Центрального банка и ряда коммерческих банков, которые находились за рубежом, а также исключение ключевых российских посредников из международной системы передачи финансовых сообщений между банками (SWIFT).

Россия предприняла встречные меры по сдерживанию движения капитала, приостановке продажи ценных бумаг иностранными инвесторами и вето на вывод зарубежными представителями средств из российской финансовой системы. Введение мер валютного контроля позволило не допустить массовый перевод средств в иностранных валютах за рубеж. В рамках механизма антикризисного финансового управления в условиях современного санкционного режима правительством разрабатывается система мер, направленных на финансовую стабилизацию. В частности, смягчены требования к минимальному уровню кредитного рейтинга выпуска (эмитента) ценных бумаг; установлено увеличение сроков предоставления кредитов постоянного действия Банка России; снижены требования по нормативам обязательных резервов: так был снижен до 2 % норматив обязательных резервов по всем категориям привлеченных средств для банков с универсальной лицензией и небанковских кредитных организаций, что позволило высвободить дополнительную ликвидность банков.

Восстановление финансовой устойчивости является начальным этапом антикризисного управления. Полная финансовая стабилизация достигается лишь при условии финансового равновесия в длительном периоде экономического функционирования системы. В связи с этим встает вопрос создания международной резервной валюты на основе корзины валют стран — новых центров экономического роста. Можно отметить существенное усиление интереса физических лиц к рынку китайского юаня для диверсификации вложения средств в более надежные

с точки зрения геополитических рисков финансовые инструменты. В системе международных экономических и политических отношений меняются приоритеты. В связи со снижением роли доллара США и евро из-за значительного сокращения экспортно-импортных отношений с западными странами возрастает роль валют дружественных стран и рубля на российском валютном рынке.

Переход к новой финансово-экономической парадигме в условиях санкционного давления определяет приоритетную сферу антикризисного механизма. Актуальный действенный механизм базируется на использовании модели, интегрирующей существующие методы антикризисного управления. Наибольшее внимания заслуживают механизмы санкционного воздействия зарубежных стран для разработки системы методов и инструментов долгосрочного характера.

Механизм антикризисного управления требует разрешения проблемы разработки эффективных форм и методов противодействия экономическим кризисам, он представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, направленных на разработку и внедрение апробированных мировым опытом мер воздействия государства на экономику, адаптации антикризисного управления к параметрам конкретной экономической системы.

Заключение / Conclusion

Возникновение кризисов в развитии социально-экономических систем является объективной закономерностью. Концепция глобализации и наращивание темпов экономического роста ведущих зарубежных стран привели к системным противоречиям и глобальным дисбалансам; развивающиеся рынки стали центрами сбережений, а развитые страны в основном – центрами потребления [Малиновская, Скобелева, 2022]. Современный кризис требует обновления структуры мировой экономики; перераспределения сил в отраслевых и региональных

отношениях; применения новых антикризисных инструментов.

В представленном обзоре были систематизированы и проанализированы методы антикризисного управления экономическими системами. В условиях кризиса вырабатываются новые государственные методы и инструменты реализации антикризисного механизма. Показана на конкретных примерах возрастающая роль государства в период кризисов. Отмечается, что участие государства определяется конкретной реальностью процессов развития экономики, масштабами, особенностями и состоянием экономики страны.

В условиях спада экономической активности особое значение приобретают вопросы финансовой обеспеченности происходящих трансформаций и стабильности банковского сектора. Санкционные риски в данном случае представляют собой стимул повышения качества макроэкономической политики государства и использования внутренних и внешних механизмов финансовой стабилизации.

Российская экономика находится в стадии трансформации и масштабных изменений военно-политического, экономического и научно-технологического укладов. Антикризисные меры дают возможность перестраивать модель управления в контексте государственного регулирования всех сфер экономики. Для текущего периода характерен переход денежно-кредитных инструментов антикризисного механизма на «вторые роли», с преимущественным применением бюджетной политики.

В современных условиях актуализируются вопросы глобальных мирохозяйственных трансформаций, что требует разработки новых мер государственного регулирования, изучению которых следует уделять самое пристальное внимание, поскольку их применение потребует эффективных схем реализации, контроля и оптимальных алгоритмов их приспособления к новой реальности.

Список литературы

- Букреев А.М., Рошупкина И.В. (2016). Кризис-менеджмент в акционерных обществах: монография. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. 323 с.
- Габдуллин Р.Б. (2013). Управление экономическими системами в посткризисный период: теория и генезис методологических подходов // Известия Уральского государственного экономического университета. № 3–4 (47–48). С. 14–21.

References

- Bukreev A.M., Roschupkina I.V. (2006), *Crisis-management in joint-stock companies: monograph*, Voronezh State University Publ. House, Voronezh, Russia (in Russian).
- Bundy J., Pfarrer M.D., Short C.E., Coombs W.T. (2017), “Crises and crisis management: integration, interpretation, and research development”, *Journal of Management*, vol. 43, no. 6, pp. 1661–1692, <https://doi.org/10.1177/0149206316680030>

- Галимов И.А., Шарафутдинова Д.Ф. (2014). Источники кризиса и сущность антикризисного управления // Молодой ученый. № 9. С. 264–266.
- Деникаев Р.Н. (2008). Механизм антикризисного управления в Российской экономике и в зарубежных странах // Экономический анализ: теория и практика. Т. 7, № 4 (109). С. 39–45.
- Зойдов К.Х. (1995). Особенности трансформационного кризиса экономики России и Таджикистана. М.: ИПР РАН; ИМ АН РТ. 70 с.
- Малиновская О.В., Скобелева И.П., Бровкина А.В. (2002). Финансы. М.: Кнорус. 369 с.
- Манушин Д.В. (2012). Современные виды государственного антикризисного управления макроэкономикой // Экономический анализ: теория и практика. № 40 (295). С. 15–27.
- Манушин Д.В. (2018). Уточнение понятия и структуры методологии антикризисного управления и методологии антикризисного управления макроэкономикой // Актуальные проблемы экономики и права. Т. 12, № 2. С. 266–299. <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.2.266-299>
- Фролкин В.А. (2000). Антикризисное управление в условиях современной российской экономики: Автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05. М.: Московский государственный социальный университет. 20 с.
- Bundy J., Pfarrer M.D., Short C.E., Coombs W.T. (2017). Crises and crisis management: integration, interpretation, and research development // Journal of Management. V. 43, no. 6. Pp. 1661–1692. <https://doi.org/10.1177/0149206316680030>
- Lapavistas C. (2013). Profiting without producing, finance exploits us all. New York: Verso. 393 p.
- Maddison A. (2007). Contours of the world economy, 1-2300 AD: Essays in macro-economic history. Oxford: Oxford University Press. 436 p.
- Wiśniewski M. (2022). Analysis of the integrity of district crisis management plans in Poland // International Journal of Disaster Risk Reduction. Vol. 67. Art. Num. 102650. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2021.102650>
- Denikaev R.N. (2008), “Mechanism of anti-crisis management in the Russian economy and in foreign countries”, *Economic Analysis: Theory and Practice*, vol. 7, no. 4 (109), pp. 39–45.
- Frolkin V.A. (2000), *Anticrisis management in the conditions of modern Russian economy: Abstr. Diss. Cand. Sci. (Econ.): 08.00.05*, Moscow State Social University, Moscow, Russia (in Russian).
- Gabdullin R.B. (2013), “Managing economic systems in the post-crisis period: theory and genesis of methodological approaches”, *Journal of the Ural State University of Economics = Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, no. 3-4 (47-48), pp. 14–21.
- Galimov I.A., Sharafutdinova D.F. (2014), “Sources of crisis and essence of anti-crisis management”, *Molodoi uchenyi*, no. 9, pp. 264–266.
- Lapavistas C. (2013), *Profiting without producing, finance exploits us all*, Verso, New York, US.
- Maddison A. (2007), *Contours of the world economy, 1-2300 AD: Essays in macro-economic history*, Oxford University Press, Oxford, UK.
- Malinovskaya O.V., Skobeleva I.P., Brovkina A.V. (2002), *Finance*, Knorus, Moscow, Russia (in Russian).
- Manushin D.V. (2012), “Modern types of state anti-crisis management of macroeconomics”, *Economic Analysis: Theory and Practice*, vol. 40 (295), pp. 15–27.
- Manushin D.V. (2018), “Specifying the notion and structure of methodology of anti-crisis management and the methodology of anti-crisis management of macroeconomy”, *Actual Problems of Economics and Law*, vol. 12, no. 2. pp. 266–299, <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.2.266-299>
- Wiśniewski M. (2022), “Analysis of the integrity of district crisis management plans in Poland”, *International Journal of Disaster Risk Reduction*, vol. 67, article number 102650, <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2021.102650>
- Zoidov K.Kh. (1995), *Peculiarities of the transformation crisis of the economies of Russia and Tajikistan*, IPR RAN, IM ANRT, Moscow, Russia (in Russian).