

Методические материалы по производству судебной экспертизы: основные понятия, сходство и различие

 **Е.В. Чеснокова**^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены методические материалы по производству судебной экспертизы: методические рекомендации, типовые экспертные методики, судебно-экспертные методики, стандартные операционные процедуры (СОП). В качестве их характеристик представлены: основные понятия, структура, форма изложения, объем решаемых задач, процедура утверждения/одобрения.

Использован всеобщий диалектический метод, система общенаучных методов: наблюдение, описание, сравнение, анализ и синтез, классификация. Проведено сравнение методических материалов с целью выявления полноты их описания, в том числе в целях контроля качества результатов, полученных при их применении.

Высказана гипотеза о том, что судебно-экспертная методика в форме СОП представляет наиболее универсальную форму описания экспертного исследования для решения конкретной типовой задачи и может быть использована при создании стандартной методики. Показана направленность системы менеджмента аккредитованной судебно-экспертной лаборатории на качество результатов ее деятельности и взаимосвязь с внутренней структурой СОП судебно-экспертной методики. Описана форма регистрационного паспорта судебно-экспертной методики в соответствии с требованиями системы менеджмента.

Ключевые слова: методические материалы, судебная экспертиза, методические рекомендации, типовая экспертная методика, судебно-экспертная стандартная операционная процедура, ГОСТ ISO/IEC 17025-2019

Для цитирования: Чеснокова Е.В. Методические материалы по производству судебной экспертизы: основные понятия, сходство и различие // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 4. С. 24–32. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-24-32>

Methodological Materials on the Conduct of Forensic Examination: Basic Concepts, Similarities and Differences

 **Elena V. Chesnokova**^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. The article discusses methodological materials on the conduct of forensic examination: methodological recommendations, standard expert techniques, forensic methodologies, standard operating procedures (SOP). As their characteristics are presented: basic concepts, structure, form of presentation, the scope of tasks to be solved, approval procedure.

During the research the author has applied a universal dialectical method, a system of general scientific methods: observation, description, comparison, analysis and synthesis, classification. Also, a comparison of methodological materials was carried out to identify the completeness of their description, especially concerning the quality control of the obtained results.

The author proposed a hypothesis that the SOP is the most universal form of description of expert research process for solving a typical task and can be used when creating a standard methodology. The focus of the management system of an accredited forensic laboratory on the quality of the results and the relationship

with the internal structure of the SOP of forensic methodology is shown. The form of the registration passport of a forensic expert methodology in accordance with the requirements of the management system is described.

Keywords: *methodological materials, forensic science, methodological recommendations, standard methodology, forensic standard operating procedure, GOST ISO/IEC 17025-2019*

For citation: Chesnokova E.V. Methodological Materials on the Conduct of Forensic Examination: Basic Concepts, Similarities and Differences. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 4. P. 24–32. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-24-32>

Введение

В настоящее время в Техническом комитете 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134) запланирован для разработки национальный стандарт по судебно-экспертной методике почерковедческой экспертизы «Исследование подписи, выполненной в обычных условиях, в целях идентификации исполнителя подписи». Реализация этого стандарта знаменует собой новую страницу в деятельности ТК 134 по формированию единого научно-методического подхода в области судебной экспертизы.

Выбор данной судебно-экспертной методики продиктован прежде всего наличием сформированной теоретической и методической базы почерковедческой экспертизы, а также широкой практикой ее производства во всех государственных и частных судебно-экспертных учреждениях и организациях.

Теоретические и методические основы судебного почерковедения, разработанные В.Ф. Орловой и рядом других ученых, актуальны до сих пор. В целом при производстве экспертиз среди судебных экспертов различных ведомств используются единые методические подходы. Данное обстоятельство в большей степени обеспечивает возможность консенсуса при разработке стандартной методики судебно-почерковедческой экспертизы.

Другим направлением стандартизации в области методического обеспечения является унификация: переход от публикаций в виде методических пособий, рекомендаций, к более универсальному изложению, например в форме типовой экспертной методики или стандартной операционной процедуры.

Целесообразность такой работы заключается в развитии стандартов при решении экспертных задач в рамках отдель-

ных родов/видов судебных экспертиз как инновационного процесса судебно-экспертной деятельности. Особое внимание экспертного сообщества к стандартной форме изложения и содержания судебно-экспертных методик было привлечено благодаря внедрению в деятельность экспертных лабораторий ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (далее – ГОСТ ISO/IEC 17025-2019). Он устанавливает комплекс требований к судебно-экспертным лабораториям (СЭЛ), которые должны устанавливать, документировать, внедрять и поддерживать систему менеджмента для обеспечения качества результатов.

В соответствии с п. 7.2 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (РФЦСЭ), как аккредитованной СЭЛ, была разработана инструкция системы менеджмента «Разработка, валидация, актуализация судебно-экспертных методик в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России» (далее – Инструкция) [1, с. 54]. Документ определяет порядок действий при разработке, валидации и актуализации судебно-экспертных методик, применяемых в РФЦСЭ и других судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) Минюста России, устанавливает единые требования к их структуре и оформлению. Результат выполнения требований Инструкции представляет собой судебно-экспертную методику определения/установления какой-либо экспертной задачи, например «Судебная психолого-лингвистическая экспертиза материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму», прошедшая процедуру оценки пригодности в 2022 году.

Сравнение выявленных характеристик каждого типа методических материалов представлено в таблице.

Таблица. Классификация и характеристики методических материалов в области судебной экспертизы
Table. *Classifications and characteristics of methodological materials on forensic science*

Основания классификации	Методические материалы		
	Методические рекомендации	Типовая методика	СЭ СОП «Методика рода/вида судебной экспертизы»
Основные понятия	Предложения по реализации результатов научно-исследовательских/методических работ по вопросам проведения экспертных исследований	Методика, предназначенная для решения типовых для данного рода (вида) экспертизы задач	Документированная программа действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы, соответствующая техническим требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и пригодная для аккредитации судебно-экспертной лаборатории
Структура	Условная, общепринятая, соответствующая традициям отдельных ведомственных систем судебно-экспертных учреждений	Включает в себя следующие разделы: экспертные задачи; объекты исследования; сущность методики; совокупность признаков, характеризующих объекты; оборудование, инструменты, материалы; последовательность действий эксперта; формулирование выводов эксперта (ключевая примерь); литература	Назначение и область применения; сущность методики измерения и (или) методики тестирования; средства измерений и вспомогательное оборудование; материалы, реактивы; отбор, подготовка и хранение образцов для экспертизы; подтверждение выполнения измерений и (или) тестирования; обеспечение прослеживаемости измерений; общие требования обеспечения качества экспертизы; условия безопасности проведения СЭ СОП; требования к квалификации персонала; сообщение о валидации; интерпретация результатов измерения и (или) тестирования; требования к представлению результатов экспертного исследования
Форма изложения	Условная, общепринятая, соответствующая традициям отдельных ведомственных систем судебно-экспертных учреждений	Стремится к большей формализации по сравнению с методическими рекомендациями, утвержденная структура сборника типовых экспертных методик исследования веществных доказательств определяет более емкое и краткое изложение	Стремится к стилю стандартов, предполагающему сочетание краткости и емкости при изложении текста
Объем решаемых задач	Может содержать совет в отношении как одной задачи, так и всего комплекса задач для конкретного вида экспертизы	Может быть разработана в отношении как одной задачи, так и всего комплекса задач для конкретного вида экспертизы	В пределах типовой задачи/подзадачи
Процедура утверждения/одобрения	Является частью цикла разработки и внедрения научной продукции, носит ведомственный характер: а) обсуждение и оценивание на научно-методической секции отдела/лаборатории, составление протокола; б) направление на рецензирование; в) представление в Научно-методический совет	Такая же как и для методических рекомендаций, носит ведомственный характер	В отсутствие активного внедрения стандартизации в судебно-экспертную деятельность носит ведомственный характер, содержится в соответствующем документе системы менеджмента аккредитованной СЭЛ, таком как инструкция по разработке, валидации, актуализации судебно-экспертных методик

1. Методические рекомендации

1.1. Основные понятия

Методические рекомендации – это «предложения по реализации результатов научно-исследовательских работ, решений научных конференций, научно-практических семинаров, методических советов и пр. по вопросам экспертной, научной, организационной деятельности экспертного учреждения» [2, с. 186]. Иными словами, это предложения по реализации результатов научно-исследовательских/методических работ по вопросам проведения определенных экспертных исследований.

Уровень методического обеспечения судебных экспертиз зависит от степени развития конкретного рода/вида экспертизы. А.Р. Шляхов полагал, что анализ методик проведения позволяет выделить в криминалистической экспертизе четыре группы в зависимости от уровня становления, степени развития методик исследования, что связано с перспективами научных исследований и строительства экспертных учреждений [3, с. 220]. Следовательно, для различных родов/видов судебных экспертиз уровень методической обеспеченности отличается.

Традиционные криминалистические, уже давно существующие, экспертизы имеют наиболее устойчивую теоретическую и методическую основу, тогда как у формирующихся она может находиться в первоначальной стадии (определения объекта, предмета, специфики задач и пр.). Описание логической последовательности применяемых средств и методов в таком случае может иметь «свободное» изложение. Авторы статьи о методических документах отмечают: «набор таких документов, их структура и содержание являются категориями конвенциональными» [2, с. 185], то есть условными, общепринятыми, соответствующими традициям отдельных ведомственных систем СЭУ Минюста России.

Например, структура методических рекомендаций по экспертному исследованию маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС), выпущенных в ЭКЦ МВД России [4], представляет собой совокупность разделов: введение; задачи и объекты экспертного исследования МО ТС; идентификационный номер ТС, структура и содержание; этапы экспертного исследования МО ТС, в каждом из которых приводятся советы по наиболее рациональному

исследованию отдельного объекта, сопровождаемые полезными информационными данными; заключение [там же, с. 47]. Задачи экспертного исследования МО ТС определены как установление факта их изменения, обстоятельств, с этим связанных (способ изменения, использовавшиеся средства и оборудование), а также идентификация ТС (выявление первоначальных маркировочных обозначений, присвоенных ТС на предприятии-изготовителе). Таким образом, рассматриваемый документ содержит советы в отношении всего объема исследования.

1.2. Процедура утверждения/одобрения¹

Эта процедура является частью цикла разработки и внедрения научной продукции, носит ведомственный характер. Методические рекомендации обсуждаются и оцениваются на научно-методической секции отдела/лаборатории, о чем составляется протокол, при необходимости они направляются на рецензирование. В заключении методические рекомендации представляются в Научно-методический совет организации для утверждения.

2. Типовая экспертная методика

Развитие теоретических и методических основ экспертизы МО ТС позволило приступить к разработке типовой экспертной методики [5, с. 41]. При обосновании разработки данного типа методического документа использовались следующие положения:

1) обязательность осуществления деятельности по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике [там же, с. 3] и к профессиональной подготовке и специализации экспертов;

2) одобрение Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований как совместного с другими ведом-

¹ В соответствии с ГОСТ Р 15.101-2021 «Система разработки и постановки продукции на производство. Порядок выполнения научно-исследовательских работ» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 24.08.2021 № 784-ст) эта процедура называется «Анализ, обобщение, оценка результатов исследований, выпуск ОНТД по НИР». https://ac-mos.ru/about/price-expert/chatbot/market-price/download/estimate/44-Ф3/НИР_ОКР/НПА/11.%20ГОСТ%20Р%2015.101-2021.pdf

ствами совещательного органа структуры типовой методики;

3) экспертные учреждения России, осуществляющие разработку экспертных методик исследования вещественных доказательств, должны руководствоваться утвержденной структурой типовой методики.

По мнению авторов «Сборника типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств», это должно было «обеспечить надлежащее выполнение требований процессуального закона, более предметно контролировать обоснованность экспертных заключений, сопоставляя описание проведенных исследований с типовыми методиками, апробированными и одобренными государственными экспертными центрами» [там же, с. 3].

2.1. Основные понятия

Определение типовой методики сформулировано авторами пособия «Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология)» [6, с. 124–125]: это методика, предназначенная для решения типовых задач определенного рода/вида экспертизы. Они наделяют ее следующими основными признаками:

- возможность применения экспертом без адаптации и изменения;
- разработана ведущими государственными СЭУ Минюста России;
- в процессе своего формирования основана на методических рекомендациях;
- прошла этапы апробации и внедрения.

Структура типовой экспертной методики включает разделы: экспертные задачи; объекты исследования; сущность методики; совокупность признаков, характеризующих объекты; оборудование, инструменты, материалы; последовательность действий эксперта; формулирование выводов эксперта (включая примеры); литература.

Форма изложения типовой методики более формализована по сравнению с методическими рекомендациями, утвержденная структура сборника типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств определяет более емкое и краткое изложение.

2.2. Объем решаемых задач

Типовая экспертная методика может быть разработана для решения всего комплекса задач рода/вида экспертизы. Например, для экспертизы МО ТС: установление факта изменения или уничтожения идентификацион-

ных или производственных маркировочных обозначений, нанесенных на раме (шасси), кузове, двигателе и других элементах комплектации ТС; установление содержания измененных или уничтоженных идентификационных маркировочных обозначений, производственных и индивидуальных номеров элементов комплектации ТС, которые зафиксированы в информационной базе данных предприятия-изготовителя.

2.3. Процедура утверждения/одобрения

Порядок проведения процедур утверждения/одобрения, как и в случае методических рекомендаций, носит ведомственный характер.

3. Судебно-экспертная стандартная операционная процедура

3.1. Основные понятия

Судебно-экспертная стандартная операционная процедура (СЭ СОП) – это документированная программа действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы, соответствующая техническим требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и пригодная для аккредитации СЭЛ [2, с. 186]. СЭ СОП является элементом системы менеджмента. СОП могут быть разработаны и для экспертной методики, и для отдельных работ: приема материалов на экспертизу, отбора образцов, осмотра объекта на месте происшествия и т. д.

В виде СОП могут быть представлены этапы и алгоритмы экспертного исследования как традиционные понятия теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) [8, с. 99]. Разработка и применение СЭ СОП реализуется как документированная программа действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы.

В настоящее время вопрос о получении достоверных результатов применяемых судебно-экспертных методик является актуальным. По мнению С.А. Смирновой, Г.Г. Омельянюка и А.И. Усова, «судебно-экспертная лаборатория должна гарантировать качественное проведение экспертного исследования, то есть располагать процедурами демонстрации своей способности стабильно получать результаты судебной экспертизы с требуемой точностью» [9, с. 31]. Кроме того, нельзя забывать о наличии различных типов методик: методик измерений, которые частично стандартизованы, и методик тестирования [10, с. 67], [11].

Вышеуказанные требования в прикладном смысле поддерживаются четкой структурой СОП судебно-экспертной методики и соответствующим содержанием. В соответствии с ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 ее структура включает: назначение и область применения; сущность методики измерения и (или) методики тестирования; средства измерений и вспомогательное оборудование; материалы, реактивы; отбор, подготовку и хранение образцов для экспертизы; процедуру выполнения измерений и (или) тестирования; подтверждение прослеживаемости измерений; общие требования обеспечения качества экспертизы; условия безопасности проведения; требования к квалификации персонала; сообщение о валидации; интерпретацию результатов измерения и (или) тестирования; требования к представлению результатов экспертного исследования (например, оценка криминалистически значимых признаков, составление синтезирующей части заключения).

Особые разделы СОП, не включенные в структуру методических рекомендаций и типовых методик:

– *подтверждение прослеживаемости измерений* (для методик измерений);

– *общие требования обеспечения качества экспертизы* сформулированы в разделе «Контроль качества результатов», который может проводиться не менее двух раз в год, а условия оперативного контроля определены в связи с ремонтом приборов, его перемещением или длительным простоем;

– *сообщение о валидации* делает возможным рекомендовать методику к внедрению в экспертную практику.

Изложение СОП, в том числе судебно-экспертной методики, стремится к стилю стандартов, предполагающему сочетание краткости и емкости текста.

3.2. Объем решаемых задач

Степень предельности проведения работ по стандартизации судебно-экспертных методик, при которой эта деятельность была бы наиболее эффективной, можно определить, обратившись к самой экспертной методике [2, с. 183–184] и к ее основным типам: типовой и конкретной (частной). Так, типовая предназначена для решения типовых задач для экспертиз отдельного рода/вида. Частная – результат приспособления типовой экспертной методики либо творческого подхода эксперта.

Возникающие в процессе экспертного исследования нетипичные задачи требуют эвристического подхода. Стандартизованные методики, выполненные в соответствии с принятыми в аккредитованной СЭЛ стандартизированной формой – СЭ СОП, представляют собой типовые для данного вида судебной экспертизы методики исследования. При этом в форме СЭ СОП может быть представлена методика решения отдельной задачи или подзадачи.

Принцип организации решения задачи экспертизы характеризуется как уровневый и означает последовательное углубление и повышение степени детализации процесса исследования. Как отмечает В.Ф. Орлова, «в логически развернутом и методически оформленном процессе экспертного исследования содержание уровней может облекаться в форму этапов, стадий, которые содержат решение подзадач экспертизы, имеют промежуточный, а иногда и относительно самостоятельный характер, в особенности в случае невозможности решения конечной задачи» [7, с. 237].

Например, при проведении судебных экспертиз МО ТС при решении типовой задачи установления идентификационного номера эксперт решает целый комплекс подзадач, зависящий от степени проблемности изначального состояния объекта исследования. В ситуации, при которой идентификационный номер транспортного средства и идентификационно значимые номера других агрегатов уничтожены или заменены на иные буквенно-цифровые обозначения, необходимо решить целый спектр задач промежуточного характера: установить номер двигателя или коробки переключения передач. Для их решения необходимо решить комплекс взаимосвязанных с ними подзадач до той степени, пока решенные задачи и полученные результаты не создадут достаточный объем данных (совокупность значимых признаков), на основании которых можно будет сделать окончательный вывод.

Таким образом, вывод о невозможности полной алгоритмизации или стандартизации процесса решения задач экспертизы стал доминирующим при определении характерных черт современной методики экспертного исследования: «За пределами стандартизации почти всегда остаются первоначальный анализ исходных данных как первый уровень решения задачи экспертизы и заключительная оценка резуль-

татов проведенных исследований перед формулированием окончательного вывода» [7, с. 230–231].

Порядок процедуры утверждения/одобрения методик в отсутствие активного внедрения стандартизации в судебно-экспертную деятельность носит ведомственный характер, содержится в соответствующем документе системы менеджмента аккредитованной СЭЛ. Например, в РФЦСЭ это инструкция «Разработка, валидация, актуализация судебно-экспертных методик. СМК-И-09-2021». Внедрение в практику судебно-экспертной методики невозможно без успешного прохождения процедуры ее валидации (оценки пригодности).

4. О паспортизации судебно-экспертных методик

Исследования в этой области проводились еще в 90-х годах прошлого века, предложения по формализации описания судебно-экспертных методик высказывались учеными и в более поздний период [12, с. 144; 13, с. 84; 14, с. 71]. Описание в стандартной форме методики, прошедшей утверждение и апробацию/валидацию, обладает высокой практической значимостью как для судебно-экспертной, так и для правоприменительной деятельности. Банк паспортов как элемент информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности является основой для создания и совершенствования их реестра. Заметных успехов в этом направлении добились в Республике Беларусь, выработав наиболее полный реестр методических материалов.

В настоящее время в России происходит активизация данной деятельности. Во-первых, это обосновано теоретически: в современной модели общей структуры судебной экспертологии в разделе «судебно-экспертные технологии» паспортизации судебно-экспертных методик определено соответствующее положение. Во-вторых, это связано с аккредитацией СЭЛ и стандартизацией в судебно-экспертной деятельности.

Для аккредитованных СЭЛ разработка и регистрация методических материалов является частью комплекса работ в рамках действующей системы менеджмента. Поскольку она выстроена в соответствии с ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, то в плане СОП система менеджмента развивает его требования. Так, Инструкция вносит в качестве приложения форму регистрационного па-

спорта судебно-экспертной методики. Это означает, что каждая разработанная/актуализированная методика РФЦСЭ проходит процедуру валидации и документирования. Структура регистрационного паспорта включает следующие элементы:

- наименование судебно-экспертной методики, номер редакции;
- шифр и наименование экспертной специальности;
- информация о разработчиках (Ф.И.О., должность, организация, ученая степень, ученое звание);
- сущность судебно-экспертной методики;
- ограничительные условия применения судебно-экспертной методики;
- объекты исследования;
- контролируемые показатели;
- методы исследования;
- основное оборудование, необходимое для реализации судебно-экспертной методики (приборы, реактивы, материалы);
- сведения о валидации/верификации (где, кем и когда проводилась);
- сведения о рассмотрении судебно-экспертной методики на Научно-методическом совете (дата и номер протокола);
- сведения об утверждении судебно-экспертной методики (дата и номер приказа);
- сведения о публикации судебно-экспертной методики (дата и место).

Представленная структура отражает наиболее полный объем необходимых данных о судебно-экспертной методике и подтверждает, что были получены объективные доказательства выполнения установленных к ней требований. Такой подход, по нашему мнению, способствует достоверности результатов при ее применении.

5. Перспективы стандартизации судебно-экспертных методик

В настоящее время можно утверждать, что стандартизация методик судебных экспертиз имеет достаточно предпосылок для успешного развития. Во-первых, в наличии вся необходимая инфраструктура в виде площадки ТК 134 и коллектива (членов комитета) – представителей экспертных, научных и образовательных учреждений. Во-вторых, накоплен уникальный опыт взаимодействия при разработке стандартов терминов и определений родов/видов судебных экспертиз. Более того, проект закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет

стандарты как часть научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Разработка стандартов, в том числе методик судебных экспертиз, служит общей для всех судебно-экспертных организаций цели – движению к единому научно-методическому подходу в судебно-экспертной деятельности. Конечный результат совместной работы (достижение консенсуса) определяется конструктивными обсуждениями, что не исключает проверку и переосмысление существующих положений судебно-экспертных методик. Положительным примером может служить опыт китайских коллег по внедрению стандартизации в деятельность национальных СЭЛ [15, р. 5].

Вместе с тем имеется понимание объема/уровня стандартизации, к примеру, относительно экспертных методик возможно стандартизировать отдельные задачи.

Форма изложения стандартных методик, вероятнее всего, будет базироваться на их изложении в соответствующих СОП.

Указанные документы по стандартизации носят общий характер, принимаются, актуализируются посредством установленной процедуры с утверждением Росстандартом. В связи с этим представляется, что тексты методик стандартов будут более

краткими и емкими за счет сокращения (а иногда изъятия) несогласованных разделов/подразделов.

Выводы

В настоящее время при производстве судебных экспертиз применяется весь спектр методических материалов: методические рекомендации, типовые экспертные методики, стандартные операционные процедуры судебно-экспертных методик. Научно-методическое обеспечение конкретных родов/видов судебных экспертиз зависит от степени развития их теоретических и методических основ.

Проведенный анализ различных видов методических материалов показал, что создаваемые для одной цели методические материалы различаются по структуре, степени унификации, процедурам утверждения. Стандартные операционные процедуры по своей структуре и содержанию в большей степени способствуют созданию стандартных судебно-экспертных методик.

Синхронизация экспертной практики с положениями проекта закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в перспективе поспособствует развитию и совершенствованию стандартизации в области судебной экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болдырев И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. 128 с.
2. Эдзубов Л.Г. Алгоритм в судебной экспертизе / Мультимодальное издание. Судебная экспертиза: перезагрузка. Часть II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. А.С. Смирновой. М.: ЭКОМ, 2012. С. 14–18.
3. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.
4. Китайгородский Е.А., Чесноков В.Е., Чеснокова Е.В. Современные методы экспертного исследования маркировочных обозначений транспортных средств: методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. 48 с.
5. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / Под ред. Ю.М. Дильдина; В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. 568 с.
6. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2016. 368 с.

REFERENCES

1. Boldyrev I.V. *ISO/IEC 17025:2017: Practical Recommendations on Application*. St. Petersburg: Professiya, 2018. 128 p. (In Russ.).
2. Edzhubov L.G. An Algorithm in Forensic Examination. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition "Forensic Science: reset". Part 2. Encyclopedic Dictionary of Theory of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 14–18. (In Russ.).
3. Shlyakhov A.R. *Proceedings on Forensic Science*. Moscow: Nauka, 2006. 567 p. (In Russ.).
4. Kitaygorodsky E.A., Chesnokov V.E., Chesnokova E.V. *Modern Methods of Expert Research of Vehicle Markings: Methodological Recommendations*. Moscow: EKTs MVD Rossii, 2009. 48 p. (In Russ.).
5. Dil'din Yu.M., Martunov V.V. (Eds.). *Standards Expert Methods of Investigation of Physical Evidence. Part 1*. Moscow: EKTs MVD Rossii, 2010. 568 p. (In Russ.).
6. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Theory of Forensic Science (Forensic Expertology)*. Textbook / E.R. Rossinskaya (Ed.). 2nd ed. Moscow: Norma: Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ.).

7. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. М.: РФЦСЭ. 1997. 430 с.
8. Чеснокова Е.В. Теоретические и методологические основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности: монография. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2021. 130 с.
<https://doi.org/10.30764/978-5-91133-227-3-2021-11>
9. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26–35.
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-26-35>
10. Омелянюк Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2 (18). С. 64–68.
11. Омелянюк Г.Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1 (21). С. 46–53.
12. Замараева Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 142–145.
13. Жижина М.В. Унификация методического обеспечения как обязательная составляющая института судебной экспертизы в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 2. С. 81–87.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-81-87>
14. Ильин Н.Н. Вопросы оценки заключения эксперта по судебной транспортно-технической экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 66–73.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-66-73>
15. Xiaodan He, Chengtao Li. Development of Forensic Standards in China: A Review // Forensic Science Research. 2022. Vol. 7. No. 1. P. 1–10.
<https://doi.org/10.1080/20961790.2021.1912877>
7. *Fundamentals of Forensic Science. Part 1. General Theory.* Moscow: RFCFS. 1997. 430 p. (In Russ.).
8. Chesnokova E.V. *Theoretical and Methodological Bases of Standardization in Forensic Expert Activity: Monograph.* Moscow: RFCFS, 2021. 130 p. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/978-5-91133-227-3-2021-11>
9. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I. Current Problems of Codification of Innovations in Forensic Practice in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2016. No. 1 (41). P. 26–35. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-26-35>
10. Omeljanuk G.G. On the Validation of the Forensic Science Methodic. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2010. No. 2 (18). P. 64–68. (In Russ.).
11. Omeljanuk G.G. Regarding the Regulations of Conducting the Professional Testing in the Forensic Institutions and Validation of Methodics of the Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2011. No. 1 (21). P. 46–53. (In Russ.).
12. Zamaraeva N.A. Implementing a Quality Management System at the North-Western Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2014. No. 3 (35). P. 142–145. (In Russ.).
13. Zhizhina M.V. Harmonization of Examination Methodologies: A Crucial Institutional Component of Forensic Science in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2018. Vol. 13. No. 2. P. 81–87. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-81-87>
14. Il'in N.N. The Issues of Expert Opinion Evaluation on Forensic Transport Examinations. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2020. Vol. 15. No. 4. P. 66–73. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-66-73>
15. Xiaodan He, Chengtao Li. Development of Forensic Standards in China: A Review. *Forensic Science Research.* 2022. Vol. 7. No. 1. P. 1–10.
<https://doi.org/10.1080/20961790.2021.1912877>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чеснокова Елена Владимировна – д. юр. н., заведующий отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН; e-mail: elenaches@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Chesnokova Elena Vladimirovna – Doctor of Law, Head of the Forensic Research Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Associate Professor of the Department of Forensic Activities, Institute of Law, RUDN University; e-mail: elenaches@yandex.ru

Статья поступила: 15.08.2022
После доработки: 30.09.2022
Принята к печати: 27.10.2022

Received: August 15, 2022
Revised: September 30, 2022
Accepted: October 27, 2022