

Подлинность в уголовном праве, криминалистике и судебной экспертизе

 А.Я. Аснис¹,  Ш.Н. Хазиев²

¹ Московская городская коллегия адвокатов, Адвокатская контора «Аснис и партнеры», Москва 121099, Россия

² Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

Аннотация. Подлинность изделий, документов и ряда других объектов имеет первостепенное значение во всех областях человеческой деятельности. Незаконное изготовление поддельных товаров, документов, денег, ценных бумаг и некоторых других предметов влечет предусмотренную законом ответственность, в том числе уголовную.

Вопросы о подлинности нередко ставятся перед экспертами при назначении ряда судебных экспертиз: почерковедческих, судебно-траасологических, судебно-товароведческих, криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. Методики судебно-экспертного определения подлинности значительной части объектов требуют дальнейшего совершенствования.

В статье рассмотрены объекты, подделка или фальсификация которых влечет уголовную ответственность, методы установления подлинности в криминалистике и судебной экспертизе, проанализированы особенности научного обоснования выводов о подлинности при проведении судебных экспертиз, а также вопросы оценки заключений экспертов, разрешавших данный вопрос по уголовным делам. Приведены примеры уникальных исследований подлинности объектов, имевшие место в истории криминалистики, а также данные о некоторых современных исследованиях редких культурных ценностей. Отмечается необходимость разработки ставших актуальными методов судебно-экспертного исследования относительно новых объектов, содержащих заведомо ложную информацию.

Ключевые слова: *заведомая ложность, криминалистика, подделка, подлинность, судебная экспертиза, фальсификация*

Для цитирования: Аснис А.Я., Хазиев Ш.Н. Подлинность в уголовном праве, криминалистике и судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 4. С. 41–58.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-41-58>

Authenticity in Criminal Law, Criminalistics and Forensic Science

 Aleksandr Ya. Asnis¹,  Shamil N. Khaziev²

¹ Law Office “Asnis & Partners” of the Moscow City Bar Association, Moscow 121099, Russia

² The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

Abstract. The authenticity of products, documents and some other objects is of paramount importance in all areas of human activity. Illicit manufacturing of the counterfeit goods, documents, money, and a number of other objects entails legal liability, including criminal.

The questions about authenticity are commonly put before experts when appointing several forensic examinations: handwriting, traceological, commodity, materials, substances and products analysis. The techniques for forensic expert authenticity verification of a significant part of the objects require further improvement.

The article reviews the objects, the forgery or falsification of which entails criminal liability, as well as the methods to establish the authenticity in criminalistics and forensic science. The authors also analyze the features of scientific substantiation of conclusions about authenticity in forensic examinations, and the questions of the evaluation of the expert opinions that resolved the issue in criminal cases. The article provides some examples of unique authenticity studies from the history of forensic science, as well as data on some contemporary studies of rare cultural objects. The authors highlight the need to

further develop forensic methods that have become relevant concerning new objects known to contain deliberately false information.

Keywords: *obvious falsity, forensic science, forgery, authenticity, forensic examination, falsification*

For citation: Asnis A.Ya., Khaziev Sh.N. Authenticity in Criminal Law, Criminalistics and Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 4. P. 41–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-41-58>

Введение

Установление подлинности объектов часто имеет решающее значение в уголовном праве, криминалистике и судебной экспертизе. Слово «подлинность» является многозначным и производным от прилагательного «подлинный», то есть настоящий, оригинальный, истинный, достоверный, соответствующий своему названию и назначению. Неподлинными объектами – копии, реплики, муляжи, подделки, фальсификат (фальшивки), контрафакт, суррогат, клон, имитации, фейки, подражание и т. д. Подлинными вещами – явления и объекты, полностью соответствующие их родовой, видовой или индивидуальной сущности.

В уголовном праве подлинными объектами признаются достоверно соответствующие своему назначению, названию, индивидуальному обозначению объекты. Аналогичный подход к вопросу о подлинности имеет место и в криминалистике.

Подлинность как философская и общенаучная категория изучалась и рассматривалась еще древнегреческими философами и получила развитие в многочисленных публикациях современных исследователей [1].

Вопросы подлинности в праве явились предметом рассмотрения отечественных ученых. Например, О.А. Крестовников детально представил состояние вопроса о содержании и значении категории подлинности в праве, а также проанализировал опыт его определения [2, 3].

Вопросы подлинности в уголовном праве, криминалистике и судебной экспертизе рассматривались в ряде публикаций, посвященных преимущественно отдельным ее аспектам, а также применительно к отдельным родам и видам объектов, попадающих в орбиту уголовного судопроизводства.

Методы установления подлинности не всегда совпадают с методами выявления и установления подделок. Так же как и установление подделки (фальсификации), уста-

новление подлинности в каждом конкретном случае требует научного обоснования. Определенные трудности возникают и при формулировании соответствующих выводов в заключении судебного эксперта, что связано с требованиями полной ясности формулировок и недопустимости вторжения эксперта в сферу права.

Уголовное право и вопросы подлинности

Круг объектов, подлинность которых имеет уголовно-правовое и криминалистическое значение, весьма широк. Большинство этих объектов приведены в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Другие объекты, хотя и не указаны прямо, подразумеваются исходя из содержания самой нормы. В связи с тем, что нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за различные формы и виды неправомерного нарушения требований подлинности, размещены в различных главах УК РФ и употребляют их обозначения различные термины, в настоящей статье предпринята попытка их системного изучения.

В УК РФ термин «подлинный» ни разу не упоминается. Однако вопрос о подлинности объектов вытекает из уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за различные виды подделок и фальсификаций. Слова «подделка» и «поддельный» употребляются 36 раз в десяти статьях. Для удобства восприятия эти нормы и указания на объекты, поддельность (неподлинность) которых дает основание для уголовного преследования, сведены в таблицы 1–3.

Восемь статей из таблицы 1 содержат описания составов, в которых использование неподлинных объектов направлено на достижение незаконных целей или получение незаконных доходов. Эти объекты либо названы сфальсифицированными, либо сами действия или их результаты названы фальсификацией.

Таблица 1. Уголовная ответственность за изготовление и использование поддельных объектов
Table 1. Criminal liability for the production and use of counterfeit objects

Номер и название статьи УК РФ	Поддельный объект или действия с поддельными объектами
Ст. 127.1. Торговля людьми	Поддельные документы
Ст. 142. Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования	Поддельные подписи избирателей, участников референдума, поддельные подписные листы
Ст. 181. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм	Поддельные государственные пробирные клейма
Ст. 186. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг	Поддельные банковские билеты Центрального банка РФ, поддельные металлические монеты, государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте РФ либо иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте
Ст. 187. Неправомерный оборот средств платежей	Поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты
Ст. 233. Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ	Поддельные рецепты или иные документы, дающие право на получение наркотических средств или психотропных веществ
Ст. 326. Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства	Поддельные идентификационные номера, номера кузова, шасси, двигателя, поддельные государственные регистрационные знаки транспортного средства
Ст. 327. Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков	Поддельный официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР, поддельный паспорт гражданина
Ст. 327.1. Изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо их использование	Поддельные акцизные марки, специальные марки, знаки соответствия, защищенные от подделывания
Ст. 327.2. Подделка документов на лекарственные средства или медицинские изделия или упаковки лекарственных средств или медицинских изделий	Поддельные документы на лекарственные средства или медицинские изделия, поддельная упаковка лекарственных средств или медицинских изделий

Таблица 2. Уголовная ответственность за фальсификацию
Table 2. Criminal liability for falsification

Номер и название статьи УК РФ	Объект фальсификации
Ст. 142. Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования	Избирательные документы, документы референдума, документы общероссийского голосования
Ст. 142.1. Фальсификация итогов голосования	Неучтенные бюллетени, включенные в число бюллетеней, использованных при голосовании, заведомо неверные сведения об избирателях, участниках референдума, участниках общероссийского голосования, заведомо неправильно составленные списки избирателей, фальсифицированные подписи, замененные действительные бюллетени с отметками избирателей, испорченные бюллетени, приводящие к невозможности определить волеизъявление избирателей, заведомо неверный (не соответствующий действительным итогам голосования) протокол об итогах голосования, незаконно внесенные в протокол об итогах голосования изменения после его заполнения

Таблица 2. Окончание

Номер и название статьи УК РФ	Объект фальсификации
Ст. 170.1. Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета	Единый государственный реестр юридических лиц; реестр владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета
Ст. 172.1. Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации	Заведомо неполные или недостоверные сведения о сделках, обязательствах, имуществе организации, в том числе находящемся у нее в доверительном управлении, или о финансовом положении организации, внесенные в документы и (или) регистры бухгалтерского учета и (или) отчетность (отчетную документацию) кредитной организации, страховщика, профессионального участника рынка ценных бумаг, негосударственного пенсионного фонда, управляющей компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, клиринговой организации, организатора торговли, кредитного потребительского кооператива, микрофинансовой организации, акционерного инвестиционного фонда
Ст. 185.5. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества	Заведомо недостоверные сведения, внесенные в протокол заседания и иные документы, отражающие ход и результаты голосования, заведомо недостоверный список лиц, имеющих право на участие в собрании, заведомо недостоверный подсчет голосов, заведомо подложные доверенности
Ст. 195. Неправомерные действия при банкротстве	Сфальсифицированные бухгалтерские и иные учетные документы, отражающие экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя
Ст. 238.1. Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок	Фальсифицированные лекарственные средства или медицинские изделия; фальсифицированные биологически активные добавки, содержащие не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции
Ст. 303. Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности	Сфальсифицированные доказательства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении (ч. 1); Сфальсифицированные доказательства по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником (ч. 2); Сфальсифицированные результаты оперативно-розыскной деятельности лицом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в целях уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации (ч. 4)

Шесть статей, представленных в таблице 2, предусматривают ответственность за действия, подпадающие под определение «заведомой ложности».

Таблица 3. Уголовная ответственность за создание и использование заведомо ложных объектов
Table 3. Criminal liability for creation and use of deliberately false objects

Номер и название статьи УК РФ	Заведомо ложный объект
Ст. 128.1. Клевета	Сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию; сведения о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих; сведения, соединенные с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления
Ст. 140. Отказ в предоставлении гражданину информации	Информация, предоставленная должностным лицом гражданину, если деяния причинили вред правам и законным интересам гражданина
Ст. 159.1. Мошенничество в сфере кредитования	Сведения, представленные заемщиком банку или иному кредитору с целью хищения денежных средств
Ст. 159.2. Мошенничество при получении выплат	Сведения, представляемые при получении выплат, а равно умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат с целью хищения денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами
Ст. 170.1. Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета	Документы, содержащие заведомо ложные данные, представленные в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или в организацию, осуществляющую учет прав на ценные бумаги, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц, в реестр владельцев ценных бумаг или в систему депозитарного учета недостоверных сведений об учредителях (участниках) юридического лица, о размерах и номинальной стоимости долей их участия в уставном капитале хозяйственного общества, о зарегистрированных владельцах именных ценных бумаг, о количестве, номинальной стоимости и категории именных ценных бумаг, об обременении ценной бумаги или доли, о лице, осуществляющем управление ценной бумагой или долей, переходящих в порядке наследования, о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество
Ст. 176. Незаконное получение кредита	Сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, представленные банку или иному кредитору с целью получения индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования
Ст. 185.1. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах	Информация, предоставленная с целью уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах
Ст. 185.3. Манипулирование рынком	Сведения, умышленно распространенные через средства массовой информации, в том числе электронные, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), с целью манипулирования рынком
Ст. 197. Фиктивное банкротство	Публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности

Таблица 3. Продолжение

Номер и название статьи УК РФ	Заведомо ложный объект
Ст. 198. Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов	Сведения, включенные в налоговую декларацию (расчет) или иные документы с целью уклонения физического лица от уплаты налогов, сборов (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов
Ст. 199. Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов	Сведения, включенные в налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, с целью уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов
Ст. 200.6. Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	Экспертное заключение, данное экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд
Ст. 207. Заведомо ложное сообщение об акте терроризма	Сообщение о готовящемся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, совершенное из хулиганских побуждений
Ст. 207.1. Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан	Информация об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан, и (или) о принимаемых мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств, публично распространенная под видом достоверных сообщений
Ст. 207.2. Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия	Общественно значимая информация, публично распространенная под видом достоверных сообщений, и повлекшая по неосторожности причинение вреда здоровью человека, смерть человека или иные тяжкие последствия
Ст. 217.2. Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности	Заключение экспертизы промышленной безопасности
Ст. 287. Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации	Информация, предоставленная должностным лицом, обязанным предоставлять такую информацию, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации
Ст. 292. Служебный подлог	Сведения, внесенные должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы, искажающих их действительное содержание

Таблица 3. Окончание

Номер и название статьи УК РФ	Заведомо ложный объект
Ст. 292.1. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации	Сведения, внесенные должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации
Ст. 306. Заведомо ложный донос	Донос о совершении преступления
Ст. 307. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод	Показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показания специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо в ходе досудебного производства
Ст. 322.3. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации (Примечание 1)	Под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

В группе статей, представленных в таблице 3, признаются наказуемыми действия, связанные со следующими типами заведомо ложных объектов: данных, сведений, сообщений, информации, заключений экспертов, публичных объявлений.

В связи с существенно изменившейся международной обстановкой и попытками возрождения националистической и расовой идеологии на уровне государств и геополитических блоков (например действия англоязычных стран, направленные на создание англо-саксонского союза США, Канады, Великобритании и Австралии), распространения русофобии, актуальными явились такие составы как реабилитация нацизма (ст. 354.1 УК РФ, введенная в мае 2014 года), а также вопросы противодействия распространению заведомо ложной информации, способной нанести ущерб общественной безопасности в связи со специальной военной операцией Российской Федерации на территории Украины.

В марте 2022 года УК РФ был дополнен статьей 207.3 «Публичное распространение

заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации». В соответствии с положениями этой статьи уголовно-наказуемым является: публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности; публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. В обоих случаях в основе противоправных действий лежит намеренное искажение информации о подлинном содержании и направленности действий Вооруженных Сил России¹.

¹ Федеральный закон от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В связи с возникшими в практике судопроизводства проблемами в вопросах привлечения лиц по указанной статье и необходимостью обеспечения методического единства при проведении судебных лингвистических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России было подготовлено методическое письмо «Об особенностях судебных лингвистических экспертиз информационных материалов, связанных с публичным распространением под видом достоверных сообщений заведомо ложной (недостоверной) информации»².

Некоторые виды подделок прямо не указаны в УК РФ, однако их изготовление и использование нередко является способом совершения различных преступлений, в частности мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Особым видом сокрытия подлинности является подмена ребенка, совершенная из корыстных или иных низменных побуждений, наказание за которое предусмотрено ст. 153 УК РФ.

Вопросы, связанные с уголовной ответственностью за создание и использование подделок, искажения подлинности при фальсификациях, подмены объектов, характерны для разных глав Уголовного кодекса (табл. 1–3). При этом искажения или сокрытие подлинности в различных статьях обозначаются разными терминами. В некоторых случаях может потребоваться проведение судебных экспертиз и правовая оценка и интерпретация судом или следствием выводов судебных экспертов.

Криминалистика

Вопросы установления подлинности подписей человека, удостоверяющих личность документов, бланков документов, культурных ценностей, а также методы и средства выявления подделок привлекали внимание криминалистов с момента становления этой науки.

Эти вопросы нашли свое отражение в трудах основоположников современной криминалистики Альфонса Бертильона (Alphonse Bertillon) [4] (подлинность имени человека и иных персональных данных, исследование почерка и подписей), Ганса Гросса (Hans Groß) [5, с. 995–1013] (мошен-

ничество относительно предметов древности и искусства), Эдмонда Локара (Edmond Locard) [6] (подлинность подписей, почерка, почтовых марок и др.).

В учебных пособиях по криминалистике обязательными разделами всегда являлись и являются судебная трасология, судебное документоведение (исследование почерка, подписей, документов, бланков, печатей и штампов), криминалистическое учение о внешности человека, тактика осмотра предметов и документов, криминалистические методики расследования отдельных видов преступлений, в том числе и связанных с использованием подделок и фальсификаций.

В настоящее время имеется немало технико-криминалистических средств и методов проверки подлинности объектов, главным образом защищенных от подделок. Методики традиционных криминалистических экспертиз также содержат соответствующие общие рекомендации и алгоритмы действий, направленных на проверку подлинности объектов исследования и научное обоснование выводов эксперта.

В большинстве случаев факт подделки или фальсификации выявляется путем визуального осмотра и предварительного (оперативного) исследования объектов. Значительная часть подделок выявляется в процессе проверки по существующим официальным учетам (базам данных). Так, подлинность документов об образовании (дипломов, свидетельств, аттестатов), наличии ученых степеней и званий может быть проверена путем подачи запросов (устных и письменных) в соответствующие научные или учебные заведения, ВАК Минобрнауки или другие организации.

Ряд объектов подлежит исследованию в рамках судебных экспертиз. Для процесса доказывания виновности изготовивших и (или) использовавших поддельные или фальсифицированные объекты большое значение имеет криминалистическая тактика назначения и использования соответствующих судебных экспертиз. Перспективным направлением представляется разработка тактики назначения судебных экспертиз, общей для большей части составов преступлений, связанных с изготовлением, использованием и сбытом поддельных объектов.

В последние несколько лет число научных публикаций и методических пособий по выявлению и криминалистическому исследованию объектов, подделанных или

² Об особенностях судебных лингвистических экспертиз информационных материалов, связанных с публичным распространением под видом достоверных сообщений заведомо ложной (недостоверной) информации. Методическое письмо. Утверждено Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (Протокол № 2 от 17 июня 2022 г.), Москва, 2022. 9 с.

сфальсифицированных с помощью цифровых технологий неуклонно увеличивается. Однако до сих пор вопросы использования цифровых технологий при раскрытии и расследовании преступлений, объективная сторона которых связана с подделками и фальсификациями, изучены недостаточно.

Наиболее изощренные способы подделки применяются в отношении документов, произведений изобразительного искусства, предметов коллекционирования и других культурных ценностей.

Основным методом судебно-экспертного определения подлинности или поддельности (подложности) документа является его сравнение с подлинными образцами.

Отдельную категорию составляют единичные документы, содержащие одну или несколько подписей, предназначенных для удостоверения подлинности самого документа (завещания, договоры, обращения или ответы на них, векселя, расписки и другие, как правило, составленные и подписанные на бумаге «изделия»). Такие документы могут быть действительно подписанными теми лицами, которые в них указаны, однако сам текст и содержание документа могут быть вымышленными (искаженными) благодаря внесенным незаметным невооруженному глазу изменениям, дополнениям или уничтожению.

В судебной практике периодически встречаются заведомо ложные (поддельные) документы, исполненные на чистых подписанных листах, полученных у жертв каким-либо правомерным (например, по договоренности об их использовании для согласованных в будущем действий) или неправомерным способом (путем незаметного подсовывания на подпись чистых листов наряду с заполненными). Большинство способов создания поддельных единичных, как правило, правоустанавливающих документов, а также возникающие при этом признаки и методы их исследования достаточно подробно и полно приведены как в отечественной, так и в зарубежной криминалистической и судебно-экспертной литературе [7].

Подпись как средство удостоверения подлинности документа

В большинстве случаев подпись лица является средством заверения подлинности подписанного документа. В отношении самой подписи при выявлении подозрительного (сомнительного) документа решается

вопрос о выполнившем его лице, то есть осуществляется идентификация исполнителя подписи. Поэтому словосочетание «подлинность подписи», по нашему мнению, является не совсем корректным, так как подпись сама проставляется для удостоверения подлинности подписанного документа, письма и т. п.

Подлинность подписанного лицом документа может быть установлена как утверждением самого выполнившего подпись лица, так и путем проведения судебно-почерковедческой экспертизы.

Подлинность подписанного лицом документа может быть удостоверена уполномоченным на это лицом. Такая функция в предусмотренных законом случаях выполняется нотариусами, адвокатами, следователями, судом, некоторыми должностными лицами в исключительных обстоятельствах (врачи, руководители учреждений исполнения наказаний и др.).

Наиболее сложными процедурами установления подлинности документа по подписи являются судебно-почерковедческое экспертное исследование подписи, судебно-техническое исследование подписи или комплексное судебное почерковедческое и судебно-техническое исследование подписи, а также компьютерное распознавание (идентификация) подписи, осуществляемое при ряде банковских операций. В последнее время разработаны и внедрены различные компьютерные технологии использования графической подписи лица в целях контроля доступа в помещения, обеспечения доступа к финансовым действиям и др. В этих случаях необходимо рассматривать вопросы не об установлении подлинности подписи, а об аутентификации исполнителя подписи.

Подлинность произведения изобразительного искусства

Установление подлинности произведения изобразительного искусства имеет смысл лишь при наличии на нем подписи или признания изделия произведением конкретного художника, указанным в каком-либо документе (заклучении эксперта, прижизненном описании и т. п.) или публикации.

Произведение изобразительного искусства может быть подлинным атрибутированным, подлинным неатрибутированным (произведение неизвестного художника), копией, авторским дубликатом, имитацией, подделкой.

Подделкой называется предмет, имитирующий вид и характеристики памятника истории и культуры или произведения искусства определенной эпохи, школы, мастера, созданный с целью быть выданным за подлинник (например, произведение, достоверно созданное конкретным художником, скульптором). Подделки возникли в связи с осознанием в обществе значимости и ценности произведений искусства и памятников истории и культуры. Широкое распространение подделки получили по мере возрастания рыночной стоимости старинных произведений изобразительного и декоративно-прикладного искусства, антиквариата и археологических объектов.

Большое количество подделок, обнаруженных в последние десятилетия в крупнейших музеях мира, актуализировало проблему их выявления и предотвращения проникновения в музейные и личные коллекции. Фальшивки дискредитируют идею и авторитет музеев, формируют неправильное представление о творчестве художников, ювелиров и других мастеров декоративно-прикладного искусства, мешают здоровому развитию промыслов, ведут к размыванию критериев качества, обесцениванию изделий с заслуженной мировой славой.

Произведения искусства начали подделывать еще в эпоху почитания античных скульптур в Римской империи, когда копии шедевров греческого искусства нередко продавались римским патрициям в качестве оригиналов. Во второй половине XIX века произошли первые крупные международные аферы с произведениями искусства, первые подделки проникли в крупнейшие музеи мира.

Основоположник научной криминалистики Ганс Гросс писал: «Все истинно художественные вещи давно уже перешли в прочные руки, оставшиеся же или находятся в полуразрушенном виде, или вовсе потерялись, и тем не менее публика неустанно предъявляет спрос на древности, старинные коллекции пополняются новыми предметами, новые открываются, продавцы не успевают удовлетворять требованиям, цены растут, а вместе с тем растет и искусство подделывающих» [5, с. 995]. Очевидно, что такое положение дел и такие же тенденции наблюдаются и в настоящее время.

В XX веке изготовление подделок перерастает в своеобразную индустрию. В России с начала 1990-х в связи со становлением рыночных отношений, оживлением антикварной торговли, возросшим уровнем

криминализации арт-рынка, появлением прослойки интересующихся искусством состоятельных лиц распространение подделок также получило новый импульс.

Выявление подделок признается музейным сообществом и коллекционерами актуальной задачей. Уровень методов исследования (рентгенография, спектроскопия, использование ультрафиолетовых и инфракрасных лучей, химический анализ) позволяет выявить значительное число копий и имитаций. С 1996 г. в Москве проводятся ежегодные конференции «Магнум-Арс», посвященные проблемам экспертизы и атрибуции произведений искусства. Росохранкультурой совместно с галереей «Триумф» были изданы иллюстрированные каталоги, содержащие данные о поддельных произведениях живописи³.

Казусы с доказыванием поддельности объектов

В истории криминалистики имело место немало парадоксальных случаев, когда в процессе судебного разбирательства сторона защиты доказывала подлинность утверждения о поддельности произведений изобразительного искусства и других культурных ценностей.

Дело голландского арт-дилера, художника и одного из известнейших фальсификаторов живописи Хан Ван Меегерена (Jan van Meegeren, 1889–1947), является ярким примером позиции обвиняемого, направленной на доказывание поддельности произведений искусства.

Он обманул Германа Геринга, продав дилеру рейхсмаршала поддельного Вермеера⁴, которого он написал сам. Когда после войны в 1945 году его привлекли к суду как коллаборациониста, продававшего национальные культурные ценности Нидерландов нацистам, он заявил о поддельности проданной Герингу картины, попросил краски и кисти и создал, находясь под стражей и наблюдением, еще одного «Вермеера» (фото 1). Суд приговорил его всего к одному году тюрьмы за мошенничество, а за сотрудничество с нацистами ему грозил срок минимум в пятнадцать лет, а то и смертная казнь.

³ Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура) была упразднена 8 февраля 2011 года. Было издано пять томов каталога подделок произведений живописи. В 2016 г. вышел сводный каталог подделок произведений живописи [8].

⁴ Ян Вермеер (1632–1675) – выдающийся голландский художник XVII века.



Фото 1. Ван Меегерен пишет картину «Иисус среди книжников» в процессе судебного эксперимента
Photo 1. Van Meegeren paints the picture "Jesus among the Scribes" during a forensic experiment

Другим примером попытки доказать с помощью экспертизы поддельность объектов явилось дело, связанное с филателией и именем выдающегося французского криминалиста Эдмонда Локара (1877–1966).

Почтовые марки на протяжении веков обеспечивали оплату почтовых отправлений. Случаи их подделки в истории имели место всегда. Однако в XX веке гораздо чаще подделывали дорогостоящие, редкие почтовые марки с целью обмана коллекционеров – филателистов.

Первая почтовая марка была выпущена в Великобритании в 1840 году, а к началу 1860-х на рынке появилась первая подделка почтовой марки, созданная для того, чтобы заставить филателистов думать, что она настоящая. К 1863 году подделки получили настолько широкое распространение – подделывали как обычные, так и редкие марки из Австрии, Британской Гвианы, Финляндии, Индии и Ис-

пании, – что появилась книга «Подделанные марки: как их обнаружить» [9].

В 1943 году известный итальянский дилер-филателист и фальсификатор редких и ценных почтовых марок Жан де Сперати (Jean de Sperati, 1884–1957), проживавший и работавший во Франции, был обвинен в нарушении действующего таможенного и налогового законодательства, запрещавшего беспощинный вывоз культурных ценностей из Франции. На суде Сперати утверждал, что редкие почтовые марки, которые он отправил в Испанию, не были подлинными, а фактически являлись его собственными репродукциями и не имели никакой ценности. Для решения вопроса о подлинности марок суд привлек в качестве эксперта известного французского ученого – руководителя Лионской полицейской криминалистической лаборатории доктора Эдмонда Локара.



Фото 2. Почтовые марки, исследовавшиеся Э. Локаром
Photo 2. Stamps studied by E. Locard

Выбор суда пал на Локара, поскольку он был не только известным специалистом в области экспертизы следов и документов, но и автором ряда публикаций в области филателии [10–12], где наряду с общими вопросами коллекционирования марок рассматривал и возможные способы их подделок (фото 2).

4 января 1944 года Локар дал заключение о подлинности восемнадцати марок, изъятых у Сперати. Локар привел данные о своей квалификации, подробно описал результаты измерений деталей как самих марок, так и имеющих на них изображений, правильность секретных знаков. Его отчет завершался категорическим выводом о том, что все восемнадцать марок являются подлинными. Локар оценил их стоимость в 223 400 франков, что намного превышало предположения таможенных органов.

Судебное разбирательство длилось несколько лет. Некоторые авторы утверждают, что Локар ошибся. Однако повторной экспертизы, якобы проведенной под руководством известного коллекционера и эксперта-филателиста Леона Дюбю (Leon Dubus) с обоснованием ошибочности выводов Локара, обнаружить не удалось.

Вероятно, журналисты и последующие исследователи под повторной экспертизой имели в виду высказанное Дюбю мнение о представившем доказательства поддельности изъятых у Сперати марок – аналогичные фальшивые марки, изготовленные в свое время самим Сперати. Однако возникает законный вопрос: «Почему эти марки не были представлены суду при первом рассмотрении дела?» Маловероятно, что Локар, прекрасно разбиравшийся не только в теории криминалистической идентификации, но и в технологии изготовления почтовых марок, мог дать ошибочное заключение.

В связи с большим распространением подделок почтовых марок и возникновением целого пласта литературы по вопросам их криминалистического исследования некоторые авторы даже предложили использовать в качестве названия этой области термины «судебная филателия» и даже «судебная филателистическая экспертиза» [13].

Подлинность предметов фалеристики

Фалеристикой называется вспомогательная историческая научная дисциплина,

предметом изучения которой являются награды и другие нагрудные знаки (ордена, медали, жетоны, значки и др.). Кроме того, фалеристикой называется коллекционирование таких знаков. Собираение и исследование предметов фалеристики – довольно популярный и распространенный вид коллекционирования. Предметы фалеристики широко представлены на антикварных и специализированных аукционах, в магазинах антиквариата.

В связи с этим распространенным явлением является мошенничество с использованием поддельных предметов фалеристики. Они нередко попадают в орбиту уголовного судопроизводства.

В большинстве случаев приходится сталкиваться с необходимостью установления подлинности государственных наград РСФСР, СССР и Российской Федерации. Для объективного и всестороннего исследования орденов и медалей целесообразно проводить либо комплексную судебную материаловедческую и трасологическую экспертизу, либо комплекс экспертиз – судебную материаловедческую и судебную трасологическую экспертизу.

Как правило, государственные награды изготавливают из сплавов серебра, золота, из специальных сортов латуни. Кроме того, отдельные части ордена или медали могут иметь эмалевое или золотое покрытие.

При проведении судебной экспертизы ордена или медали в первую очередь подбираются нормативно-справочные материалы (технические условия, описания в справочных изданиях и др.), проводится тщательный внешний осмотр награды, измерение ее размерных характеристик, взвешивание на точных электронных весах. При обнаружении значимых отличий от утвержденных технических описаний в весовых и размерных характеристиках, составе использованных материалов или конструкции предмета дальнейшее исследование не производится и формулируется вывод о том, что данное изделие не является подлинной государственной наградой, изготовленной на предприятиях АО «Гознак».

Если при проведении судебного материаловедческого исследования [14–16] значимых различий не будет установлено, проводится судебное трасологическое исследование с использованием не только технической документации, но и образцов

для сравнительного исследования⁵. Такие образцы могут быть по ходатайству эксперта запрошены следователем в АО «Гознак», либо получены в музее, у награжденных такой же наградой в тот же период ветеранов. Для этого необходимо использовать порядковый номер награды, имеющийся на реверсе (оборотной стороне) ордена или медали. Учет государственных наград ведется в Управлении Президента Российской Федерации по государственным наградам (подразделение Администрации Президента Российской Федерации).

В процессе судебного трасологического исследования ордена и медали, проводимого по методикам трасологического исследования изделий массового производства [17, 18], эксперт выявляет и описывает общие и частные идентификационные признаки изделия, сравнивает совокупность выявленных признаков с совокупностью признаков использованного производственного оборудования, особенностями нанесения штампов с указанием изготовителя и нанесенного гравировкой или иным способом порядкового номера награды, имеющихся на образцах для сравнительного исследования.

Необходимость такого сложного исследования обусловлена тем, что в настоящее время имеется свободный доступ к современному копировальному и штамповочному, литевому оборудованию и любым материалам, позволяющим изготавливать высококачественные нелегальные копии государственных наград для противоправной их реализации на нелегальном (черном) рынке под видом подлинных.

Таким образом, методически правильно и процессуально корректно устанавливать, являются ли государственные награды РСФСР, СССР и Российской Федерации оригиналами, изготовленными на АО «Гознак» проведением комплексной судебной материаловедческой и трасологической экспертизы или комплекса соответствующих судебных экспертиз путем непосредственного сравнения общих и частных признаков исследуемых наград и образцов государственных наград, сопоставимых по месту и времени изготовления.

⁵ См.: Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения. ГОСТ Р 57428-2017. Введ. в действие 01.09.2017. М.: Стандартинформ, 2018.

При возникновении сомнений в подлинности старинных иностранных наград и отечественных предметов фалеристики принимаются меры по поиску достоверных образцов для сравнительного исследования и исторической литературы, соответствующих каталогов.

Подлинность археологических находок

Необходимость установления подлинности археологических находок (артефактов) возникает при их передаче государству, при обнаружении и изъятии у «черных копателей», при попытке вывоза за границу и в некоторых других случаях.

В соответствии со статьей 243.2 УК РФ «Незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания», введенной Федеральным законом от 23.07.2013 № 245-ФЗ, предусмотрена уголовная ответственность за поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания на поверхности земли, в земле или под водой, проводимые без разрешения (открытого листа)⁶, повлекшие повреждение или уничтожение культурного слоя. К отягчающим вину обстоятельствам относится совершение указанных действий в границах территории объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (ч. 2), а также совершение данного преступления:

а) с использованием специальных технических средств поиска и (или) землеройных машин;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Для целей статьи 243.2 УК РФ под культурным слоем понимается слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает сто лет, включающий археологические предметы. Под специальными техническими средствами поиска в настоящей статье понимаются металлоискатели, радары, магнитные приборы и другие тех-

нические средства, позволяющие определить наличие археологических предметов в месте залегания.

В некоторых регионах подготовлены и опубликованы для использования специальные инструкции и пособия для представителей органов местной власти, полиции и населения⁷.

Необходимость проведения судебно-экспертных исследований обнаруженных и изъятых предметов, предположительно являющихся археологическими находками, возникает в случаях, когда подозреваемые (обвиняемые) возражают против признания данных объектов таковыми как по делам об их незаконном поиске и изъятии из мест залегания, так и по делам о контрабанде культурных ценностей.

Подлинность мумий

По данным ученых около трети египетских мумий животных на самом деле являются древними подделками. Индустрия изготовления поддельных мумий была широко распространена еще во времена фараонов более 5 000 лет назад. Создание подделок достигло апогея в 1800-х годах, когда в Европе началась настоящая «манья мумий», что было обусловлено результатами экспедиции Наполеона в Египет и появлением египтологии.

Несколько лет назад исследователи Манчестерского университета и музея представили результаты сканирования около 800 мумий животных, согласно которым 30 % – пустые свертки из ткани, очертаниями напоминающие животных. При этом треть завернутых в ткань мумий – это действительно хорошо сохранившиеся останки животных, еще треть – лишь части некоторых животных⁸. Высокий спрос в Древнем Египте на мумии животных (птиц, кошек и даже крокодилов) вынуждал изготавливать подделки.

Группа французских экспертов во главе с судебным медиком Ф. Шарлье окончательно установила, что так называемые останки национальной героини Франции Жанны д'Арк, Орлеанской девы, причисленной к

⁷ См.: Информация по предотвращению силами органов местного самоуправления, правоохранительных органов и граждан несанкционированных археологических раскопок и разведок, торговли археологическими предметами на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Пятая редакция. Ханты-Мансийск: Госкультурахрана, 2019. 22 с.

⁸ См.: Ученые: треть древних мумий животных – подделка // BBC-News. 11 мая 2015 г. https://www.bbc.com/russian/rolling-news/2015/05/150510_rn_animal_mummy

⁶ Открытый лист – разрешение на право производства раскопок археологических памятников в России и СССР. В других странах обычно называется «разрешением на производство археологических раскопок».

лику святых, хранящиеся в церковном музее г. Шинона, оказались фальсификацией⁹ [19].

Эти останки, изначально хранившиеся в маленькой стеклянной бутылке с надписью «Restes Trouvés sous le bûcher de Jeanne d'Arc, Pucelle d'Orléans» («Останки найденные под костром Жанны д'Арк, девы Орлеана»), были обнаружены в начале XIX века. Информация о находке была впервые опубликована в 1867 г. Останки представляли собой человеческое ребро длиной 10 см с черноватым битумным покрытием; фрагмент позвонка человека (поперечный апофиз), покрытый таким же черноватым налетом; половину проксимального бедра кошки с черноватым налетом; лоскут ткани коричневатого цвета длиной 10 см; а также три фрагмента углей длиной 1,5–2,0 см.

Для исследования «реликвии Жанны д'Арк» применялись разные методы: антропологические и зоологические методы, анализ ДНК, микроскопия: бинокулярный стереомикроскоп, оптический и растровый электронный микроскоп (SEM), элементный анализ и углеродное датирование.

Полное комплексное (мультидисциплинарное) исследование образцов в стеклянной бутылке Шинона показало, что они не являются подлинными, поскольку не соответствуют сожженным останкам костей человека¹⁰. Общий вид и химический состав черного покрытия сопоставимы с покрытиями продуктов для бальзамирования, например использовавшихся древними египтянами. Полученные результаты были подтверждены дальнейшим углеродным датированием, что позволило авторам исследования сделать вывод, что часть объектов в бутылке происходит от египетских мумий VI–III века до н. э. Сама бутылка была изготовлена в XVIII–XIX веках. Рукописный текст, указывающий на происхождение останков Жанны д'Арк, имеет признаки более поздней письменности XVII–XVIII веков [19].

Судебно-экспертные методы исследования были взяты на вооружение и научными работниками музеев Ватикана, где хранится некоторое количество древних мумий. Среди них также были обнаруже-

ны поддельные. При этом использовались рентгеновская флуоресценция, электронная микроскопия, радиоуглеродное датирование, исследование в инфракрасных и ультрафиолетовых лучах, газовая хроматография – масс-спектрометрия, компьютерная томография для создания 3D-изображений содержимого мумий [20].

Подлинность литературных произведений

Подделка литературных произведений известна с давних времен. Одним из первых известных фальсификаторов был поэт Томас Чаттертон (Thomas Chatterton, 1752–1770). Серия представленных им стихов была якобы написана на пергаменте монахом XV века по имени Роули на псевдораннеанглийском языке (Earlie English). Чаттертон предположительно намеревался раскрыть свой обман, как только стихи будут положительно оценены литераторами. Однако, когда они были объявлены подделками, вундеркинд покончил жизнь самоубийством, выпив мышьяка.

Особого внимания заслуживают два подделывателя Шекспира. Первый – Люис Теобальд (Lewis Theobald, 1688–1744) – английский писатель, который в 1728 году утверждал, что обнаружил шекспировскую пьесу под названием «Двойная ложь». Второй – Уильям Генри Айрленд (William Henry Ireland, 1777–1835), чей отец был гравером и торговцем редкими книгами. Помимо двух имитационных пьес им были изготовлены ирландские поддельные юридические контракты и различные квитанции с автографами, даже любовное письмо Энн Хэтэуэй (Anne Hathaway, 1555–1623)¹¹ с вложенным пучком волос. Айрленд был разоблачен известным ирландским исследователем творчества Шекспира Эдмундом Мэлоуном (Edmond Malone, 1741–1812) и позже сознался.

Среди других известных фальсификаторов были американцы Роберт Спринг (Robert Spring, 1813–1876) и Джозеф Кози (Joseph Cosey, 1887–1950), изготовившие множество поддельных писем и документов Джорджа Вашингтона, Бенджамина Франклина и других знаменитых американцев. Кози даже подготовил полный проект Декларации независимости почерком Томаса Джефферсона [21, с. 2].

⁹ Египетскую мумию выдавали за Жанну д'Арк // Scientific American. 2007.

¹⁰ Жанна д'Арк погибла в 19 лет, будучи публично сожженной на рыночной площади города Руана (Нормандия) 30 мая 1431 года по обвинению в ереси, ношении мужской одежды и связях с дьяволом.

¹¹ Жена У. Шекспира.

О признаках подлинности и признаках поддельности

Как в процессе криминалистического исследования, так и в процессе судебно-экспертного исследования предметов и документов, в отношении которых решается вопрос о подлинности, неминуемо встает вопрос о признаках, на основании которых определяется подлинность или поддельность. С одной стороны, практическое значение имеют главным образом признаки поддельности (подделки). Как правило, это различающиеся признаки (различия). Однако обязательно присущими поддельному предмету или документу являются совпадающие признаки, иначе сама подделка теряет смысл, ведь исполнитель старается создать максимальное сходство (совпадение) изготавливаемого объекта и объекта оригинала. В отношении традиционных материальных объектов, подлинность которых исследуется в процессе экспертизы, выделение и оценка признаков поддельности или подлинности, как правило, не вызывает больших затруднений.

С другой – исследование подлинности сведений, информации, оценка заведомой ложности. Практика разоблачения криминалистическими средствами условно называемых «интеллектуальными» подлогов, а также проведения судебных экспертиз в отношении такого рода объектов нуждается в совершенствовании, а существующие методики экспертного исследования – в значительной доработке и научном обосновании.

В связи с появлением новых глобальных и политических угроз, вызвавших распространение небывалого количества заведомо ложной информации о деятельности Российского государства и его Вооруженных Сил, обусловивших введение в марте 2022 года уголовной ответственности за изготовление и распространение ложной информации, возникла насущная потребность адаптации традиционных судебно-экспертных методик к решению возникающих задач, а также разработка методик судебно-экспертного исследования нового вида объектов – распространяемых по интернету и в радио- и телеэфире разнообразных фейков, а также призывов к осуществлению незаконных и запрещенных международным правом действий.

При исследовании такого рода объектов эффективно использовать возможности судебной компьютерно-технической экс-

пертизы, судебной портретной экспертизы, криминалистической экспертизы аудио- и видеозаписей, судебной лингвистической, судебной взрыво-технической экспертизы, судебной фототехнической экспертизы, а также судебной трасологической экспертизы. Не исключено, что понадобится разработка основ методики судебной социально-психологической экспертизы, направленной на исследование вредных последствий негативного влияния распространения недостоверной информации на определенные группы людей или отдельных личностей.

Представляется целесообразным приступить к разработке методик судебной политологической экспертизы и судебной военно-технической экспертиз, в задачи которых должно входить установление подлинных целей действий и утверждений лиц и организаций, обвиняемых в совершении преступлений международного характера, в том числе преступлений против мира и безопасности человечества.

Заключение

Вопрос о подлинности имеет первостепенное значение как в уголовном праве и процессе, так и в криминалистике и судебной экспертизе. Законодательство Российской Федерации содержит только несколько норм, определяющих понятие подлинности предметов, документов и информации. В науке уголовного права вопросы подлинности в сопоставлении с вопросами фальсификации и подделки рассматриваются применительно к значительному блоку статей Уголовного кодекса. В методиках производства ряда судебных экспертиз приведены рекомендации по установлению (исключению) подлинности объектов судебной экспертизы.

В то же время в теории судебной экспертизы и в криминалистической науке не имеется глубокого и всестороннего анализа универсальных проблем установления подлинности в процессе раскрытия и расследования преступлений и в ходе проведения судебной экспертизы. Дальнейшая разработка вопросов определения подлинности объектов, а также уточнение соответствующего терминологического аппарата представляются весьма актуальными и практически значимыми для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

При проведении криминалистического анализа, а также при производстве судебных экспертиз и судебно-экспертных

исследований, направленных на проверку подлинности объектов, следует детально исследовать и максимально подробно описать и проанализировать как совокупность подтверждающих подлинность признаков, так и выявленные в процессе исследования различия. При этом причины существования выявленных различий и оценка их значимости должны быть научно обоснованы.

При разработке и описании новых методик судебно-экспертного исследования, а также при разработке стандартов в области судебной экспертизы объектов, установление подлинности которых является содержанием методик и стандартов, необходимо в обязательном порядке освещать

стандартные процедуры проверки и оценки значимости выявляемых различий или признаков отсутствия подлинности, методы выдвижения и проверки альтернативных экспертных гипотез.

Кроме того, стала очевидна насущная потребность адаптации традиционных судебно-экспертных методик к решению вновь возникающих задач, а также разработка методик судебно-экспертного исследования нового вида объектов – распространяемых по интернету и в радио- и телеэфире разнообразных фейков, а также призывов к осуществлению незаконных и запрещенных международным правом действий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Устюгова Е.Н. Об «историческом» и «онтологическом» смыслах соотношения подлинности и имитации // *Studia Culturale*. 2015. № 26. С. 167–178.
2. Крестовников О.А. Категория подлинности в праве. Состояние вопроса // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2017. Т. 12. № 3. С. 62–77.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-3-62-77>
3. Крестовников О.А. Категория подлинности в праве. Опыт определения // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2017. Т. 12. № 4. С. 12–17.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-12-17>
4. Bertillon A., Chervin A. *Anthropologie métrique: conseils pratiques aux missionnaires scientifiques sur la manière de mesurer, de photographier et de décrire des sujets vivants et des pièces anatomiques: anthropométrie, photographie métrique, portrait descriptif, craniométrie*. Paris: Imprimerie Nationale, 1909. 228 p.
5. Гросс Г. *Руководство для судебных следователей как система криминалистики*. М.: ЛексЭст, 2002. 1088 с.
6. Локар Э. *Руководство по криминалистике* / Пер. С.В. Познышева и Н.В. Терзиева; под ред. С.П. Митричева. М.: Юриздат, 1941. 544 с.
7. Black D.A. *Forgery Above a Genuine Signature* // *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1960. Vol. 50. No. 6. P. 585–590.
8. *Сводный каталог подделок произведений живописи*. М.: Реестр культурных ценностей, 2016. 206 с.
9. Lewes T., Pemberton E. *Forged Stamps: How to Detect Them*. Edinburgh: Colston & Son, 1863. 36 p.
10. Locard E. *Letruquage des timbres-poste par l'acide sulfhydrique*. Lyon: Joanne s Desvigne, 1936. 7 p.
11. Locard E. *Vieux timbres de France*. Perpignan: Societe ge ne rale de philate lie, 1943. 146 p.

REFERENCES

1. Ustiugova E.N. About “Historical” and “Ontological” Senses of the Correlation of Authenticity and Imitation. *Studia Culturale*. 2015. No. 26. P. 167–178. (In Russ.).
2. Krestovnikov O.A. The Legal Category of Authenticity. Current Perspectives. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 3. P. 62–77. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-3-62-77>
3. Krestovnikov O.A. The Legal Category of Authenticity. An Attempt at Definition. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 4. P. 12–17. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-12-17>
4. Bertillon A., Chervin A. *Anthropologie métrique: conseils pratiques aux missionnaires scientifiques sur la manière de mesurer, de photographier et de décrire des sujets vivants et des pièces anatomiques: anthropométrie, photographie métrique, portrait descriptif, craniométrie*. Paris: Imprimerie Nationale, 1909. 228 p.
5. Gross G. *A Guide for Forensic Investigators as a System of Criminalistics*. Moscow: LeksEst, 2002. 1088 p. (In Russ.).
6. Lokar E. *Guide on Forensic Science* / Translated from English by S.V. Poznyshv and N.V. Terziev; S.P. Mitrichev (ed.). Moscow: Yurizdat, 1941. 544 p. (In Russ.).
7. Black D.A. *Forgery Above a Genuine Signature*. *Journal of Criminal Law and Criminology*. 1960. Vol. 50. No. 6. P. 585–590.
8. *A Consolidated Catalog of Art Forgeries*. Moscow: Reestr kul'turnykh tsennostei, 2016. 206 p. (In Russ.).
9. Lewes T., Pemberton E. *Forged Stamps: How to Detect Them*. Edinburgh: Colston & Son, 1863. 36 p.
10. Locard E. *Letruquage des timbres-poste par l'acide sulfhydrique*. Lyon: Joanne s Desvigne, 1936. 7 p.
11. Locard E. *Vieux timbres de France*. Perpignan: Societe ge ne rale de philate lie, 1943. 146 p.

12. Locard E. *Manuel du philatèliste*. Paris: Payot, 1942. 259 p.
13. Gro U. Forensic Philately: The Science of Stamp Authentication // *ChemTexts*. 2018. Vol. 4. No. 4. P. 1–14.
14. Митричев В.С., Хрусталеv В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий. СПб.: Питер, 2003. 591 с.
15. Федоров А.Н., Бочаров Г.Г., Розенблат И.Е. Экспертное исследование изделий из металлов и сплавов. Основные методы и методики. Примеры исследований: учебное пособие. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018. 334 с.
16. Хрусталеv В.Н., Лобачева Г.К., Кайргалиев Д.В., Васильев Д.В. Криминалистическое исследование веществ, материалов и изделий. М.: Сириус, 2019. 444 с.
17. Шлепов Ю.А. Трасологическая идентификация изделий массового производства и механизмов, использованных для их изготовления // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сборник научных трудов. Вып. 37. М.: ВНИИСЭ, 1979. С. 57–71.
18. Майлис Н.П. Современные подходы при исследовании изделий массового производства // *Jurisprudencija*. 2005. Т. 66 (58). С. 40–45.
19. Charlier P., Poupon J., Eb A., De Mazancourt P., Gilbert T., et al. The “Relics of Joan of Arc”: A Forensic Multidisciplinary Analysis // *Forensic Science International*. 2010. Vol. 194. No. 1–3. P. 9–15. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2009.09.006>
20. Glatz C. CSI Mummy: Vatican Experts Use Forensic Science to Unravel Mysteries // *America. The Jesuit Review*. January 23, 2015. <https://www.americamagazine.org/issue/csi-mummy-vatican-experts-use-forensic-science-unravel-mysteries>
21. Nickell J. *Detecting Forgery: Forensic Investigation of Documents*. Kentucky: The University Press of Kentucky, 1996. 228 p.
12. Locard E. *Manuel du philatèliste*. Paris: Payot, 1942. 259 p.
13. Gro U. Forensic Philately: The Science of Stamp Authentication. *ChemTexts*. 2018. Vol. 4. No. 4. P. 1–14.
14. Mitrichev V.S., Khrustalev V.N. *The Basics of Forensic Analysis of Materials, Substances and Products*. St. Petersburg: Piter, 2003. 591 p. (In Russ.).
15. Fedorov A.N., Bocharov G.G., Rozenblat I.E. *Expert Research of Metal and Alloy Products. The Main Methods and Techniques. Examples of Research: Textbook*. Moscow: RFCFS, 2018. 334 p. (In Russ.).
16. Khrustalev V.N., Lobacheva G.K., Kairgaliev D.V., Vasil'ev D.V. *Forensic Analysis of Substances, Materials and Products*. Moscow: Sirius, 2019. 444 p. (In Russ.).
17. Shlepov Yu.A. Traceological Identification of Mass-produced Products and Machinery Used for Their Manufacture. *Programmed and Situational Techniques of Traceological Research. The Collection of Scientific Works*. Issue. 37. Moscow: VNIISE, 1979. P. 57–71. (In Russ.).
18. Mailis N.P. The Modern Approaches at Research of Products of Mass Manufacture. *Jurisprudencija*. 2005. Vol. 66 (58). P. 40–45. (In Russ.).
19. Charlier P., Poupon J., Eb A., De Mazancourt P., Gilbert T., et al. The “Relics of Joan of Arc”: A Forensic Multidisciplinary Analysis. *Forensic Science International*. 2010. Vol. 194. No. 1–3. P. 9–15. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2009.09.006>
20. Glatz C. CSI Mummy: Vatican Experts Use Forensic Science to Unravel Mysteries. *America. The Jesuit Review*. January 23, 2015. <https://www.americamagazine.org/issue/csi-mummy-vatican-experts-use-forensic-science-unravel-mysteries>
21. Nickell J. *Detecting Forgery: Forensic Investigation of Documents*. Kentucky: The University Press of Kentucky, 1996. 228 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аснис Александр Яковлевич – д. юр. н., директор Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»; e-mail: asnis@asnis.ru

Хазиев Шамиль Николаевич – д. юр. н., доцент, главный научный сотрудник отдела научно-методического обеспечения производства экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: sh.khaziev@sudexpert.ru

ABOUT THE AUTHORS

Asnis Alexander Yakovlevich – Doctor of Law, Director of Law Office “Asnis & Partners” of the Moscow City Bar Association; e-mail: asnis@asnis.ru

Khaziev Shamil Nikolaevich – Doctor of Law, Associate Professor, Principal Researcher at the Forensic Research Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: sh.khaziev@sudexpert.ru

Статья поступила: 14.09.2022
После доработки: 02.10.2022
Принята к печати: 25.10.2022

Received: September 14, 2022
Revised: October 02, 2022
Accepted: October 25, 2022