



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO

**“PERCEPCIÓN DE LOS RESIDENTES LOCALES SOBRE LOS
IMPACTOS SOCIALES DEL TURISMO EN SU COMUNIDAD: UN
ESTUDIO LONGITUDINAL EN EL CENTRO INTEGRALMENTE
PLANEADO (CIP) HUATULCO, MÉXICO”**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN TURISMO

PRESENTA:

AXEL URIEL RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

DIRECTOR:

DR. EN T. JUAN CARLOS MONTECUBO CORDERO

REVISORES:

DRA. EN C. GREGORIA RODRÍGUEZ MUÑOZ

LIC. EN T. JAVIER PÉREZ DÍAZ

LIC. EN T. LIZETTE DIANA SANDOVAL ROJAS

TEXCOCO, MÉXICO, MARZO 2014

Texcoco, México a 24 de Enero de 2014.

**M. EN C. JUAN MANUEL MUÑOZ ARAUJO
SUBDIRECTOR ACADEMICO DEL
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO.
PRESENTE:**

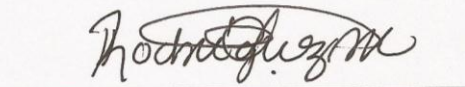
**AT'N M. EN P.P. ANTONIO INOUE CERVANTES
RESPONSABLE DEL DEPARTAMENTO DE TITULACION.**

Con base en las revisiones efectuadas al trabajo escrito titulado "Percepción de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo en su comunidad: Un estudio longitudinal en el Centro Integralmente Planeado (CIP) Huatulco, México" que para obtener el título de Licenciado en Turismo presenta el sustentante Axel Uriel Rodríguez Martínez, con número de cuenta 0515163 respectivamente, se concluye que cumple con los requisitos teórico-metodológicos por lo que se le otorga el voto aprobatorio para su sustentación, pudiendo **continuar con la etapa de digitalización** del trabajo escrito.

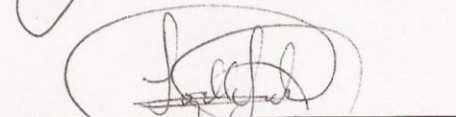
ATENTAMENTE



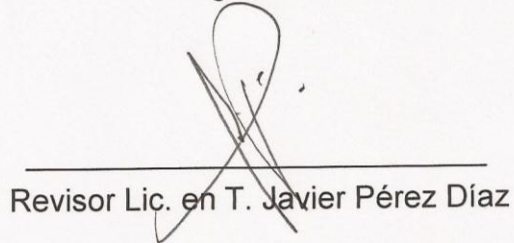
Director Dr. en T. Juan Carlos
Monterrubio Cordero



Revisora Dra. en C. Gregoria
Rodríguez Muñoz



Revisora Lic. en T. Diana Lizette
Sandoval Rojas



Revisor Lic. en T. Javier Pérez Díaz

c.c.p. Axel Uriel Rodríguez Martínez
c.c.p. Dr. en T. Juan Carlos Monterrubio Cordero
c.c.p. AT'N M. en P.P. Antonio Inoue Cervantes

Dedicatoria

Con todo mi cariño y amor para las personas que han creído y apoyado a hacer realidad mis sueños, por motivarme, aconsejarme y darme la mano cuando sentía que había perdido el camino. Hoy celebro la realización de un gran sueño, que sin ustedes hubiese sido imposible:

*Madre y hermanos,
Tío Jaime y Leticia,
Thalía G.
Abuela y tía Kenia,
Primos y amistades,
Director y revisores de tesis*

Agradecimientos

A Dios

Por todas las bendiciones y armonía que me ha otorgado, y por permitir que todos mis seres queridos estén sanos y sigan conmigo.

A toda mi familia

En especial a mi mamá y a mis tíos Jaime y Lety, por confiar en mí ciegamente, por su apoyo incondicional y sus consejos. A mis hermanos, abuela, tía y primos, por estar siempre a mi lado.

A Thalía G.A.

Que más que ser un apoyo en mi vida, has sido mi complemento.

A mi Director y Revisores de tesis

Que sus enseñanzas no sólo quedaron plasmadas en este trabajo ni a nivel académico, sino también como lecciones de vida.

ÍNDICE

ÍNDICE DE CUADROS	7
ÍNDICE DE TABLAS	7
ÍNDICE DE GRÁFICAS	8
INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO 1. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	13
1.1. Turismo	13
1.2. Impactos sociales y culturales del turismo	17
1.3. Percepción de los impactos sociales del turismo	24
1.4. Los estudios longitudinales en los impactos sociales del turismo	29
CAPÍTULO 2. MARCO CONTEXTUAL.....	35
2.1. México, FONATUR y los CIP´s	35
2.2. El Centro Integralmente Planeado Huatulco.....	37
2.3. Oferta turística del CIP-Huatulco	47
2.4. Datos sociodemográficos y económicos de los habitantes del CIP- Huatulco	49
2.5. Revisión del primer estudio.....	53
CAPÍTULO 3. MARCO METODOLÓGICO.....	55
3.1. Problemática.....	55
3.2. Objetivo de investigación.....	56
3.3. Justificación.....	56
3.4. Los paradigmas de la metodología cuantitativa y cualitativa	58
3.5. Características y diferencias entre la metodología cuantitativa y cualitativa en las ciencias sociales	62
3.6. Técnicas e instrumentos de la investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales	69
3.6.1. La entrevista a profundidad como técnica cualitativa.....	70

3.6.2. La encuesta como técnica cuantitativa.....	72
3.7. La metodología longitudinal en las ciencias sociales	74
3.8. Metodología adoptada en el estudio	78
3.8.1. Procedimiento adoptado.....	80
3.8.1.1 Procedimiento adoptado en la primera fase del estudio	80
3.8.1.2. Procedimiento adoptado en la segunda fase del estudio	82
CAPÍTULO 4. HALLAZGOS	86
4.1. Hallazgos de la fase cualitativa	86
4.2. Hallazgos de la fase cuantitativa.....	90
4.2.1. Análisis univariado	91
4.2.2. Análisis comparativo	95
CONCLUSIONES	115
ANEXOS.....	121
Anexo 1. Cuestionario utilizado en el primer estudio	121
Anexo 2. Guión de entrevista utilizado en la primera fase del segundo estudio	124
Anexo 3. Cuestionario utilizado en la segunda fase del segundo estudio.....	127
Anexo 4. Capítulo que ha sido aceptado para su futura publicación en el libro <i>De la dimensión teórica al abordaje empírico del turismo en México. Perspectivas multidisciplinares.</i>	131
Anexo 5. Capítulo participante para su posible publicación en un libro coordinado por el Cuerpo Académico Estudios Socioculturales del Turismo de la Universidad Autónoma del Estado de México.	154
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	174

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Ubicación geográfica de Huatulco	38
--	----

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Pago por indemnización realizado por FONATUR, acorde a las unidades de tierras expropiadas.....	44
Cuadro 2. Diferencias entre paradigmas.	61
Cuadro 3. Diferencias entre el enfoque cuantitativo y cualitativo.....	64
Cuadro 4. Diferencias entre la metodología cualitativa y cuantitativa.	66
Cuadro 5. Diferencias fundamentales entre las estrategias de investigación cuantitativa y cualitativa.	67
Cuadro 6. Investigación cualitativa VS. Investigación cuantitativa según Pocovi.....	68
Cuadro 7. Tipos de estudio longitudinal en el turismo y sus características.....	76

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores de Desarrollo Humano (2005).....	51
Tabla 2. Distribución porcentual de la población por características seleccionadas, 2010.....	52
Tabla 3. Distribución porcentual de ocupantes en viviendas por características seleccionadas, 2010.	52
Tabla 4. Aspectos sociodemográficos de los entrevistados en la primera fase del estudio.....	81
Tabla 5. Aspectos sociodemográficos de los encuestados en la segunda fase del estudio.	84

Tabla 6. Percepción sobre los impactos sociales del turismo en el segundo estudio (en frecuencia).....	91
Tabla 7. Principales ítems donde se concentra el 80% o más de las respuestas en una sola opción, acorde a las tres clasificaciones mayores.	94
Tabla 8. Datos sociodemográficos del primer y segundo estudio.	96
Tabla 9. Análisis comparativo de las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo, de un estudio a otro.....	99

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. El nivel de delincuencia ha aumentado por el turismo.	104
Gráfica 2. La prostitución ha aumentado por el turismo.....	105
Gráfica 3. El uso de drogas ha incrementado por el turismo.	106
Gráfica 4. El pandillerismo ha aumentado por el turismo.....	107
Gráfica 5. El turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional.	108
Gráfica 6. El turismo disminuye espacios para estacionamiento en la localidad.	109
Gráfica 7. El turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población local.	110
Gráfica 8. El turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares.	111

INTRODUCCIÓN

Visto socioculturalmente el turismo es un fenómeno a gran escala que acerca a los pueblos de diversos orígenes. Los límites que separan a las poblaciones, sean pequeñas o grandes, desarrollados o en vías de desarrollo, son regularmente atravesados por los turistas (Jafari, Pizam y Przeclawski 1990). Santana (1997) menciona que los viajes con motivos turísticos a diferentes áreas del mundo ofrecen la oportunidad no sólo de ver e interactuar, sino también de participar en culturas y modos de vida “extraños” a los ojos del turista. El desarrollo del sistema turístico que soporta a estos nuevos viajeros viene acompañado por impactos tanto de carácter económico como físico o espacial, pero también otros, no menos importantes, sobre el entorno social y cultural que tienden a reestructurar y homogeneizar las poblaciones locales en los destinos turísticos (Santana 1997).

Los impactos socio-culturales del turismo han recibido creciente atención de los investigadores desde la década de 1970. Las transformaciones socioculturales generadas por el turismo en las comunidades locales incluyen cambios en los estilos de vida tradicionales, sistemas de valores, las relaciones familiares, el comportamiento individual y la estructura de la comunidad (Rätz 2000, citado en Sebastian y Rajagopalan 2009). La principal razón para poner atención a los efectos del turismo es que es inevitable que el desarrollo del mismo provoque cambios dentro de contextos y tiempos específicos. La información sobre los impactos del turismo es un elemento importante que debe tenerse en cuenta en toda etapa de planificación y gestión turística de cualquier destino. Uno de los aspectos de la investigación turística que ha sido investigado y que proporciona información valiosa para un futuro óptimo desarrollo es la percepción del residente local sobre los impactos sociales y culturales del turismo (Ap 1990).

Sin embargo, aunque se reconoce la importancia de estudiar dichas percepciones, no se dan seguimiento a tales estudios, es decir, son pocos los estudios de carácter longitudinal que existen en un contexto turístico. Llevar a cabo investigaciones longitudinales sobre las percepciones de los impactos del turismo proporcionan datos muy valiosos y concretos – expresados en datos cuantificables, medibles y comparables –, con los cuales se puede comprender de una mejor manera la evolución del fenómeno y sus impactos, así como del

cambio de percepción de los residentes locales ante estos. Así mismo, estos estudios pueden ayudar a vislumbrar las posibles tendencias del comportamiento de la actividad turística en destinos específicos.

No obstante, a través de una extensa revisión literaria, se observa que existen limitados estudios longitudinales sobre el tema en cuestión. A nivel internacional, se logran identificar pocos estudios longitudinales pertenecientes al estudio del turismo y sus impactos desde aun perspectiva académica-científica. Aun más preocupante, en países de lengua hispana (Latinoamérica), no se logra identificar algún estudio con tales características. Por todo ello, se ve la imperiosa necesidad de dar seguimiento a estudios transversales sobre percepciones de los impactos del turismo tanto en países desarrollados, en vías de desarrollo o subdesarrollados.

Un punto importante a considerar es dar una contextualización específica a todo estudio longitudinal, ya que la evolución del turismo y sus impactos, así como el cambio de las percepciones de los residentes locales sobre este fenómeno, van a depender altamente del tiempo, espacio y circunstancias sociales, culturales, económicas, geográficas, ambientales, políticas, entre otras, en el lugar donde se desarrolle la actividad turística. En el caso de México, un país en vías de desarrollo, se detecta que se encuentra en una etapa incipiente en cuanto a la realización de estudios turísticos, más aún sobre la comprensión de su evolución y los cambios de percepción y actitud en los residentes locales sobre los impactos que causa tal fenómeno en su localidad – factores decisivos para el éxito o fracaso de todo destino turístico y más aún en los centros turísticos denominados “Centros Integralmente Planeados” (CIP’s).

Los CIP’s son creados, desarrollados y gestionados por el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), un organismo público de la nación mexicana, que tiene como misión ser el eje estratégico para el desarrollo de la inversión turística sustentable en México, contribuyendo a la mejora e igualdad social y a la competitividad de sector turístico. Para lograr tal misión, usa entre otras, una estrategia a largo plazo, la cual tiene como objetivo la creación y desarrollo de nuevos destinos turísticos en lugares “prometedores y con potencial” para el desarrollo del turismo (Cruz 2013).

El CIP-Huatulco es el quinto de los seis CIP's del FONATUR que, transcurridas casi tres décadas de ser creado, aún se encuentra en una etapa de desarrollo decisiva para su éxito o fracaso como destino. Huatulco hoy en día es un controversial caso de estudio, sobre si es o no un destino exitoso, considerando su plan maestro y el objetivo asignado por el FONATUR. Por una parte, diversas instituciones públicas, tal como SECTUR, FONATUR, Gobierno municipal y estatal, han reportado a Bahías de Huatulco como un destino turístico exitoso – principalmente a causa de sus diversos reconocimientos otorgados tanto por organismos públicos nacionales como sociales-internacionales. Sin embargo, estudios de carácter científico-académico, realizados a lo largo de su creación hasta la actualidad, han revelado que este destino aún no puede ser considerado un caso de éxito, ya que han detectado los principales impactos negativos, y más desprestigiados a ser estudiados, son los sociales, culturales y medioambientales, a causa de la actividad turística en la localidad. Por ello, se ve la necesidad de esclarecer tal polémica, una opción muy viable para lograr detectar los beneficios o perjuicios del turismo, es por medio de la percepción de los residentes locales. Sin embargo, no basta el realizar solo este tipo de estudios, sino es necesario darles continuidad, es decir, es necesario la realización de estudios longitudinales para así poder corroborar o refutar las afirmaciones hechas tanto por organismos públicos y sociales como científico-académicos, y con ello obtener un panorama que se acerque más a la realidad actual en la que viven los habitantes locales y de las condiciones en que se encuentra el destino, así como para poder obtener una propuesta de las tendencias que más se acerquen a una realidad próxima. De ahí que el presente estudio surge, entre otros motivos, a raíz de vislumbrar tal problemática en el CIP-Huatulco, planteándose el objetivo de identificar los cambios en la percepción de los residentes locales del CIP-Huatulco, sobre los impactos sociales del turismo en su localidad.

Para el cumplimiento de los objetivos y propósitos de este estudio, el presente trabajo se ha estructurado en cuatro capítulos. El Capítulo 1 presenta una revisión teórica-conceptual sobre el turismo, sus impactos sociales, la percepción sobre el fenómeno turístico, así como el empleo de estudios longitudinales. Particularmente, discute: la gran dificultad de conceptualizar y/o definir el turismo; también aborda las complicaciones de clasificar y diferenciar los impactos sociales de los culturales, así como los logros y aportaciones de

este tipo de estudio; posteriormente se analizan las implicaciones que tienen las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo, y el papel que juegan para que tenga o no éxito un destino turístico; finalmente se estudia los beneficios y la importancia de realizar estudios longitudinales sobre los impactos sociales del turismo y del cambio de la percepción en tales efectos. En el Capítulo 2 se abarca de manera teórica las condiciones en que se encuentra México, estrictamente hablando sobre el turismo – instituciones, planes de desarrollo y estrategias turísticas –, también se describe el primer estudio. En específico, el Capítulo 2 está constituido por los siguientes temas: México, FONATUR y los CIP’s; el Centro Integralmente Planeado Huatulco; Oferta turística del CIP-Huatulco; datos sociodemográficos y económicos de los habitantes del CIP y; revisión del primer estudio que fue punto de partida para el estudio longitudinal aquí realizado. El Capítulo 3, llamado “Marco Metodológico”, trata exclusivamente sobre la problemática, pregunta de investigación, objetivo general y específicos, justificación (tanto teórica como práctica) y una discusión sobre los beneficios y perjuicios de los paradigmas de la metodología cuantitativa, cualitativa y longitudinal, así como sus técnicas e instrumentos que caracterizan a estos enfoques, finalizando con la justificación de la metodología adoptada y el modo de proceder en las dos fases de la investigación. El último capítulo (el 4) trata sobre los hallazgos encontrados, donde se realiza en primera instancia un análisis únicamente del presente estudio y posteriormente un análisis comparativo de los resultados obtenidos en ambos estudios, todo ello, bajo un esquema de análisis de que cada ítems haya sido estudiado de forma individual.

CAPÍTULO 1. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1.1. Turismo

La aceleración constante que ha experimentado el fenómeno turístico y que seguirá experimentando a un ritmo cada vez más veloz, obliga a todos aquéllos que directa o indirectamente tengan que ver con su desarrollo a estudiar con más detenimiento y profundidad la naturaleza del turismo, así como las leyes que determinan su evolución, a efecto de poder obtener de este modo una mejor comprensión y aprovechamiento de los beneficios derivados de la actividad turística (Acerenza, 1991).

Es necesario que los esfuerzos en este sentido inicien con tratar de definir al turismo. Al respecto hasta la actualidad hay gran controversia en lo que significa este concepto. Uno de las principales razones de esta controversia es que existe un sinnúmero de interpretaciones dadas por diversas disciplinas y corrientes del pensamiento acerca del turismo. Sin embargo, pocas veces se ha considerado que tales interpretaciones, aunque válidas en sus particulares campos de estudio o ideologías de las corrientes de pensamiento, no son en realidad más que enfoques parciales y aislados dentro de los cuales, por lo general, se pierde la visión integral de lo que comprende el fenómeno turístico (San Martín, 1997; Acerenza, 2006).

Una de las dificultades más comunes cuando se intenta definir y/o conceptualizar el turismo es el carácter unidisciplinar, multidisciplinar o transdisciplinar que se le da a tal término por parte de diferentes autores y organismos. Revisando la literatura, se encuentra una gran gama de definiciones dadas a través de la historia y por diversas disciplinas e instituciones de lo que es y no es el fenómeno turístico. Tales propuestas de definiciones contienen tintes unidisciplinarios, multidisciplinarios o transdisciplinarios, ocasionando así que ninguna definición sea ampliamente compartida y aceptada – ya que existen diferentes posturas de las disciplinas y a que la asignación del significado del fenómeno se limita a los fines de quien lo estudia, generando así gran parcialidad–, llegando al grado de pensar que el alcanzar una definición del turismo que sea simple, amplia, que satisfaga y sea admitida por las diversas disciplinas que la estudian, sea menos que una esperanza difusa a llegar a realizar.

Partiendo de la premisa de Dann, Nash y Pearce (1998: 3) quienes mencionan que “el turismo es [...] un fenómeno multidimensional que puede ser observado desde numerosos puntos de vista”, se puede llegar a afirmar que el estudio sobre lo que es el turismo debe ser por lo menos abordado de forma multidisciplinar para aumentar su validez y rigor científico, pero cabe mencionar que no por ser principalmente unidisciplinar el estudio de este fenómeno carezcan de relevancia las aportaciones teórico-conceptuales dadas por éstas .

No obstante a que la mayoría de las definiciones del turismo sean parciales a causa de su carácter unidisciplinar (San Martín, 1997), son de gran utilidad al momento de intentar formular una definición integral. Cada una de las ciencias que han intentado definir a este fenómeno aporta la sustancia de su enfoque, corriente y/o ciencia, pudiendo así recolectar lo más significativo de cada una de ellas para obtener una definición multidisciplinaria de mayor aceptación y validez ante las demás.

Con base en lo anterior, a continuación se hace mención de algunas definiciones dadas por diversos autores de diferentes disciplinas, que se creen significativas según el criterio del autor para los fines de esta investigación.

Desde la antropología, Jafari menciona que el turismo es “el estudio del hombre lejos de su hábitat usual, de la industria que responde a sus necesidades, y del impacto que tanto él como la industria tienen sobre el ambiente físico, económico y sociocultural de los residentes” (Jafari, 1977: 6). A discrepancia del enfoque antropológico, el economista Pantano (2007) opina que el turismo es una actividad dedicada a producir en esencia servicios para los viajeros. Desde un enfoque económico similar, Goeldner y Ritchie (2009: 6) describen al turismo de forma más amplia y con más elementos que Pantano, argumentando que el turismo son “...los procesos, actividades y resultados que surgen de la relación e interacción entre turistas, prestadores de servicios turísticos, gobiernos y comunidades anfitrionas, así como el entorno en el proceso de atraer y alojar a estos visitantes”.

Partiendo ahora del punto de vista sociológico, se puede encontrar a Smith, quien considera a este fenómeno como la suma de tres factores: a) tiempo libre; b) ingresos económicos no

necesitados para satisfacer necesidades primarias personales y; c) una consideración positiva, o tolerancia por parte de la sociedad a la que se pertenece, hacia el hecho de viajar (citado en San Martín, 1997: 33). Otra definición representativa de la sociología pero no por eso igual a la de Smith, es la de Oscar de la Torre, quien expone que “el turismo es un fenómeno social que consiste en el desplazamiento voluntario y temporal de individuos o grupos de personas que, fundamentalmente por motivos de recreación, descanso, cultura o salud, se trasladan de su lugar de residencia habitual a otro, en el que no ejercen ninguna actividad lucrativa ni remunerada, generando múltiples interrelaciones de importancia social, económica y cultural” (De la Torre, 1994: 19).

Una de las disciplinas que también ha propuesto definiciones sobre lo que es el turismo y ha ofrecido elementos importantes a considerar para la creación de una definición integral es la psicología. Ryan (1991) sostiene que el turismo es “el medio por el que las personas buscan beneficios psicológicos que surgen de experimentar nuevos lugares y nuevas situaciones, que son de una duración temporal, estando libre de las limitaciones del trabajo y de los patrones normales de la vida cotidiana en el hogar” (Ryan, 1991: 6). El psicólogo Sutton (1967) a diferencia de Ryan (1991), propone una definición con menos elementos considerados en su concepción del turismo, ya que menciona que tal fenómeno es “una serie de encuentros en los que uno o más visitantes, o *outsiders*, interactúan con uno o más nativos, o *insiders*, en una red de fines y conjuntos de expectativas complementarios” (Sutton, 1967: 20). Murphy por su lado, y fundamentando su definición sobre lo que es el fenómeno turístico con base a una perspectiva geográfica, dice que el turismo es la suma de [...] “el viaje de los no residentes (turistas y excursionistas) a las áreas de destino, durante tanto tiempo como para que su estancia no llegue a ser permanente; es una combinación de recreación y negocio” (Murphy, 1985: 9).

Así como se pueden encontrar a autores de diversas disciplinas definiendo al turismo, también hay organismos-instituciones (tanto internacionales como nacionales) especializados en estudiar este fenómeno, que han hecho proposiciones de lo que es el turismo. Tal es el caso del máximo organismo internacional y oficial en materia sobre turismo, es decir, la Organización Mundial del Turismo (OMT), que señala que el turismo es:

“...un fenómeno social, cultural y económico relacionado con el movimiento de las personas a lugares que se encuentran fuera de su lugar de residencia habitual por motivos personales o de negocios/profesionales. Estas personas se denominan visitantes (que pueden ser turistas o excursionistas; residentes o no residentes) y el turismo tiene que ver con sus actividades, de las cuales algunas implican un gasto turístico” (<http://media.unwto.org> consultado el 28/08/2012).

También con reconocimiento internacional se puede aludir a la Asociación Internacional de Expertos Científicos en Turismo (AIST), que adoptando la definición sobre qué es el turismo de Hunziker y Krapf sugiere que es “...el conjunto de las relaciones y fenómenos producidos por el desplazamiento y permanencia de personas fuera de su lugar de domicilio, en tanto que dichos desplazamientos y permanencias no estén motivados por una actividad lucrativa principal, permanente o temporal” (AIST citado en Acerenza, 1991: 28).

En cuanto a la institución pública de la nación mexicana dedicada al estudio y desarrollo de la actividad turística, la Secretaría de Turismo (SECTUR), menciona que el turismo es “...una actividad humana cuya esencia son el ocio y el tiempo libre, y que además de involucrar desplazamientos y la recepción de quienes se trasladan, se sustenta en el uso de recursos y en la prestación de servicios, generando repercusiones diversas.” (SECTUR, 2011). Sin embargo, entre la SECTUR y el organismo público llamado Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en la Cuenta Satélite del Turismo de México se señala al turismo como el desplazamiento momentáneo que realizan las personas sin motivos de lucro y comprende las acciones que efectúan durante su viaje y estancia fuera de su entorno habitual (SECTUR-INEGI, 1993-2003).

De esta forma, al contrastar las diversas definiciones del turismo se pueden observar diferencias disciplinares entre éstas, tales como: la falta de literatura meramente turística realizada por especialistas; la creación de definiciones/conceptos del turismo por diversas disciplinas con fines unilaterales; el fin que persiga el autor y/u organismo para lo cual pretenden usar tal término, entre otras más. Por tal motivo a continuación se hace una propuesta del concepto de turismo, con base en las definiciones ya citadas y, a su vez va a ser tomada como punto de referencia en los apartados venideros.

El turismo se entenderá en esta investigación como: un fenómeno multidimensional que consiste en el desplazamiento de una o varias personas (turistas) hacia un lugar distinto al de su lugar de residencia, por motivos relacionados al ocio, recreación y esparcimiento, originando una sucesión de interacciones entre turista y comunidad local, generando así una serie de efectos económicos, socioculturales y ambientales en diversos grupos sociales.

1.2. Impactos sociales y culturales del turismo

Debido al carácter dinámico del turismo, sus efectos generados – ya sean sociales, culturales, económicos u otros – no son universales ni lineales, es decir, no se puede saber con certeza las tendencias de este fenómeno. Los cambios sociales y culturales a causa del turismo involucran diversos factores, tales como el tipo de turista, tiempo, espacio, sociedad, etc., en cada destino turístico, y por ende los efectos del fenómeno pueden manifestarse de diversa forma, magnitud, frecuencia y tiempo en cada localidad. Los efectos del turismo pueden reflejarse con mayor fuerza en los ámbitos sociales, culturales, económicos y ambientales, aunque esto no significa que el alcance de este fenómeno se delimite únicamente a los ámbitos ya mencionados (Monterrubio, 2011).

Aunque no existe una definición sobre lo que es el turismo ecuménicamente aceptado, se han realizado diversos esfuerzos desde hace décadas para estudiar no sólo los efectos económicos, físicos o espaciales y ambientales, sino también los cambios que el turismo ha generado en las poblaciones locales (Mendoza, et al. 2011), es decir, los impactos sociales y culturales del turismo.

Los cambios en los residentes locales y su entorno a causa de los efectos del turismo son aún difíciles de enlistar en una categorización de impactos sociales y culturales. Una de las posibles causas por lo cual es difícil categorizar los impactos sociales y culturales del turismo se encuentra en la dificultad de distinguir con precisión las delimitaciones de la dimensión social, cultural, ambiental, económica y espacial de las poblaciones locales (Mendoza, et al. 2011), es decir, por la continua y constante interrelación de las dimensiones (en especial de la social y cultural), surgen como resultado mezclas difíciles de

enlistar o categorizar en un solo tipo de impacto. Por lo cual, para algunos, la visita e interacción de turistas en una festividad tradicional de los residentes locales llega a generar un impacto cultural – por ejemplo, la sustitución de una producción manual de artesanías de los artesanos locales por una producción masiva con maquinaria para su venta a los turistas; mientras que para otros puede ser un efecto social – por ejemplo, que la festividad pierda su significado original (ya sea religioso o de otra índole) y con el paso del tiempo pase a ser una festividad realizada sólo para la atracción de turistas; o sociocultural – por ejemplo, que la festividad pierda su significado original y, que la vestimenta, bailes, música, entre otras expresiones pasen a ser un “espectáculo” con fines turísticos.

Debido a las dificultades existentes al intentar abordar la dimensión social de forma aislada ante la dimensión cultural en estudios turísticos, en esta investigación se estudiarán ambas dimensiones. Es por ello también que al referirse a lo social se da por hecho el involucramiento de aspectos culturales y viceversa, ya que toda modificación social en una población local por el turismo va a generar en cierto grado un impacto cultural, así como una modificación en aspectos culturales va a causar un impacto social – ya sea a corto, mediano o largo plazo y en sus diferentes magnitudes. Así mismo al referirse a “los impactos en la población local” se entenderá el involucramiento tanto de aspectos sociales como culturales, pudiéndose expresar también como impactos socioculturales.

Para que se den los impactos sociales y culturales en la población local por la actividad turística, es necesario que haya una interacción entre residentes y turistas. Rátz (2000) afirma que dicha interacción se da en tres contextos principales: cuando el turista está comprando/consumiendo un bien o servicio a los pobladores, cuando el turista y residente local están en un mismo lugar y tiempo y, cuando ambos interactúan entre sí e intercambian ideas e información. A consecuencia de que el último tipo de encuentro es menos frecuente que los dos primeros, el turismo a menudo fracasa como agente promotor hacia la comprensión, tolerancia y respeto mutuo entre las diferentes naciones, y por ello prevalecen los estereotipos entre éstas (Nettekoven 1979; Krippendorff 1987; O’Grady 1990, citado en Rátz 2000:37).

Según McKean (1976) el cambio sociocultural en la población local a causa de la llegada e interacción con los turistas sucede por tres tipos de suposiciones básicas: el primero dice que los cambios en la población local son provocados por la intrusión de un sistema externo que produce disonancias dentro de la cultura receptora; la segunda suposición hace mención de que los cambios son generalmente destructivos para la población local; la última suposición afirma que tales cambios en los residentes locales conducen a una homogeneización cultural, pasando la identidad étnica o local a ser sumida bajo la tutela de un sistema, similar al industrial, tecnológicamente avanzado, una burocracia nacional/multinacional y una economía orientada al consumo.

El grado y frecuencia de la interacción entre turistas y residentes locales en el destino turístico están íntimamente asociados a la magnitud y diversidad de los efectos socioculturales que genera el turismo en cada destino. Witt (1991) afirma que cuanto mayor sea la diferencia e interacción entre la población local y los turistas, mayor será el efecto sobre la población local por la actividad turística. Rátz (2000) argumenta que el resultado generado por tal interacción son los cambios en los pobladores locales, interpretados como: cambios en su calidad de vida, sistemas de valores, división del trabajo, relaciones familiares, actitudes, patrones de conducta, ceremonias y expresiones creativas, entre muchos otros más.

En palabras de Wall y Mathieson (2006: 227), los impactos sociales del turismo se pueden considerar como el cambio en la calidad de vida de los residentes locales, a consecuencia de cualquier tipo de práctica turística en el destino. Spanou (2007) agrega que dichos impactos se ven también reflejados en la conducta moral, las expresiones creativas, entre otras más, en la población local. Hall y Lew (2009: 57), por su parte, expresan de forma similar a Mathieson y Wall que los impactos sociales del turismo son las formas en que el turismo y los viajes transforman los sistemas de valores sociales y colectivos, patrones de comportamiento, estructuras comunitarias, estilo y calidad de vida. A diferencia de los impactos sociales, los efectos culturales de la actividad turística pueden ser considerados como los cambios en las artes, las ceremonias tradicionales, las costumbres, su arquitectura o elementos materiales de la historia, la gastronomía, la música, los rituales etc. de la población local (Santana 1997).

Los impactos socioculturales del turismo no se limitan únicamente en los residentes locales. La generación de efectos de carácter social y cultural a causa de la actividad turística se da tanto en los residentes locales como en los turistas. Por tratarse de una interacción temporal en la que el turista mantiene vivencias directas durante el tiempo en que permanece en el destino, se puede asumir que la exposición que tiene el visitante con la cultura y modos de vida de los residentes locales – que a su vista es “extraña” por ser “ajena” a la suya – es breve y por ello normalmente poco trascendental en términos de cambio sociocultural en el turista (Santana 1997; Monterrubio 2011). Quizás sea por esta razón que los estudios sobre “impactos sociales del turismo en los visitantes” son escasamente realizados. Por el contrario, para muchas localidades, el contacto con el turista es constantemente visto como unidad de mercado y no como un ente diferente. Esto se refuerza en la premisa que mientras los turistas se encuentran realizando actividades de ocio, recreación y esparcimiento en su tiempo libre en un espacio no habitual al de su residencia y elegido por los mismos (destino turístico), la población local se encuentra en su tiempo laboral realizando actividades rutinarias en el destino. Esto propicia que los residentes locales a comparación de los turistas sean más vulnerables a tener cambios en sus estructuras socioculturales (por el desarrollo de la actividad turística en su localidad), y es éste uno de los principales motivos por lo que la mayoría de las investigaciones – desde las primeras realizadas hasta las de hoy en día – pongan más atención en dicho impacto en los residentes locales.

Las primeras investigaciones sobre impactos socioculturales del turismo en la población local son realizadas por parte de la disciplina sociológica en la década de los 1970 (Ap y Crompton 1998). Aunque tales trabajos indagan sobre los efectos en los residentes locales a causa del turismo, se encuentra que éstos se enfocan en estudiar ya sea sólo los impactos negativos (ver por ejemplo Pizam 1978) o positivos (ver por ejemplo Willis 1977) del fenómeno turístico en los residentes locales; y fue hasta la década de 1980 que comienzan a realizarse estudios sobre los impactos “positivos-negativos” socioculturales de este fenómeno en las poblaciones locales (ver por ejemplo Tyrrell y Spaulding 1984; Perdue et al. 1987; Brougham y Butler 1981).

A partir de la literatura se puede observar que clasificar los impactos sociales del turismo en negativos y positivos puede ser subjetivo, ya que el calificativo depende de la percepción y con ello de la subjetividad de los individuos. Por ejemplo, el desarrollo exitoso de un recurso, atractivo o destino turístico puede conducir a numerosos impactos en los residentes locales, entre estos efectos se pueden citar los roces sociales entre residentes locales-turista (discusiones, estrés, agresiones verbales y/o físicas por mencionar algunos), la asimilación, el conflicto y la xenofobia, un desarrollo acelerado en la zona y, la reconstrucción artificial del entorno. También el turismo puede generar resultados positivos, tales como el aumento de empleo, mejoramiento de la infraestructura, mayor calidad de los servicios básicos, mejoramiento de la calidad de vida, entre otros más. Pero a su vez tal fenómeno propicia impactos ambivalentes para la población local, por ejemplo, la construcción de hoteles cerca de la playa en la localidad puede ser benéfica para algunos residentes locales ya que les da oportunidades de empleo, mientras que para otros representa una contaminación visual y un aumento de personas en la playa. Es por ello también que Besculides, Lee y McCormick (2002) expresan que compartir las expresiones culturales de los habitantes locales con los turistas y a la vez preservar su significado puede verse como objetivos contradictorios.

La aceptación o rechazo de la población hacia el desarrollo turístico en su localidad dependerá altamente de la percepción que se tenga sobre los impactos de este fenómeno – tanto positivos/benéficos como negativos/costos del turismo. Por ejemplo, tanto la hospitalidad como la aceptación de los residentes locales hacia el turismo está altamente relacionada con los beneficios que logren obtener de la actividad turística, en otras palabras, si los pobladores locales perciben que son más y mejores los impactos positivos ante las secuelas del turismo, habrá mayor interés, aprobación y participación por parte de los mismos hacia el desarrollo de la actividad turística en su localidad. Pero también los residentes locales puede ser un instrumento para desalentar la práctica turística por oponerse o mostrar un comportamiento hostil hacia los defensores del turismo y / o turistas, si es que los primeros perciben que son mayores y más perjudiciales los efectos negativos ante los positivos (Crompton y Ap. 1994, citado en Haley et al. 2005).

De igual modo las investigaciones sobre impactos sociales y culturales del fenómeno turístico se han enfocado en estudiar tanto un efecto de la dimensión sociocultural en específico, como el abordar diversos impactos de la misma índole en las poblaciones locales. Un ejemplo de los estudios específicos sobre el impacto social del turismo es el de Ayres y Potter (1989) en su estudio intitulado “Attitudes toward community change: A comparison between rural leaders and residents”, que como objetivo central tuvo examinar los factores que afectan las actitudes de dos diferentes grupos sociales, por un lado los líderes locales y por otro los residentes locales, todo esto con la finalidad de resaltar que las actitudes de la población local hacia los cambios que causa el turismo no son homogéneas, en este caso el rol social es el factor a estudiar para determinar las diferentes actitudes que se pueden tener sobre la actividad turística por parte de los residentes locales.

Spanou (2007), en su investigación titulada “The impact of tourism on the sociocultural structure of Cyprus”, en contraste con la efectuada por Ayres y Potter (1989), indaga sobre los cambios en la estructura sociocultural que tiene la población local a causa del desarrollo de la actividad turística tales como en sus expresiones culturales, calidad de vida, aumento en consumo de drogas, incremento de robos, desarrollo de una mejor infraestructura y superestructura, entre otros elementos. En el estudio se concluye que a pesar de todos los impactos positivos y negativos generados en la población por el desarrollo del turismo en Chipre, los residentes reconocen una serie de impactos socioculturales y ambientales potenciales del turismo en un futuro cercano (tanto positivos como negativos). Sin embargo las actitudes actuales son en general positivas y por ello muestran cierta aprobación y apoyo para el desarrollo del turismo, aunque también se observa que todavía no es claro para la población local si los beneficios superan los costos que genera este fenómeno en su localidad. Una posible explicación de tal incertidumbre en los residentes locales es que la actividad turística los afecta de diversa forma y magnitud acorde, entre otras cosas, a la ubicación del residente en el destino turístico.

Otros estudios han revelado que la práctica turística tiende a estar concentrada en áreas específicas de un destino, por lo tanto sus impactos sociales no son iguales ni homogéneos en toda la población local de cada destino. A pesar de que los efectos sociales del turismo son diferentes en cada zona turística (Gursoy y Rutherford, 2004), y por ello se pueden citar

un sinnúmero de impactos en este ámbito, se sabe que hay impactos sociales comunes que se dan en muchas poblaciones locales. En general, si bien los impactos socioculturales son numerosos y variados, de acuerdo con Cohen (1984: 385) y Pearce (1986: 41), la mayoría de ellos pueden ser identificados en diez tópicos mayores: a) localidad envuelta en un sistema amplio; b) la naturaleza interpersonal de las relaciones; c) las bases de la organización social (composición sexual y generacional, modificación del tamaño y tipo de familia, transformación de una población rural a urbana, etc.); d) el ritmo de vida social (vida diaria); e) la migración; f) la división del trabajo y el tipo de ocupación (aumento de demanda de fuerza de trabajo femenina); g) la estratificación (tanto laboral como social); h) la distribución del poder; i) la pérdida de las costumbres y; j) el arte.

Así como se pueden encontrar en la literatura turística listados de los principales impactos socioculturales, también hay autores que diferencian los impactos sociales de los culturales. Monterrubio (2011) describe en siete tópicos mayores a los que considera los principales cambios sociales en las estructuras locales por consecuencia del turismo en los destinos, tales son: a) el empleo (sustitución de las formas tradicionales); b) el efecto demostración; c) la prostitución y delincuencia (el turismo puede servir como potencializador de estas actividades, ya que ha contribuido a la creación de espacios y condiciones de los mismos); d) la salud (dimensión sanitaria tanto en los turistas como residentes locales); e) la identidad y cohesión comunitaria; f) la migración y estructura demográfica (debido a su relación intrínseca con la movilidad social - el turismo es frecuentemente un agente determinante en la alteración demográfica de las localidades locales) y; g) otros aspectos sociales (conglomeración, conflictos sobre el uso de suelo, seguridad pública, etc.).

Así mismo, otros autores también han realizado esfuerzos para comprender y enlistar los efectos del turismo en el ámbito cultural de la población local. Ritchie y Zins presentan una clasificación de los principales elementos culturales de los residentes locales que sirven como atractivos turísticos en el destino, y que por ello son los más vulnerables a verse modificados por el fenómeno turístico. Tales elementos culturales propuestos por Ritchie y Zins (1978) son: a) las artesanías; b) idioma; c) tradiciones; d) gastronomía; e) arte y música; f) historia de la región (incluidas las vivencias visuales); g) formas de ocupación y tecnología local; h) arquitectura; i) religión; j) sistemas educativos; k) vestido y; l)

actividades recreativas. El grado de afección de los impactos sociales y culturales del turismo en la población local dependerá altamente de la percepción y posteriormente de las actitudes que se tengan de este fenómeno, de la frecuencia de transición de los turistas, de la tipología del turista que visita la localidad, de las políticas públicas en materia de turismo existentes en la población local, entre otros muchos elementos.

El comportamiento de los residentes locales hacia el turismo es un elemento de gran importancia para determinar el éxito y/o fracaso de un destino turístico. Tal comportamiento de los residentes locales hacia el turismo puede estar íntimamente relacionado con la percepción que se tenga de la actividad turística que se desarrolla en su localidad y los cambios generados por ésta.

1.3. Percepción de los impactos sociales del turismo

La percepción es uno de los temas de estudio iniciales de la psicología como ciencia y ha sido objeto de diversos intentos explicativos. Existe un consenso científico en considerar a la teoría de la Gestalt como uno de los esfuerzos más sistemáticos y prolíficos en la elaboración de los principios explicativos de tal término.

A inicios del siglo XX, la percepción era entendida como el resultado de procesos corporales como la actividad sensorial. El énfasis de investigación se ubicó en la caracterización de los canales sensoriales de la visión, el tacto, el gusto, la audición y el olfato. La psicofisiología definía la percepción como una actividad cerebral de complejidad creciente impulsada por la transformación de un órgano sensorial específico, como la visión o el tacto (Oviedo, 2004).

La teoría de la Gestalt realizó una revolución copernicana en psicología al plantear a la percepción como el proceso inicial de la actividad mental y no un derivado cerebral de estados sensoriales. Su teoría, arraigada en la tradición filosófica de Kant (Carterette y Friedman, 1982), consideró la percepción como un estado subjetivo, a través del cual se realiza una representación abstracta del mundo externo o de hechos relevantes.

A partir de la Gestalt se puede diferenciar el significado entre sensación y percepción, comúnmente vistos como lo mismo. La primera se entiende como el proceso por el cual el ser humano detecta la energía física del ambiente que lo rodea y la codifica en señales de tipo nervioso; en otras palabras, la sensación es el procesamiento cerebral primario procedente de la información que capta cada uno de nuestros cinco sentidos (la vista, el tacto, el olfato, el gusto y el oído) y, la percepción es concebida como la interpretación secundaria de las sensaciones (áreas secundarias y terciarias) con base en la experiencia, recuerdos previos y el grado de atención que se preste (Oviedo 2004).

Ahora bien, en el campo turístico, Ap (1990) usó el término percepción como un significado de atribución a algún objeto, aplicándolo al campo de estudio del turismo. Él argumentó que muchos residentes podrían atribuir el significado a los impactos del turismo sin que necesariamente tengan el conocimiento o predisposiciones firmes. Esta diferencia es importante ya que en muchos estudios aparece el uso del término “actitud”, cuando en realidad, éstos se refieren a las percepciones (Getz 1994).

Haciendo una revisión de literatura sobre esta temática se puede vislumbrar con facilidad que el fenómeno turístico ha generado impactos socioculturales tanto positivos como negativos en las poblaciones locales. Estos efectos serán vistos como beneficios o costos según sea la percepción que tengan los residentes locales sobre la inserción y/o el desarrollo de la actividad turística en su localidad.

Diversos estudios han demostrado que las percepciones de los residentes locales son influenciadas por factores tanto externos como internos. Entre los factores internos se pueden destacar: el tiempo que han vivido los pobladores en la localidad (Liu y Var 1986); la importancia que tiene la actividad turística para los residentes locales; el grado de dependencia de la población local hacia tal actividad y; el nivel de desarrollo que ha alcanzado el turismo en la localidad (Murphy 1985). Pero Zhang et al. (2006) discrepan de Murphy y mencionan que la edad, el origen étnico, la personalidad, el tiempo de residencia, la dependencia económica hacia el turismo, el nivel y frecuencia de contacto con los turistas, entre otros más son los que integran los factores internos. De los factores externos con mayor incidencia en las investigaciones, se pueden mencionar: el tipo y el

grado de interacción turista-residente local (Murphy 1985); la creación de nuevos estatus en la población local (Canan y Hennessy 1989; Um y Crompton, 1987); el grado de concentración del turismo por parte de los residentes locales (Pizam 1978); la dependencia económica de los residentes locales hacia este fenómeno (Madrigal, 1993, citado en Teye et al. 2002); la distancia en que se encuentran las residencias locales de la zona céntrica donde se desarrolla con mayor intensidad la actividad turística (Belisle y Hoy 1980); el grado de enraizamiento hacia su nueva localidad y; la información y educación recibida, entre otros más (Zhang et al. 2006).

A nivel internacional, en el campo del estudio sobre turismo, estudiosos de la materia han concluido, a través de más de tres décadas de investigación, que si se pretende lograr un desarrollo turístico sustentable a corto, mediano y largo plazo, las percepciones de los pobladores locales de los destinos turísticos deben ser consideradas en la toma de decisiones, tanto para efectos de planeación como para la gestión integral del turismo (Ap, 1992 citado en Monterrubio et al. 2011).

Gran parte de los estudios sobre impactos del turismo se realizan a través de la medición de percepción de la población local, es decir, los efectos que los residentes locales perciben por tener de cerca la actividad turística (Zhang et al. 2006). Frecuentemente, las investigaciones sobre percepciones de los residentes locales hacia el turismo se han usado para juzgar la adecuación de la actividad turística para una población en particular. Y los entendimientos intuitivos de las percepciones positivas de la población local indican que las promesas socioculturales del desarrollo del turismo se están cumpliendo (Lepp 2007).

Teye et al. (2002) mencionan que casi ninguna investigación se ha dedicado a examinar las percepciones de los residentes locales en los países en vías de desarrollo, sobre todo desde la fase de iniciación, cuando el apoyo y la participación de los pobladores es fundamental para el éxito del desarrollo de la actividad turística en la localidad. A diferencia de dichos países, en los países desarrollados existe un cuerpo sustancial de literatura que examina las percepciones de los residentes locales (ver por ejemplo: Milman y Pizam 1998, realizado en Florida Estados Unidos; Besculides et al. 2002, realizado en Colorado, Estados Unidos; Haley et al. 2005, realizado en Bath, Reino Unido), ya que se trata de un factor decisivo

para que la planificación y las políticas turísticas, al igual que la comercialización y operación de programas turísticos existentes y futuros logren su cometido.

Ahora bien, Bystrzanowski (1989) dice que los marcos conceptuales existentes para explicar las percepciones de los residentes sobre los impactos del turismo se pueden clasificar en cuatro grandes tópicos: a) el juego; b) la compensación; c) el conflicto y; d) la atribución y las teorías de la dependencia. Pero la teoría del intercambio social, se ha vuelto más aceptable pues presenta un marco viable para explicar la relación entre los beneficios y costos percibidos por la población local sobre el desarrollo de la actividad turística (Perdue et al. 1990).

La teoría del intercambio social aplicada al estudio de las percepciones de los residentes locales estipula que éstos buscan beneficios a cambio de algo estimado como equivalente a los beneficios que ofrecen a los turistas, a los desarrolladores de turismo y operadores turísticos (Teye et al. 2002). En otras palabras, la población local adoptara un comportamiento favorable o perjudicial ante la actividad turística acorde a la percepción que se tenga de la misma – ya sea positiva o negativa. Entre los beneficios que ofrece la población local en tal intercambio se encuentran el apoyo para el desarrollo apropiado de la actividad turística, ser hospitalario, ser servicial, y tolerar los costos creados por el turismo, tales como la contaminación, la congestión de tráfico, el cambio de uso de suelo, las aglomeraciones en sitios turísticos, entre otros más.

Dentro del contexto turístico, estudios previos sugieren que las percepciones positivas de los pobladores locales tienden a ser asociadas a la función económica del turismo, mientras que las percepciones negativas giran en torno a las preocupaciones sociales y destrucción del medio ambiente. En términos de percepción de los residentes locales hacia el potencial económico que posee el turismo, Wall y Ali (1977, citado en Husbands 1989) hacen referencia a una encuesta de ingresos de vivienda en Trinidad y Tobago, y revela que de los que respondieron con un punto de vista positivo hacia el turismo, fue por los siguientes motivos: el 35% perciben que el turismo propicia el ingreso de divisas, el 24% mencionó que la actividad turística ayuda a generar empleo, y el 9% afirmaron que el desarrollo de infraestructura aumenta y es mejorada cuando el turismo se da en la localidad. La

percepción de la población local sobre la capacidad del turismo para generar empleo también se ha vislumbrado en los estudios realizados en Colombia, Inglaterra, Hawái, los EE.UU. y Gales (ver Husbands 1989).

En el estudio de Liu y Var (1986), sobre las percepciones de los residentes locales hacia el turismo en Hawái, se reveló que los encuestados estuvieron totalmente de acuerdo en que el turismo proporciona muchos y diversos beneficios económicos y culturales, pero eran ambivalentes respecto a los beneficios ambientales. Los informantes se mostraron renuentes a asignar los costos sociales y ambientales del turismo. De acuerdo con Pizam (1978, citado en Brayley et al. 1990), los residentes locales de Hawái, debido a la influencia económica generada por el turismo, deben verlo de forma positiva. Tal percepción fue observada por Liu y Var (1986), pero no hubo apoyo en su estudio de la percepción sobre la hipótesis de Pizam (correlación de dependencia). Liu y Var encontraron que para los residentes locales de Hawái la dependencia directa hacia la actividad turística no fue un factor significativo que influenciara en que tuvieran una percepción “positiva” hacia tal fenómeno. Una posible explicación de sus hallazgos es que los residentes de estas islas no sólo están al tanto de los efectos económicos que propicia el turismo en su localidad, sino también comprenden los impactos culturales, ambientales y sociales que son generados por este fenómeno – siendo para la población local estos últimos tres tipos de impactos más relevantes para sus actitudes y percepciones sobre el turismo.

En la investigación llevada a cabo por Teye et al. (2002), sobre las “actitudes” – que se interpretan más como percepción – de los residentes locales de dos ciudades africanas hacia el turismo, se consideraron siete factores principales que al juicio de los autores podrían ser los causantes de una “actitud” positiva o negativa de la población local hacia el fenómeno turístico, tales factores son : 1) interacción social entre residente local-turista; 2) influencias culturales beneficiosas; 3) impactos en el bienestar social; 4) interferencia negativa en la vida cotidiana de los residentes locales por parte de los turistas; 5) los costos económicos del turismo; 6) permisividad sexual y; 7) la percepción de hacinamiento.

Sin embargo hasta la actualidad no hay ninguna medida integral universalmente aceptada para saber el grado de impacto que genera la actividad turística en los residentes locales, y

lamentablemente el interés por medir los impactos del turismo sobre los residentes locales y el destino turístico ha sido limitado a nivel mundial. A menudo es difícil medir los impactos sociales del turismo ya conocidos, al igual que también se puede sospechar que hay otros impactos aún por descubrir (Milman y Pizam 1988). Lo que sí es posible es identificar los impactos sociales del turismo en destinos específicos a través de la percepción de los mismos y dar seguimiento a cómo tales impactos van cambiando conforme pasa el tiempo, requiriendo esto de investigaciones de carácter longitudinal.

1.4. Los estudios longitudinales en los impactos sociales del turismo

Un estudio longitudinal en las ciencias sociales es descrito, según Hernández et al. (1998) como un estudio que analiza los cambios a través del tiempo de determinadas variables o de las relaciones entre éstas. De una forma similar a Hernández et al. (1998), Pick y López (1998) mencionan que una investigación longitudinal (ya sea de índole descriptiva, experimental, de campo, etc.) es aquella que estudia la evolución de un fenómeno a través del tiempo, partiendo de un punto determinado, es decir, los resultados del fenómeno después de determinado periodo. Y Jennings (2001) al igual que Bryman (2008) aclara que un estudio longitudinal se puede desarrollar tanto en metodologías cualitativas como cuantitativas.

En materia de turismo, Jennings (2001) es uno de los pocos estudiosos que ofrece una definición de la investigación longitudinal, entendiéndola como el estudio de un mismo grupo de individuos, o un grupo de muestras similares de personas, a través de un período de tiempo determinado. Los estudios longitudinales no son inflexibles ni aislados metodológicamente hablando, ya que éstos pueden ser realizados desde una perspectiva emic, etic¹ o mixta, tal y como lo mencionan Bryman (2008), Jennings (2001) y Ritchie et al. (2005), de forma similar mencionan que la recolección de datos para la investigación longitudinal puede ser utilizando una variedad de enfoques, tanto cuantitativos como

¹ El método etic utiliza una perspectiva externa y es similar a la utilización de una epistemología objetivo, en consecuencia se asocia con una metodología cuantitativa. Por su parte la perspectiva emic representa una epistemología subjetiva y es asociada con el paradigma holístico-inductivo (Jennings 2001).

cualitativos – incluyendo entrevistas, encuestas, grupos focales, la observación participante e indirecta, por mencionar algunos.

Ahora bien diversos autores clasifican a los estudios longitudinales, según su criterio, desde dos hasta cinco diseños mayores (dependiendo el autor que se revise). Al comparar las similitudes y diferencias entre las clasificaciones que se le dan a los estudios longitudinales (ver por ejemplo: Bryman 2004; Hernández et al. 1998; Jennings 2001) se pueden observar tres diseños repetitivos sobre la clasificación de este tipo de estudio, los cuales son: estudio de tendencia (trend); estudio de cohorte o también conocido como estudio de evolución de grupo (cohort) y; estudio panel. Atendiendo las características del presente estudio se puede categorizar en el diseño longitudinal de tendencia sugerido por Hernández et al. (1998), el cual consiste en el análisis de los cambios a través del tiempo (en variables o sus relaciones), dentro de alguna población en general, y su característica distintiva es que la atención se centra en una población.

La finalidad que persiguen las investigaciones de carácter longitudinal, según Jennings (2001), es determinar una comprensión a largo plazo de los impactos sociales del desarrollo turístico asociados con los residentes locales, así también como con los turistas; los impactos ambientales, mediante la recopilación de datos con personas que tengan conocimiento o experiencias sobre el tema; el efecto que hay en los cambios sociales y económicos a causa de los viajes y su comportamiento del mismo; los cambios en el comportamiento de las personas por la experiencia de viajar; las tendencias o patrones sobre las actividades de los diversos segmentos del mercado en un lugar turístico y; la predicción de eventos futuros.

Como otro tipo de estudios, el empleo de las investigaciones longitudinales, ya sea dentro una metodología cuantitativa o cualitativa, posee ventajas y desventajas. Entre las ventajas generales más resaltantes, Jennings (2001) menciona las siguientes: a) la recolección de datos a través del tiempo de forma continua y extensa permite tener una mejor visión del objeto de estudio; b) las circunstancias cambiantes tales como los niveles de edad, ingresos, condiciones sociales y las condiciones ambientales pueden ser considerados para proporcionar una comprensión de la complejidad de los comportamientos sobre los viajes y

los efectos que son propiciados a través del tiempo; c) se estudia a un grupo o un grupo similar a través del tiempo; d) los perfiles (del sujeto-objeto de estudio) son desarrollados y; e) las relaciones entre cambios sociodemográficos, los cambios en los patrones de viajes y las tendencias del turismo pueden ser examinados. Entre las desventajas más significativas se encuentran: a) el mantenimiento de la participación a través del tiempo; b) la necesidad de realizar un registro constante y; c) el uso de incentivos para mantener la participación puede sesgar los datos (Jennings 2001).

Bryman (2008) menciona que en los estudios de caso de carácter longitudinal aplicados a las ciencias sociales el objeto son principalmente la o las personas, es decir, se estudia de forma individual a una persona o en conjunto (como sociedad). A través de una extensa revisión literaria a nivel internacional sobre los estudios longitudinales en el área del turismo se puede detectar una carencia de ejemplares de tal índole y, aún más sobre una temática específica, tal como son “los impactos sociales del turismo”. Si bien los estudios longitudinales del turismo en países desarrollados son escasos, en los países en vías de desarrollo este tipo de investigaciones en dicha área son casi nulos, incluyendo el caso de México.

La gran mayoría de los estudios sobre la percepción de los impactos sociales del turismo son de carácter transversal (ver por ejemplo: Garay y Cànoves 2009; Monterrubio et al. 2011; Kim y Petrick 2005). Sin embargo, algunos estudios son longitudinales (ver por ejemplo: Getz 1994; Lee et al. 2003; Nunkoo et al. 2013; Huh. y Vogt 2008). Méndez et al. (2001) argumentan que una investigación longitudinal acorde a los criterios de clasificación de las investigaciones se encuentra en la categoría de acuerdo con la evolución del fenómeno estudiado, y lo definen como un estudio en el que se mide en varias ocasiones a la o las variables involucradas, así mismo implica el seguimiento, para estudiar la evolución de las unidades en el tiempo; por esto se entiende la comparación de los valores de la, o las variables de cada unidad en diferentes ocasiones.

Getz (1993) en las conclusiones de su estudio “Impacts of tourism on residents’ leisure: concepts, and a longitudinal case study of Spey Valley, Scotland ” – a partir de la revisión de la literatura relacionada y el estudio de caso en el Valle Spey – identifica ocho

principales impactos potenciales del turismo hacia los residentes locales, relacionados al ocio principalmente, tales efectos son: a) trae un desarrollo en cuanto a mejores y nuevas áreas dedicadas a la recreación, la cultura y el entretenimiento, para la utilización de los residentes locales; b) da oportunidad de modificar las instalaciones y la construcción de nuevas oportunidades diseñadas para atender a sólo ciertos tipos de usuarios (turistas), originando una exclusión de la población local; c) a través del efecto demostración o por medio de la influencia directa del trabajo que genera el turismo, los residentes adoptan nuevas actividades y tienen diferentes preferencias (con base en las tradicionales de la región) relacionadas al ocio, dando como resultado el cambio en su estilo de vida; d) hay un crecimiento poblacional y/o cambios demográficos en el destino turístico, esto ocurre, en parte, porque el destino se vuelve más atractivo para los inmigrantes; e) a medida que aumenta el ingreso económico de los residentes locales, éstos tienen mayor oportunidad de participar en más actividades relacionadas al ocio, o con más frecuencia participar en actividades establecidas; f) o por el contrario, la inflación puede hacer que disminuyan las oportunidades de realizar actividades relacionadas al ocio (ya sean las adoptadas o las tradicionales de la población local), a causa de un precio elevado para acceder y/o participar en tales actividades por parte de los residentes locales; g) la competencia por los recursos turísticos puede ocurrir entre residentes locales y turistas, o entre operadores turísticos y la población. Pero así como el turismo puede propiciar el deterioro o escases de recursos en el destino, también puede ayudar a preservar los recursos turísticos y; h) la aglomeración o patrones estacionales de uso de los recursos turísticos por los turistas podrían desalentar o desplazar a los residentes para acceder a dichos recursos, así mismo algunos recursos podrían ser totalmente destruidos por el aumento de la demanda y de la oferta.

Dice Getz (1993) que previos estudios sugieren que el turismo trae más beneficios que costos relacionados al ocio de la población local, pero el estudio de caso en el Valle Spey, Escocia propone que tanto las actitudes como las percepciones negativas de los residentes locales hacia el turismo pueden surgir a raíz de la declinación de la actividad turística en el destino, así como las oportunidades para realizar actividades relacionadas al ocio.

Otro estudio, pero también realizado por Getz (1994), evalúa los cambios en las actitudes de la población local, en el periodo de tiempo de 1978 a 1992 – categorizándolos en “cambios favorables” y “cambios no favorables” desde la perspectiva de los residentes locales. Entre los cambios sociales favorables, se pudieron identificar que la actividad turística puede ser agradecida por traer buenas instalaciones e infraestructura en el destino; la generación de empleos y el propiciar derrama económica como consecuencia del turismo en el destino es considerado más importante que las molestias que llega a causar esta actividad a los residentes locales; los nuevos residentes (newcomers) en el destino han llegado a ser una parte valiosa de la población; el destino turístico atrae gente ambiciosa para vivir en la localidad; se opina que hubiera sido mejor vivir en Valle Spey hace veinte años; la protección de la vida silvestre, incluso a costa de un cierto desarrollo. En cuanto a los cambios sociales no favorables para los residentes locales, se pueden señalar que los “verdaderos” residentes locales no se benefician mucho, hablando de manera general, de la actividad turística; la “industria turística” se ha convertido en un insulto a la herencia escocesa en este destino; se expresa que los turistas causan más daños de lo que estos valen; mucho de lo que era lo mejor del Valle Spey ya se ha arruinado por un crecimiento innecesario; cada nuevo desarrollo sólo añade más problemas a los residentes locales; entre más personas se desplacen a vivir al destino se estropean las cosas para todos; a veces los residentes locales se sienten como extraños en su propia localidad debido a todos los nuevos residentes en el destino y; es más importante para los pobladores locales obtener trabajo que preservar el paisaje para otros (ya sean para los turistas o para los nuevos residentes).

Los estudios longitudinales de percepción y de las actitudes pueden hacer contribuciones sustanciales a la teoría de los impactos del turismo. La identificación de los mecanismos causales es un reto teórico importante, y los residentes locales de los destinos turísticos pueden contribuir el conocimiento necesario para vincular el desarrollo de la actividad turística con sus consecuencias, también conocidos como impactos - en particular la distribución de costos y beneficios sociales (Getz 1994).

Sin embargo la escasa producción de este tipo de estudios es a raíz de que los investigadores están bajo presión para realizar estudios a corto plazo (Ritchie et al. 2005) y

la poca importancia que se le ha dado a este tipo de investigación por parte de los investigadores como de instituciones (ya sean públicas o privadas). Empíricamente hablando, muchos estudiosos muestran renuencia a realizar investigaciones longitudinales, ya que las investigaciones de tal carácter requieren de mayor paciencia y un compromiso a mediano y largo plazo de un tema a investigar – dependiendo el objeto de estudio y los propósitos de la investigación – y de los recursos adecuados (Ritchie et al. 2005). Así, se realizan a menudo estudios longitudinales de tendencia con fines empresariales, los cuales sólo persiguen pronosticar, evaluar y comprender el mercado “turístico” – los cuales no aportan conocimiento que ayude a comprender el turismo como un fenómeno complejo y sociocultural.

Los propósitos de la investigación longitudinal en el turismo son varios. Pearce (citado en Getz 1994) sugiere que la evaluación de las percepciones y actitudes de los residentes locales pueden ser un componente importante para identificar y medir los impactos generados por el fenómeno turístico, y esto es especialmente relevante cuando en un determinado periodo de tiempo ocurre una evolución sociocultural en consecuencia del desarrollo del turismo.

Debido a que la actividad turística se desarrolla de diferente manera de un destino a otro – a causa de las variables que se ven involucradas y el grado de potencialidad que tengan en los destinos turísticos -, y por ende evoluciona de distinta forma dentro de cada destino, es de gran importancia identificar los impactos socioculturales específicos que el turismo está generando en las poblaciones locales y su evolución con el paso del tiempo, especialmente en destinos turísticos donde la población local posee una dependencia significativa con respecto al desarrollo del turismo en su localidad, tal como es el caso del Centro Integralmente Planeado (CIP) Huatulco, México – el cual, se supone, debe involucrar y beneficiar entre otros elementos a los residentes locales para poder denominarse “CIP”.

CAPÍTULO 2. MARCO CONTEXTUAL

2.1. México, FONATUR y los CIP's

México es un país que ha apostado por la actividad turística como un agente capaz de potencializar el desarrollo económico y social en la nación, a tal grado que en la actualidad es la tercera fuente de ingresos del país. La actividad turística en México, en 2011, generó el 8.4% total del PIB nacional, además de ser la quinta fuente de divisas, y ofrecer 2.4 millones de empleos (SECTUR 2013). Así mismo, según FONATUR (2013), México está posicionado en el primer lugar en llegadas de turistas internacionales en América Latina y décimo a nivel mundial (22.4 millones de visitantes en 2010). Una de las posibles explicaciones por lo cual tal fenómeno ha tenido dicho éxito fue la creación del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) – el 28 de enero de 1974 –, el cual es creado con la misión de ser el eje estratégico para el desarrollo de la inversión turística sustentable en México, contribuyendo a la mejora e igualdad social y a la competitividad de sector turístico, y con la visión de concretar proyectos de inversiones sustentables, orientados a mejorar la calidad de vida de la población, a la generación de empleos y al pleno desarrollo de su personal en un ambiente libre de discriminación e igualdad entre hombres y mujeres (FONATUR 2013).

El funcionamiento del FONATUR está basado en dos principales ejes estratégicos: a) brindar créditos para el mejoramiento y posicionamiento de destinos turísticos con potencial; 2) una estrategia a largo plazo, la cual tiene como misión la creación y desarrollo de nuevos destinos turísticos en lugares “prometedores y con potencial” para el desarrollo del turismo, conocidos como Centros Integralmente Planeados o CIP's (Cruz 2013). Tales ejes se rigen en un marco donde un Estado de la República toma la iniciativa para la creación y desarrollo del área turística. Cruz (2013) señala las primeras acciones que realiza el FONATUR para la creación del nuevo destino turístico, las cuales son: en primer lugar adquirir terrenos donde se planea la creación del destino; después se elabora un plan maestro de desarrollo estratégico y; por último se da paso a las primeras construcciones de

la planta turística, para que sea una opción viable a ser visitada y promocionada como un lugar turístico.

Los CIP's han sido de gran importancia para el crecimiento y desarrollo de la actividad turística en México. FONATUR mediante los CIP's ha contribuido significativamente a que la nación se encuentre dentro de los diez primeros destinos turísticos en llegada de turistas a nivel internacional. Se calcula que en los últimos 30 años se han hospedado en estos destinos 73'000,000 de turistas extranjeros (FONATUR 2013).

Asimismo, el FONATUR argumenta que los CIP's son destinos turísticos exitosos y por ello el gobierno federal ha destinado cuantiosos recursos para el desarrollo de éstos. De acuerdo a cifras presentadas por FONATUR al 2010 y considerando a los CIP's de Cancún, Los Cabos, Ixtapa y Huatulco, se han invertido 3,114 millones de dólares en la construcción y desarrollo de los mismos (Cruz 2013) – de los cuales 190 millones fueron destinados al último CIP mencionado.

Pero no todo de los CIP's ha sido favorable, éstos han tenido repercusiones socioeconómicas negativas para algunos. Entre las principales repercusiones negativas generales de los CIP's se encuentran: la centralización de recursos económicos en donde se ubica el destino turístico; la infraestructura, servicios públicos y de salubridad se concentran en la localidad del destino, a diferencia de los poblados aledaños que regularmente carecen de estos servicios básicos; incremento de los bienes raíces; aumento del costo de vida en la región, por ejemplo mayor costo en los alimentos y lugares de entretenimiento (bares, discos, antros, entre otros).

2.2. El Centro Integralmente Planeado Huatulco, México

El CIP Huatulco es el penúltimo Centro Integralmente Planeado creado por el FONATUR, está situado en la costa sur del Pacífico Mexicano a 277 km. de la capital del Estado de Oaxaca (ver Figura 1). Este destino turístico cuenta con 35 kilómetros de costa en los que se ubican nueve bahías, 36 playas, un parque eco-arqueológico, un parque nacional declarado Reserva Natural Protegida y hermosos paisajes de montañas, valles y laderas irrigadas por los ríos Coyula, San Agustín y Copalita (FONATUR 2013).

Figura 1. Ubicación geográfica de Huatulco



Fuente: Propia con base en www.fonatur.gob.mx; www.scielo.org.ar
(consultado el 15/04/2013)

En Mayo de 1984, en la gira presidencial en Oaxaca, en la reunión del “Programa de Desarrollo Regional del Estado de Oaxaca”, Antonio Enríquez Savignac (entonces Secretario de Turismo), dio a conocer por vez primera y de forma oficial el Proyecto de Bahías de Huatulco. Enríquez mencionó que la situación de Oaxaca era de extrema pobreza, por su economía poco diversificada y por la dispersión y heterogeneidad de sus habitantes, y que una posible solución sería el turismo, haciendo alusión de que Oaxaca cuenta con un amplio campo para práctica turística por su riqueza arqueológica, folklórica, artesanal y gastronómica (<http://www.mmh.org.mx/index.php> consultado el 12/05/2013). Es por ello que el entonces Plan de Desarrollo del Estado a Oaxaca contempló - además de inversiones forestales, industriales y agropecuarias – la inversión turística como un medio que ayudara a obtener mayores oportunidades de desarrollo y calidad de vida a la población local (De la Madrid y Lajous 2010).

Así mismo, en su discurso Savignac destacó a grandes rasgos que el Proyecto de Bahías de Huatulco contemplaría una superficie total de 21,000 ha., en las cuales habría un aeropuerto internacional, desarrollo turístico urbano, una reserva ecológica y una zona destinada a la producción agropecuaria intensiva e indicando que los principales beneficiados de tal proyecto serían los residentes locales (De la Madrid y Lajous 2010). Además el entonces Secretario de Turismo afirmaba que para el año de 1988 se habrían construido 1,300 cuartos para el hospedaje de turistas y la población aumentaría a 13,000 habitantes permanentes en Huatulco y; en un período a largo plazo se esperarían crear 50,000 empleos permanentes del ámbito turístico en el CIP, de estos serían 75,000 temporales relacionados con la industria de la construcción, de modo que a finales del siglo Bahías de Huatulco contara con 7,000 cuartos y recibiera 875,000 turistas al año (<http://www.mmh.org.mx/index.php> consultado el 12/05/2013).

Por otra parte, el entonces presidente de la República, Miguel de la Madrid Hurtado, señala que para el año 2018, Bahías de Huatulco podría alcanzar dimensiones sorprendentes, expresadas en la disponibilidad de 26,000 cuartos de hotel, recepción anual de dos millones de turistas, generación de 106,000 empleos permanentes y una población fija de más de 300,000 habitantes (<http://www.migueldelamadrid.org.mx/> consultado el 12/05/2013). Así mismo se pronosticó que cuando se alcanzarán dichas cifras, el CIP-Huatulco representaría

el 4.5% de los ingresos turísticos totales del Estado y contribuiría con el 22% al Producto Interno Bruto (PIB) estatal.

Sin embargo, no fue hasta 1985 que comenzaron las obras para convertir a Huatulco en el quinto CIP de FONATUR. El proceso de la creación del CIP-Huatulco se inició con la expropiación por parte de FONATUR de 20,972 ha. al municipio de Santa María Huatulco - de una superficie total del territorio municipal de 51,511 ha. a través del decreto presidencial del 29 de mayo de 1984. FONATUR en un inicio argumentó que con el surgimiento del CIP se podría sacar de la marginación y pobreza a sus habitantes locales, garantizando también la implementación de la infraestructura urbana y planta turística necesaria que darían sustento al CIP, tal implementación se establecía en tres etapas de crecimiento y con un ordenamiento territorial que se adecuara, según FONATUR en conjunto con el gobierno estatal y municipal, a las condiciones y necesidades de los pobladores locales (Talledos 2012).

El CIP Huatulco se crea en tres etapas de desarrollo urbano y construcción de la planta turística. La primer etapa de este destino turístico fue definida a corto plazo - de 1984 a 1988 -, en la cual se realizó con financiamiento otorgado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) la construcción de una oferta turística de 1,300 cuartos y una población de 13,000 habitantes, tal oferta se concentraba básicamente en las Bahías de Santa Cruz, Chahue y Tangolunda, aunque FONATUR mencionaba que se urbanizarían cerca de 80 has. con fines turísticos en San Agustín y la población se distribuiría entre el sector de Bajos (28%) y el Sector Bahías (72%). La segunda etapa comprendía el período de 1988 al 2000, cuyas metas eran disponer de 8,870 cuartos de alojamiento turístico distribuidos en partes iguales entre los sectores de Bahías y Bajos y aumentar la población a 91,750 habitantes en la región. Para la etapa final, planteada en un período a largo plazo (2000-2018), el proyecto se encontraba saturado con 26,750 cuartos de alojamiento turístico, 42% en el sector Bahías y 58% en el de Bajos, y se pretende alcanzar una población de 308,340 habitantes (FONATUR 1998).

FONATUR señala que el desarrollo urbano y la implementación de la planta turística en el CIP-Huatulco se rigieron bajo estrictos lineamientos, los cuales en todo momento promueven un desarrollo sustentable, dichos lineamientos indican:

“...garantizar un desarrollo equilibrado entre las actividades turísticas y sus impactos urbanos en términos de dotación de infraestructura básica para las áreas habitacionales, de equipamiento y servicios; plantear un patrón de ocupación del territorio para adecuar el desarrollo de las actividades turísticas al medio ambiente y mantener el equilibrio ecológico de la zona; urbanizar en forma programada los diferentes sectores turísticos para garantizar el equilibrio entre la demanda y la oferta turística que permita mantener índices de ocupación anual superior al 50% y; sustituir el concepto de Zona Turística y Zona Urbana separadas y diferenciadas, por el de ciudad Turística que integra las actividades turísticas a la cultura local, que se manifiesta en la vida cotidiana de los habitantes” (Talledos 2012).

Para que se volviera una realidad tal desarrollo urbano e implementación de la planta turística en Huatulco, y no dejar a un lado a la población local, De la Madrid señala, se indemnizaría a los comuneros que les fueron expropiadas sus tierras. Para conocer el monto a pagar por tal concepto, se le solicitó a la Comisión de Avalúos de Bienes Nacionales – dependiente de la SEDUE – estimar el valor de los predios expropiados. Tal dependencia informó un avalúo global de 427 millones de pesos, monto ante el cual los ex propietarios se mostraron inconformes. Por ello se recurrió a una comisión tripartita -conformada por la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA), el gobierno de Oaxaca y el FONATUR- para realizar un nuevo cálculo, arrojando que el valor de la afectación ascendía a 1,022 millones de pesos (<http://www.migueldelamadrid.org.mx/nav/node/724> consultado el 13/06/2013).

El nuevo cálculo realizado por la comisión tripartita fue aprobado, aunque esta vez no se consideró la aprobación o rechazo de los comuneros. De la Madrid y Lajous (2010) expresan que del monto total, 225 millones de pesos fueron entregados al Comisariado de Bienes Comunales por concepto de pago del valor de la tierra expropiada y, los 797 millones de pesos restantes fueron destinados a la indemnización individual de 970 comuneros por concepto de pago de los que llegaron a ser sus bienes distintos de la tierra (palapas, chozas, pozos, árboles frutales, corrales, etc.). Para el cumplimiento “justo” de este último pago, se efectuaron cálculos particulares en todos y cada uno de los predios y se

obtuvo, en casi todos los casos, la firma de aceptación y conformidad del pago hacia los afectados.

Como complemento para la indemnización, FONATUR se comprometió – por medio de convenios celebrados el 23 de mayo de 1984 y el 20 de marzo de 1986 – a entregar a cada comunero que hubiese habitado en las bahías de Santa Cruz, Chahué y Tangolunda, 200 m² de terreno en la Crucecita y 400 m² en la bahía de Santa Cruz (<http://www.mmh.org.mx/nav/node/728> consultado el 13/06/2013). Adicionalmente, la misma institución convino adjudicar un lote urbanizado de 150 m² a los avecindados sin derechos comunales y un lote de 200 m² a familias de comuneros solteros, que fueran mayores de edad y a madres solteras (De la Madrid y Lajous 2010).

Además, De la Madrid y Lajous (2010) describen un acuerdo donde se destina una porción de la dársena (muelle protegido) a las embarcaciones de las cooperativas locales, así como dar prioridad a los 22 restauranteros ya establecidos para que instalaran sus establecimientos en la playa de bahía de Santa Cruz. Sin embargo, De la Madrid y Lajous narran, hubo aún algunos comuneros inconformes, pero en términos generales, el proceso de reubicación se agilizó y, con ello la construcción de la infraestructura urbana y de la planta turística para el CIP se aceleró de forma significativa y constante.

No obstante, la inconformidad de seis comuneros – ya indemnizados -, habitantes de Santa Cruz como secuela de esta problemática, interpusieron un amparo a nivel estatal el 29 de agosto de 1986 en contra del decreto expropiatorio. En noviembre de 1986, un juez estatal dictaminó en contra del amparo, expresando que el grupo demandante no representaba los intereses colectivos de toda la población (<http://www.mmh.org.mx/nav/node/728> consultado el 13/06/2013).

Posteriormente, otros comuneros interpusieron un nuevo amparo ante el juzgado estatal de Oaxaca, mismo que fue desechado en agosto de 1987 y, como última opción, el caso fue llevado ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual confirmó en diciembre del mismo año la sentencia otorgada por los jueces estatales, cerrándose así, de manera permanente el caso en contra del decreto expropiatorio (De la Madrid y Lajous 2010). Para intentar solucionar este nuevo problema, el entonces presidente de la República Mexicana

autorizó una partida adicional de 1,800 millones de pesos para que fueran destinados a la construcción de casas para los comuneros residentes en Santa Cruz, con su título gratuito.

En contraste de lo señalado por los funcionarios e instituciones públicas, la realidad narrada por los habitantes locales de Huatulco, descrita en diversos estudios científicos, sobre el cómo vivieron el proceso de creación del CIP es totalmente diferente. Talledos (2012) narra que antes del decreto de 1984 para la expropiación de tierras en Huatulco, ya se habían llevado a cabo estudios técnicos en esta región para el diseño del CIP– realizados en 1970 –, pero fue la gran cantidad de conflictos que hubo al pretender adquirir terrenos – en especial los que tenían que ver con la resistencia de los comuneros a vender – la causa principal que mantuvo estático el proyecto durante una década.

Entonces, se puede decir que para el año de 1984 se retoman y no “inician” las protestas de los residentes locales para expresar sus inconformidades hacia el decreto de expropiación de sus tierras (la mayoría de estas comunales) e injusticias al momento de la otorgación de las compensaciones económicas y territoriales por parte de las instituciones públicas, destacando en todo momento el FONATUR.

Estudios como el de Talledos (2012), López (2010), Brenner (2005), Gullette (2007) y Orozco (1992) muestran que tanto en la construcción de la planta turística y de la infraestructura urbana como en el proceso de indemnización hacia la población local, en todo momento se llevó a cabo entre conflictos legales, políticos y primordialmente sociales. Los comuneros de Santa María Huatulco promovieron dos juicios de amparo a nivel estatal y uno a nivel federal por la afectación de la expropiación de tierras y por la construcción de las obras del complejo turístico en la localidad, en los cuales los jueces resolvieron que dicho amparo por parte de un grupo de comuneros no era representativo de los pobladores locales y no velaba por el interés colectivo. A pesar de ello, varios pobladores se negaron a salir del área afectada por la construcción del complejo. Así mismo, los habitantes de La Crucecita y Bajos de Coyula también recurrieron tanto a la vía jurídica como a las movilizaciones.

Las continuas muestras de descontento social se debían también a la tortuosa forma que el FONATUR tenía para encarar el problema. Tal institución presentaba en términos formales

los estudios técnicos y de inversión en su plan de manejo, así como la forma de proceder ante los pagos por concepto de indemnización, pero en la práctica sus funcionarios planteaban una nueva negociación de forma confusa, contradictoria, y con falta de ética con una población que no sabía leer y, en muchos casos escribir (Talledos 2012).

Los problemas de los comuneros para recibir su indemnización, iniciaron desde el proceso de registro, ya que exigía el cumplimiento de cuatro requisitos: a) estar registrado en el censo poblacional; b) contar con un certificado de derechos agrarios; c) acreditar la propiedad de una vivienda dentro de los terrenos expropiados y; d) vivir en la propiedad. Los comuneros acreditados en teoría recibieron las indemnizaciones que consistían en el pago equivalente al valor de sus tierras (ver Cuadro 1) y de las propiedades en ellas localizadas (Orozco 1992, López 2007 y 2008, citado en López 2010).

Cuadro 1. Pago por indemnización realizado por FONATUR, acorde a las unidades de tierras expropiadas.

Tipo	Subtipo	Indemnización
1. Área cerril.	Enmontada	\$ 3,000 / Ha
	Abierta	\$ 8,000 / Ha
2. Área de humedad o temporal.	Enmontada	\$ 25,000/ Ha
	Desmontada	\$ 40,000/ Ha
3. Área suburbana.	Santa Cruz	\$ 30/ m2
	Bajos de Coyula	\$ 20/ m2

Fuente: López (2010).

De forma adicional, los comuneros y el FONATUR acordaron otro tipo de indemnizaciones, como se mencionó en su momento, pero en la realidad los habitantes locales fueron víctimas de transgresiones en los acuerdos, ya que el FONATUR aprovechó el que la mayoría de los comuneros no sabía leer ni escribir, cometiendo así, dicha institución, al momento del pago de la indemnización, abusos, incumplimientos y transgresiones a lo pactado, y obteniendo a su vez firmas de conformidad por parte de los comuneros mediante engaños, tal y como lo expresan Talledos (2012) y Orozco (1992) en sus estudios. Además, cabe mencionar, en el proceso de los pagos, reubicación, asignación

de terrenos, construcción de viviendas, implementación de los servicios públicos y concesión de permisos para establecer negocios del ámbito turístico como parte de la indemnización, hubo constantes retrasos en el cumplimiento de lo prometido a los comuneros, causando así una gran inconformidad y oposición de la población local ante la creación de la nueva ciudad turística.

Sin embargo, tales descontentos y oposición de la población local no fueron suficientes para desalentar la creación del CIP-Huatulco y, conforme pasaba el tiempo y el desarrollo del complejo turístico aumentaba, los comuneros no tuvieron otra opción más que ir accediendo y aceptar los términos planteados por el FONATUR, así como adaptarse a su nuevo entorno, con las complicaciones que esto implicaba.

Hoy en día, Bahías de Huatulco, conforme indica su plan maestro, se encuentra en la tercer y última etapa de desarrollo, y contempla un polígono de 21,000 ha., en el que el 6.35% de la superficie se destina para la zona turística, 3.45% para la zona urbana y 90.19% para la conservación ecológica, es un destino que gracias a los grandes atractivos culturales de Oaxaca, se está convirtiendo en parte de un circuito turístico de interés para el visitante europeo y norteamericano (FONATUR 2013). Aunque las intenciones del plan maestro original buscaban aumentar el número de turistas internacionales en el destino, Huatulco es en realidad más visitado por los turistas nacionales, esto se puede ver reflejado a través de las llegadas de turistas por medio aéreo; Huatulco recibió más de 380,000 pasajeros en 2009, de los cuales 323,000 fueron nacionales y 65,000 internacionales. Los turistas que visitan Huatulco lo hacen principalmente por el turismo de sol y playa, y el segmento de cruceros turísticos juega un papel relevante en la actividad económica local (Cuellar-Río y Kido Cruz 2008, citado en Monterrubio et al. 2011).

La SECTUR (2012) considera a Huatulco como un caso de éxito de los CIP's del FONATUR, así como del programa del gobierno federal intitulado "Programa de Turismo Sustentable en México". Según la SECTUR, Huatulco cumple con el objetivo de dicho programa – el cual es generar el desarrollo sustentable de la actividad turística y mejorar las condiciones de los destinos turísticos de México, así mismo este programa dice ser un

instrumento para mejorar los impactos del turismo a nivel municipal y elevar el nivel de vida de la comunidad de los destinos turísticos.

De igual modo, el caso del CIP-Huatulco es calificado como exitoso por diversas instituciones (FONATUR, SECTUR, gobierno estatal de Oaxaca, gobierno municipal de Santa María Huatulco, entre otros) – por los reconocimientos que ha logrado obtener – debido a que es considerado como una “comunidad turística sustentable” certificada a nivel internacional por Green Globe desde el año de 2005 hasta el 2008; por obtener en el 2010 el certificado EarthCheck Gold, logrando ser la primera población a nivel mundial en obtener tan prestigiado reconocimiento; por ser desde 2005 un destino turístico con una participación activa y continua en el programa “Playas Limpias”; por desarrollar el programa “Consolidando Comunidades Sustentables”; y por ser partícipe en “Huatulco carbono Neutro” desarrollado por el programa Iniciativa México (SECTUR 2012).

Sin embargo, diversos estudios sugieren, que a pesar de tal cantidad de reconocimientos otorgados al CIP-Huatulco, este destino turístico no ha sido necesariamente un caso de éxito. Factores como el constante y acelerado aumento de la actividad turística en la región, la centralización de la oferta turística, el rápido crecimiento poblacional en puntos clave donde se concentra tal actividad, la preferencia del gobierno municipal para dotar de los servicios básicos primordialmente a las empresas turísticas (expresados principalmente en los complejos hoteleros) dejando de lado a algunas poblaciones pertenecientes al CIP, la rápida urbanización del destino, el aumento continuo del costo de los bienes raíces, la nula participación de la población local en la planeación y gestión del destino, entre otros factores, han sido determinantes para el surgimiento de una serie de problemas sociales y ambientales en la localidad (Brenner 2005; Gullette 2007, Mendoza et al. 2011; Monterrubio et al. 2011). Cabe mencionar que dichos problemas a diferencia de los económicos, han sido ampliamente desprestigiados e ignorados por los funcionarios e instituciones públicas, y por ello, la acentuación de los mismos.

El CIP-Huatulco, afirma Brenner (2005), no puede verse como un caso de éxito del FONATUR. Mendoza et al. (2011), respaldando la premisa de Brenner, argumentan que parte del fracaso del CIP se dio no sólo por los diversos impactos negativos de carácter social y ambiental que han surgido a causa de la mala inserción de la actividad turística en

la localidad, sino primordialmente por la poca o nula incorporación de la opinión de los pobladores en los procesos de planificación y gestión del turismo en su localidad y también, expresa Gullete (2007), por la limitada o tal vez inexistente participación activa de la población en dicho proceso. Además, según datos del FONATUR (2013), el CIP en el año 2010 tuvo una participación del 5.88% total en la oferta hotelera (ocupación de cuartos) considerando a los demás CIP's, posicionándose así como el CIP con menor participación.

2.3. Oferta turística del CIP-Huatulco

En la actualidad, Huatulco dispone de una planta turística e infraestructura urbana que facilitan la actividad turística. El FONATUR (2013) indica que este CIP dispone de 2,597 cuartos en operación, cuenta con un campo de golf, un muelle – así como una Marina y de un canal secundario para albergar embarcaciones –, un aeropuerto internacional. También se puede encontrar una arrendadora de autos, y negocios que rentan cuatrimotos, bicicletas y lanchas. Así mismo en este destino, se puede encontrar una gran variedad de restaurantes, bares, casas para tomar café, bancos, centros de salud, dos museos, un parque nacional y un parque ecoarqueológico, agencias de excursiones, entre otros servicios y empresas que facilitan la práctica turística.

Bahías de Huatulco es un destino con gran diversidad en cuanto se refiere al tipo de prácticas turísticas que se pueden realizar. En este destino, comúnmente conocido por la práctica del turismo de sol y playa, existen otros tipos de prácticas de gran interés para el turista, entre los que destacan: el turismo gastronómico (principalmente en la degustación del café orgánico, elaborado en fincas cafetaleras de la región); turismo de aventura y; el ecoturismo, por mencionar algunos.

Dentro de las prácticas turísticas, existe un sinnúmero de actividades a realizar en el CIP-Huatulco. En lo que respecta a las actividades acuáticas en el mar, se puede realizar el buceo, surf, paseo en lancha, esnórquel, jet esquí, windsurfing, vela y nadar. Ahora bien, haciendo referencia de las actividades que se pueden realizar en los ríos y cascadas, se encuentran el rafting, kayak y tirolesa sobre cascadas y ríos. Asimismo la observación de

flora y fauna, tanto en las playas, ríos, y montañas está presente en todo momento, sin olvidar la apreciación magistral del crepúsculo y amanecer en tales lugares.

En cuanto a los atractivos culturales más conocidos, se puede nombrar el templo católico que data del siglo XVIII, el local del antiguo mercado de principios de siglo, una zona arqueológica y un museo en el parque ecoarqueológico (<http://www.e-local.gob.mx> consultado el 18/07/2013), además del Festival Internacional de Música del Mar (que ha catalogado a Huatulco como la Playa Cultural De México) y de la festividad llamada “Vela Xunaxi” – uno de los festejos más tradicionales de Huatulco (<http://www.mexicodestinos.com> consultado el 18/07/2013).

Un atractivo más, de interés para los turistas – ya sean nacionales o internacionales –, son las artesanías que se realizan manualmente en la región. Las artesanías que más destacan en Huatulco son la elaboración de comales, ollas, molcajetes de barro (<http://www.e-local.gob.mx> consultado el 18/07/2013), recipientes y figuras de barro negro, verde y café, al igual que alebrijes de diferentes materiales, collares y pulseras hechas a base de coral y conchas de mar, y recipientes de bambú con grabados.

Por último, pero no por ser menos relevante, dentro de los atractivos turísticos del CIP-Huatulco, se encuentra la gastronomía de la región. Entre los platillos y bebidas típicas de gran interés para el turista, se encuentran los guisos de iguana, venado, armadillo, jabalí (aunque estos animales están vedados en la actualidad) y mariscos en general, así como el “mole” tan característico del Estado de Oaxaca, el chocolate, mezcal, café de la región Pluma y las “tlayudas”.

Debido a la oferta turística, la planta turística y la infraestructura urbana del CIP, Bahías de Huatulco ha sido una zona muy atractiva no sólo para ser visitada, sino también para ser habitada por personas de diferentes procedencias de la nación como de otros países.

2.4. Datos sociodemográficos y económicos de los habitantes del CIP-Huatulco

Bahías de Huatulco, a casi tres décadas de su surgimiento, se ha convertido en un abanico cultural a consecuencia de la migración de personas provenientes de otros lugares de la República Mexicana y de diferentes países (Mendoza et al. 2011). El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) por medio de su censo general de población y vivienda 2010 y corroborado por el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED), indica que la población total del municipio de Santa María Huatulco - municipio en donde se ubica el CIP - es de 38,629 habitantes y con un total de 10,151 viviendas particulares habitadas (INEGI 2010; INAFED 2012). Las principales actividades económicas del municipio son la agricultura con un 30%, el turismo con un 40%, la pesca con 20% y la ganadería con sólo un 10% (www.e-local.gob.mx consultado el 25/02/2013).

La comunidad dispone en su mayoría de los servicios públicos básicos, entre los cuales se encuentran agua potable con una cobertura del 75%, alumbrado público en un 75%, drenaje urbano con un 95% y recolección de basura con sólo una cobertura del 15% (Mendoza et al. 2011). La Población Económicamente Activa (PEA), según reportes del INAFED (2012), en el 2010 se conformaba de 16,144 personas, siendo el 63.67% hombres y el 36.33% mujeres, de las cuales en total 15,682 se encontraban empleados. Según el INEGI (2010), el 36.89% de la población ocupada (trabajadores-PEA) obtiene ingresos mensuales oscilantes entre más de uno hasta dos salarios mínimos, el 16.61% más de dos hasta tres salarios mínimos, el 15.49% obtiene ingresos mayores a tres hasta cinco salarios mínimos, el 9.37% percibe ingresos superiores a los cinco salarios mínimos al mes, y sólo el 8.70% obtiene ingresos de hasta un salario mínimo mensualmente. Sin embargo el 7.08% de la población ocupada no recibe ingresos por su trabajo, el 5.50% restante no especificó sus ingresos mensuales. Las actividades económicas del municipio para el mismo año se distribuían de la siguiente manera: en el sector primario (agricultura, ganadería, caza y pesca) participaba el 16% del total de PEA; 17% en el sector secundario (minería, petróleo, industria manufacturera, construcción y electricidad), 65% en el sector terciario (comercio, turismo y servicios) y un 3% en otras actividades (e-local.gob.mx consultado el 25/02/2013).

En materia de salud, Huatulco a diferencia de otras regiones del Estado de Oaxaca, posee un alto índice de derechohabiencia a este tipo de servicios. El INAFED (2012) con base en datos del INEGI en el 2010, indica que de los 38,629 pobladores locales 26,565 residentes son derechohabientes a algún tipo de servicio de salud, ya sea de carácter público y/o privado, los cuales están afiliados y distribuidos en las siguientes instituciones: a los servicios de salud que ofrece Pemex, la Defensa o Marina Nacional a sus colaboradores involucra a 15,045 residentes locales de Huatulco; al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) hay 9,469 personas inscritas; 1432 están dados de alta en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE-Federal); 402 personas están inscritos en el Seguro Popular; mientras que 210 son derechohabientes al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE-Estatal); 214 residentes han contratado un servicio de salud en instituciones privadas y; 11,338 personas no tienen algún tipo de servicio de salud; de los 839 residentes locales restantes se desconoce si están o no afiliados a una institución.

Hablando ahora sobre el índice de desarrollo humano en el CIP, Huatulco se encuentra con un alto grado de desarrollo ante otros municipios del Estado de Oaxaca. Según el Sistema Nacional de Información Municipal (SNIM) del INAFED (2012) y la Oficina Nacional de Desarrollo Humano, ambos con base al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-México (PNUD-México), Huatulco en 2005 poseía un índice de desarrollo humano del 0.80% total a nivel nacional. Porcentaje suficiente para que a Huatulco se le asigne un grado “alto” de desarrollo humano, motivo por el cual está posicionado a nivel nacional en el lugar 594. Dicha conjetura es respaldada con base en siete indicadores de desarrollo humano en Huatulco (ver Tabla 1).

Tabla 1. Indicadores de Desarrollo Humano (2005).

Indicadores de Desarrollo Humano, del 2005	
Indicador	Valor
Tasa de mortalidad infantil	12.71
Tasa de alfabetismo (población de 15 años de edad o más)	86.60
Tasa de asistencia escolar de la población de 6 a 24 años de edad	66.12
Ingreso per cápita anual ajustado a cuentas nacionales (dólares PPC)	6,214
Índice de salud ⁽¹⁾	0.9165
Índice de educación ⁽²⁾	0.7978
Índice de ingreso ⁽³⁾	0.6892

Nota.

(1) Índice componente del IDH, calculado a partir de la tasa de mortalidad infantil.

(2) Índice componente del IDH, calculado a partir de la tasa de alfabetización y la tasa de asistencia escolar.

(3) Índice componente del IDH, calculado a partir del ingreso per cápita anual.

Los datos mostrados corresponden a la información más reciente publicada por el PNUD-México.

Fuente: SNIM con base en la Oficina Nacional de Desarrollo Humano, PNUD-México, ubicado en <http://www.snim.rami.gob.mx/> (consultado el 20/09/2013)

En términos de marginación en Huatulco, indica el gobierno federal, no es tan marcado y notorio como en otros municipios del Estado de Oaxaca. El SNIM del INAFED y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), ambos con base al INEGI indican que el índice de marginación en Huatulco para el año del 2010, tuvo un valor del -0.63500, en una escala de 0 a 100, acumula un total del 20.50, cifra suficiente para ser considerado un grado “medio”, por lo cual Huatulco se encuentra ubicado en el lugar 526 a nivel estatal y en el 1,731 a nivel nacional de marginación (<http://www.snim.rami.gob.mx> consultado el 25/02/2013). Tal índice de marginación en Huatulco está sustentado con base en nueve principales indicadores (ver Tabla 2 y 3).

Tabla 2. Distribución porcentual de la población por características seleccionadas, 2010.

Distribución porcentual de la población por características seleccionadas, 2010	
Indicador	%
Población analfabeta de 15 años ó más	10.70
Población sin primaria completa de 15 años ó más	23.60
Población en localidades con menos de 5000 habitantes	41.65
Población Económicamente Activa ocupada, con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	40.49

Fuente: SNIM con base en el CONAPO, ubicado en <http://www.snim.rami.gob.mx/> (consultado el 20/09/2013)

Tabla 3. Distribución porcentual de ocupantes en viviendas por características seleccionadas, 2010.

Distribución porcentual de ocupantes en viviendas por características seleccionadas, 2010	
Ocupantes en Viviendas	%
Sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	1.16
Sin energía eléctrica	2.55
Sin agua entubada	13.68
Con algún nivel de hacinamiento	47.44
Con piso de tierra	11.49

Fuente: SNIM con base en el CONAPO, ubicado en <http://www.snim.rami.gob.mx/> (consultado el 20/09/2013)

Ahora bien, el nivel de analfabetismo en la población de Huatulco, a diferencia de lo esperado por ser un municipio de un Estado de la República Mexicana con menos desarrollo humano – ya que Oaxaca está posicionado en el lugar 31 a nivel nacional – muestra un alto grado de alfabetismo. El INEGI (2010) indica que en el 2010 el analfabetismo en Huatulco en la población de entre 15 años de edad o más (25,738) es del 10.58%, y de 2724 expresado en habitantes, mientras que de las 5,787 personas de entre ocho a catorce años de edad que residen en Huatulco, 323 no sabe leer ni escribir, es decir, únicamente el 5.58% es analfabeta.

2.5. Revisión del primer estudio

El estudio transversal del cual parte el presente ha sido publicado en el artículo “Social impacts of tourism as perceived by state-planned tourism destination residents: the case of Huatulco, Mexico”, realizado por Monterrubio, Gullette, Mendoza-Ontiveros, Fernández y Luque, publicado en *International Journal Tourism Anthropology* en el 2012. El objetivo de la investigación fue identificar las percepciones de los residentes locales sobre los impactos socioculturales del turismo en Huatulco. En tal trabajo se reconoce que los métodos etic y emic son relevantes en el estudio de los impactos percibidos del turismo.

Teniendo en cuenta las fortalezas de los métodos cuantitativos – la medición, la causalidad, la generalización, la reproducción y la necesidad de obtener datos fiables – en el estudio citado el método de la encuesta fue adoptado como instrumento de recolección de datos primarios. La recopilación de datos cuantitativos se produjo en el 2010, con adultos locales que residen en Huatulco. Sin embargo, al reconocer la importancia de los datos cualitativos en el estudio del turismo, los datos cualitativos obtenidos durante el estudio piloto en 2009 y la investigación etnográfica regional realizada por Gullette desde el año 2002 fueron la base para la elaboración del cuestionario y sobre todo para interpretar los resultados.

El instrumento constó de 53 ítems, los cuales fueron divididos en cuatro secciones: sociodemográficos (10 ítems); percepciones hacia el turismo y el cambio económico local (13 ítems); percepciones hacia el turismo y el cambio social local (21 ítems); y percepciones hacia el cambio cultural local (9 ítems). A excepción de la sección sobre características sociodemográficas, todas las preguntas se basaron en una escala de Likert (ver Anexo 1).

Se encuestó a un total de 204 residentes locales en octubre del 2010. Una metodología de muestreo no probabilístico fue empleada en este estudio, sin embargo, con base en previas investigaciones etnográficas realizadas en la región, se decidió los cuestionarios fueron distribuidos en distintos barrios y comunidades a fin de obtener una amplia diversidad en los perfiles sociodemográficos.

Los resultados presentados son los que corresponden únicamente a la dimensión social de los impactos del turismo, y se presentaron en términos de análisis univariado. En tales resultados se observa que los cambios socio-demográficos resultantes del desarrollo del turismo son las variables relevantes que explican en parte las opiniones positivas y negativas de los residentes local sobre el desarrollo del turismo su localidad y, ciertamente, debe ser considerado dentro de esta y las futuras iniciativas de desarrollo turístico.

Los hallazgos cuestionan algunas de las intenciones optimistas del gobierno, porque al parecer, mientras que los beneficios del turismo son percibidos por la mayoría de la población, también se dice que estos beneficios no son percibidos de igual forma acorde a la distribución entre la comunidad local. En particular, el efecto multiplicador económico esperado del turismo en el destino no acaba de convertirse en una realidad. No hay un claro indicador de que, como "lo prometido" por el gobierno, el nivel de vida de todos los residentes locales se haya incrementado a causa de integrarse en el sector turístico.

Finalmente, este estudio reconoce el valor de la combinación de métodos cualitativos y cuantitativos para la identificación de los impactos percibidos del turismo.

CAPÍTULO 3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Problemática

A nivel internacional, diversos estudiosos del turismo han realizado investigaciones desde diversas perspectivas, temáticas y objetivos afines a sus propósitos, generando así conocimiento para tener una mejor comprensión de lo que engloba el fenómeno turístico. En la actualidad, existe una gran gama de estudios sobre el turismo, que van desde estudios empresariales de empresas dedicadas al sector servicios hasta estudios epistemológicos del mismo, cabe mencionar que la mayoría de estos estudios son realizados en países desarrollados. En países desarrollados (tales como Escocia, Australia y Corea), son pocas las investigaciones que indagan la evolución de los cambios (específicamente los sociales) que genera tal fenómeno desde la perspectiva de las poblaciones locales. Así se identifican sólo un par de estudios que indagan sobre los cambios en la percepción que tienen los residentes locales sobre los “impactos sociales” del turismo, realizado por Sharma y Dyer (2012) en un poblado de Australia. Con todo ello, se vislumbra la necesidad de llevar a cabo este tipo de estudios a nivel internacional, y más aún en países latinoamericanos, tal como es el caso de México.

Las investigaciones de carácter longitudinal han sido un área descuidada por la comunidad académica-científica a nivel internacional, y más aún en Latinoamérica incluyendo por supuesto México. Se ha olvidado la utilidad del estudio longitudinal para identificar las percepciones de residentes sobre los impactos sociales del turismo, sobre todo en las fases de desarrollo diferentes de una zona de destino turístico (Ap 1990), tal es el caso del CIP Huatulco, México.

De esta forma, en contemplación de esta problemática, del marco teórico-conceptual y el marco contextual descrito anteriormente, surge la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuáles son los cambios de la percepción de los residentes locales del CIP Huatulco, México, sobre los impactos sociales del turismo en su localidad?

Así, los objetivos que se han planteado son:

3.2. Objetivo de investigación

Identificar los cambios de la percepción de los residentes locales del CIP Huatulco, México, sobre los impactos sociales del turismo en su localidad, a partir de un estudio longitudinal.

Objetivos específicos:

- Analizar las percepciones de la población local del CIP Huatulco sobre los impactos sociales del turismo en su localidad
- Realizar un análisis comparativo del estudio transversal con la presente investigación para identificar los cambios en la percepción de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo en su localidad.
- Identificar los principales cambios sociales que los residentes locales han percibido a través del análisis comparativo.
- Mostrar una posible tendencia de las percepciones de los habitantes locales sobre los impactos sociales del turismo en su localidad.

3.3. Justificación

➤ Teórica

Hablando en términos teóricos, la investigación propuesta aportará a la ampliación del conocimiento en cuanto a los impactos y percepciones del turismo en países subdesarrollados, resaltando que existen pocos estudios longitudinales en estos países, una tipología de investigación ampliamente descuidada por la academia latinoamericana. En primera instancia la investigación pretende generar conocimiento para el desarrollo

teórico-conceptual del turismo de una forma continua, es decir, dar seguimiento a estudios que abordan las percepciones, así como contribuir al entendimiento de los cambios en las percepciones. Para así generar un conocimiento especializado sobre el objeto de estudio, que en este caso “la percepción de los residentes locales del turismo en países subdesarrollados, caso México”.

Un mayor énfasis se debe colocar en la investigación longitudinal de las percepciones de residentes, sobre todo en las diferentes fases de desarrollo de una zona de destino turístico (Ap 1990). Por ello, el presente estudio aportará un mayor conocimiento sobre el objeto de estudio a nivel internacional, principalmente a países latinoamericanos, ya que actualmente éstas últimas naciones, en caso particular México, no cuentan con investigaciones de este tipo, que indaguen los cambios de percepción de la población local sobre los impactos sociales de este fenómeno en destinos turísticos en fases iniciales de desarrollo, tal como lo es Huatulco, México, en donde se han realizado investigaciones de corte transversal, tales como la de Mendoza et al. (2011), Monterrubio et al. (2012), Brenner (2005) y Orozco (1992) entre otros.

Es importante resaltar que en la literatura sobre “metodología en la investigación social” en especial de turismo no se encontró recomendación alguna de cuál es el lapso “estándar” de tiempo requerido para realizar un estudio longitudinal, pero se menciona que se han llevado a cabo estudios longitudinales de carácter empresarial a partir de seis meses. Sin embargo se identificó en artículos internacionales sobre impactos del turismo (ver por ejemplo: Cecil et al. 2010; Sharma y Dyer 2012; Getz 1994; Catlin y Jones 2010) que el tiempo en que se realizan este tipo de estudios no está predeterminado ni es exclusivo del tema a investigar, ya que van desde un año hasta los doce años o más de haberse hecho el primer estudio. Por tal motivo no se encontró algún elemento que desacredite o reste validez científica a la presente investigación propuesta, la cual se llevó a cabo tres años después de haberse culminado el primer estudio.

Dentro de los principales motivos por lo cual se pretende iniciar esta investigación en un lapso de tres años de haberse realizado el primer estudio, está el demostrar que los cambios en la percepción pueden ser constantes y continuos, y que algunos de estos cambios evolucionan más rápido que otros, por lo cual es trascendental identificar cuáles son estos

últimos para así poder evitar o favorecer algún impacto a causa de la actividad turística en la población local, es decir, el presente estudio busca arrojar resultados concretos en los cuales se puedan observar y distinguir los cambios más significativos tanto en las percepciones “negativas” como “positivas”.

➤ Práctica

La presente investigación pretende aportar en términos prácticos a la identificación de los cambios de percepción de la población local sobre los impactos socioculturales del turismo, para su consideración en el control y gestión del desarrollo turístico del CIP Huatulco. También, permitirá conocer la percepción de los residentes locales con respecto a los beneficios y costos del turismo. Los resultados obtenidos serán de utilidad al proveer indicadores útiles en la evaluación sobre los cambios de percepción de los impactos del turismo en este destino turístico a través de dos periodos y poder tener una mejor visión de su posible tendencia. Tales cambios identificados en los residentes locales en un periodo de tiempo relativamente “corto” serán de gran utilidad para prevenir la acentuación y magnitud o surgimiento de algún potencial problema en la comunidad local a causa de la actividad turística, y así lograr que en un destino turístico no sólo se realicen medidas correctivas para solucionar un problema, sino más bien para anticiparse y tomar medidas preventivas que eliminen posibles problemas entre los residentes locales y la actividad turística.

3.4. Los paradigmas de la metodología cuantitativa y cualitativa

La fiabilidad, credibilidad al igual que la calidad de una investigación reside en gran medida en la rigurosidad metodológica con la cual se lleva a cabo. Las ciencias sociales y humanistas (donde tiene lugar el turismo, aunque no sea aún una ciencia) a diferencia de las naturales – éstas últimas caracterizadas por ser totalmente cuantificables – poseen cierta flexibilidad a ser estudiadas por diversas metodologías, ya sea de manera conjunta o aislada. Históricamente el turismo ha sido abordado principalmente por dos metodologías,

la cualitativa y cuantitativa, así como de forma mixta (cuanti-cualitativa), ambas pertenecientes a dos grandes paradigmas.

Por un lado, la metodología cuantitativa está inmersa en el paradigma positivista –el cual busca la validez del conocimiento científico. Tal paradigma, también denominado empírico-analítico y racionalista, surge en el siglo XIX y principios del XX, entre sus principales exponentes se encuentran Saint-Simon (1760-1825), Comte (1798-1857), S. Mill (1806-1873) y Durkheim (1858-1917).

Según Popkewitz (citado en Barrantes 2007) el paradigma empírico-analítico está configurado a partir de cinco supuestos: la teoría ha de ser universal no vinculada a un marco específico ni a circunstancias “únicas”; los enunciados científicos son independientes de los fines y valores de los individuos; el mundo social existe como un sistema de variables; las variables deben ser definidas operativamente y, los conceptos y generalizaciones únicamente deben basarse en unidades de análisis que sean operativizables y; la estadística es un instrumento importante en el análisis e interpretación de los datos.

Barrantes (2007) explica que el propósito de las investigaciones sociales-humanistas pertenecientes a este paradigma es buscar generalizaciones libres de contexto, leyes y explicaciones. De igual forma, dicho autor menciona que todo el diseño de este tipo de investigaciones es preestructurada al detalle, utilizando el laboratorio y el muestreo como escenarios que se repiten con gran frecuencia.

Por otro lado, la metodología cualitativa es perteneciente al paradigma naturalista-humanista o interpretativo, cuyo interés es indagar los significados de las acciones humanas y de la vida social, ya sea de forma colectiva o individual. El siglo en que nace este paradigma es aún un tema polémico, algunos autores opinan que surge décadas después del paradigma empírico-analítico a raíz de las limitaciones que comprendían al positivismo cuando se pretendía estudiar un fenómeno social, mientras que otros consideran surge a inicios del siglo XIX a través del idealismo alemán, de Hegel (1770-1831) y reforzado años más tarde por Dilthey (1833-1911) y Weber (1864-1920) por mencionar algunos.

El paradigma interpretativo tiene la noción científica de la comprensión, el significado y la acción. Por lo cual, el sujeto y objeto interactúan a la par para poder construir y no “crear”

el conocimiento científico, adentrándose en el mundo de los sujetos (Barrantes 2007). Además las investigaciones de este paradigma expresan que el comportamiento de los sujetos no está regido por leyes universales.

Según Barrantes (2007) la finalidad de las investigaciones sociales-humanistas pertenecientes al paradigma interpretativo es principalmente el comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, sus “percepciones”, interacciones y acciones. Así mismo, dicho autor expresa que los diseños de estas investigaciones son abiertos, emergentes e “incompletos” y, no admiten la posibilidad de generalizar los resultados, ya que estos últimos están delimitados por un periodo de tiempo, espacio y situación en específico, es decir, no se pueden volver a recrear, a diferencia de las investigaciones guiadas con el paradigma positivista.

Así como el paradigma positivista e interpretativo tienen propósitos y finalidades propios, también poseen características que las diferencian a una de la otra (ver Cuadro 2). Sin embargo, aunque existan diferencias entre los paradigmas, éstos pueden ser complementarios en una investigación, logrando así potencializar sus cualidades.

Cuadro 2. Diferencias entre paradigmas.

DIFERENCIAS ENTRE PARADIGMAS		
PARADIGMA		
DIMENSIÓN	POSITIVISTA	NATURALISTA
Interés de la investigación.	Explicar, controlar y predecir.	Comprender, interpretar, significado y acción.
Diseño de la investigación.	Preestructurado al detalle, rígidos.	Abiertos, emergentes e incompletos.
Naturaleza de la realidad (ontología).	Duda, dada, singular, tangible, fragmentable y convergente.	Construida, divergente, dinámica, múltiple y holística.
Relación entre sujeto-objeto.	Independencia, neutral y libre de valores.	Interrelacionada, dependiente, comprometida e inseparables.
Propósito.	Generalización libre de contexto, leyes, y explicaciones.	Explicaciones ideográficas en un tiempo y espacio, no generalizables.
Explicación.	Causa-efecto.	Interacción de factores.
Papel de valores (axiología).	Libre de valores.	Valores dados que influyen en el proceso.
Fundamentos.	Positivismo lógico.	Fenomenología.
Teoría-práctica.	Disociados.	Relacionadas.
Criterios de calidad.	Validez externa, hipotético-deductiva y objetividad.	Credibilidad. Triangulación.
Técnicas.	Cuantitativas (principalmente).	Cualitativas (principalmente).
Análisis de datos.	Orientado a la verificación, confirmación, reduccionismo, inferencial e hipotético-deductivo. Estadísticos (cuantitativos) y análisis de resultados.	Inducción analítica (cualitativos) y análisis de procesos.

Fuente: Propia con base en Barrantes (2007).

Así como los paradigmas poseen características taxativas y por ende hay diferencias entre ambas, también las tienen las metodologías pertenecientes a cada paradigma. Las metodologías, también conocidas como enfoques, más representativas de dichos paradigmas son la cuantitativa – perteneciente al paradigma empírico-analítico – y la cualitativa - correspondiente al paradigma naturalista-humanista.

3.5. Características y diferencias entre la metodología cuantitativa y cualitativa en las ciencias sociales

Tanto la metodología cualitativa como cuantitativa poseen características propias y especializadas para generar el conocimiento científico. Por una parte, según Jennings (2001), la metodología cualitativa debe tener los siguientes atributos:

- un aprovechamiento inductivo que establece la naturaleza de la verdad por estar basada en el mundo real;
- una visión ontológica que ve el mundo como un conjunto de realidades múltiples; una relación subjetiva entre el investigador y los participantes, ésta es una epistemología subjetiva;
- el investigador es esencialmente visto como un “partícipe” por los participantes del estudio;
- el diseño de la investigación no es estructurada en orden para poder responder a las condiciones del campo, por lo tanto emerge en el curso del trabajo de campo, también su diseño de la investigación es específico, ya que se basa en el marco de lo que se estudia;
- el investigador está interesado en temas emblemáticos que surgen durante el curso del estudio;
- el método es simple y no aleatorio, por ello las personas de la población a estudiar no tienen la misma posibilidad de ser seleccionados como participantes-informantes;
- los datos obtenidos son presentados como unidades textuales en vez de representaciones numéricas;

- el análisis de datos está enfocado en la obtención de temas clave y los motivos asociados de los participantes que están siendo estudiados;
- la representación de los resultados es usualmente en forma narrativa y, donde el investigador escribe en primera persona y usando una voz activa y;
- el reporte de investigación reflexiona una “parte de la vida” a partir de los contextos del estudio y es específico sólo para ese entorno del estudio.

Por otra parte, la metodología cuantitativa es caracterizada por:

1. un aprovechamiento deductivo que establece la naturaleza de la verdad mediante la prueba de hipótesis;
2. una visión ontológica que ve al mundo como el consentimiento de una relación- causa;
3. una relación objetiva entre el investigador y los participantes y, esta es una epistemología objetiva;
4. el investigador es esencialmente visto como un “extraño” por los participantes del estudio;
5. el diseño de la investigación es estructurada, sistemática y replicable;
6. el investigador identifica y pone a prueba las relaciones entre las variables;
7. el método es simple y aleatorio, por lo cual las personas de la población a estudiar tienen la misma probabilidad de ser seleccionadas como participantes-informantes;
8. los datos obtenidos son representados numéricamente;
9. el análisis de datos es por medio de un análisis estadístico;
10. la representación de los resultados está basada en tablas estadísticas y gráficas, además el reporte de investigación es escrito en tercera persona y usando una voz pasiva y;
11. el reporte proporciona los resultados de la muestra y que pueden ser generalizados para la mayoría de la población de estudio (Jennings 2001).

Sin embargo, hoy en día sigue latente el debate sobre la veracidad y grado de confiabilidad de los métodos de carácter cualitativo y cuantitativo. Causando así una polémica en la comunidad académica y científica del por qué usar o no ambas o una sola metodología en los estudios sociales – en específico sobre el turismo – olvidando y/o desvirtuando, que

aunque estas dos metodologías “científicas” se han especializado de forma diferente, ambas son capaces de ofrecer resultados certeros y confiables.

Ahora bien, el modo de alcanzar el conocimiento científico por medio de las investigaciones cualitativas como cuantitativas es diferente. Seas (citada en Barrantes 2007) hace una comparación de las principales diferencias entre los enfoques cuantitativos y los cualitativos (ver Cuadro 3), logrando identificar dieciocho elementos básicos que distinguen a cada una.

Cuadro 3. Diferencias entre el enfoque cuantitativo y cualitativo.

ENFOQUE CUANTITATIVO	ENFOQUE CUALITATIVO
Defiende el uso de los métodos cuantitativos, con el uso de técnicas de contar, de medir y de razonamiento lógico.	Defiende el uso de los métodos cualitativos, con el uso de técnicas de comprensión personal, de sentido común y de introspección.
Tiene mayor aplicación a sistemas sociales medibles y globales, y a grupos o categorías de personas dentro de ellos.	Es usado esencialmente en el estudio de grupos pequeños.
Posee una concepción global positivista.	Posee una concepción fenomenológica.
Busca las causas de los fenómenos sociales, prestando escasa atención a los estados subjetivos de los individuos.	Está interesado en comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quien actúa.
Se refiere las técnicas experimentales, aleatorias, cuasi-experimentales, “test” objetivos, análisis estadísticos multivariados, estudios de muestras, etc.	Considera estudios de casos, etnografía, entrevistas en profundidad y observación participativa.
Emplea un modelo cerrado de razonamiento lógico-deductivo, desde la teoría de las preposiciones.	Tiende a emplear conceptos que capten el significado de los acontecimientos.
Procede de las ciencias naturales y agronómicas.	Tiene su origen en los trabajos de antropología social y de sociología.
Ha sido desarrollado más directamente para la tarea de verificar o confirmar teorías.	Ha sido desarrollado para la tarea de describir o de generar teorías.
Medición penetrante y controlada.	Observación naturalista y sin control.

Objetivo	Subjetivo
Perspectiva desde afuera.	Perspectiva desde adentro.
Orientado a la comprobación, confirmatorio, reduccionista, inferencial e hipotética-deductivo.	Orientado a los descubrimientos, exploratorio, expansionista, descriptivo e inductivo.
Orientado al resultado.	Orientado al proceso.
Fiable: datos sólidos y repetibles.	Válido: datos reales y profundos.
Estudios de casos múltiples.	Estudio de casos aislados.
Asume una realidad estable.	Asume una realidad dinámica.
La finalidad de la investigación es la verificación.	La finalidad de la investigación es el descubrimiento.
El diseño de investigación es determinado.	El diseño de investigación es emergente.

Fuente: Seas (citado en Barrantes 2007).

Jennings (2001), al igual que Seas, realiza un análisis de las primordiales discrepancias entre estas dos metodologías. A diferencia de Seas, Jennings hace una comparación considerando trece elementos básicos como punto de referencia para realizar su análisis en ambas metodologías (ver Cuadro 4). Así consigue proponer un análisis que remarque las diferencias entre los enfoques de una forma más estructura y donde se puede visualizar con mayor facilidad sus divergencias con base en su dimensión.

Cuadro 4. Diferencias entre la metodología cualitativa y cuantitativa.

	Cualitativa	Cuantitativa
Enfoque de la investigación	Inductiva	Deductiva
Panorama ontológico	Realidades múltiples	Relación casual
Naturaleza de la verdad	Basado en el mundo real	Hipótesis a prueba
Punto de vista epistemológico	Subjetiva	Objetiva
Perspectiva del investigador	Emic (por dentro)	Etic (por fuera)
	No estructurada	Estructurada
Diseño de la investigación	Emergente	Sistemática
	Estudio específico	Replicable
Enfoque del estudio	Personas	VARIABLES
Selección de participantes	No aleatorio	Aleatorio
Representación de los datos	Textual	Numérica
Análisis	A la persona, motivos	Análisis estadístico
Representación de los resultados	Narrativa	Tablas estadísticas y gráficas
Voz del investigador	Primera persona, activa	Tercera persona, pasiva
Reflexión del mundo real	Una parte de la vida	Representativa

Fuente: Jennings (2001).

De forma similar a Jennings, Bryman (2004) ofrece un análisis de las diferencias esenciales entre estas dos metodologías (ver Cuadro 5) – entendido este último término por el autor como sinónimo de “estrategia de investigación”. Lo que más distingue el análisis de Bryman a disparidad de los realizado por Jennings, es que sólo toma como punto de referencia tres dimensiones (orientación principal para el papel de la teoría en relación con la investigación; orientación epistemológica y; orientación ontológica), que a su parecer son las más relevantes para indicar los contrastes entre las estrategias de investigación.

Como resultado ofrece un análisis simple y muy concreto, pero no por ello menos veraz y relevante que los análisis realizados por otros estudiosos de la materia.

Cuadro 5. Diferencias fundamentales entre las estrategias de investigación cuantitativa y cualitativa.

Diferencias fundamentales entre las estrategias de investigación cuantitativa y cualitativa		
	Cuantitativa	Cualitativa
Principal orientación en el rol de la teoría con relación a la investigación	Deductiva ; análisis de la teoría	Inductiva; generación de teoría
Orientación epistemológica	Modelo científico natural, en particular el positivismo	Interpretativismo
Orientación ontológica	Objetivismo	Constructivismo

Fuente: Bryman (2004).

En este mismo marco, una aportación más es la realizada por Pocovi (1998, citado en Balcázar et al. 2006), el cual hace una comparación concreta y clara de las bondades y debilidades sobre el empleo del enfoque cualitativo y cuantitativo en las investigaciones sociales. Tal autor menciona cinco tópicos mayores de comparación entre las dos metodologías, como se muestra en el siguiente cuadro (ver Cuadro 6).

Cuadro 6. Investigación cualitativa VS. Investigación cuantitativa según Pocovi.

	Investigación cualitativa	Investigación cuantitativa
Propósito	Explicar y obtener conocimiento profundo de un fenómeno a través de la obtención de datos extensos narrativos	Explicar, predecir y/o controlar fenómenos a través de un enfoque de obtención de datos numéricos.
Diseño y método	Es flexible, se especifica en términos generales en el desarrollo del estudio. Puede no haber intervención y el mínimo de distracción. Es histórica, etnográfica, estudio de caso.	Es estructurada, inflexible y específica en detalles en el desarrollo del estudio. Involucra intervención, manipulación y control. Puede ser descriptiva, correlacional, causal-comparativa y experimental.
Estrategia de recolección de datos	Recolección de documentos, observación participante, entrevistas informales y no estructuradas, notas de campo, detalladas y extensas.	Observación no participante, entrevistas formales y semiestructuradas, administración de pruebas y cuestionarios.
Interpretación de datos	Conclusiones tentativas y revisiones se van dando sobre la marcha del estudio. Generalizaciones especulativas o simplemente no se dan.	Las conclusiones y generalizaciones se formulan al concluir el estudio y se expresan con un grado predeterminado de certeza.
Criterios de triangulación	Credibilidad y transferibilidad.	Validez y confiabilidad.
Tendencias actuales en investigación	Estudios más estructurados.	

Incremento en la aplicación de las dos estrategias de investigación en un mismo estudio.

Fuente: Balcázar et al. 2006.

No obstante, en la práctica, investigadores han realizado sus estudios bajo un enfoque mixto, reconociendo las virtudes de ambas metodologías, observándose que éstas son complementarias y no antagónicas. El emplear una metodología mixta no necesariamente significa que se deba de recurrir a ambos enfoques en igual medida y en todo el proceso de la investigación, sino por el contrario, ofrece al investigador la oportunidad de jugar en todo momento con la flexibilidad y complementariedad de la metodológica adoptada, es decir, se pueden involucrar elementos cualitativos y cuantitativos para reforzar, aumentar la validez científica o expresar tanto de manera cuantificable o descriptiva los resultados obtenidos del estudio de un fenómeno – como lo es en el caso del turismo.

Una vez que el investigador ha definido el o los métodos que considera más adecuados a emplear en su estudio, es necesario identificar cuáles serán las técnicas e instrumentos más apropiados para alcanzar los objetivos de la investigación. Hablando particularmente de la presente investigación, se adoptó un enfoque mixto, donde la entrevista a profundidad y la encuesta fueron las principales técnicas empleadas, derivándose de estas últimas un guión de entrevista semi-estructurado y un cuestionario respectivamente, entendiéndose a éstos como los instrumentos empleados.

3.6. Técnicas e instrumentos de la investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales

Las técnicas de investigación son entendidas como el conjunto de reglas y operaciones formuladas expresamente para el manejo correcto de los instrumentos, lo cual permite a su vez la aplicación adecuada (Rojas 1998) de la metodología adoptada. Existen un sinnúmero de técnicas que se pueden acondicionar tanto en la metodología cualitativa como cuantitativa o mixta, siendo los únicos criterios de aplicación y funcionalidad para el estudio: el tipo de información que el investigador pretenda recolectar; el cómo se pretende recolectar la información y; el cómo se desee cuantificar o interpretar los resultados obtenidos.

3.6.1. La entrevista a profundidad como técnica cualitativa

Para seleccionar un tipo de entrevista se tienen que considerar aspectos como: la relación entre entrevistador-entrevistado; la formulación de preguntas, la recolección y registro de respuesta; la finalidad del contacto entre investigador-informante y; la consideración de qué tipo de entrevista es la más adecuada, a profundidad, también conocida como “en profundidad”, la no estructurada o etnográfica.

Balcázar et al. (2006) resaltan que las características principales y fortalezas generales de la entrevista a profundidad aplicadas a las ciencias sociales son: que está basada en la comunicación verbal, es estructurada, metódica y planificada; se complementa con un guión; es un procedimiento de observación; su fin es la recogida de información de primera mano; se da una relación asimétrica entre entrevistador y entrevistado y; existe una influencia bidireccional entrevistado-entrevistador. Barrantes (2007) coincide en gran medida con Balcázar et al. (2006) con respecto a las características distintivas de esta técnica, anexando sólo dos más: el entrevistador tiene repetidos encuentros cara a cara con los entrevistados y; están enfocadas en comprender las perspectivas que tienen los informantes – expresadas en sus propias palabras – sobre sus vidas, experiencias o situaciones.

Taylor y Bogan (citados en Barrantes 2007) mencionan que la entrevista a profundidad puede ajustarse a las siguientes situaciones: los intereses de la investigación son relativamente claros y bien definidos; los escenarios o las personas no son accesibles de otro modo; el investigador tiene limitación de tiempo; la investigación depende de una amplia gama de escenarios o personas y; el investigador quiere establecer experiencias humanas subjetivas. Ahora bien los límites que presenta el empleo de esta técnica se pueden resumir, según Barrantes (2007), en tres: son susceptibles como cualquier conversación, a falsificaciones, engaños, exageraciones y distorsiones que caracterizan el intercambio verbal; las personas dicen y hacen cosas diferentes en distintos momentos, como la entrevista es una situación, lo que ahí se dice no necesariamente es lo que se cree o diría en otra circunstancia y; como el entrevistador no observa directamente a los

informantes en su vida cotidiana, no necesariamente conocen el contexto para comprender las perspectivas en las que están interesados.

En tal técnica la habilidad, tacto, actitud y experiencia del investigador son factores determinantes para que tenga éxito o no la entrevista a profundidad. A causa de que esta técnica busca obtener información de primera mano y expresada en palabras de los informantes, es necesario que el investigador no sólo sepa encaminar la conversación hacia el tema de interés – sabiendo qué preguntas hacer y cómo realizarlas –, sino también debe mostrar “ignorancia y a su vez interés” ante lo que el informante dice para que este último llegue a ser más abierto y explícito en sus respuestas.

Ahora bien, para la recolección de la información que se va obteniendo a través del transcurso de la conversación existen diversas formas. La grabación de voz y/o video de la entrevista a profundidad así como las notas realizadas por el investigador en el desarrollo de la plática son las más recurridas. Las grabaciones de voz y video permiten al investigador consultar la información que se recabó en el trabajo de campo las veces que le sea necesario, sin que ésta se vea alterada. Mientras tanto, las notas ayudan al investigador principalmente a identificar, en el transcurso de la conversación, de manera más sencilla y rápida las ideas centrales expresadas por el entrevistado, en las cuales no se logre comprender parcial o totalmente lo que engloban, permitiendo de este modo al investigador aunar más sobre éstas – pudiéndose así eliminar una posible “mala” interpretación de ideas y la emisión de juicios de valor por parte del entrevistador.

Aunque la entrevista en profundidad sea una conversación en donde el entrevistado expresa su modo de pensar de manera libre, detallada y en el orden que él desee sobre el tema en cuestión, este método requiere de un instrumento. El guión de entrevista a profundidad es el instrumento que ayuda a guiar la conversación para obtener la información. Según Barrantes (2007) este instrumento sólo sirve para recordar al investigador los temas sobre los cuales debe preguntar y en qué aspectos debe profundizar.

Por lo general, en los estudios que pretenden conocer la perspectiva de las personas sobre el tema a investigar, se suelen emplear con mayor medida técnicas cualitativas, tales como la entrevista y la observación participante. Pero ello, no significa que las técnicas cuantitativas

sean menos adecuadas y funcionales para este tipo de investigaciones. Entre las técnicas pertenecientes al paradigma positivista más utilizadas en investigaciones de carácter social se encuentran las encuestas, típicamente caracterizadas por recabar datos duros, precisos y cuantificables.

3.6.2. La encuesta como técnica cuantitativa

Existen dos tipos principales de encuestas: una de ellas es la que se aplica de forma escrita al informante y requiere de un cuestionario estructurado (entendido como su instrumento de esta técnica) y: los segundos son los llevados a cabo de forma oral, comúnmente conocidos como entrevistas (Jennings 2001). La encuesta aplicada de forma escrita, así como las entrevistas a profundidad, también permite al investigador indagar sobre las opiniones, actitudes, percepciones, creencias e impactos entre otros elementos más que perciben los informantes, pero con un proceso de recolección de datos diferente al de las entrevistas.

Las encuestas, que usan el cuestionario como su medio, son una de las técnicas más utilizadas en las ciencias sociales para recopilar datos concretos y posteriormente cuantificar y comparar la información, para así poder obtener resultados “generales” en vez de particulares. Esta técnica, a diferencia de las cualitativas, tiene como objetivo recopilar información específica sobre un fenómeno, por medio del planteamiento de preguntas estructuradas-sistemáticas y delimitación de variables previamente establecidas por el investigador.

Además, la encuesta que emplea el cuestionario como instrumento ofrece al investigador la oportunidad de poder medir y clasificar tanto los datos objetivos como subjetivos. Los primeros involucran hechos y cogniciones, donde tiene lugar la indagación de hechos personales como la edad, nivel educativo; de contexto como tipo de vivienda, tipo de familia y de comportamiento (reconocido o aparente) y; cogniciones, es decir, índices de nivel de conocimiento de los temas tratados en el cuestionario. Los segundos involucran el investigar las motivaciones, percepciones, actitudes y sentimientos de los encuestados sobre

el tema de estudio (Hueso y Cascant 2012), por ejemplo: las percepciones sobre los impactos del turismo.

Gómez (1986) expresa que las funciones esenciales de este instrumento son:

“...obtener, por medio de la formulación de preguntas adecuadas, las respuestas que suministren los datos necesarios para cumplir los objetivos de la investigación. Para ello, debe obtener información pertinente, válida y confiable. Para lograr esto, el investigador debe conocer muy bien el problema por investigar, los objetivos propuestos (o hipótesis), las variables y sus indicadores o la operacionalización de éstas”.

Los cuestionarios pueden ser aplicados al informante tanto de forma presencial como ausente del investigador. Lo que distingue una forma de la otra, según Jennings (2001), es que en las primeras el investigador entrega el cuestionario al participante y este último se encarga de leer el documento y responder lo solicitado, y en las segundas el investigador hace llegar el instrumento al informante el cual a su vez remite el documento una vez que lo ha contestado al primero, es decir, no existe contacto-interacción presencial entre ellos.

El empleo del cuestionario presenta tanto ventajas como desventajas para el estudio. Las dos principales ventajas que se obtienen por utilizar esta técnica son: el encuestado puede contestarlo a su ritmo y de la forma que considere más conveniente y; el cuestionario puede ser resuelto en un menor tiempo en comparación de que le sean leídas por el investigador. Entre las desventajas más resaltantes, Jennings (2001) menciona las siguientes: el investigador sólo puede saber si el participante ha contestado las preguntas de la forma solicitada o si se han respondido todos los cuestionamientos hasta la finalización del mismo y comúnmente cuando el participante se ha retirado y; el encuestado no puede aclarar las dudas que tenga sobre alguna pregunta o forma de contestarla al menos que el investigador este presente.

Ahora bien, el contenido y diseño de las preguntas de este instrumento pueden ser muy diversos así como los aspectos que se pretenden medir y el cómo se deseen medir. A grandes rasgos se pueden identificar dos grandes tipos de preguntas, las cerradas y las abiertas. El primer tipo consiste en la realización de preguntas muy concretas, donde se delimita al encuestado a elegir ante un par de opciones de respuestas previamente

establecidas, y la medición de este tipo de respuestas depende únicamente de los objetivos de la investigación. Por ejemplo, hablando a grandes rasgos el presente estudio pretende medir la percepción, las cuales y al igual que las actitudes suelen ser medidas por medio de escalas, entre las que destaca la escala tipo Likert. Dicha escala consiste en la elaboración de ítems plasmados de forma positiva o negativa, donde al participante se le dan cinco opciones para mostrar el grado de aceptación, negación o neutralidad ante lo que dice cada ítem (Barrantes 2007); el segundo tipo básicamente corresponde a la elaboración de preguntas en las cuales se le permite al participante contestar de forma abierta lo que él crea es la mejor respuesta a su parecer (Barrantes 2007).

Aunque comúnmente se piensa que la(s) técnica(s) e instrumento(s) dejan de ser de utilidad después de haberlos empleado para la recolección de datos deseados en la investigación, no necesariamente significa que sea así. La mayoría de los estudios en las ciencias sociales, en particular los turísticos, indagan una sola vez el objeto de estudio de interés, a este tipo de investigaciones se les asigna un enfoque “transversal”, ya que son realizadas en un tiempo y contexto determinado, donde las técnicas e instrumentos son aprovechadas una sola vez. Sin embargo, existen otros tipos de estudios que dan seguimiento a investigaciones anteriores, que requieren valerse del mismo instrumento una y otra vez. A estos últimos tipos de estudios se les atribuye una metodología longitudinal.

3.7. La metodología longitudinal en las ciencias sociales

Este tipo de estudio al igual que otros (cualitativos, cuantitativos y transversales por mencionar algunos), también puede ser descriptivo, experimental, de campo entre otras. Para Pick y López (1998) lo que distingue a esta metodología de otras es que el objetivo primordial es estudiar al fenómeno en cuestión a través del tiempo, es decir, los resultados del fenómeno después de determinado periodo. Jennings (2001) señala que esta metodología envuelve el estudio de un mismo grupo de personas o de una muestra similar de personas a través de diferentes periodos del tiempo. Ritchie et al. (2005) indican que la investigación longitudinal se caracteriza por tres principales razones: en primera, por recolectar información de manera repetida de cada ítem o variable desarrollado en el

estudio en un lapso mínimo de dos años transcurridos de la primera recolección; en segunda, se analiza el mismo sujeto o “caso de estudio” en diferentes periodos de estudio y por lo menos son comparados de un periodo o a otro y; el análisis involucra la misma comparación que se realice en el primer periodo a los posteriores.

Hernández et al. (1998) mencionan que los investigadores recurren a los estudios longitudinales cuando el interés de la investigación es “analizar los cambios a través del tiempo” en determinadas variables o en las relaciones entre éstas. Sin embargo, este tipo de análisis puede llevarse a cabo de diferentes maneras, dando como resultado “clases” – también denominadas por otros autores como tipos, subtipos o diseños – de la metodología longitudinal, cada una poseedora de características particulares.

Hoy en día aún no existe un consenso universal, sobre cuántas clases de estudios longitudinales existen. No obstante, se logran identificar ciertas similitudes entre las clasificaciones ofrecidas por diversos autores. Para Hernández et al. (1998) hay tres principales clases de investigaciones longitudinales en las ciencias sociales, las cuales son:

1. De tendencia, las cuales analizan cambios a través del tiempo, en variables o sus relaciones, dentro de alguna “población en general”, por ejemplo, indagar cada cinco años la percepción que tienen los mexicanos sobre los impactos del turismo en la economía nacional.
2. De evolución de grupo o “cohort”, cuyo objetivo es examinar cambios a través del tiempo en “subpoblaciones o grupos específicos”, donde se consideran criterios de selección muy particulares, por ejemplo, investigar cada cinco años la opinión de los mexicanos que nacieron en 1980 sobre los impactos del turismo en la economía nacional.
3. De panel, los cuales examinan a los mismos grupos o subgrupos con los que se inició el primer periodo de investigación.

Por su parte, Bryman (2008) sólo considera dos tipos de estudio longitudinal: los estudios de cohorte y los estudios de panel – ambos vistos de forma similar a Hernández et al. (1998). Ahora bien, en materia de turismo, Ritchie et al. (2005) al igual que Jennings (2001) proponen cinco clases de estudios longitudinales (ver cuadro 7) dentro de este

fenómeno: el estudio de panel; series de tiempo; estudios de tendencias; análisis de cohorte y; casos de estudio.

Cuadro 7. Tipos de estudio longitudinal en el turismo y sus características.

Tipo de estudio	Características	Ejemplo en el turismo
Estudio de panel (panel study)	Estudia un mismo grupo de personas a través del tiempo.	Identificar a un grupo de viajeros quienes representen un específico segmento sociodemográfico de mercado para estudiar sus patrones de vacaciones a través de un periodo de tiempo extenso.
Series de tiempo (time series)	Individuos diferentes a través del tiempo, aunque un criterio permanece constante, así como el marco del estudio.	Un recurso integrado determina los cambios en el segmento de mercado, los cuales usan los recursos.
Estudio de tendencias (trend studies)	La investigación es realizada con diferentes sujetos a través del tiempo.	Estudiar a los residentes para determinar sus patrones de viajes domésticos como internacionales.
Análisis de cohort (cohort analysis)	Los participantes comparten una experiencia similar dentro de una serie de periodo de tiempo.	Identificar el entrenamiento de una tripulación de vuelos durante un año en específico y entonces estudiar al personal durante su empleo para discutir las condiciones de su desempeño.

Caso de estudio (case study)	Observación intensa o recolección de datos sobre un periodo corto o largo de tiempo	Estudiar a una pequeña comunidad costera ubicada cerca de un importante centro turístico a través de un periodo de veinte años, usando una variedad de métodos de investigación cualitativa, tales como los métodos de grupos focales, observación participante, entrevistas y documentación.
------------------------------	---	---

Fuente: Jennings 2001.

Sin importar qué tan específicas o generales sean las clases de estudios longitudinales propuestas por diversos autores, la esencia de esta metodología permanece intacta en cada una de éstas: el estudiar los cambios de las variables o interrelaciones de las mismas a través del tiempo.

Usualmente los estudios longitudinales han sido desarrollados en conjunto a la metodología cuantitativa, los cuales son primordialmente diseñados para fines empresariales. No obstante, aunque escasos, existen un par de estudios longitudinales – en combinación con otros enfoques – que indagan las percepciones, actitudes u opiniones de los residentes locales que se tienen sobre los impactos del fenómeno turístico. Haciendo una revisión especializada y detallada se lograron identificar dos investigaciones sobre dicha temática.

De una investigación transversal que indagaba las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo en un poblado de Australia se realizaron dos seguimientos en diferentes periodos de tiempo, dando como resultado diversas publicaciones de carácter transversal, pero también dos de carácter longitudinal. El primer seguimiento fue publicado por Sharma et al. en 2008, titulado “Exploring residents’ perceptions of the social impacts of tourism on the Sunshine Coast, Australia”. Posteriormente se da un segundo seguimiento, dando como consecuencia un artículo más,

publicado en 2012 por Sharma y Dyer intitulado “A longitudinal study of the residents’ perceptions of tourism impacts using data from the sunshine coast Australia”, la cual presenta los cambios de percepción de los residentes de la Costa del Sol, Australia sobre los impactos del turismo entre el periodo de 2008 (primer seguimiento) y el de 2009 (último seguimiento), aunque no se menciona en su metodología se distingue el empleo de métodos cuantitativos y un análisis de tendencia, el instrumento consistió en un cuestionario con escala tipo Likert integrando veintiocho ítems ordenados en 6 secciones.

El segundo estudio es realizado por Getz, un investigador más que ha realizado este tipo de investigaciones, logrando así publicar dos artículos derivados de la misma, pero desde perspectivas diferentes. Su primer publicación del estudio longitudinal fue en 1993, el cual poseía también una metodología cuantitativa, fue titulado “Impacts of tourism on residents’ leisure: Concepts, and a longitudinal study of Spey Valley, Scotland”. Pasado apenas un año, Getz (1994) hace una segunda publicación llamada “Residents’ attitudes towards tourism. A longitudinal study in Spey Valley, Scotland”, en la cual el autor mezcla una metodología cuantitativa con una longitudinal, estudio de panel y estudio de caso específicamente, con la finalidad de analizar los cambios de actitud y percepción de los residentes hacia el turismo en su localidad entre el periodo de 1978 al de 1992. La técnica utilizada fue la entrevista estructurada, y se empleó el cuestionario con escala tipo Likert para medir tanto las percepciones como actitudes de los residentes, sólo que en 1978 se aplicaron de manera presencial en las casas de los residentes mientras que en 1992 se les hizo llegar a los participantes el cuestionario por medio de un correo electrónico. Para la aplicación del cuestionario se tuvo en cuenta el distribuirlo estratégicamente en diversas áreas rurales y urbanas.

3.8. Metodología adoptada en el estudio

La literatura sobre la percepción de los impactos del turismo muestra que esta temática ha sido abordada a través del enfoque emic (véase por ejemplo: Faulkner y Tideswell 1997; Brunt y Courtney 1999; Small et al. 2005) y etic (véase por ejemplo: Lankford y Howard 1994; Jurowski y Gursoy 2004; Akis et al. 1996) por su gran adecuación a sus fines, ya sea

de manera combinada o individual dependiendo meramente del objetivo que se persiga en la investigación y el criterio de los investigadores.

Estudios de esta índole han adoptado instrumentos cuantitativos para evaluar las actitudes de los residentes hacia el turismo, el método predilecto ha sido la encuesta (ver por ejemplo: Brayley et al. 1990; Milman y Pizam 1988; Jafari et al. 1990; Besculides et al. 2002). Ahora bien en la metodología cualitativa se ha afirmado que el enfoque emic es necesario para entender las reacciones de la comunidad con el turismo (Pearce et al. 1996). En la literatura sobre investigaciones que tienen como temática la percepción de impactos del turismo se observa que la entrevista a profundidad y la observación participante son de gran utilidad para lograr sus fines de forma exitosa (ver por ejemplo: Rátz 2000) y comprender a profundidad el fenómeno estudiado.

Para efectos de los objetivos del presente estudio, se hizo uso de la combinación de métodos cualitativos y cuantitativos aunque éstos fueron utilizados en dos fases, la primera cualitativa y la segunda cuantitativa.

En la primera fase, para la aplicación de las entrevistas en profundidad, se consideró el índice de saturación teórica². Ahora bien, por las características de la región (identificadas en el primer estudio) se realizó un muestreo no probabilístico, sin embargo se contempló que el instrumento principal (cuestionario) fuese distribuido estratégicamente en diferentes áreas de la localidad para obtener una mayor diversidad en los perfiles sociodemográficos de los participantes, así como también se consideraron criterios de selección en los informantes entre otros factores más. Todo ello con la finalidad de aumentar el rigor científico del estudio.

Los resultados se presentan en términos de análisis univariado y de manera interpretativa, considerando los veintiún ítems que el estudio transversal identificó eran más percibidos por los informantes. De igual forma se realiza un análisis comparativo de los resultados obtenidos de los veintiún ítems en la primera investigación realizada por Monterrubio et al.

² El criterio de saturación teórica se utiliza frecuentemente cuando el investigador busca obtener un alto grado de coincidencia de respuestas por parte los participantes, llegando así a una saturación de información repetitiva

(2012) y la segunda (el presente estudio), esta comparación es tanto de manera general como aislada de cada uno de los veintiún ítems.

3.8.1. Procedimiento adoptado

El procedimiento metodológico de la presente investigación se divide en dos fases, la primera con un enfoque cualitativo y la segunda con un enfoque cuantitativo.

3.8.1.1 Procedimiento adoptado en la primera fase del estudio

Reconociendo la importancia de los métodos cualitativos, se aplicó en la primera fase la entrevista a profundidad a personas clave de los residentes locales, usando como referencia el criterio de saturación teórica con la finalidad de obtener un panorama preliminar de la investigación. La utilización de métodos cualitativos se justifica en el valor que dichos métodos han mostrado en fases exploratorias de investigación (Bryman 2004).

La primera etapa del presente estudio se orientó ampliamente de los ítems utilizados en el estudio de Monterrubio et al. (2012) para la creación de un guión de entrevista y tomado como base de esta investigación. Así mismo, para la aplicación de la entrevista se consideraron tres principales estrategias: a) distribución geográfica, es decir, la entrevista fue aplicada en diversos sectores de la población; b) perfil del informante, por ejemplo, se consideró la edad, género, status social, ocupación entre otros y; c) momento en el día en que se aplicó la técnica, es decir, por la mañana, tarde o noche.

La entrevista estuvo basada en un guión semiestructurado, dividido en tres apartados: datos sociodemográficos; percepciones de la población local sobre el turismo y sus efectos económicos en la población y; percepción de los residentes locales sobre el turismo y sus efectos socioculturales en la localidad (ver Anexo 2).

El criterio fundamental para poder aplicarse la entrevista a un posible candidato era que fuese residente local del CIP-Huatulco y que contara con la mayoría de edad (dieciocho

años de edad o más). Cabe mencionar que no se preguntó el nombre de los informantes ni su dirección de domicilio por criterio del autor, así como para la comodidad de ellos mismos al expresar su preferencia por permanecer en el anonimato. Se aplicaron un total de diecisiete entrevistas a profundidad en noviembre de 2012. La duración promedio de las entrevistas fue de treinta minutos. En la Tabla 4 se pueden apreciar algunos datos sociodemográficos de los informantes.

Tabla 4. Aspectos sociodemográficos de los entrevistados en la primera fase del estudio.

No. de informante	Nombre*	Género (Femenino=F; Masculino=M)	Edad (años)	Tiempo de residencia en Huatulco (años)	Lugar de nacimiento en México
1	María	F	21	21	Huatulco
2	Juan	M	58	16	San Luis Potosí
3	Pedro	M	33	33	Huatulco
4	Elisa	F	39	22	Istmo de Salina Cruz
5	Adán	M	27	15	Santiago de Lavoyague
6	Cristal	F	55	15	San Mateo del Mar
7	Eva	F	26	16	Huatulco
8	Patricia	F	18	7	San Mateo Piñas
9	Leinad	F	18	18	Huatulco
10	Fátima	F	24	7	Oaxaca de Juárez
11	Mauricio	M	25	8	Santiago Jamiltepec
12	Diana	F	35	9	Distrito Federal
13	Rebeca	F	22	5	Tabasco
14	Jorge	M	43	6	Veracruz
15	Nancy	F	32	10	Huatulco
16	Thalía	F	33	5	Santiago Jamiltepec
17	Wendy	F	34	4	Oaxaca de Juárez

Nota: *El nombre del informante es un seudónimo empleado para proteger la identidad del mismo.

Fuente: Información obtenida en campo 2012.

Los resultados en esta primera fase son presentados con extractos de lo que dijeron los informantes en las entrevistas – respetando la forma de expresión de los participantes –, también se agruparon las ideas que tuvieron en común la mayoría de los informantes, en forma de prosa.

3.8.1.2. Procedimiento adoptado en la segunda fase del estudio

En la segunda fase, a partir de los resultados que arrojó la fase cualitativa se procedió a la identificación de las variables recurrentes (indicadores), y a su vez concurrentes con base al estudio realizado por Monterrubio et al. en 2012 (Lankford y Howard 1994; Ap y Crompton 1998, citado en Monterrubio et al. 2012). Esto sirvió para identificar si las principales variables identificadas en el primer estudio aún prevalecían o si por el contrario habían surgido nuevas percepciones y con mayor importancia para los residentes locales del CIP Huatulco, México. Se descubrió así que algunos impactos, tales como la contaminación, ruido y aumento de tráfico vehicular como de personas en espacios públicos principalmente eran percibidos con mayor “acentuación” como impactos sociales negativos del turismo en su localidad, mientras que el aumento de generación de empleo, oportunidades de comercio, estabilidad laboral entre otros fueron percibidos con mayor ímpetu como impactos sociales benéficos. También se observaron en esta fase nuevas percepciones de ítems no identificados u omitidos en el primer estudio, entre los más repetidos por los informantes fueron:

1. A causa del turismo surge la necesidad de aprender un segundo idioma;
2. El consumo de alcohol en los residentes locales ha incrementado por el turismo;
3. La modificación en la vestimenta e indumentaria cotidiana se ve afectada por el turismo;
4. El uso de un lenguaje coloquial ajeno a la localidad ha aumentado por el turismo
5. El turismo propicia que los residentes locales adopten nuevos platillos y bebidas ajenos a la localidad;
6. Los residentes locales tienen un criterio más abierto, tolerante y comprensible a causa del turismo;

7. El turismo ha propiciado la adopción de nuevos pasatiempos/actividades recreativas en los residentes locales;
8. El turismo ha aumentado la contaminación visual (belleza paisajista) en la localidad y;
9. El turismo ha favorecido a que las mujeres tengan una mayor participación laboral, permitiéndoles alcanzar cierto grado de independencia económica y voz y voto al interior de las familias.

Cabe aclarar que en la segunda fase se respetó el formato original del instrumento principal usado en la primera investigación, publicada en 2012 (ver Anexo 3).

El muestreo realizado fue no probabilístico, ya que este tipo de muestreo es empleado cuando no se puede calcular la probabilidad de extracción de una determinada muestra, así mismo se caracteriza por la selección de que o quienes integraran la muestra con base al criterio del investigador y, por ello supone un procedimiento de selección informal y en cierto momento arbitrario (Barrantes 2007). No obstante el cuestionario fue distribuido en distintos barrios y sectores a fin de obtener una amplia diversidad en los perfiles sociodemográficos de los informantes, además se puso énfasis en los criterios de selección de los participantes, tales como: edad, sexo, status social, nivel educativo, ocupación, estado civil, entre otros, también se consideró la trascendencia del horario en que fuese aplicado el instrumento (mañana, tarde o noche). En la Tabla 5 se pueden apreciar los datos sociodemográficos recabados de los participantes.

Tabla 5. Aspectos sociodemográficos de los encuestados en la segunda fase del estudio.

Variable	n	%	Variable	n	%
Sexo			Nivel de educación		
n=122			n=122		
Femenino	93	76	Sin estudios	5	4
Masculino	29	24	Primaria	5	4
<hr/>			<hr/>		
Edad			Secundaria		
n=122			Preparatoria		
Menor de 18	1	0	Carrera técnica	12	10
18 a 30	92	75	Universidad	30	25
31 a 44	20	16	Postgrado	6	5
45 o más	10	9	<hr/>		
<hr/>			Ingresos relacionados con el turismo		
Tiempo de residir en Huatulco (años)			n=122		
n=122			90 a 100%		
0 a 3	32	26	50 a 89%	19	16
4 a 9	34	28	Menos de 50%	16	13
10 a 15	14	11	Nada	25	20
16 a 21	23	19	<hr/>		
22 o más	19	16	Contacto con turistas		
<hr/>			n=122		
Lugar de nacimiento			Muy frecuente		
n=122			Frecuente		
Huatulco	24	20	Poco frecuente	37	30
Otro lugar de Oaxaca	71	58	Nada frecuente	58	48
Otro estado de la República	27	22	<hr/>		
Otro país	0	0			

Información obtenida en campo 2013.

Se logró encuestar a un total de 120 participantes en julio de 2013, los cuales contestaron de manera solicitada y completa dicho instrumento. Para la obtención de tablas de frecuencia y gráficas sobre los resultados obtenidos de cada ítem, se creó una base de datos por medio del programa estadístico SPSS, para posteriormente ser estudiados bajo un análisis univariado y comparativo.

CAPÍTULO 4. HALLAZGOS

El presente capítulo expone los hallazgos de la investigación. El análisis de los resultados obtenidos en el trabajo de campo se divide en dos partes, la primera aborda la fase cualitativa del estudio y la segunda la fase cuantitativa. La primera fase se muestra a través de lo que expresaron los informantes en las entrevistas a profundidad y tiene el propósito de proveer mayor contexto y descripción detallada para los hallazgos de la segunda fase, los cuales se realizaron mediante un análisis univariado y comparativo.

4.1. Hallazgos de la fase cualitativa³

En cuanto a los hallazgos en la primera fase de esta investigación, inicialmente se consideraba presentarlos en positivos/beneficios y negativos/costos, tal como algunos investigadores lo han hecho en sus publicaciones (Haley et al. 2005, Lepp 2007, Mason y Cheyne 2000). Sin embargo, categorizar los cambios de una población en positivos y negativos puede ser muy cuestionable, debido a que éstos suelen representar valores distintos para los miembros de una población. Así, en este apartado se presentan los descubrimientos sin necesariamente calificarlos, a no ser que así hayan sido reportados por los informantes.

Partiendo de la premisa de que el turismo causa impactos en la población local por el solo hecho de estar presente en esta última, se puede corroborar que el CIP-Huatulco y sus residentes no son la excepción. De acuerdo con la información obtenida a través de los entrevistados, son varios los cambios en los impactos sociales que el turismo ha traído en la localidad. De acuerdo con los participantes, como consecuencia del turismo se han generado nuevos empleos, oportunidades de comercio, estabilidad laboral, y con todo ello los ingresos de los residentes locales han aumentado. Al respecto, se comentó:

“...de hecho la economía de la población incrementa precisamente por la afluencia de turistas. Hay temporadas del año en que hay pocos visitantes y la economía pues se ve

³ Los hallazgos de la fase cualitativa han sido aceptados para su publicación como un capítulo en Monterrubio y López (en prensa). Para mayor información ver Anexo 4.

totalmente disminuida, entonces claro que [el turismo] ha ayudado a generar nuevos empleos...” (Elisa)

Otro entrevistado reportó:

“...en Huatulco sobrevivimos más que nada del turismo, porque sin él no tuviéramos trabajo...” (Juan)

Un informante más expresó:

“...en el turismo hay muchas actividades que puede uno crear o desarrollar para crear su trabajo...” (Pedro)

Otros efectos señalados por parte de los entrevistados están asociados al incremento de algunos servicios públicos. Específicamente se reportó que el turismo ha ocasionado un aumento en el número de viviendas, infraestructura, medios de transporte y comunicación. Con respecto a aspectos más culturales, el hecho de que la población local viva e interactúe con personas de otros lugares de la República Mexicana y extranjeros los ha llevado a tener un criterio más amplio y una mayor tolerancia a nivel comunitario hacia otras expresiones culturales, modos de vida, tradiciones y costumbres, modos de pensar, entre otros elementos más, que posiblemente serían ajenos a los de los residentes locales en un inicio.

“...pues pienso que no, aquí viene mucha gente de diferentes lugares, a visitar o hacer sus casas, y sean como sean, son gente y debemos respetarla...” (Eva)

Otra informante complementó:

“...si queremos que venga más gente, nosotros tenemos que ser más abiertos y tolerantes, ya sabe, respetuosos, y pues uno se acostumbra a tratar todo tipo de gente...” (Leinad)

Por otro lado, el turismo en Huatulco parece estar teniendo implicaciones en cuanto al rol de la mujer en la familia⁴. La mayoría de las mujeres entrevistadas expresaron que el

⁴ Nota: Se considera que este hallazgo se hizo presente particularmente por los trabajos realizados durante la investigación por el estudio mayor intitulado “El turismo como factor de cambio de las representaciones sociales del género femenino en las mujeres que viven en Bahías de Huatulco, Oaxaca, México” que se realizó por el Cuerpo Académico Estudios Socioculturales del Turismo de la Universidad Autónoma del Estado de México.

turismo ha generado efectos en la mujer sobre todo en cuanto a sus posibilidades de trabajo y las consecuencias de éste. De acuerdo con las informantes, el turismo ha generado un incremento en el costo de vida en el destino. Esto ha llevado a que algunas mujeres tengan que ser partícipes en actividades retribuidas económicamente o a emprender su propio negocio para contribuir al ingreso familiar. Esta participación laboral por parte de las mujeres ha permitido que algunas alcancen cierto grado de independencia económica y voz y voto al interior de sus propias familias.

Expresado en palabras de una participante (del estudio mayor):

“...sí yo no le ayudo a trabajar pues me imagino que no alcanzaría el salario de él para nuestros gastos. Yo trabajo por gusto y para vivir un poquito mejor...” (Adelia)

“...sí, porque pues aquí [en Huatulco] el empleo, el trabajo, el rosarte con el turismo cambia tu vida. En los pueblitos cercanos [a Huatulco] pues algunas [mujeres] no trabajan, se dedican a sus hogares, están con sus niños, tienen otras costumbres, muy bonitas, pero ellos son muy diferentes a los que trabajamos aquí en lo que es el destino turístico...” (Adelia)

Otra participante señaló:

“...hay mucho, mucho trabajo, hoteles también, ósea en los hoteles, en todas las áreas de hotel hay trabajo para la mujer...” (Rosy)

“...[las mujeres y hombres de ranchos y pueblos aledaños a Huatulco] piensan que aquí [las mujeres] somos muy liberales. Las mujeres de rancho, por ejemplo, si están casadas, ellas piensan que tienen que estar ahí en la casa, haciendo quehacer de la casa, con los niños, ¡no trabajan!, el marido tiene que trabajar y, las mujeres tienen que estar ahí [en la casa], ¡no salen casi!. Y aquí [en Huatulco] no, aquí pues salen, andan a veces en la calle o trabajando. Aquí [en Huatulco] como que se liberan, son más independientes, ya no están sujetas al marido [económicamente], como ya tienen dinero, todo es diferente...” (Rosy)

Adicionalmente, si bien el turismo parece haber traído más bienes y servicios a la población, el estudio reveló que los precios de los bienes y servicios básicos (luz, agua, gas, canasta básica, entre otros) así como algunas actividades relacionadas con la recreación (bares, discotecas, restaurantes, paseos en lancha, etc.) incrementan principalmente durante temporadas altas.

Dicho en palabras de una entrevistada:

“...aquí como es un lugar turístico normalmente como que todos se ponen de acuerdo y dan caro todo. Influye que es turístico y piensan que todo mundo gana buen dinero, y entonces sí dan un poco caro las cosas, pero si te vas a comprar a media hora de aquí ya [encuentras las cosas] más baratas...” (Diana)

Una informante más, de manera similar, mencionó:

“...como es una zona dedicada al turismo, los precios tienden a ser más elevados, en general, en productos y servicios, entonces sí, digamos, comparados con otro tipo de regiones, ciudades, se va encontrar la diferencia, sobre todo en consumo de productos, son los precios. Pero sí, para la población local se puede sentir este cambio...” (Thalía)

Otra complicación que ha surgido por el turismo –dicen los informantes - es que los precios de bienes raíces se han elevado de una manera significativa (la mayoría se venden en términos de dólares americanos). Esto ha provocado que la adquisición de un terreno, casa y/o departamento por parte de los residentes locales sea casi imposible. Este hallazgo corrobora lo evidenciado por Gullette (2007) quien reporta que como consecuencia del turismo en Huatulco, muchos residentes experimentan limitaciones en cuanto a su capacidad para adquirir bienes raíces en contraposición a las ventajas ofrecidas para mercados turísticos especializados.

Asimismo, la población local parece estar consciente de que el turismo ha contribuido a algunos inconvenientes de alcance social. Particularmente, fueron reportados el incremento de basura, deterioro de la belleza paisajística local, aumento de tráfico automovilístico y mayor ruido. Así mismo, los residentes perciben aumento del consumo de alcohol por los residentes locales y una imitación por parte de los jóvenes locales a los turistas en su forma de vestir “extravagante y en algunos casos vulgar” a ojos de la comunidad local.

Dicho en palabras de una informante:

“...el ruido, la basura, la delincuencia, la prostitución ha aumentado, todo, sobre todo la delincuencia, digo, me dices de la delincuencia, la semana pasada se metieron a robar a mi casa...” (Cristal)

“... ha aumentado el tráfico de autos, antes por cada seis personas de aquí había un auto y ahora uno de cada tres personas tiene coche...” (Cristal)

Otra entrevistada, expresó:

“...el ruido de los bares y discos, por tener música en alto volumen, afecta a los residentes de esta área. La delincuencia forma parte también de este crecimiento [turístico], por el desarrollo turístico tiende a haber más consumo de drogas y prostitución, los cuales creo que sí se han incrementado un poco...” (Fátima)

Finalmente, pero no por ello menos importante, se señaló por la mayoría de los residentes locales entrevistados que el desabasto de bienes y servicios básicos y complementarios en la comunidad durante la temporada alta vacacional ha sido un efecto del turismo. Esto ha causado así que los residentes tengan que desplazarse a poblaciones aledañas para adquirir dichos bienes y servicios, principalmente elementos relacionados con la alimentación (vegetales, verduras, carnes frías, etc.).

4.2. Hallazgos de la fase cuantitativa⁵

Los hallazgos de la fase cuantitativa obedecen al análisis de la comparación entre los resultados del primer estudio (el transversal) y los resultados de la encuesta realizada en el segundo estudio. Como ya se mencionó, los hallazgos en esta fase se realizaron por medio de dos tipos de análisis: el primero fue univariado, con la finalidad de obtener resultados representativos sólo de esta investigación por medio del análisis de los veintiún principales ítems identificados en el estudio transversal; y el segundo, comparativo, con el propósito de contrastar uno a uno los mismos veintiún ítems del estudio transversal con los del presente estudio, para así identificar los principales cambios de percepción de los residentes locales sobre los impactos del turismo.

⁵ Los hallazgos de la fase cuantitativa han sido descritos y enviados para su posible publicación como un capítulo de un libro, que a la fecha está siendo coordinado por el Cuerpo Académico Estudios Socioculturales del Turismo, Universidad Autónoma del Estado de México, Centro Universitario UAEM Texcoco. Para mayor información ver Anexo 5.

4.2.1. Análisis univariado

Para comprender mejor los cambios de percepción de un estudio a otro, es necesario primeramente identificar y cuantificar los resultados obtenidos en la encuesta del segundo estudio de manera independiente al primero⁶. Es por ello que a continuación se muestra la Tabla 6, con la finalidad de poder observar estadísticamente las percepciones de los participantes en torno a los veintiún ítems del instrumento.

Tabla 6. Percepción sobre los impactos sociales del turismo en el segundo estudio (en frecuencia).

No.	Respuesta	Valores Likert						
		Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	M	DS
1	Delincuencia ha aumentado por el turismo	7	35	49	23	8	2.92	0.984
2	Prostitución ha aumentado por el turismo	2	29	57	27	7	3.07	0.869
3	El uso de drogas ha incrementado por el turismo	5	45	43	21	8	2.85	0.976
4	Pandillerismo ha aumentado por el turismo	3	21	57	34	7	3.17	0.869
5	Turismo ha incrementado el número de construcciones	43	66	7	5	1	1.81	0.786
6	Turismo ha incrementado el tamaño de la población	45	60	12	5	0	1.81	0.775

⁶ El análisis y descripción de los resultados del primer estudio han sido tratados en su artículo correspondiente. Para mayor información ver “Monterrubio et al. 2012”.

7	Turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional	37	55	22	8	0	2.01	0.867
8	Turismo aumenta el número de personas en espacios públicos	52	61	7	2	0	1.66	0.667
9	Turismo ha mejorado la infraestructura	20	66	22	11	3	2.27	0.927
10	Turismo ha incrementado el tráfico vehicular	29	68	19	5	1	2.02	0.797
11	Turismo disminuye espacios para estacionamiento	28	50	37	6	1	2.20	0.878
12	Turismo ha aumentado número de escuelas	4	23	38	46	11	3.30	0.987
13	Turismo ha aumentado el número de clínicas y hospitales	4	26	38	40	14	3.28	1.031
14	Turismo incrementa oportunidades de recreación	15	50	31	17	9	2.63	1.100

15	Turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico	38	65	13	6	0	1.89	0.780
16	Turismo aumenta el ruido	38	56	22	5	1	1.98	0.857
17	Turismo incrementa la basura	62	47	10	2	1	1.63	0.774
18	Turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población	25	36	42	15	4	2.48	1.054
19	Turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la comunidad	37	53	20	9	3	2.08	0.992
20	Turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares	7	18	57	28	12	3.16	0.991
21	Turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera	49	55	12	4	2	1.81	0.866

n = 122

Nota: M = Media; DS = Desviación Estándar

Fuente: Elaboración propia con base a trabajo de campo 2013.

Como se puede observar en la Tabla 6, de forma general, la variación de frecuencia en las cinco opciones de respuesta de cada ítem no está distribuida de forma equitativa. Por el contrario, en cada ítem el mayor número de respuestas están concentradas – en más del 65% – en dos de las cinco opciones de respuesta. Asimismo, se identifica que en más del 76% de los ítems, el 50% de las respuestas están concentradas en una sola opción, esto quiere decir que hay una clara tendencia sobre las percepciones que se tienen sobre los impactos sociales y culturales del turismo.

Ahora bien, si se resumen en tres clasificaciones mayores las cinco opciones de respuesta del instrumento a sólo tres, se consigue observar más claramente en qué opción de respuesta de cada ítem se concentra la percepción de los participantes, obteniéndose como resultado que en seis ítems (ver Tabla 7.) más del 80% de los informantes respondió en una de las tres opciones.

Tabla 7. Principales ítems donde se concentra el 80% o más de las respuestas en una sola opción, acorde a las tres clasificaciones mayores.

Indicador	Respuesta			Total
	1	2	3	
Turismo ha incrementado el número de construcciones	89	6	5	100
Turismo ha incrementado el tamaño de la población	86	10	4	100
Turismo aumenta el número de personas en espacios públicos	93	6	1	100
Turismo favorece la promoción de la comunidad como destino Turístico	84	11	5	100
Turismo incrementa la basura	89	8	3	100
Turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera	85	10	5	100

Nota: 1= Totalmente de acuerdo y de acuerdo; 2 = Ni acuerdo ni desacuerdo;
3 = Desacuerdo y totalmente desacuerdo

Fuente: Elaboración propia con base a trabajo de campo 2013.

Como se puede ver en la Tabla 7, el turismo en el CIP Huatulco, según los informantes, ha generado siete principales cambios sociales y culturales en la localidad. Más del 84% de los participantes expresó estar de acuerdo en que el turismo ha incrementado las construcciones en su localidad, así como el tamaño de la población, el número de personas en espacios públicos, el incremento de basura y el aumento de compra de propiedad por gente venida de fuera. También la mayoría de los informantes coinciden en que la actividad turística en su localidad favorece a promocionarla como un destino turístico.

Ya que se han obtenido datos duros sobre las percepciones de los residentes locales en esta investigación, se puede proceder al análisis comparativo entre el primer estudio con el presente. Dicho análisis es realizado por medio de los porcentajes obtenidos en cada opción de respuesta de los ítems sobre impactos sociales del turismo de ambos estudios.

4.2.2. Análisis comparativo

En primera instancia, y antes de dar paso al análisis de los cambios en las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo, se cree necesario iniciar con un análisis comparativo sobre los datos sociodemográficos recopilados tanto en el primer estudio como en el segundo (ver Tabla 8), con la finalidad de vislumbrar el perfil de los participante en ambos estudios.

Tabla 8. Datos sociodemográficos del primer y segundo estudio.

Estudio		Primero	Segundo
Variable	Opción	%	%
Sexo	Mujer	59	76
	Hombre	41	24
	Total	100	100
Edad	Menor de 18	1	0
	18 a 30	42	75
	31 a 44	35	16
	45 o más	22	9
	Total	100	100
Tiempo de residir en Huatulco (años)	0 a 3	14	26
	4 a 9	17	28
	10 a 15	14	11
	16 a 21	19	19
	22 o más	37	16
	Total	100	100
Lugar de nacimiento	Huatulco	29	20
	Otro lugar de Oaxaca	32	58
	Otro estado de la República	37	22
	Otro país	2	0
	Total	100	100
Nivel de educación	Sin estudios	2	4
	Primaria	10	4
	Secundaria	23	9
	Preparatoria	34	43
	Carrera técnica	7	10
	Universidad	21	25
	Postgrado	3	5
Total	100	100	

Ingresos relacionados con el turismo	90 a 100%	20	16
	50 a 89%	22	13
	Menos del 50%	34	20
	Nada	24	51
	Total	100	100
Contacto con turistas	Muy frecuente	12	11
	Frecuente	30	30
	Poco frecuente	33	48
	Nada frecuente	25	11
	Total	100	100

Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

Como se logra observar en la Tabla 8, las muestras obtenidas en ambos estudios – en lo que respecta a datos sociodemográficos de los participantes – son parcialmente diferentes. No obstante, ante tales perfiles de los informantes de ambas muestras, se puede lograr un análisis comparativo de las percepciones de los residentes locales sobre el impacto sociocultural del turismo, para así observar el cómo van cambiando las percepciones y el cómo evolucionando este fenómeno. En primer lugar, se logra percatar que solo hubo una variación del 16% de un estudio a otro en cuanto al sexo de los participantes. En segunda, en este estudio se logró obtener una muestra donde la edad promedio de los participantes tiene una edad que oscila entre los 18 a 30 años, de forma similar, en el primer estudio se nota que el porcentaje más alto de respuesta está ubicado en la opción de edades de 18 a 30 años de edad.

También se logró obtener grandes similitudes en el perfil del encuestado en lo concerniente al contacto que tienen con los turistas. Asimismo, se detectó cierta semejanza en el tiempo que llevan residiendo los participantes en Bahías de Huatulco.

Ahora bien, para la comparación de los resultados del primer estudio con los del segundo – para conocer si ha habido cambios en las percepciones de los residentes de Huatulco hacia los impactos sociales del turismo dentro del periodo de un estudio al otro – es necesario la elaboración de una “Tabla” donde se observen claramente los resultados obtenidos en ambos estudios. Dicha tabla (ver Tabla 9) contiene los veintiún ítems sobre los impactos sociales del turismo, así como los resultados obtenidos en cada ítem, expresados en porcentaje en cada una de las opciones de respuesta de ambos estudios, de igual forma se plantea la variación porcentual (V) de respuesta obtenida en cada una de las cinco opciones de contestación de un estudio a otro. Así mismo, dicha tabla permitirá vislumbrar las tendencias de las percepciones.

Tabla 9. Análisis comparativo de las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo, de un estudio a otro.

Nivel de Cambio	Respuesta	Totalmente de acuerdo			De acuerdo			Ni acuerdo ni desacuerdo			Desacuerdo		Totalmente en desacuerdo			
		Primero	Segundo	V	Primero	Segundo	V	Primero	Segundo	V	Primer o	Segundo	V	Primer o	Segundo	V
Indicador		Expresado en porcentaje (%)														
1	Delincuencia ha aumentado por el turismo	5	5.7	0.7	23	28.7	5.7	10	40.2	30.2	52	18.9	33.1	9	6.6	2.4
1	Prostitución ha aumentado por el turismo	6	1.6	4.4	20	23.8	3.8	14	46.7	32.7	46	22.1	23.9	14	5.7	8.3
1	El uso de drogas ha incrementado por el turismo	10	4.1	5.9	26	36.9	10.9	13	35.2	22.2	38	17.2	20.8	12	6.6	5.4
1	Pandillerismo ha aumentado por el turismo	5	2.5	2.5	16	17.2	1.2	14	46.7	32.7	51	27.9	23.1	15	5.7	9.3
1	Turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional	12	30.3	18.3	33	45.1	12.1	16	18.0	2.0	38	6.6	31.4	2	0.0	2.0
1	Turismo disminuye espacios para estacionamiento	36	23.0	13.0	45	41.0	4.0	8	30.3	22.3	10	4.9	5.1	2	0.8	1.2

1	Turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población	9	20.5	11.5	20	29.5	9.5	12	34.4	22.4	50	12.3	37.7	11	3.3	7.7
1	Turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares	7	5.7	1.3	15	14.8	0.2	21	46.7	25.7	52	23.0	29.0	5	9.8	4.8
2	Turismo ha incrementado el tamaño de la población	24	36.9	12.9	69	49.2	19.8	2	9.8	7.8	5	4.1	0.9	1	0.0	1.0
2	Turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico	49	31.1	17.9	40	53.3	13.3	4	10.7	6.7	6	4.9	1.1	2	0.0	2.0
3	Turismo ha aumentado número de escuelas	3	3.3	0.3	34	18.9	15.1	23	31.1	8.1	35	37.7	2.7	5	9.0	4.0

3	Turismo ha aumentado el número de clínicas y hospitales	6	3.3	2.7	35	21.3	13.7	24	31.1	7.1	32	32.8	0.8	4	11.5	7.5
3	Turismo incrementa oportunidades de recreación	12	12.3	0.3	51	41.0	10.0	14	25.4	11.4	20	13.9	6.1	3	7.4	4.4
3	Turismo aumenta el ruido	20	31.1	11.1	46	45.9	0.1	19	18.0	1.0	15	4.1	10.9	0	0.8	0.8
3	Turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la comunidad	19	30.3	11.3	53	43.4	9.6	8	16.4	8.4	20	7.4	12.6	1	2.5	1.5
3	Turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera	33	40.2	7.2	57	45.1	11.9	5	9.8	4.8	5	3.3	1.7	0	1.6	1.6
	Turismo incrementa la basura	29	50.8	21.8	57	38.5	18.5	9	8.2	0.8	5	1.6	3.4	1	0.8	0.2

Turismo ha incrementado el número de construcciones	28	35.2	7.2	63	54.1	8.9	4	5.7	1.7	4	4.1	0.1	1	0.8	0.2
Turismo aumenta el número de personas en espacios públicos	43	42.6	0.4	49	50.0	1.0	3	5.7	2.7	5	1.6	3.4	0	0.0	0.0
Turismo ha mejorado la infraestructura	18	16.4	1.6	51	54.1	3.1	16	18.0	2.0	13	9.0	4.0	2	2.5	0.5
Turismo ha incrementado el tráfico vehicular	27	23.8	3.2	57	55.7	1.3	6	15.6	9.6	8	4.1	3.9	1	0.8	0.2

Nota: V = Variación porcentual de un estudio a otro

Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

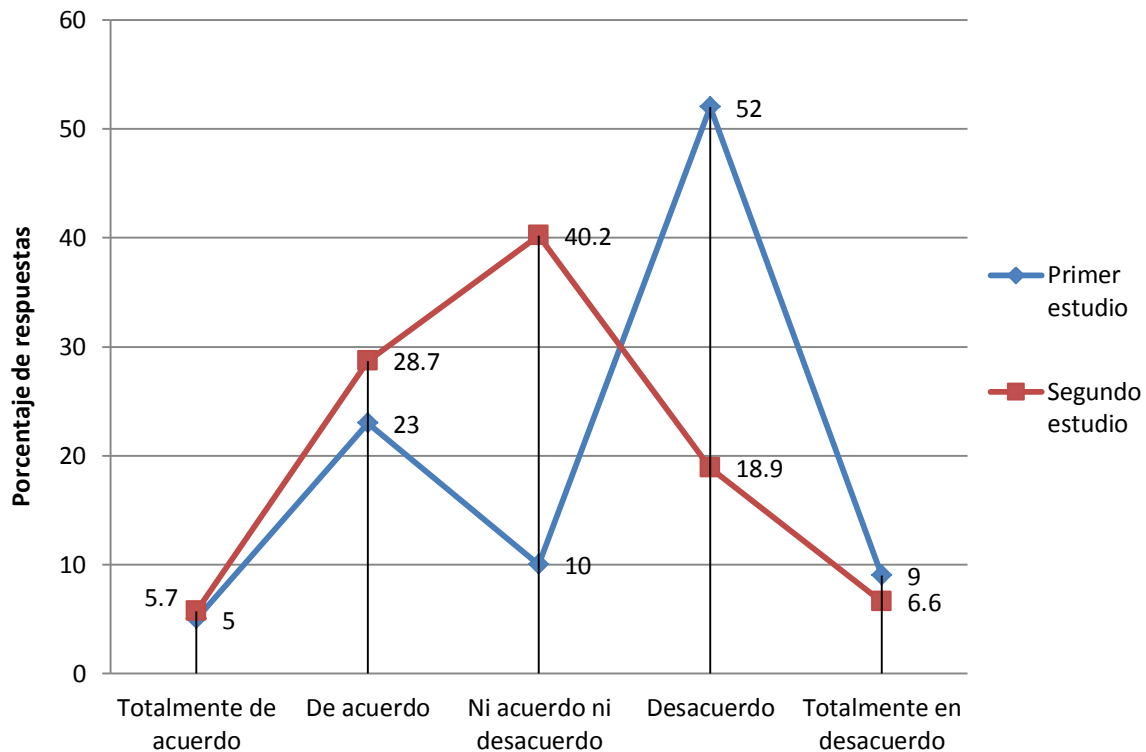
Para efectos del análisis comparativo, se consideran tres niveles de cambios. Estos están expresados en porcentajes con la finalidad de poder medir los cambios en la percepción de los impactos de un estudio a otro. En los cambios ubicados en el primer nivel, denominados “cambios significativos en la percepción”, es necesario que haya como mínimo una variación del 22% o más en una o más opciones de respuesta del primer estudio al segundo para poder ser considerado un cambio significativo. En el segundo nivel, se encuentra el grupo de los “cambios en proceso de acentuación en la percepción”, en el cual la variación es del 16% al 21.9% en una de las opciones de respuesta de un estudio a otro. Por último, en el tercer nivel, se encuentra el “inicio de cambio en la percepción” de la población local sobre el tema en cuestión, en este nivel la variación de respuesta en las dos investigaciones oscila entre el 10% al 15.9% en una o más opciones de las respuestas. Cabe mencionar que los ítems que tienen una variación, en una o más de las opciones de respuestas, del 9.9% o menor de un estudio a otro no se consideran como cambios en la percepción, por el hecho de que la variación es mínima.

Reconociendo los criterios anteriores, así como los veintiún ítems sobre impactos sociales analizados en los ambos estudios, se identificaron ocho principales *cambios significativos en la percepción* de los residentes sobre los impactos sociales del turismo del momento en que se realizó el primer estudio (2010) a cuando se realizó el segundo (2013), estos fueron:

1. Delincuencia ha aumentado por el turismo;
2. Prostitución ha aumentado por el turismo;
3. Uso de drogas ha incrementado por el turismo;
4. Pandillerismo ha aumentado por el turismo;
5. Turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional;
6. Turismo disminuye espacios para estacionamiento;
7. Turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población y;
8. Turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares.

Como se puede ver en la Gráfica 1, tres años después de haberse realizado el primer estudio, la percepción sobre si la delincuencia ha aumentado a causa del turismo ha cambiado significativamente en los residentes locales de Huatulco. En el primer estudio se puede distinguir que la mayoría de los participantes (60%) estaba en desacuerdo o totalmente en desacuerdo en que el turismo aumentaba la delincuencia en la localidad, mientras que en la segunda investigación el mayor número (40%) de los encuestados tiene una opinión más neutral, es decir, no está de acuerdo pero tampoco en desacuerdo. Esta tendencia también es encontrada por Sharma y Dyer (2012) en su estudio longitudinal, siendo así la tercera y cuarta opción donde se observa una mayor variación porcentual de un estudio a otro. Es en estas variaciones donde se debe tomar especial atención, ya que ahí se logra observar el inicio de los cambios y hacia dónde va la nueva orientación de la percepción.

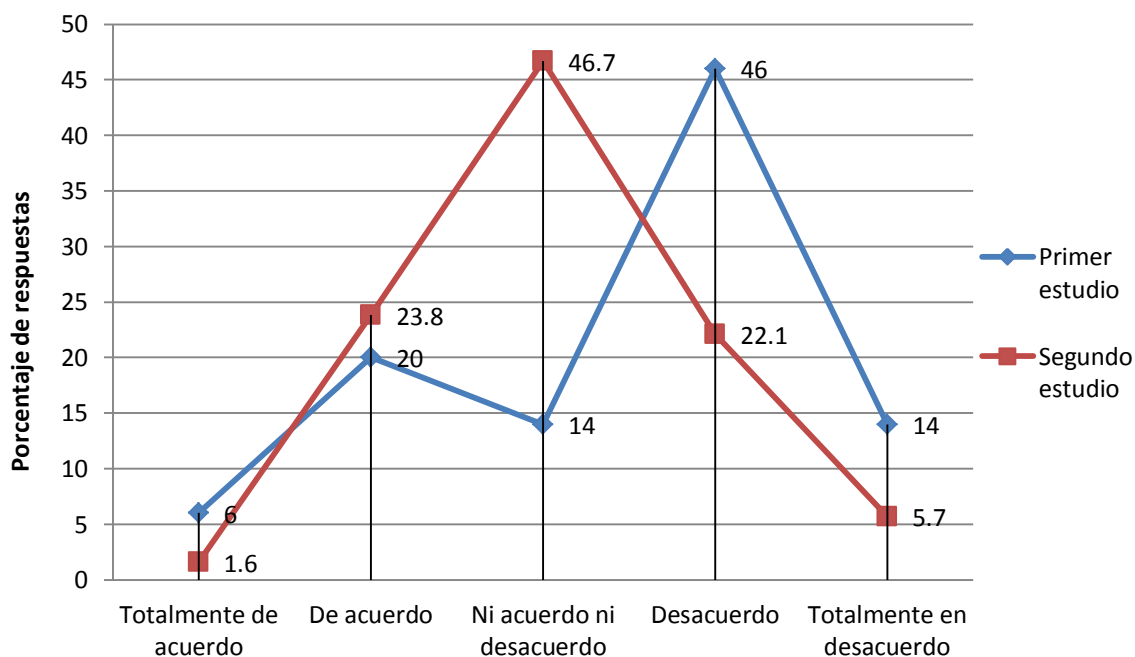
Gráfica 1. El nivel de delincuencia ha aumentado por el turismo.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

De forma similar a la percepción sobre la delincuencia, los cambios en la percepción de los residentes locales sobre si la prostitución ha aumentado debido a la actividad turística en el CIP-Huatulco, se observa que ha habido un cambio significativo en la percepción sobre este impacto (ver Gráfica 2). En el primer estudio se detectó que más de la mitad de los participantes estaba en desacuerdo o totalmente en desacuerdo en que el turismo fuese el causante de este impacto. En el presente estudio se identificó que la mayoría de los encuestados no estaba ni de acuerdo ni en desacuerdo de que este fenómeno propicia el incremento de la prostitución en el CIP. De forma similar, Sharma y Dyer (2012) en su estudio de caso y longitudinal, descubren que la delincuencia ha incrementado – según datos duros arrojados en el primer estudio a comparación del segundo – a causa de la actividad turística en el destino turístico. Así mismo, se nota claramente que la variación porcentual de la primera a la segunda investigación está aglutinada en la tercer y cuarta opción de respuesta, es decir, en las alternativas de “ni acuerdo ni desacuerdo” y “en desacuerdo”.

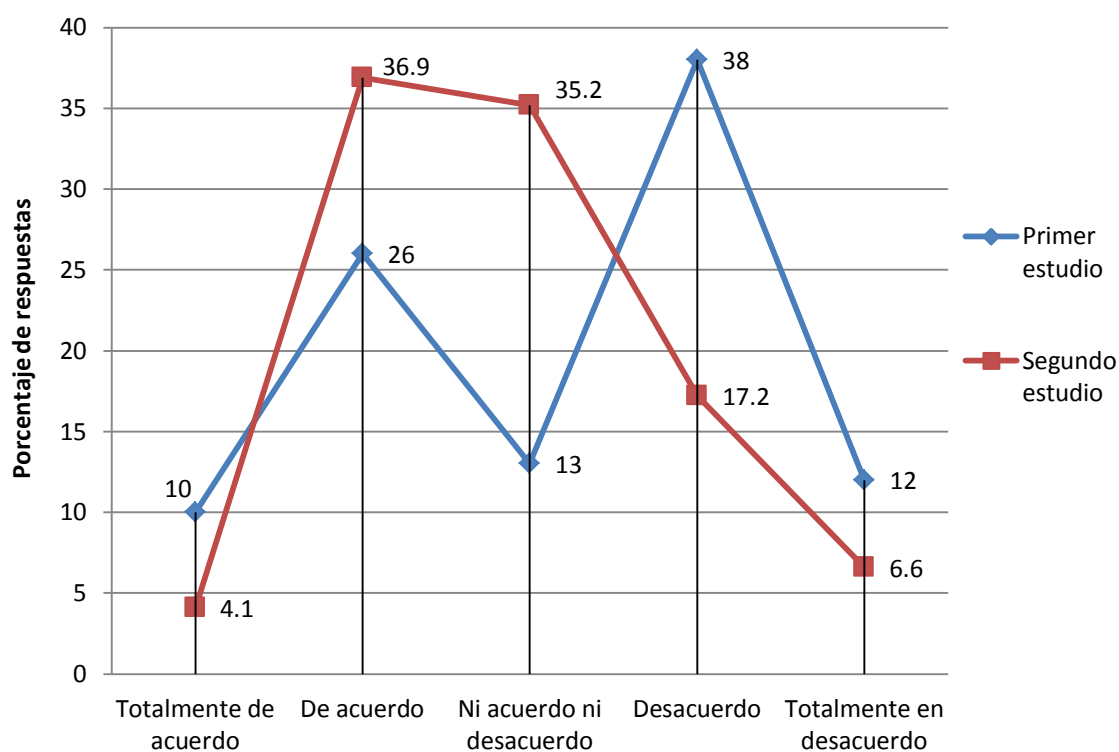
Gráfica 2. La prostitución ha aumentado por el turismo.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

Ahora bien, en lo que respecta a los cambios en el incremento de uso de drogas por causa del turismo de un estudio a otro, se puede afirmar que – desde la perspectiva de los participantes – ha aumentado cuantiosamente, ya que la percepción de los participantes ha pasado de forma general de un “en desacuerdo” (en el primer estudio) a un “de acuerdo” en el presente estudio (ver Gráfica 3). Sin embargo donde se observa un mayor cambio en la percepción de los participantes, a partir de la respuesta que dieron, es en la opción neutral (ni acuerdo ni desacuerdo) y en la de “en desacuerdo”, obteniéndose una variación de porcentajes de 22% y 20.8%, respectivamente.

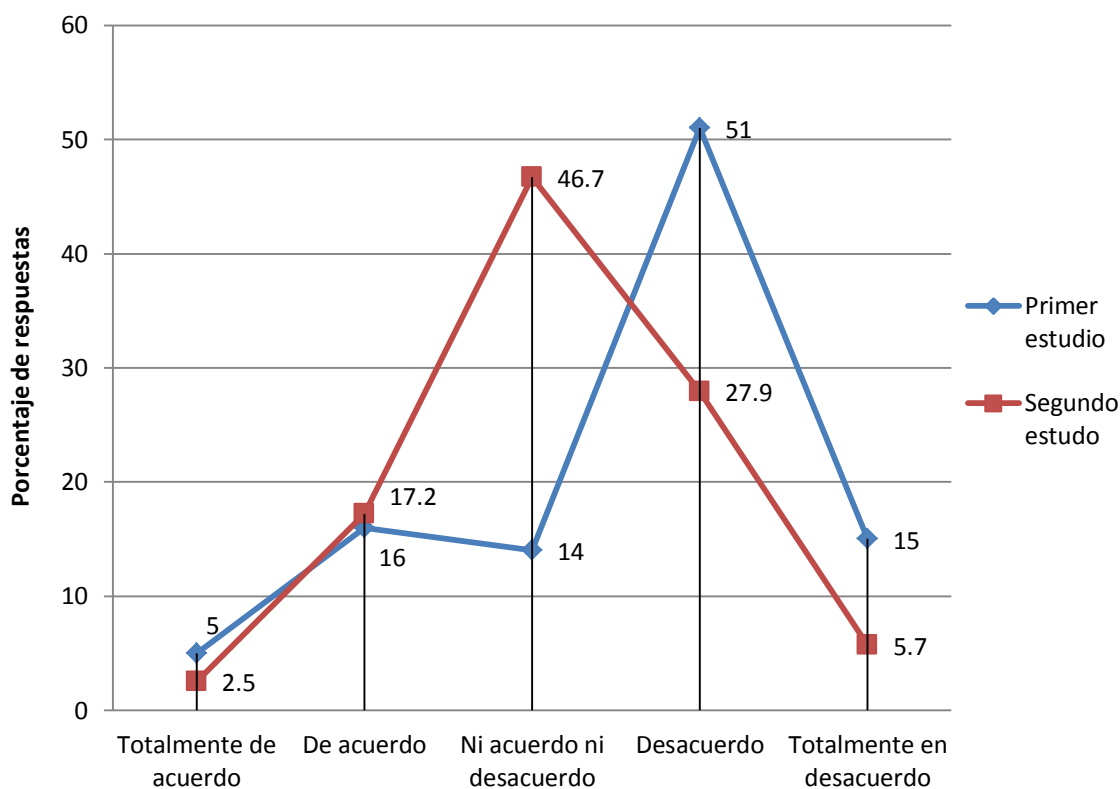
Gráfica 3. El uso de drogas ha incrementado por el turismo.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

El primer estudio reveló que en la percepción del residente local, el turismo no aumenta el pandillerismo en el destino turístico. Sin embargo la tendencia que se observa en el CIP-Huatulco no es muy alentadora, ya que se descubrió que el 46.7% de los participantes son escépticos en cuanto a que el turismo pueda ser o no el causante del incremento del pandillerismo en su localidad (ver Gráfica 4) – cuando antes, en el primer estudio, se observó que el 66% de los informantes negaba esta relación entre turismo y pandillerismo. Un elemento más de suma importancia es que, aunque la percepción haya pasado de un punto neutral hacia una negación, la variación porcentual de un estudio a otro están ubicadas en la tercer y cuarta opción, con un 32.7% y 23.1% respectivamente.

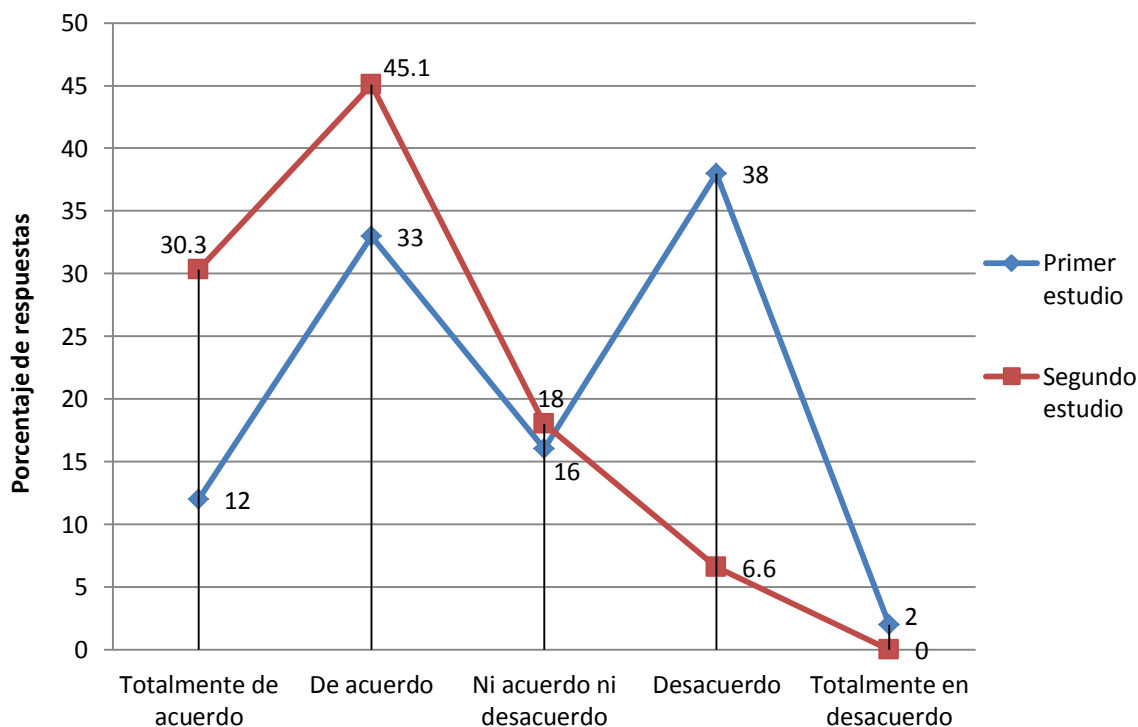
Gráfica 4. El pandillerismo ha aumentado por el turismo.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

Tal y como se puede distinguir en la Gráfica 5, en el primer estudio se ve cierto equilibrio en lo concerniente a obtención de respuestas tanto afirmativas (45%) como negativas (40%), sobrando solo un 16% de neutralidad a la afirmación de que si el turismo ha o no traído un uso diferente de la tierra al que tradicionalmente se le asignaba. Con tales resultados era muy difícil poder observar la tendencia de hacia dónde se orientaría la percepción de los residentes locales. Tras haber pasado tres años de haberse realizado el primer estudio, la presente investigación obtuvo como resultado, del mismo ítem, que el 75.4% de los informantes están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que el turismo ha traído un uso diferente de la tierra al que tradicionalmente se le asignaba, esta percepción también fue detectado por Monterrubio et al. (2011) en su estudio intitulado “Turismo y cambios sociales. Estudio cualitativo sobre percepciones comunitarias en Bahías de Huatulco, México”. Ahora bien, se observa que la principal variación porcentual en este ítem, de un estudio a otro, está ubicada en la cuarta opción, con un 31.4%. Con ello se observa uno de los cambios más notables y significativos de un estudio a otro.

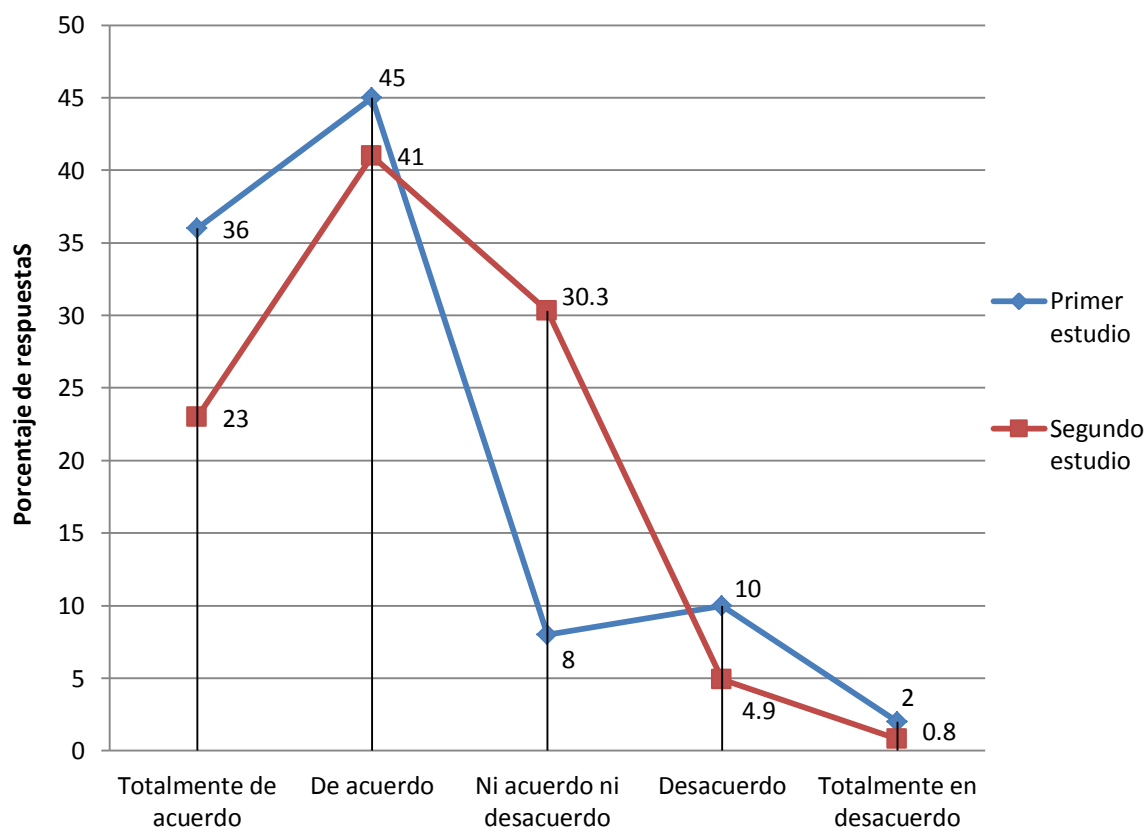
Gráfica 5. El turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

En lo concerniente a que si el turismo es el causante de la disminución de espacios para estacionamiento en la localidad, se puede observar en la Gráfica 6, que el primer estudio reveló que la mayor parte de los informantes (81%) está de acuerdo ante tal afirmación, y sólo el 8% de los encuestados opinó estar en un punto neutral. A diferencia de lo que se podría esperar, en el segundo estudio, se obtuvo que ese 8% del primero pasó a un 30.3%, siendo así la opción con mayor variación porcentual de tal ítem. Aun así, se identificó que el mayor porcentaje de respuestas de la segunda investigación está concentrada en las opciones de “acuerdo y totalmente de acuerdo”, con un total del 64%. En cuanto a la variación porcentual de un estudio a otro, que es requerida para estar dentro de este nivel, está ubicada en la tercer opción, con una variación del 22.3%.

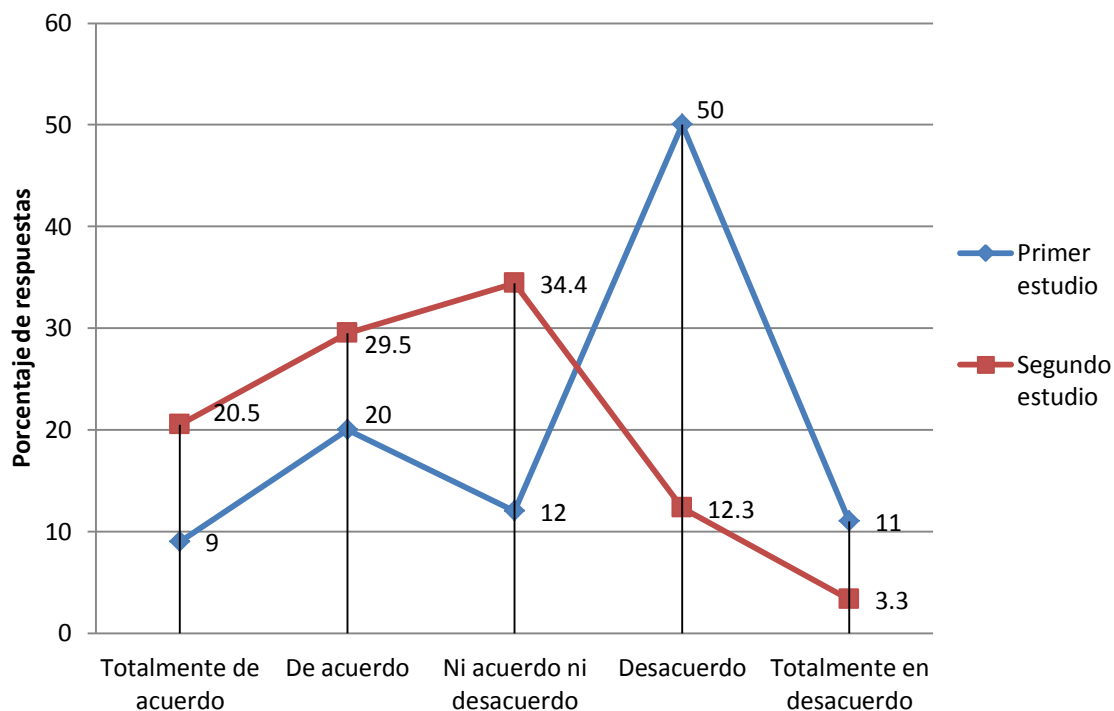
Gráfica 6. El turismo disminuye espacios para estacionamiento en la localidad.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

En los resultados obtenidos por Monterrubio et al. (2011) en su estudio, se puede observar de forma un poco indirecta que los residentes locales de Huatulco perciben que ha mejorado su forma de vivir debido a la actividad turística, pero no necesariamente a la acostumbrada antes de la creación de tal CIP. En cuanto al primer estudio, se reveló que el 50% de los participantes está totalmente de acuerdo o de acuerdo en que el turismo había afectado de modo negativo su forma acostumbrada de vivir, mientras que en el segundo estudio, se descubre que la mayoría de los informantes (61%) opinan que no ha sido afectada negativamente su forma acostumbrada de vivir. Con ello, se puede decir que la tendencia de esta percepción va cambiando notoriamente de una opinión afirmativa a una negativa de tal impacto (ítem). Pero a diferencia de lo que se puede esperar, la variación porcentual de respuesta en este ítem, está centralizada en la tercera opción – con un 22.4% – y en la cuarta – con un 37.7%.

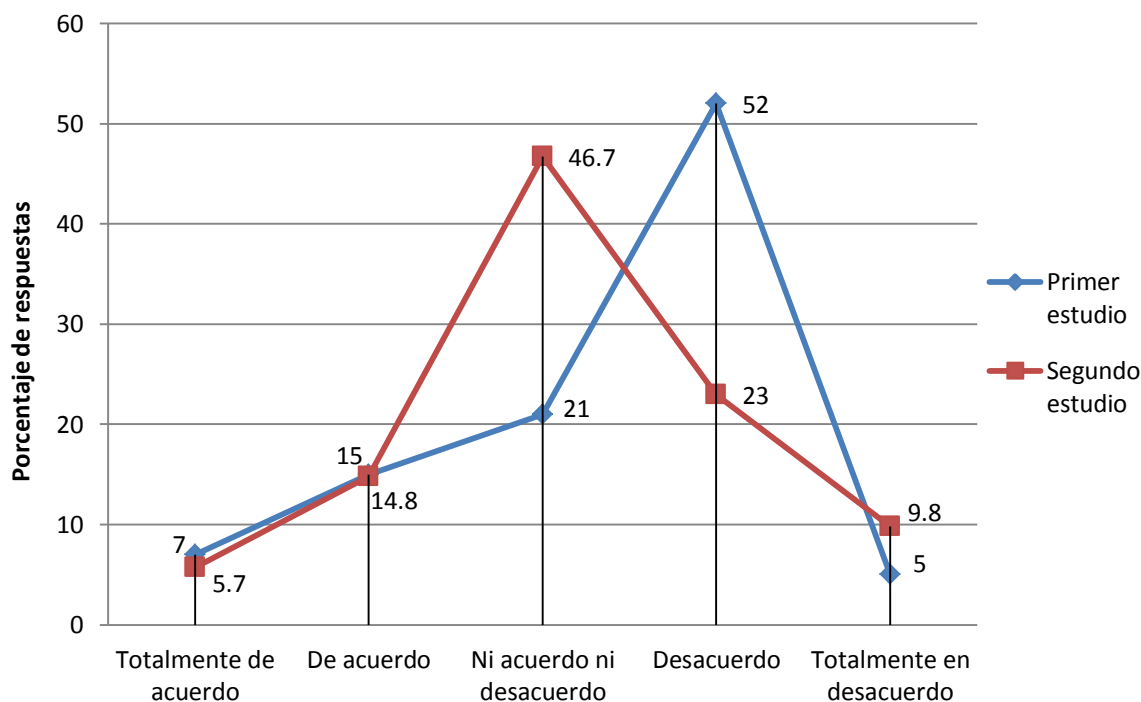
Gráfica 7. El turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población local.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

En cuanto al impacto relacionado a la migración, Gullette (2007) descubrió en su investigación que la mayoría de sus informantes opinaba que a causa del turismo en Bahías de Huatulco surge la necesidad de emigrar a otros lugares, entre los principales motivos que justifican tales desplazamientos, según Gullette, es por el aumento de la calidad de vida en el destino turístico, así como por la centralización de los recursos y el incremento de los bienes raíces en la región. Pero a diferencia del estudio realizado por Gullette, se observa en los resultados obtenidos en el primer estudio que la mayoría de los participantes (57%) están totalmente en desacuerdo o en desacuerdo de que el turismo causa dicha movilidad. Sin embargo, la tendencia observada en cuanto a la percepción en el segundo estudio está concentrada, con un 46.7%, en una opinión neutral. De forma similar a los porcentajes más altos de respuesta de ambos estudios en este ítem, se encuentran las variaciones porcentuales de respuesta más altas en la tercer y cuarta opción, con un 25.7% y 32% respectivamente.

Gráfica 8. El turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares.



Fuente: Trabajo de campo 2013 y Monterrubio et al. (2012).

En resumen, en cuanto al nivel uno, se puede vislumbrar de forma general que los cambios de percepción de los informantes están encaminados a una posición más neutral – a comparación del primer estudio, en el cual se observó una opinión más favorable sobre los impactos de turismo, pertenecientes a este nivel –, observándose que los participantes no están ya muy seguros de que la actividad turística sea o no el causante de tales afecciones en su localidad.

Ahora bien, en lo que corresponde al segundo nivel, se encuentran dos principales cambios en *proceso de acentuación en la percepción* de los pobladores locales hacia los impactos sociales del turismo, estos fueron:

1. Turismo ha incrementado el tamaño de la población y;
2. Turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico.

Haciendo alusión al primer ítem de este nivel, se puede vislumbrar que en cuanto a la percepción colectiva en el primer estudio (ver Tabla 9) el mayor porcentaje de respuestas estaba concentrado en la opción “de acuerdo”, con un 69%, seguida de totalmente de acuerdo (24%). En el segundo estudio se encontró que esa percepción se acentuó principalmente en la opción “de acuerdo”, ya que ésta disminuyó un 19.8% de un estudio a otro, obteniéndose en la presente investigación que el 49.2% de los participantes depositó su respuesta en tal opción.

En cuanto al segundo ítem, el turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico, en 2010 la mayoría de los residentes locales que participaron en el primer estudio indicaron estar totalmente en desacuerdo (49%). Tres años después (en 2013) se observa que la población local no está tan segura de estar totalmente de acuerdo ante el hecho de que el turismo favorezca la promoción de la localidad como destino turístico. Esto se puede comprobar en observar que del 49% de los participantes de la primer investigación hubo una deserción del 17.9% ante tal opción de respuesta, registrándose así, en el segundo estudio un total de 31.1% de informantes que opinaba estar totalmente de acuerdo ante dicho impacto del turismo en su localidad.

En el tercer nivel, se identificaron seis primordiales cambios en la percepción de los habitantes locales hacia los impactos sociales del turismo, los cuales fueron:

1. Turismo ha aumentado el número de escuelas;
2. Turismo ha aumentado el número de clínicas y hospitales;
3. Turismo incrementa oportunidades de recreación;
4. Turismo aumenta el ruido;
5. Turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la comunidad y;
6. Turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera.

Para ser considerados dentro de este nivel, es necesario recordar que debe haber una variación porcentual en la opción de respuesta de cada ítem y de un estudio a otro de un 10% a un 15.9%. Partiendo de este criterio y con base en la Tabla 9, se puede observar que el cambio en la percepción de los residentes locales en los ítems uno, dos y seis de este nivel, están concentrados en la segunda opción de respuesta, registrándose una variación porcentual del 15.1%, 13.7% y 11.9%, respectivamente.

En el tercer ítem, ante la afirmación de que el turismo incrementa las oportunidades de recreación, el porcentaje de respuesta de los participantes en el primer estudio está ubicada en la tercer y cuarta opción (ni acuerdo ni desacuerdo y; en desacuerdo) con un 51% y 14%, correspondientemente. En el segundo estudio, se descubre que hubo un cambio de percepción en las dos mismas opciones de respuesta obtenidas en el primer estudio, en la opción neutral se detectó un aumento del 10% y en la opción de “en desacuerdo” de un estudio a otro se nota un aumento del 11.4%.

En cuanto al cuarto y quinto ítem, pertenecientes a este nivel de cambio, se detectó que en ambos hubo un cambio de percepción principalmente en la primera y cuarta opción de respuesta. Ante la afirmación de que el turismo aumenta el ruido en la localidad (ítem cuatro de este nivel), se observa una variación porcentual de un estudio a otro del 11.1% en la primera opción, y en cuarta opción una del 10.9% (ver Tabla 9). A lo que corresponde al quinto ítem – el turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la localidad – se nota claramente que el cambio de percepción está ubicado en la primera opción con una

variación porcentual del 11.3% de un estudio a otro, y en la cuarta opción se vislumbra una variación del 12.6% (ver Tabla 9).

Por último, cabe remarcar, que los cinco ítems que no pertenecen a ninguna de las tres clasificaciones de “nivel de cambio”, es decir, los ítems que tienen una variación porcentual en la opción de respuesta del 9.9% o menor, son a causa de que tal variación en el porcentaje es mínima y puede ser asignada a otros factores no necesariamente relacionados a un cambio de percepción en los residentes locales de Bahías de Huatulco.

En resumen, los hallazgos de este estudio, divididos en tres clasificaciones de “niveles de cambio”, muestran la tendencia de los cambios en las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo en su localidad. También los hallazgos – por medio de la Tabla 9 – indican el origen de dichos cambios mediante la variación porcentual de un estudio a otro (V), ya que en ésta se logra observar el cómo los resultados obtenidos en cada opción de respuesta de los ítems en el primer estudio fueron modificándose en el segundo, es decir, se identifica el cambio de respuesta de un estudio a otro y en qué magnitud ocurre, detectándose que los principales cambios de percepción están relacionados a los ítems de delincuencia, prostitución, uso de drogas, pandillerismo, uso diferente de la tierra, espacios para estacionamiento, afección a la forma acostumbrada a vivir y la migración. Con esto, se logra cumplir uno de los propósitos primordiales de todo estudio longitudinal: observar la tendencia por medio de la comparación, expresada en cambio; y tanto cuantificar como medir dichos cambios, para expresarlos en datos concretos – en números, en este caso en particular en porcentajes.

CONCLUSIONES

Alrededor del mundo se han realizado diversos estudios sobre el turismo, desde diversas perspectivas, temáticas y objetivos afines a los propósitos del investigador, generando así conocimiento para tener una mejor comprensión de lo que significa y engloba el fenómeno turístico. Así mismo, existe una gran gama de “tipos” de estudios sobre el turismo, que van desde carácter empresarial hasta de un carácter epistemológico del mismo, cabe mencionar que la mayoría de estos estudios son realizados en países desarrollados. Una de las principales razones por lo cual se debe estudiar al turismo es porque este fenómeno es cambiante (evoluciona), y genera impactos importantes. Realizando una amplia revisión literaria, por una parte, se detecta que en los países desarrollados son pocas las investigaciones de tipo longitudinal que indagan la evolución de los cambios (específicamente los sociales) que genera tal fenómeno desde la perspectiva de las poblaciones locales – logrando identificarse sólo un estudio que indaga de la forma similar al presente estudio *los cambios en la percepción que tienen los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo*, realizado por Sharma y Dyer en el 2012, en un poblado de Australia. Por otra parte, en los países en vías de desarrollo y “subdesarrollados”, se detecta una ausencia de estudios sobre esta temática, un gran problema, si es que se quiere entender los efectos del turismo en el destino y las implicaciones sociales que conlleva en la población local por estar inmersa en este fenómeno. Es por esto que no surge sólo la necesidad de realizar más estudios de carácter longitudinal sobre las percepciones de los impactos sociales del turismo, sino también de realizarlos en los diversos contextos internacionales – tanto en países desarrollados como en vías de desarrollo. De ahí la importancia de realizar estudios longitudinales en contextos únicos, en este caso México, un país considerado en vías de desarrollo, en el cual la presente investigación tuvo como propósito identificar los cambios de la percepción de los residentes locales del CIP Huatulco, México, sobre los impactos sociales del turismo en su localidad, a partir de un estudio longitudinal.

Mediante los hallazgos del presente estudio, se observa claramente que se cumplieron los objetivos específicos – los cuales fueron: analizar los resultados obtenidos solo del presente estudio; realizar un análisis comparativo entre el primer y segundo estudio; identificar los

principales cambios y; mostrar la tendencia de las percepciones de los habitantes locales sobre los impactos sociales del turismo en su localidad. En esta investigación se realizó en primera instancia un análisis de los resultados obtenidos únicamente en el presente estudio, tanto en la fase cualitativa como cuantitativa. En la primera fase, se identificaron de forma preliminar ciertos cambios en la percepción de los residentes locales, principalmente en los impactos económicos, seguidos de los sociales y ambientales, y el surgimiento de nuevos impactos no detectado en el primer estudio – entre los que destacan son: el cambio de rol de la mujer en el hogar por su participación activa en la actividad turística en la localidad; el deterioro de la belleza paisajística de la localidad; imitación por parte de los jóvenes locales a los turistas en su forma de vestir; el desabasto de bienes y servicios básicos y complementarios en la comunidad durante la temporada alta vacacional por una gran afluencia de visitantes, entre otros impactos. En el apartado dedicado al análisis cuantitativo de los resultados obtenidos únicamente en el presente estudio, se identificaron que son seis los principales impactos sociales percibidos por los participantes, estos efectos son los relacionados al incremento de número de construcciones, del tamaño de la población, el aumento de personas en espacios públicos, en que el turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico, el incremento de basura y, la compra de propiedades por gente venida de fuera.

Consecutivamente, en la realización del análisis comparativo entre el primer y segundo estudio, se lograron identificar dieciséis principales cambios en la percepción de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo, los cuales fueron clasificados en tres *niveles de cambio de percepción* acorde a su magnitud e intensidad de cambio. Dentro del primer nivel, denominado “cambios significativos en la percepción”, se encuentran los ítems que tuvieron un mayor cambio de un estudio a otro, los cuales son los relacionados con la delincuencia, prostitución, drogas, pandillerismo, uso diferente de tierra al tradicional, espacios para estacionamiento, afección en la forma de vivir y, el que la gente se vaya a vivir a otros lugares. En el segundo nivel, llamado “cambios en proceso de acentuación en la percepción”, se encuentran los ítems cuyo cambio de percepción fue considerable pero no tan marcado como en el primer nivel, en este nivel se registraron dos ítems. En un tercer nivel, “inicio de cambio en la percepción”, se encuentran los ítems que se identificó había un cambio de percepción reconocible, en este nivel se identificaron seis

ítems. Los cinco ítems restantes que no pertenecen a ningún nivel se consideraron no tenían un cambio. Así mismo, en todo este análisis comparativo se muestra por medio de gráficas y tablas la tendencia de cambio, expresada en la variación porcentual de un estudio a otro, cumpliéndose así, de manera satisfactoria, los objetivos planteados de la presente investigación.

Ahora bien, a través de una revisión literaria, a nivel internacional se detectó una insuficiencia de investigaciones que indaguen sobre la temática en cuestión con un enfoque longitudinal. En Latinoamericano, sorprendentemente, no se logró identificar estudio alguno con dichas características. Por ello, este estudio tiene parte de su contribución en cuanto a intentar comprender de una mejor manera el cambio de las percepciones sobre los impactos del turismo – a través del tiempo – dentro del contexto de países en vías de desarrollo. De esta forma, este trabajo se reporta como el primer estudio identificado a nivel nacional (México) y Latinoamericano que posea un enfoque longitudinal ante dicha temática. Mientras tanto, contrastando la información obtenida de instituciones públicas y de estudios de carácter científico-académico, se revela que a diferencia de las intenciones y reportes ofrecidos por parte de los organismos gubernamentales sobre la “exitosa” integración de los residentes locales de Bahías de Huatulco ante el proyecto del CIP – desde su planeación hasta la actualidad – no son verdaderamente fiables. Estudios realizados en Huatulco (ver por ejemplo: Talledos 2012; López 2010; Orozco 1992; Brenner 2005; Gullette 2007, Mendoza et al. 2011 y; Monterrubio et al. 2011), que indagan desde la perspectiva de la población local, sugieren que este destino no debe ser calificado un caso de éxito, por lo menos en cuanto a la consideración, integración y efectos que ha causado la actividad turística en la población. Estos estudios sugieren que si se pretende tener éxito en el desarrollo de un destino turístico es necesario considerar en todo momento la perspectiva de la población local. Sin embargo, tal sugerencia no ha sido contemplada en su totalidad, ya que en la actualidad, aún se ve la imperiosa necesidad de investigar los cambios en la percepción, para que así en cualquier etapa de desarrollo en la que se encuentre transitando el destino estudiado, puedan los planificadores y gestores tomar las mejores decisiones.

Sobre la importancia de haber realizado este estudio, es que hizo una gran aportación en cuanto al contexto donde se realizó. Los planes maestros de los CIP's indican deben ser destinos turísticos tanto integrales como sustentables – considerando y armonizando la cohesión de la dimensión social, medio ambiental y económica. Sin embargo revisando estudios de corte transversal hechos en los diferentes CIP's, demostraron, a diferencia de lo que mencionan las instituciones gubernamentales y el sector privado, que la población local es un elemento ampliamente omitido a la hora su creación, planificación y gestión. Por ello, uno de sus principales aportes del presente estudio fue su metodología longitudinal, ofreciendo la oportunidad de ver la evolución del fenómeno turístico en Bahías de Huatulco con respecto al cambio de la percepción en los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo en su localidad, cumpliéndose así el primordial objetivo de esta investigación. Al momento de realizar un análisis sobre el cumplimiento o fracaso del objetivo general planteado, es posible descubrir en el transcurso de la presente obra, en todo momento se va consolidando la identificación de tales cambios, además de el lograr cuantificarlos para ser susceptibles a una medición y comparación entre los resultados obtenidos en ambos estudios, con ello, ofreciendo la posibilidad de ver las tendencias de los cambios de la percepción en un lapso de tres años y el origen de tal cambio.

Haciendo una reflexión metodológica, al presente estudio se le otorgó un enfoque cuantitativo, cualitativo y a su vez longitudinal, con la intención de lograr rescatar los principales beneficios de cada una de ellos, así como de subsanar las debilidades de dichos enfoques por medio de la complementariedad de los mismos. Todo ello, ha sido con la finalidad de que tales enfoques pudiesen proporcionar un mejor panorama y comprensión del cómo van cambiando las percepciones de los residentes locales sobre el fenómeno turístico y sus impactos sociales en la localidad – en un contexto que involucra dos lapsos de tiempo predeterminados. Este estudio hace dos grandes aportaciones metodológicas a la literatura turística, en específico sobre el tema “cambios en percepción sobre los impactos del turismo”. La primer aportación se encuentra en la propuesta metodológica, ya que se emplea la combinación de tres enfoques: uno cuantificable y medible (cuantitativo); otro descriptivo e interpretativo (cualitativo) y; uno comparativo y de tendencia (longitudinal). La segunda contribución, puede referirse a la innovación en cuanto al modo de análisis de los resultados, ya que se realiza un análisis univariado-comparativo de cada opción de

respuesta de los veintiún ítems desarrollados, con base en una clasificación de “niveles de cambio”, y expresados en porcentajes. Así, se proporciona una opción metodológica más para poder ser considerada ante la realización de futuros estudios con temáticas similares.

Sin embargo como todo estudio, el presente estudio posee algunas posibles limitaciones. Una de las principales limitaciones reside en que no hubo una selección estadística de la muestra desde el primer estudio, a pesar de que tal limitación se justifica por la imprecisión real del número total de habitantes de la localidad. Otra posible limitante se refiere a que hubo personas que no desearon ser encuestadas, así como la omisión de los cuestionarios que no fueron contestados en su totalidad.

No obstante, al igual que otras investigaciones, la presente obra brinda la oportunidad de realizar una reflexión sobre las bondades que ofrece una metodología “cuantitativa-longitudinal”. A través del método cuantitativo, este estudio rescata el valor y bondades de la adopción de una perspectiva “etic” para indagar sobre los impactos del turismo a partir de la medición de las percepciones del participante, ofreciendo la posibilidad de cuantificarlas y obtener datos comparables. Así mismo esta investigación muestra los beneficios de emplear una metodología longitudinal para comprender de una mejor manera la evolución de este fenómeno y los cambios de la percepción. Los estudios que indagan sobre los cambios en la percepción han permitido conocer no sólo el qué, sino también un poco el cómo y el hacia dónde se encaminan tales perspectivas sobre los impactos que causa el turismo a través de un lapso de tiempo determinado, ventajas que no pueden ser alcanzadas por otros métodos.

Como líneas futuras de investigación, una posibilidad está relacionada con aspectos socio-ambientales y sus cambios, ya que se detectaron pocas investigaciones sobre este tipo de impactos, y más aún, no se logró identificar un estudio longitudinal con dicha temática realizado en Bahías de Huatulco. Esto resulta importante ya que en este estudio se indicó, aunque inicialmente, que los residentes locales han expresado su orgullo y agrado de vivir en una zona con abundantes recursos naturales (biodiversidad de flora y fauna, su orografía, la existencia de Áreas Naturales Protegidas, etc.) y su preocupación, disgusto y desaprobación del constante deterioro de su entorno ambiental a causa de una mayor urbanización del destino. También se ve la necesidad de dar seguimiento a estudios

transversales y/o de la realización de estudios longitudinales que indaguen sobre indicadores específicos en contextos particulares. Por último, pero no por ello menos relevante, un tema pendiente a estudiar es lo que ocasionan los cambios de percepción en los residentes locales sobre los impactos del turismo en su localidad – una posible forma de analizar esto, podría ser por medio de la interrelación del cambio de percepción con una actitud y/o comportamiento adoptada en específico.

ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario utilizado en el primer estudio



Universidad Autónoma del Estado de México
Centro Universitario UAEM Texcoco

No. de Folio:

El presente cuestionario tiene como objetivo identificar la opinión de los residentes locales con respecto a los efectos generados por el turismo en Bahías de Huatulco, México. Su información será estrictamente confidencial y utilizada únicamente para fines académicos.

I. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCIÓN QUE MEJOR DESCRIBA SU SITUACIÓN

1. Su sexo es: Femenino ₁ Masculino ₂

2. Su edad es: años

3. Su tiempo de residencia en Huatulco (en años) es: años meses

4. Su lugar de nacimiento es:

Huatulco ₁

Otro lugar de Oaxaca, cuál: ₂

Otro estado de la República, cuál: ₃

Otro país, cuál: ₄

5. Su grado máximo de estudios es:

Sin estudios ₁

Primaria ₂

Secundaria ₃

Preparatoria ₄

Carrera técnica ₅

Universidad ₆

Postgrado ₇

6. La ubicación de su domicilio con respecto a Santa Cruz es:

Sector H ₁

Sector H2 ₂

Sector K ₃

Sector J ₄

Sector T ₅

Sector U ₆

Sector U2 ₇

Sector H3 ₈

Santa Cruz ₉

Balcones de Tangolunda ₁₀

Residencial Conejos ₁₁

Otro, cuál: ₁₂

7. El tipo de vivienda que habita es:

Propia ₁

Rentada ₂

Prestada ₃

Otra ₄

8. Su ocupación actual principal es:

Obrero ₁

Agricultor ₂

Pescador ₃

Comerciante ₄

Artesano ₅

Restaurantero ₆

Hotelero ₇

Agente de viajes ₈

Docente ₉

Conductor ₁₀

Estudiante ₁₁

Servidor público ₁₂

Empleado del sector turístico ₁₃

Empleado en otros sectores ₁₄

Ama de casa ₁₅

Jubilado ₁₆

Desempleado ₁₇

Otra, cuál: ₁₈

9. La parte proporcional de sus ingresos generados por una actividad relacionada directa o indirectamente con el turismo es de:

Del 90% a 100% ₁

Del 50% al 89% ₂

Menos del 50% ₃

0% (nada) ₄

10. Su contacto con turistas es:

Muy frecuente ₁

Frecuente ₂

Poco frecuente ₃

Nada frecuente ₄

II. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCION QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINION SOBRE EL TURISMO Y LOS EFECTOS ECONOMICOS EN SU COMUNIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
11. El turismo genera inversión del gobierno, sector privado internacional, nacional y local	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
12. A causa del turismo surgen nuevas actividades económicas en la localidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. El turismo genera empleo en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Los empleos que ofrece el sector turismo en la localidad son bien pagados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. El turismo beneficia diferentes sectores económicos en la localidad (la pesca, agricultura, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. El turismo demanda mano de obra especializada para sus diversos fines	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. La economía local se ve favorecida por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. El turismo incrementa los precios de bienes en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. El turismo aumenta las oportunidades de comercio en la comunidad local	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. La economía de la comunidad depende ampliamente del turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. El turismo beneficia el ingreso económico individual de las personas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. El turismo es sólo un ingreso complementario para muchos residentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. El turismo ha susitado actividades económicas tradicionales (la pesca, agricultura, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCION QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINION SOBRE EL TURISMO Y LOS EFECTOS SOCIALES EN SU COMUNIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
24. El nivel de delincuencia ha incrementado debido al turismo	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
25. La prostitución ha incrementado debido al turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. El turismo favorece al incremento del consumo de drogas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. El pandillerismo ha aumentado por causa del turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. El turismo ha traído más construcciones (edificios, casas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. El turismo ha incrementado el tamaño de la población	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. El turismo ha traído un uso de la tierra diferente al que tradicionalmente tenía en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. El turismo ha aumentado el número de personas en espacios públicos (tiendas, playas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. El turismo ha mejorado la infraestructura (luz, drenaje, etc.) en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. El turismo ha incrementado el tráfico de autos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. El turismo disminuye en gran proporción el número de espacios para estacionamiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. El turismo ha aumentado el número de escuelas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. El turismo ha aumentado el número de clínicas y hospitales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. El turismo incrementa las oportunidades de recreación (entretenimiento)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. El turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. El turismo aumenta el ruido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. El turismo incrementa la cantidad de basura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. El turismo afecta negativamente la forma en que está acostumbrada a vivir la población	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. El turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. El turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares (en el país o en el extranjero)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. El turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. MARQUE ON UNA EQUIS (X) LA OPCION QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINION SOBRE EL TURISMO Y LOS EFECTOS CULTURALES EN SU COMUNIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
45. El turismo fortalece las tradiciones locales	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
46. Debido al turismo, la moral y los valores en la comunidad se han conservado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. La Integración y unión de los habitantes se ve fortalecida por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. El orgullo de la comunidad (por sus tradiciones, costumbres, raza, etc.) aumenta por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. Las creencias y costumbres de la localidad son afectadas negativamente por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Los platillos y bebidas típicas se han conservado gracias al turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. El turismo beneficia la creación y venta de artesanías hechas por los habitantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. El turismo genera eventos culturales sobre las tradiciones locales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. El turismo causa la adopción de comportamientos diferentes por los habitantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Muchas gracias por su participación.

Anexo 2. Guión de entrevista utilizado en la primera fase del segundo estudio



Universidad Autónoma del Estado de México
 Centro Universitario UAEM Texcoco
 Licenciatura en Turismo

La presente entrevista tiene como objetivo identificar la opinión de los residentes locales con respecto a cuáles son los efectos que ha tenido la comunidad local en la forma y estilo de vida, en las tradiciones y costumbres, entre otros, a causa del turismo en Bahías de Huatulco, México.

Marcar con una equis (x) la respuesta que mejor describa la situación del informante y, escribir lo solicitado en este documento.

I. Aspectos sociodemográficos

Sexo: femenino masculino

Edad: años

Tiempo de residencia en Huatulco: años ; meses

Lugar de nacimiento:

Huatulco

Otro estado de la República, cuál:

Otro lugar de Oaxaca, cuál:

Otro país, cuál:

II. Aspectos económicos

Usted cuáles cree que han sido los efectos/cambios más significativos (tanto positivos como negativos) que ha generado el turismo en la comunidad local? Hablando específicamente de aspectos económicos; ¿piensa usted qué tales efectos han disminuido, han permanecido igual o han incrementado?.

M= Mencionado; D= Disminuido; PI= Permanecido Igual; I= Incrementado

Items que se desarrollaron en el estudio transversal: el turismo...	M	D	PI	I	Items que se desarrollaron en el estudio transversal: el turismo...	M	D	PI	I
Inversión					Precios de bienes				
Nuevas actividades económicas					Oportunidades de comercio				
Empleo					Economía depende del turismo				
Empleos bien pagados					Ingreso económico individual				
Influye en sectores económicos					Ingreso complementario residentes				
Demanda mano de obra especializada					Sustituye actividades económicas tradicionales				
Economía local se ve alterada									

Nuevos ítems creados con base en la información aportada por el entrevistado:	D	PI	I	Observaciones

I. Aspectos socioculturales

¿Usted cuáles cree que han sido los efectos/cambios más significativos (tanto positivos como negativos) que ha generado el turismo en la comunidad local? Hablando específicamente de aspectos tales como la forma y estilo de vida, costumbre y tradiciones...; ¿piensa usted que tales efectos han disminuido, han permanecido igual o han incrementado?.

M= Mencionado; D= Disminuido; PI= Permanecido Igual; I= Incrementado

Ítems que se desarrollaron en el estudio transversal: el turismo...	M	D	PI	I	Ítems que se desarrollaron en el estudio transversal: el turismo...	M	D	PI	I
Delincuencia					Ruido				
Prostitución					Cantidad de basura				
Consumo de drogas					Afecta forma acostumbrada a vivir la población				
Pandillerismo					Causante personas ajenas radiquen en comunidad				
Construcciones					Causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares				
Tamaño de población					Compra de propiedades por gente venida de fuera				
Uso de la tierra diferente al tradicional					Fortalece tradiciones locales				
Personas en espacios públicos					Moral y valores comunidad se ven afectados				
Mejora la infraestructura					Integración y unión entre los habitantes				
Tráfico de autos					Orgullo de la comunidad				
Espacios de estacionamiento					Creencias y costumbres son afectadas				
Número de escuelas					Platillos y bebidas típicas se conservan				
Número de clínicas y hospitales					Beneficia a la creación y venta de artesanías				
Oportunidades de recreación					Genera eventos culturales sobre las tradiciones				
Promoción como destino					Adopción de comportamientos diferentes por los habitantes				

Nuevos ítems creados con base en la información aportada por el entrevistado:	D	PI	I	Observaciones

Observaciones generales:

Gracias por su tiempo y atención brindada.

Anexo 3. Cuestionario utilizado en la segunda fase del segundo estudio

No. de Folio:



Universidad Autónoma del Estado de México
 Centro Universitario UAEM Texcoco
 Licenciatura en turismo

El presente cuestionario tiene como objetivo identificar la opinión de los residentes locales con respecto a los cambios sociales y culturales generados por los efectos del turismo en Bahías de Huatulco, México.

Su información será estrictamente confidencial y utilizada únicamente para fines académicos.

I. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCION QUE MEJOR DESCRIBA SU SITUACION

1. Su sexo es: Femenino ₁ Masculino ₂
2. Su edad es: años
3. Su tiempo de residencia en Huatulco (en años) es: años meses
4. Su lugar de nacimiento es:
 Huatulco ₁ Otro estado de la República, cuál: ₃
 Otro lugar de Oaxaca, cuál: ₂ Otro país, cuál: ₄
5. Su grado máximo de estudios es:
 Sin estudios ₁ Carrera técnica ₅
 Primaria ₂ Universidad ₆
 Secundaria ₃ Postgrado ₇
 Preparatoria ₄
6. La ubicación de su domicilio con respecto a Santa Cruz es:
 Sector H ₁ Sector J ₄ Sector U2 ₇ Balcones de Tangolunda ₁₀
 Sector H2 ₂ Sector T ₅ Sector H3 ₈ Residencial Conejos ₁₁
 Sector K ₃ Sector U ₆ Santa Cruz ₉ Otro, cuál: ₁₂
7. El tipo de vivienda que habita es:
 Propia ₁ Prestada ₃
 Rentada ₂ Otra ₄
8. Su ocupación actual principal es:
 Obrero ₁ Artesano ₅ Docente ₉ Empleado del sector turístico ₁₃ Desempleado ₁₇
 Agricultor ₂ Restaurantero ₆ Conductor ₁₀ Empleado en otros sectores ₁₄ Otra, cuál: ₁₈
 Pescador ₃ Hotelero ₇ Estudiante ₁₁ Ama de casa ₁₅
 Comerciante ₄ Agente de viajes ₈ Servidor público ₁₂ Jubilado ₁₆
9. La parte proporcional de sus ingresos generados por una actividad relacionada directa o indirectamente con el turismo es de:
 Del 90% a 100% ₁ Del 50% al 89% ₂ Menos del 50% ₃ 0% (nada) ₄
10. Su contacto con turistas es:
 Muy frecuente ₁ Frecuente ₂ Poco frecuente ₃ Nada frecuente ₄

II. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCIÓN QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINIÓN SOBRE LOS CAMBIOS ECONÓMICOS GENERADOS POR LOS EFECTOS DEL TURISMO EN SU LOCALIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
11. El turismo genera inversión del gobierno, sector privado internacional, nacional y local	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
12. A causa del turismo surgen nuevas actividades económicas en la localidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. El turismo genera empleo en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Los empleos que ofrece el sector turismo en la localidad son bien pagados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. El turismo beneficia diferentes sectores económicos en la localidad (la pesca, agricultura, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. El turismo demanda mano de obra especializada para sus diversos fines	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. La economía local se ve favorecida por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. El turismo incrementa los precios de bienes en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. El turismo aumenta las oportunidades de comercio en la comunidad local	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. La economía de la comunidad depende ampliamente del turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. El turismo beneficia el ingreso económico individual de las personas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. El turismo es sólo un ingreso complementario para muchos residentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. El turismo ha susitado actividades económicas tradicionales (la pesca, agricultura, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCIÓN QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINIÓN SOBRE LOS CAMBIOS SOCIALES GENERADOS POR LOS EFECTOS DEL TURISMO EN SU LOCALIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
24. El nivel de delincuencia ha incrementado debido al turismo	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
25. La prostitución ha incrementado debido al turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. El turismo favorece al incremento del consumo de drogas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. El pandillismo ha aumentado por causa del turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. El turismo ha traído más construcciones (edificios, casas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. El turismo ha incrementado el tamaño de la población	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. El turismo ha traído un uso de la tierra diferente al que tradicionalmente tenía en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. El turismo ha aumentado el número de personas en espacios públicos (tiendas, playas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCIÓN QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINIÓN SOBRE LOS CAMBIOS ECONÓMICOS GENERADOS POR LOS EFECTOS DEL TURISMO EN SU LOCALIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
11. El turismo genera inversión del gobierno, sector privado internacional, nacional y local	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
12. A causa del turismo surgen nuevas actividades económicas en la localidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. El turismo genera empleo en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Los empleos que ofrece el sector turismo en la localidad son bien pagados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. El turismo beneficia diferentes sectores económicos en la localidad (la pesca, agricultura, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. El turismo demanda mano de obra especializada para sus diversos fines	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. La economía local se ve favorecida por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. El turismo incrementa los precios de bienes en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. El turismo aumenta las oportunidades de comercio en la comunidad local	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. La economía de la comunidad depende ampliamente del turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. El turismo beneficia el ingreso económico individual de las personas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. El turismo es sólo un ingreso complementario para muchos residentes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. El turismo ha susitado actividades económicas tradicionales (la pesca, agricultura, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCIÓN QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINIÓN SOBRE LOS CAMBIOS SOCIALES GENERADOS POR LOS EFECTOS DEL TURISMO EN SU LOCALIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
24. El nivel de delincuencia ha incrementado debido al turismo	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
25. La prostitución ha incrementado debido al turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. El turismo favorece al incremento del consumo de drogas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. El pandillerismo ha aumentado por causa del turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. El turismo ha traído más construcciones (edificios, casas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. El turismo ha incrementado el tamaño de la población	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. El turismo ha traído un uso de la tierra diferente al que tradicionalmente tenía en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. El turismo ha aumentado el número de personas en espacios públicos (tiendas, playas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. El turismo ha mejorado la infraestructura (luz, drenaje, etc.) en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. El turismo ha incrementado el tráfico de autos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. El turismo disminuye en gran proporción el número de espacios para estacionamiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. El turismo ha aumentado el número de escuelas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. El turismo ha aumentado el número de clínicas y hospitales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. El turismo incrementa las oportunidades de recreación (entretenimiento)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. El turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. El turismo aumenta el ruido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. El turismo incrementa la cantidad de basura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. El turismo afecta negativamente la forma en que está acostumbrada a vivir la población	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. El turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. El turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares (en el país o en el extranjero)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. El turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. MARQUE CON UNA EQUIS (X) LA OPCIÓN QUE MEJOR REPRESENTA SU OPINIÓN SOBRE LOS CAMBIOS CULTURALES GENERADOS POR LOS EFECTOS DEL TURISMO EN SU LOCALIDAD

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
45. El turismo fortalece las tradiciones locales	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
46. Debido al turismo, la moral y los valores en la comunidad se han conservado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. La integración y unión de los habitantes se ve fortalecida por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. El orgullo de la comunidad (por sus tradiciones, costumbres, raza, etc.) aumenta por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. Las creencias y costumbres de la localidad son afectadas negativamente por el turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Los platillos y bebidas típicas se han conservado gracias al turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. El turismo beneficia la creación y venta de artesanías hechas por los habitantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. El turismo genera eventos culturales sobre las tradiciones locales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. El turismo causa la adopción de comportamientos diferentes por los habitantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Gracias por su tiempo y atención brindada.

Anexo 4. Capítulo que ha sido aceptado para su futura publicación en el libro *De la dimensión teórica al abordaje empírico del turismo en México. Perspectivas multidisciplinares*.

Documento probatorio.



Tel. 5622 4333
Fax. 5616 2145
www.igeograf.unam.mx
Circuito Exterior s/n,
Ciudad Universitaria,
CP 04510 México DF.
Apdo. Postal 20-650

Geografía Económica

Ciudad de México, 26 de noviembre de 2013

Dr. José Luis Palacio Prieto
Editor Académico
Instituto de Geografía, UNAM

Estimado Dr. Palacio:

Le hago entrega, en formatos impreso y digital, del manuscrito intitulado *De la dimensión teórica al abordaje empírico del turismo en México. Perspectivas multidisciplinares*, el cual fue coordinado por quien escribe y por el Dr. Juan Carlos Monterrubio Cordero, Profesor-investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México, para ser sometido a dictamen y, de proceder, sea publicado por el Instituto de Geografía. El documento consta de 25 capítulos inéditos, con la participación, como autores, de 53 académicos procedentes de diferentes dependencias universitarias mexicanas.

Aprovecho para enviarle un cordial saludo.

Atentamente,


Alvaro López López
Investigador del Instituto de Geografía, UNAM

*Recibido
Monterrubio
28/11/13
[Signature]*

Capítulo 13. Impactos sociales del turismo.

Percepciones en Huatulco, México

Juan Carlos Monterrubio Cordero¹
Axel Uriel Rodríguez Martínez²

Introducción

Visto socioculturalmente, el turismo es un fenómeno a gran escala que acerca a los pueblos de diversos orígenes. Santana (1997) menciona que los viajes con motivos turísticos a diversos espacios del mundo ofrecen a los turistas la oportunidad de ver, observar, escuchar y —en algunas ocasiones— interactuar en culturas y modos de vida “extraños” a la vista del visitante. El desarrollo del sistema que sustenta a estos viajeros viene acompañado de cambios tanto de carácter económico como físico o espacial, pero también otros —no menos importantes— de tipo social y cultural que tienden a reestructurar a las poblaciones locales en los destinos turísticos (Santana, 1997).

El interés de los investigadores por los impactos socioculturales del turismo ha ido en aumento desde la década de 1970. Las transformaciones socioculturales que genera el turismo en las comunidades locales incluyen cambios en los estilos de vida tradicionales, los sistemas de valores, las relaciones familiares, el comportamiento individual y la estructura de la comunidad, principalmente (Rátz, 2000). Son esos inevitables impactos del turismo la principal razón para ocuparse del estudio de su desarrollo en un destino turístico determinado. Dichos impactos son de

¹ Dr. en Turismo por la Manchester Metropolitan University, Reino Unido, y Profesor de Tiempo Completo del Centro Universitario UAEM Texcoco de la Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: jcmonterrubio@yahoo.com.mx.

² Licenciado en Turismo del Centro Universitario UAEM Texcoco de la Universidad Autónoma del Estado de México. Correo electrónico: axel.roma@outlook.es.

diversa índole y magnitud (Sharpley, 2014) y, pueden ir en favor o en contra de los intereses de las poblaciones locales. La información sobre los impactos del turismo es un elemento importante que debe tenerse en cuenta en la planificación turística de cualquier destino. Hasta hoy los estudios sobre los impactos sociales del turismo han sido ampliamente descuidados, particularmente en el contexto de los llamados “países en vías de desarrollo”.

Este capítulo presenta los resultados de un proyecto de investigación que tuvo como objetivo identificar los impactos sociales del turismo en el Centro Integralmente Planeado Huatulco (México), a partir de las percepciones de los residentes locales y de métodos de investigación cualitativa.

Marco Teórico

Impactos sociales del turismo

Si bien el turismo ha sido abordado por diferentes ciencias, hasta hoy no se ha logrado obtener una definición y concepto universalmente aceptados. Wall y Mathieson (2006) ven al turismo como un fenómeno multifacético que implica el movimiento de viajeros hacia destinos externos a su lugar de residencia habitual, y su permanencia en ellos. Durante su estancia en el destino los turistas interactúan con los residentes locales, y de esta relación resultan cambios en la comunidad local, en su calidad de vida, así como en los sistemas de valores, la división del trabajo, las relaciones familiares, las actitudes, los patrones de conducta, las ceremonias y expresiones creativas, entre muchos otros (Cohen, 1984). Tales cambios han sido conocidos comúnmente como impactos sociales del turismo.

En palabras de Wall y Mathieson (2006), los impactos sociales del turismo se pueden considerar como “el cambio en la calidad de vida de los residentes locales, a consecuencia de

cualquier tipo de turismo en el destino”. Spanou (2007) agrega que dichos impactos se ven también reflejados, entre otras cosas, en la conducta moral y las expresiones creativas de la comunidad local. Por su parte, entre los impactos culturales de la actividad turística están los cambios en las artes, las ceremonias tradicionales, las costumbres, la arquitectura y los rituales. Witt (1991) afirma que cuanto mayor sea la diferencia entre la comunidad local y los turistas, mayor será el efecto de la actividad turística en la población local. Estos efectos, también conocidos como “impactos”, presentan un desafío para quienes toman las decisiones en cuanto al tipo de turismo que un destino turístico está tratando de atraer.

Los impactos socioculturales del turismo pueden clasificarse, de manera general, en 10 tópicos mayores (Santana, 1997): 1) ampliación de la esfera de relaciones de la comunidad, 2) cambios en la naturaleza de las relaciones interpersonales, 3) transformación de las bases de la organización social (composición sexual y generacional, tamaño y tipo de familia), 4) paso de una población rural a una urbana, 5) cambios en el ritmo de vida social cotidiana, 6) efectos en los patrones de migración, división del trabajo y ocupacional (aumento de demanda de fuerza de trabajo femenina), 7) estratificación laboral y social, 8) cambios en la distribución del poder, 9) desviación de las costumbres y 10) cambios en las expresiones artísticas.

El turismo puede contribuir al bienestar de la comunidad local haciéndola participe —en diversos grados— de la planificación, el desarrollo y la operación de lugares de interés. Por su parte, la aceptación, tolerancia y hospitalidad de los residentes locales está altamente relacionada con los beneficios que logren obtener de la actividad turística (Sharpley, 2014; Hanafiah, Jamaluddin y Zulkifly, 2013). Su oposición o comportamiento hostil hacia los promotores del turismo o los turistas puede convertirse en un factor de desaliento de la práctica turística

(Crompton y Ap, 1994, citado en Haley, Snaith y Miller, 2005), amenazando así el presente y futuro éxito del destino como un sitio turístico (Sharpley, 2014).

El comportamiento de la comunidad local hacia el turismo —elemento de gran importancia para determinar el éxito o fracaso de un destino turístico y, sea cual sea la etapa de desarrollo en la que se encuentre (Kim, Uysal y Sirgy, 2013) — está relacionado con la percepción que se tenga de la actividad turística que se desarrolla en su comunidad y los cambios que genera (Hanafiah, Jamaluddin y Zulkifly, 2013).

Percepción de los impactos sociales del turismo

Tras más de tres décadas de investigación en el campo de los estudios sobre el turismo a nivel mundial, los expertos han concluido que si se pretende lograr un desarrollo turístico sustentable a mediano y largo plazo, las decisiones acerca de un destino turístico deben tomar en cuenta las percepciones de los residentes locales, para efectos tanto de planeación y control como de gestión integral del turismo (Monterrubio, Mendoza, Fernández y Gullete, 2011; Sharpley, 2014), así como para la creación de políticas de desarrollo turístico más acordes a las necesidades de los residentes locales (Kim, Uysal y Sirgy, 2013).

Argumentando que muchos residentes podrían atribuir significados a los impactos del turismo sin poseer conocimientos sólidos al respecto, Ap (1990) aplicó el término “percepción” (en su sentido de atribución de algo a algún objeto) al campo de estudio del turismo, prefiriéndolo al de “actitud”, que aparece en otros autores (por ejemplo, Getz, 1994). Desde la psicofisiología, la percepción fue vista en un inicio como una actividad cerebral de complejidad creciente, impulsada por la transformación de un órgano sensorial específico, como la visión, el tacto y el oído. Pero la teoría Gestalt realizó una revolución copernicana en la psicología al

plantear la percepción como el proceso inicial de la actividad mental y no un derivado cerebral de estados sensoriales; es decir, consideró la percepción como un estado subjetivo del individuo, a través del cual se realiza una abstracción del mundo externo o de hechos relevantes (Leonardo, 2004).

En el contexto del turismo, algunos estudios previos sugieren que las percepciones positivas de la comunidad local tienden a estar asociadas con la función económica del turismo, mientras que las percepciones negativas giran en torno a las preocupaciones sociales y la destrucción del medio ambiente.

El estudio de Liu y Var (1986, citados en Milman y Pizam, 1988) sobre las percepciones del turismo entre los residentes locales de Hawái, reveló que los encuestados estuvieron totalmente de acuerdo en que el turismo proporciona muchos beneficios económicos y culturales, pero eran ambivalentes respecto a los beneficios ambientales, si bien se mostraron renuentes a asignar los costes sociales y ambientales del turismo. De acuerdo con Pizam (1978, citado en Brayley, Var y Sheldon, 1990), la influencia económica generada por el turismo hace que los residentes locales de Hawái lo vean de forma positiva – de forma similar, el estudio de Hanafiah, Jamaluddin y Zulkifly (2013) realizado en la isla de Tioman, Malasia indican que los residentes locales tienen una percepción positiva del turismo ante los impactos sociales y económicos que genera, sin embargo, los efectos en el medio ambiente son percibidos como negativos. Tal percepción fue observada por Liu y Var (1986, citado en Brayley, Var y Sheldon, 1990), aunque su estudio no se apoyó en la hipótesis de Pizam sobre la percepción (correlación de dependencia). Liu y Var encontraron que la dependencia directa del turismo no influye en la percepción que de la actividad tienen los residentes locales de Hawái. Una posible explicación de sus hallazgos es que los residentes locales de Hawái están conscientes no sólo de los impactos económicos, sino

también de los efectos socioculturales y ambientales del turismo, los cuales podrían resultar más relevantes en materia de actitudes y percepciones.

Lo cierto es que hasta hoy no hay una medida integral universalmente aceptada para medir el impacto de la actividad turística en una comunidad local, aspecto lamentablemente descuidado en muchos lugares, especialmente en los denominados “países en vías de desarrollo” (entre ellos, México). No sólo es difícil medir los impactos sociales ya conocidos, sino es probable que existan otros impactos socioculturales aún por descubrir (Milman y Pizam, 1988), dependiendo del contexto específico del caso analizado. Lo que la literatura sugiere es que sí es posible identificar los impactos sociales del turismo en la comunidad local a través de la percepción de los residentes locales.

Marco Contextual

El Centro Integralmente Planeado (CIP) Huatulco, Huatulco, México

El CIP Huatulco es el quinto de los llamados “Centros Integralmente Planeados” del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (Fonatur). Está situado en la costa sur del Pacífico mexicano, a 277 kilómetros de la capital del estado de Oaxaca. Este destino turístico cuenta con 35 kilómetros de costa, en los que se ubican nueve bahías, 36 playas, un parque nacional declarado reserva natural protegida, y paisajes de montañas, valles y laderas irrigadas por los ríos Coyula, San Agustín y Copalita (Fonatur, 2013).

En el año 1985 iniciaron las obras para convertir a Huatulco en un CIP. El plan maestro de este destino abarca actualmente una superficie de 20,972 hectáreas. El Fonatur señala que 6.35 por ciento de la extensión total está destinada a la zona turística, 3.45 por ciento lo está al desarrollo de la zona urbana, y 90.19 por ciento restante se reserva a la conservación ecológica

(tanto marina como terrestre). Gracias a su riqueza en atractivos culturales, este destino oaxaqueño se está convirtiendo en parte de un circuito de interés para el turismo, principalmente norteamericano y europeo (Fonatur, 2013).

En casi tres décadas, Bahías de Huatulco se ha convertido en un abanico cultural, habida cuenta de la migración de personas provenientes de otros lugares de la República Mexicana y de diferentes países (Mendoza, Monterrubio y Fernández, 2011). El Censo General de Población y Vivienda 2010 indica que la población total del municipio de Santa María Huatulco (donde se ubica el CIP) es de 38,629 habitantes, repartidos en un total de 10,151 viviendas particulares (INEGI, 2011); datos que son corroborados por el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, 2012). Las principales actividades económicas del municipio son la agricultura (30 por ciento), el turismo (40 por ciento), la pesca (20 por ciento) y la ganadería (10 por ciento) (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, 2013). La comunidad dispone en su mayoría de los servicios públicos básicos, como agua potable (75 por ciento de las viviendas), alumbrado público (75 por ciento), drenaje urbano (95 por ciento) y recolección de basura (15 por ciento) (Mendoza, Monterrubio y Fernández, 2011). Según reportes del Inafed (2012), en 2010 la población económicamente activa (PEA) comprendía 16,144 personas, de las cuales 15,682 se encontraban empleadas. Las actividades económicas del municipio para el mismo año se distribuían de la siguiente manera: el sector primario (agricultura, ganadería, caza y pesca) concentraba 16 por ciento del total de la PEA; el sector secundario (minería, petróleo, industria manufacturera, construcción y electricidad) 17 por ciento, el sector terciario (comercio, turismo y servicios) 65 por ciento, y el tres por ciento restante se dedicaba a otras actividades (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, 2013).

Las intenciones del proyecto mayor eran aumentar en primera instancia el número de turistas internacionales en el destino. Tomando en cuenta las llegadas de turistas por medio aéreo se puede constatar que Huatulco es en realidad un destino turístico visitado principalmente por turistas nacionales. En 2012 recibió un total de 473,262 pasajeros, de los cuales 404,565 eran nacionales y 68,697 internacionales (Aeropuertos del Sureste, 2013). El principal motivo por el cual los turistas visitan Huatulco es por ser un destino de sol y playa, y el segmento de cruceros turísticos juega un papel relevante en la actividad económica local (Cuéllar y Kido, 2008).

Impactos sociales del turismo en el CIP Huatulco

Hasta la fecha se han realizado diferentes estudios del CIP Huatulco con enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto. Los objetos de estudio y las metodologías varían de acuerdo con los propósitos y fines que persigue cada uno de los investigadores.

Entre los estudios realizados están el de Cuéllar y Kido (2008) acerca del perfil del *crucero* y sus gastos, investigación cuantitativa apoyada en la encuesta. Este estudio reveló, entre otras cosas, que los *cruceros* regularmente gastan más que otro tipo de visitante en Huatulco, y que se teme que la implementación del nuevo impuesto a los cruceros en ese destino pueda desembocar en un menor desembarque de turistas y, por ende, en una disminución significativa de la derrama económica.

Otra investigación es la de López (2010), concentrada en la planeación y gestión del turismo, cuyos objetivos fueron identificar si Huatulco experimenta una fase de reorientación asociada a la creación de ventajas competitivas, y analizar las estrategias aplicadas y proponer nuevas tácticas aún no consideradas. Este estudio muestra que el CIP Huatulco no ha alcanzado

su máximo grado de desarrollo y que se encuentra aún en una etapa de reorientación. El autor señala que entre las causas de tal estancamiento están los conflictos existentes en algunas comunidades.

A diferencia de los dos estudios citados, hay investigaciones que se centran en los cambios sociales provocados por el turismo en una comunidad local. Gullette (2007) explora el desarrollo de la actividad turística en el CIP Huatulco para comprobar si ha logrado reducir las presiones económicas en la comunidad y, con ello, reducir la emigración. El análisis concluye que el desarrollo turístico en Huatulco ha elevado a tal grado los costos de los bienes y servicios (en especial de las tierras, viviendas, departamentos y similares, comúnmente cotizados en dólares), que los residentes locales se ven obligados a buscar trabajo en el extranjero como única opción de ingresos.

Asimismo, existen investigaciones que estudian de una manera más general las diversas variables de los impactos sociales del turismo a partir de la perspectiva de la comunidad local. Entre estas investigaciones se pueden citar las de Mendoza, Monterrubio y Fernández (2011), Monterrubio, Mendoza, Fernández y Gullette (2011), Monterrubio y García (2011) y Monterrubio, Gullette, Mendoza, Fernández y Luque (2012); realizadas desde perspectivas cualitativas o cuantitativas, o una combinación de ambas. De manera general, y considerando los resultados comunes de estas investigaciones, se identifica que los habitantes locales perciben que el turismo ha generado beneficios económicos (generación de empleo y nuevas oportunidades económicas). Sin embargo, se percibe como un aspecto desfavorable el hecho de que el precio de los bienes se haya elevado por la presencia del turismo, y que hasta cierto punto el turismo haya desplazado o sustituido actividades económicas tradicionales. La generación de basura, la

delincuencia y el pandillerismo se perciben también como costos importantes a nivel comunitario.

La mayoría de las investigaciones acerca de los elementos y factores sociales del turismo en el CIP Huatulco está predeterminada en gran medida por la metodología empleada. Los estudios que recurren a una metodología cuantitativa poseen las fortalezas del enfoque *etic* (mayor rigor y validez científica, resultados expresados en cifras, disminución de la subjetividad que comúnmente se atribuye a investigaciones de carácter social), pero una de sus debilidades más significativas es que desde su planteamiento hasta su instrumento a aplicar existe una cierta orientación predeterminada a que el informante se vea limitado a responder en un contexto preestablecido. Estas perspectivas cuantitativas han limitado en gran medida a los informantes su potencial de expresar lo que en su propia voz consideran más importante, que puede diferir de lo que el investigador ha incorporado en sus instrumentos predeterminados. A diferencia de las investigaciones con perspectiva *etic*, la metodología cualitativa muestra ser de mayor utilidad para los estudios de caso (en especial aquellos que se centran en investigar un fenómeno social) por su flexibilidad metodológica, su perspectiva *emic* y su carácter descriptivo e interpretativo (Balcázar, González, Gurrola y Moysén, 2004).

Si bien los estudios anteriores han contribuido significativamente a conocer las distintas realidades en torno a los cambios asociados al turismo en el CIP Huatulco, para efectos de intervención en la planeación y gestión se requiere de un análisis de los impactos del turismo y de un monitoreo constante, desde distintas posturas metodológicas.

El estudio

Acerca de los métodos

Los hallazgos presentados en este capítulo proceden de la primera etapa de una investigación de carácter longitudinal de mayor alcance sobre los impactos socioculturales del turismo. El objetivo de esta primera etapa fue identificar, mediante métodos cualitativos, las percepciones que los residentes locales del CIP Huatulco tienen de los impactos sociales del turismo en su comunidad.

La literatura acerca de la percepción de los impactos del turismo muestra que esta temática ha sido abordada desde los enfoques *emic* (por ejemplo, Yang, Ryan y Zhang, 2013; Faulkner y Tideswell, 1997; Brunt y Courtney, 1999; Small, Edwards y Sheridan, 2005) y desde los enfoques *etic* (por ejemplo, Kim, Uysal y Sirgy, 2013; Lankford y Howard, 1994; Jurowski y Gursoy, 2004; Akis, Peristianis y Warner, 1996), en ocasiones combinando ambas opciones, según los fines buscados y el criterio de los investigadores.

Los estudios cuantitativos acerca de los impactos sociales del turismo (por ejemplo, Cuellar y Kido, 2008; Mendoza, Monterrubio y Fernández, 2011, y Monterrubio, Gullette, Mendoza, Fernández y Luque, 2012) son de gran importancia, entre otras cosas, por su metodología estructurada, objetiva y precisa, sus procedimientos estadísticos y su medición controlada. Pero también es necesario otorgarle el crédito correspondiente al valor y utilidad de las investigaciones de carácter cualitativo (por ejemplo, Monterrubio, Mendoza, Fernández y Gullette, 2011, y Monterrubio y García, 2011) que se ocupan de los impactos sociales del turismo desde la perspectiva de la comunidad local. Una revisión de los trabajos existentes permite constatar la utilidad y funcionalidad de la metodología cualitativa, entre cuyas ventajas resaltan: el ser inductiva, expansionista y descriptiva; tener una configuración holística; intentar comprender a las personas dentro de su mismo marco de referencia y no el del investigador;

afirmar que todas las perspectivas son importantes (lo cual las convierte en investigaciones de corte humanista), y orientarse más hacia lo que es significativo, relevante y consciente para los participantes (mejor conocidos como “informantes”) (Balcázar, González, Gurrola y Moysén, 2006; Barrantes, 1999).

Entre los motivos principales por los cuales se emplea la perspectiva cuantitativa están la búsqueda de rigor y validez científica, y el interés por mostrar los resultados numéricamente y disminuir la subjetividad. Los estudios de esta índole han adoptado instrumentos cuantitativos para evaluar las percepciones y actitudes de los residentes acerca del turismo, y la técnica predilecta ha sido la encuesta (por ejemplo, Weaver y Lawton, 2013; Hanafiah, Jamaluddin y Zulkifly, 2013; Farahani y Musa, 2012; Besculides, Lee y McCormick, 2002). Por otra parte, en la tipología cualitativa se ha afirmado que el paradigma *emic* es necesario para entender las reacciones de la comunidad con el turismo (Pearce, Moscardo y Ross, 1996; Yang, Ryan y Zhang, 2013), y en la literatura sobre investigaciones que tienen como temática la percepción de impactos del turismo se observa que la etnografía, la entrevista a profundidad y la observación participante son de gran utilidad para lograr los fines buscados (por ejemplo, Rátz, 2000).

En lo concerniente a esta investigación, los propósitos perseguidos condujeron a la adopción de un enfoque meramente cualitativo, basado en la técnica de la entrevista a profundidad, cuya utilidad en las fases exploratorias de investigación ha quedado demostrada en varias ocasiones (Bryman, 2004). Balcázar, González, Gurrola y Moysén (2006) subrayan las principales características y fortalezas de esta técnica de las ciencias sociales: que está basada en la comunicación verbal, que es estructurada, metódica y planificada, que se complementa con un guión, que es un procedimiento de observación para obtener información de primera mano, y,

finalmente, que establece una relación asimétrica entre entrevistador y entrevistado y que su influencia opera en ambas direcciones.

Procedimiento

La entrevista se basó en un guión semiestructurado, dividido en tres secciones: 1) datos sociodemográficos, 2) percepción y efectos económicos del turismo en la comunidad local, y 3) percepción y efectos socioculturales del turismo en la misma comunidad.

La entrevista a profundidad se diseñó para aplicarse a informantes anónimos mayores de edad (de 18 años o más). En total se aplicó a diecisiete residentes locales del CIP Huatulco. La duración promedio de las entrevistas fue de treinta minutos. En el Cuadro 1 se presentan algunos datos sociodemográficos de los informantes.

Cuadro 1. Aspectos sociodemográficos de los entrevistados

	Género (Femenino=F; Masculino=M)	Edad (años)	Tiempo de residencia en Huatulco (años)	Entidad de nacimiento
1	F	21	21	Oaxaca (Huatulco)
2	M	58	16	San Luis Potosí
3	M	33	33	Oaxaca (Huatulco)
4	F	39	22	Oaxaca
5	M	27	15	Oaxaca
6	F	55	15	Oaxaca
7	F	26	16	Oaxaca (Huatulco)
8	F	18	7	Oaxaca
9	F	18	18	Oaxaca (Huatulco)
10	F	24	7	Oaxaca
11	M	25	8	Oaxaca
12	F	35	9	Distrito Federal
13	F	22	5	Tabasco
14	M	43	6	Veracruz
15	F	32	10	Oaxaca (Huatulco)
16	F	33	5	Oaxaca
17	F	34	4	Oaxaca

Fuente: Información obtenida en campo (2012).

Hallazgos

En un principio se pensaba presentar los hallazgos de esta investigación divididos en positivos (beneficios) y negativos (costos), como algunos investigadores lo han hecho (Haley, Snaith, y Miller, 2005; Lepp, 2007; Mason y Cheyne, 2000). Sin embargo, esta categorización resulta cuestionable, ya que oculta la diversidad de valores de los distintos miembros de una población. Así pues, en este apartado se presentan los hallazgos sin más calificación que la que los informantes mismos puedan haber incluido en sus entrevistas. El Cuadro 2 presenta un resumen de los impactos sociales del turismo identificados en Huatulco.

Cuadro 2. CIP Huatulco. Impactos sociales del turismo según la percepción de residentes locales

Impactos
<ul style="list-style-type: none">• Aumento del tránsito automovilístico• Aumento del ingreso económico• Aumento del número de viviendas• Desabasto de bienes y servicios básicos y complementarios en la comunidad durante la temporada alta vacacional• Deterioro de la belleza paisajística local• Estabilidad laboral• Generación de nuevos empleos• Imitación de comportamiento del turista por parte de los jóvenes locales• Incremento de basura• Incremento de medios de transporte y comunicación• Incremento en el consumo de alcohol por los residentes locales• Incremento en el costo de los bienes y servicios básicos y de recreación• Mayor infraestructura• Mayor ruido• Mayor tolerancia a otras manifestaciones socioculturales• Modificación del rol de la mujer en la familia• Oportunidades de comercio

Fuente: Información obtenida en campo (2012).

Partiendo de la premisa de que el turismo repercute en la comunidad local por el sólo hecho de estar presente (Kim, Uysal y Sirgy, 2013), se puede corroborar que el CIP Huatulco y sus residentes no son la excepción. De acuerdo con la información obtenida por parte de los entrevistados, son varios los impactos sociales del turismo en la localidad. De acuerdo con los informantes, el turismo ha generado nuevos empleos, oportunidades de comercio, estabilidad laboral y, con todo ello, los ingresos de los residentes locales han aumentado. Al respecto, dice uno de los informantes:

[...] de hecho, la economía de la población incrementa precisamente por la afluencia de turistas. Hay temporadas del año en que hay poco visitante y la economía pues se ve totalmente disminuida, entonces claro que ha ayudado a generar nuevos empleos.

Otro entrevistado reportó:

En Huatulco sobrevivimos más que nada del turismo, porque sin él no tuviéramos trabajo.

Un informante más expresó:

En el turismo hay muchas actividades que puede uno crear o desarrollar para crear su trabajo [...].

Otros efectos señalados por los entrevistados están asociados al incremento de algunos servicios públicos. Específicamente, se registró que el turismo ha ocasionado un aumento en el número de viviendas, infraestructura, medios de transporte y comunicación. En cuanto a los aspectos de índole cultural, la interacción con personas de otros lugares de la República Mexicana y de otros países ha contribuido a ampliar el criterio de los habitantes y su tolerancia hacia, entre otras cosas, expresiones culturales, modos de vida, tradiciones, costumbres y modos de pensar exógenos.

Por otro lado, el turismo en Huatulco parece estar teniendo implicaciones en cuanto al rol de la mujer en la familia. La mayoría de las mujeres entrevistadas expresó que el turismo ha

generado cambios en sus posibilidades de trabajo, con todas las consecuencias que ello supone. También, de acuerdo con las informantes, el turismo ha generado un incremento en el costo de vida, y esto ha conducido a que algunas mujeres tengan que participar en actividades remuneradas o a emprender su propio negocio para contribuir al ingreso familiar. Esta participación en el empleo les ha permitido a algunas alcanzar cierto grado de independencia económica, amén de voz y voto al interior de sus familias.

Por otra parte, si bien el turismo parece haber traído más bienes y servicios a la población, el estudio reveló que los precios de los bienes y servicios básicos (luz, agua, gas, canasta básica, entre otros), así como algunas actividades relacionadas con la recreación (bares, discotecas, restaurantes, paseos en lancha, etcétera) incrementan, principalmente durante las temporadas altas.

En palabras de un entrevistado:

Aquí, como es un lugar turístico, normalmente como que todos se ponen de acuerdo y dan caro todo. Influye que es turístico y piensan que todo mundo gana buen dinero, y entonces sí dan un poco caro las cosas, pero si te vas a comprar a media hora de aquí ya [encuentras las cosas] más baratas.

Un informante más, de manera similar, mencionó:

Como es una zona dedicada al turismo, los precios tienden a ser más elevados, en general, en productos y servicios, entonces sí, digamos, comparados con otro tipo de regiones, ciudades, se va encontrar la diferencia, sobre todo en consumo de productos, son los precios. Pero sí, para la población local se puede sentir este cambio.

Otra complicación que ha surgido a causa de la actividad turística —a decir de los informantes— es que los precios de bienes raíces se han elevado de manera significativa (la mayoría se venden en dólares americanos). Esto ha provocado que la adquisición de un terreno, casa o departamento sea algo prácticamente imposible. Este hallazgo corrobora lo evidenciado por Gullette (2007) quien reporta que como consecuencia del turismo en Huatulco, muchos

residentes experimentan limitaciones en cuanto a su capacidad para adquirir bienes raíces, en contraposición a las ventajas ofrecidas para mercados turísticos especializados.

La población local parece estar consciente de que el turismo ha acentuado algunos inconvenientes de alcance social. Particularmente, se reportaron el incremento de basura, el deterioro de la belleza paisajística local, el aumento del tráfico automovilístico y del ruido. Asimismo, los residentes perciben un aumento en el consumo de alcohol y la tendencia de los jóvenes locales a imitar a los turistas en su forma de vestir “extravagante y, en algunos casos, vulgar”, a ojos de la comunidad local.

En la percepción de un informante:

[...] el ruido, la basura, la delincuencia, la prostitución ha aumentado; todo, sobre todo la delincuencia, digo, me dices de la delincuencia, la semana pasada se metieron a robar mi casa [...] Ha aumentado el tráfico de autos, antes por cada seis personas de aquí había un auto y ahora uno de cada tres personas tiene coche.

Otro entrevistado, expresó:

El ruido de los bares y discos, por tener música en alto volumen, afecta a los residentes de esta área. La delincuencia forma parte también de este crecimiento [turístico], por el desarrollo turístico tiende a haber más consumo de drogas y prostitución, los cuales creo que sí se han incrementado un poco.

Finalmente —aunque no menos importante— la mayoría de los entrevistados señaló que el desabasto de bienes y servicios básicos y complementarios en la comunidad durante la temporada alta vacacional ha sido un efecto del turismo. Esto ha causado que los residentes tengan que desplazarse a poblaciones aledañas para adquirir esos bienes y servicios, principalmente los relacionados con la alimentación (vegetales, verduras, carnes frías, etcétera).

Conclusiones

Con base en el análisis de este estudio, se observa claramente que los impactos sociales que los residentes de Huatulco perciben como benéficos están orientados más hacia un plano individual que comunitario. Éstos son, principalmente: la generación de nuevos empleos, oportunidades de comercio, estabilidad laboral y, por ende, un aumento en sus ingresos económicos. Otros impactos citados son el incremento de servicios públicos, cambios en cuanto al rol de la mujer en la familia, y una mayor tolerancia de la comunidad local hacia los visitantes a causa de la constante interacción con ellos. Si bien los residentes locales perciben los beneficios de la actividad turística, también se percatan de otros impactos que en la perspectiva de algunos informantes representan costos del desarrollo de dicha actividad. Debe notarse que a diferencia de las ventajas citadas, la mayoría de los costos parecen hacerse presentes a un nivel comunitario. Entre los más mencionados por los entrevistados se pueden citar: el aumento en los precios de los bienes y servicios básicos, así como algunas actividades relacionadas con la recreación en las temporadas altas. De igual manera, los precios de los bienes raíces han incrementado, y el ruido, la basura, y el deterioro de la belleza paisajística local, el aumento del tráfico vehicular son algunos de los inconvenientes que la comunidad local ha detectado como consecuencia de la presencia del turismo en su localidad.

En este contexto, y de acuerdo con la literatura, la información sobre los impactos del turismo es un elemento importante que debe tenerse en cuenta en la planificación turística de cualquier destino, ya que el turismo puede contribuir al bienestar o al perjuicio de los residentes locales, a nivel individual o colectivo. Investigaciones de esta índole pueden ser utilizadas para efectos de planificación, desarrollo y operación de la actividad turística que se presenta en el destino. Monterrubio, Mendoza, Fernández y Gullete (2011) mencionan que si se pretende lograr

un desarrollo turístico sustentable a mediano y largo plazo, las percepciones de los residentes locales de los destinos turísticos deben ser consideradas en la toma de decisiones, tanto para efectos de planeación como de control y gestión integral del turismo. En el caso de Huatulco, su estatus de “CIP” lo convierte en un destino turístico sustentable en el que debería darse una interacción benéfica entre el Estado, la población local y el sector privado. Es necesario monitorear si en verdad se están cumpliendo los objetivos del plan maestro o si, por el contrario, hay disfunciones económicas, socioculturales o ambientales. Es por ello que los estudios sobre los impactos del turismo realizados en el CIP Huatulco aportan desde distintas perspectivas datos que describen situaciones varias del destino que pueden ser útiles para guiar algunas intervenciones por parte del Estado, organizaciones no gubernamentales y el sector privado.

Como muchas otras investigaciones, este estudio ofrece oportunidades de reflexión metodológica. Mediante métodos cualitativos, este estudio rescata el valor y bondades de la adopción de una perspectiva *emic* para indagar sobre la percepción de los impactos del turismo a partir del marco de referencia de los residentes y no del investigador. Esta perspectiva ha permitido conocer no sólo el qué, sino también el cómo y el por qué de los impactos a partir de la voz profunda de los informantes, ventajas que no siempre son alcanzadas mediante los métodos cuantitativos.

Si bien los hallazgos del presente estudio responden al objetivo de investigación, se vislumbran nuevas líneas de investigación que podrían ser exploradas de una forma más específica, desde otros enfoques y con distintas metodologías. Un aspecto que se puede abordar es el estudio de los impactos a partir de teorías específicas que permitan un mayor entendimiento y explicación. Particularmente, se requiere un mayor análisis desde la teoría del intercambio social, pues no se ha logrado explicar, en el caso de Huatulco, por qué la población local llega a

dar mayor importancia a los impactos percibidos como benéficos ante otros vistos como costos. Esto podría ser explicado a partir de esta teoría. Otra posible línea de investigación está relacionada con aspectos socioambientales, ya que los residentes locales han expresado su orgullo y agrado de vivir en una zona rica en recursos naturales (biodiversidad de flora y fauna, la existencia de áreas naturales preservadas, etcétera) y su constante preocupación, disgusto y desaprobación del deterioro de su entorno ambiental, que va desde la tala de árboles y caza con fines comerciales, hasta la destrucción de espacios verdes para crear complejos hoteleros, campos de golf, unidades habitacionales, entre otras cosas. Otro aspecto de gran importancia y con implicaciones para la gestión del turismo es dar seguimiento a los estudios de carácter transversal para vislumbrar si en Huatulco hay una acentuación o disminución de impactos según la comunidad local, al igual que describir posibles nuevas variables hasta el momento no contempladas o descubiertas.

Bibliografía

- Aeropuertos del Sureste (2013) [<http://www.asur.com.mx/asur/ingles/aeropuertos/huatulco/huatulco.asp>: 25 de febrero de 2013].
- Akis, S., Peristianis, N. y Warner, J. (1996). "Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus", *Tourism Management*, vol. 17, núm.7, pp. 481-494.
- Ap, J. (1990). "Residents' perceptions research on the social impacts of tourism", *Annals of Tourism Research*, vol.17, núm. 4, pp. 610-616.
- Balcázar, P., González-Arratia, N., Gurrola, G. y Moysén, A. (2006). *Investigación cualitativa*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.
- Barrantes, R. (1999). *Investigación: un camino al conocimiento, un enfoque cuantitativo y cualitativo*, EUNED, San José.
- Besculides, A., M. E. Lee y P.J. McCormick (2002). "Residents' perceptions of the cultural benefits of tourism", *Annals of Tourism Research*, vol. 29, núm. 2, pp. 303-319.
- Brayley, R., T. Var y P. Sheldon (1990). "Perceived influence of tourism on social issues", *Annals of Tourism Research*, vol. 17, núm. 2, pp. 285-289.
- Brunt, P. y P. Courtney (1999). "Host perceptions of sociocultural impacts", *Annals of Tourism Research*, vol. 26, núm. 3, pp. 493-515.
- Bryman, A. (2004). *Social research methods*, Oxford University Press, Oxford.

- Cohen, E. (1984). "The sociology of tourism: approaches, issues, and findings", *Annual Review of Sociology*, vol. 10, pp. 373-392.
- Cuéllar Río, M. y M. Kido Cruz (2008). "Perfil y análisis del gasto del crucerista: el caso de Bahías de Huatulco (México)", *Cuadernos de Turismo*, núm. 22, pp. 47-78.
- Farahani, H. y Musa, G. (2012). The relationship between Islamic religiosity and residents' perceptions of socio-cultural impacts of tourism in Iran: Case studies of Sare'in and Masooleh. *Tourism Management*, vol. 33, núm. 4, pp. 802-814.
- Faulkner, B. y C. Tideswell (1997). "A framework for monitoring community impacts of tourism", *Journal of Sustainable Tourism*, vol.5, núm. 1, pp. 3-27.
- Fonatur (2013). *Huatulco: Información general*, Secretaría de Turismo [http://www.fonatur.gob.mx/es/proyectos_desarrollos/huatulco/index.asp: 24 de febrero de 2013].
- Getz, D. (1994). "Residents' attitudes towards tourism. A longitudinal study in Spey Valley, Scotland", *Tourism Management*, vol.15, núm. 4, pp. 247-258.
- Gullette, G. (2007). "Migration and tourism development in Huatulco, Oaxaca", *Current Anthropology*, vol. 48, núm. 4, pp. 603- 610.
- Haley, A., T. Snaith y G. Miller (2005). "The social impacts of tourism. A case study of Bath, UK", *Annals of Tourism Research*, vol. 32, núm. 3, pp. 647-668.
- Hanafiah, M., Jamaluddin, M. y Zulkifly, M. (2013). Local community attitude and support towards tourism development in Tioman island, Malaysia. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, vol. 105, núm. 3, pp. 792-800.
- INEGI (2011) *Santa María Huatulco, Oaxaca* [http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx: 24 de febrero de 2013].
- Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (2012). *Población Oaxaca-Santa María Huatulco* [http://www.snim.rami.gob.mx: 24 de Febrero de 2013].
- Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (2013) "Municipio de Santa María Huatulco", *Enciclopedia de los municipios de México* [http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/EMM_oaxaca: 25 de junio de 2013].
- Jurowski, C. y D. Gursoy (2004). "Distance effects on residents' attitudes toward tourism", *Annals of Tourism Research*, vol. 31, núm. 2, pp. 296-312.
- Kim, K., Uysal, M. y Sirgy, M. (2013). How does tourism in a community impact the quality of life of community residents?. *Tourism Management*, vol. 36, pp. 527-540.
- Lankford, S. D. y Howard (1994). "Developing a tourism impact attitude scale", *Annals of Tourism Research*, vol. 21, núm. 1, pp. 121-139.
- Leonardo, G. (2004). "La definición del concepto de percepción en psicología con base en la teoría Gestalt", *Revista de Estudios Sociales*, núm.18, pp. 89-96.
- Lepp, A. (2007) "Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda", *Tourism Management*, vol. 28, núm. 3, pp. 876-885.
- López, V. (2010). *La reorientación en los destinos litorales planificados. Caso de estudio: Bahías de Huatulco, Oaxaca (México)*, trabajo final de maestría, Instituto Universitario de Investigación Turística, Universidad de Alicante, Alicante, España.
- Mason, P. y J. Cheyne (2000) "Residents' attitudes to proposed tourism development", *Annals of Tourism Research*, vol. 27, núm. 2, pp. 391-411.

- Mendoza, M., J. Monterrubio y M. Fernández (2011). “Impactos sociales del turismo en el Centro Integralmente Planeado (CIP) Bahías de Huatulco, México”, *Gestión Turística*, núm. 15, pp. 47-73.
- Milman, A. y A. Pizam (1988). “Social impacts of tourism on Central Florida”, *Annals of Tourism Research*, vol. 15, num. 2, pp. 191-204.
- Monterrubio, J. y M. García (2011). “Percepciones de la comunidad local infantil en Huatulco, México. Un acercamiento al estudio del cambio sociocultural asociado al turismo”, *El periplo sustentable*, núm. 20, pp. 149-185.
- Monterrubio, J., G. Gullette, M. Mendoza-Ontiveros, M. Fernández y A. Luque (2012). “Social impacts of tourism as perceived by state-planned tourism destination residents: the case of Huatulco, Mexico”, *International Journal of Tourism Anthropology*, vol. 2, núm. 1, pp. 34-52.
- Monterrubio, J., M. Mendoza, M. Fernández y G. Gullete (2011). “Turismo y cambios sociales. Estudio cualitativo sobre percepciones comunitarias en bahías de Huatulco, México”, *Cuadernos de turismo*, núm. 28, pp. 171-189.
- Pearce, Ph., G. Moscardo y G. Ross (1996). *Understanding and managing the tourism-community relationship*. Pergamon, Nueva York.
- Rátz, T. (2000). “Residents’ perceptions of the socio-cultural impacts of tourism at Lake Balaton, Hungary”, en: Hall, D. y Richards, G. (coords.) *Tourism and sustainable community development*. Routledge, Oxon, pp. 36-47.
- Santana, A. (1997). “El impacto sociocultural del turismo”, en: *Antropología y turismo ¿Nuevas hordas, viejas culturas?*, Ariel, Barcelona, pp. 90-104.
- Sharpley, R. (2014). Host perceptions of tourism: A review of the research. *Tourism Management*, vol. 42, pp. 37-49.
- Small, K., D. Edwards y L. Sheridan (2005). “A flexible framework for evaluating the socio-cultural impacts of a (small) festival”, *International Journal of Event Management Research*, vol. 1, núm. 2, pp. 66-77.
- Spanou, E. (2007). “The impact of tourism on the sociocultural structure of Cyprus”, *Tourismos. An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, vol. 2, núm. 1, pp. 145-162.
- Wall, G. y A. Mathieson (2006). *Tourism: changes, impacts and opportunities*, Pearson, Essex, Reino Unido.
- Weaver, D. y Lawton, L. (2013). Resident perceptions of a contentious tourism event. *Tourism Management*, vol. 37, pp. 165-175.
- Witt, S. (1991). “Tourism in Cyprus, balancing the benefits and cost”, *Tourism Management*, vol. 12, núm. 1, pp. 37-46.
- Yang, J., Ryan, C. y Zhang, L. (2013). Social conflict in communities impacted by tourism. *Tourism Management*, vol. 35, pp. 82-93.

Anexo 5. Capítulo participante para su posible publicación en un libro coordinado por el Cuerpo Académico Estudios Socioculturales del Turismo de la Universidad Autónoma del Estado de México.

**Impactos sociales del turismo en el Centro Integralmente Planeado Huatulco, México:
Un estudio longitudinal.**

Axel Uriel Rodríguez Martínez

Introducción

La aceleración constante que ha experimentado el fenómeno turístico y que seguirá experimentando a un ritmo cada vez más veloz, obliga a todos aquéllos que directa o indirectamente tengan que ver con su desarrollo a estudiar con más detenimiento y profundidad las implicaciones del turismo, así como los factores que determinan su evolución, a efecto de poder obtener de este modo una mejor comprensión y aprovechamiento de los beneficios derivados de la actividad turística (Acerenza, 1991).

Aunque no existe una definición sobre lo que es el turismo ecuménicamente aceptado, esta problemática no ha sido una limitante para la realización de estudios sobre los efectos que causa la actividad turística en los destinos. Se han realizado diversos esfuerzos desde hace décadas para estudiar no sólo los efectos económicos, físicos o espaciales y ambientales, sino también los cambios sociales y culturales que el turismo ha generado en las poblaciones locales (Mendoza, et al., 2011).

Estudiar los impactos socioculturales del turismo desde la perspectiva de los residentes locales es de gran importancia. Diversos estudios (ver por ejemplo: Ap 1990; Monterrubio et al. 2011; Brunt y Courtney 1999; Besculides et al. 2002) sugieren que la perspectiva de la población local es un factor decisivo para que la planificación y las políticas turísticas, al igual que la comercialización y operación de programas turísticos existentes y futuros, logren su cometido. De ahí la necesidad de generar estudios de carácter longitudinal para poder tener una mejor comprensión de cómo evoluciona el fenómeno turístico.

Hasta el momento, los estudios longitudinales sobre impactos sociales y culturales del turismo han sido ampliamente descuidados, especialmente dentro del marco y las condiciones que presentan los denominados países en vías de desarrollo.

En este contexto, el presente capítulo presenta los resultados de un proyecto de investigación cuyo objetivo fue identificar los cambios de la percepción sobre los impactos sociales del turismo en el Centro Integralmente Planeado (CIP) Huatulco, México a partir de un estudio de carácter longitudinal.

Marco teórico

Impactos sociales y culturales del turismo

Hoy en día, el debate sobre lo que significa y engloba el término “turismo” sigue siendo un tema controversial tanto para comunidad académica como para los organismos gubernamentales y privados. Sin embargo la ausencia de un acuerdo sobre la definición y concepto del turismo no ha sido una limitante para el estudio de los efectos ambientales, económicos, sociales, culturales y espaciales que causa la actividad turística en el destino turístico. De igual forma, las dimensiones sociales y culturales han sido ampliamente desvirtuadas en cuanto a su relevancia que tienen para el desarrollo exitoso de un destino.

Debido al carácter dinámico del turismo, sus efectos generados no son universales ni lineales, es decir, no se puede saber con certeza las tendencias de este fenómeno. Los cambios sociales y culturales a causa del turismo involucran diversos factores, tales como el tipo de turista, tiempo, espacio, sociedad, etc., en cada destino turístico, y por ende los efectos del fenómeno pueden manifestarse de diversa forma, magnitud, frecuencia y tiempo en cada localidad. Los efectos del turismo pueden reflejarse con mayor fuerza en los ámbitos sociales, culturales, económicos y ambientales, aunque esto no significa que el alcance de este fenómeno se delimite únicamente a los ámbitos ya mencionados (Monterrubio 2011).

La diferencian entre lo que implica un impacto social a uno cultural de turismo, sigue siendo un tema muy debatible entre los estudiosos de la materia. No obstante, diversos autores han hecho propuestas sobre lo que significan ambos impactos. Los efectos sociales del turismo pueden ser interpretados como “el cambio en la calidad de vida de los residentes locales, a consecuencia de cualquier tipo de práctica turística en el destino” (Wall y Mathieson 2006: 227). De forma similar, Hall y Lew (2009: 57) entienden a los impactos sociales como las formas en que el turismo y los viajes transforman los sistemas de valores sociales y colectivos, patrones de comportamiento, estructuras comunitarias, estilo y calidad de vida. Mientras tanto, los impactos culturales del turismo, según Santana (1977), incluyen los cambios en las artes, las ceremonias tradicionales, las costumbres, su arquitectura o elementos materiales de la historia, la gastronomía, la música, los rituales etc. de la población local.

Los cambios sociales y culturales a causa del turismo involucran diversos factores, tales como el tipo de turista, tiempo, espacio, sociedad, etc., en cada destino turístico, y por ende los efectos del fenómeno pueden manifestarse de diversa forma, magnitud, frecuencia y tiempo en cada localidad. Los efectos del turismo pueden reflejarse con mayor fuerza en los ámbitos sociales, culturales, económicos y ambientales, aunque esto no significa que el alcance de este fenómeno se delimite únicamente a los ámbitos ya mencionados (Monterrubio 2011).

La aceptación o rechazo de la población hacia el desarrollo turístico en su localidad dependerá altamente de la percepción que se tenga sobre los impactos de este fenómeno – tanto positivos/benéficos como negativos/costos del turismo.

Percepción sobre los impactos sociales del turismo

La psicología ha aceptado a la Teoría de la Gestalt como la propuesta más sistemática y prolífica en la elaboración de sus principios explicativos para comprender la “sensación y la percepción”. La primera es entendida, por la Gestalt, como el proceso por el cual el ser humano detecta la energía física del ambiente que lo rodea y codificarla en señales de tipo nervioso; en otras palabras, la sensación es el procesamiento cerebral primario procedente de la información que capta cada uno de nuestros cinco sentidos (la vista, el tacto, el olfato, el gusto y el oído). Y a la percepción como la interpretación secundaria de las sensaciones (áreas secundarias y terciarias) con base en la experiencia, recuerdos previos y el grado de atención que se preste (Oviedo 2004).

En el campo turístico, los términos “percepción” y “actitud” comúnmente son confundidos y empleados como sinónimos. Ap (1990) en su estudio, realizó la aclaración y distinción de del significado de la percepción, entendiéndola como un significado de atribución a algún objeto. Ap argumenta que la actitud involucra cierto conocimiento y predisposiciones firmes.

Haciendo una revisión literaria sobre esta temática se puede vislumbrar con facilidad que el fenómeno turístico ha generado impactos socioculturales que son percibidos tanto positiva como negativamente en las poblaciones locales. Estos efectos serán vistos como beneficios o costos según sea la percepción que tengan los residentes locales sobre la inserción y/o el desarrollo de la actividad turística en su localidad.

A nivel internacional, en el campo del estudio sobre turismo, estudiosos de la materia han concluido, a través de más de tres décadas de investigación, que si se pretende lograr un desarrollo turístico sustentable a corto, mediano y largo plazo, las percepciones de los pobladores locales de los destinos turísticos deben ser consideradas en la toma de decisiones, tanto para efectos de planeación como para la gestión integral del turismo (Ap 1992, citado en Monterrubio et al. 2011).

Hoy en día, una problemática que sigue latente en los estudiosos del turismo es la ausencia de una medida preestablecida y aceptada para saber el grado tanto de los impactos del turismo como de la percepción de los residentes hacia tales efectos. Sin embargo, esto no ha sido una limitante para la realización de estudios propositivos con tales intenciones. Un escalón que puede ayudar a dar el siguiente paso para la proposición de medidas estándares y aceptadas por la comunidad académica y científica, son los estudios cuyo objetivo sea

identificar los impactos del turismo a través de la percepción de la población local, así como el dar seguimiento a su “evolución” – requiriéndose así, de investigaciones de carácter longitudinal.

Los estudios longitudinales en los impactos sociales del turismo

En materia de turismo, Jennings (2001) es de los pocos académicos que ofrece una definición de la investigación longitudinal, entendiéndola como el estudio de un mismo grupo de individuos, o un grupo de muestras similares de personas, a través de un período de tiempo determinado, esto en cualquier aspecto turístico. Los estudios longitudinales no son inflexibles ni aislados metodológicamente hablando, ya que éstos pueden ser realizados desde una perspectiva emic, etic o mixta, tal y como lo mencionan Bryman (2008), Jennings (2001) y Ritchie et al. (2005), de forma similar mencionan que la recolección de datos para la investigación longitudinal puede ser utilizando una variedad de enfoques, tanto cuantitativos como cualitativos.

La finalidad que persiguen las investigaciones de carácter longitudinal, según Jennings (2001), serán intentar determinar una comprensión a largo plazo de: los impactos sociales del desarrollo turístico asociados con las residentes locales, así también como con los turistas; los impactos ambientales, mediante la recopilación de datos con personas que tengan conocimiento o experiencias sobre el tema; el efecto que hay en los cambios sociales y económicos a causa los viajes y su comportamiento del mismo; los cambios en el comportamiento de las personas por la experiencia de viajar; las tendencias o patrones sobre las actividades de los diversos segmentos del mercado en un lugar turístico y; la predicción de eventos futuros.

Si bien los estudios longitudinales del turismo en países desarrollados son escasos, en los países en vías de desarrollo este tipo de investigaciones en dicha área son prácticamente nulos, tal como es el caso de México.

Los estudios longitudinales de percepción y de las actitudes pueden hacer contribuciones sustanciales a la teoría de los impactos del turismo. La identificación de los mecanismos causales es un reto teórico importante, y los residentes locales de los destinos turísticos pueden contribuir el conocimiento necesario para vincular el desarrollo de la actividad turística con sus consecuencias, también conocidos como impactos - en particular la distribución de costos y beneficios sociales (Getz 1994). Si bien los estudios longitudinales del turismo en países desarrollados son escasos, en los países en vías de desarrollo este tipo de investigaciones en dicha área son casi nulos, tal como es el caso de México.

Debido a que la actividad turística se desarrolla de diferente manera de un destino a otro – a causa de las variables que se ven involucradas y el grado de potencialidad que tengan en los

destinos turísticos -, y por ende evoluciona de distinta forma dentro de cada destino, es de gran importancia identificar los impactos socioculturales específicos que el turismo está generando en las poblaciones locales y su evolución con el paso del tiempo, especialmente en destinos turísticos donde la población local posee una dependencia significativa con respecto al desarrollo del turismo en su localidad, tal como es el caso del CIP-Huatulco, México – el cual se supone debe involucrar y beneficiar entre otros elementos a los residentes locales para poder denominarse “CIP”.

Marco Contextual

El Centro Integralmente Planeado Huatulco (CIP-Huatulco), México

El CIP Huatulco está situado en la costa sur del Pacífico Mexicano, en el Estado de Oaxaca. Este destino turístico cuenta con nueve bahías, 36 playas, un parque eco-arqueológico, un Parque Nacional declarado Reserva Natural Protegida, montañas, valles y laderas irrigadas por los ríos Coyula, San Agustín y Copalita (FONATUR 2013).

Hoy en día, Bahías de Huatulco, conforme indica su plan maestro, se encuentra en la tercer y última etapa de desarrollo, y contempla un polígono de 21,000 ha., en el que el 6.35% de la superficie se destina para la zona turística, 3.45% para la zona urbana y 90.19% para la conservación ecológica, es un destino que gracias a los grandes atractivos culturales de Oaxaca, se está convirtiendo en parte de un circuito turístico de interés para el visitante europeo y norteamericano (FONATUR 2013).

En cuanto a datos sociodemográficos, en el año 2010 Huatulco estaba conformado por una población de 38,629 habitantes y con un total de 10,151 de viviendas particulares habitadas (INEGI 2011; INAFED 2012). Las principales actividades económicas en el municipio de Santa María Hutulco son el turismo (40%), agricultura (30%), la pesca (20%) y la ganadería con un 10% de participación total (www.e-local.gob.mx consultado el 25/02/2013). Ahora bien, la Población Económicamente Activa (PEA) en el 2010, era de 16,144 personas de las cuales 97% aproximadamente se encontraban laborando.

Mendoza et al. (2011) indican que la cobertura de los servicios básicos en Huatulco se distribuye de la siguiente manera: agua potable y alumbrado público en un 75%, drenaje urbano con un 95% y recolección de basura con sólo una cobertura del 15%.

En lo que corresponde a clasificar el CIP-Huatulco como un caso de éxito o fracaso como destino turístico, existen dos grandes vertientes: la opinión de instituciones gubernamentales y la de estudios de carácter académico-científico. Según la SECTUR (2012), considera a Huatulco como un caso de éxito de los CIP's del FONATUR, así como del programa del gobierno federal intitulado “Programa de Turismo Sustentable en México”. Según la SECTUR, Huatulco cumple con el objetivo de dicho programa - que tiene como objetivo generar el desarrollo sustentable de la actividad turística y mejorar las

condiciones de los destinos turístico de México, así mismo este programa se dice ser un instrumento para mejorar los impactos del turismo a nivel municipal y elevar el nivel de vida de la comunidad de los destinos turísticos.

De igual modo, el caso del CIP-Huatulco es calificado como exitoso por diversas instituciones (FONATUR, SECTUR, gobierno estatal de Oaxaca, gobierno municipal de Santa María Huatulco, entre otros) – por los reconocimientos que ha logrado obtener – debido a que es considerado como una “comunidad turística sustentable” certificada a nivel internacional por Green Globe desde el año de 2005 hasta el 2008; por obtener en el 2010, el certificado EarthCheck Gold, logrando ser la primer población a nivel mundial en obtener tan prestigiado reconocimiento; por ser desde 2005 un destino turístico con una participación activa y continua en el programa “Playas Limpias”; por desarrollar el programa “Consolidando Comunidades Sustentables”; y por ser partícipe en “Huatulco carbono Neutro” desarrollado por el programa Iniciativa México (SECTUR 2012).

Sin embargo, diversos estudios sugieren, que a pesar de tal cantidad de reconocimientos otorgados al CIP-Huatulco, este destino turístico no ha sido necesariamente un caso de éxito. Factores como el constante y acelerado aumento de la actividad turística en la región, la centralización de la oferta turística, el rápido crecimiento poblacional en puntos clave donde se concentra tal actividad, la preferencia del gobierno municipal para dotar de los servicios básicos primordialmente a las empresas turísticas (expresados principalmente en los complejos hoteleros) dejando de lado a algunas poblaciones pertenecientes al CIP, la rápida urbanización del destino, el aumento continuo del costo de los bienes raíces, la nula participación de la población local en la planeación y gestión del destino, entre otros factores, han sido determinantes para el surgimiento de una serie de problemas sociales y ambientales en la localidad (Brenner 2005; Gullette 2007; Mendoza et al. 2011; Monterrubio et al. 2011). Cabe mencionar que dichos problemas a diferencia de los económicos, han sido ampliamente desprestigiados e ignorados por los funcionarios e instituciones públicas, y por ello, la acentuación de los mismos.

Los impactos del turismo en Huatulco. El primer estudio

Toda aproximación longitudinal parte de un estudio previo; en este caso, un primer estudio. El primer estudio, o estudio transversal, del cual parte la presente investigación es del artículo intitulado “Social impacts of tourism as perceived by state-planned tourism destination residents: the case of Huatulco, Mexico”, realizado por Monterrubio, Gullette, Mendoza-Ontiveros, Fernández y Luque, publicado en el *International Journal Tourism Anthropology* en 2012. El objetivo de la investigación fue identificar las percepciones de los residentes locales sobre los impactos socioculturales del turismo en Huatulco. En tal

trabajo se reconoce que los métodos etic y emic¹ son relevantes en el estudio de los impactos percibidos del turismo.

Teniendo en cuenta las fortalezas de los métodos cuantitativos, el método de encuesta fue adoptado como instrumento de recolección de datos primarios. La recopilación de datos cuantitativos se produjo en el 2010, con residentes locales (mayores de edad) en Huatulco.

El instrumento constó de 53 ítems, divididos en cuatro secciones: sociodemográficos (10 ítems); percepciones hacia el turismo y el cambio económico local (13 ítems); percepciones hacia el turismo y el cambio social local (21 ítems); y percepciones hacia el cambio cultural local (9 ítems). A excepción de la sección sobre características sociodemográficas, todas las preguntas se basaron en una escala de Likert.

Se encuestó a un total de 204 residentes locales en octubre del 2010. El muestreo fue no probabilístico, sin embargo, con base en investigaciones etnográficas previas de la región, los cuestionarios fueron distribuidos en distintos barrios y comunidades a fin de obtener una amplia diversidad en los perfiles sociodemográficos.

Los resultados presentados son los que corresponden sólo a la dimensión social de los impactos del turismo, y se presentaron en términos de análisis univariado. En tales resultados se observa que los cambios socio-demográficos resultantes del desarrollo del turismo son las variables relevantes que explican en parte las opiniones positivas o negativas del desarrollo del turismo en la región y, ciertamente, debe ser considerado dentro de esta y las futuras iniciativas de desarrollo turístico.

Los hallazgos cuestionan algunas de las intenciones optimistas del gobierno, porque al parecer, mientras que los beneficios del turismo son percibidos por la mayoría de la población, también se dice que estos beneficios no son percibidos de igual forma acorde a la distribución entre la comunidad local. En particular, el efecto multiplicador económico esperado del turismo en el destino no acaba de convertirse en una realidad. No hay un claro indicador de que, como "prometido" por el gobierno, el nivel de vida de todos los residentes locales se ha incrementado a causa de integrarse en el sector turístico (para información más detallada consultar: Monterrubio et al. 2012).

¹ El método etic utiliza una perspectiva externa y es similar a la utilización de una epistemología objetiva, en consecuencia se asocia con una metodología cuantitativa. Por su parte la perspectiva emic representa una epistemología subjetiva y es asociada con el paradigma holístico-inductivo (Jennings 2001).

El segundo estudio

Acerca de los métodos

A nivel internacional, diversos estudiosos del turismo han realizado investigaciones desde diversas perspectivas, temáticas y objetivos afines a sus propósitos, generando así conocimiento para tener una mejor comprensión de lo que engloba el fenómeno turístico.

Realizando una extensa revisión literaria, se logra observar que la metodología tanto cuantitativa (véase por ejemplo: Faulkner y Tideswell 1997; Brunt y Courtney 1999; Small et al. 2005) como cualitativa (véase por ejemplo: Lankford y Howard 1994; Jurowski y Gursoy 2004; Akis et al. 1996) han sido ampliamente utilizadas - por las bondades que presentan cada una de ellas - al momento de abordar el tema sobre la percepción de los impactos del turismo. frecuentemente la razón de selección de una a otra metodología o de ambas, por parte del investigador, son los fines que persiga su investigación y el nivel de profundidad que se desee alcanzar.

La metodología de este segundo estudio es cuantitativa y longitudinal. Lo más resaltante de esta investigación y diferenciación que tiene con otras investigaciones, a pesar de que tenga el mismo objeto de estudio (percepción de impactos sociales del turismo), es su metodología longitudinal, ya que ha sido un área descuidada por la comunidad académica-científica a nivel internacional, y más aún en Latinoamérica incluyendo por supuesto México. Se ha ignorado la utilidad del estudio longitudinal para identificar el cambio de las percepciones de residentes sobre los impactos sociales del turismo en ciertos lapsos de tiempo, sobre todo a través y durante las diversas fases de desarrollo de una zona de destino turístico (Ap 1990), tal y como es el caso del CIP Huatulco, México.

Estudios de esta índole, en su gran mayoría de carácter transversal, han adoptado instrumentos cuantitativos para evaluar las actitudes y percepciones de los residentes hacia los impactos del turismo: la técnica predilecta ha sido la encuesta (ver por ejemplo: Sharma y Dyer 2012; Milman y Pizam 1988; Jafari et al. 1990). Las principales fortalezas de los métodos cuantitativos, según Monterrubio et al. (2012), son la medición, la causalidad, la generalización, la reproducción y la necesidad de obtener datos fiables. Por ello, para efectos de los objetivos del presente estudio se hizo uso del método cuantitativo y de esta manera permitir un análisis longitudinal en relación con el primer estudio.

Procedimiento adoptado

El muestreo realizado fue no probabilístico, no obstante el cuestionario fue distribuido en distintos barrios y sectores a fin de obtener una amplia diversidad en los perfiles sociodemográficos de los informantes, y con ellos distintas voces, además se puso énfasis en los criterios de selección de los participantes, tales como: edad, sexo, status

social, nivel educativo, entre otros. También se consideró la trascendencia del horario en que fuese aplicado el instrumento (mañana, tarde o noche). Además, cabe mencionar que los principales criterios para ser un potencial informante eran: ser mayor de edad y residir en Huatulco. De esta manera la Tabla 1 presenta los datos sociodemográficos tanto del primer como segundo estudio.

Tabla. 1. Datos sociodemográficos del primer y segundo estudio.

Variable	Opción	Estudio	
		Primero	Segundo
		%	%
Sexo	Mujer	59	76
	Hombre	41	24
Edad	Menor de 18	1	0
	18 a 30	42	75
	31 a 44	35	16
	45 o más	22	9
Tiempo de residir en Huatulco (años)	0 a 3	14	26
	4 a 9	17	28
	10 a 15	14	11
	16 a 21	19	19
	22 o más	37	16
Lugar de nacimiento	Huatulco	29	20
	Otro lugar de Oaxaca	32	58
	Otro estado de la República	37	22
	Otro país	2	0
Nivel de educación	Sin estudios	2	4
	Primaria	10	4
	Secundaria	23	9
	Preparatoria	34	43
	Carrera Técnica	7	10
	Universidad	21	25
	Postgrado	3	5
Ingresos relacionados con el turismo	90 a 100%	20	16
	50 a 89%	22	13
	Menos del 50%	34	20
	Nada	24	51

Contacto con turistas	Muy Frecuente	12	11
	Frecuente	30	30
	Poco frecuente	33	48
	Nada Frecuente	25	11

Información obtenida en campo 2013 y en el primer estudio (Monterrubio et al. 2012).

En el segundo estudio se logró encuestar a un total de 120 participantes en julio de 2013, los cuales contestaron de manera solicitada y completa dicho instrumento. Para la obtención de tablas de frecuencia y gráficas sobre los resultados obtenidos de cada ítem, se creó una base de datos por medio del programa estadístico SPSS, para posteriormente ser estudiados bajo un análisis univariado y comparativo.

Hallazgos

Con base al análisis de los resultados de los dos estudios se consideran tres niveles de cambio, estos expresados en porcentajes con la finalidad de poder medir los cambios en la percepción de un estudio a otro. En el primer nivel, “cambio significativo en la percepción”, es necesario haya como mínimo una variación del 22% o más en una o más opciones de respuesta del estudio transversal al longitudinal para poder ser considerado un cambio con respecto a los impactos sociales del turismo en su localidad. En el segundo nivel, se encuentra el grupo de los “cambios en proceso de acentuación en la percepción”, en el cual la variación es del 16% al 21.9% en una de las opciones de respuesta de un estudio a otro. Por último, en el tercer nivel, se encuentra el “inicio de cambio en la percepción” de la población local sobre el tema en cuestión, en este nivel la variación de respuesta en las dos investigaciones oscila entre el 10% al 15.9% en una o más opciones de las respuestas..

Reconociendo los criterios anteriores, así como los 21 ítems sobre impactos sociales analizados en los ambos estudios, se identificaron ocho cambios en el primer nivel; dos cambios correspondientes al segundo nivel y por último; se identificaron seis ítems cumplían con las características del tercer nivel (ver Tabla 2).

Tabla 2. Descripción comparativa de las percepciones de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo, con base a los dos estudios.

Nivel de Cambio	Respuesta	Totalmente de acuerdo			De acuerdo			Ni acuerdo ni desacuerdo			Desacuerdo			Totalmente en desacuerdo		
	Estudio	Primer	Segundo	V	Primer	Segundo	V	Primer	Segundo	V	Primer	Segundo	V	Primer	Segundo	V
Indicador	Expresado en porcentaje (%)															
1	Delincuencia ha aumentado por el turismo	5	5.7	0.7	23	28.7	5.7	10	40.2	30.2	52	18.9	33.1	9	6.6	2.4
1	Prostitución ha aumentado por el turismo	6	1.6	4.4	20	23.8	3.8	14	46.7	32.7	46	22.1	23.9	14	5.7	8.3
1	El uso de drogas ha incrementado por el turismo	10	4.1	5.9	26	36.9	10.9	13	35.2	22.2	38	17.2	20.8	12	6.6	5.4
1	Pandillerismo ha aumentado por el turismo	5	2.5	2.5	16	17.2	1.2	14	46.7	32.7	51	27.9	23.1	15	5.7	9.3
1	Turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional	12	30.3	18.3	33	45.1	12.1	16	18.0	2.0	38	6.6	31.4	2	0.0	2.0
1	Turismo disminuye espacios para estacionamiento	36	23.0	13.0	45	41.0	4.0	8	30.3	22.3	10	4.9	5.1	2	0.8	1.2
1	Turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población	9	20.5	11.5	20	29.5	9.5	12	34.4	22.4	50	12.3	37.7	11	3.3	7.7

1	Turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares	7	5.7	1.3	15	14.8	0.2	21	46.7	25.7	52	23.0	29.0	5	9.8	4.8
2	Turismo ha incrementado el tamaño de la población	24	36.9	12.9	69	49.2	19.8	2	9.8	7.8	5	4.1	0.9	1	0.0	1.0
2	Turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico	49	31.1	17.9	40	53.3	13.3	4	10.7	6.7	6	4.9	1.1	2	0.0	2.0
3	Turismo ha aumentado número de escuelas	3	3.3	0.3	34	18.9	15.1	23	31.1	8.1	35	37.7	2.7	5	9.0	4.0
3	Turismo ha aumentado el número de clínicas y hospitales	6	3.3	2.7	35	21.3	13.7	24	31.1	7.1	32	32.8	0.8	4	11.5	7.5
3	Turismo incrementa oportunidades de recreación	12	12.3	0.3	51	41.0	10.0	14	25.4	11.4	20	13.9	6.1	3	7.4	4.4
3	Turismo aumenta el ruido	20	31.1	11.1	46	45.9	0.1	19	18.0	1.0	15	4.1	10.9	0	0.8	0.8
3	Turismo es causante de que personas ajenas radiquen en la comunidad	19	30.3	11.3	53	43.4	9.6	8	16.4	8.4	20	7.4	12.6	1	2.5	1.5
3	Turismo incrementa la compra de propiedades por gente venida de	33	40.2	7.2	57	45.1	11.9	5	9.8	4.8	5	3.3	1.7	0	1.6	1.6

fuera																
Turismo incrementa la basura	29	50.8	21.8	57	38.5	18.5	9	8.2	0.8	5	1.6	3.4	1	0.8	0.2	
Turismo ha incrementado el número de construcciones	28	35.2	7.2	63	54.1	8.9	4	5.7	1.7	4	4.1	0.1	1	0.8	0.2	
Turismo aumenta el número de personas en espacios públicos	43	42.6	0.4	49	50.0	1.0	3	5.7	2.7	5	1.6	3.4	0	0.0	0.0	
Turismo ha mejorado la infraestructura	18	16.4	1.6	51	54.1	3.1	16	18.0	2.0	13	9.0	4.0	2	2.5	0.5	
Turismo ha incrementado el tráfico vehicular	27	23.8	3.2	57	55.7	1.3	6	15.6	9.6	8	4.1	3.9	1	0.8	0.2	

Nota: V = Variación porcentual entre uno y otro estudio

Fuente: Elaboración propia con base en los dos estudios.

Cabe aclarar que en los porcentajes de los párrafos venideros ofrecen únicamente la tendencia de cambio de percepción de una forma general, con base a una acotación de opciones de respuesta, es decir, que la primer y segunda respuesta pasan a ser una sola opción (totalmente de acuerdo-de acuerdo) la tercera permanece intacta (ni de acuerdo ni desacuerdo) y la cuarta y quinta pasan a ser una sola (totalmente en desacuerdo- desacuerdo). Obteniéndose así solo tres opciones de respuestas para observar mejor las tendencias de percepción. No obstante, remitiéndose a la Tabla 2 se puede observar de manera más detallada donde surge el cambio y el donde se concentran los porcentajes mayores de la opción de respuesta de cada ítem entre ambos estudios, así mismo indica la variación porcentual de cada opción de ambos estudios para comprender mejor los cambios.

Ahora bien, tras haber transcurrido tres años de haberse realizado el primer estudio, se identificaron ocho principales cambios significativos en la percepción de los residentes sobre los impactos sociales del turismo, los cuales se pueden observar en la Tabla 3. Las tendencias de cambio de percepción se pueden vislumbrar tomando el porcentaje mayor donde se concentran las respuestas de cada ítem y de cada estudio.

Tabla 3. Tendencia de la percepción, con base al porcentaje mayor de los ítems de un estudio a otro

Ítem	Respuesta		Totalmente de acuerdo y de acuerdo		Ni acuerdo ni desacuerdo		Totalmente en desacuerdo y desacuerdo	
	1	2	1	2	1	2	1	2
	En porcentaje (%)							
Delincuencia ha aumentado por el turismo	28	34.4	10	<u>40.2</u>		<u>61</u>		25.5
Prostitución ha aumentado por el turismo	26	24.4	14	<u>46.7</u>		<u>60</u>		27.8
Uso de drogas ha incrementado por el turismo	36	<u>41</u>	13	35.2		<u>50</u>		23.8
Pandillerismo ha aumentado por el turismo	21	19.7	14	<u>46.7</u>		<u>66</u>		33.6
Turismo ha traído un uso diferente de la tierra al tradicional	<u>45</u>	<u>75.4</u>	16	18		40		6.6
Turismo disminuye espacios para estacionamiento	<u>81</u>	<u>64</u>	8	30.3		12		5.7
Turismo ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población	29	<u>50</u>	12	34.4		<u>61</u>		15.6
Turismo causa que la gente local vaya a vivir a otros lugares	22	20.5	21	<u>46.7</u>		<u>57</u>		32.8

Nota: 1= Primer estudio 2= Segundo estudio → = dirección de la tendencia
 “X” = Porcentaje dominante de la respuesta de cada ítem de cada estudio

Fuente: Elaboración propia con base en ambos estudios.

Se puede observar (ver Tabla 3) que cuatro de los ocho ítems donde se identificó un cambio significativo en la percepción de los residentes locales, han pasado de una respuesta negativa a una neutral, situación poco común en diversos tipos de estudios de esta temática. Dichos ítems son “*el turismo causa el...*”: *...aumento de la delincuencia*, pasando de 61% que opinaban estar en total desacuerdo y en desacuerdo a un 40% predominante en el segundo estudio que expresan no estar de acuerdo ni en desacuerdo ante dicha afirmación; *...aumento de prostitución*, descubriéndose que la percepción de un estudio a otro paso de un 60% de decir estar en totalmente en desacuerdo o en desacuerdo a un 46.% dominante en el segundo estudio que expreso una opinión neutral; *...incremento de pandillerismo*, esta afirmación en el primer estudio fue negada por el 66% de los encuestados, pero en el segundo estudio tal percepción no continuó y el 46.7% de los informantes (el porcentaje más alto concentrado en una de las opciones de respuesta) manifestaron no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo en que el turismo causara tal impacto; *...que la gente local vaya a vivir a otros lugares*, esta afirmación fue apoyada por el 57% de los participantes en el primer estudio, pero en el segundo se observa que el 46.7% paso a una postura neutral.

También se descubrió que la percepción de los residentes locales, en cuanto a que el aumento de consumo de drogas se da por el turismo y que este fenómeno ha afectado negativamente la forma acostumbrada de vivir de la población, han tenido un cambio drástico, ya que la mayoría de los informantes del primer estudio han estado totalmente en desacuerdo o en desacuerdo – acumulando con total del 50% – ante tales afirmaciones, pero en el segundo estudio la mayoría de los participantes, el 41%, concentran totalmente de acuerdo y de acuerdo en tal aumento. Observándose (ver Tabla 2) de manera general ante estos cuatro ítems que los mayores índices de variación porcentual en los estudios, están situados dentro de las opciones “ni acuerdo ni desacuerdo” y en la de “desacuerdo”.

Observándose (ver Tabla 2) de manera general que ante los seis ítems desarrollados, los mayores índices de variación porcentual en los estudios (con el 22% o mayor), están situados dentro de las opciones “ni acuerdo ni desacuerdo” y en la de “desacuerdo”.

Los dos ítems restantes, de los ocho más significativos, uno presenta la acentuación de la percepción de un estudio a otro. La mayoría de los encuestados están totalmente de acuerdo o de acuerdo en que el turismo propicia un uso diferente de la tierra en la localidad, pasando de un 45% total de informantes en el primer estudio que eligieron esta respuesta a un 75.4% en el segundo estudio. No obstante, los índices de variación no corresponden a lo a las opciones de respuesta que se podrían dar por obvias, ya que esta variación está concentrada principalmente en la opción “totalmente en desacuerdo”, con un 34.1%, seguida de las opciones “totalmente de acuerdo” (con un 18.3%).

El último ítem, relacionado a que la actividad turística propicia la disminución de espacios para estacionamiento, se observa que en ambos estudios predomina la percepción de estar totalmente de acuerdo o de acuerdo ante tal afirmación, sin embargo, en el segundo estudio el porcentaje es un poco menor (64%) en comparación al primero (81%) – aunque en la Tabla 2, se observa que comienza a haber más informantes, pero no la mayoría, que expresan no estar de acuerdo ni en desacuerdo ante tal aseveración. Este ítem la variación porcentual mayor está ubicada en la

opción de respuesta “ni acuerdo ni desacuerdo” (22.3%) y en la de “totalmente de acuerdo” con un 13%.

En cuanto a los cambios inmersos en el segundo nivel, se encuentran:

3. Turismo ha incrementado el tamaño de la población.
4. Turismo favorece la promoción de la comunidad como destino turístico. De forma similar al ítem anterior

En estos dos ítems la percepción sobre los impactos del turismo, en ambos estudios, prevalece en estar totalmente de acuerdo o de acuerdo en esta afirmación, el primero con un 93% y el segundo con un 86.1%. Observándose (ver Tabla 2) que los mayores índices de variación de ambas variables están ubicados también dentro de estas dos opciones.

En el tercer nivel, se identificaron seis primordiales inicios de cambio en la percepción de los habitantes locales, los cuales son “*el turismo ha...*”:

7. ...aumentado el número de escuelas;
8. ...aumentado el número de clínicas y hospitales;
9. ... incrementado oportunidades de recreación;
10. ...aumenta el ruido;
11. ... causado que personas ajenas radiquen en la comunidad y;
12. ...incrementa la compra de propiedades por gente venida de fuera.

Los índices de variación porcentual mayor – dentro del tercer nivel – del primer, segundo, tercer y sexto ítem están situados en la opción de respuesta “de acuerdo” (ver Tabla 2), mientras que en el cuarto ítem está ubicada en la opción “totalmente de acuerdo” y, en el quinto ítem en la cuarta opción (totalmente en desacuerdo).

De los ítems restantes, que no pertenecen a ninguna de las tres clasificaciones propuestas, se estima no han obtenido una variación porcentual considerable en alguna de las opciones de respuesta – ya que tienen menos del 9.9% o menor de dicha variación, de un estudio a otro - para ser interpretados como un inicio de cambio en la percepción. Pues este porcentaje puede ser resultado de otros elementos y/o factores que no necesariamente impliquen un cambio.

Conclusiones

El objetivo de este estudio fue identificar los cambios en la percepción de los residentes locales sobre los impactos sociales del turismo en el CIP-Huatulco, México a partir de métodos de investigación cuantitativa y longitudinal.

En este contexto, y de acuerdo con la literatura, la información sobre los impactos del turismo es un elemento importante que debe tener en cuenta en la planificación, creación y gestión de cualquier destino turístico, dicha información variará de destino a destino y de cada circunstancia y tiempo en donde se desarrolle tal actividad, ya que el turismo puede contribuir al bienestar o al perjuicio de los residentes locales tanto sea a nivel individual o colectivo y viceversa. Así mismo, investigaciones de esta índole pueden ser utilizadas para efectos de la planificación, el desarrollo y la operación de la actividad turística que se presenta en el destino. Monterrubio *et al.* (2011) mencionan que si se pretende lograr un desarrollo turístico sustentable a mediano y largo plazo, las percepciones de los residentes locales de los destinos turísticos deben ser consideradas en la toma de decisiones, tanto para efectos de planeación como de control y gestión integral del turismo, y sobre todo tenerse en cuenta que las percepciones no son inmutables, sino por el contrario son susceptibles a cambiar conforme pasa el tiempo y se desenvuelva el entorno.

A nivel nacional, Huatulco, al ser un “CIP” – en el cual se supone debe haber una interacción benéfica entre el Estado, la población local y el sector privado, así como ser un destino sustentable –, es necesario monitorear si en verdad se están cumpliendo los objetivos inicialmente planeados o si, por el contrario, hay disfunciones económicas, socioculturales o ambientales. Es por ello que los estudios sobre los impactos del turismo realizados en el CIP Huatulco aportan desde distintas perspectivas datos que describen situaciones varias del destino que pueden ser útiles en guiar algunas intervenciones por parte del Estado, Organizaciones no gubernamentales y del sector privado. He de ahí, la imperiosa necesidad de dar seguimiento a los estudios transversales, ya que no basta estudiar al turismo y sus consecuencias en las poblaciones locales desde un periodo de tiempo.

Los estudios longitudinales ofrecen la oportunidad a las organizaciones públicas, no gubernamentales y privadas que se encargan de la planificación y desarrollo de los destinos turísticos de tener datos verídicos, duros y fiables de las tendencias que la actividad turística está teniendo, así como de los impactos que causa en la localidad y de las percepciones que tienen los residentes locales hacia el turismo, pudiendo así tomarse mejores decisiones acorde al escenario y tiempo que en que se desarrollan.

Al igual que otras investigaciones, la presente obra brinda la oportunidad de realizar una reflexión sobre las bondades que ofrece una metodología “cuantitativa-longitudinal”. A través del método cuantitativo, este estudio rescata el valor y bondades de la adopción de una perspectiva “etic” para indagar sobre los impactos del turismo a partir de la medición de las percepciones del participante, ofreciendo la posibilidad de cuantificarlas y obtener datos comparables. Así mismo esta investigación muestra los beneficios de emplear una metodología longitudinal, para comprender de una mejor manera la evolución de este fenómeno y los cambios de la percepción. Los estudios que indagan sobre los cambios en la percepción han permitido conocer no sólo el qué, sino también un poco el cómo y el hacia dónde se encaminan tales perspectivas sobre los impactos que causa el turismo a través de un lapso de tiempo determinado, ventajas que no pueden ser alcanzadas por otros métodos.

También se ve la necesidad de dar seguimiento a estudios de carácter transversal, hayan sido realizados en el CIP-Huatulco o en otros destinos turísticos, sobre las percepciones de los

residentes locales ante los impactos del turismo en su localidad, esto, con la finalidad de ampliar el conocimiento sobre los cambios de percepción que van surgiendo conforme el destino turístico va transitando por sus diversas etapas de desarrollo, así como las implicaciones que tales cambios tienen para el éxito o fracaso del destino.

Fuentes citadas

Acerenza, M. (1991). Administración del turismo. Trillas. Cuarta edición. México. pp. 23-34.

Akis, S., Peristianis, N. y Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*. 17 (7), pp. 481-494.

Ap, J. (1990). Residents' perceptions research on the social impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*. 17 (4), pp. 610-616.

Besculides, A., Lee, M.E. y McCormick, P.J. (2002). Residents' perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research*. 29 (2), pp. 303-319.

Brenner, L. (2005). State-planned tourism destinations: the case of Huatulco, Mexico. *Tourism Geographies*. 7 (2), pp. 138-164.

Brunt, P. y Courtney, P. (1999). Host perceptions of sociocultural impacts. *Annals of Tourism Research*. 26 (3), pp. 493-515.

Bryman, A. (2008). Social research methods. Oxford, *Oxford*, second edition.

Faulkner, B. y Tideswell, C. (1997). A framework for monitoring community impacts of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*. 5 (1), pp. 3-28.

FONATUR (2013). [en línea]. Huatulco. [fecha de consulta: 07 Agosto 2013]. Disponible en: http://www.fonatur.gob.mx/es/proyectos_desarrollos/huatulco/index.asp

Getz, D. (1994). Residents' attitudes towards tourism. A longitudinal study in Spey Valley, Scotland. *Tourism Management*. 15 (4), pp. 247-258.

Gullette, G. (2007). Migration and tourism development in Huatulco, Oaxaca. *Current Anthropology*. 48 (4), pp. 603-610.

Hall, M. y Lew, A. (2009). *Understanding and managing tourism impacts: An integrated approach*. Routledge. Estados Unidos. Pp. 1-392.

INAFED (2012). Huatulco, Oaxaca. [fecha de consulta: 10 Abril 2013]. Disponible en: snim.rami.gob.mx/

INEGI (2011) [en línea]. Perspectiva estadística. Oaxaca [fecha de consulta: 12 de noviembre 2011]. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/perspectivas/perspectiva-oax.pdf>.

Jafari, J., Pizam, A. y Przeclawski, K. (1990). A sociocultural study of tourism as a factor of change. *Annals of Tourism Research*. 17, pp. 469-472.

Jennings, G. (2001). *Tourism Research*. WILEY. Milton.

Jurowski, C. y Gursoy, D. (2004). Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*. 31 (2), pp. 296-312.

Lankford, S. y Howard, D. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*. 21, pp. 121-139.

Mendoza, M.M., Monterrubio, J.C. y Fernández, M.J. (2011). Impactos sociales del turismo en el Centro Integralmente Planeado (CIP) Bahías de Huatulco, México. *Gestión Turística*. 15, pp. 47-73.

Milman, A. y Pizam, A. (1988). Social impacts of tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*. 15, pp. 191-204.

Monterrubio, J. (2011). Turismo y cambio sociocultural: Una perspectiva conceptual. *Plaza y Valdés*. México.

Monterrubio, J.C., Gullette, G.S., Mendoza-Ontiveros, M.M., Fernández, M.J. y Luque, A.C. (2012). Social impacts of tourism as perceived by state-planned tourism destination residents: the case of Huatulco, Mexico. *International Journal Tourism Anthropology*. 2 (1), pp. 34-52.

Monterrubio, J.C., Mendoza, M.M., Fernández, M.J. y Gullete, G.S. (2011). Turismo y cambios sociales. Estudio cualitativo sobre percepciones comunitarias en bahías de Huatulco, México. *Cuadernos de Turismo*. 28, pp. 171-189.

Oviedo, G. (2004). La definición del concepto de percepción en psicología con base en la teoría Gestalt. *Revista de Estudios Sociales*. 18, pp. 89-96

Ritchie, B., Burns, P. y Palmer, C. (2005). *Tourism research methods. Integrating theory with practice*. London. CABI.

Santana, A. (1997). Antropología y turismo ¿Nuevas hordas, viejas culturas?. "El impacto sociocultural del turismo". *Ariel*. Barcelona. pp. 90-104.

SECTUR (2012). [en línea]. Programa de turismo sustentable en México. [fecha de consulta: 10 Abril 2013]. Disponible en: <http://www.sectur.gob.mx/Resource/6372/1/images/LRP.pdf>.

Sharma, B. y Dyer, P. (2012). A longitudinal study of residents' perceptions of tourism impacts using data from the sunshine coast Australia. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. 10 (2), pp. 37-46.

Small, K., Edwards, D. y Sheridan, L. (2005). A flexible framework for evaluating the socio-cultural impacts of a (small) festival. *International Journal of Event Management Research*. 1 (1), pp. 66-77.

Wall, G. y Mathieson, A. (2006). Tourism: change, impacts and opportunities. *Pearson Prentice Hall*, Essex.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Acerenza, M. (1991). Administración del turismo. *Trillas*. Cuarta edición. México.
2. Acerenza, M. (2006). Conceptualización, origen y evolución del turismo. *Trillas*. México.
3. Akis, S., Peristianis, N. y Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: The case of Cyprus. *Tourism Management*. 17 (7), pp. 481-494.
4. Ap, J. (1990). Residents' perceptions research on the social impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*. 17 (4), pp. 610-616.
5. Ap, J. y Crompton, J. (1998). Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*. 37 (2), pp. 120-130.
6. Ayres, J. y Potter, H. (1989). Attitudes toward community change: A comparison between rural leaders and residents. *Journal of the Community Development Society*. 20 (1), pp. 1-18.
7. Balcázar, P., González-Arratia, N., Gurrola, G. y Moysén, A. (2006). Investigación cualitativa. *Universidad Autónoma del Estado de México*. México
8. Barrantes, R. (2007). Investigación: un camino al conocimiento, un enfoque cuantitativo y cualitativo. *EUNED*. San José.
9. Belisle, F., and Hoy, D. (1980). The Perceived Impact of Tourism by Residents. *Annals of Tourism Research*. 7 (1), pp. 83-101.
10. Besculides, A., Lee, M.E. y McCormick, P.J. (2002). Residents' perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research*. 29 (2), pp. 303-319.
11. Brayley, R., Var, T. y Sheldon, P. (1990). Perceived influence of tourism on social issues. *Annals of Tourism Research*. 17 (2), pp. 285-289.
12. Brenner, L. (2005). State-planned tourism destinations: the case of Huatulco, Mexico. *Tourism Geographies*. 7 (2), pp. 138-164.
13. Brougham, J. y Butler, R. (1981). A segmentation analysis of resident attitudes to the social impact of tourism. *Annals of Tourism Research*. 8 (4), pp. 569-590.
14. Brunt, P. y Courtney, P. (1999). Host perceptions of sociocultural impacts. *Annals of Tourism Research*. 26 (3), pp. 493-515.
15. Bryman, A. (2004). Social research methods. *OXFORD*. Second edition. Oxford.

16. Bryman, A. (2008). *Social research methods*. OXFORD. Third edition. Oxford.
17. Bystrzanowski, J. (1989). *Tourism as a factor of change: A sociocultural study*. International Social Science Council European Coordination Center for Research and Documentation in Social Sciences. Vienna.
18. Canan, P., and Hennessy, M. (1989). The growth machine, tourism and the selling of culture. *Sociological Perspectives*. 32 (2), pp. 227–243.
19. Carterette, E. y Friedman, M. (1982). *Manual de percepción. Raíces históricas y filosóficas*. Trillas. México.
20. Catlin, J. y Jones, R. (2010). Whale shark tourism at Ningaloo Marine Park: A longitudinal study of wildlife tourism. *Tourism Management*. 31(3), pp. 386-394.
21. Cecil, A.K., Fu, Y.Y., Wang, S. y Avgoustis, S. (2010). Cultural tourism and quality of life: Results of a longitudinal study. *European Journal of Tourism Research*. 3 (1), pp. 54-66.
22. Cohen, E. (1984). The sociology of tourism: approaches, issues and findings. *Annual Reviews in Anthropology*. 10, pp. 373-392.
23. Cruz, R. (2013) [en línea]. Centros integralmente planeados, motor de desarrollo del turismo en México. [fecha de consulta: 10 Agosto 2013]. Disponible en: <http://contorno.org.mx/contorno/articulos/documento/861/centros-integralmente-planeados-motor-de-desarrollo-del-turismo-en-mexico>
24. Dann, G., Nash, D. and Pearce, P. (1998). Methodology in tourism research. *Annals of Tourism Research*. 15 (1), pp. 1-28.
25. De la Madrid, M. y Lajous, A. (2010). *Cambios de Rumbo. Testimonios de una Presidencia, 1982.1988*. Fondo de Cultura Económica. México
26. De la Torre, P. (1994). *El turismo: Fenómeno social*. Fondo de Cultura Económica. Octava edición. México.
27. Faulkner, B. y Tideswell, C. (1997). A framework for monitoring community impacts of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*. 5 (1), pp. 3-28.
28. FONATUR (1998). *Estrategia de reposicionamiento. Diagnóstico y restricciones del sitio*. FONATUR. México.

29. FONATUR (2013). [en línea]. Huatulco. [fecha de consulta: 07 Agosto 2013]. Disponible en: http://www.fonatur.gob.mx/es/proyectos_desarrollos/huatulco/index.asp
30. Garay, L. y Cànoves, G. (2009). El desarrollo turístico en Cataluña en los dos últimos siglos: Una perspectiva transversal. *Documentsd' Anàlisi Geogràfica*. 53, pp. 29-46.
31. Getz, D. (1993). Impacts of tourism on residents' leisure: Concepts, and a longitudinal case study of Spey Valley, Scotland. *The Journal of Tourism Studies*. 4 (2), pp. 33-44.
32. Getz, D. (1994). Residents' attitudes towards tourism. A longitudinal study in Spey Valley, Scotland. *Tourism Management*. 15 (4), pp. 247-258.
33. Goeldner, C. y Ritchie, J. (2009). Tourism: Principles, practices, philosophies. *John Wiley and Sons*. Twelfth edition. New Jersey.
34. Gómez, M. (1986). Elementos de estadística descriptiva. EUNED. San José.
35. Gullette, G. (2007). Migration and tourism development in Huatulco, Oaxaca. *Current Anthropology*. 48 (4), pp. 603-610.
36. Gursoy, D. y Rutherford, G. (2004). Las actitudes hacia las comunidades de destino hacia el turismo. Un modelo estructural mejorado. *Annals of Tourism Research en Español*. 6 (2), pp. 227-252.
37. Haley, A.J., Snaith, T. y Miller, G. (2005). The social impacts of tourism. A case study of Bath, UK. *Annals of Tourism Research*. 32 (3), pp. 647-668.
38. Hall, M. y Lew, A. (2009). Understanding and managing tourism impacts: An integrated approach. *Routledge*. London.
39. Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (1998). Metodología de la investigación. *Mc Graw Hill*. México.
40. Hueso, A. y Cascant, M^a. (2012). Metodología y técnicas cuantitativas de la investigación. *Cuadernos docentes en procesos de desarrollo número 1*. Universitat Politècnica de València. Valencia.
41. Huh, C. y Vogt, C. (2008). Changes in Residents' Attitudes toward Tourism over Time: A Cohort Analytical Approach. *Journal of Travel Research*. 46 (4), pp. 446-455.
42. Husbands, W. (1989). Social status and perception of tourism in Zambia. *Annals of Tourism Research*. 16 (2), pp. 237-253.

43. INAFED (2012). Huatulco, Oaxaca. [fecha de consulta: 10 Abril 2013]. Disponible en: snim.rami.gob.mx/
44. INEGI (2010) [en línea]. Oaxaca, Santa María Huatulco. [fecha de consulta: 28 Agosto 2013]. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biinegi/?e=20&m=413>
45. Jafari, J. (1977). Editor's page. *Annals of Tourism Research*. 5 (1), pp. 6-11.
46. Jafari, J., Pizam, A. y Przeclawski, K. (1990). A sociocultural study of tourism as a factor of change. *Annals of Tourism Research*. 17 (3), pp. 469-472.
47. Jennings, G. (2001). *Tourism Research*. WILEY. Milton.
48. Jurowski, C. y Gursoy, D. (2004). Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*. 31 (2), pp. 296-312.
49. Kim, S. y Petrick, J. (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: the case of Seoul as a host city. *Tourism Management*. 26 (1), pp. 25-38.
50. Lankford, S. y Howard, D. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*. 21 (1), pp. 121-139.
51. Lee, C., Kim, S. y Kang, S. (2003). Perceptions of casino impacts - a Korean longitudinal study. *Tourism Management*. 24 (1), pp. 45-55.
52. Lepp, A. (2007). Resident's attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*. 28 (3), pp. 876-885.
53. Liu, J., and Var, T. (1986). Residents Attitude Toward Tourism Impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research*. 13 (2), pp. 193-214.
54. López, V. (2010). La reorientación en los destinos litorales planificados. Caso de estudio: Bahías de Huatulco, Oaxaca (México). *Universidad de Alicante*. Alicante.
55. Mason, P. y Cheyne, J. (2000). Resident's attitudes to proposed tourism development. *Annals of Tourism Research*. 27 (2), pp. 391-411.
56. McKean, Ph. (1976). Tourism, culture change and culture conservation in Bali. Banks, D. Changing identities in modern Southeast Asia. *Mouton*. La Haya.
57. Méndez, I., Namihira, D., Moreno, L. y Sosa, C. (2001). El protocolo de la investigación: Lineamientos para su elaboración y análisis. *Trillas*. Segunda edición. México.

58. Mendoza, M.M., Monterrubio, J.C. y Fernández, M.J. (2011). Impactos sociales del turismo en el Centro Integralmente Planeado (CIP) Bahías de Huatulco, México. *Gestión Turística*. 15, pp. 47-73.
59. Milman, A. y Pizam, A. (1988). Social impacts of tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*. 15 (2), pp. 191-204.
60. Monterrubio, J. (2011). Turismo y cambio sociocultural: Una perspectiva conceptual. *Plaza y Valdés*. México.
61. Monterrubio, J. y López, A. (en prensa). De la dimensión teórica al abordaje empírico del turismo en México. Perspectivas multidisciplinares. *Instituto de Geografía, UNAM*. México.
62. Monterrubio, J., Gullette, G., Mendoza-Ontiveros, M., Fernández, M. y Luque, A. (2012). Social impacts of tourism as perceived by state-planned tourism destination residents: the case of Huatulco, Mexico. *International Journal of Tourism Anthropology*. 2 (1), pp. 34-52.
63. Monterrubio, J., Mendoza, M., Fernández, M. y Gullette, G. (2011). Turismo y cambios sociales. Estudio cualitativo sobre percepciones comunitarias en bahías de Huatulco, México. *Cuadernos de Turismo*. 28, pp. 171-189.
64. Murphy, P. (1985). *Tourism: A community approach*. Routledge. New York.
65. Nunkoo, R., Smith, S. y Ramkissoon, H. (2013). Residents' attitudes to tourism: a longitudinal study of 140 articles from 1984 to 2010. *Journal of Sustainable Tourism*. 21 (1), pp. 1-21.
66. Orozco, P. (1992). Bahías de Huatulco. Reseña de la reubicación. *ALTERIDADES*. 2 (4), pp. 95-99.
67. Oviedo, G. (2004). La definición del concepto de percepción en psicología con base en la teoría Gestalt. *Revista de Estudios Sociales*. 18, pp. 89-96
68. Pantano, E. (2007). Turismo un enfoque económico y otras cuestiones. *Ladevi*. Buenos Aires.
69. Pearce, P. (1986). Desarrollo turístico: Su planificación y ubicación geográficas. *Trillas*. México.

70. Pearce, P., Moscardo, G. y Ross, G. (1996). Understanding and managing the tourism-community relationship. *Pergamon*. Nueva York.
71. Perdue, R., Long, P. y Allen, L. (1987). Rural resident tourism. Perceptions and attitudes. *Annals of Tourism Research*. 14 (3), pp 420-429.
72. Pick, S. y López, A. (1998). Cómo investigar en ciencia sociales. *Trillas*. México.
73. Pizam, A. (1978). Tourism's Impacts: The Social Costs to the Destination Community as Perceived by its Residents. *Journal of Travel Research*. 16 (4), pp. 8-12.
74. Rátz, T. (2000). Tourism and sustainable community development. "Residents' perceptions of the sociocultural impacts of tourism at Lake Balaton, Hungary". *Routledge*. Oxon.
75. Ritchie, B., Burns, P. y Palmer, C. (2005). Tourism research Methods: Integrating theory with practice. *CABI*. London.
76. Ritchie, J. y Zins, M. (1978). Culture as a determinant of the attractiveness of a tourist region. *Annals of Tourism Research*. 5 (2), pp. 252-267.
77. Rojas, R. (1998). Guía para realizar investigaciones sociales. *Plaza y Valdés*. México.
78. Ryan, C. (1991). Recreational Tourism: A social science perspective. *Routledge*. London.
79. San Martín, G. (1997). Psicología del ocio y el turismo. *Aljibe*. Archidona.
80. Santana, A. (1997). Antropología y turismo ¿Nuevas hordas, viejas culturas?. "El impacto sociocultural del turismo". *Ariel*. Barcelona.
81. SECTUR (2011) [en línea]. Definición turismo. [fecha de consulta: 30 Agosto 2012]. Disponible en: http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/sect_9070_breviario_de_cultura.
82. SECTUR (2012). [en línea]. Programa de turismo sustentable en México. [fecha de consulta: 10 Abril 2013]. Disponible en: <http://www.sectur.gob.mx/Resource/6372/1/images/LRP.pdf>
83. SECTUR (2013). [en línea]. Turismo y PIB nacional. [fecha de consulta: 07 Agosto 2013]. Disponible en: http://www.sectur.gob.mx/work/models/sectur/Resource/5784/1/images/1er_%20Informe%20de%20Labores%20PRINT%20FINAL%20FINAL.pdf
84. SECTUR-INEGI (1993-2003) [en línea]. Definición turismo. [fecha de consulta: 30 Agosto 2012]. Disponible en: http://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/Cesop/Comisiones/d_turismo.htm.

85. Sharma, B. y Dyer, P. (2012). A longitudinal study of the residents' perceptions of tourism impacts using data from the sunshine coast Australia. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. 10 (2), pp. 37-46.
86. Sharma, B., Dyer, P., Carter, J. y Gursoy, D. (2008). Exploring residents' perceptions of the social impacts of tourism on the Sunshine Coast, Australia. *International Journal of Hospitality and Tourism Administration*. 9 (3), pp. 288-311.
87. Small, K., Edwards, D. y Sheridan, L. (2005). A flexible framework for evaluating the socio-cultural impacts of a (small) festival. *International Journal of Event Management Research*. 1 (1), pp. 66-77.
88. Smith, V. (1989). Hosts and guests: the anthropology of tourism. *University of Pennsylvania Press*. Second edition. Philadelphia.
89. Spanou, E. (2007). The impact of tourism on the sociocultural structure of Cyprus. *Tourismos An International Multidisciplinary Journal of Tourism*. 2 (1), pp. 145-162.
90. Sutton, W. (1967). Travel and understanding: Notes on the social structure of touring. *International Journal of Comparative Sociology*. 8 (2), pp. 218-223.
91. Talledos, E. (2012). La imposición de un espacio: de la Crucecita a Bahías de Huatulco. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. 216, pp. 119-142.
92. Teye, V., Sönmez, S., and E. Sirakaya (2002). Resident attitudes toward tourism development. *Annals of Tourism Research*. 29 (3), pp. 668-688.
93. Tyrrell, T. y Spaulding, I. (1984) A survey of attitudes toward tourism growth in Rhode Island. *Hospitality Education and Research Journal*. 8 (2), pp 22-33.
94. Um, S., and Crompton, J. (1987). Measuring resident's attachment levels in a host community. *Journal of Travel Research*. 25 (3), pp. 27-29.
95. Wall, G. y Mathieson, A. (2006). Tourism: Change, impacts and opportunities. *Pearson Prentice Hall*. Essex.
96. Willis, F.R. (1977). The Languedoc Littoral Tourism as an Instrument of Regional Economic Growth. *Growth and Change*. 8 (2), pp. 43-47.
97. Witt, S. (1991). Tourism in Cyprus, balancing the benefits and cost. *Tourism Management*. 12 (1), pp. 37-46.

98. Zhang, J., Inbakaran, R. and Jackson, M. (2006). Understanding community attitudes towards tourism and host-guest interaction in the urban-rural border region. *Tourism Geographies*. 8 (2), pp. 182-204.