

QUADRIVIUM

7

**ORGANO DE DIFUSION DEL
CENTRO DE INVESTIGACION EN
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL
ESTADO DE MEXICO**

QUADRIVIUM

Organo de difusión del Centro de Investigación en
Ciencias Sociales y Humanidades

UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTADO DE MEXICO

M. EN D. MARCO ANTONIO MORALES GOMEZ
Rector

ING. GILBERTO CORTES BASTIDA
Secretario Académico

ING. URIEL GALICIA HERNANDEZ
Secretario Administrativo

LIC. ARMANDO GUADARRAMA GARDUÑO
Coordinador General de Difusión Cultural

LIC. MA. DEL CARMEN MALDONADO DE MARCO
Responsable del Programa Editorial

PROF. DR. MANUEL VELAZQUEZ MEJIA
Coordinador del C.I.C.S. y H.

LIC. VICTOR VAZQUEZ HUERTA
P.H. JUANA MEDELLIN VEGA
CELIA CAMACHO GUERRERO
LUZ MARIA FLORES GONGORA
ALMA MORONES ABARCA
Extensión, difusión y producción del C.I.C.S. y H

ILUSTRACIONES:

Alejandrina López Piña, Benjamín Galindo Rangel,
Itzel Menchaca Cárdenas, Minerva Esquivel López,
René García Perdomo y Rolando Malvaez G.

APOYO TECNICO:

Román Bernal Medina,
Programa Editorial de la UAEM.

CONSEJO EDITORIAL

Prof. Dr. Manuel Velázquez Mejía

Prof. Dr. H. Chidammodri.

Prof. Dr. Stephen Lau.

Prof. Dr. José Luis Gómez Martínez

Prof. Dr. Pablo Guadarrama González.

Dra. Xiomara Ruíz Gamio.

Prof. Dr. Heinz Krumpel.

Prof. Dr. Jorge Martínez Contreras.

Dra. Laura Mues

Prof. Dr. Pieter de Toit.

Dra. Erika Lazarova

Dr. Eduardo Déves Váldez.

Dr. Cristian Garay Vera.

Dr. Edgar Samuel Morales Sales.

Dr. Horacio Cerutti Guldberg.

Mtro. Mario Magallón Anaya.

Dr. Thomas Heyd.

Dr. Javier Pinedo.

Mtro. Miguel Angel Sobrino Ordoñez.

Mtro. Asael Mercado Maldonado.

Dra. Carmen Norambuena C.

CONTENIDO

Editorial

El pensamiento latinoamericano a comienzos del siglo XX: la reivindicación de la identidad.

Eduardo Déves Váldez 5

Modernidad y Humanidades al fin del milenio. Una visión desde América Latina.

Mario Magallon Anaya 9

América Latina no novo contexto mundial
Sedi Hirano 15

José Martí, cronista de la vida mexicana.
Luis Angel Arguelles Espinosa. 25

Emilio Fuentes y Betancourt, un liberal religioso en el México porfiriano.

Rubén Ruíz Guerra. 41

Filosofía e ilustración en Simon Bolívar.
Pablo Guadarrma González. 45

Mythos-Utopía-Ideología Dia:logos Filosofía-Interpretación.

Manuel Velázquez Mejía. 52

Filosofía y producción de conocimientos.
Gabriel Vargas Lozano. 66

El paso del mito al logos en la antigua Grecia.
Gerardo A. Rodríguez Casas. 71

Felicidad sin Dios (El testimonio de Albert Camus)
Miguel Angel Sobrino O. 76

Protestantismo y Política.
Wolfgang Greive 84

Algunas reflexiones teóricas sobre las actuales reformas del estado mexicano.
Elvia Montes de Oca Navas. 94

Antonio Gramsci: El profeta olvidado.
Asael Mercado Maldonado 100

El origen de la familia, la propiedad privada, el estado y la anarquía.

Fidel S. Zequeira Torres. 105

Nuestro futuro común y la racionalidad tecnológica.

Thomas Heyd 109

Notas sobre narrativa y postmodernidad.
Aimée González Bolaños. 113

Todo consiste en morir.

Aurelio Rafael Pinto Rodríguez. 119

¿Y que crees que es la vida, Justina, sino un pecado?

Hector Alfredo Rangel Gómez. 122

Cesare Pavese: Del mito y de la metáfora.
Marco Nifantany. 124

El sueño de la razón en Juana de Asabaje.
Roberto Méndez 129

Manifestaciones enfáticas y atenuativas en el discurso oral de la región central del país.

Gema Mestre Varela. 135

Claves anarquistas para descifrar el orden oligarquico latinoamericano: el pensamiento de Manuel González Prada
Ricardo Melgar Bao 142

Utopía y teología al final del milenio.
Oscar Wingartz Plata. 146

EL ORIGEN DE LA FAMILIA, LA PROPIEDAD PRIVADA, EL ESTADO Y LA ANARQUÍA.

Fidel Salatiel Zequeira Torres.

Federico Engels en su obra: *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, tomando en cuenta la evolución de la técnica y su respectiva división del trabajo, que da como consecuencia a los diferentes modos de producción, divide a la prehistoria y a la historia en tres grandes períodos que son: salvajismo, barbarie y civilización. Para dar una mejor explicación, fracciona cada período en tres partes que son: estadio inferior, estadio medio y estadio superior. Este modelo lo expuso antes L. H. Morgan en su obra: *La sociedad antigua*, editada en 1877, lo que quiere decir que Engels lo retoma sin inconveniente porque se ajusta en lo fundamental al marxismo, en cuanto toma como base de la evolución del hombre y de la sociedad, a la técnica y su respectiva división del trabajo.

Es necesario retornar a la obra mencionada de Engels, para tratar de explicar el origen del anarquismo, ya que a decir verdad, el autor desarrolla y expone de manera magistral los orígenes de las instituciones que el título de su obra nos indica. Cuenta que en la etapa media y superior del salvajismo, nació y se desarrolló la gens, que es un grupo de personas con la misma descendencia o linaje consanguíneo, que alcanzó su florecimiento en el estadio inferior de la barbarie.

Cuando dominó la gens -según este teórico del socialismo científico- no se conoció la propiedad privada de los medios de producción, y por lo tanto dicha sociedad no supo de lucha de clases, al respecto leamos al filósofo: "No hace falta ni siquiera una parte mínima del actual aparato administrativo, tan vasto y complicado, aún cuando son muchos más que en nuestros días los asuntos comunes... Los propios interesados son quienes resuelven las cuestiones... No puede haber pobres ni necesitados: La familia comunista y la gens conocen sus obligaciones para con los ancianos, los enfermos y los inválidos de guerra. Todos son iguales y libres, incluidas las mujeres. No hay aún esclavos..."¹

En esta época la sociedad no se imaginaba que algún día existiría la ideología anarquista, por la sencilla razón de que no habían nacido las

causas que la originaron, que son precisamente; el monopolio sobre los medios de producción y el Estado.

Según el marxista que en este momento me ocupa, a cada período histórico corresponde una forma específica de matrimonio. Así tenemos que en el salvajismo el tipo de matrimonio dominante fue el de grupos, en la barbarie el sindiásmico -que es una transición entre el de grupos y la monogamia, sin llegar a ser ninguno de los dos, se tenía preferencia por alguna persona, sin rechazar por completo a las demás- y la civilización que tiene como modelo a la monogamia.²

Para Engels es importante analizar, las prácticas de los diferentes tipos de matrimonio, porque su organización influyó decididamente para que apareciera la propiedad privada.

En el matrimonio por grupos -gens comunista- de acuerdo a la división natural del trabajo, tomando en cuenta a los sexos, los hombres dominaban en el campo y las mujeres en el hogar, esto quiere decir, que todavía no aparece ninguna potestad de un sexo sobre otro. Pero en la medida que fueron evolucionando las fuerzas productivas, el campo por ser la única fuente de explotación para sobrevivir, dominó sobre el hogar, y con esto los hombres predominaron sobre las mujeres, la casa que antes representaba la libertad para la mujer, pasó a ser una celda que esclaviza al sexo femenino, porque no le permite participar en la producción de bienes materiales, más que como consumidor.

La división del trabajo entre ambos sexos, permitió al pasar el tiempo, que la mujer quedara supeditada a los caprichos del hombre, porque la explotación del campo fue exclusividad de los varones; ahora bien, cuando alguien moría, tenía que heredar sus bienes a sus descendientes en línea materna, ocasionando que algunos hombres llegaran a tener, varias herramientas para cazar, pescar, recolectar, etcétera; naciéndoles el deseo de tener cada vez más cosas como propiedad exclusiva. Una vez nacidos los intereses avaros, se desató la carrera por el deseo de poseer, fenómeno que subvirtió la estabilidad de la gens comunista, ocasionando atropellos en el sexo femenino. Las mujeres perdieron la igualdad con respecto al hombre, quien vio en ellas a objetos para poseer, aún contra su voluntad, sin importar afinidades amorosas. Motivo por el cual la mujer quiso dejar de sufrir vejaciones, maltratos y mancillamientos por parte de grupos de hombres. Móviles que orillaron a las mujeres a mostrar preferencia por un solo varón, sin llegar a ser exclusivas,

originándose de esta manera el matrimonio sindiásmico, que -según Engels- apareció en el periodo superior del salvajismo y sólo en algunos casos en el primer periodo de la barbarie,³ escuchémoslo: "Cuanto más perdían las antiguas relaciones sexuales su carácter primitivo selvático a causa del desarrollo de las condiciones económicas y, por consiguiente, a causa de la descomposición del antiguo comunismo... más envilecedoras y opresivas debieron parecer esas relaciones a las mujeres y con mayor fuerza debieron de anhelar, como liberación, el derecho a la castidad, el derecho al matrimonio temporal o definitivo con un solo hombre..."⁴

El matrimonio sindiásmico, debió servirle a los varones, para aguzar su egoísmo, porque venciendo algunas dificultades, podían saber quién era su hijo, causa que originó el deseo de heredarlo trastornando una vez más las costumbres de la gens antigua. Si esto es cierto, necesariamente se tuvo que agudizar cada vez más el egoísmo del propietario, ahora el padre sabía que su riqueza serviría para hacer poderosos a sus hijos, con respecto a los no propietarios, inaugurándose definitivamente, la era del poder paterno, la monogamia y la institucionalización de la propiedad privada, con su respectiva lucha de clases. Esto debió suceder según el autor marxista en la etapa media y superior de la barbarie.⁵ Al respecto escuchémoslo hablar de los griegos: "Tal fue el origen de la monogamia... de ninguna manera fue el fruto del amor sexual individual, con el que no tenía nada en común siendo el cálculo ahora como antes, el móvil de los matrimonios. Fue la primera forma de familia que no se basaba en las condiciones naturales, sino económicas, y concretamente en el triunfo de la propiedad privada sobre la propiedad común primitiva, originada espontáneamente".⁶

Entonces, a medida que el matrimonio sindiásmico se fue convirtiendo en monogámico, también la propiedad sufrió el cambio de comunista a particular; los medios de producción explotados en común pasaron a ser explotados por cada familia.⁷ Se dividió la gens comunista, en dos clases; poseedores y no poseedores.

A medida que las fuerzas productivas siguieron evolucionando aparecieron los primeros pastores, que significó -dice Engels- la primera gran división social del trabajo,⁸ e hizo a las tribus pastoriles más fuertes que las demás, porque gracias a la domesticación de animales tenían carne, pieles, leche, etcétera; para el sustento personal.

También en esta época -media y superior de la barbarie- apareció la agricultura, primero como forraje, y posteriormente para sustento personal.⁹ Realmente en este tiempo se producían bienes materiales solo para el sustento individual; pero con la explotación de la tierra y de las plantas, excepcionalmente se presentaron algunos intercambios de productos, que tuvieron como medida de valor al ganado.

Cuando el cuidado de las plantas y de los animales se desarrolló se hizo necesario, labrar metales, perfeccionar la alfarería, procesar los productos del campo, etcétera. Motivos que trajeron como consecuencia la segunda división social del trabajo,¹⁰ que partió la labor en dos, la del campo y la de los artesanos. Paralelamente los organismos que en la gens comunista, se dedicaban a vigilar los bienes y la justicia común, iban sufriendo mutaciones que lentamente los llevaron a adquirir la forma de Estado. "Así los organismos de la constitución gentilicia fueron rompiendo con las raíces que tenían en el pueblo, en la gens, en la fratria y en la tribu, con lo que todo el régimen gentilicio se transformó en su contrario: de una regulación de tribus para la libre regulación de sus propios asuntos, se trocó en una organización para saquear y oprimir a los vecinos; con arreglo a esto, sus organismos dejaron de ser instrumentos de la voluntad del pueblo y se convirtieron en organismos independientes para dominar y oprimir al pueblo".¹¹

Así surgió la primera manifestación del Estado, necesaria una vez que la riqueza es el único objetivo que se propuso alcanzar la monogamia; aquí está la génesis del individualismo egoísta, de la codicia, del afán de lucro, etcétera. Deshaciéndose con el patriarcado las costumbres comunistas del matrimonio antiguo. Ahora no interesa el bien común sino el individual. La paz de la gens comunista, se convirtió en guerra permanente, abierta o velada de propietarios y no propietarios.

Se tiene a la propiedad privada como único fin, y no importan los medios que se utilicen para obtenerla; el robo, saqueo, soborno, chantaje, la guerra, etcétera, son actos comunes para alcanzar la riqueza. También la segunda división social del trabajo, introdujo las luchas permanentes de una tribu contra otra, con el objetivo de atrapar hombres que se utilizarían como esclavos en los talleres o en el campo, así surgió el modo de producción esclavista. "Los esclavos dejaron de ser simples auxiliares y los llevaban por decenas a trabajar en los campos o en los talleres. Al

escindirse la producción en las dos ramas principales -la agricultura y los oficios manuales-, nació la producción directa para el cambio, la producción mercantil y con ella el comercio, no solo en el interior y en las fronteras de la tribu, sino también por mar".¹²

Con el paso de la producción de los bienes para el sostén personal en la barbarie, a la forma de producción mercantil, en donde se produce fundamentalmente para el intercambio, se inauguró el periodo de la civilización, dentro del cual se profundiza el antagonismo de clase, se hace de la guerra una industria, para saquear y esclavizar a los vecinos, con el único propósito de obtener bienes materiales, haciendo su entrada triunfal en la historia los mercaderes, y con ellos, el dinero metálico, las letras de cambio, la hipoteca, desde los 600 años a.c.¹³ "La civilización consolida y aumenta todas estas divisiones del trabajo ya existentes, sobre todo acentuando el contraste entre la ciudad y el campo... y añade una tercera división del trabajo, propia de ella y de capital importancia, creando una clase que no se ocupa de la producción, sino únicamente del cambio de los productos: Los mercaderes."¹⁴

Una sociedad dividida en clases antagónicas, por la relación que tiene cada clase con respecto a los medios de producción, no puede existir sin un aparato represor, que valiéndose de su fuerza, someta a los no poseedores a los intereses de los poseedores. Antes todos los integrantes de la tribu estaban armados, y no había peligro porque no existía la lucha de clases. Con el nacimiento de la propiedad personal, quedó dividida la sociedad en dos grupos contrarios entre sí. Razón que crea la necesidad de desarmar a los no propietarios, para dejarlos a la deriva de los propietarios, imponiéndose la necesidad de armar a los diferentes grupos de mercenarios, llámense burócratas, ejército, policía, etcétera; todos tienen la misión de cuidar a cualquier precio la sacrosanta propiedad privada, símbolo de pueblos "civilizados". "No faltaba más que una cosa; una institución que no solo asegurase las nuevas riquezas de los individuos contra las tradiciones comunistas... en una palabra, faltaba una institución que no solo perpetuase la naciente división de la sociedad en clases, sino también el derecho de las clases poseedoras de explotar a la no poseedora, y el dominio de la primera sobre la segunda.

"Y esa institución nació. Se inventó el Estado".¹⁵

La propiedad privada y el Estado se esquematizaron desde la barbarie, pero únicamente con la sociedad mercantil -en el esclavismo- adquirieron plena concreción, por un lado el esclavista y por el otro el esclavo, hicieron posible la aparición de fuertes Estados en Atenas, Esparta y Roma. En las primeras dos ciudades dice Federico Engels que en el año 600 a.c., ya se hacía insoportable la vida para los no propietarios. "La autoridad de la aristocracia aumentó cada vez más, hasta llegar a hacerse insoportable hacia el año 600 antes de nuestra era. Y los principales medios para estrangular la libertad común fueron el dinero y la usura... Las letras de cambio y la hipoteca (porque los atenienses habían inventado ya la hipoteca) no respetaron ni a la gens, ni a la fratria... el deudor tenía que vender a sus hijos como esclavos en el extranjero para satisfacer por completo al acreedor. La venta de los hijos por el padre: ¡Este fue el primer fruto del derecho paterno y de la monogamia."¹⁶

En una sociedad como la que se acaba de describir, lo más lógico es que aparecieran protestas de algunos intelectuales contra el Estado, por eso no es casualidad que los anarquistas encuentren en los Estados esclavistas antiguos, a algunos de sus precursores, puesto que las condiciones para que apareciera el anarquismo estaban dadas, y son: el monopolio sobre los medios de producción, y el Estado.

El error que antes como ahora han cometido los anarquistas, es pensar que el Estado engendró a la propiedad, y no ésta a aquél. Por eso contra el Estado dirigen todos sus ataques, quedando como mercenarios de los poseedores, porque en aras de la susodicha "libertad", no permiten ninguna organización de los que únicamente pueden intercambiar, para sobrevivir a su fuerza de trabajo, dejándolos a la voluntad de las organizaciones de los poseedores, quienes no han vacilado en demostrar a través de los movimientos sociales históricos, la fragilidad, lo ilógico, y lo utópico de los anarquistas, quienes quieren que por arte de magia, desaparesca el Estado sin destruir antes a la propiedad privada, que es la causa de su existencia. El anarquismo es la incompreensión de la evolución de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción. Así como el desarrollo de éstas hizo posible la aparición del Estado, también hará posible su extinción. "Como ha sido señalado por Georg Adler en su 'Geschichte des Sozialismus un Kommunismus', Aristipo (alrededor del año 430

a.c), uno de los fundadores de la escuela Cirinaica, ya pensó que el sabio no debe entregar su libertad al Estado... El mejor exponente de la filosofía anarquista en la antigua Grecia fue Zenón (342-267 ó 270 a.c.) de Creta, el fundador de la filosofía estoica, el cual opuso con precisión su concepción de una comunidad libre sin gobierno, a la utopía del Estado de Platón. Zenón repudiaba la omnipotencia del Estado... y proclama la soberanía de la ley moral así como la del individuo".¹⁷

Los historiadores del anarquismo coinciden en señalar, que las primeras manifestaciones de esta ideología aparecieron en los años 400 a 300 a.c.¹⁸, viniendo a corroborar la tesis de que dicha concepción del mundo y de la sociedad, solo se hizo posible en la antigüedad, después de la aparición del monopolio sobre los medios de producción y de su respectivo Estado.

NOTAS Y BIBLIOGRAFIA

1. F. Engels:
El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado.
Ed. Progreso, Moscú, s.f. pp. 95 y 96.
 2. Cf., *Ibidem*, p. 73.
 3. Cf., *Ibidem*, p. 50.
 4. Loc. cit.
 5. Cf., *Ibidem*, p. 59.
 6. *Ibidem*, p. 62.
 7. Cf., *Ibidem*, p. 163.
 8. Cf., *Ibidem*, p. 159.
 9. Cf., *Ibidem*, p. 160.
 10. Cf., *Ibidem*, p. 163.
 11. *Ibidem*, p. 164.
 12. *Ibidem*, p. 163.
 13. Cf., *Ibidem*, pp. 109 y 110.
 14. *Ibidem*, p. 165.
 15. *Ibidem*, pp. 106 y 107.
 16. *Ibidem*, pp. 109 y 110.
 17. P. Kropotkin:
"El anarquismo".
En B. Cano Ruiz: *William Godwin.*
Ed. Ideas, Naucalpan de Juárez, Edo de Méx., 1977. p. 234.
 18. Cf., B. Hoselitz F.,
"Prefacio" a la obra: *Mijail Bakunin.*
Compilación de G.P. Maximoff. Alianza Ed. T. I., Madrid, 1978. pp. 7 y 8.
- Cf., R. Rocker:
Max Nettlau, El Herodoto de la anarquía.

Imprenta Grafos, Méx., D.F. 1950. p. 55.

Cf., J. Joll:
Los anarquistas.
Ed. Grijalbo, S.A., Barcelona, 1975. Col. Instrumentos, No. 5. p. 9.

Cf., G. Woodcock:
El anarquismo.
Ed. Ariel. Barcelona,

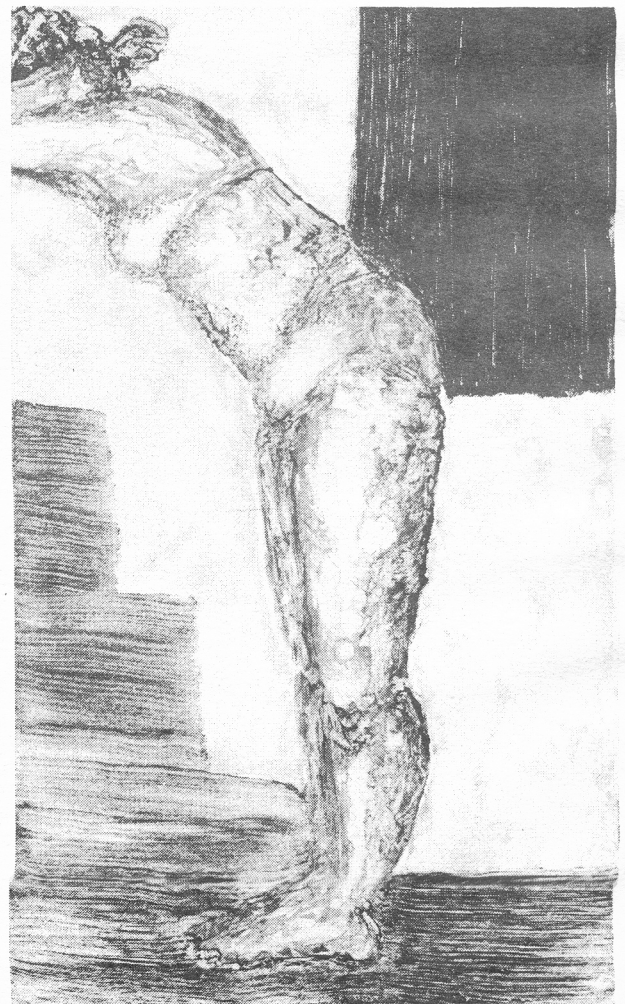
Engels F.,
El Origen de la familia la propiedad privada y el Estado.
Ed. Progreso, Moscú. s.f.

G.P. Maximoff. (Compilador)
Mijail Bakunin.
T.I., Ed. Alianza. Madrid, 1978.

Joll J.,
Los anarquistas.
Ed. Grijalbo. Barcelona, 1975.

Kropotkin P.,
"El anarquismo".
En P. Cano Ruiz: *William Godwin.*
Ed. Ideas. Naucalpan de Juárez, Méx. 1977.

Rocker R.,
Max Nettlau, El Herodoto de la anarquía
Ed., Grafos. Méx. D.F. 1950.





Universidad Autónoma del Estado de México
UAEM

XL

Aniversario

Universidad Autónoma del Estado de México

CESH

