

Revista Pedagógica Semestral

Escenarios Año 6 Num. 10, Junio 2002 *Educativos*

Servicios Educativos Integrados al Estado de México



FIDEL

PUBLICACIONES

A PARTIR DE

2002

DIRECTORIO

LIC. ARTURO MONTIEL ROJAS
Gobernador del Estado de México

CONSEJO DIRECTIVO

ING. ALBERTO CURI NAIMÉ

Secretario de Educación, Cultura y Bienestar Social
Presidente

LIC. ENRIQUE PEÑA NIETO

Secretario de Administración
Vicepresidente

C.P. SALVADOR MARTINEZ CERVANTES

Secretario de Finanzas de Planeación
Vocal

LIC. GABRIEL IBARRA HERNÁNDEZ

Director General Jurídico y Consultivo
Vocal

PROFR. JOSE ROBLEDO SANDÍN

Director General de Educación Básica y Normal de la SECyBS

C.P. JORGE HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

Director de Control y Auditoría del Sector de Educación Básica, Media Superior y Superior de la Secretaría de Contraloría
Comisario

M. en C. EFRÉN ROJAS DÁVILA

Director General de los SEIEM
Secretario

AUTORIDADES DE LOS SEIEM

M. en C. EFRÉN ROJAS DÁVILA

Director General

LIC. ROMAN LOPEZ FLORES

Coordinador de Administración y Finanzas

PROFR. ELOY E. HIDALGO TOSCANO

Coordinador de Operación Educativa

LIC. CARLOS GALICIA LARA

Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos

C.P. HORACIO REYES GOMEZ

Director de Planeación Educativa

MTRO. MAXIMINO B. ORTIZ JIMÉNEZ

Director de Formación, Actualización y Superación Docente

PROFR. HÉCTOR ÁNIMAS VARGAS

Director de Educación Media y Servicios de Apoyo

PROFR. VALDEMAR MOLINA GRAJEDA

Director de Educación Básica Elemental

C.P. CARLOS LANGARICA ARREOLA

Director de Personal

LIC. ABRAHAM SORKIN ALVAREZ

Director del Centro de Cómputo

ING. NORBERTO CHIRINO OCAMPO

Director de Administración y Finanzas

PROFR. GERARDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

Director Regional de Servicios Educativos

C.P. RAFAEL ARAUJO MIRANDA

Contralor Interno

COORDINACIÓN EDITORIAL

MAXIMINO B. ORTIZ JIMÉNEZ

ROSALBA MARTÍNEZ LARA

L. LOURDES REYES GÓMEZ

COLABORACIÓN ESPECIAL: Pablo Vargas

García, Araceli Fuentes Figueroa, Carlos Próspero Basáldúa y Froylán Franco Arias.

COLABORADORES DE EDICIÓN

Fidel Salatiel Zequeira T., Angel R. Espinoza y Montes, José Lázaro Montes, Rubén de La Merced Hernández, Mario Peral Manzo, Lilia Lechuga Hernández, Carlos Angel Hoyos Medina, Antonio Villar López, Ma. Guadalupe Aguilera Castro, Pedro Hernández Lozada, Gonzalo Guzmán Reyes, Cutberto Pérez Chandomid, Edith Castañeda Ortiz.

Corrección de estilo:

L. Lourdes Reyes Gómez

ESCENARIOS

FILOSÓFICO

LA ONTOLOGÍA DE SPINOZA.....5
Fidel Salatiel Zequeira T.

EL SER Y EL AMOR PEDAGÓGICO EN EL QUEHACER DE LA DOCENCIA.....9
Angel R. Espinoza y Montes

ELEGÍ (A) LA EDUCACIÓN.....19
José Lázaro Montes Dávila

MATEMÁTICO

LOS NIÑOS INVENTAN PROBLEMAS.....24
Rubén de la Merced Hernández

GOLDBACH: UNA CONJETURA MILLONARIA.....29
Mario Peral Manzo

FORMACIÓN

CARACTERIZACIÓN DE LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DE LOS LICENCIADOS EN EDUCACIÓN EGRESADOS DE LA UPN PLAN DE ESTUDIOS 1994 EN EL MUNICIPIO COACALCO.....36
Lilia Lechuga Hernández

COMPETENCIA: PERFIL PROPOSITIVO.....42
Carlos Ángel Hoyos Medina

EVALUACIÓN

ENFOQUES DE LA EVALUACIÓN.....49
Antonio Villar López

MODELOS Y ESTILOS DE SUPERVISIÓN EN EDUCACIÓN ESPECIAL.....54
Ma. Guadalupe Aguilera Castro

PRÁCTICA DOCENTE

PROPUESTA PARA EL PROGRAMA DE ASIGNATURA REGIONAL II HISTORIA Y GEOGRAFÍA DEL ESTADO DE MÉXICO.....58
Pedro Hernández Lozada

UN JUEGO CON LAS TEORÍAS PEDAGÓGICAS Y LA MOTIVACIÓN EN EL APRENDIZAJE.....65
Gonzalo Guzmán Reyes

BREVE ANÁLISIS SOBRE LAS TENDENCIAS EMPIRISTAS EN EL CAMPO CURRICULAR (parte II).....70
Cutberto Pérez Chandomid

LITERATURA

LAS PERAS DEL OLMO EN LA LITERATURA MEXICANA.....76
Edith Castañeda Ortiz

PORTADA

"Picos e Inesita"
Diego Rivera

ESCENARIOS EDUCATIVOS Revista de Cultura Pedagógica de Publicación Semestral, editada y distribuida por la Dirección de Formación, Actualización y Superación Docente. El contenido de los artículos es responsabilidad exclusiva de los autores y no manifiestan necesariamente la opinión de los SEIEM. Se autoriza la reproducción parcial o total del contenido, con fines no comerciales y previa autorización de la misma Dirección.
Av. Profr. Agripín García Estrada No. 1306, Sta. Cruz Atzacapotzaltongo, Toluca, Méx. Tel 2 79 77 00 Ext 7338.

Número de autorización del Comité de la Autorización Pública Estatal A: 205/2/117/02-1

LA ONTOLOGÍA DE SPINOZA

*Fidel Salatiel Zequeira T.

A Spinoza se le conoce como "El sabio de Amsterdam", escribió su nombre de dos maneras: en latín *Benedictus* y en portugués *Bento*. Su ontología se ha interpretado fundamentalmente de dos maneras opuestas, como materialismo y como metafísica. Aquí explicamos la segunda interpretación. En el presente escrito se sostiene que la causa de sí spinociana es incorpórea, para demostrarlo se ha hecho un seguimiento de los influjos del filósofo y de sus obras hasta llegar al análisis de la *Ética*; sin lugar a dudas en este libro se expresan de manera más nítida conceptos que el autor expuso en sus otros escritos.

La tesis de que el Dios de Spinoza es un ente metafísico se refuerza por sus estudios de la religión judía¹, a lo anterior se añade que en la "Carta 73" a Henry Oldenburg, el filósofo escribió que su Dios es el mismo que el de Pablo de Tarso, de los antiguos hebreos, y de los antiguos filósofos². Otros elementos que se toman en cuenta para ponderar objetivamente la concepción de Dios, según Spinoza, son los párrafos que escribió en donde expresó que Dios no tiene cuerpo mensurable. De lo anterior se desprende que la idea que tuvo Spinoza de la divinidad, en esencia fue la misma en todos sus libros, sólo la fue cambiando de presentación. Varios autores están de acuerdo que la *Ética* se comenzó a escribir en 1661, dos años antes de que el sabio de Amsterdam publicara sus primeros libros³; al respecto

Kuno Fischer expresó:

"Es seguro que Spinoza se ocupa ya de la composición de su obra más importante con la exposición de sus propias teorías en el período de su vida que transcurre en Rijnsburg. En 1661, en efecto, cuando se encuentra en este lugar, envía a Londres, a su amigo Heinrich Oldenburg, una copia de un fragmento de la *Ética*. Y dos años más tarde, resulta que uno de sus amigos en Amsterdam, Simón de Vries, ha leído ya el manuscrito original de esta obra"⁴.

La verdad de lo escrito por Kuno Fisher se demuestra con la carta que en febrero de 1663, Simón de Vries le manda a Spinoza, en la cual le pide que le explique un escolio y proposición de la *Ética* que no entiende; las palabras textuales que de Vries le escribe a Spinoza son las siguientes: Finalmente, en el escolio tercero de la proposición octava se dice desde el comienzo: "De ahí se sigue claramente que aunque dos atributos se



* PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

1. Cfr. K. Fischer, *Vida de Spinoza*, p. 36.

2. Cfr. B. de Spinoza, "Carta 73" en *Correspondencia*, Alianza, p. 387.

3. Cfr. B. de Spinoza, *Ética*, Aguilar, pp. 19 y 20, también *Principios de filosofía de Descartes*, Alianza, pp. 39 a 44.

4. K. Fisher, *op. cit.*, p. 51.

conciban como realmente distintos (uno sin ayuda del otro), no por eso constituyen dos seres o sustancias distintas. Y la razón es que pertenece a la naturaleza de la sustancia que todos sus atributos, es decir, cada uno por separado, es concebido por sí, puesto que existieron simultáneamente en ella”⁵.

El párrafo en que de Vries pide que el filósofo explique, quedó tal cual⁶, en la proposición X. En febrero de 1663 ya interpretaban los spinocistas el libro "De Dios" de la Ética. Mientras que en agosto de 1663, el primer libro que publicó el panteísta todavía Meyer lo estaba corrigiendo. Según Atilano Domínguez, de esa fecha, hasta que el filósofo terminó de escribir su obra cumbre -en 1675- el libro "De Dios" no cambió sustancialmente.

En el escolio de la proposición XV el filósofo escribió que la cantidad se concibe de dos modos: de manera superficial nos imaginamos que es finita, divisible y compuesta de partes. Pero si la concebimos con el entendimiento, nos damos cuenta que es finita, única e indivisible, a esta última le llama sustancia, y según Benedictus es la misma en todas partes, gracias a ella no hay vacío, es eterna e infinita.

Hay una diferencia radical entre las dos maneras de percibir la cantidad; la sensibilidad nos indica que las cosas se corrompen, mientras que el entendimiento indica que la sustancia es eternamente la misma. Por lo anterior expreso que cuando el filósofo se refiere a la extensión como atributo divino, designa a la sustancia metafísica y no a las cosas físicas, por tal motivo el Dios de Spinoza es ente metafísico que está presente en los entes a través de la esencia. Al final del escolio que me ocupa, Benedictus afirmó: “No se puede, pues, decir por ningún respecto que Dios padece a causa de otro ser o que la sustancia extensa es indigna de la naturaleza divina, aun cuando se la supusiera divisible, siempre que se conceda que es eterna e infinita”⁷.

Lo anterior no contradice la concepción general de Spinoza, porque fuera de Dios no hay nada, la extensión metafísica es atributo divino, aun cuando como una línea trazada en el firmamento, pueda dividirse, con tal de que esa sustancia no cambie. Por lo anterior sabemos que la extensión, que aquí describe Spinoza, es metafísica y de ella se desligan las cosas

5. Simón de Vries, "Carta 8 a B. de Spinoza", en *Correspondencia*, Alianza, p. 117.

6. Cfr. B. de Spinoza, *Ética*, Aguilar, p. 36 y 37.

7. Cfr. *Ibidem*, p. 49.

finitas; entre lo perecedero y lo incommovible hay una diferencia radical que indica, que los atributos son Dios como sustancia para sí y se exteriorizan en los modos.

La deidad de Spinoza es sustancia sin cuerpo físico que se hace a ella misma y está en el interior de las cosas para darles la esencia. Como el spinocismo es descripción de la sustancia incorpórea, eterna e inmutable, siguiendo el punto de vista de Epicuro y de los materialistas alemanes del siglo XIX se propone estudiar a la naturaleza mensurable desde ella misma. Una de las características del marxismo es la crítica y la autocrítica, por eso Ribeill citó primero a Marx y después a Engels:

“¡Todo lo que yo sé, es que no soy marxista!: por mucho que Engels repita incansablemente a partir de 1886 hasta 1894: Nuestra teoría no es un dogma... un dogma que deba aprenderse de memoria y repetir mecánicamente... sino una guía para la acción”⁸.

Con base en estos criterios, en la presente investigación se siguen los lineamientos marxistas, pero no de manera dogmática; verbigratia, se adopta el punto de vista ontológico de Engels, pero no estamos de acuerdo con él, cuando escribió que Benedictus es de los que explicaron a la naturaleza física-biológica desde ella misma⁹.

Según Spinoza la sustancia incorpórea es la causa de todos los entes, por tanto, no dilucidó al mundo desde él mismo, lo explanó a partir del Dios metafísico. De Pablo de Tarso, Spinoza tomó la idea de que Dios hace a los hombres del mismo barro según el criterio divino, y que las criaturas no tienen por qué reclamarle al Creador nada; de la misma fuente recibió el concepto de que la deidad tendrá que ser todo en todo. Juan el evangelista influyó en Benedictus con sus ideas de que Dios es Amor, y que está en nosotros y nosotros en Él.

En Maimónides, Benedictus encontró prefigurada su teoría, el autor de Guía de perplejos escribió que Dios está más allá del ser, porque se hace a Él mismo y a los otros entes. La divinidad es existencia y esencia que se capta con la intuición intelectual, le otorga el ser a los entes de manera inmanente y permanente; propuso leer la Biblia racionalmente. Salta a la vista que la concepción de Maimónides, influyó en la ideología de Spinoza.

8. G. Ribeill, *Marx/Bakunin: socialismo autoritario, socialismo libertario*, p. 425.

9. Cfr. F. Engels, *Dialéctica de la naturaleza*, p. 8.

Bento estuvo de acuerdo con Tomás de Aquino en que la divinidad es existencia y esencia, causa que se hace a ella misma y a todo lo demás: ser inmutable, incorpóreo, indivisible y eterno, para Tomás de Aquino, la deidad es trascendente, para el sabio de Amsterdam es inmanente, pero también trasciende el pensamiento y la extensión.

Tomás de Aquino apoyó la propuesta de separar la teología de la filosofía, aunque estuvo de acuerdo que en algunos casos, el objeto de estudio es el mismo en las dos disciplinas.

Para Benedictus entre los dos quehaceres en cuestión no hay afinidad, porque uno se fundamenta en la fe y en la superstición, y lo usan para mandar y obedecer de manera jerárquica; mientras que el otro tiene su base en la razón y en la intuición intelectual, consecuentemente la filosofía es la base de la democracia y de la libertad.

El pensamiento de Benedictus es corolario de la conceptualización de Descartes, del filósofo francés aceptó que Dios es una idea; por lo tanto, no tiene cuerpo físico, es esencia y existencia, principio ontológico de Él y de todas las cosas.

Se conoce a la divinidad fundamentalmente con la intuición intelectual y con la razón; de ahí vienen las ideas claras y distintas, en consecuencia puso los conceptos de sí en el pensamiento. El demiurgo crea y conserva las cosas de manera continua. Descartes usó el término "naturaleza" para referirse a la esencia sin cuerpo mensurable, eterna e inmutable; en determinado momento llegó a identificar a Dios con el orden natural. Por lo anterior no se puede negar que Benedictus, continuó por los senderos trazados por el autor de las Meditaciones metafísicas. Spinoza llegó al conocimiento de la sustancia eterna, infinita e inmutable, a través de los grados del saber, que son: el conocimiento sensible, el racional y el intuitivo intelectual.

Según Bento la filosofía nos ubica más allá de la esfera pasional, por ella vivimos de manera racional. La sabiduría y la convivencia en armonía con los semejantes, nos convierte de mortales a inmortales. La ideología de Pablo de Tarso y de Juan el Evangelista, cruza la historia de la teología y la filosofía para desembocar en el panteísmo de Spinoza.

El Dios de Bento es la esencia metafísica que hace que las cosas sean lo que son, precisamente porque no tiene

cuerpo tangible está en todos los lugares, tiene infinidad de atributos de los cuales, sólo se han conocido: el pensamiento y la extensión.

Todo está en el Uno, pero no todo es Dios, sólo la esencia inmutable. La jerarquía de la sustancia en el absoluto se encuentra organizada de la siguiente manera: primero está la causa de sí, luego sus atributos, después los hijos del Supremo: el movimiento en la extensión y el entendimiento en el pensamiento. Cuando un ente desaparece, la esencia se repliega en sí, para volver a manifestarse en otra cosa similar a la anterior.

El tiempo es la manera de ser de los entes. Dios es lo eterno, por eso está más allá de sus efectos, es causa inmanente de todo, sólo Él es libre, porque siempre actúa de acuerdo a sus leyes inmutables y eternas. El Supremo es la única idea en donde la existencia y la esencia son lo mismo.

Spinoza leyó la Biblia desde el punto de vista racional, por eso se opuso a los párrafos pasionales; fue pionero de la democracia moderna y del liberalismo político. La concatenación de los entes forma los atributos, éstos tienen las mismas características del ser que manifiestan; son infinitos, incorpóreos, indivisibles y eternos, pero el pensamiento y la extensión no se tocan entre sí, se unifican en la sustancia.

De acuerdo con Bento, el creador hizo las cosas como son, en algunos casos, desde el interior de las mismas sigue produciendo. En diferentes grados todo participa de la esencia divina, por eso Spinoza recomendó vivir en armonía con las partes y con el todo. Algunas causas por las cuales la ontología de Spinoza hoy en día todavía no se entiende, han sido: la poca comunicación que el filósofo tuvo con las eminencias de su época, sus denostadores y el veto que tuvieron sus libros.

La filosofía del siglo XVII se coronó con el pensamiento de Hegel, y a través del hegelianismo los materialistas regresaron a reflexionar sobre el desarrollo y evolución de la naturaleza física-biológica.

Consecuentes con el marxismo, percibimos que mientras el hombre gire alrededor de Dios -como es el caso del pensamiento de Spinoza- no podrá ser plenamente consciente de su humanización. A partir de la transformación de los elementos naturales tangibles, el trabajo es la autorrealización del hombre en la

historia, por eso los sujetos son los forjadores del destino individual y comunitario, no hay un Dios que desde el más allá nos determina ser como somos.

Feuerbach propuso una alianza entre la filosofía y la ciencias particulares para estudiar los entes finitos tangibles, que concatenados forman la naturaleza mensurable, infinita y eterna; según él, el hombre crea a Dios y no a la inversa. Marx y Engels siguiendo el camino trazado por el autor de la Esencia del cristianismo, sostuvieron que la naturaleza tangible y el hombre en las transformaciones de sí, y en sus mutuas interacciones, son los únicos ontocreadores.

Propusieron estudiar el todo y las partes tal y como son, es decir, en el devenir dialéctico. La experiencia sensible y la razón indican que todo se transforma, si cambian los objetos y los sujetos del conocimiento, también los conceptos. Para conocer el entorno es conveniente tomar en cuenta las teorías de las eminencias, por ejemplo, el marxismo estudia al hombre en sus relaciones de producción, sin perder de vista que lo fundamental es : "conocer para transformar".

CONCLUSIONES

Spinoza recibió influencia de los siguientes pensadores;

a) Pablo de Tarso: Dios es todo en todo, hizo a los hombres del mismo barro, premia y castiga según su criterio.

b) Juan el evangelista: Dios es Amor.

c) Maimónides: Dios es meta-ser, se hizo a él mismo y les otorga la esencia y existencia a los perecederos de manera permanente e inmanente

d) Tomás de Aquino: Dios se hace a él mismo, es forma sin contenido, causa trascendente, le da esencia y existencia a las cosas finitas. La intuición intelectual y el racionalismo los tomó Spinoza de la filosofía de Descartes.

El autor de las Meditaciones metafísicas definió a Dios como una idea ,refiriéndose a ella como "naturaleza"; por eso Spinoza utilizó ese concepto de la misma manera; mas no para connotar lo tangible.

El pensamiento de Spinoza se coronó con la filosofía de Hegel. Y sólo a través de la réplica que Feuerbach le

hizo a la metafísica del siglo XVII y XIX influyó en la filosofía de Marx.

BIBLIOGRAFÍA

De Aquino, Tomás. *El ser y la esencia*. ed. Tradición, México 1979.

Descartes, René. *Meditaciones metafísicas*. ed. Aguilar, Buenos Aires 1982.

De Spinoza, Bento, *Correspondencia*. ed. Alianza, Madrid 1988.

Engels, Federico. *Dialéctica de la Naturaleza*. ed. Grijalbo. México 1961.

Ética. ed. Aguilar. Buenos Aires, 1982.

Feuerbach, Ludwing. *La esencia del cristianismo*. ed. Juan Pablos. México 1971.

Fischer, Kuno. *Vida de Spinoza*. U.A.M. México 1990.

Hegel, G.W. *Fenomenología del espíritu*. ed. F.C.E., México 1998.

Hubbeling, H.G. *Spinoza*. ed. Herder. Barcelona 1981.

Maimónides. *Guía de perplejos*. ed. Ramón Llaca. México 1996.

Marx, C. y Engels, F. *La sagrada familia*. ed. Grijalbo. México 1958.

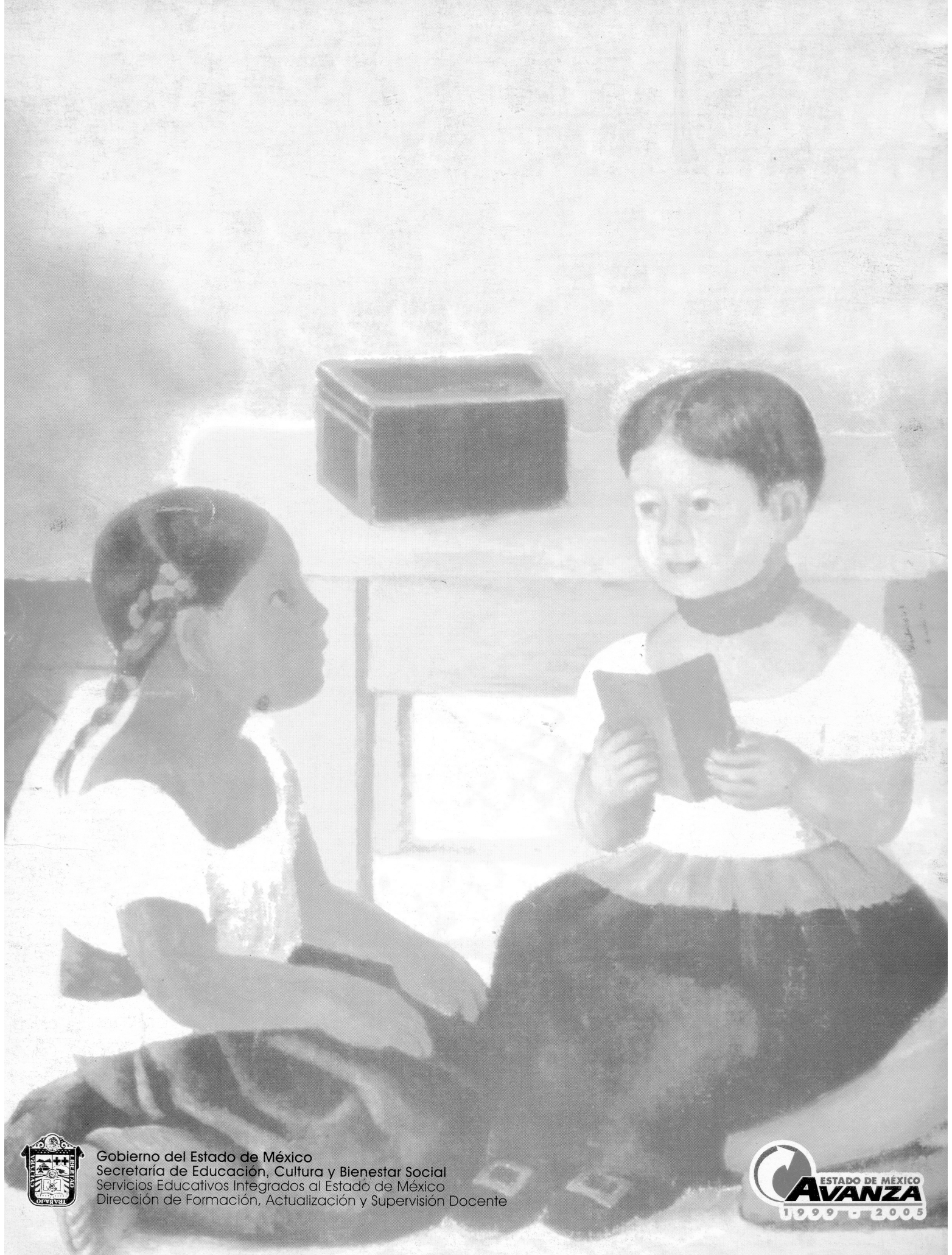
Pensamientos metafísicos. ed. Alianza. Madrid 1988.

Ribeill, Georges. Marx Bakunin: *Socialismo autoritario socialismo libertario*. ed. Mandrágora. Barcelona 1978.

Sagrada Biblia. Ed. Herder, Barcelona 1941.

Tratado Breve. ed. Alianza. Madrid 1990.

Tratado teológico-político. ed. Alianza. Madrid 1986.



Gobierno del Estado de México
Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social
Servicios Educativos Integrados al Estado de México
Dirección de Formación, Actualización y Supervisión Docente

