



Espacios Públicos

ISSN: 1665-8140

[revista.espacios.publicos@gmail.com](mailto:revista.espacios.publicos@gmail.com)

Universidad Autónoma del Estado de México  
México

Ceballos Salgado, Juan Carlos  
Limitado por lo políticamente correcto.  
Espacios Públicos, vol. 8, núm. 16, agosto, 2005, pp. 226-229  
Universidad Autónoma del Estado de México  
Toluca, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67681617>

- [Cómo citar el artículo](#)
- [Número completo](#)
- [Más información del artículo](#)
- [Página de la revista en redalyc.org](#)



Sistema de Información Científica  
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Limitado por lo políticamente correcto\*

Por Terry Mitchel

Fecha de recepción: 27 de mayo de 2005. Fecha de aprobación: 8 de junio de 2005.

*Traducido por: Juan Carlos Ceballos Salgado\**

He comenzado a sentirme limitado por tanta correctividad política que se nos ha impuesto tanto por el ala derecha como la izquierda. Ambas partes constantemente intentan infringir nuestra libertad diciéndonos que podemos o no podemos, decir o hacer. Me estoy hartando de esto. A continuación algunos ejemplos acerca de lo que están tratando de imponernos.

La Izquierda nos dice:

1. Ser simplemente tolerante de todos los tipos de variedades sexuales como homosexuales, bisexuales, travestís, y tras-géneros no es suficiente. Debemos aceptar sus estilos de vida de una manera tanto natural como normal. Nunca debemos, por supuesto, decir nada negativo acerca de los practicantes de estos estilos de vida. Idealmente debemos venerar el piso en que caminan así como las multitudes de Hollywood lo hacen.

Mi opinión: Estoy totalmente de acuerdo con la tolerancia y básicamente soy del tipo de vive y deja vivir, pero esto rebasa los límites: Tolerancia sí, pero aceptación forzada no.

2. Las mujeres son iguales a los hombre en todos los sentidos (excepto en aquellos casos en los cuales las mujeres son mejores o no eligen ser iguales). Se les debe dar todas las oportunidades que se les dan a los hombres, pero no deben ser sometidas a los mismos estándares físicos o emocionales. Además, las mujeres son consideradas minorías (aunque existan más mujeres que hombres), así que se les debe dar preferencias y oportunidades especiales que no le son ofrecidas a los hombres. La violencia hacia la mujer siempre será inaceptable, pero los hombres ge-

\* Profesor de asignatura de inglés de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la UAEM.

neralmente la merecen. Cualquier descripción de violencia hacia las mujeres no es cuestión de risa y debe ser abolida, pero expresiones de violencia hacia los hombres son usualmente divertidas. Cualquier cosa que pueda ser percibida como degradante hacia la mujer es horrible, pero la mayoría de los hombres merecen una pequeña degradación en ocasiones.

Mi opinión: a cualquier mujer se le debe dar la oportunidad de probar que puede hacer cualquier actividad que se le encomiende de la misma manera que un hombre la puede hacer. Si lo puede hacer, entonces se le debe dar igual acceso a ese empleo y pagársele lo mismo que a un hombre en ese caso. Sin embargo, si no puede, no debería quejarse de la falta de oportunidad de acceso a ese empleo o paga desigual. Es el derecho de toda mujer determinar si quiere o no ser tratada de manera diferente de acuerdo a su género, pero ninguna mujer tiene el derecho de tener un doble trato. También la violencia a cualquier sexo, excepto en caso de defenderse uno mismo o a alguien más de un inminente daño físico, es totalmente inaceptable.

3. Todas las razas o grupos étnicos son iguales, pero a aquéllos que son considerados minorías, se les debe otorgar preferencias especiales para que puedan triunfar. Más específicamente: a los Afro-Americanos se le debe dar un trato preferencial para limpiar la imagen del trato que los blancos les dieron durante los siglos XVIII y XIX. Las raíces de todos los problemas que existen en la comunidad Afro-Americana pueden ser encontradas

en las acciones directas o en la indiferencia de los hombres blancos.

Mi opinión: estoy totalmente de acuerdo con la premisa que todas las razas y grupos étnicos son iguales. Siempre he enarbolado la escuela de pensamiento que proclama la sociedad daltónica, sin preferencias especiales hacia nadie. Creo que todos haríamos bien en dejar de identificarnos mutuamente por categorías étnicas y raciales.

4. Los árboles, la tierra y los animales son mucho más importantes que mejorar la vida de los humanos. No podemos desarrollar medicinas que beneficien al ser humano si en el proceso algún animal va a ser dañado. No puedes construir lo que tu quieras o hacer lo que desees en tu propia tierra si requiere que se corten árboles o forzar animales que se muden a algún otro lugar. No puedes cortar árboles para construir nuevos lugares. No puedes perforar pozos petroleros si eso daña la prístina naturaleza o interferir con el hábitat de los animales. Además se supone que deberías conducir pequeños y económicos automóviles para conservar las reservas de petróleo. También de deber procurar utilizar el transporte público aunque tenga sus inconvenientes.

Mi opinión: cualquier persona u organización debería tener el derecho de hacer lo que guste con sus propiedades, siempre y cuando ningún ser humano resulte directamente dañado.

La Derecha nos dice:

1. Las acciones de un presidente republicano conservador no deben cuestionarse nunca, pero esta bien, e incluso se tiene que

alentar, atacar a un presidente demócrata liberal por cada pecadillo.

Mi opinión: esto es completamente hipocresía.

2. Cuando el presidente decide declarar la guerra (o está pensando en ello), criticar o protestar esta decisión es anti-americano, anti-patriota e incluso raya en la traición. Estas cuestiones brindan ayuda y comfort al enemigo, y deberían existir ciertas penas para quienes piensan así. Deberíamos seguir y apoyar al presidente cuando decide ir a la guerra. Que la decisión tenga o no sentido para ti, es irrelevante.

Mi opinión: Uno de nuestros más valiosos derechos como ciudadanos de los Estados Unidos es protestar por cualquier decisión del gobierno, con la que no estemos de acuerdo, incluido hacer la guerra.

3. La segunda reforma es absoluta y no puede ser infringida, pero se necesita poner más límites sobre la primera reforma. Todo el sexo, la violencia y la vulgaridad en la televisión, películas y juegos de video, no están haciendo ningún bien a nadie, y deben ser reducidos sustancialmente ya sea a través de boicots, intimidación o intervención del gobierno. No sólo los niños deberían estar protegidos de este mal, sino también los adultos. Finalmente, este tipo de cosas ocasiona que la gente cometa delitos como asesinatos y violaciones.

Mi opinión: La gente que ocupa tanto tiempo preocupándose sobre lo que otras personas están viendo, escuchando o leyendo, deberían simplemente apagar o evitar escuchar y ver lo que consideran es dañino

para sus hijos. Si lo hicieran así, muchos de esto desaparecería por falta de audiencia o mercado. Los padres son los principales responsables de monitorear lo que sus hijos ven, leen o escuchan. No es mi responsabilidad ni tampoco del gobierno. De hecho, cuando el gobierno se involucra es nada más para censurar. Además, tampoco existe clara evidencia de que el sexo y la violencia en los medios ocasiona que la gente cometa delitos. Incluso aunque la hubiera, la responsabilidad debería ser acreditada única y exclusivamente al criminal y no a nadie más.

4. Las leyes deberían ser dictadas con inclinación hacia los valores familiares, aunque la gente soltera sin niños se sientan como ciudadanos de segunda clase. Por ejemplo: las leyes fiscales, de salud, de límites y reglas urbanas, deberían ser encaminadas hacia el beneficio de la unidad familiar tradicional. Además, algunas acciones deberían ser ilegales aunque parezcan en la superficie como delitos sin víctima. La verdadera víctima de estas acciones es la unidad familiar tradicional que debería ser protegida para mantener una sociedad libre y próspera.

Mi opinión: la previsión de nuestra constitución que dicta "igual protección bajo la ley", requiere que todos sean tratados iguales. Cualquier sesgo hacia la unidad de la familia tradicional no es solamente una violación de la constitución sino que nace de una mala interpretación de las enseñanzas bíblicas (que no tiene nada que ver con los valores familiares impulsados por la derecha). Por otro lado, ninguna acción que no tenga una víctima directa y clara debe ser

ilegal objetivo puede ser legal. El hecho de suponer que pudiera ser vil y repulsiva no es razón suficiente para declararla ilegal. Cualquier evidencia de los efectos de los delitos sin víctima sobre la familia tradicional son meramente anecdóticas.

Lo anterior es simplemente una pequeña muestra de ambos puntos de vista pero te muestran el panorama. Tendremos una libertad real en este país solamente cuando a nadie se le permita imponer su voluntad en nadie más y todos puedan ser libres de hablar sin temor de represalias y censura. La correctividad política en ambos lados del espectro político, es lo que obstaculiza esta elevada meta.

#### **BIBLIOGRAFÍA**

- \* Mitchell, Terry (2005), Feeling Squeezed by Political Correctness [en línea], 4 de mayo de 2005 [consultado el 5 de mayo de 2005]. Disponible en <http://editorials.arrivenet.com/pol/article.php/4419.html>