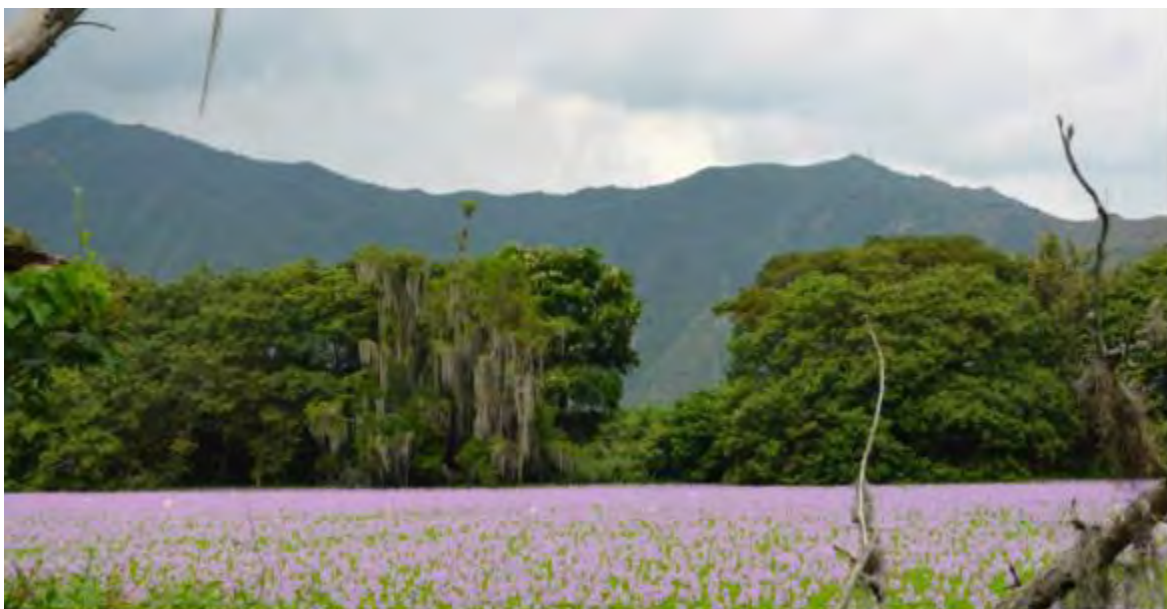




ADHILAC
Asociación de Historiadores
Latinoamericanos y del Caribe
"Para nosotros, la patria es América", Simón Bolívar



PROGRAMACIÓN GENERAL CONGRESO INTERNACIONAL DE HISTORIA AMBIENTAL Y ECONOMÍA ECOLÓGICA



**“LOS CONFLICTOS POR LOS
ECOSISTEMAS ESTRATÉGICOS EN
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. SIGLOS
XIX-XXI”**

Cali (Colombia), Mayo 21-23 de 2015

JUEVES 21 DE MAYO/15
BIBLIOTECA DEPARTAMENTAL "JORGE GARCÉS BORRERO"
Calle 5ª. Nro. 24ª – 91 – Cali (Colombia)

- 07:45 – 12:00** **Inscripciones y entrega de material académico**
- 08:30 – 09:00** **Saludos y palabras de bienvenida**
Inauguración del Congreso
 Auditorio Diego Garcés Giraldo
- 09:00 – 10:00** **Conferencia Inaugural: "La historia ambiental latinoamericana: tradiciones, problemas Y desafíos".**
Alejandro Tortolero Villaseñor: Universidad Autónoma Metropolitana Plantel Iztapalapa.
 Auditorio Diego Garcés Giraldo
- 10:00 – 10:30** **Refrigerio**

10:30 – 12:30 **Mesa 1: Globalización y gobernanza. Problemáticas ambientales.** Modera: **Eduardo Mejía Prado**, Universidad del Valle
 Sala Nro. 1

Holger José Muñoz Ponce: Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí (Ecuador)

Aura María Mantilla Vivas: Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí (Ecuador)
 "Evidencias de los cambios climáticos en la costa ecuatoriana".

Gabriela Gallegos Sánchez: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (México)
 "Migrantes ambientales: Importancia de su reconocimiento como figura jurídica para el diseño eficiente de mecanismos de atención. La experiencia en el sureste de México".

Claudia María Buitrago Restrepo: Doctorado en Ciencias Ambientales, Universidad del Valle (Colombia)
 "El territorio-archipiélago global"

10:30 – 12:30 **Mesa 2: Transformaciones de los ecosistemas estratégicos. Una balanza con desnivel (Parte 1)**
 Modera: **Yesid Carvajal Escobar**, Universidad del Valle
 Sala Nro. 2

André Barreto Sandes: Secretaria de Educación de Bahía (Brasil)

"Impactos ambientales actuales en la eco-región de la Serra da Jibóia–Bahía (Brasil)".

Rafaela Araújo do Nascimento: Universidad de Brasilia (Brasil)

Valdir Aldilson Steinke: Universidad de Brasilia (Brasil)

Maribel Olaya Betancur: Universidad de Brasilia (Brasil)

"La expansión urbana y la sedimentación: un cambio en el paisaje del río Corrente (Corrente - Piauí)"

María del Carmen Carreón Nieto: Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo (México)

“La ciudad de Valladolid-Morelia y sus ríos. Concepciones y usos del agua”.

Cesar Augusto Vásquez Lara: Universidad Santiago de Cali (Colombia)

“La relación colono-campesino, un imaginario por construir desde lo ambiental y lo histórico en la zona del Eje Cafetero colombiano”.

10:30 – 12:30	Mesa 3: Modelos sectoriales y empresariales de desarrollo sostenible y sustentable. Modera: Mauricio Quintero Ángel , Universidad del Valle Auditorio Jorge Isaacs
----------------------	--

Enrique Vicente Armendáriz Lasso: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)

Rosa Aurora Espinoza Toalombo: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)

Yadira Mariela Arteaga Estrella: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)

Bremero Fabiani Orbea: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)

“Ecuador, competitividad global: el caso de la Refinería del Pacífico “Eloy Alfaro”.

Carlos Andrés Vergara Tamayo: Universidad Militar Nueva Granada (Colombia)

Juliana Carmenza Bello Arias: Universidad Militar Nueva Granada (Colombia)

John Edison Sabogal Venegas: Universidad Militar Nueva Granada (Colombia)

“Mecanismos de desarrollo limpio y su contribución al uso sostenible del suelo productivo: Caso Incauca S.A”.

Leidy Andrea Gómez Salazar: FLACSO (Ecuador)

“La historia ambiental de Los Chorros-Cali: un sector de explotación minera (1920-1950)”.

Juan Pablo Martínez Idrobo: Universidad del Cauca – GEA y TECNICAFÉ.

Samir Carlos Joaqui Daza: Universidad del Cauca – GEA y TECNICAFÉ.

Apolinar Figueroa Casas: Universidad del Cauca – GEA.

Cesar Augusto Echeverry C. SUPRACAFÉ Colombia y TECNICAFÉ.

Javier Hoyos García: SUPRACAFÉ Colombia y TECNICAFÉ.

Diana Marcela Ruiz Ordoñez: Universidad del Cauca – GEA.

“Diseño de procesos orientados a la gestión colaborativa del conocimiento en el parque tecnológico de innovación para la agregación de valor a la caficultura caucana, enfatizando la sustentabilidad como elemento articulador”.

12:30 – 14:00 **ALMUERZO**

14:00 – 16:00	Mesa 4: Transformaciones de los ecosistemas estratégicos. Una balanza con desnivel (parte 2) Modera: Oscar Buitrago Bermúdez , Universidad del Valle Sala Nro. 1
----------------------	--

Jorge Luis Capdepont Ballina: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (México)

“El crecimiento urbano de la ciudad de Villahermosa, Tabasco, México y su impacto en las áreas de amortiguamiento (1965-2010)”.

Erika Franco: Universidad Pablo de Olavide (España)
 “Estado del conocimiento de los Cerros Orientales de Bogotá (1810-2010)”.

Noé Antonio Aguirre: Universidad Autónoma del Estado de México (México)
Alba González Jácome: Secretaría Educación Pública del estado de Tlaxcala (México)
Jesús Castillo. Universidad Autónoma del Estado de México (México)
 Historia ambiental de la alta montaña en el Estado de México.

Aceneth Perafán Cabrera: Universidad del Valle (Colombia)
Enrique Peña Salamanca: Universidad del Valle (Colombia)
Oscar Buitrago Bermúdez: Universidad del Valle (Colombia)
 “La laguna de Sonso: una mirada histórica en torno a sus dinámicas de transformación socioambiental”.

14:00 – 16:00	<p>Mesa 5: El papel del Estado en la regulación y control de las actividades productivas, de obras públicas frente a las grandes corporaciones, y su acción de protección frente a prácticas tradicionales que afectan el medioambiente.</p> <p>Modera: Aida Elena Baca G.: Univ. del Valle / Univ. de Nariño Sala Nro. 2</p>
----------------------	--

Leonardo Ruíz Delgado: Universidad Autónoma Chapingo (México)
Joel Isaac Zamora Morales: Universidad Autónoma Chapingo (México)
 “Minería, empresas extranjeras y el papel del estado mexicano: el caso de la población indígena Wirrárika, norte de México”.

Luis Rubén Pérez: Universidad Autónoma de Bucaramanga (Colombia)
 “La inmigración alemana a Santander, la extracción de los árboles de quina y 'la guerra de las quinianzas'. Intereses territoriales y conflictos bélicos entre élites políticas y empresarios extranjeros en Colombia (1878 - 1882)”

Emilio Gerardo Arriaga Álvarez: Universidad Autónoma del Estado de México (México)
Rosalba Moreno Coahuila: Universidad Autónoma del Estado de México (México)
 “Estado y sustentabilidad en México: acciones y enunciaciones en un marco de esquizofrenia”.

14:00 – 16:00	<p>Mesa 6: Políticas públicas sobre biodiversidad para el fomento y desarrollo sostenible de las regiones.</p> <p>Modera: Elizet Payne Iglesias, Universidad de Costa Rica Auditorio Jorge Isaacs</p>
----------------------	--

Acela Montes de Oca Hernández: Universidad Autónoma del Estado de México (México)
Renato Salas Alfaro: Universidad Autónoma del Estado de México (México)
Felipe Betancourt Higareda: Universidad Autónoma del Estado de México (México)
 “Política hídrica y ambiental en pequeños sistemas de regadío del siglo XX. El caso de zonas rurales de México”.

Nixon Arboleda Montaño, Universidad del Pacífico

“La consulta previa como instrumento de defensa ambiental y cultural de los consejos comunitarios de comunidades negras”

Edwin Segura Guerrero: Universidad del Pacífico (Colombia)

"Territorio y Territorialidades; el papel de los esteros en el desarrollo histórico de las comunidades afro en Buenaventura".

16:00 – 16:30

REFRIGERIO

16:30 – 18:30

Mesa 7: Transformaciones de los ecosistemas estratégicos.

Una balanza con desnivel (Parte 3)

Modera: **Mariela García**, Universidad de Cádiz

Sala Nro. 1

Mónica Patricia Valencia Rojas: Universidad del Cauca – GEA

Juan Pablo Martínez Idrobo: Universidad del Cauca – GEA

Samir Carlos Joaqui Daza: Universidad del Cauca – GEA

Apolinar Figueroa Casas: Universidad del Cauca – GEA.

“Historia de las Transformaciones en Ecosistemas Paramunos: El caso del área de traslape del Parque Nacional Natural de Puracé”.

Aida Elena Baca Gamboa: Universidad del Valle / Universidad de Nariño (Colombia)

Aceneth Perafán Cabrera: Universidad del Valle (Colombia)

“Cambios históricos en los procesos de ocupación de los páramos del Volcán Chiles, Nariño-Colombia”.

Marco Antonio Aguirre: Universidad del Valle (Colombia)

Alejandro Perdomo Urrea: Universidad del Valle (Colombia)

“Análisis socioespacial de siete humedales del Valle del Cauca, entre mediados del siglo XX y principios del siglo XXI. Casos De Estudio: Humedales Guarinó, La Guinea, El Cementerio, La Marina, El Burro, Cienaga Mateo Y Laguna De Sonso.

Omar Chabán García: Corporación Universitaria del Caribe-CECAR (Colombia)

José Vallés Ferrer: Universidad Central de Barcelona.

“Empleo verde: Posibilidades Andalucía (España)”.

16:30 – 18:30

Mesa 8: La historia ambiental como objeto de estudio de las ciencias naturales y socio humanísticas y su enseñanza.

Modera: **Adriana Santos Delgado**, Universidad del Valle

Sala Nro. 2.

André Barreto Sandes: Secretaria de Educación de Bahía (Brasil)

“El lugar de la educación ambiental en el currículo de las escuelas del entorno de la Serra da Jibóia (Bahia – Brasil) y las políticas públicas voltadas para su preservación”.

Yoolfan Steve Cruz Cardozo: Universidad Piloto de Colombia (Colombia)

“Una historia que Latinoamérica insiste en repetir. Eco-crítica a partir del libro *Las venas abiertas de América Latina* de Eduardo Galeano”.

Ivan Dario Rojas Moreno: Universidad Pedagógica Nacional (Colombia)

Katherine Vanessa Bernal Calcetero: Universidad Pedagógica Nacional (Colombia)

“Conflictos ambientales interlocales y desafío institucional, oportunidad educativa para la enseñanza histórica ambiental: caso cuenca del Tunjuelo”.

Johanna Cárdenas H.: Universidad Pedagógica Nacional (Colombia)

Biodiversidad en la escuela: Una aproximación a la reconfiguración de nuevos ciudadanos.

16:30 – 18:30 **Mesa 9: Impactos en los recursos naturales y en los servicios de los ecosistemas, generados por las actividades productivas (Parte 1)**
 Modera: **Christian Wick**, University of the West Indies
 Auditorio Jorge Isaacs

Elizet Payne Iglesias: Universidad de Costa Rica

“La extracción de tinte de caracol en el Pacífico de Costa Rica (siglos XVI al XIX)”

Víctor Manuel Pérez Talavera: Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo (México)

Eduardo N. Mijangos Díaz: Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo (México)

“Bosques y ferrocarriles durante el régimen porfirista en Michoacán. 1881-1886”.

Jesús Castillo Nonato.: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Impacto socio-ambiental de la floricultura en el ámbito local y en los recursos hídricos de la subcuenca alta del balsas estado de México

Maribel Olaya Betancur: Universidad de Brasilia (Brasil)

Valdir Aldilson Steinke: Universidad de Brasilia (Brasil)

Rafaela Araújo do Nascimento: Universidad de Brasilia (Brasil)

“Impacto de la silvicultura en la Cuenca Hidrográfica Transfronteriza del Rio Yaguarón (Brasil-Uruguay): Una visión desde la Ecología del Paisaje”

16:30 – 18:30 **Mesa 10: Transformaciones de los ecosistemas estratégicos. Una balanza con desnivel (Parte 4)**
 Modera: **Miguel Camacho Aranguren**, Universidad del Valle
 Sala Nro. 1

Emilio Gerardo Arriaga Álvarez: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Rosalba Moreno Coahuila: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

“Patologías de la sustentabilidad: medio ambiente y actividad turística en Quintana Roo, México”.

Virginia Martínez Hernández: Universidad de Guadalajara (México)

“*La mosca en la leche: Megaproyecto turístico, transformación espacial y conflicto socioambiental en Punta de Mita, Nayarit, México*”.

Everardo Illescas Gallegos: Universidad Autónoma Chapingo (México)

“Evaluación ecológica de *Pinus chiapensis* (Martínez) Andresen en Santiago Camotlán, Oaxaca”.

Lina María Restrepo Jiménez: Universidad del Valle (Colombia)

“La cocina vallecaucana en el siglo XIX: una mirada desde la historia ambiental”

16:30 – 18:30

Mesa 11: Gestión administrativa integral (gremial y sectorial) sobre conservación del patrimonio ambiental y manejo de residuos.

Modera: **Jorge Latorre Montero**, Universidad del Valle
Sala Nro. 2.

Samir Carlos Joaqui Daza: Universidad del Cauca – GEA y ECOTECMA.

Juan Pablo Martínez Idrobo : Universidad del Cauca – GEA y ECOTECMA

Mónica Patricia Valencia Rojas: Universidad del Cauca – GEA y ECOTECMA

Apolinar Figueroa Casas: Universidad del Cauca – GEA.

“Diseño de un plan de manejo interinstitucional para la gestión integral de los cerros tutelares de la ciudad de Popayán (Cauca – Colombia)”.

Carlos Augusto Álvarez: Universidad Nacional de Colombia

“Lo que por agua viene por agua se va. Aguas Negras y Alcantarillado en Medellín” (1920-1955)”.

Erika Andrea Cruz Catamusca: Universidad del Valle (Colombia)

“Pasado y presente: la recolección de las basuras de Cali, de los desechos orgánicos a los desechos industriales”.

Carla Yunuén Alejo Gutiérrez: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Elva Esther Vargas Martínez: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Víctor F. Pacheco Salazar: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

Graciela Cruz Jiménez: Universidad Autónoma del Estado de México (México)

“Gestión ambiental en la planta de tratamiento de aguas residuales Cuitzeo, Michoacán, México”.

Hugo Hernández Palma: Universidad del Atlántico (Colombia)

Aceneth Mercedes Panssa Figueroa: Universidad del Atlántico (Colombia)

William Niebles Núñez: Universidad del Atlántico (Colombia)

“Sistema de gestión estratégica ambiental en las clínicas”.

16:30 – 18:30 **Mesa 12: Impactos en los recursos naturales y en los servicios de los ecosistemas, generados por las actividades productivas (Parte 2)**
 Modera: **Elkin Salcedo Hurtado**, Universidad del Valle
 Auditorio Jorge Isaacs

Olga Lucia Delgadillo: Pontificia universidad Javeriana (Colombia)
 “La caña de azúcar en el historia ambiental del valle geográfico del río Cauca: El caso del municipio de Palmira”.

Gustavo Lorenzana Durán: Universidad de Sonora (México)
María del Carmen Bohórquez Jusaino: Universidad de Sonora (México)
 “Agricultura y ganadería, embate contra con el medio en el Pitic-Sonora, 1744-1818”.

Yadira Mariela Arteaga Estrella: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)
Eduardo Javier Espinoza Solis: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)
Rosa Aurora Espinosa Toalombo: Universidad Estatal de Milagro (Ecuador)
 “Ecoturismo, economía social y solidaria en el desarrollo productivo de la ruta del cacao en el Ecuador: necesidad de un cambio”.

Vanilda Barbosa Galli: Universidad de Joinville Región (Brasil)
Nelma Baldin: Universidad de Joinville Región (Brasil)
 “Historia y economía: el desmatamento de la Mata Atlántica: una señal de desgaste en meandros de la bacía hidrográfica del río Cubatón del norte (Joinville-sc/Brasil) como sus percepciones de los residentes”.

VIERNES 22 DE MAYO/15
BIBLIOTECA DEPARTAMENTAL “JORGE GARCÉS BORRERO”
 Calle 5ª. Nro. 24ª – 91 – Cali (Colombia)

08:00 – 10:00 **Mesa 13: Impactos en los recursos naturales y en los servicios de los ecosistemas, generados por las actividades productivas (Parte 3)**
 Modera: **Cesar Augusto. Vásquez Lara**, Universidad Santiago de Cali
 Sala Nro. 1

Hugo Lasso Otoya: Instituto Tecnológico del Putumayo (Colombia).
 “Historia Ambiental del río Machángara en Quito del siglo XX”.

Hernando Uribe Castro: Universidad del Valle (Colombia)
 “Valle del Cauca: de ecosistema a territorio diseñado por el capital agroindustrial”.

Mauricio Quintero Ángel: Universidad del Valle (Colombia)
 “Regímenes socio-metabólicos y apropiación de la naturaleza en el Pacífico Sur colombiano”

08:00 – 10:00	<p>Mesa 14: Tensiones, conflictos y acuerdos sobre los recursos naturales y la protección del medioambiente y la biodiversidad. Relevancia del tema en los procesos de integración regional. (Parte 1).</p> <p>Modera: Jorge Eliécer Rubiano Mejía, Universidad del Valle Sala Nro. 2.</p>
----------------------	--

Christian Wick: University of the West Indies, St. Augustine (Trinidad y Tobago)
“El conflicto por el Guano en el Caribe durante el siglo XIX”.

Peter R. W. Gerritsen: Universidad de Guadalajara (México)

Natalia Álvarez G.: Universidad de Guadalajara (México)

“Conflictos ambientales en la región costa sur del estado de Jalisco en el occidente de México: problemas y perspectivas”

Jorge Eliécer Rubiano Mejía: Universidad del Valle (Colombia)

“La montaña que se movió y la quebrada que desapareció: Estudio de delimitación de la Reserva Forestal Nacional Dapa – Carisucio, 1938 – 2014”.

Meire Joisy Almeida Pereira: Universidad de Amazonas (Brasil)

Lausson José Magalho: Universidad de Amazonas (Brasil)

Deforestación: Una mirada sobre la pérdida y conservación de los bosques en Rorainópolis-Roraima.

08:00 – 10:00	<p>Mesa 15: Lo sociocultural y comunitario en su relación con la naturaleza. Modelos en observación.</p> <p>Modera: Neyla Benítez Campo, Universidad del Valle Auditorio Jorge Isaacs</p>
----------------------	---

José G. Vargas-Hernández: Universidad de Guadalajara (México)

“Cooperación y conflicto entre empresas, comunidades y gobierno: Nuevos movimientos sociales en el caso de Cerro de San Pedro, México”.

Rosa Marina Flores Cruz: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (México)

“Capitalismo verde y resistencia comunitaria en el istmo de Tehuantepec”.

Joel Isaac Zamora Morales: Universidad Autónoma Chapingo (México)

Organización para el manejo de los recursos naturales bajo el enfoque de comunalidad zapoteca en Oaxaca, México.

Carlos Alfonso Victoria Mena: Universidad Tecnológica de Pereira (Colombia)

“Resistencia social ante las plantaciones forestales comerciales en el sur occidente colombiano: el caso de Calima-El Darién”.

10:00 – 10:30

REFRIGERIO

10:30 – 12:30	Mesa 16: Impactos en los recursos naturales y en los servicios de los ecosistemas, generados por las actividades productivas (Parte 4) Modera: Mario Diego Romero , Universidad del Valle Sala Nro. 1
----------------------	---

Claudio S. Basabe Ramírez: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (México)
 “Los bienes comunes y la ganadería en Ayotzintepec”.

Gabriel Paes Da Silva Sales: Pontificia Universidad Católica de Rio De Janeiro (Brasil)
 “The changes in forest landscape from the use by charcoal-makers: ecological succession, diversity and structure of the vegetation in paleo-territories in a urban forest in Rio de Janeiro, Brazil”.

José G. Vargas-Hernández: Universidad de Guadalajara (México)
 “Preservación de la herencia cultural y revitalización de un pueblo minero en México. El caso de Cerro de San Pedro, México”.

Francy Viviana Bolaños Tróchez: Universidad del Valle (Colombia)
 “El proceso de metropolización y sus efectos en el incremento de la demanda de agua potable. Caso: Corredor Metropolitano Cali-Yumbo”.

Victoria Estella Meneses Pardo: Universidad del Valle (Colombia)
 “Los usos urbanos del agua en Cali durante las dos primeras décadas del siglo XX”.

10:30 – 12:30	Mesa 17: Estudios de caso para el (Des) Encuentro. Una mirada desde la historia ambiental. Modera: Liliana González , Universidad del Valle Auditorio Jorge Isaacs
----------------------	--

Jorge Enrique Elías-Caro: Universidad del Magdalena (Colombia)
 “*La Gazeta de Colombia*: Fuente clave para la comprensión de la política pública socioambiental en la “Gran Colombia”, 1821-1832”.

Giovany Paolo Arteaga Montes: Universidad del Valle (Colombia)
 “Entre los océanos Pacífico y Atlántico: historia del `Camino viejo` que une San Francisco con Mocoa, Departamento del Putumayo, Colombia”.

Adriano Guerra. Universidad del Norte (Colombia)
 “Los mosquitos en el Caribe colombiano visto por los viajeros extranjeros del siglo XIX”

Meire Joisy Almeida Pereira: Universidad de Amazonas (Brasil)

Hiroshi Noda: Universidad de Amazonas (Brasil)

Sandra Do Nascimento Noda: Universidad de Amazonas (Brasil)

Lausson José Magalhaes Carvalho: Universidad de Amazonas (Brasil)

Las (des) venturas de los seres humanos que ocuparon los bosques de Roraima.

Lina María Cortés Gutiérrez: Jardín Botánico de Bogotá (Colombia)

“*El almanaque agroecológico: una herramienta de apropiación cultural para la reconstrucción histórica del paisaje a través de la memoria en cinco (5) ecosistemas de alta montaña en Colombia*”.

12:30 – 14:00

ALMUERZO

14:00 – 16:30

Mesa 18: Tensiones, conflictos y acuerdos sobre los recursos naturales y la protección del medioambiente y la biodiversidad. Relevancia del tema en los procesos de integración regional (Parte 2)

Modera: **Enrique Peña Salamanca.** Universidad del Valle
Sala Nro. 1

Irene N. Talavera Martínez: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (México)

“Capitalismo geofágico como expresión de la segunda contradicción del capitalismo: el caso de la Minera Los Cardones en la Reserva de la Biósfera Sierra de la Laguna”.

Karen Lindao Ruiz: Universidad de Santo Tomás de Bogotá (Colombia)

Dinámicas sistémicas en el conflicto socioambiental petrolero en el área de influencia del campo *Cicuco-Boquete*.

Nancy Motta González: Universidad del Valle (Colombia)

Pensar la relación entre participación comunitaria, innovación tecnológica, procesos productivos tradicionales y ecosistemas estratégicos desde una perspectiva antropológica.

Raúl Cortés-Landázury: Universidad del Cauca.

Deisy Fabiola Hurtado, Escuela Superior de Administración Pública

Bladimir Obando, Universidad del Cauca

Juan Pablo Méndez Universidad del Cauca

Desde la degradación hídrica a los cambios institucionales regionales: algunos avances sobre la cuenca alta del río Cauca-Colombia (1990-2011)

Gabriel Fernández Vargas: Universidad del Valle (Colombia)

“Una mirada histórica al conflicto ambiental en la reserva forestal protectora nacional sonso - guabas, Colombia”

14:00 – 16:30

Mesa 19: Historiografía e historia ambiental en el suroccidente colombiano, estudios de caso. (Parte 1)

Modera: **Hernando Uribe Castro,** Universidad del Valle
Sala Nro. 2.

Mario Diego Romero Vergara: Universidad del Valle (Colombia)
Cultura e historia ambiental en el norte del Cauca-Colombia.

Reinaldo Giraldo Díaz: Universidad Nacional abierta y a Distancia-Bogotá (Colombia)
Libia E. Nieto Gómez: Universidad Nacional abierta y a Distancia-Bogotá (Colombia)
Historiografía del paisaje en el Valle del Río Cauca, 1850-2010.

Roberto Quiroga Zea: Grupo Multisectorial-Cali (Colombia)
La reforestación protectora y el manejo integral de las cuencas hidrográficas, salvarán el medio ambiente del departamento del Valle del Cauca

Elizabeth Patiño Correa: Universidad del Valle (Colombia)
Los humedales de Guarinó y La Guinea: Un recorrido histórico por sus procesos de transformación socioambiental, 1950-2010.

14:00 – 16:30 **Mesa 20: Historiografía e historia ambiental en el suroccidente colombiano, estudios de caso. (Parte 2)**
Modera: **Orlando Zúñiga Escobar**, Universidad del Valle
Auditorio Jorge Isaacs

Hildebrando Vélez Galeano: Universidad del Valle (Colombia)
“Historia de la justicia hídrica en territorios de comunidades negras en el Norte del Cauca-Colombia”

Laura Natalia Vaca Pardo: Fundación Universitaria de Popayán (Colombia)
Franci Yorline Astaíza Bravo: Coordinadora del semillero Comunicación y Ambiente del mismo programa, adscrito al grupo de investigación CONVOCA
Eliseth Libertad Peña Quistal: **Miembro** del semillero Comunicación y Ambiente del mismo programa, adscrito al grupo de investigación CONVOCA
Recuperación de memorias: experiencias custodios de semillas resguardo de Kokonuco-Cauca: una apuesta de resistencia desde la agricultura familiar

Fabián Alberto Tulande Bermeo: Universidad del Valle (Colombia)
La industrialización en el municipio de Yumbo: Una mirada a su repercusión ambiental, 1970-2000.

Deivy Escobar Díez: Universidad del Valle (Colombia)
Instituciones públicas y enfermedades: Cali, 1890-1910.

16:30 – 17:00 **REFRIGERIO**

17:00 – 18:00 Conferencia de Clausura
"El fin de la bonanza: Commodities y la montaña rusa de las economías latinoamericanas"
Dr. Roldan Muradian, profesor visitante en el Posgrado de Economía de la Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro, Brasil.
Auditorio Diego Garcés Giraldo

ESTADO Y SUSTENTABILIDAD EN MÉXICO: ACCIONES Y ENUNCIACIONES EN UN MARCO DE ESQUIZOFRENIA

Mesa temática: El papel del Estado (nacional, provincial, estadual, departamental, distrital, municipal, etc.) en la regulación y control de las actividades productivas, de obras públicas (producción de energía, comunicaciones, etc.) y de protección del medioambiente frente a las grandes corporaciones, y su acción frente a prácticas tradicionales que afectan el medioambiente.

Emilio Gerardo Arriaga Álvarez¹

Rosalba Moreno Coahuila²

Resumen

El objetivo en este trabajo, consiste en efectuar una reflexión conceptual sobre el concepto sustentabilidad y su relación con la idea de esquizofrenia. Se traza así el umbral y despegue, para la construcción de un marco de referencia, que permita una mirada crítica del concepto de sustentabilidad en su asociación con referentes hegemónicos globales, que inmovilizan acciones y enunciaciones de posibilidades fuera de las perfiles del sistema. Así, el problema del desgaste ambiental y social, se puede mirar como producto de concepciones convencionales, tanto globales, como del Estado mexicano, respecto de la idea de “desarrollo”; de igual forma que lo son las políticas impulsadas hoy institucionalmente, para el uso del trabajo humano, así como de las políticas económicas en general.

En la misma tesitura, el deterioro ambiental global, implica una relación directa entre el capitalismo como sistema y el fenómeno de la esquizofrenia, entendida como forma de desequilibrio de la razón, la cual funciona como táctica de evasión

¹ Dr. Emilio Gerardo Arriaga Álvarez. Profesor-investigador del Instituto de Estudios Sobre la Universidad de la Universidad Autónoma del Estado de México, México. Dirección postal: Paseo Tollocan, número 1402, c.p. 50110, Ciudad Universitaria, Colonia Vicente Guerrero, Toluca, Estado de México, México. Correo electrónico: egearriaga@hotmail.com

² Mtra. Rosalba Moreno Coahuila. Profesora del Instituto de Estudios Sobre la Universidad, Toluca, México.

de los elementos primordiales de la realidad, la cual deviene altamente contradictoria.

Palabras clave: sustentabilidad, globalización, sistema capitalista, esquizofrenia.

INTRODUCCIÓN

El surgimiento de la especie humana y su subsecuente desarrollo, a través de su relación dialéctica con la naturaleza, surge en un contexto de condiciones sustentables, con un superávit favorable a la naturaleza. El desarrollo económico, social, ecológico-ambiental y cultural, en las primeras etapas de desarrollo de la sociedad, se caracterizó por darse dentro de unas relaciones sociales de producción donde predominaba una estructura de propiedad, de apropiación y de organización de carácter colectivo.

Con el acaecer de la historia y el surgimiento de la propiedad privada surge paralelamente la apropiación de la naturaleza por parte del hombre, intensificando el proceso de explotación y apropiación privada de los valores materiales producidos por el trabajo de éste. Bajo esta dinámica, surge el modo de producción capitalista, no sólo como modo de producción de objetos y de mercancías, sino más, como modo de vida. Este desarrollo se genera en un curso de carácter global y bajo un ambiente violento, feroz, concentrador y profundamente desacralizado.

Ante estas condiciones comienza y se acelera la degradación del medio ambiente. Surge conjuntamente al crecimiento económico, sustentado en el afán desmedido de ganancia, a la globalización de la economía, transformadora de la naturaleza y mercantilizadora de todo lo que le circunda. Una perspectiva de acumulación de capital. Bajo esta dinámica puede afirmarse lo siguiente:

El discurso del crecimiento sustentable se vuelve como un boomerang, degollando y engullendo al ambiente como concepto que orienta la construcción de una nueva racionalidad social. Esta estrategia discursiva de la globalización se convierte en un tumor semiótico, en una metástasis del pensamiento crítico que disuelve la contradicción, la oposición y la alteridad, la diferencia y la alternativa, para ofrecernos en sus excrementos retóricos una revisión del mundo como expresión del capital (Leff, 1998b).

Dicho de otra manera, todo se reduce a valores de mercado y se representa a través de códigos y símbolos del sistema capitalista (SC). De esta forma, el principio de sustentabilidad surge en el contexto de la globalización como la marca de un límite, iniciando la reorientación del proceso “civilizatorio” de la humanidad. La crisis ecológica-ambiental también vino a [re] cuestionar la racionalidad y los paradigmas teóricos que han impulsado y tratado de legitimar el crecimiento económico, negando a la naturaleza (Leff, 2010).

Una aproximación al principio de Sustentabilidad

En primera instancia, es necesario reflexionar en el sentido de que, el concepto de sustentabilidad, no es necesariamente un concepto normativo para el sostenimiento de la vida. En primera instancia, lo que impera es una noción, en el sentido económico, al mirar a la naturaleza como cúmulo de recursos. Además de que la noción de naturaleza se plantea en sentido práctico, como algo externo a la especie humana, cuando se hace referencia al “medio ambiente”, como si el género humano no fuese parte integral de naturaleza. Asimismo, sustentabilidad como concepto, representa en su transformación y re-significación, un referente económico y político; consecuentemente es un concepto vacío de contenidos de vida.

En la medida en que se hace referencia a este concepto para su utilización, se le dosifica circunstancialmente con pequeños contenidos “ecológicos” de segundo orden, de acuerdo con requerimientos inmediatos, y después se re-llena con

códigos económicos de primer orden de acuerdo con las necesidades de quien precisa hacer uso de las enunciaciones a partir de la idea de sustentabilidad. De esta forma el concepto resultante, normalizado y estandarizado, muestra elementos funcionales en correspondencia con el mantenimiento de las condiciones del *status quo* general, con iniciativas e intereses casi siempre opacos. Con dificultad, se relaciona con referentes encaminados a una estrategia general (global) de protección de la vida. Ello se hace de manera común, como parte de los procesos de legitimación de métodos que forman parte de estrategias necesarias para velar la intencionalidad económica, la cual aparece normalmente fuera de la vista pública, y cuando es necesario mirarle de frente, su apariencia resulta legítima y natural. A este respecto, Leff (1998a) señala:

Frente a la conciencia generada por la crisis ambiental, la racionalidad económica se resiste al cambio, induciendo una estrategia de simulación y perversión del discurso de la sustentabilidad. El desarrollo sostenible se ha convertido en un *trompe l'oeil* que burla la percepción de lo real y nuestro actuar en el mundo.

Lo anterior marca la necesidad de plantear un camino inverso para re-conformar la oquedad resultante de los procesos arriba señalados. Ello consistiría en una visión integral del desarrollo, el cual no implica solamente crecimiento económico, sino cambios estructurales, económicos, tecnológicos, políticos y ecológicos, que ubicaran al hombre en su esencia, como sujeto y objeto histórico de transformación de su entorno, en una dimensión espacial, territorial y temporal, que incluya interrelaciones de carácter global, nacional, regional, y local.

La naturalización de las relaciones del Capital

Uno de los principios más importantes de la forma de organización histórico-social actual, al que podemos denominar capitalismo o sistema capitalista (SC) consiste, en que cualquier tipo de relación dentro del sistema, sólo adquiere sentido e importancia si conlleva relaciones de apropiación de valor y/o de plusvalor. Para

ello, a través de su desarrollo histórico, el sistema ha generado de manera creciente, formas nuevas de apropiación y de extracción de plusvalor.

Las implicaciones de la pretensión autonómica del SC con respecto de la naturaleza y del propio sistema social, crea de manera “natural” tensiones y conflictos aparentemente insalvables. Las nuevas formas de extracción de valor y plusvalor en la historia del presente, impulsan la afirmación de que se avanza a una etapa en la cual, la entropía generada por su funcionamiento representa una amenaza real, no sólo para el propio sistema como modo de producción de mercancías, sino para el género humano en su conjunto y por supuesto, para la vida en el planeta. Representa una mega entropía. Lo notable del asunto es, que las posibilidades de ajuste para la corrección entrópica son surcadas por criterios que forman parte de lo no negociable para el SC. A este respecto, Covarrubias y otros (2011: 95-101) señalan que “...en ésta dinámica, la sociedad [y el SC] se convierten en un monstruo que va engullendo la naturaleza hasta poner en peligro las posibilidades de continuación del proceso de utilización de los recursos naturales y la permanencia de las relaciones sociales de producción capitalistas”.

De esta forma tenemos, que desde la construcción del SC, éste ha ido destruyendo sus propias fuentes de materias primas para su producción, el proceso de acumulación del capital, ha inducido a un proceso de producción continua y sin fin, generando una cantidad cada vez mayor de desechos y residuos, lo que ha ocasionado una contaminación tóxica y térmica; ha generado una presión mayor sobre los equilibrios de los ecosistemas, rebasando la capacidad de renovación de recursos de la naturaleza. Al existir una sobreexplotación del llamado “capital natural”, se han trastocado y/o aniquilado prácticas productivas de civilizaciones, pueblos y comunidades que por mucho tiempo mantuvieron prácticas económicas y sociales sustentables, al producir bienes para satisfacer únicamente sus necesidades.

Igualmente, a través de la producción de bienes maderables y agropecuarios, para saciar la creciente demanda del mercado, se han sobreexplotado los bosques, ocasionando deforestación y una rápida destrucción de las selvas tropicales y desertización del planeta (Leff, 2004). Hoy enfrentamos la amenaza ambiental más crítica de la historia: el deterioro del suelo, del agua, de los recursos del mar; contaminación atmosférica y sus efectos en la salud; pérdida de biodiversidad, daños a la capa de ozono, sobrecalentamiento global y cambio climático, y la extinción de especies. En este sentido, se observa en la tabla número uno que aproximadamente la mitad de los componentes han cambiado más en una sola generación desde 1950 que en la totalidad de la historia humana anterior a esa fecha.

Tabla núm. 1

Transformación de la tierra por efecto de la acción humana %, 1860-1950

Tipo de transformación	1860 (%)	1950 (%)
Superficie deforestada	50	90
Diversidad de vertebrados terrestres	25-50	75-100
Tamaño de la población	30	50
Emisión de carbono	30	65
Emisión de azufre	5	40
Emisión de fósforo	20	20
Emisión de nitrógeno	1	5

Fuente: Kates *et al.* (1991), citado S/A (1999).

Aunado a lo anterior, se generan problemas como los que se observan en la Tabla núm. 2 y 3.

Tabla núm. 2

Transformación mundial de la biodiversidad, 1991-1997

Tipo de transformación	1991	1993	1997
El crecimiento estimado de la			100 millones

población es de aproximadamente			
Perdida anual de hectáreas de bosque tropical			17 millones
Los agricultores han perdido, aproximadamente, de 1972 a la fecha			500,000 millones de ton. de suelo
Pérdida de hectáreas, ocasionado por desertificación		3.3 billones	
Una cuarta parte del mundo — países desarrollados— consume energéticos, en aproximadamente 80%; son a quienes se les responsabiliza del calentamiento global (EU genera, aproximadamente el 25% de emisión de dióxido de carbono, principal causante del calentamiento		80 por ciento	
Los recursos genéticos esenciales para los ecosistemas, explotados principalmente por las naciones industriales		Se están perdiendo irreversiblemente	
Kilómetros cuadrados de bosque tropical que se pierden cada día	550 km ²		

Fuente: elaboración propia con base en Salas (1997), Brown (1993) y World Resources 1990-1991.

Tabla núm. 3.

Impacto ecológico-ambiental mundial %, 2006

Tipo de transformación	2006 (%)
La extensión original de la cubierta forestal se ha reducido entre:	20 y 50
La mitad de los humedales del planeta tierra han desaparecido en el último siglo	50
Porcentaje de los bancos de las especies de peces comerciales más importantes están sobreexplotados o capturados a un nivel máximo sostenible en los últimos cincuenta años	70
Degradación del suelo afectado del total de tierras agrícolas del planeta (aproximadamente 25 mil millones de toneladas de suelo fértil se pierden cada año en el mundo)	66
La tierra experimenta la extinción de las especies más	60

importante de su historia, y se han fragmentado los sistemas fluviales del mundo por la creación de presas y otras obras de infraestructura, en aproximadamente	
---	--

Fuente: elaboración propia con base en SEMARNAT (2007).

A nivel nacional, México ha tenido impactos ecológicos ambientales graves, como los observados en la Tabla núm. 4 y 5.

Tabla núm. 4
Impacto ecológico-ambiental en México %, 2006

Tipo de transformación	2006 (%)
Pérdida aproximada de la cubierta forestal nacional	37
Pesquerías nacionales que han alcanzado su aprovechamiento máximo	Más del 80
Suelos que presentan algún tipo de degradación causada por el hombre	45
Número de especies (flora y fauna) que están consideradas dentro de alguna categoría de riesgo	2,583 (especies)

Fuente: elaboración propia con base en SEMARNAT (2007).

Tabla núm. 5
Activos físicos de los recursos naturales en México, 1985-2006

Recursos	1985	1992	1999	2004	2006
Forestal (millones de m ³ de madera en rollo)	2,788.71	2,464.23	4,831.00	4,735.00	2,236.00
Petróleo (millones de barriles)	71,750.00	65,000.00	58,204.00	46,914.00	45,377.00
Sobreexplotación del agua (millones de m ³)	-3,718.00	-3,813.00	-5,776.00	-6,455.00	-4,558.00
Contaminación del aire (miles de ton.)	23,114.00	34,851.00	46,352.00	51,387.00	20,741.00
Contaminación del suelo por desechos sólidos (miles de ton.)	18,061.00	22,342.00	33,415.00	37,468.00	40,723.00

Contaminación del agua (millones de m3)	15,612.00	17,760.00	20,159.00	21,785.00	18,674.00
Erosión del suelo (miles de ton.)	365,141.00	479,946.00	689,599.00	718,766.00	74,332.00

Fuente: INEGI Sistema de cuentas Económicas y Ecológicas de México, citado en Pérez Calderón Jesús (2010: 91-97).

Nota: se observa que durante el periodo 1985-2004, en casi dos décadas, los activos físicos han duplicado su tasa de extracción o sobreexplotación.

Aunado a lo anterior, puede mirarse el acelerado crecimiento de amplios territorios en estado de pobreza y marginación. Bajo las circunstancias presentes y ante la necesidad sistémica de proyectar el futuro, considerando las implicaciones con respecto a las relaciones con la naturaleza, el SC conduce a la construcción de un Discurso Mitigador de sus efectos, los cuales en primera instancia, se calculan como devastadores. Así, desde el Discurso de la Sustentabilidad (DS) generado por intelectuales orgánicos del SC, se re-piensa a la naturaleza como recurso y su conservación-reproducción, bajo la condición de permanencia de procesos de generación de valor y plusvalor, así como las condiciones necesarias para el mantenimiento y sostenimiento de la acumulación, necesaria y connatural al SC.

Pero el DS no es solamente mitigador. Forma parte del esfuerzo permanente de autonomización de la economía y sus códigos; de mayores injerencias, entendidas como nuevas formas de colonización sobre otros espacios, no solamente en expresiones de las formas relacionales, sino en términos de las diferentes formas de vivir y de pensar la vida. De formas de creación y re-creación de estados mentales normalizados y estandarizados. De esta manera, la separación de los sujetos con respecto al medio ambiente, es percibido como hábitat exterior a lo humano, pero unidos por la esclavitud de uno y otro por códigos de la economía. Esta lógica no acepta que la naturaleza no produce mercancías y que es la sociedad es la que ha creado el mercado y es quien la valoriza con su trabajo a los objetos de la naturaleza. Por ello es necesaria la reproducción de sujetos conformes y adecuados. De igual manera es un imperativo, la existencia de

individuos poseedores de un egoísmo ilimitado, para montarlos al “motor del desarrollo”. Sólo así se puede conducir la inevitable y “natural” acumulación. Por ello es tan importante convertir al naturalista Darwin en economista. De manera que sea normal, “natural”, que la acumulación no tenga límites. Porque los códigos del SC no aceptan límites. Cualquier masa de capital acumulada individualmente o de manera colectiva, es siempre insuficiente, en tanto existan valores en manos de otros sujetos. La producción de satisfactores (tal vez deba decirse más exactamente de deseos) consecuentemente no tiene límites, en razón de que el consumo representa una apropiación de valor y/o de plusvalor, cuya atributo fundamental refleja una apariencia infinita.

Las claves del concepto

Parece ser de dominio público, que el término “Sustentabilidad”, surge en el marco de la Comisión sobre el Medio Ambiente como un criterio normativo que coadyuva en la re-construcción del orden económico actual. Dicho término implica un desarrollo durable, con valores sociales y como condicionante de la supervivencia humana (Leff, 1998b). Sustentabilidad, se definió como “el proceso que permite satisfacer las necesidades de la población actual, sin comprometer la capacidad de atender a las generaciones futuras” en el documento conocido como *Nuestro Futuro Común o Informe Burtland*.

El concepto, aceptado e institucionalizado, genera un área polémica sobre la cual pueden encontrarse diferentes puntos vista. Las visiones institucionales coinciden con ella. Pero no todas las visiones lo hacen. En éste trabajo se intenta una problematización diferente. Así las cosas y coincidiendo con Leff (1998b), el **DS**, se legitima y oficializa a partir de 1992. Es durante la Conferencia de las Naciones Unidas Sobre el Medio Ambiente y Desarrollo celebrada en Río de Janeiro, Brasil, que el concepto se difunde y amplía.

Con esta propuesta lo que se identifica, es el tránsito hacia la sustentabilidad, fundado en el supuesto de que la economía ha pasado a una fase de post-escasez, que implica que la producción, como base de la vida social, ha sido superada por la modernidad. Esta estrategia discursiva se desplaza, de la desvalorización de los costos ambientales, hacia la legitimación de la capitalización del mundo, como forma abstracta y norma general de las relaciones sociales (Leff, 1999).

La conciencia de la crisis ambiental global, permite la configuración de las llamadas estrategias de ecodesarrollo. De esa manera se inicia la “fundación” de “nuevas” formas de producción y estilos de vida, bajo las condiciones y potencialidades “ecológicas” de cada región. Ello explica, cómo la diversidad étnica y la auto-confianza de las poblaciones, pasaron a formar parte de un todo sistémico a partir de las posibilidades de gestión participativa de los recursos. El llamado ecodesarrollo, aparece en momentos en los cuales, las teorías de la dependencia, del intercambio desigual y de la acumulación interna del capital, orientan la planificación del desarrollo. De tal suerte, que lo que hoy se conoce como ecodesarrollo y las teorías de la dependencia, mantienen puntos de contacto que re-configuraron la visión sistémica contemporánea.

No obstante, el discurso del ecodesarrollo disuelve su potencial crítico en sus planteamientos y estrategias teóricas y prácticas. No encontró caminos para flexibilizar instituciones e instrumentos, ni pudo internalizar la visión y la necesidad de transversalidad del desarrollo. Quedó atrapado en las redes de su teoría, con la cual buscaba re-integrar variables, como crecimiento poblacional y cambio tecnológico, con las externalidades ambientales, tales como los procesos de destrucción ecológica y degradación ambiental. En palabras de Enrique Leff (1999) “Este esquema teórico, alimentó una práctica de planificación encargada de asimilar y abolir las externalidades ambientales. El Método sistémico habría así resuelto (disuelto) al ambiente, que desaparecería del campo de la planificación”.

Con la visión sistémica y pragmática, el ambiente se opaca e incluso se desvanece junto con los conflictos sociales derivados de las nuevas formas de apropiación de la naturaleza, con el trasluz de las prácticas de planificación ambiental. Las formas de la planificación y las estrategias discursivas, modelan un tipo específico de referentes, que pueden ser convertidos y/o disueltos de acuerdo a los códigos y a las descodificaciones del sistema. Esa sería una explicación de por qué, la investigación de los problemas ecológicos, ambientales y demás derivaciones, incluyendo las referidas a los diversos umbrales humanos tales como la desigualdad y la pobreza, así como los relacionados a la degradación planetaria, pueden ser ignoradas, omitidas o tratadas de manera superficial.

Si se acude a una breve revisión respecto de discurso oficial en México, por ejemplo, en la redacción del Plan Nacional de Desarrollo, puede mirarse una cierta tendencia a dar prioridad a un ejercicio del concepto de sustentabilidad. Por ejemplo, en lo referente al llamado Desarrollo Humano Sustentable. En este referente se asume que: "...el propósito del desarrollo consiste en crear una atmósfera en que todos puedan aumentar su capacidad y las oportunidades puedan ampliarse para las generaciones presentes y futuras (PND, 2007-212).

En el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, el cuarto eje de acción corresponde a la llamada sustentabilidad ambiental, con la cual, se propone construir una transversalidad en el nivel de la política pública. La transversalidad, es entendida en el discurso, como la integración entre sectores de gobierno, que permita la producción de resultados cuantificables. Para tal ejercicio, se diseña como objetivo, detener el deterioro del medio ambiente, lo cual no significa que se dejen de aprovechar los recursos naturales, sino que éstos se utilicen de mejor manera. Este "avance" en la política medioambientalista, implicaría inversión en investigación y desarrollo en ciencia y la tecnología. Sin embargo, ello no ocurre. Más bien se insiste en que:

...para que México logre una verdadera sustentabilidad ambiental es necesario que se concilie el medio ambiente con las otras grandes áreas de sustentabilidad del desarrollo humano. Estas son la productividad y la competitividad de la economía como un todo [...] Frenar el creciente deterioro de los ecosistemas no significa dejar de utilizar los recursos naturales, sino encontrar una mejor manera de aprovecharlos (PND, 2007).

En comparación con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, se observa que en ningún capítulo se hace alusión al Desarrollo Sustentable, lo mismo ocurre con los subcapítulos. Sin embargo, en el Capítulo V. *México con Responsabilidad Global*, subcapítulo V. 2. Plan de Acción: consolidar el papel constructivo de México en mundo, tercer objetivo, se indica:

... reafirmar el compromiso del país con el libre comercio, la movilidad de capitales y la integración productiva permitirá que México eleve y democratice su productividad [...] Por tanto es necesario que cuenten con las herramientas y la capacidad requerida para ser competitivos y aprovechar las oportunidades que ofrecen los mercados internacionales. En la medida que la democratización de la productividad se refleje en un mayor bienestar de la población, México se consolidará como un líder natural en la región y referente a escala global (PND, 2013: 100).

Puede observarse un aparente rompimiento entre el discurso ambientalista de la administración federal pasada y el ensalzamiento del crecimiento económico optimizador racional de la administración federal actual. Lo cierto es, que el SC busca alternativas y/o nuevas formas de acumulación de capital, para perpetuar la valorización de la naturaleza, para lo cual, busca equilibrios ecológico-ambientales a través de una “explotación racional”. Es decir, que ningún recurso renovable deberá ser utilizado, más allá del ritmo de crecimiento para su generación o regeneración; que ningún contaminante deberá de producirse a un ritmo mayor al que pueda reciclarse, neutralizarse o absorberse por el medio ambiente y, que ningún recurso

no renovable deberá aprovecharse a mayor velocidad de la requerida para sustituirlo por un recurso renovable utilizado de manera sustentable.

Vale la pena detenerse y mirar dos claves sistémicas del SC, contenidas en los PND, antes citados: **productividad y competitividad** como conceptos económicos de primera instancia, que forman parte de **las claves de lo irrenunciable**, es decir, de lo económico. La tecnología se diseña como un mecanismo que diluirá la escasez de recursos, haciendo uso de manera indiferenciada la materia y la energía. La ecología funcionaría como tecnología del reciclaje; la biotecnología inscribiría a los procesos de la vida en el campo de la producción; el ordenamiento ecológico permitiría reorganizar las actividades productivas para ampliar los espacios de producción y de consumo haciéndolas más productivas y eficientes. Queda la duda: ¿Es posible una política de sustentabilidad ambiental que reconozca los límites de la naturaleza? ¿La sustentabilidad y sus conceptos deben referirse únicamente al “ambiente” y no recuperar a la especie humana como seres vivos?

Parece importante el hecho de que los conceptos de desarrollo y sustentabilidad se asocien para la elaboración de otros más amplios. Implican conceptos bisagra, que permiten la articulación entre dos problemas políticos intrínsecos no superados por el **SC**, el de la desigualdad y el del deterioro ambiental; es decir, el de la sustentabilidad de lo social y el de la sustentabilidad de las condiciones para la reproducción de la vida en el planeta.

El llamado “desarrollo sustentable” y su discurso, forman parte integral y connatural de un proceso de legitimación adaptado al contexto presente. Lo primero que se sustenta políticamente **es el modo de vivir la vida**. La manera consustancial de hacer vivir la vida dentro del **SC**, de un todo en el cual, predomina el carácter autopoietico y autorreferencial del sistema. Cuando se enuncia el concepto sustentabilidad, dicha enunciación condiciona las actividades humanas a partir de los principios autorreferenciales del sistema. Dicho de otra

forma, las claves de la economía no pueden ser esquivadas ni abandonadas por nadie en ningún momento. Implican actos de sujeción política.

Así, la vida y lo viviente, representan “los retos”, concepto propio de la jerga gerencial con pretensiones de filosofía, concernientes a las nuevas batallas y a las nuevas estrategias económicas y políticas, en donde se ponen de manifiesto las condiciones de la vida, las posibilidades de su propagación y expansión, al mismo tiempo que su restricción, limitación, salvedad, así como las posibilidades de su destrucción. Hoy, para los seres humanos, el tener un cuerpo, implica probabilidades de vida, de salud colectiva e individual, de acuerdo a las restricciones y las estrategias del SC.

Más allá del camuflaje ofrecido por el DS, no se logra un sentido conceptual y una praxis capaz de unificar las vías de transición hacia la sustentabilidad integral, social y ecológica. Es así, como surgen los disensos y contradicciones del discurso y los diferentes sentidos que adopta el concepto, con relación a intereses contrapuestos y a estrategias de apropiación de la naturaleza. Lo anterior puede decirse en palabras de J. Baudrillard (2007): el mundo en el que vivimos ha sido reemplazado por un mundo copiado, donde buscamos simplemente estímulos.

La esquizofrenia del SC y su axiomática

El SC parece no temer al diluvio, ni a la penuria ni a la escasez. El sistema parece tener una capacidad de recuperación a prueba de todo. Deleuze (2010: 20) diría:

Todo esto es verdad (...) para el capitalismo, que cree desde hace mucho tiempo haber asegurado símil-códigos. Se trata de la famosa potencia de recuperación en el capitalismo; cada vez que algo parece escapársele, pasar por debajo de esos símil-códigos, vuelve a taponar todo, añade un axioma de más y la máquina vuelve a partir.

La formación de capitalismo resulta el fenómeno más extraño de la historia, según Deleuze (2010: 44), porque el capitalismo es, en cierta manera, la locura en estado puro y al mismo tiempo su contrario. Se trata de la única formación social en la historia, que supone el derrumbe de todos los códigos precedentes. Puede decirse entonces, que existe una hipótesis de trabajo para esta re-construcción teórica: *existe una gran afinidad entre la gran máquina capitalista y la esquizofrenia*. De tal suerte, podemos plantear, siguiendo a Deleuze (2010: 20) lo siguiente:

¿Qué es eso que llamamos la potencia de recuperación del capitalismo? Es el hecho de que dispone de una especie de axiomática. Y esta es, en última instancia —y tal como sucede con todas las axiomáticas— no saturable, está siempre lista para añadir un axioma de más que hace que todo vuelva a funcionar. El capitalismo dispone entonces de algo nuevo que no se conocía.

El SC alimenta en su racionalidad, una forma general pragmática, que permite la transformación, consistente en una continua re-codificación de todos los flujos de su dinámica. En la medida en que esto ocurre, los resultados de las diferentes re-codificaciones resultan en producciones axiomáticas. Esta axiomática como producción constante de los flujos del SC, es lo que la permite la constante recuperación y reformación del SC. De esta manera, para el caso del concepto de sustentabilidad y su discurso, el concepto se mantiene en constante re-codificación y en las diferentes enunciaciones y formas de flujo que conlleva y aparece siempre como una forma de enunciación axiomática. Dicho de otra manera: en el DS, se mantiene una forma de construcción de la verdad en donde en apariencia, no se tiene la posibilidad del ejercicio crítico porque se trata de un esquema cerrado, autorreferencial.

La lógica del sistema de acumulación de capital y su obsesión por incrementar la productividad del trabajo, la producción de valor y el plusvalor, ha llevado a la SC a trastornos crónicos y graves, caracterizados por alteraciones en la percepción, expresión o conciencia de la realidad de aquellos que se han constituido en sus

encarnaciones. Nos llevan hacia una desorganización y disfunción social. A la esquizofrenia.

Consideraciones finales

Recopilando, nuestro objetivo consistió en esbozar una re-construcción teórica y conceptual del concepto de sustentabilidad. El origen y el intento de despegue de la construcción de un marco teórico referencial diferente, que permita establecer una mirada crítica del concepto de sustentabilidad y su asociación con referentes hegemónicos, los cuales, detienen acciones y enunciaciones de posibilidades fuera de las representaciones del sistema. Así, el problema del desgaste ambiental y social, como producto de las concepciones convencionales de “desarrollo”, marcan las políticas de uso y explotación de la naturaleza así como del trabajo humano y de las políticas económicas en general.

Así en términos concretos podemos decir:

1. Los niveles de degradación que presenta actualmente el medio ambiente, están vinculados con la expansión y la creciente acumulación de capital y su esquizofrénico afán de valorización de la biodiversidad y de los ecosistemas. Anteponen el afán de lucro, a intereses y costos sociales; sin importar lo que pueda suceder con el medio de donde obtienen insumos para producir bienes; mostrando gran indiferencia en como preservarlos y/o renovarlos. Lo que importa es la maximización de las ganancias, a toda costa, sustentada en la lógica irracional de la “racionalidad” de la acumulación Capitalista.
2. El concepto de sustentabilidad y su actual discurso, afirman el desvanecimiento de la contradicción entre medio ambiente y crecimiento. De esta manera, los mecanismos del mercado se constituyen como el medio aparentemente más certero, para asimilar las condiciones ecológicas y los valores ambientales al proceso de crecimiento económico. Para el DS, los

problemas ecológicos no son el resultado de la acumulación de capital, sino que surgen como problemas en cuanto no tienen asignación de derechos de propiedad y consecuentemente, carecen de precio con respecto a los bienes comunes. Cuando se establezca lo anterior, las leyes del mercado se encargarán de ajustar los desequilibrios ecológicos y las diferencias sociales, así como los asuntos de la equidad y la propia sustentabilidad. He aquí la respuesta de y con, la llamada “mano invisible del mercado”.

3. En concordancia con lo anterior, se puede buscar y promover un crecimiento económico sostenido, negando la esencia de las condiciones ecológicas y termodinámicas que establecen límites y condiciones a la apropiación y transformación capitalista de la naturaleza. Así, la naturaleza está siendo incorporada al capital mediante una operación doble, en la cual, en primera instancia, se intenta asimilar los costos ambientales del progreso. Junto con ello, se instrumenta una operación simbólica, un cálculo de re-significación, que re-codifica al hombre, a la cultura y a la naturaleza, como formas aparentes de una misma esencia: el capital. Es un proceso de transformación, de metamorfosis simbólica. Así, los procesos ecológicos son re-convertidos en capital natural, humano y cultural y se asimilan al proceso de producción, reproducción y de expansión del orden económico, con su consecuente posibilidad de gestión económicamente racional del ambiente. Y también destructiva.
4. El discurso del DS puede verse como una ideología, que desencadena el delirio desenfrenado por el crecimiento. Esto no está alejado ni mucho menos, de los planteamientos neoclásicos de corte monetarista instrumentados en el Tercer Mundo (y ahora en el Primero) en el ámbito de las economías de estas sociedades. El DS aparece como un simulacro en el que se niegan los límites del crecimiento económico y de la naturaleza, para dirigirnos hacia una carrera de muerte entrópica.

De esta manera, el DS, parece apartarnos de las leyes de la conservación y reproducción social para deslizarse a una metástasis del sistema. A un proceso que parece desbordar toda norma. El DS opera como una estrategia ineludible en virtud de sus planteamientos colmados de imperativos económicos y funcionales. La domesticación del ser humano es parte de las estrategias del Biopoder. Primero los cuerpos dóciles y después las buenas conciencias. Igual que la domesticación de los animales, la domesticación humana tiene en sus estrategias, la búsqueda del “hombre manso”. Sin embargo el hombre, refractario y resistente a ser considerado en su animalidad, no reconoce esos territorios aunque viva en ellos y se extasié en ellos. El Humano es un ser autorreferencial. Como animal se permite una apertura del mundo y se permite suponerse fuera de su naturaleza. De cualquier forma es necesario pensar al Humano como un ser de lujo. No por sus carencias, sino por las potencialidades desarrolladas a lo largo de su historia en el planeta.

Bibliografía

Baudrillard, Jean (1997). *Ensayos*, Anagrama, Madrid.

Baudrillard, Jean (2007). “Hiperrealidad”, disponible en <http://hiperrealidad.blogspot.mx/>

Brown Lester R. (1993). *La situación en el mundo*, Worldwatch Institute, España.

Covarrubias Villa, Francisco; Ojeda Sampson, Alejandra y María Guadalupe Cruz Navarro (2011). “La sustentabilidad ambiental como sustentabilidad del régimen capitalista”, en *Ciencia ergo Sum*, vol. 18, núm. 1, marzo-junio, pp.95-101, Universidad Autónoma del Estado de México, México.

Deleuze, Gilles (2010). *Derrames: entre el capitalismo y la esquizofrenia*, Cactus, Buenos Aires.

Foladori, Guillermo (2002). "Avances y límites de la sustentabilidad social", en, *Economía Sociedad y Territorio*, vol. III, núm. 012, julio-diciembre, El Colegio Mexiquense A.C., México.

Foladori, Guillermo (2007). "Paradojas de la sustentabilidad: ecológica vs social", en *Trayectorias*, vol. IX, núm. 24, mayo-agosto, pp. 20-30, Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

Foucault, Michel (1999). *El orden del Discurso*, Tusquets Editores. Barcelona.

Foucault, Michel (2000). *Defender la sociedad*, Fondo de Cultura Económica, Argentina.

García, Ernest (2007). "Los límites desbordados. Sustentabilidad y decrecimiento", en *Trayectorias*, vol. IX, núm. 24, pp. 7-19, Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

Leff, Enrique (1994). *Ecología y capital*, Siglo XXI/UNAM, México.

Leff, Enrique (1995). "De quién es la naturaleza. Sobre la apropiación de los recursos naturales", en *Gaceta Ecológica*, núm. 37, INE/Semarnat, México.

Leff, Enrique (1998a). *La capitalización de la naturaleza y las estrategias fatales del crecimiento insostenible*, Red Latino Americana y Caribeña de Ecología Social, Documentos, disponible en: <http://ambiental.net/biblioteca/LeffCapitalizacionNaturaleza.htm>

Leff, Enrique (1998a). *La capitalización de la naturaleza y las estrategias fatales del crecimiento insostenible*, Red Latino Americana y Caribeña de Ecología Social, Documentos, disponible en <http://ambiental.net/biblioteca/LeffCapitalizacionNaturaleza.htm>

Leff, Enrique (1998b). *Saber ambiental: sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder*, Siglo XXI-UNAM, México.

Leff, Enrique (1999). "La insoportable levedad de la globalización: la capitalización de la naturaleza y las estrategias fatales de la sustentabilidad", en *Desarrollo sustentable ¿Realidad o retórica?*, serie Pluriminor, ABYA-YALA, Quito Ecuador.

Leff, Enrique (2004). *Racionalidad ambiental*, Siglo XXI Editores, México.

Leff, Enrique (2005). "La geopolítica de la biodiversidad y el desarrollo sustentable: economización del mundo, racionalidad ambiental y reapropiación social de la naturaleza", en *Seminario internacional REG GEN: alternativas globalizaçãõ*, Río de Janeiro, UNESCO, 2005, Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura, disponible en, <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/reggen/pp12.pdf>

Leff, Enrique (2010). *Saber Ambiental*, Siglo XXI Editores, México.

Leff, Enrique (comp.) (2002). *La transición hacia el desarrollo sustentable. Perspectivas de América Latina y el Caribe*, PNUMA-INE-UAM, México.

Leff, Enrique (s/f). "Globalización, racionalidad ambiental y desarrollo sustentable", disponible, en <http://www.ambiental.net/biblioteca/LeffCapitalizaciónNaturaleza.htm>

Macías Cuellar, Humberto; Téllez Valdés, Oswaldo; Dávila Aranda, Patricia y Alejandro Casas Fernández (2006). "Los estudios de sustentabilidad", en *Ciencias*, enero-marzo, núm. 181, pp.20-21, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Palafox Muñoz, Alejandro; Zizumbo Villareal, Lilia; Arriaga, Álvarez Emilio Gerardo y Neptalí Monterroso Salvatierra (2010). "Introducción al estudio del turismo a

través del Materialismo Cultural”, en *Polis*, Revista de la Universidad Bolivariana, vol. 3, núm. 25, pp. 461-486, Universidad Bolivariana, Chile.

Pérez Calderón Jesús (2010). “La política ambiental en México: gestión e instrumentos económicos”, en *El Cotidiano*, núm. 162, julio-agosto, 2010, pp. 91-97, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, México.

Presidencia de la República (2007). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*, Presidencia de la República, México.

Presidencia de la República (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*, Presidencia de la República, México.

Ramphal, Shiridath (1992). “Our country the planet”, Forging a pathership, D.C. USA.

Rubio Maldonado, Eduardo; Murad Robles, Manuel y José Vicente Rovira Sanroque (2010). “*Crisis ambiental en las costas de Quintana Roo como consecuencia de una visión limitada de lo que representa el desarrollo sustentable*”, en *Argumentos*, vol. 23, núm. 63, mayo-agosto, pp.161-185, Universidad Autónoma Xochimilco, México.

S/A (1999). “Una visión general de la relación del hombre con la naturaleza”, 1999, disponible en <http://www.redes-cepalcala.org/inspector/DOCUMENTOS%20Y%20LIBROS/SOCIALES/DESARROLLO%20SOSTENIBLE%20Y%20EDUCACION.pdf>

Salas Espíndola, Emilio (1997). *El impacto del ser humano en el planeta*, EDAMEX, México.

SEMARNAT (2007). *¿Y el medio ambiente? Problemas en México y el mundo*, Semarnat, México.

18:00 - 20:00 Acto cultural y coctel

SABADO, 23 DE MAYO DE 2015

08.00 – 14:00 Salida de campo