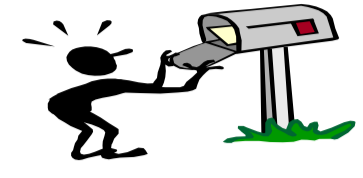


INTER-RATER RELIABILITY OF R-PAS VARIABLES: A STUDY OF RAW AND COMPLEXITY-ADJUSTED PAGE 1 AND PAGE 2 SCORES



Ghirardello Davide, Di Girolamo Marzia, Zennaro Alessandro, Giromini Luciano*

Dipartimento di Psicologia, Università degli studi di Torino, Via Po 14, Torino (TO)



*luciano.giromini@unito.it

INTRODUZIONE

XVII Congresso Nazionale della Sezione di Psicologia clinica e dinamica

Milazzo (Messina), 25-27 settembre 2015

Il Rorschach Performance Assessment System (R-PAS, Meyer et al., 2011) è stato recentemente introdotto per raccogliere l'eredità del Rorschach secondo il Sistema Comprensivo di Exner (Exner, 2003), proseguendo così lo sviluppo di un metodo *evidence-based* per la somministrazione, codifica e interpretazione del test di Rorschach. Con l'obiettivo di contribuire allo studio delle proprietà psicometriche del metodo R-PAS, il presente lavoro ha testato l'affidabilità tra giudici (*inter-rater reliability*) delle variabili di Pagina 1 e Pagina 2 di 44 protocolli Rorschach raccolti in un campione di popolazione non clinica.

MATERIALI E METODI

- I protocolli Rorschach utilizzati provengono da progetti di ricerca in corso su campione non clinico. Le caratteristiche essenziali del campione sono le seguenti:
 - Studenti dell'Università degli Studi di Torino;
 - Età media 21 anni (min = 18, max = 25, DS = 1.6);
 - 79,5% donne.
- I protocolli sono stati somministrati con metodo R-Optimized;
- Le siglature dei protocolli *Rater 1* e *Rater 2* sono state eseguite da studenti formati al metodo R-PAS.
- Le analisi di *inter-rater reliability* sono state condotte utilizzando coefficienti di correlazione intraclasse (ICC), a due vie casuale, accordo assoluto (Tabelle 1 e 2)

RISULTATI E DISCUSSIONE

Nelle Tabelle 1 e 2 sono riportati i risultati di ICC relativi agli scores di Pagina 1 e Pagina 2, rispettivamente.

Tabella 1 – *Inter-rater reliability* degli R-PAS Summary Scores di Pagina 1

| Variable | ICC Viglione et al., 2012 | ICC Current Study | Classification Viglione et al., 2012 | Classification Current Study |
|--|---------------------------|-------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Administration Behaviors & Observations | | | | |
| Pr | 0,95 | 1,00 | Excellent | Excellent |
| Pu | 0,94 | 1,00 | Excellent | Excellent |
| CT | 1,00 | 0,97 | Excellent | Excellent |
| Engagement & Cognitive Processing | | | | |
| Complexity | 0,99 | 0,93 | Excellent | Excellent |
| R | 1,00 | 1,00 | Excellent | Excellent |
| F% | 0,98 | 0,93 | Excellent | Excellent |
| Blend | 0,92 | 0,83 | Excellent | Excellent |
| Sy | 0,96 | 0,87 | Excellent | Excellent |
| MC | 0,97 | 0,91 | Excellent | Excellent |
| MC - PPD | 0,86 | 0,82 | Excellent | Excellent |
| M | 0,97 | 0,91 | Excellent | Excellent |
| M/MC | 0,92 | 0,90 | Excellent | Excellent |
| (CF+C)/SumC | 0,72 | 0,76 | Good | Excellent |
| Perception & Thinking Problems | | | | |
| EII-3 | 0,94 | 0,73 | Excellent | Good |
| TP-Comp | 0,91 | 0,65 | Excellent | Good |
| WSumCog | 0,98 | 0,90 | Excellent | Excellent |
| SevCog | 0,93 | 0,81 | Excellent | Excellent |
| FQ-% | 0,81 | 0,45 | Excellent | Fair |
| WD-% | 0,81 | 0,54 | Excellent | Fair |
| FQo% | 0,84 | 0,77 | Excellent | Excellent |
| P | 0,89 | 0,77 | Excellent | Excellent |
| Stress & Distress | | | | |
| m | 0,69 | 0,91 | Good | Excellent |
| Y | 0,86 | 0,74 | Excellent | Good |
| MOR | 0,93 | 0,79 | Excellent | Excellent |
| SC-Comp | 0,83 | 0,80 | Excellent | Excellent |
| Self & Other Representation | | | | |
| ODL% | 0,94 | 0,58 | Excellent | Fair |
| SR | 0,91 | 0,83 | Excellent | Excellent |
| MAP/MAHP | 0,90 | 0,80 | Excellent | Excellent |
| PHR/GPHR | 0,93 | 0,78 | Excellent | Excellent |
| M- | 0,92 | 0,40 | Excellent | Fair |
| AGC | 0,79 | 0,43 | Excellent | Fair |
| V-Comp | 0,97 | 0,94 | Excellent | Excellent |
| H | 0,96 | 0,88 | Excellent | Excellent |
| COP | 0,94 | 0,88 | Excellent | Excellent |
| MAH | 0,86 | 0,84 | Excellent | Excellent |

Tabella 2 – *Inter-rater reliability* degli R-PAS Summary Scores di Pagina 2

| Variable | ICC Viglione et al., 2012 | ICC Current Study | Classification Viglione et al., 2012 | Classification Current Study |
|--|---------------------------|-------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Engagement & Cognitive Processing | | | | |
| W% | 0,99 | 0,97 | Excellent | Excellent |
| Dd% | 0,88 | 0,81 | Excellent | Excellent |
| SI | 0,86 | 0,83 | Excellent | Excellent |
| IntCont | 0,94 | 0,86 | Excellent | Excellent |
| Vg% | 0,54 | 0,84 | Fair | Excellent |
| V | 0,44 | 0,71 | Fair | Good |
| FD | 0,66 | 0,61 | Good | Good |
| R8910% | 0,98 | 0,99 | Excellent | Excellent |
| WSumC | 0,93 | 0,87 | Excellent | Excellent |
| C | 0,78 | 0,00 | Excellent | Poor |
| Mp/(Ma+Mp) | 0,88 | 0,48 | Excellent | Fair |
| Perception & Thinking Problems | | | | |
| FQu% | 0,64 | 0,57 | Good | Fair |
| Stress & Distress | | | | |
| PPD | 0,92 | 0,88 | Excellent | Excellent |
| YTVC' | 0,95 | 0,89 | Excellent | Excellent |
| CBlend | 0,76 | 0,79 | Excellent | Excellent |
| C' | 0,95 | 0,88 | Excellent | Excellent |
| CritCont% | 0,90 | 0,94 | Excellent | Excellent |
| Self & Other Representation | | | | |
| SumH | 0,97 | 0,97 | Excellent | Excellent |
| NPH/SumH | 0,94 | 0,87 | Excellent | Excellent |
| r | 0,97 | 1,00 | Excellent | Excellent |
| p/(a+p) | 0,83 | 0,63 | Excellent | Good |
| AGM | 0,89 | 0,75 | Excellent | Excellent |
| T | 0,86 | 0,66 | Excellent | Good |
| PER | 0,90 | 0,94 | Excellent | Excellent |
| An | 0,92 | 0,95 | Excellent | Excellent |

I risultati, in linea con quanto emerso in precedenza nel contesto Statunitense, indicano che il metodo R-PAS ha una buona *inter-rater reliability*. In totale, 45 variabili, ossia il 75% delle variabili considerate, hanno infatti prodotto indici di *inter-rater reliability* "eccellenti" (Cicchetti, 1994; Shrout & Fliess, 1979). L'unica variabile con scarsa *inter-rater reliability* è C (colore puro), che ha un *base rate* molto basso: rispettivamente nel 91% (rater 1) e 82% (rater 2) dei protocolli, infatti, era pari a zero. Per questa variabile è stata quindi calcolata anche la percentuale di accordo tra giudici, che è risultata pari a 77%. La scarsa *inter-rater reliability* di C, quindi, probabilmente dipende dal suo basso *base rate*, che tipicamente rende le statistiche di *intraclass correlation* più instabili. Inoltre, le variabili che sono più rare (i.e., che hanno basso *base rate*) si prestano meno ad essere imparate dagli esaminatori, poiché di fatto vengono praticate di meno (i.e., siglate meno di frequente). In linea con questa osservazione, alcune delle variabili con *inter-rater reliability* più bassa, classificata come *fair*, sono quelle introdotte di recente dal R-PAS e non siglate nel CS (e.g., ODL e AGC), per le quali quindi gli esaminatori – formati originariamente sul CS – hanno avuto verosimilmente meno occasione di fare pratica.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Meyer, G. J., Viglione, D. J., Mihura, J. L., Erard, R. E., and Erdberg, P. (2011). *A manual for the rorschach Performance Assessment System*. Toledo, OH: R-PAS.
- Exner, J. E. (2003). *The Rorschach: A comprehensive system. Vol. 1: Basic foundations and principles of interpretation*. (4th ed.). Hoboken, NJ: Wiley.
- Viglione, D., Blume-Marcovici, A. C., Miller, H., L., Giromini, L., & Meyer, G. (2012). An Inter-Rater Reliability Study for the Rorschach Performance Assessment System. *Journal of Personality Assessment*, 94(6), 607-612.
- Cicchetti, D. V., (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessment*, 6, 284-290.
- Shrout, P. E., and Fliess, J. L. (1979). Intraclass correlations: Uses in assessing rater reliability. *Psychological Bulletin*, 86, 420-428.