

УДК 373.21
ББК 4410.4

ГРНТИ 14.23.01; 14.23.05

Код ВАК 19.00.07 (5.3.4)

Бодрякова Антонина Николаевна,

старший воспитатель (первая квалификационная категория), Березовское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа № 30»; 623719, Россия, Свердловская область, г. Березовский, пос. Сарапулка, ул. Ленина, 50; e-mail: bodryakovaan@mail.ru

Грошева Ольга Вячеславовна,

педагог-психолог (первая квалификационная категория), Березовское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа № 30»; 623719, Россия, Свердловская область, г. Березовский, пос. Сарапулка, ул. Ленина, 50; e-mail: grosh-o-v@mail.ru

Фишер Ирина Леонидовна,

педагог-психолог (высшая квалификационная категория), Березовское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа № 30»; 623719, Россия, Свердловская область, г. Березовский, пос. Сарапулка, ул. Ленина, 50; e-mail: fisher5ira@mail.ru

Бодряков Владимир Юрьевич,

доктор физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой высшей математики и методики обучения математике, Институт математики, физики, информатики и технологий, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: Bodryakov_VYu@e1.ru

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ВОСПИТАННИКОВ
КАК АКТУАЛЬНАЯ ЗАДАЧА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОЙ
ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: готовность к обучению; подготовка дошкольников к школе; старшие дошкольники; мониторинг индивидуальных достижений; индивидуальные достижения; познавательное развитие; психологическое сопровождение; эмоционально-волевое развитие; познавательная деятельность; дошкольные образовательные организации; качество дошкольного образования; управление качеством образования; сельские детские сады.

АННОТАЦИЯ. Создание благоприятных условий для полноценного проживания ребенком дошкольного детства, формирование основ базовой культуры личности, всестороннее развитие психических и физических качеств в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями, подготовка к жизни в современном обществе, формирование предпосылок к учебной деятельности, – таковы основные задачи, которые должен решать педагогический коллектив дошкольной образовательной организации (ДОО). Проблема заключается в выборе оптимальных инструментов для решения этих задач в условиях весьма ограниченных ресурсов – во всех смыслах – в условиях сельской ДОО.

Целью статьи является представление (на примере БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка Свердловской области) комплексной работы по психолого-педагогическому сопровождению и результатов мониторинга индивидуальных достижений детей старшего дошкольного возраста и младшего школьного возраста с выработкой рекомендаций участникам образовательного процесса для обеспечения психологической комфортности как подготовки, так и перехода детей из детского сада в начальную школу.

Исследования проведены с помощью психологических тестов, соответствующих возрасту воспитанников, и подкреплены психолого-педагогическими наблюдениями. Сформулированы конкретные рекомендации (групповые и пофамильные) для педагогических коллективов дошкольного отделения и начального школьного отделения БМАОУ ООШ № 30, а также родителей. Возможность непосредственного применения научных рекомендаций для повышения успешности и психологической комфортности сельских детей определяет значимость результатов исследования. Методология и методики исследования могут быть с успехом распространены на другие ДОО.

БЛАГОДАРНОСТИ: авторы благодарят Юрия Игоревича Григорьева, директора БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка Свердловской области, за поддержку исследований.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Бодрякова, А. Н. Психологическое сопровождение воспитанников как актуальная задача управления качеством образовательной деятельности сельской дошкольной образовательной организации / А. Н. Бодрякова, О. В. Грошева, И. Л. Фишер, В. Ю. Бодряков. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2022. – № 2. – С. 8-19.

Bodryakova Antonina Nikolaevna,

Senior Educator (First Qualification Category), Berezovsky Municipal Autonomous General Educational Institution "Basic General Education School No. 30", Sverdlovsk region, Berezovsky, Sarapulka, Russia

Grosheva Olga Vyacheslavovna,

Teacher-Psychologist (First Qualification Category), Berezovsky Municipal Autonomous General Educational Institution "Basic General Education School No. 30", Sverdlovsk region, Berezovsky, Sarapulka, Russia

Fisher Irina Leonidovna,

Teacher-Psychologist (the Highest Qualification Category), Berezovsky Municipal Autonomous General Educational Institution "Basic General Education School No. 30", Sverdlovsk region, Berezovsky, Sarapulka, Russia

Bodryakov Vladimir Yur'evich,

Doctor of Physics and Mathematics, Associate Professor, Head of Department of Higher Mathematics and Methods of Teaching Mathematics, Institute of Mathematics, Physics, Informatics and Technologies, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

PSYCHOLOGICAL SUPPORT OF PUPILS AS A CURRENT TASK OF MANAGING THE QUALITY OF EDUCATIONAL ACTIVITIES OF A RURAL PRESCHOOL EDUCATIONAL ORGANIZATION

KEYWORDS: willingness to learn; preparing preschoolers for school; older preschoolers; monitoring of individual achievements; individual achievements; cognitive development; psychological support; emotional-volitional development; cognitive activity; preschool educational organizations; quality of preschool education; education quality management; rural kindergartens.

ABSTRACT. Creating favorable conditions for a full-fledged life of a child in preschool childhood, the formation of the foundations of a basic personality culture, the comprehensive development of mental and physical qualities in accordance with age and individual characteristics, preparation for life in modern society, the formation of prerequisites for educational activities – these are the main tasks that should solve the teaching staff of a preschool educational organization (PEO). The problem lies in the choice of optimal tools for solving these problems in conditions of very limited resources – in every sense – in the conditions of rural PEO.

The purpose of the article is to present (on the example of Secondary School No. 30 of the village of Sarapulka, Sverdlovsk region) a comprehensive work on psychological and pedagogical support and the results of monitoring the individual achievements of children of senior preschool age and primary school age with the development of recommendations for participants in the educational process to ensure psychological comfort as preparation, and the transition of children from kindergarten to primary school.

The studies were carried out with the help of psychological tests corresponding to the age of the pupils, and supported by psychological and pedagogical observations. Specific recommendations (group and surname) are formulated for the teaching staff of the preschool department and the primary school department of the Secondary School No. 30, as well as parents. The possibility of direct application of scientific recommendations to improve the success and psychological comfort of rural children determines the significance of the results of the study. The research methodology and methodologies can be successfully extended to other PEOs.

ACKNOWLEDGMENTS: the authors would like to thank Yuri Igorevich Grigoriev, director of Secondary School No. 30 of Sarapulka, Sverdlovsk region, for research support.

FOR CITATION: Bodryakova, A. N., Grosheva, O. V., Fisher, I. L., Bodryakov, V. Y. (2022). Psychological Support of Pupils as a Current Task of Managing the Quality of Educational Activities of a Rural Preschool Educational Organization. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 8-19.

Введение. В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО)¹, на основании которого осуществляется деятельность в дошкольных образовательных организациях в РФ, в качестве задач определено следующее: создание благоприятных условий для полноценного проживания ребенком дошкольного детства, формирование основ базовой культуры личности, всестороннее развитие психических и физических качеств в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями, подготовка к жизни в современном обществе, формирование предпосылок

к учебной деятельности.

ФГОС ДО реализует следующие основные принципы дошкольного образования: 1) полноценное проживание ребенком всех этапов детства (младенческого, раннего и дошкольного возраста), обогащение (амплификация) детского развития; 2) построение образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей каждого ребенка, при котором сам ребенок становится активным в выборе содержания своего образования, становится субъектом образования (индивидуализация дошкольного образования); 3) содействие и сотрудничество детей и взрослых, признание ребенка полноценным участником (субъектом) образовательных отношений; 4) поддержка инициативы детей в различных видах дея-

¹ ФГОС ДО. Утв. приказом Минобрнауки РФ от 17.10.2013 № 1155 (в ред. пр. Минпросвещения РФ от 21.01.2019 № 31).

тельности; 5) сотрудничество организации с семьей; 6) приобщение детей к социокультурным нормам, традициям семьи, общества и государства; 7) формирование познавательных интересов и познавательных действий ребенка в различных видах деятельности; 8) возрастная адекватность дошкольного образования (соответствие условий, требований, методов возрасту и особенностям развития); 9) учет этнокультурной ситуации развития детей.

Из сказанного вытекает актуальность проведения измерений и фиксации индивидуальных достижений каждого ребенка, выполненных педагогом-воспитателем и/или детским психологом, и выработка обоснованных рекомендаций по дальнейшему оптимальному развитию каждого ребенка по индивидуальной траектории. Выработанные рекомендации должны быть доведены до родителей (законных представителей) ребенка, педагогического коллектива и администрации образовательной организации. Мониторинговая деятельность приобретает особую важность в ответственный период подготовки к переходу ребенка из детского сада в начальную школу [6–9]. Педагоги и психологи школ и дошкольных образовательных организаций в тесном взаимодействии стараются обеспечить психологическую комфортность перехода «детский сад – школа». Ответственность за достижение и поддержание психологической комфортности воспитанников и других участников педагогического процесса лежит прежде всего на руководителях образовательных организаций.

На базе образовательной организации БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка Березовского муниципального образования Свердловской области [<https://30ber.uralschool.ru>] в течение ряда последних лет проводится системная психолого-педагогическая работа как с детьми и их родителями, так с педагогами для повышения качества и оптимизации образовательного процесса [1–3; 5]. Для обеспечения взаимодействия заинтересованных сторон используются все доступные способы – от проведения очных целевых мероприятий до ведения сайта образовательной организации и общения участников в сетевой группе.

Целью настоящей работы является представление (на примере БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка Свердловской области) комплексной работы по психолого-педагогическому сопровождению и результатов мониторинга индивидуальных достижений детей старшего дошкольного возраста (6–7 лет) и младшего школьного возраста (7–8 лет) с выработкой рекомендаций участникам образовательного процесса для обес-

печения психологической комфортности как подготовки, так и перехода детей из детского сада в начальную школу. С учетом заявленной цели исследования обсуждается работа по психолого-педагогическому сопровождению воспитанников БМАОУ ООШ № 30 в двух периодах: I. Дошкольный период (дошкольное отделение БМАОУ ООШ № 30); II. Школьный период (начальные классы школьного отделения БМАОУ ООШ № 30).

Методология и методы исследования.

I. Дошкольный период. В изучении познавательного и эмоционально-волевого развития приняли участие 27 воспитанников (6–7 лет) БМАОУ ООШ № 30. Методы и методики: беседа «Тест словаря» (Р. А. Овчарова) [10], «Домик» (Н. И. Гуткина) [7], применение диагностического альбома Н. Я. Семаго, М. М. Семаго [11]. Дадим более развернутое описание методик, использованных при проведении мониторинга.

Детям в ходе беседы **по методике Р. А. Овчаровой «Тест словаря»** нужно было объяснить значение 10 слов. Если ребенок не мог дать словесного ответа, то ему предлагалось нарисовать предмет или показать значение этого слова с помощью жестов или движений. По ответам ребенка можно судить о сформированности активного и пассивного словаря. **Наборы слов:**

1. Велосипед, гвоздь, письмо, зонтик, мех, герой, качаться, соединять, кусать, острый.
2. Самолет, молоток, книжка, плащ, перья, друг, прыгать, разделять, бить, тупой.
3. Автомобиль, веник, блокнот, сапоги, чешуя, трус, бежать, связывать, щипать, колючий.
4. Автобус, лопата, альбом, шляпа, пух, ябеда, вертеться, чесать, мягкий, убежать.
5. Мотоцикл, щетка, тетрадь, ботинки, шкура, враг, спотыкаться, собирать, гладить, шершавый.

Оценкой по тесту служит сумма баллов, выставленных за каждое из 10 слов набора: **0 баллов** – отсутствует понимание слова; **1 балл** – понимает значение слова, но свое понимание может выразить лишь с помощью рисования, практических действий или жестов; **1,5 балла** – ребенок словесно описывает предмет; **2 балла** – ребенок дает определение, которое приближается к научному (т. е. в нем содержится указание на род и отдельные видовые признаки).

Результаты таковы: у 8 детей (30%) – высокий уровень, дали четкое объяснение слов, указали их признаки, что может свидетельствовать о высокой сформированности активного и пассивного словаря; 16 воспитанников (59%) – средний уровень, описывали предметы, называли признаки; 3 ребенка (11%) – низкий уровень, при описании

предметов давали односложные ответы.

Методика «Домик» (Н. И. Гуткина) представляет собой задание на срисовывание картинки с изображением дома, отдельные детали которого состоят из элементов прописных букв (рис. 1). Цель исследования: определить способность ребен-

ка к копированию сложного образца. Задание позволяет выявить умение ребенка ориентироваться по образцу, точно его копировать, определить особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и мелкой моторики рук.

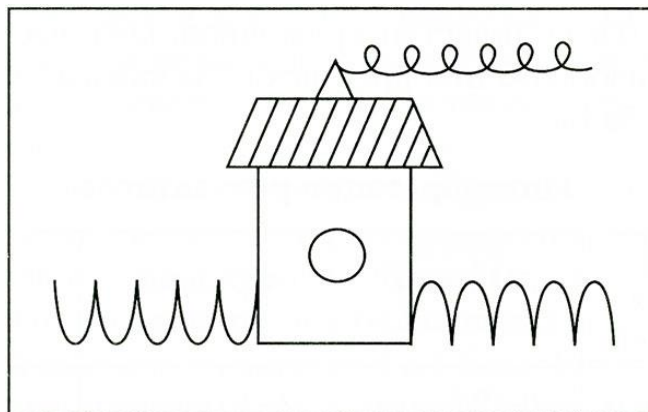


Рис. 1. Методика «Домик» [6]

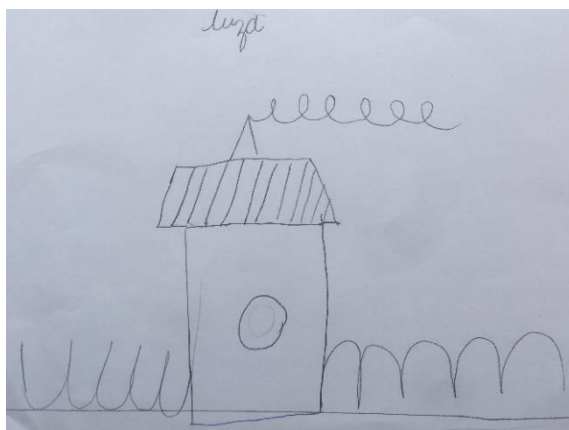
Обработка экспериментального материала проводится методом подсчета баллов, которые начисляются за ошибки. Ошибки бывают такими:

1. Отсутствие любой детали картины (4 балла).
2. Увеличение отдельных деталей рисунка более чем в два раза при относительно правильном сохранении размера всего рисунка (3 балла за каждую увеличенную деталь).
3. Неправильно изображен элемент рисунка (3 балла).
4. Неправильное расположение деталей в пространстве рисунка (1 балл).
5. Отклонение прямых линий более чем на 30° от заданного направления (1 балл).
6. Разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены (1 балл за каждый разрыв).
7. Линии накладываются друг на друга

(1 балл за каждое наложение).

Таким образом, чем хуже выполнено задание, тем выше суммарная оценка. Однако при интерпретации результатов учитывался возраст детей. Шестилетние дети почти не получают оценки «0» из-за недостаточной зрелости мозговых структур, отвечающих за сенсомоторную координацию.

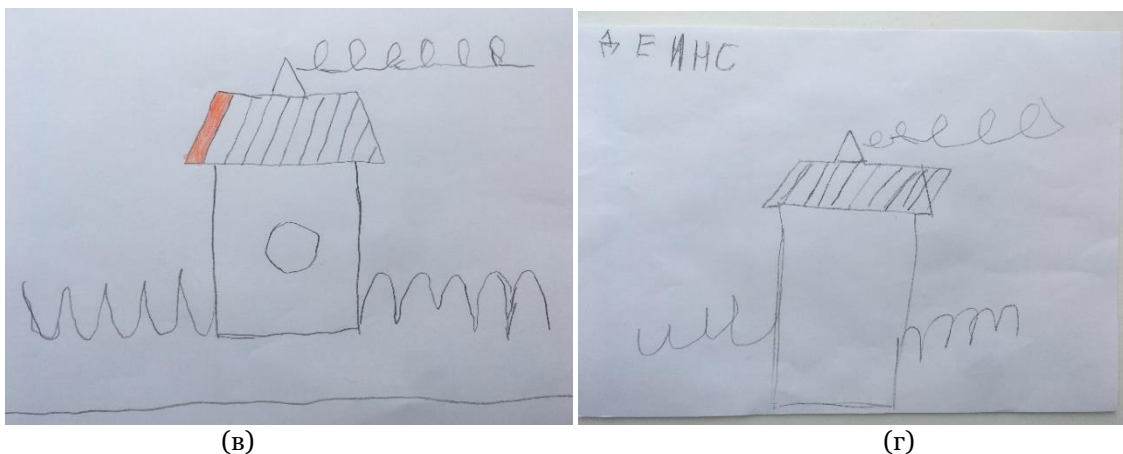
Выборочные результаты применения методики представлены на рис. 2. Рис. 2(а) и рис. 2(в) оценены в 0 баллов, что соответствует высокому уровню способности ребенка к копированию сложного образца. Рис. 2(б) наглядно показывает нарушение пространственного восприятия. Рис. 2(г) – 13 баллов, что свидетельствует о низком уровне – неумении ребенка ориентироваться по образцу, точно его копировать; это может привести к серьезным учебным затруднениям в школьный период.



(а)



(б)



(B)

(Г)

Рис. 2 (а–г). Рисунки по методике «Домик» [6], выполненные дошкольниками БМАОУ ООШ № 30

Диагностика познавательного развития воспитанников проводилась при помощи диагностического альбома Н. Я. Семаго и М. М. Семаго [11]. Диагностический альбом имеет блочную структуру:

Блок 1. Исследование особенностей памяти, внимания и работоспособности.

Блок 2. Исследование особенностей зрительного восприятия (зрительный гнозис).

Блок 3. Исследование невербального и вербально-логического мышления.

Блок 4. Исследование сформированности пространственных представлений.

Блок 5. Понимание сложных логико-грамматических речевых конструкций.

При интерпретации сводных данных психолого-педагогического мониторинга детей учитывались показатели развития по-

знавательной сферы: объем слухоречевого запоминания (рис. 3); скорость запоминания данного объема слов; особенности слухового, в том числе фонематического, восприятия; возможность удержания порядка слов; возможность удержания ряда зрительных стимулов; характер ошибок узнавания (по пространственным признакам).

Очень важно выявить специфику зрительного восприятия ребенка, в том числе и буквенного гнозиса. Для этого учитывались возможность адекватного выделения фигуры (устойчивость зрительного образа предмета); наличие фрагментарности восприятия; возможность выделения целостной фигуры; узнавание букв в различных шрифтах, в зеркальном изображении (рис. 4).

Запоминание 10 слов

1. Лес, хлеб, окно, стул, вода, брат, конь, гриб, игла, мед
2. Тень, волк, шар, дым, круг, луч, роза, жук, шуба, мост
3. Зонт, кит, рубль, усы, боль, крот, ложка, куб, ром, еж

Группы слов для запоминания

- | | |
|--------------------------------|--------------------|
| 1. Дом, лес, кот | Холод, рыба, книга |
| 2. Брат, окно, вода | Лед, меч, круг |
| 3. Куб, луч, трон | Шуба, ваза, пирог |
| 1. Сон, чай, гриб, лось, дуб | Шум, мед, боль |
| 2. Пар, кость, рожь, лещ, слон | Вор, гусь, нож |
| 3. Дед, мак, труд, поле, стул | Пила, мир, лото |

Рис. 3. Методика «Диагностический альбом ...» [11], Блок 1

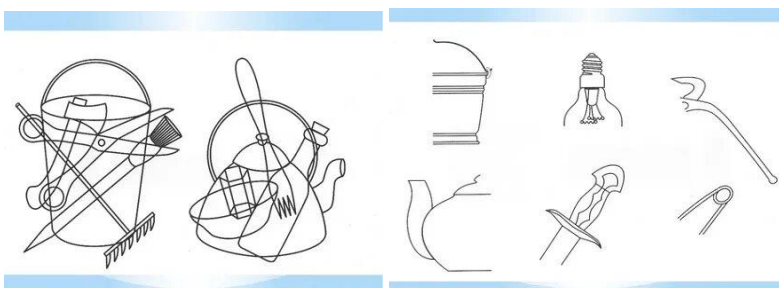


Рис. 4. Методика «Диагностический альбом ...» [11], Блок 2

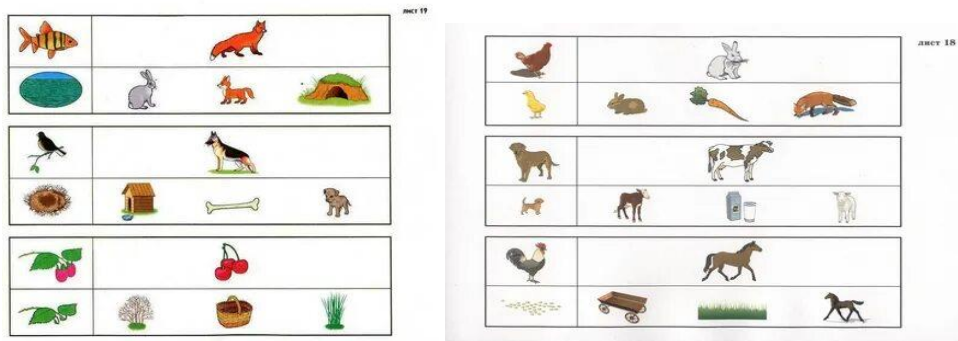


Рис. 5. Методика «Диагностический альбом ...» [11], Блок 3

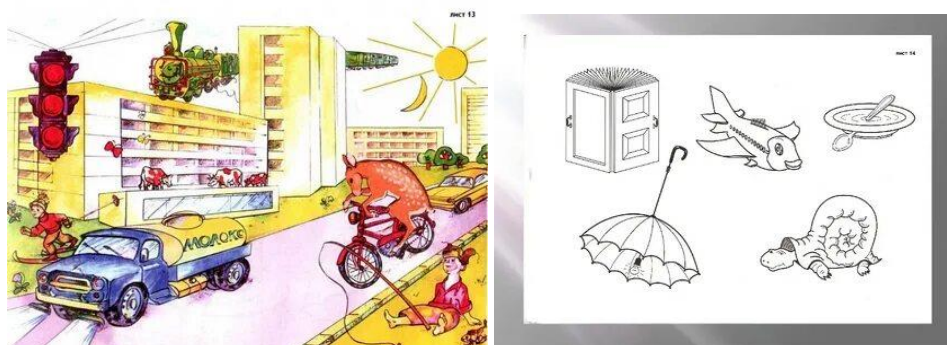


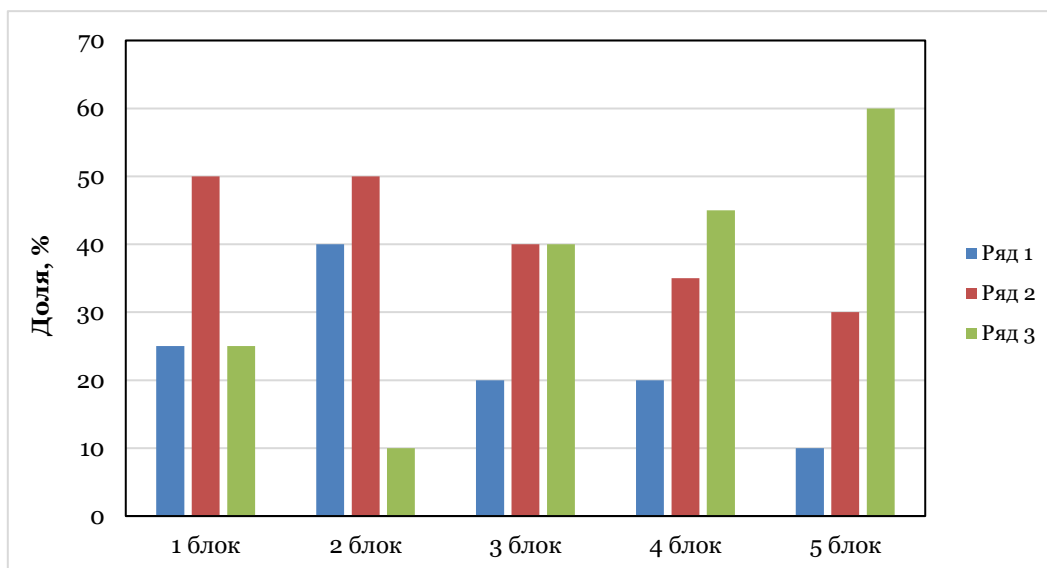
Рис. 6. Методика «Диагностический альбом ...» [11], Блок 4

При исследовании невербального и вербально-логического мышления (парные аналогии, простые аналогии, выделение существенных признаков, исключение понятий) анализируются возможность удержания инструкции и выполнения задания до конца; доступность выполнения заданий по аналогии; стратегия выявления ребенком логических связей и отношений между понятиями (рис. 5). Во время проведения диагностики отслеживаются показатели эмоционально-личностной сферы: уверенность ребенка при ответе, его умение выстроить диалог со взрослым. Наблюдается, проявляются ли симптомы: упрямство, агрессивность, конфликтность, нерешительность, скованность, обидчивость, фон настроения.

Задание «Узнавание конфликтных

изображений-нелепиц» (рис. 6) занимает промежуточное положение между исследованием особенностей зрительного гнозиса и возможности критического анализа предъявляемых «нелепых» изображений. Собственно, понимание конфликтности предъявляемых изображений возможно только при условии сохранности, целостности зрительного восприятия. Задание ориентировано на выявление у ребенка чувства юмора как одного из аспектов развития эмоционально-личностной сферы.

Результаты диагностики по методике [11] обобщены на диаграмме (рис. 7). Можно констатировать, что дошкольники БМАОУ ООШ № 30 более успешны в разделах Блоков 1 и 2 и менее успешны в сложных разделах Блоков 3–4 и особенно 5.



**Рис. 7. Результаты по методике «Диагностический альбом ...» [11].
Ряд 1 – высокий; 2 – средний; 3 – низкий уровень**

II. Школьный период (начальные классы). В 1 класс БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка Свердловской области в 2021–2022 уч. году по выпуску из сельского детского сада поступили 12 обучающихся (6 девочек и 6 мальчиков); 8 человек переехали на постоянное место жительства в пос. Сарапулка из близлежащего г. Березовский. Возраст всех учеников – от 6,5 до 7,5 лет. Детей со статусом ОВЗ нет.

В сентябре 2021 г. проведена диагностика первоклассников БМАОУ ООШ № 30 по методике Керна-Йирасека [6–9]. «Ориентационный тест школьной зрелости» (А. Керн – Я. Йирасек) позволяет оценить

развитие у ребенка мелкой моторики, а также определить зрительное внимание и координацию рук. Кроме того, тест позволяет оценить в общих чертах интеллектуальное развитие ребенка. Тест состоит из нескольких субтестов: 1) рисование мужской фигуры по памяти; 2) срисовывание письменных букв; 3) срисовывание группы точек. Одним из наиболее наглядных является субтест 1 «Рисунок мужской фигуры» (рис. 8). Развитие детей, получивших в сумме по 3 заданиям от 3 до 6 баллов, рассматривается как выше среднего, от 7 до 11 – как среднее, от 12 до 15 баллов – как ниже нормы.



Рис. 8. «Рисунок мужской фигуры» – шаблон экспертной оценки по методике Керна-Йирасека (субтест 1)

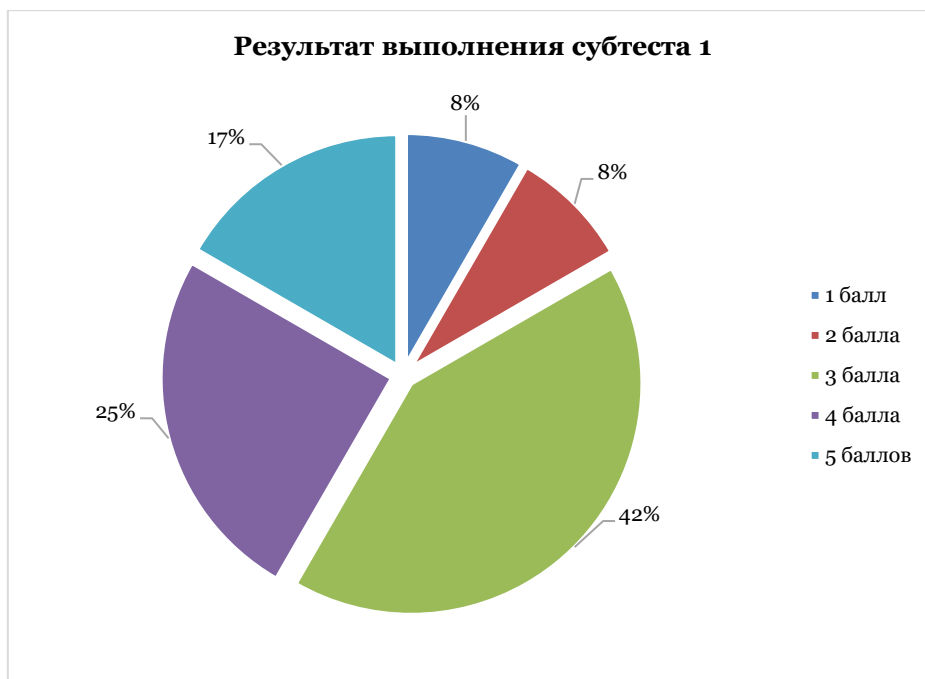
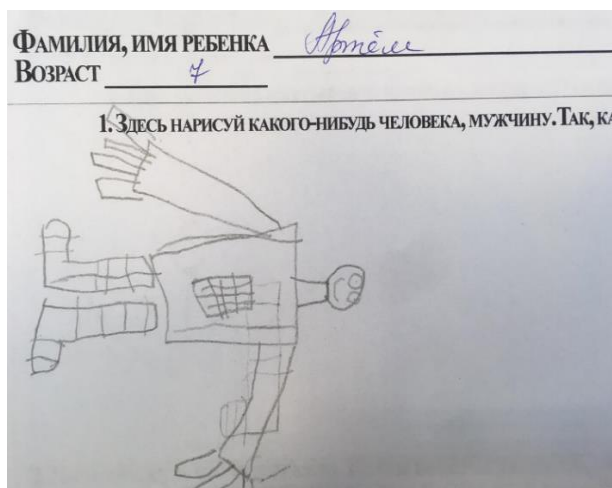
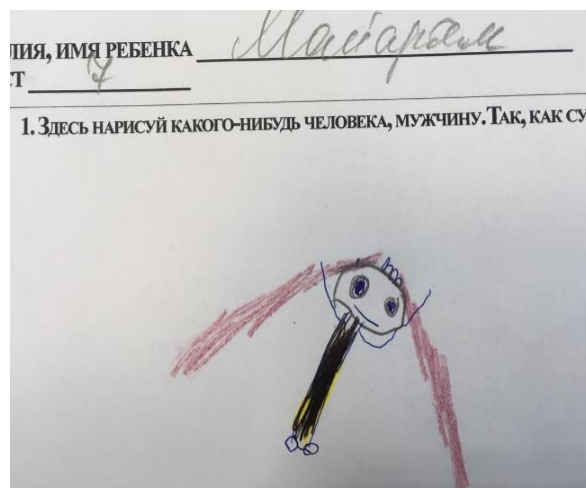


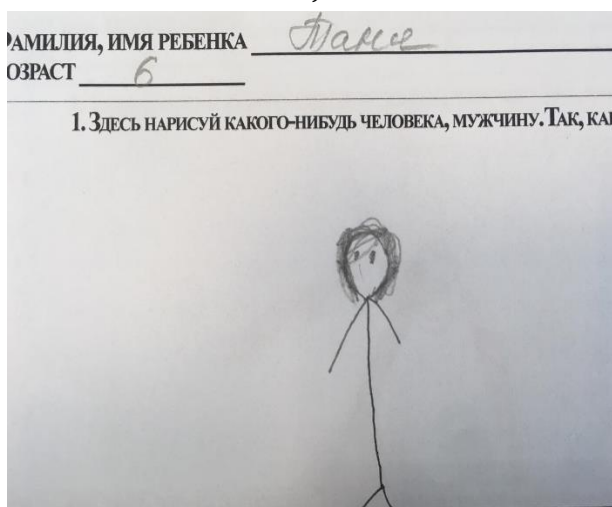
Рис. 9. Результат выполнения субтеста 1 «Ориентационного теста школьной зрелости» (А. Керн – Я. Йирасек)



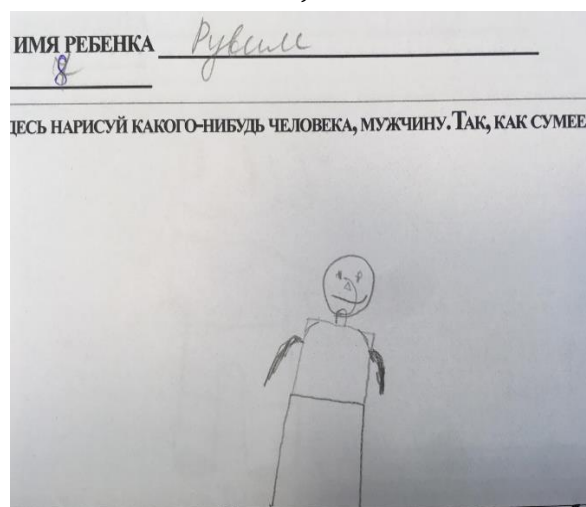
а)



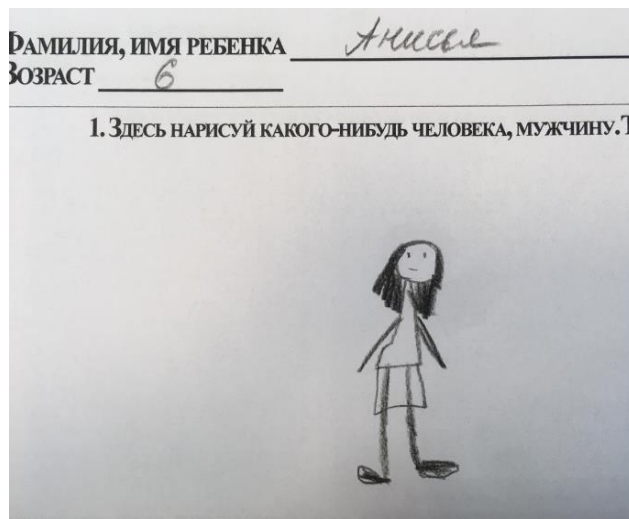
б)



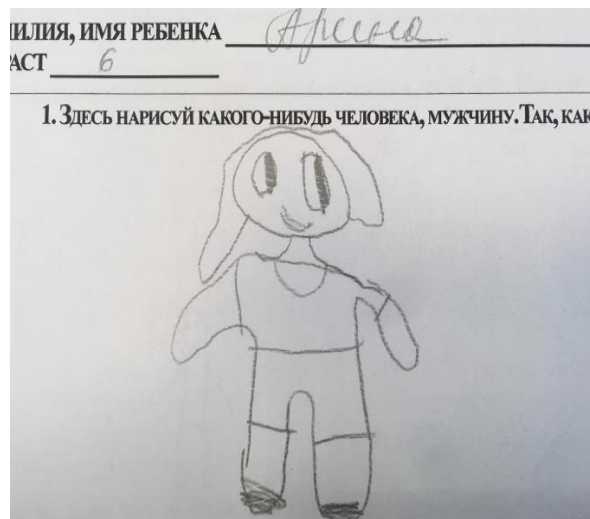
в)



г)

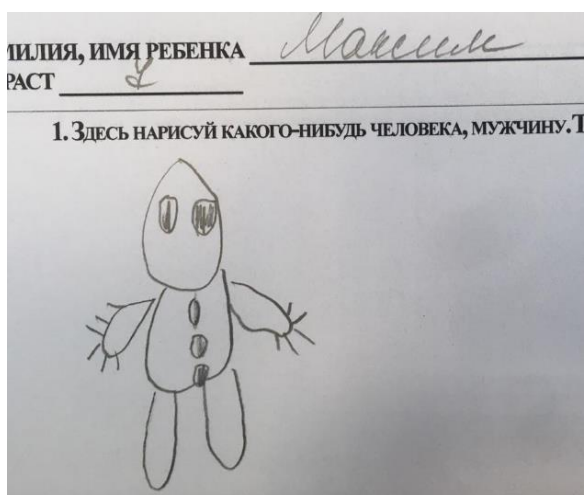


д)

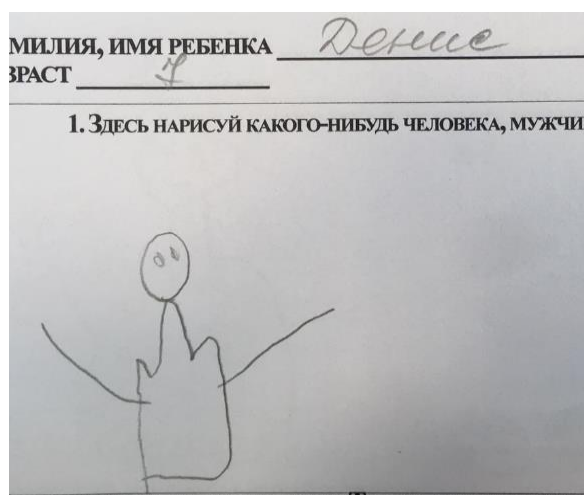


е)

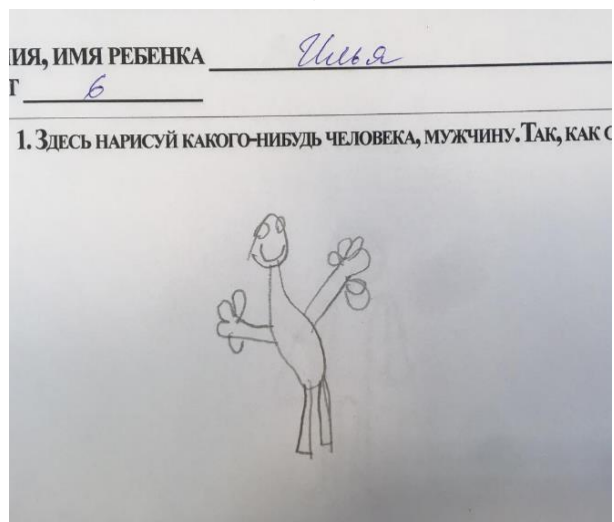
Рис. 10 (а–е). Рисунки мужской фигуры, выполненные первоклассниками БМАОУ ООШ № 30



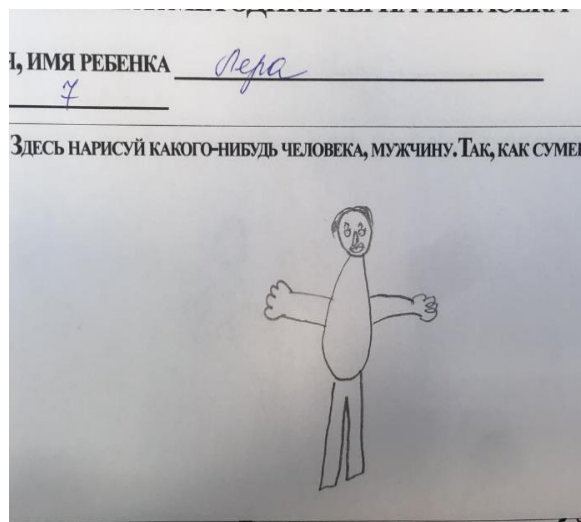
ж)



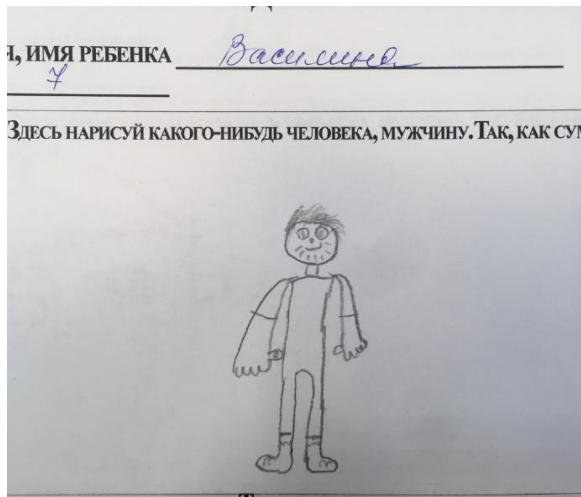
з)



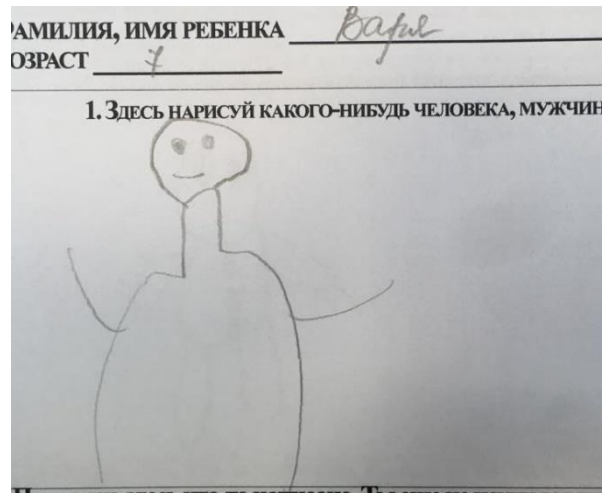
и)



к)



л)



м)

Рис. 10 (ж–л). Рисунки мужской фигуры, выполненные первоклассниками БМАОУ ООШ № 30

Результаты и обсуждение.

I. Дошкольный период. По итогам обследования получены следующие обобщенные данные: высокий уровень познавательного развития – у 8 (30%), средний – у 16 (59%), низкий уровень – у 3 (11%) воспитанников.

II. Школьный период. Результаты тестирования обобщены на круговой диаграмме (рис. 9) и представлены оригинальными рисунками детей (рис. 10). По результатам тестирования четыре первоклассника набрали по трем субтестам по 4 балла, что соответствует показателю выше среднего, остальные дети получили от 6 до 11 баллов, что соответствует среднему уровню.

В наиболее наглядном субтесте 1 образ тела на рисунке чутко реагирует на воздействие раздражителей, нарушающих ровное течение эмоциональной жизни ребенка (в интерпретации К. Махвер) [4]. Поэтому в рисунке человеческой фигуры будут символически отражаться проблемы, возникшие в результате осознания ребенком своих чувств. Таким образом, можно рассматривать рисунок человека как портрет личности ребенка. В большинстве рисунков человек находится в воздухе, летает, на одном из рисунков человек расположен в горизонтальном положении, хотя на бланке есть линия, обозначающая низ рисунка.

Рис. 10(л) выполнен девочкой. Инструкция понята ребенком правильно. Мужская фигура приближена к нижнему краю, но фигура не стоит на земле двумя ногами, что соответствует состоянию ребенка. Отсутствует один из главных элементов фигуры – уши, что говорит о настороженности ребенка по отношению ко внешнему миру, борода характеризует мужественность. Глаза изображены кругами с точками зрачками. Девочка испытывает чувство тре-

возности, что нормально для первоклассника в начале учебного года.

Рис. 10(к) выполнен девочкой. Изображение мужской фигуры также парит над нижней границей рисунка. В этом изображении отсутствуют ступни, что говорит о более неустойчивом положении ребенка, чем на рис. 10(л). Наблюдаются глаза без зрачков, нет ушей, что свидетельствует о тревожности, но есть позитивный элемент – руки подняты, что показывает девочку позитивной, общительной, коммуникабельной.

Рис. 10(з) и рис. 10(м) похожи между собой, интерпретируются как низкий когнитивный уровень. Руки человека разведены в стороны, как бы для объятия, протянуты по направлению к окружению – это признак общительности, активного взаимодействия с внешним миром.

Анализируя все рисунки, можно отметить в целом позитивный настрой первоклассников: на пяти изображениях руки подняты вверх. Дети готовы воспринимать новое, предпочитая коллективные формы работы. Вместе с тем следует обратить внимание как учителей начальной школы, так и педагогов детского сада на необходимость обучения детей вниманию к деталям; это может оказаться важным в будущей жизни. Необходимы более настойчивые усилия по развитию интеллекта детей, особенно на занятиях по математике.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

I. Дошкольный период.

По результатам комплексного обследования родителям и воспитателям даны следующие рекомендации.

1. Обратить внимание на формирование элементарных математических представлений воспитанников, на умение ребенка формировать группы однородных предме-

тов, различать количество предметов. Привлекать внимание к предметам контрастных размеров и их обозначению в речи (большой дом – маленький домик, большие мячи – маленькие мячики и т. п.), учить различать предметы по форме и называть их. Накапливать опыт практического освоения окружающего пространства.

2. Развивать умение детей ориентироваться во времени и пространстве. Закреплять последовательность всех дней недели, месяцев, времен года. Закреплять в речи понятия «сначала», «потом», «после», «в одно и то же время». Развивать «чувство времени», регулировать свою деятельность в соответствии с временем, различать длительность отдельных временных интервалов (10 мин, 1 час). Учить определять время по часам с точностью до 1 часа. Учить ориентироваться на ограниченной территории (лист бумаги, учебная доска, страница тетради, книга и т. д.); располагать предметы в указанном направлении, отражать в речи их пространственное расположение (в левом верхнем углу, перед, между, правее, левее и пр.).

3. В игровой деятельности важно научить моделировать геометрические фигуры; составлять из нескольких маленьких квадратов один большой прямоугольник; из частей круга – круг; составлять тематические композиции из фигур по собственному замыслу.

4. Формировать у детей измерительные умения. Учить измерять длину, высоту, ширину с помощью условной меры (бумага в клетку). Учить измерять объем жидких и сыпучих веществ. Сравнить вес предметов (тяжелее – легче).

5. Знать все цифры от 0 до 9 и узнавать их в любой форме написания. Считать от 1 до 10 как в прямом, так и обратном порядке (начиная с любой цифры). Иметь представление о простых порядковых числительных и уметь ими оперировать. Выполнять операции сложения и вычитания в пределах.

6. Работать над накоплением пассивного словарного запаса и активизацией в речи существительных, глаголов, прилагательных по всем изучаемым лексическим темам на основе ознакомления с окружающим, расширения представлений о предметах ближайшего окружения, явлениях общественной жизни и природы. Учить понимать обобщающее значение слов и формировать обобщающие понятия. Расширять

словарь за счет активного усвоения и использования в экспрессивной речи личных местоименных форм, притяжательных местоимений, наречий. Сформировать понимание простых предлогов.

7. Работать над развитием памяти, внимания, восприятия, используя игровые технологии, которые способствуют развитию универсальных учебных действий.

Формирование элементарных математических представлений в дошкольном возрасте на этапе перехода из детского сада в школу является одним из важных факторов успешного обучения ребенка в начальной школе. Перспективы дальнейших исследований видятся в мониторинге результативности сформированных выше рекомендаций и психолого-педагогическом сопровождении выпускников детского сада в период их обучения в начальной школе БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка.

II. Школьный период. Найдено, что большинство первоклассников по уровню готовности к школьному обучению соответствуют среднему уровню с прогнозом хорошей школьной успеваемости. «Выравнивание» сравнительно небольшой (менее 20%) группы отстающих детей потребует особого внимания обучающего их учителя начальных классов. Сформулированы и доведены до родителей индивидуальные рекомендации по каждому ребенку. Конкретные рекомендации даны учителю начальных классов для грамотного обучения детей и педагогам детского сада – для обеспечения психологической комфортности перехода детей из сельского детского сада в начальную школу в будущем.

Следует отметить, что удовлетворительный результат ориентационного теста школьной зрелости является относительно надежным основанием для вывода о школьной зрелости с прогнозом хорошей школьной успеваемости; однако неудовлетворительный результат не может служить достаточным основанием для вывода о школьной незрелости с прогнозом плохой успеваемости.

Для оценки динамики адаптации первоклассников в январе-феврале 2022 г. была проведена диагностика эмоционального состояния с использованием проективной методики диагностики адаптации учащихся в школе «Школа зверей» по А. Л. Венгер [4].

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрякова, А. Н. Оптимизация взаимодействия педагогов с родителями в сельском дошкольном образовательном учреждении как фактор повышения результативности образовательного процесса / А. Н. Бодрякова, В. Ю. Бодряков // Взаимодействие педагогов и специалистов социальной сферы с разными категориями населения : сб. материалов IX Международных социально-педагогических чтений им. Б. И. Лившица (22–24 ноября 2017 г., Екатеринбург). – Екатеринбург : УрГПУ, 2018. – С. 15–19.
2. Бодрякова, А. Н. Изучение структуры интеллекта педагогов сельского детского сада как инструмент поиска путей повышения эффективности дошкольной образовательной программы / А. Н. Бодрякова, В. Ю. Бодряков // Педагогическое образование в России. – 2019. – № 9. – С. 38–45.

3. Бодрякова, А. Н. Обеспечение психологической комфортности перехода детей из сельского детского сада в начальную школу (на примере БМАОУ ООШ № 30 пос. Сарапулка Свердловской области) / А. Н. Бодрякова, О. В. Грошева, В. Ю. Бодряков // Доклад на конференции «Формирование психологической комфортной образовательной среды в сельской школе: концепция и модель» в рамках Международного педагогического форума «Детство в дискурсе перемен». – Киров : ВятГУ, 13–14 декабря 2021 г.
4. Венгер, А. Л. Психологическое обследование младших школьников / А. Л. Венгер, Г. А. Цукерман. – М. : Litres, 2017. – 277 с.
5. Грошева, О. В. Опыт работы специального психолога по преодолению коммуникативных нарушений у ребенка с ранним детским аутизмом / О. В. Грошева, О. В. Алмазова // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза : материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Екатеринбург : УрГПУ, 2011. – С. 20-22.
6. Гуткина, Н. И. Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению : методическое руководство / Н. И. Гуткина. – М. : МГППУ, 2002. – 68 с.
7. Гуткина, Н. И. Психологическая готовность к школе в контексте проблемы преемственности между дошкольным и школьным образованием / Н. И. Гуткина // Психологическая наука и образование. – 2010. – № 3. – С. 106-115.
8. Курякова, Е. А. Психодиагностика респондентов дошкольного возраста / Е. А. Курякова // Наука настоящего и будущего. – 2021. – Т. 1. – С. 300-303.
9. Лубовский, Д. В. Школьная готовность детей: виды и соотношение с длительностью подготовки к школе / Д. В. Лубовский // Психологическая наука и образование. – 2019. – Т. 24, № 3. – С. 43-51.
10. Овчарова, Р. В. Практическая психология в начальной школе / Р. В. Овчарова. – М. : Сфера, 1996. – 240 с.
11. Семаго, Н. Я. Диагностический альбом для исследования особенностей познавательной деятельности. Дошкольный и младший школьный возраст / Н. Я. Семаго, М. М. Семаго. – М. : Аркти, 2017. – 66 с. – Серия: Библиотека психолога-практика.

REFERENCES

1. Bodryakova, A. N., Bodryakov, V. Yu. (2018). Optimizatsiya vzaimodeistviya pedagogov s roditelyami v sel'skom doskol'nom obrazovatel'nom uchrezhdenii kak faktor povysheniya rezul'tativnosti obrazovatel'nogo protsessa [Optimization of Interaction between Teachers and Parents in a Rural Preschool Educational Institution as a Factor in Improving the Effectiveness of the Educational Process]. In *Vzaimodeistvie pedagogov i spetsialistov sotsial'noi sfery s raznymi kategoriyami naseleniya: sb. materialov IX Mezhdunarodnykh sotsial'no-pedagogicheskikh chtenii im. B. I. Livshitsa (22–24 noyabrya 2017 g., Ekaterinburg)*. Ekaterinburg, UrGPU, pp. 15-19.
2. Bodryakova, A. N., Bodryakov, V. Yu. (2019). Izuchenie struktury intellekta pedagogov sel'skogo detskogo sada kak instrument poiska putei povysheniya effektivnosti doskol'noi obrazovatel'noi programmy [The Study of the Structure of the Intellect of Rural Kindergarten Teachers as a Tool for Finding Ways to Improve the Effectiveness of the Preschool Educational Program]. In *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. No. 9, pp. 38-45.
3. Bodryakova, A. N., Grosheva, O. V., Bodryakov, V. Yu. (2021). Obespechenie psikhologicheskoi komfortnosti perekhoda detei iz sel'skogo detskogo sada v nachal'nuyu shkolu (na primere BMAOU OOSH № 30 pos. Sarapulka Sverdlovskoi oblasti) [Ensuring the Psychological Comfort of the Transition of Children from a Rural Kindergarten to an Elementary School (on the Example of Secondary School No. 30 in the Village of Sarapulka, Sverdlovsk Region)]. In *Doklad na konferentsii «Formirovaniye psikhologicheskoi komfortnoi obrazovatel'noi sredy v sel'skoi shkole: kontseptsiya i model'» v ramkakh Mezhdunarodnogo pedagogicheskogo foruma «Detstvo v diskurse peremen»*. Kirov, VyatGU, 13–14 dekabrya.
4. Venger, A. L., Tsukerman, G. A. (2017). *Psikhologicheskoe obsledovanie mladshikh shkol'nikov* [Psychological Examination of Younger Students]. Moscow, Litres. 277 p.
5. Grosheva, O. V., Almazova, O. V. (2011). Opyt raboty spetsial'nogo psikhologa po preodoleniyu kommunikativnykh narushenii u rebenka s rannim detskim autizmom [Experience of a Special Psychologist in Overcoming Communication Disorders in a Child with Early Childhood Autism]. In *Izuchenie i obrazovanie detei s razlichnyimi formami dizontogeneza: materialy mezhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Ekaterinburg, UrGPU, pp. 20-22.
6. Gutkina, N. I. (2002). *Diagnosticheskaya programma po opredeleniyu psikhologicheskoi gotovnosti detei 6–7 let k shkol'nomu obucheniyu* [Diagnostic Program for Determining the Psychological Readiness of Children 6–7 Years Old for Schooling]. Moscow, MGPPU. 68 p.
7. Gutkina, N. I. (2010). Psikhologicheskaya gotovnost' k shkole v kontekste problemy preemstvennosti mezhdou doskol'nym i shkol'nym obrazovaniem [Psychological Readiness for School in the Context of the Problem of Continuity between Preschool and School Education]. In *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. No. 3, pp. 106-115.
8. Kuryakova, E. A. (2021). Psikhodiagnostika respondentov doskol'nogo vozrasta [Psychodiagnostics of Respondents of Preschool Age]. In *Nauka nastoyashchego i budushchego*. Vol. 1, pp. 300-303.
9. Lubovsky, D. V. (2019). Shkol'naya gotovnost' detei: vidy i sootnosheniye s dlitel'nost'yu podgotovki k shkole [School Readiness of Children: Types and Correlation with the Duration of Preparation for School]. In *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. Vol. 24, No. 3, pp. 43-51.
10. Ovcharova, R. V. (1996). *Prakticheskaya psikhologiya v nachal'noi shkole* [Practical Psychology in Elementary School]. Moscow, Sfera. 240 p.
11. Semago, N. Ya., Semago, M. M. (2017). *Diagnosticheskii al'bom dlya issledovaniya osobennostei poznatel'noi deyatel'nosti. Doshkol'nyi i mladshii shkol'nyi vozrast* [Diagnostic Album for the Study of the Features of Cognitive Activity. Preschool and Primary School Age]. Moscow, Arkti. 66 p.