

Elsen, Susanne [Hrsg.]; Lorenz, Walter [Hrsg.]

Social innovation, participation and the development of society

Bozen : Bozen-Bolzano University Press 2014, IX, 328 S. - (Brixener Studien zu Sozialpolitik und Sozialwissenschaft; 2)



Quellenangabe/ Reference:

Elsen, Susanne [Hrsg.]; Lorenz, Walter [Hrsg.]: Social innovation, participation and the development of society. Bozen : Bozen-Bolzano University Press 2014, IX, 328 S. - (Brixener Studien zu Sozialpolitik und Sozialwissenschaft; 2) - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-260949 - DOI: 10.25656/01:26094

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-260949>

<https://doi.org/10.25656/01:26094>

Nutzungsbedingungen

Dieses Dokument steht unter folgender Creative Commons-Lizenz: <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de> - Sie dürfen das Werk bzw. den Inhalt vervielfältigen, verbreiten und öffentlich zugänglich machen sowie Abwandlungen und Bearbeitungen des Werkes bzw. Inhaltes anfertigen, solange sie den Namen des Autors/Rechteinhabers in der von ihm festgelegten Weise nennen und die daraufhin neu entstandenen Werke bzw. Inhalte nur unter Verwendung von Lizenzbedingungen weitergeben, die mit denen dieses Lizenzvertrags identisch, vergleichbar oder kompatibel sind. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

This document is published under following Creative Commons-License: <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en> - You may copy, distribute and transmit, adapt or exhibit the work or its contents in public and alter, transform, or change this work as long as you attribute the work in the manner specified by the author or licensor. New resulting works or contents must be distributed pursuant to this license or an identical or comparable license.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.



Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Mitglied der


Leibniz-Gemeinschaft

Social Innovation, Participation and the Development of Society

**Soziale Innovation, Partizipation
und die Entwicklung der Gesellschaft**

Susanne Elsen, Walter Lorenz (eds.)

bu,press

bozen
bolzano
university
press

unibz
— Freie Universität Bozen
— Libera Università di Bolzano
— Università Lìdia de Bulsan

Brixener Studien
zu Sozialpolitik
und Sozialwissenschaft

hrsg. von Susanne Elsen, Silvia Fargion, Walter Lorenz

Wissenschaftliches Komitee

Franz Hamburger
Sabine Hering
Heiner Keupp
Maria Rerrich
Wolfgang Schröer

- 1 Rausch und Identität –
Jugendliche in Alkohoszene
Peter Koler
2014, 220 S.
ISBN 978-88-6046-065-3
24,00 Euro
- 2 Social Innovation, Participation
and the Development of Society /
Soziale Innovation, Partizipation
und die Entwicklung der Gesellschaft
Susanne Elsen, Walter Lorenz (eds.)
2014, 328 p.
ISBN 978-88-6046-070-7
24,00 Euro

Social Innovation, Participation and the Development of Society

**Soziale Innovation, Partizipation
und die Entwicklung der Gesellschaft**

Susanne Elsen, Walter Lorenz (eds.)

bu,press

bozen
bolzano
university
press

gefördert von
Stiftung Südtiroler Sparkasse
Fondazione Cassa di Risparmio
sostenuto da

Design: DOC.bz / bu.press

Druck: Druckstudio Leo, Frangart

© 2014 by Bozen-Bolzano University Press

www.unibz.it/universitypress

ISBN 978-88-6046-070-7

E-ISBN 978-88-6046-110-0



This work—excluding the cover and the quotations—is licensed under the Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

Inhalt

Preface <i>Susanne Elsen, Roar Sundby</i>	VII
Einführung <i>Susanne Elsen, Walter Lorenz</i>	1
Political Democracy is necessary but not sufficient	
International Social Justice – The Contribution of Social Work Education and Professional Social Work Practice to the Implementation of Social Rights <i>Silvia Staub-Bernasconi</i>	17
The Human Principle in Participatory Democracy <i>Hans Kolstad</i>	57
Democracy and Social Development in the Islamic World <i>Markus Litz</i>	73
Language and Power in Post-Soviet Kazakhstan: A Social Work Educational Experience <i>Terry L. Koenig, Richard Spano</i>	85
Social Innovation and Participation in Research and Development	
From Object to Subject – paradigm shifts towards user participation in social work research <i>Walter Lorenz</i>	103
Access to cognitive resources without barriers <i>Francesca Ravanelli</i>	119
Internet, Social Welfare and Participatory Democracy <i>Lucjan Miś, Marek Szepski</i>	129
Democratic Concepts of Research <i>Arno Heimgartner</i>	149
Social participation of elderly people – a qualitative study with particular focus on people with lifelong intellectual disabilities in later ages <i>Sylvia Rainer</i>	159

Transformative Forschung für Nachhaltigkeit –
das Beispiel Biodiversitätsmanagement in den Javakheti Highlands, Georgien
Anja Salzer, Susanne Elsen 179

Service User Involvement in Social Work Education – Current Discourses
Laura Speicher 199

Social Innovation, Participation and Solidarity Economy

All inclusive? – Vorsorgendes Wirtschaften und neue Gesellschaftsverträge
Adelheid Biesecker, Uta von Winterfeld 211

Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development
Susanne Elsen 231

Migrantenökonomien als besondere Form der *Embedded Economy*
Claudia Lintner 265

Solidarökonomie – Ein wirtschaftsdemokratischer Gegenentwurf
Matthias Farfeleder 283

Fare rete – Das italienische Genossenschaftswesen und
die Aktualität seiner sozialen Funktion
Oscar Kiesswetter 303

Autorinnen und Autoren 291

Preface

Susanne Elsen – Free University of Bozen-Bolzano

Roar Sundby – Trondheim University

The International Consortium for Social Development (ICSD), a network of practitioners, scholars and students in social work and social development professions, was founded by the Swedish Sociologist Harald Swedner in 1979. ICSD has a strong focus on peace, justice and social development. Its main vision is to create a community for research, practice and international discourses in the field of community work, social development and peace confronting the social challenges of our time: economic crisis, climate crisis and problems connected to migration.

The Economic crisis is heavily affecting the growing group of poor people all over Europe. The unemployment rate especially youth unemployment in several European countries is about 50%. Families are being thrown out of their houses and the increasing inequalities between the poor and the rich is evident in all countries with liberal economic ideologies. Inequality and social exclusion create social conflicts and are becoming more and more overwhelming. Social work and social economy gain new importance under these conditions.

The Climate crisis: The ecological challenges have grown both in the global climate changes, global warming and the chemical pollution and toxic substances in our food and close environment. Ecological questions are also social questions and there is a connection between social and ecological problem, or better: social and ecological justice. The economic crisis in Europe and the environmental crisis have the same roots, namely a focus on short-term gain at the expense of long-term sustainability. People living in poverty lack the means to cope with environmental changes, as they have

Preface

less access to the material goods and education, livelihoods, health, safe housing, infrastructure, services etc.

Problems connected to migration: A growing islamophobia connected with ideas of Eurabia, sionism and antisemitism makes up a part of the same picture. Migration due to increased inequalities, the destruction of traditional livelihood and growing poverty creates tensions in places where people are not used to multiculturalism.

The question of peace: Building peace is closely linked to the way we treat oppressed and disadvantaged people of our societies. The link between social work, social development and peace should always be emphasized. Community development, social work and education are critical factors in peace building and terrorism prevention.

In autumn 2012 the European Branch of the International Consortium for Social Development (ICSD) met at the Free University of Bolzano, South Tyrol for an international conference about Democracy and Social Development. A broad understanding of participation, especially of disadvantaged persons and groups was the leading idea of this conference and it is the main focus of this volume with contributions of authors, most of them members of ICSD.

Work in the area of social development, community organizing, education and social economy involves breaking down external and internal barriers to participation in all sectors of society and build up the capacities of those who are excluded from decision processes and access to resources. Vandana Shiva (2006) defines participation as based on multidimensional and multifunctional expressions of creativity and productivity in humans and nature. In all societies, even those that require participation, groups like socioeconomic disadvantaged or handicapped people, children, migrants or elderly are systematically excluded from participation because of the combined effect of various barriers. In addition, marginalized groups often experience these barriers, perceived or real, such as being made to feel unwelcome, ignored,

discounted or being not understood and even endangered because they are present.

Reference

Shiva, V. (2006). *Earth Democracy: Justice, Sustainability and Peace*. London: Zed Books.

Einführung

Susanne Elsen

Walter Lorenz

Der Begriff Soziale Innovation findet derzeit geradezu inflationäre Verwendung. Die kumulierenden Problemkonstellationen infolge des Klimawandels, der Wachstumswende, der veränderten Demographie, der weltweiten Wirtschafts- und Finanzkrise und der Erfordernisse der Nachhaltigkeit, werfen die Frage nach neuartigen Ansätzen der Lösung für bisher unbekanntes Problemkumulationen auf. Es sickert langsam auch in den gesellschaftlichen Mainstream, dass nichts unmöglicher ist als ein *weiter-so*. Als Soziale Innovationen werden Erneuerungsprozesse im sozialkulturellen, politischen, technischen und ökonomischen Bereich bezeichnet. Der österreichische Ökonomen Joseph Schumpeter (1883–1950) verstand sie als schöpferische Zerstörung und Basis ständiger gesellschaftlicher Evolution. Es geht um die Herausbildung, Durchsetzung und Verbreitung von neuen Praktiken und Sichtweisen in allen gesellschaftlichen Bereichen. Soziale Innovationen finden vor allem da Verbreitung, wo gängige Praktiken als unzureichend oder unzeitgemäß wahrgenommen, wo Bedürfnisse nicht befriedigt, oder wo neue Lösungen für komplexe Problemlagen zur Frage der Zukunftsfähigkeit werden. Akteure, die oft gegen den Widerstand etablierter Systeme soziale Innovationen realisieren, bezeichnete Schumpeter als *Entrepreneure*, als initiative und querdenkende Menschen, die eine Vorstellung von zukunftsfähigen Lösungen haben und diese erfolgreich gemeinsam mit anderen umsetzen und verbreiten. Ein wesentlicher Aspekt sozialer Innovationen besteht also in der Tatsache, dass sie als Verbesserungen gegenüber dem Bisherigen verstanden werden. Sie können auf der gesellschaftlichen Mikroebene (z.B. veränderte Familienformen), der Mesoebene (z.B. neue institutionelle Arrangements) oder der Makroebene

(z.B. bedingungslose Grundsicherung) angesiedelt sein und beziehen sich auf Strukturen (z.B. flachere Hierarchien), Prozesse (z.B. partizipative Planung) und Akteure (z.B. Querdenker) die Innovationen anstoßen und realisieren.

Das Neue im Zeitalter der Wachstumswende besteht in Ideen, institutionellen Arrangements und Technologien, die Antworten auf die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts, auf Klimawandel, das Ende der fossilen Energie, wachsende Armut und Arbeitslosigkeit, technologie-induzierte Risiken oder die Erfordernisse der veränderten demographischen Lage, geben. Diese Herausforderungen sind hoch komplex und die Antworten müssen die Effekte in diesen Zusammenhängen berücksichtigen. Dies erläutert die Bedeutung von lokalen Ansätzen, die ein integratives Agieren in Zusammenhängen verschiedener Sektoren ermöglichen. Die Bewältigung der Herausforderungen der Wachstumswende und die Gestaltung zukunftsfähiger Lösungen braucht die schöpferischen Potentiale möglichst vieler Menschen und ein Methodenrepertoire, welches geeignet ist, Prozesse der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Transformation zu initiieren und zu begleiten. Dies ist die Aufgabe Professioneller, die im Bereich der sozialen Problemlösung und Entwicklung tätig sind. Aktivierende und partizipative Ansätze der Forschung für Entwicklung sind wirksame Strategien der kooperativen Wissensproduktion zur Erarbeitung und Umsetzung von Lösungen unter Beteiligung der Betroffenen wie sie in diesem Band vorgestellt werden.

Soziale Innovationen bewirken die Demokratisierung von Gesellschaft, Wirtschaft und Politik und setzen sie gleichzeitig voraus. Demokratie ist keine rein normative Prämisse, sondern Handlungs- und Organisationsprinzip für alle gesellschaftlichen Bereiche. Sie ist eine Organisationsform von Wirtschaft und Gesellschaft, die auf die umfassende Beteiligung aller Gesellschaftsmitglieder zielt. Eine demokratische Gesellschaft muss sich primär darum bemühen, Voraussetzungen dafür zu gewährleisten, nämlich die politische Kompensation sozialer Ungleichheit, die eine reale Teilhabe benachteiligter Menschen verhindert. Im Gegensatz zu verbreiteten Demo-

kratietheorien und liberalen Modellen der *Bürgergesellschaft* sind in *pluralen* Gesellschaften eben nicht alle Interessen politisch gleichermaßen organisiert und artikuliert. Es bedarf der Förderung der Organisations- und Artikulationsfähigkeit Benachteiligter und eines distributiven sozialpolitischen Ausgleichs, um annähernd symmetrische Voraussetzungen für gesellschaftliche Teilhabe zu gewährleisten.

Wesentlich für soziale Innovationen ist die Partizipation von Gruppen, die Interessen und Sichtweisen einbringen, die bisher nicht oder nicht ausreichend berücksichtigt wurden. Neue Akteurinnen und Akteure bringen nicht nur neue Sichtweisen in Prozesse und Strukturen ein und erneuern so etablierte Systeme, sondern sie entwickeln auch neue institutionelle Arrangements und bewirken Schritte des sozialen Wandels im Sinne einer neuen Balance von gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse sowie der Veränderung von Paradigmen. Die verbreitete Einschätzung, dass im 21. Jahrhundert eine neue Balance zwischen Staat, Markt und Zivilgesellschaft und neue institutionelle Arrangements möglich und erforderlich sind, in denen die politisch-kulturelle Wirkung der Partizipation von Bürgerinnen und Bürgern wirksam wird, teilen wir. Diese Ansätze sind jedoch nicht als Alternativen zu sozialen Ansprüchen, sondern als deren Erweiterung zu betrachten.

Soziale Innovationen sind weder aus der Logik des ökonomischen Systems – der Sorge um die Verwertungsbedingungen des Kapitals und der Ausweitung des Akkumulationsprozesses – noch aus den administrativ-rechtlichen Sichtweisen des politisch-administrativen Systems alleine zu erwarten. Es bedarf vielmehr lebensnaher Lösungen und Akteure sowie der Eindämmung der Logik und der Praktiken der beiden Systeme durch basisnahe Ansätze, deren Rationalitätskriterien sich am wenigsten von den Lebensinteressen entfernt haben. Es geht um institutionelle Arrangements in denen zivilgesellschaftliche Kräfte zur Wirkung kommen wie sie in diesem Buch diskutiert werden, um Formen bürgerschaftlicher Selbstorganisation und um die demokratische Öffnung der Systeme Staat und Markt für die Partizipation der Bürgerinnen und Bürger.

Die Europäische Kommission spricht im Kontext ihres Leitprogramms Europa 2020 von sozialer Innovation als Entwicklung neuer Ideen, Dienste und Modelle zur besseren Bewältigung gesellschaftlicher Probleme. Sowohl öffentliche als auch private Akteure und die Zivilgesellschaft sollten dazu beitragen. In sozialpolitischen Experimenten solle die Tauglichkeit innovativer Strategien geprüft werden. Die Experimente sollten Antworten auf gesellschaftliche Erfordernisse liefern, im Kleinen ausprobieren, welche Wirkungen zu erwarten seien und gute Ansätze sollten ausgeweitet werden, wenn die Ergebnisse überzeugend seien. Im Kontext politischer Programme scheint dabei nicht selten mit sozialer Innovation die Absicht des Abbaus sozialstaatlicher Leistungen, ihres marktförmigen Umbaus sowie der weiteren Ausdünnung öffentlicher Dienste der Daseinsvorsorge und damit einer Reduzierung der Bürgerrechte bemäntelt zu werden. Die verteilungspolitische Funktion zugunsten des Ausgleichs sozialer Ungleichheit, der Anspruch der Schaffung annähernd gleicher Lebensverhältnisse und der Gewährleistung der Voraussetzung gesellschaftlicher Teilhabe der Bürgerinnen und Bürgern werden damit zur Disposition gestellt. Wachsende öffentliche und private Armut und Arbeitslosigkeit in Europa bieten jedoch das denkbar ungünstigste Klima für soziale Innovationen. Sie erzeugen bei den betroffenen Bürgerinnen und Bürgern Angst und Rückzug und bei den von wachsender öffentlicher Armut betroffenen Körperschaften nicht selten Entscheidungen gegen die Bürgerinteressen. Soziale Sicherung war eine der wertvollsten sozialen Innovationen des 19. und 20. Jahrhunderts. Sie gewährleistete die gesellschaftliche Teilhabe des überwiegenden Teils der Bevölkerung, welcher den Modernisierungsrisiken schutzlos ausgesetzt war.

Soziale Innovationen erfordern Möglichkeiten der Verbesserung sozialer Praktiken, deren Erkennen und die Handlungsmacht sie zu realisieren. Dies verweist auf die Tatsache, dass die Zäsuren sozialer Ungleichheit gerade dort wirksam werden, wo Benachteiligte ihre Ansprüche der Verbesserung sozialer Praktiken nicht geltend machen können. Wenn wir von Partizipation sprechen, dann geht es dabei nicht um Akzeptanzsicherung für bereits vorher getroffene Entscheidungen bzw. für Prozesse die aufgrund der Machtverhältnisse der Situation nicht wirklich ergebnis- und prozessoffen

sind, wie beispielsweise in Kontexten der Forschung und Entwicklung, der Politik oder Sozialarbeit, in denen die Positions- und Definitionsmacht von *Experten* immer wirkt. Beispiele in diesem Band setzen sich mit der Gewährleistung von Partizipation benachteiligter Menschen in Forschung, Wirtschaft, Sozialpolitik und Sozialarbeit, nicht nur im Sinne der Mitsprache bei der Definition von Abläufen, sondern auch beim Agendasetting auseinander.

Was als Soziale Innovationen in politischen Programmen definiert wird, ist in der Zivilgesellschaft längst sichtbar – meist in konfliktbasierten und defensiven Formen. In großen Teilen der Bevölkerung nimmt die Bereitschaft ab, politische Entscheidungen fraglos hin zu nehmen. Die wachsenden Partizipationsansprüche zeigen sich jedoch nicht in höherer Wahlbeteiligung, sondern in politischen, kulturellen oder sozialen Aktionen und sozialökonomischer Selbsthilfe. Lange galten gesellschaftliche Institutionen unhinterfragt als Instanzen gesellschaftlicher Problemlösung – Politik, Administration, Wissenschaft und Wirtschaft. Sie werden heute von vielen Bürgerinnen und Bürgern als Problemversucher erkannt, zumindest aber sind es keine Autoritäten mehr, die unhinterfragt mit öffentlichen Mitteln und im öffentlichen Auftrag tun können, was sie wollen – und das ist gut so. Nicht nur politische und ökonomische, sondern zunehmend auch wissenschaftliche Institutionen sehen sich mit der legitimen Forderung der Steuerzahlenden nach Transparenz und demokratischer Kontrolle konfrontiert. Wir präsentieren in diesem Band neue Ansätze einer demokratischen Forschungskultur, die insbesondere im Bereich komplexer Ausgangsbedingungen sozialer Innovationen Verbreitung finden.

Diese wachsenden Partizipationsansprüche dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, dass eine wachsende Bevölkerungsgruppe keine Möglichkeiten sieht, Einfluss auf ihre Lebensbedingungen zu nehmen, die sich rasant verschlechtern. Soziale Sicherung heute ist ein zentrales Element der Gestaltung der Wachstumswende die mit neuen sozialen Unsicherheiten einhergeht. Sozialer Ausgleich – global und lokal – reduziert soziale, gesundheitliche und ökologische Kosten, verhindert soziale Konflikte und ist

Voraussetzung für die erforderliche gesellschaftliche Resilienz. Angesichts der wachsenden privaten und öffentlichen Armut stellt sich die Frage des Rechts auf soziale Teilhabe verbunden mit den nötigen Voraussetzungen neu. Wenn Ressourcen knapper werden, wird ihre erhaltende Nutzung und ihre gerechte Verteilung zu einer zentralen sozial-, umwelt- aber auch wirtschaftspolitischen Fragestellung auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene.

Wenn wir heute von sozialen Innovationen sprechen, so handelt es sich vielfach um Gegenentwürfe zu sozialen Innovationen der industriellen Moderne, die im Glauben an technische Machbarkeit und grenzenloses Wachstum realisiert wurden, so z.B. Atomenergie, unkontrollierbare Großeinheiten oder beitragsfinanzierte Sozialversicherungssysteme. Das zugrunde liegende Entwicklungsmodell ist abhängig von ständigem Wirtschaftswachstum, was sich in einer Welt begrenzter Ressourcen und Aufnahmemöglichkeiten als unmöglich erweist. Nicht nur die notwendigen Ressourcen werden knapp, sondern die Grenzen der Belastbarkeit der Biosphäre sind bereits überschritten. Fest steht, dass nahezu alle Säulen der industriellen Moderne, insbesondere Wirtschaftswachstum als Versprechen des stetig wachsenden Wohlstandes, der sozialen Sicherheit und gesellschaftlichen Entwicklung, massiv ins Wanken geraten oder bereits eingebrochen sind. Die Weiterentwicklung der Menschenrechtsarbeit muss die aktuellen ökosozialen Problemlagen integrieren. Dabei ist davon auszugehen, dass die Ressourcenknappheit und die existenziellen Abhängigkeiten der wachsenden Weltbevölkerung die Begehrlichkeiten der globalen Märkte und der Finanzwirtschaft weiter schüren und ihre Praxis der globalen Enteignung von Menschen und Gemeinwesen verschärfen werden.

Eine Schlüsselfunktion im Transformationsprozess der Wachstumswende kommt der Gestaltung von Wirtschaft und Arbeitswelt im lokal-regionalen Kontext zu. Die wachsende Kritik an der Externalisierung sozialer und ökologischer Effekte im globalisierten Wirtschaftssystem erklärt das sprunghafte Ansteigen lokaler ökosozialer Ökonomien und das wachsende Interesse an alternativen Wirtschaftskonzepten, die den sozialen und

ökologischen Erfordernissen Rechnung tragen. Das Sichtbarwerden einer Vielfalt sozialökonomischer Tätigkeiten jenseits marktvermittelter Erwerbsarbeit seit Beginn des neuen Jahrtausends ist nach Einschätzung zahlreicher Beobachter der Kern des ökosozialen Transformationsprozesses *von unten*. Demonstriert werden nicht nur Nutzungsansprüche sondern auch Botschaften gegen vielfältige Abhängigkeiten. Nicht selten handelt es sich aber um Selbsthilfe aus purer Not heraus, was Studien auch in europäischen Städten belegen. Soziale Innovationen im Sinne integrierter Handlungsansätze der Gemeinwesenökonomie werden im zweiten Teil dieses Bandes vorgestellt und diskutiert.

Die Autorinnen und Autoren dieses Bandes diskutieren Grundlagen und Ansätze der sozialen Entwicklung und der Partizipation die Prozesse der Demokratisierung in Gesellschaft, Wirtschaft und Wissenschaft bewirken und in deren Zentrum die Förderung der Teilhabe Benachteiligter Menschen steht. Der erste Abschnitt behandelt den Themenkomplex *Political Democracy is Necessary But Not Sufficient*. Er wird angeführt von einem programmatischen Beitrag von Silvia Staub-Bernasconi, der die Herausgeber diesen Band gewidmet haben. In ihrem Beitrag *International Social Justice. The Contribution of Social Work Education and Professional Social Work Practise to The Implementation of Social Rights* fragt die Autorin nach evtl. selbst verursachten Barrieren der Sozialen Arbeit als Profession im Engagement für soziale Gerechtigkeit und fokussiert diese in den Bereichen Ausbildung und Praxis. Kritisiert werden sowohl gegenwärtige Curricula und führende theoretische Ansätze und Annahmen im deutschsprachigen Raum (wie z.B. deren Konzentration auf den Nationalstaat) ebenso wie Haltungen der Lehrenden und Träger der Sozialen Arbeit. Mit Bezug auf Hayek und Rawls werden verallgemeinerbare Dimensionen sozialer Gerechtigkeit auf verschiedenen Ebenen entwickelt und in den Kontext der Menschenrechtsdebatte gestellt. Abschließend arbeitet die Autorin deren Implikationen mit mehreren Beispielen aus der Praxis der Sozialen Arbeit heraus.

Im anschließenden Beitrag von Hans Kolstad mit dem Titel *The Human Principle in Participatory Democracy* wird ein eher philosophisch argumentie-

render Zugang zur partizipatorischen Demokratie versucht. In einer Gegenüberstellung von repräsentativer und partizipativer Demokratie werden grundsätzliche Probleme des politischen Systems seit Rousseau thematisiert und auf zwei unterschiedliche Interpretationen von Freiheit bezogen. Der Autor schlägt dann ein Konzept des *human principle in social theory* vor und diskutiert die Implikationen seines Konzepts für partizipatorische Demokratie.

Im Beitrag *Democracy and social development in the Islamic World* von Markus Litz wird ausgehend von Cusanus ein neuer transkultureller Dialog gefordert. Der Autor, der viele Jahre für das Goethe-Institut in arabischen Ländern gearbeitet hat, thematisiert die Rolle des utopischen Denkens in verschiedenen Strängen des Islam im Zusammenhang mit dem sog. Arabischen Frühling. Er zeigt auf, dass es durchaus lange existierende aufklärerische Denktraditionen in islamischen Gesellschaften gab und verweist darauf, dass formal demokratische Strukturen allein (wie man an den Beispielen Afghanistan und Pakistan erkennen kann) noch lange keine Garantie für friedliche Entwicklung darstellen können, solange soziale Entwicklung ausbleibt. Der Beitrag fordert einen neuen prozessorientierten Dialog im Sinne einer *enlightenment of the enlightenment*.

Es folgt der Beitrag *Language and Power in Post-Soviet Kazakhstan: A Social Work Experience* einer amerikanisch-kasachischen Autorengruppe, in der die Erfahrungen der Autoren in der Ausbildung von künftigen Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern in Kasachstan geschildert werden. Ausgehend von einem kurzen historischen und kulturellen Abriss der kasachischen Gesellschaft wird die Zweiteilung der Studentenschaft entlang der Dimensionen Ethnie und regionale Herkunft beschrieben. Besonders betont wird dabei die Rolle der dominanten Sprache im Bildungssystem und die erlebte Ausbildungssituation an der Hochschule erscheint als Mikrokosmos der Gesamtgesellschaft. Dort, wo die offizielle Sprache russisch ist, bleiben Studierende mit kasachischer Muttersprache im Nachteil. Mit Bezug auf Freire zeigt die Autorengruppe, wie sich diese Benachteiligung und die damit eingehenden Konflikte im Hochschul-

alltag manifestieren und diskutiert, wie ein kritisches Bewusstsein entstehen könnte.

Der zweite Abschnitt trägt die Überschrift *Social Innovation and Participation in Research and Development*. Walter Lorenz thematisiert in seinem Beitrag *From Object to Subject – paradigm shifts towards user participation in social work research* den aktuellen Paradigmenwandel in der Sozialarbeitsforschung in Richtung Partizipation, wofür einige der dann folgenden Beiträge empirische Beispiele darstellen. Ausgehend von der Schilderung historischer Traditionen der Sozialarbeitsforschung, die oft im naturwissenschaftlichen Paradigma der Wissensproduktion verankert waren, zeigt der Autor die Chancen der gegenwärtigen Entwicklung in Richtung größerer Offenheit und mehr Partizipation auf und fragt nach den möglichen Konsequenzen des Paradigmenwandels für die Professionalisierungsbestrebungen der Sozialen Arbeit.

Der Beitrag von Francesca Ravanelli *Access to cognitive resources without barriers* thematisiert die Bedeutung des Zugangs zu Neuen Medien für Menschen mit Behinderung und stellt die Bedeutung von Medienkompetenz sowohl für lebenslanges Lernen als auch für die heutigen Wege der politischen Partizipation heraus. E-Learning wird heute zur strategischen Ressource, so die Autorin, und deshalb müssen auch Internetangebote barrierefrei gestaltet werden.

Lucjan Miś and Marek Szepski argumentieren in ihrem Beitrag *Internet, social welfare and participatory democracy*, dass Social Welfare in Polen – dem örtlichen Bezugspunkt ihres Beitrags – sich im Sinne McLuhans in einem Übergang zu einem neuen Zeitalter befindet. Geschildert wird der epochale Wandel der Wohlfahrtsprovision in Polen seit 1989, und in diesem Zusammenhang werden die neuen Informations- und Kommunikationstechnologien in sog. Social Welfare Centers thematisiert. Dabei stellen die Autoren Ergebnisse einer empirischen Untersuchung der Qualität der Internetpräsenz von Social Welfare Centers in der Provinz Malopolska vor und diskutieren mögliche Entwicklungspfade.

Der folgende Beitrag von Arno Heimgartner stellt die Frage, inwiefern die Ideen demokratischer Teilhabe im Bereich der Forschung Berücksichtigung finden und fordert Transparenz, die Öffnung des Zugangs zu Forschungsvorhaben sowie die Förderung einer partizipativen Forschungskultur. Heimgartner bezieht sich dabei auf ein interdisziplinäres Forschungsverständnis und diskutiert die Frage, inwieweit gesellschaftliche Interessen und Forschungspraxis in stärkere Übereinstimmung zu bringen sind.

Laura Speichers Beitrag mit dem Titel *Service User Involvement in Social Work Education – Current Discourses* resümiert den Stand der Diskussion zu diesem Thema, mit einem besonderen Fokus auf der Debatte in Großbritannien. Nach einer Auseinandersetzung mit der Terminologie werden die Implikationen des aktuellen Forschungsstandes für künftige Forschungs- und Ausbildungsprojekte diskutiert. Betont wird dabei die Bedeutung von Prozess und Ergebnis in der Sozialen Arbeit und in der Ausbildung sowie die Beteiligung von Klientinnen und Klienten als Experten für ihre Situation in der einschlägigen Forschung.

Sylvia Rainers Beitrag *Social participation of elderly people – a qualitative study with specific focus on the living experiences of people with lifelong intellectual disabilities in later ages* schildert den theoretischen Hintergrund sowie das Forschungsdesign eines laufenden Dissertationsprojektes. Der Beitrag fokussiert vor allem die Entscheidung für ein Vorgehen im Rahmen des qualitativen Paradigmas. Auch ethische Fragen, die sich in der Forschung mit dieser Gruppe besonders deutlich stellen, werden diskutiert. Die Autorin erwartet von ihrer Studie Einsichten in die Lebensrealität älterer Menschen mit lebenslanger geistiger Behinderung als Basis dafür, soziale Ungleichheiten in der Praxis der Sozialen Arbeit zu adressieren und mögliche sozialpolitische Implikationen herauszuarbeiten.

Anja Salzer und Susanne Elsen diskutieren in ihrem Beitrag *Transdisziplinäre Forschung für Nachhaltigkeit – das Beispiel Biodiversitätsmanagement in den Javakheti - Highlands, Georgien* die Bedeutung partizipativer Formen transformativer Forschung für Nachhaltigkeit mit einem besonderen Fokus auf das konkrete Vorgehen vor Ort. Am Beispiel des Biodiversitätsmanage-

ments wird die Arbeit mit der lokalen Bevölkerung dargestellt und es werden die zahlreichen und vielschichtigen Herausforderungen dieser Form der Forschung erläutert.

Der dritte Abschnitt behandelt den Themenkomplex *Social Innovation and Solidarity Economy*. Adelheid Biesecker und Uta von Winterfeld diskutieren in ihrem Beitrag *All inclusive – aber wie? Vorsorgendes Wirtschaften und neue Gesellschaftsverträge* einige möglichen Fallstricke, die vorsorgende, demokratische Experimente mit sich bringen können. Ihr Ausgangspunkt ist das Vorsorgende Wirtschaften, ein bekannter Ansatz der feministischen Ökonomie, der seit Jahrzehnten mit den Namen der Autorinnen verbunden ist. Darin geht es darum, „bisher aus dem Ökonomischen ausgegrenzten Prozesse zum Kern des Ökonomischen zu machen“. Zentral sind das Handlungsprinzip Kooperation und die Orientierung an für ein gutes Leben Notwendigen (hier beziehen sich die Autorinnen auf die einflussreichen Überlegungen von Martha Nussbaum), ebenso wie der Zusammenhang von Gesellschaftsvertrag und Geschlechtervertrag, denn „für eine nachhaltig lebende und wirtschaftende Gesellschaft sind neue, nicht-hierarchische, nicht-abwertende, nicht-abspaltende Bezogenheiten nötig“. Ein neuer Gesellschaftsvertrag sei nötig, der nur in sozialen Experimenten und Kämpfen entstehen könne. Aber auch diese hätten ihre Tücken, wie die Autorinnen an zwei Beispielen aufzuzeigen versuchen – zum einen wird das potentiell Autoritäre und Totalitäre eines Urban Gardening-Projekts, um das „niemand (...) herum käme“ herausgearbeitet, zum anderen das Prinzip workfare statt welfare in der Agenda 2010 kritisiert, da es repressive Momente von Inklusion enthalte und der Sinn von Suffizienz-Appellen in einem wachstumsfixierten Kontext in Frage gestellt. Zum Abschluss werden mit Bezug auf Nancy Fraser einige Anhaltspunkte zur Diskussion gestellt, wie vorsorgendes Wirtschaften entwickelt werden kann, ohne in die aufgezeigten Fallen zu tappen.

Susanne Elsens Beitrag *Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development* stellt die Frage, wie soziale Innovationen (im Sinne neuer sozialer Praktiken) für die Postwachstumsgesellschaft entstehen

können. Mit Bezug auf Becks Theorie der Reflexiven Modernisierung, die als *Roadmap* bezeichnet wird und Habermas' Theorie des kommunikativen Handelns identifiziert der Beitrag die Lebenswelt als zentralen Ort sozialer Innovation, wo es gilt, Gemeinwesen neu hervorzubringen. Zu stärken sei insbesondere die lokal-regionale Ebene, die allerdings in einer Welt der Entgrenzung neu zu denken wäre, inklusive globaler Bezüge. Der Beitrag entwickelt Überlegungen zur Gestaltung der Arbeitswelt im Sinne einer multiaktiven Tätigkeitsgesellschaft und zeigt an zahlreichen interessanten Beispielen aus den Bereichen Wohnen, Gemeingüterbewirtschaftung, Gesundheit, Landwirtschaft, Energie u.a.m. auf, welche Rolle Genossenschaften für soziale Innovation schon seit langer Zeit und heute erst recht spielen können. Der Beitrag schließt mit Überlegungen zur Erschließung und Entfaltung von Ansätzen neuer Subsistenz und zur Bedeutung von partizipativer Aktionsforschung für Community Development.

Claudia Lintners Beitrag mit dem Titel *Migrantenökonomien als besondere Form der Embedded Economy* steht im Zusammenhang eines laufenden PhD-Vorhabens. Er geht aus von Polanyis Konzept des Embeddedness, also der Einbettung von wirtschaftlichen Tätigkeiten in das soziokulturelle Umfeld. Mit Bezug auf Arendt und Granovetter wird ein erweiterter Arbeitsbegriff diskutiert, um anschliessend Migrantenökonomien als besondere Form der Embedded Economy herauszuarbeiten. Die Autorin zeigt deren Einbettung in die Lebenswelt wie in das System von Markt, Staat und Zivilgesellschaft und postuliert Migrantenökonomien als hybride Gebilde, die an der Grenze zwischen System und Lebenswelt anzusiedeln seien. Damit könnten „Migrantenökonomien (...) als Mit- und Neugestalter von (Selbst-)Organisationsformen gesehen werden, die durch neue Strategien und kooperative Handlungslogiken die Richtung des sozialen Wandels und der territorialen Entwicklung von unten mitverändern können“. Vor diesem Hintergrund schließt der Beitrag mit methodologischen Überlegungen zu einer qualitativen Studie über Unternehmer mit Migrationshintergrund.

Unter dem Titel *Solidarökonomie – Ein wirtschaftsdemokratischer Gegenentwurf* stellt sich Matthias Farfeleder der Aufgabe, den schillernden und nirgends

eindeutig definierten Begriff der solidarischen Ökonomie zu kontextualisieren und zu systematisieren. Der Autor stellt den Begriff im historischen Zusammenhang einer kapitalismuskritischen Denktradition vor und skizziert zunächst seine Geschichte und die Motive des Aufschwungs im 21. Jahrhundert. Anschließend diskutiert er sieben zentrale Forderungen der Solidarökonomie: Solidarität, Nachhaltigkeit, Freiwilligkeit, Demokratie/Selbstorganisation, Gerechte Verteilung von Überschüssen, Unteilbarkeit des Eigenkapitals und Beteiligung sowie Unabhängigkeit vom Staat. Mit diesem dankenswerten Versuch der Systematisierung gelingt es dem Autor, das Konzept greifbarer und verständlicher zu machen, um den Diskurs um solidarische Ökonomie weiterzuführen.

Oscar Kiessweters überaus informativer Beitrag mit dem Titel *Fare rete – Das italienische Genossenschaftswesen und die Aktualität seiner sozialen Funktion* beginnt mit einem Überblick über die historische Entstehung der italienischen Genossenschaften als wechselseitige Hilfsorganisationen. Erläutert wird das typische mediterrane Genossenschaftsmodell: Unzureichende Leistungen der öffentlichen Hand werden durch Genossenschaften mit echter Subsidiarität aufgefangen. Der Autor geht ferner auf die gegenwärtige Rolle der Genossenschaften bei der Bekämpfung mafiöser Strukturen ein und als Instrument zur Rettung bzw. Schaffung von Arbeitsplätzen. Gezeigt wird auch, wie das charakteristische Netzwerkdenken mit den sog. Mutualitätsfonds für Finanzierungsanliegen nutzbar gemacht wird. Der Beitrag schließt mit Überlegungen zur künftigen Entwicklung des italienischen Genossenschaftswesens für vielfältige soziale Funktionen.

Wir wünschen diesem Band eine innovationsfreudige Leserschaft insbesondere in der wachsenden Gruppe der Menschen, die in der sozialen Praxis, der Wissenschaft und Wirtschaft auf der Suche nach Ansätzen zur Gewährleistung eines guten Lebens für alle sind.

Unser besonderer Dank gilt Laura Speicher für ihre tatkräftige Unterstützung zur Realisierung dieses Bandes und Prof. Dr. Maria Rerrich für ihre wissenschaftliche Begleitung.

Political Democracy is necessary
but not sufficient

International Social Justice

The Contribution of Social Work Education and Professional Social Work Practice to the Implementation of Social Rights¹

Silvia Staub-Bernasconi – Emerita, Technische Universität Berlin

Abstract

In this article, I first want to ask what the self-made barriers of the profession to the engagement for social justice are, because there is a chance that self-made barriers can be moved away. Then I shall discuss definitions of social justice relating to the individual, community/societal and transnational level, starting with John Rawls and his critiques. And in the third part of my presentation I shall illustrate these definitions with projects on each social level realized between 2002 and 2010 in the master of social work in Berlin defining *Social Work as Human Rights profession* (see the UN-Manual about Social Work and Human Rights of 1992; Ife, 2001, Reichert, 2007 & Staub-Bernasconi, 2007).

1. Introduction

To approach such a theme as part of the social work discipline and profession, it is indispensable to start with the internationally consensual definition of social work, elaborated and agreed upon by the International

1 Keynote Speech at the 12th Biennial European Conference: Human Rights and Social Development – A Pathway to Sustainability, International Consortium for Social Development (ICSD), September 22-25, 2010 – Laesoe, Denmark

Federation of Social Workers (IFSW) and the International Association of Schools of Social Work (IASSW) (in Supplement 2007, p. 5):

The social work profession promotes social change, problem solving in human relationships and the empowerment and liberation of people to enhance well-being. Utilizing theories of human behavior and social systems, social work intervenes at the points where people interact with their environments. Principles of human rights and social justice are fundamental to social work.

I wouldn't be surprised if many readers thought that this is a very idealistic and thus unrealistic definition, considering today's huge world problems – from wars and (socio)ecological catastrophes, to exploitation, dictatorship, extreme poverty, forced migration, terrorism, refugees etc. (see for example Ferdowsi, 2007) – and the relative social marginality of the social work profession. To protect social work from too big expectations and promises, I would have no objection to reformulate: *The realistic contribution of social work education to social justice as a part of human rights*. This choice legitimizes me not to start with an analysis of the problems of world society that often end up with some appellative recommendations to social work, which gives way to critical comments from many colleagues and practitioners that you can just forget about all this.

Another problem is the neoliberal cultural colonization of the world by neoclassical economics and management tools (Meyer, 2005) as one of the main causes for the mentioned problems, implemented as a top-down-project including social work (Staub-Bernasconi, 2008). Its ideology is in contradiction with every idea of social justice, especially professional ones. But, instead of looking for external factors which *transform* social workers into helpless victims of neoliberalism, we have good reasons to ask how come, that – in comparison with other professions – social work shows the broadest, almost uncritical reception of management speak and tools (Exworthy, 1999; Lavalette & Ferguson, 2007; Seithe, 2010). But in addition, one should remember that also a long time before the neoliberal invasion, i.e. before and after the seventies, there was much complaining about the absence of social work in public debates, social policy-making, political

lobbying etc. and thus the failure to engage in social justice and initiate social change. Gil (2006/1998) speaks explicitly of the "intellectual paradox of social work", which has in its Code of Ethics the mandate to fight injustice and repression, but the professionals seem not only to lack the knowledge about the dynamics and strategies of change (1998, p. 167), but, as one has to add, they also lack a precise, differentiated notion of social justice. The consequence of this is that they are not able to even verbally stand up against the imputations in relation to their social practice.

2. Obstacles to the realization of social justice in social work education and practice

We – including myself – are very quick to blame social workers for all sorts of problems they produce in practice, but also for their lack of public social engagement. But in the last years I have started to think also about education and curriculum building is a cause for this. My field of observation is, of course, Europe, especially the German-speaking context of Europe, Germany, Switzerland, and Austria, which has many singularities, but also commonalities in relation to the international context.

2.1 Masters of Social Management colonizing social work and the ethnic/national closure of social policy and social politics

A first observation is the fact that in the German-speaking context we have over 100 masters of social management, but no single master of social policy/social politics and social work (with one exception in Innsbruck/Austria). So the problem has already started with the lack of general and professional theory about the connection between social policy and social work. Social management should be taught as a specialized function on the master level which has to guarantee with professional methods – derived from sociology, economy, organizational and management-theory – the professional practice of social work with individuals, families and communities. Instead of this distinction, we have

the uncritical take-over of management concepts and tools in social work theory and methods until their distortion. Then, there is the dominance of Beck's *Risk Society* and *Individualism-Theorem*, accompanied by Luhmann's negation of the determinative effects of social stratification on individuals in modern societies and on the other hand the dominance of the category of *Lebenswelt* (Thiersch) to characterize a social work approach. All this hinders the building of a complex image and theory of society and world society with its stratification structures and dynamics.

Furthermore, if politics and social politics are taught within the curriculum, it usually ends at the national border of the society, without thinking about the *rest* of the world. So it remains an internal *ethnic affair of a national society* for its indigenous members without considering how national (socio-)political decisions affect the environment of a national society, especially migration processes. Thus, migrants, asylum seekers are intruders into a *pseudo-homogenous* indigenous population. Especially for those who feel deprived or discriminated by the national social policy, these foreigners become *social parasites*. To reflect theoretically and ethically about social justice and social politics today means that the object base must be the world-society.

2.2 Teachers of social welfare and social work proclaiming legal positivism

That lawyers teaching social work urge their students to respect social legislation can be rightly expected. But do they also teach the distinction between a positivistic, legalistic understanding of laws and the question if these are also ethically legitimate? Yet, a sort of legalism also comes from an unexpected side: to my surprise, the international definition of social work is a threat to many professors teaching in faculties of social work. One of them wrote an article about his discovery. Referring to it, he writes: "...fundamentally social work is defined and determined normatively by the public (politics, the state and the social agencies) in the name of the public." According to him, the goals of social work are given and prescribed exclusively from outside: "So the decision about what social work has to and

can contribute to social justice is exclusively defined in advance by others.” (Möhring-Hesse, 2010, p. 12). For him, the same holds for the conflictive situation, when the *mandate* given to social work by the agency or society contradicts the idea about social justice of the social work profession. In this case social workers are not allowed to introduce their own definition and vision of social justice into their practice. They aren't allowed to “ignore the public instruction of 'control' and 'normalization'.” (p. 13 f.) Initially I thought that Möhring-Hesse is describing an empirical situation in order to reflect critically about it. But the following sentences don't leave any doubt that for the author, a teacher of theology, ethics, professionalization and social services, this is the desirable and thus prescribed *state of the art*. According to him, social workers are only allowed to reflect about social justice outside of social work – as citizens – and thus to join the public debates about it. He continues: If “social work contributes to social justice, this is no matter between social worker and client, but is determined by the reference to society and its social order.” (p. 13). To be able to judge the significance and influence of the ideas of Möhring-Hesse, a theologian, one has to know that in Germany about 80% of the field of social work is structured by Christian social agencies such as *Caritas* and *Diakonie* and about 30 to 40% of the 74 of the universities of applied sciences are confessional schools.

Reflecting on the causes leading to such astonishing statements of a theologian, one can think at least about two hypothesis: The first: The dogma of the *Zwei-Reiche-Lehre* (the theological idea of two separate reigns, one on earth and one in heaven), which in one interpretation says that from the standpoint of a higher, transcendental and future kingdom – and accordingly to a higher justice coming from God – it is possible to leave the *real* reality to the dominant social order and powers. Besides, this was one of the main criticisms about the function of religion for the legitimation and stabilization of injustice, repressive social and cultural structures of Karl Marx. The second, more *worldly* hypothesis is the following: The churches, their representatives and teachers in social work faculties, who in the German part of Europe have mostly not studied social work, fear the loss of

definitional power over social work, if it claims professionalism by referring to an internationally consensual base with a triple mandate: one from the clients, one from society and social agencies and one from the profession itself. This three-dimensional mandate means relative autonomy due to a scientific base for the analysis and interventions about social problems and a self-defined professional code of ethics.

Taking the quest seriously to accept without hesitation actual societal definitions of social justice for one's work would have the following consequences:

First, social workers would for example have to accept, what prime minister John Major announced, namely that the United Kingdom is a classless society, because most wealth is nowadays acquired rather than inherited (for empirical falsification see Kissling 2008); or they would have had to echo President Clinton and his administration that the United States is "the republic of the middle class" which requires a fundamental reform reducing social welfare dependency to a maximum of 5 years (Bunge, 2009, p. 370); or in Switzerland they would have to take over the notion of social justice of the rightist magistrate Christoph Blocher who defined it as "being no burden for the state"! This *social positivism* becomes even more problematic, even cynical, if we think of social work under Apartheid, Nazi Germany, Fascist Italy, the Soviet Union, the Pinochet dictatorship, etc.

Second, social workers have to accept the following neoliberal mainstream definition of social justice: It is the market that guarantees social justice in the form of contractualism as a special form of *rational egoism*. So it is the task of social workers to throw welfare clients as quickly as possible out of welfare. The market is the best and "most efficient mechanism for the distribution of goods and services, as competition wipes out the inefficient..." (Bunge, 1989, p. 189) Contractualism contains the following thesis:

An action is right if it conforms to a generally agreed on deal, and morals are a byproduct of contracts – which means: if you keep your contracts, morals will take

care of themselves. From this it follows, that it is the contract itself – and no metatheoretical or philosophical-ethical reflection – which guarantees morals and justice, independently of its content. (Bunge, 1989, p. 226)

So, social work had and has to learn: in a contract which settled rights and duties formally as the main tool of case management – which has replaced psycho-social casework – it is the failure of fulfilling the contract, as unjust as its content may be, and whatever the social and psychic causes are which are responsible for this failure, which has to be sanctioned negatively.

According to the above-mentioned Supplement, the guiding normative ideas of the professional International Code of Ethics are *human rights* and *social justice* (Supplement 2007, p. 7–12). They should be the criteria according to which the ideas and ideologies of the population, also of politicians (and possibly social workers) and the criteria underlying social politics have to be analyzed and, confronted with alternative conceptions of social justice.

2.3 The influence of social employers

To leave the German context, I remember the question of a representative of the Council on Social Welfare at a European EASSW-conference in Dubrovnik in 2009, representing the boards, directors and social managers of social welfare during a session about the above definition: “Who is legitimized to define social work?” Silence! The audience realized that the answer was of course known in advance: the board members and employers of the social agencies and not the social workers. The question was followed by a statement that the definition was “too political, even ideological”. There is no difficulty in imagining what this means for the daily social work practice if the board members and managers follow this line of thinking.

Yet, the way *ideology of social justice* is eliminated in a more *subversive* manner is the introduction of management technologies and tools under the label of *quality management*. I don’t know of any approach or *quality management tool* which introduces the quality-criteria of social justice for service-users – leaving human rights aside. This is especially the case when case manage-

ment is the only procedure to deal with *cases*. In many documents the first step of professional work, namely a differential *social diagnosis* or *assessment* is missing because the main job of the case-manager is to match *supply* with *demand* leading to a *contract*, which then has to be controlled. What we have is the *cold elimination* of any ethical criteria and professional approach. For an example with far-reaching consequences for the German voluntary welfare sector, mostly managed by *Diakonie* and *Caritas*, see the *Quality Goals* of the four most important *social employers* (in Staub-Bernasconi, 2010b).

Here we can see just two illustrations on the individual social worker level about the internalization of the actual macro social and organizational conditions of their practice as givens – be they defined by theologians, teachers in social work, but also lawyers and employers. It shows the perfect functioning within whatever social order exists. The first example refers to an exam text of a master student: “If one has a state employment, one is obliged to obey the rule, without mistakes and effectively, and one is also obliged to implement it – if necessary with coercion” – which means: “even if one is not secure, if it is just and according to the professional code”, as the student added in a discussion.² Another student says in an interview that the newly hired “social police agents for the detection of welfare-misuse or fraud” are her legitimation for social work. (Interview given to *Avenir Social*, 2008, December, p. 40–41). This shows that the professional triple-mandate has become a mono-mandate from society and the employers of social welfare (for many more examples see Seithe, 2010).

In sum, facing all these influences, one can't blame the social workers alone for their conformity and socio-political inactivity. But what's the way out of these deprofessionalization processes where social work gets, once more, exploited by politics? As I can't expand on the whole underlying issue of professionalization in this article (see Staub-Bernasconi 2007 & 2009), I

2 „Denn wer beim Staat angestellt ist, hat sich eben auch auf dessen Rechtsauslegung und dessen regelkonformer, fehlerfreier und effektiver Anwendung und schliesslich auch auf die entsprechende Durchsetzung verpflichtet“.

restrict myself, as announced in the title, to the reflection on one of the central values in the code of ethics of social work – social justice – and its link to the social rights of the United Nations Declaration of 1948 about Human Rights.

3. Social Justice Defined – August Friedrich Hayek, John Rawls and Beyond

It might be necessary to remember August Friedrich Hayek's negative, defensive definition of social justice, which underlies neoclassic economy and the culture of neoliberalism: first, the market distributes profits and losses of cooperation in an unequal manner, but this distribution can't be called unjust, because justice criteria are exclusively part of intentional acts and not of a *quasi-natural order* of the market. Second, redistribution is unjust, because it promotes inequality and restriction of freedom: one gives a part to the poor that one doesn't accord to the rich. The necessary unequal treatment by the market shouldn't thus lead to a compensatory legitimation for an unequal treatment by the political system. Third, the rule of *supply and demand* can only function when it is not distorted by classical criteria of justice as merit, performance or needs. (Marti 2011:93) This is a conceptualization in a framework of market fundamentalism and absolutism in an economy with atomized individuals – except bound by contracts according to competition rules – and notions of societies without social institutions/systems, structures and processes.

An answer to this social illiteracy and blindness is John Rawls with his Theory of Justice (1971). Reflecting on social justice, it is impossible to leave him out. Admittedly he initiated a significant turn in social philosophy, which – after a long phase of linguistic-analytic philosophy – began to tackle real social problems again. His goal was to find general principles of social justice.

3.1 John Rawls and his critiques

John Rawls (1971) criticized the purely political conception of democracy, and proposed his own. He did not dispute the right to private ownership of the means of production, but held that the state should take over the supply of public goods, as well as a measure of social (redistributive) justice. His two principles of social justice or fairness are:

- First: Each person is to have an equal right to the most extensive basic liberty compatible with the similar liberty for others (=the liberty principle).
- Second: Social and economic inequalities are to satisfy two conditions: (a) they are to be attached to positions and offices open to all under conditions of fair equality of opportunity (= the principle of fair equality of opportunity); and (b) they are to be to the greatest benefit of the least advantaged members of society. (= the difference principle)

Furthermore, the first principle is prior to the second and the same holds for the second principle. According to Rawls, it is not allowed to restrict the principle of equality of chances in order to realize the difference principle. With this he wants to avoid that one has to renounce freedom for the sake of a just distribution of goods.³

Although it was a milestone, Rawls' theory of justice is also heavily criticized. (Bunge, 2009, p. 355 ff.):

... Rawls did not tell us how to craft the just social order, except that it should be a task for a strong state. Thus, Rawls missed no less than the marrow of politics – interests, struggle, participation, and governance. In short, he offered social liberalism without democratic action.

3 Revised version (p. 42):

(a) Each person has the same inalienable claim to a fully adequate scheme of equal basic liberties, whose scheme is compatible with the same scheme of liberties for all; and

(b) Social and economic inequalities are to satisfy two conditions: first, they are to be attached to offices and positions open to all under conditions of fair equality of opportunity; and second, they are to be to the greatest benefit to the least-advantaged members of society (the difference principle).

Rawls' vision was just as apolitical and unrealistic as that of the utopian socialists of the previous century (such as Morus, Fourier, Kropotkin). Hence it has no practical use for political activists (Bunge, 2009, p. 355). This argument has been elaborated by Sen (2010) extensively who calls Rawls' definition "transcendental institutionalism" which departs from an almost unreachable ideal of social justice and the corresponding institutional rules instead of the development of empirical comparisons between more or less social justice (2010, p. 34).⁴

... A Theory of Justice includes such unnecessary fictions as the (tacit) social contract, the original position, the veil of ignorance, and rational choice. All of these fictions have given rise to a voluminous literature that has only succeeded in losing sight of Rawls' goal, which was to try and combine political and economic liberalism with welfarism.

The two *principles of justice* are incomplete, "because they are not accompanied by any explicit prescription concerning duties. That is, Rawls' conception falls into the classical category of to each norms. It keeps silent about the from each side, without which there is no justice" (p. 367). These criticisms could possibly be integrated into his theory, but...

... (W)hat is beyond repair is Rawls' assumption that liberty is prior to everything else. This mistake comes from thinking of society as a collection of individuals not bound by any ties other than those stipulated by contracts – as if all contracts were made on symmetrical grounds, with equal power, and regardless of actual bonds... If some individuals wield much more political, economic or cultural power than others, there will be no liberty (for their dependents, StB). Think of the landowner doubling as political boss in an Indian village; or of the Italian priest threatening to excommunicate anyone voting for the Left. (o.cit. p. 367)

4 But also this critique has to be criticised, because also empirical comparisons need criterias to make distinctions between rules which promote or hinder the empirical realisation of social justice. (Staub-Bernasconi 2010: 381–392)

Or think of the CEO and his employees who dictates wages and bono, fusions, the closure of departments, and thus the number of dismissals and coerced unemployed; or of the social manager who dictates the violation of liberal or democratic or social rights of clients, accompanied by threatening social workers who oppose and resist with dismissals.

Besides, but very important is the axiom that individual liberty is prior to everything else, and also social justice – going mainly back to Kant – is at the root of the strong criticism of the countries of the Global South about the westernized conception of human rights, which privilege liberty and democracy at the cost of social justice. As an example Makau Mutua, co-founder and chair of the Nairobi-based Kenya Human Rights Commission, starts his critique with the introductory sentence: “I have always found human suffering unacceptable. But I did not name my struggle against deprivation, dehumanization, and oppression a fight for human rights” (2002, p. ix).

International human rights fall within the historical continuum of the European colonial project in which whites pose as the saviors of a benighted and savage non-European world. The white human rights zealot (Eiferer) joins the unbroken chain that connects him to the colonial administrator, the Bible-wielding missionary, and the merchant of free enterprise. Salvation in the modern world is presented as only possible through the holy trinity of human rights, political democracy, and free market. (Mutua 2002, p. 2)

Mutua sees the political liberal democracy as “final inflexible truth”, for which also Rawls’ argumentation is an example (p. 2). Mario Bunge states:

Individualists (setting liberty first) have rightly pointed out that social and ethical collectivism (or holism) (setting social justice and social rights first)... crushes the individual. However, they overlook the fact that, wherever individualism prevails, most individuals are crushed by a privileged minority. (1989, p. 214)

3.2 A multidimensional definition of social justice

As this article is oriented to educational and professional practice, I won't discuss in detail the broad historical and actual debate about social justice, but present the definitions which underlie the examples of social action following this chapter. A main reference is Mario Bunge (1989 & 2009, but also Henry Shue, 1996; Schmitt & Montada, 1999; Ross & Miller, 2002; Liebig & Lengfeld, 2002; Miller, 2009; Wilkinson & Pickett, 2010). The common characteristic of these authors is that they have developed their argumentation not only on an abstract philosophical, i.e. ethical, but also on an empirical base. The empirical base relies on studies about what people *really* think about social justice (especially Schmitt & Montada, 1999; Liebig & Lengfeld, 2001; Ross & Miller, 2002). In addition we have macro sociological, epidemiological studies about the relationship between socioeconomic stratification, especially the dramatically growing income inequality of northern societies and its effect on psychic wellbeing, health and illness and further social consequences such as poor educational and work performance, poverty and unemployment, unmarried underclass mothers and their children, violence, criminality, etc. (Wilkinson & Pickett, 2010). In this article I will concentrate on the normative aspect of social justice. The discussion of the empirical findings would need a separate article.

Furthermore we need definitions of social justice which differentiate between injustice on the individual, the national and the transnational level. This requires an approach, which "combines the good and avoids the bad points of ... (individualism and holism), for it joins the concern for the individual with that for the social organizations (or social systems, StB) that make individual survival possible and desirable." (Bunge, 1989, p. 214)

So we can suggest the following general dimensions of social justice, namely (Bunge, 1989, p. 182 ff.):

- To each according to his or her *dignity as human being* (= the formal equality principle as citizen and in front of the laws).
- To each according to his or her biological, psychic, social and cultural

needs and justifiable desires/wishes (which are those that don't prevent anyone from meeting his or her needs and legitimate wishes) (= the simple equality principle about resources and equal opportunity).

- To each according to his or her *merits* (the inequality or *qualified* equality principle – called undominated, just inequality or diversity).
- *From each* according to his or her *personal abilities and social service or contribution to the social good*.

Bunge, referring to Louis Blanc (1839), calls the set of criteria *the principle of proportionality*. The conception joins rights (*to each*) with duties (*from each*) and asks for a balance between rights and duties in contrast to what we have today in almost all societies, namely more or only rights without duties in the upper, neofeudal classes including the right to exploit and oppress lower classes; and more duties, or only duties in the lower classes. "The sole inequalities justified in the distribution of goods and services are those which are to the benefit of all. ..." (io.cit 1989, p. 182 & 2009, p. 105). This principle is, interestingly enough, already formulated in art. 1 of the French Declaration of Human Rights of 1789, namely: "Men are born and remain free and equal in rights; social distinctions may be based only upon general usefulness." I dare to say that if Marx had read this article carefully, he wouldn't have criticized the Declaration as a strict *bourgeois* document! But I think that art. 4 of *The Declaration of the Rights of Woman* (1790) of Olympe de Gouges is an even more interesting, even revolutionary definition of *liberty and social justice*, namely: "Liberty and justice consist of restoring (giving back) all that belongs to others ...", contrasting art. 4 of the *official* French declaration, which says, following Kantian reasoning: "Freedom consists in doing everything which doesn't harm others."

Here are some further clarifications:

First, this characterization of social justice stands for the integration of two central normative notions, namely a) the equal, non-discriminatory distribution of (primary) *social goods*, instrumental for the satisfaction of human needs (education, non-discriminatory, income, land or capital) and chances of access to these goods according to fair social rules (Rawls), and b)

the necessity of developing *capabilities* to use these goods freely for individual and social goals. (Sen 2010/2009, Nussbaum 1999)⁵. The reason for this is that to have and develop capabilities without access to goods is comparable to learn how and be able to ride a bicycle without a bicycle, or to be capable of farming without land. And to dispose of goods without the ability to use them freely for personal and social goals is comparable to having a bicycle or bank account, or even a diploma, without being able – and have the right – to use and dispose of them – in the case of the diploma to get a paid job. An important example for this intertwining of goods and capabilities is the Grameen Bank, founded by Muhammad Yunus in 1983, which was first highly applauded as an effective contribution to eliminate poverty. Actually there is growing criticism, for example, because one neglected aspects of training and/or in addition social, i.e. family aspects which can lead to the husband's abuse of money, so that the women can't pay back the received capital and interest rates and therefore becomes dependent on a system of debt-slavery (*Schuld knechtschaft*).

Second, as a contrast to an idea of social justice which qualifies equality unconditionally as just and inequality as unjust, the underlying notion is here that there is just equality in relation to the satisfaction of needs and legitimate wishes and just inequality according to merits, and on the other hand we have unjust equality, if individuals can't satisfy their needs and legitimate wishes and unjust inequality when differences in merits are honored equally, without distinction. The actual discourse, which qualifies *diversity*, sociocultural distinctions as positive, overlooks the fact that differences between people can be a result of domination (e.g. class or race or gender distinctions). In other words, it is important to differentiate between dominated and undominated (sociocultural) diversity.

5 Sen "constructs" not only a radical incompatibility between an approach which favors social distribution rules and an approach that favors chances of self-realisation and the development of capabilities under conditions of freedom. (2010:35, 98f.) He also constructs a clear distinction between Rawls' notion of goods and his and Nussbaum's notion of capabilities (p. 46-48). For me it is the common "academic strategy" of promoting one's approach to the detriment of (all) others instead of asking how to integrate their central theoretical ideas and put them to an empirical test.

Third, social justice has to be defined on the individual level, but also on the national and transnational level of world-society if one wants to overcome the ethnic bias of national social politics.

3.2.1 Social justice on the individual and interactional level (Bunge, 1989, p. 187; Miller, 2009)

A person is being treated justly when s/he is being treated according to his/her needs and legitimate wishes (= the principle of equality), and according to his/her merits in relation to the performance of duties (= the principle of qualified equality or just inequality), in short, when s/he is capable of realizing his/her personal well-being and the well-being of others, especially for any dependents.

To be born into a poor family and/or social context, or having bodily, neurological or psychologically impaired capabilities are – from a normative justice standpoint – *just facts* without any connotation to social justice. What is decisive when speaking of social justice is the way interaction partners and the members of social systems (institutions) cope with these facts and what the content of the social rules of access is, as well as of the distribution of goods and the implementation of fair procedures (Marti, 2011, p. 100f.).⁶ Just as decisive is how society copes with impaired capabilities. This means that fairness on the individual and interactional level is a necessary but not a sufficient condition of social justice. Therefore we need criteria of social justice at the national level which secure just access and distribution rules as characteristics of social systems such as the family, education, economy, politics etc. Only fair access rules – the liberal position – to a discriminating, repressive, illegitimate social system, also excluding individuals and whole social categories – won't generate and guarantee the fair distribution of goods. And only just distributive rules of benefits (rights) and obligations (duties) without corresponding fair access rules to needed goods of a social system has to be called ethnocentric. Here too, we need a combination of

6 But of course, the poor family or sociocultural context themselves in which somebody is born is with great probability an issue of social justice.

behavioral and structural criteria of social justice. And in addition, society has to be able to produce the necessary goods for the well-being and use of all its members. So, let's introduce a definition of a just society.

3.2.2 Social justice on the societal/national level

"In a just society benefits/rights and burdens/duties are distributed equitably." So, we propose with Bunge (1989, p. 372 f.):

A society is internally just if every member of the society

- receives what they require to meet their needs;
- can earn, by doing socially useful work, what he or she requires to satisfy his or her legitimate wishes and aspirations;
- fulfills the obligations assigned to him or her by the family, workplace, and social circle(s) – assignments which, in the case of adults, are made by mutual agreement;
- is free to satisfy their legitimate aspirations and to pursue those inclinations that are not antisocial;
- is free to work for points one to four above, by him or herself or in association with others ...

A society is externally just if it does not hinder the economic, social and cultural development of other societies. A society is just only if it is both internally and externally just.

3.2.3 Social justice on the transnational level

Looking historically back to the colonization of the *global south* by western countries, which has its subtler, but according to its effects, still brutal continuation today, we badly need to define redistributive social justice. In this context, even the liberal principle of just access to the rich countries is violated *first* on the individual level in relation to forced migration and *second* on the national level regarding the importation of goods with protectionist exorbitant taxes or even the prohibition of imports. According to this problematic of neo-feudalism, we have to return to Olympe de Gouges, defining freedom and social justice as *restoring all that belongs to others*. This boils down to the question of how much responsibility and duty of sharing can reasonably be expected from one person, group, class or

society who became rich with the exploited labor of others, or by mere speculation etc.? Henry Shue suggests the following principles (1996, p. 114–115):

Duty/Obligation to Give	Unlimited Preference	Satisfaction of wishes with goods for comfort	Elastic needs/ Non-basic Rights	Non-Elastic Needs
Right to Receive/Take	Satisfaction of fancy desires with luxury goods with no saturation point	cultural enrichment	Satisfaction of psychic, social & cultural needs & legitimate wishes	Basic Rights
				Satisfaction of biological (psychic) needs
Basic Rights	REQUIRED 1 (Primary)	REQUIRED 2 (Secondary)	REQUIRED 3 (Tertiary)	PERMISSIBLE 4
Non-basic Rights	PERMISSIBLE 5	PERMISSIBLE 6	PERMISSIBLE 7	PROHIBITED 8
Cultural Enrichment	PERMISSIBLE 9	PERMISSIBLE 10	PERMISSIBLE 11	PROHIBITED 12
Preference Satisfaction	PERMISSIBLE 13	PERMISSIBLE 14	PERMISSIBLE 15	PROHIBITED 16

Table: Required, Permitted and Prohibited Transfers According to the Priority Principle (Shue, 1996, p. 115)

We *translate* the basic concepts of Shue as follows:

Basic Rights:	refer to mainly inelastic biological and psychic needs
Non-basic Rights:	refer to elastic psychic, social and cultural needs & legitimate culturally co-determined wishes
Cultural Enrichment:	refers to wishes of comfort and cultural enrichment
Preference Satisfaction:	refers to luxury goods and greed

Elasticity is defined as the time span it takes till the organism collapses when a special need can't be satisfied. For oxygen it is the case of a couple of minutes, for social justice one can be deprived one's whole life with the known psychic and social consequences.

The worldwide (re)distribution of resources, which are also applicable to national redistribution processes, according to Shue has to follow the following principles (p. 118):

1. The fulfillment of basic – mostly biological – needs & rights takes priority over all other activity.
2. The fulfillment of non-basic needs (psychic, social and cultural) & rights takes priority over all other activity except the fulfillment of basic rights.
3. The fulfillment of cultural enrichment takes priority over the satisfaction of luxury desires except the fulfillment of human needs and basic/non-basic rights.⁷

So it is forbidden to ask sacrifices from classes, groups or nations who can just satisfy their inelastic, mainly biological needs. On the other hand it is legitimate to ask for contributions from the upper classes that are able to

7 There is no hierarchical ranking of needs and their satisfaction according to Maslow which has led to a social politics which can stop if the need for biological survival is respected (Galtung calls this a "zoo-conception" of needs. But it seems to me that animals in a zoo have better life conditions than poor human beings).

satisfy their comfort and self-realization wishes and those classes who can satisfy every fancy desire with luxury goods and useless bells and whistles. This is doubly legitimate, if *first*, their income and property serve for speculation and have no relation to their market contribution of real goods, performance and merits and thus don't satisfy the meritocratic principle of a modern society; and, *second*, if their wealth is inherited according to biological, i.e. feudal criteria, which is more and more the case (Kissling, 2008).

Shue could show on the base of international UN statistical data that it would be enough to demand a *sacrifice* from the upper-upper classes – and this was 1996/1980? (p. 123). According to more current data about the distribution of income (Wilkinson & Pickett, 2010), which show an enormous growth in the discrepancy between the highest and lowest incomes compared to the also growing amount of inner family transfer of capital by pure biological criteria without any merits (Kissling, 2008) the application of the first principle of Shue is even more necessary. The Tobin-Tax – or in a newer wording – the *tax on financial transactions* for shareholders with a huge capital for speculative investments, but also the idea of a worldwide unconditional basic income and minimal income wages are new attempts at distributive justice (Benz, 2004). But for all these suggestions one has to admit that they won't change the basic rules of private, individual and organizational capital accumulation on the basis of socially accumulated labor. This is even less the case relying only on an individual capability-approach.

3.2.4 Social Justice and Human/Social Rights

Irene Kahn, secretary general of Amnesty International between 2001 and 2009, reminds us in her book *The Unheard Truth. Poverty and Human Rights* (2010) about the scandal of poverty. It is a plea to define poverty as a grave violation of human, especially social rights and thus to help empower the poor to use their rights. Here we first have to remember that Europe and the US are the cause of the big asymmetry between freedom and social rights. They compelled the Nations assembled at the UN to divide the human rights in two separate pacts from which only the Pact on Liberty Rights has the

status of justifiability. Yet, liberty alone doesn't feed anyone. And somebody who is hungry, without money, has debts, is ill with no access to medical services won't be able to act freely and in a self-determined manner. This leads Krennerich to formulate that "social rights are freedom rights" (2007). One could also formulate that the realization of social rights is a necessary condition for being capable of realizing freedom rights of self-determination and social participation (see 4.1). According to Pogge (2007), over 300 million people died according to poverty-related causes, and each year we have a further 18 million die and – if we consider the consequences of man-made natural catastrophes – even more millions of people dying. Furthermore there is another big asymmetry: the violation of freedom rights evokes a globally concerted scream and condemnation by a huge number of groups, human rights activists, NGOs, media, which ask for immediate intervention, while the scandal of grave violations of social rights takes place in a soundproof vacuum (Ai Wei Wei the dissident Chinese artist whose imprisonment filled the feuillets during weeks is a recent example).⁸ This is one of the reasons why social work has to put its emphasis heavily on social rights and social justice.

Furthermore, referring to social justice as the implementation of human/social rights, this means a big challenge to the principle of balanced individual rights and duties – and thus to the proportionality principle: human rights set minimal ethical standards which aren't negotiable; their implementation can't depend upon the fulfilling of duties. This transcendence of the *golden rule of reciprocity* is an answer to the disasters of the last century, especially Nazi Germany and the Holocaust, but also the much less discussed Holodomor, as the hunger catastrophe initiated and ordered by Stalin in 1932/33 with about 14 million deaths. It showed what huge atrocities human beings are capable of committing against other human beings, defining them as enemies and thus dehumanized objects and making them powerless in an absolute sense till their systematic extinction.

8 This doesn't say to renounce to the protests, but it says to work heavily on this very unjust imbalance.

In the face of these horrors the *golden rule* was extinguished for the perpetrators, who had any right to maximize their power over absolutely powerless victims. This insight must – implicitly or explicitly – have given birth to the, for many, disturbing idea underlying the Human Rights Documents of 1945 and 1948, namely that all human beings are bearers of and entitled to *inalienable rights regardless of any characteristics and without any precondition – just because they are human beings*. Thus, they don't have to fulfill norms and duties first to get the protection of their rights. This central idea is a big challenge for despotic dictators, patriarchs, but also regimes which accept officially the universality of human rights (see the African Banjul-Charter of 1981, the Asian Bangkok-Declaration of 1993, or the Cairo and later the Arabic Declaration of 1994 rooted in the belief of God and its laws), but refuse any intervention into national affairs which threaten the unity, cultural and religious values of the family, nation or religious community. Instead of a quick and arrogant western condemnation of this on the basis of the universality of human rights one should understand these defenses – although possibly problematic – first as a result of the still conscious colonization experiences by the Northern countries. Problems arise when the claim is a submission to possibly dehumanizing cultural traditions or discriminating constitutions, state laws etc., which are considered prior to the observance of human rights. Yet, this is also the case for northern countries: the death penalty in the US is a prominent example. The sexual abuse of children and its *handling* according to medieval, internal criteria to protect the church as *societas perfecta* (perfect community) against an investigation and condemnation by a civil court is another example. And furthermore, the northern countries should be aware that they also violate human rights if they accept poverty and unemployment.

In sum, social justice and social rights remind us that democracy with its liberal and participation rights is necessary, but not enough for the organization of a free and fair national and world society. Yet, their realization is part of many struggles, advances and backlashes of social and revolutionary movements, but also the goals of many states, their judicial courts as well as local, national and international NGOs up to the world

organizations as the United Nations and its sub-organizations. Social work with its mandate for social justice and human rights is a small player in all this, but the projects described in the last chapter show – within a multilevel conception of social work – that they can make a contribution to more social justice.

4. Social justice and the action space of social work

All described projects were initiated and coached within the educational and practice context of social work. All started with social research as a basis for qualified professional argumentation and thus showed *empirically* and not just with the *moral finger* the violation of human, especially social rights. And all examples show that it is unfair to ask individual social workers to be some kind of lonely moral heroes who have to sacrifice themselves for the implementation of human, especially social rights. And in these neoliberal times it is even more unfair to criticize them for a missing engagement in professional politics with the possibility of losing their job. The educational staff that adopted neoliberal criteria of curriculum planning conforming to mere employability criteria also has its share of the situation. The key to success in all the following examples – which surely does imply backlashes and new beginnings – is cooperation between faculty, social practitioners, students, members of NGOs, lawyers, activists of civil society and so on.

The first three accounts (see 4.1) are part of a project of the second year of study in the Master *Social Work as Human Rights Profession* and started in Berlin. The other ones have been realized in Switzerland, India and Australia.

4.1 Social justice on the individual level and the initiation of a multilevel approach

The first project deals with poverty in Germany and shows the skillful involvement of different social levels, from the individual up until the UN-level of world society – following the tradition of the Women of Hull House,

especially the writings and practice of Jane Addams (Addams et al., 1916; Knight, 2005; Staub-Bernasconi, 2010, p. 49–100).

Many social workers working with the poor and unemployed under the current Code of *Demanding and Sustaining* (Fordern und Fördern) have great difficulties to accept the idea that a human being has the inalienable social right of having met his or her needs without having to fulfill duties. This doesn't hold for the fulfillment of moral obligations according to one's capabilities, which is a case for professional competence. Some relevant articles of the UN-Charter are:

- Art. 22: "Everyone, as a member of society, has the right to social security and is entitled to realization, ... of the economic, social and cultural rights indispensable for his dignity and the free development of his personality."
- Art. 23: "Everyone has the right to work, to free choice of employment, to just and favorable conditions of work and to protection against unemployment ..."
- Art. 25: "Everyone has the right to a standard of living adequate for the health and wellbeing of himself and of his family, including food, clothing, housing, and medical care and necessary social services ..."

The social legislation in Germany, has – without the slightest theoretical base about biological, psychic, social and cultural needs – *decided* that 359 euros are enough for a decent living and social integration, and that one can even cut the welfare money for heating and warm water, because everyone, the whole population, and thus also the poor, have to contribute to the remedy of the fiscal scarcity of the state (remember the first principle of Henry Shue which prohibits the transfer of resources of the poor to segments of the population which are better off). As a comparison, Vienna in Austria pays more than double the gross amount. This is the social policy of a rich society where CEOs as individuals get millions and more per year for their *adequate standard of living* and where the income disparities are – as in almost all northern countries – growing at a fast pace (for details see Wilkinson & Pickett, 2010). In Switzerland one can show that alone the boni (surplus

gratifications) of the big CEOs would be enough to finance the whole Swiss welfare system. But not only individuals, also corporations have exorbitant capital: one of the very rare pieces of information in the TV news during the big negotiation crisis about the US state budget in June 2011 was that the financial means, for example of Apple, are bigger than that of the state budget; but instead of investing in the USA and creating new jobs, Apple invests abroad, where they can exploit the cheapest labor.

Here follows the short summary of three small research projects about aspects of being poor, living on welfare. They explored three dimensions of this situation on the individual level, namely a) the concrete, every-day living situation, b) the service quality of the employees of job-centers as new neoliberal welfare agencies, and c) the social consequences of a cut of welfare down to zero.

- In the first project, extensive narrative interviews were conducted and analyzed according to the question: What does it mean to live with 359 euros in Berlin? Just some results: Each day one has to decide if one can satisfy biological *or* psychic *or* social *or* cultural needs to the detriment of all others. After the 20th day of each month there is for almost all interviewed individuals no money to buy food. If an individual has to pay 10 euros in advance for the use of a medical service s/he renounces it, even if it is badly needed medication for a serious illness. The public stigmatization of the poor, especially by political parties of the right, as *social parasites* is so prevalent that they are completely isolated, which makes a caricature of the political intention, and with 359 euros they also have to guarantee social participation and integration. In other words, we have a situation where one can't satisfy even so-called *basic needs* such as food and health let alone the right to wellbeing and social participation. Being isolated, accompanied by depressive reactions and despair, they have no energy or chance to develop capabilities for which they could be perceived and honored by significant others or even society. According to social rights aspects we have a violation of Art. 22 and 25 of the UN Charter. The Supreme Court of Germany condemned the government,

which had to adapt the amount according to the real living costs, including a higher amount for children. After statistical computations, taking the average of 20% of the lowest income classes (mostly working poor, students, old people living from state rents and welfare clients), they found out that exactly 5 euros were lacking! (Gurzeler, Ortelli & Rohleder, 2009)

- The second project used the method of participant observation for the inquiry about interactional, more precisely procedural justice. What was observed was the interaction between employees of job-centers and welfare recipients: In almost all the cases the treatment contravened all principles of interactional fairness, violating even a minimal respect of human dignity. Parallel to this, it was often accompanied by refusing to provide the money to which the clients were entitled by social legislation. In one case an employee denied that the client had an invitation, although she had the written invitation in her hands. He disappeared saying that now he is *on vacation*. Furthermore, it didn't make any difference if a client was accompanied by a person, in this case a social worker, or came alone. In almost all cases the social worker had to decide between her professional ethics and the ethics of scientific research of objective observation. So she became an *observing participant* because the treatment was so utterly unfair that she decided to intervene to avoid hunger, being thrown out of the room or apartment and thus not being able to get a job – in short, the production of absolute powerlessness. Thus, we have here a combination of procedural arbitrariness in relation to the application of laws, combined with the consequence of not being able to satisfy individual needs and the disrespect for human dignity.
- The third project started with the question: What happens when youngsters under 25 years of age get their welfare cut to zero because they didn't cooperate according to the contract (e.g. because they didn't appear or bring the necessary documents in time). The hope of politicians – without any theoretical foundation – is that this sanction will urge the youngsters to get quickly into the labor market. And when social workers

were questioned about this problem, they had no idea what really happens. Just one said that she has been contacted by mothers, who were aggressive or in despair, saying that they don't know how to feed their children after the welfare cut for one of the youngsters. The direct effect of such cuts is a collective punishment of the family, which is a violation of the principles of a democratic constitutional state. The study shows that none of the interviewed youngsters got a job. They either get depressed, sat at home and watched TV, or started a downward career without any possibility to get out of it – for example joining criminal gangs, getting into prostitution. The justification of the social workers for the cut in welfare was the contract about the rights and duties of the young clients without questioning the legal and ethical content of the contract and the consequences of the sanctions in terms of their professional mandate of social justice and human rights. Thus, they became a blind instrument of the current political power structure and their professional triple-mandate shrinks to a one-sided mono-mandate, which hurts the ethical principles at the base of their professional Code of Ethics. (Griefsmeier, 2009)

To summarize, under criteria of social justice and social rights, we have here not only the violation of the social rights of human beings to satisfy their biological, psychic, social and cultural needs – not the wishes – unconditionally, but also the right to be treated fairly and with dignity. Many studies about physical and psychic illness show a social causality with social stratification, deprivation and – as a consequence – the impaired capacity to cope with life situations and social exigencies. Social deprivation are when human needs are not satisfied over a long time (Grawe, 2004; Richter & Hurrelmann, 2011; Lahelma, 2006; Wilkinson & Pickett, 2010). Instead of helping them to develop these capacities and the corresponding satisfaction of the development of new motivations and goals, they are left to *the dynamics of the street* or of *psychic depression*, relying on a contract which violates social rights in many respects. Once more, but from another perspective, people can't renounce material goods for the satisfaction of

human needs because of their close causal connection with human, i.e. emotional, cognitive, normative, behavioral and role capabilities.

The next question following a multilevel approach in social work is: Besides direct help for individuals, what has to happen on social meso- and macro levels where the individual problems are or have to be connected? How does social work transform privatized troubles into public issues? On the basis of the studies, two action lines were chosen: one followed the issues of poverty, ironically caused by the state, and the one of arbitrary treatment by the welfare system. The other had the goal to abolish the zero-cut.

- The students of the first study contacted a *Citizen's Platform* in a *district of Berlin*, which works in the community organizing tradition of Saul Alinsky (1972, see also Schraml, 2010 & 2011; Pentha, 2007) with the goal to integrate also welfare recipients in this social movement. They realized that this is hard motivational work with clients who have lost any hope of changing their situation. For the interviewed persons it was already a big event to know that what they had communicated was worth being part of a report which would be sent to the UN. Accordingly, the next step in relation to the problems of welfare and arbitrary procedures was to use the fact that the 5th *National Government-Report* about the situation of social, economic and cultural rights in Germany was due for the UN Periodic Review of 2011. According to this report, Germany saw no problem with its 6.3 million welfare recipients and the amount of welfare. 20 NGOs contributed to the *Parallel report of the Alliance for Economic, Social and Cultural Rights in Germany to the 5th State Report of the Republic of Germany about the Implementation of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights* (E/C.12/DEU/5). The alliance was coordinated by an alumni and a representative of FIAN (FoodFirst Information- and Action-Network) and supported by the master students who had done the different studies. In May 2011 there was the hearing at the UN in Geneva reserved for the short presentation of the main claims of the NGOs, followed by the *constructive dialogue* between the members of the Committee on Economic and Social Rights and the State party with

a high level delegation, which included representatives from relevant Ministries. The questions of the committee members were very precise and were reworded in a friendly manner when the answers didn't satisfy. The answers of the delegates were mostly very vague and sometimes not to the point. The *Concluding Observations* of the Committee begin with the appreciation of a couple of *Positive Aspects* which fill half a page; the rest of the 10 pages contain the *concerns*, the *deep concerns* about 30 topics and which it formulates that it *recommends*, *calls on*, or *urges the State party to take the necessary measures to address* the mentioned problems till to the next Periodic Review in 2016. Finally the

Committee requests the State party to disseminate the present concluding observations widely among all levels of society, in particular among State officials, the judiciary and civil society organizations, to translate and publicize them as far as possible, and to inform the Committee on the steps taken to implement them in its next periodic report, due on June 2016.

The media titled *Germany at the pillory/whipping-post* which was accompanied by defensive reactions of government representatives. Yet, the resonance in the media is mostly a *hype* of a couple of days. What is now needed are long-term follow-up monitoring actions. The first one will be an invitation of the managers of the job-/welfare centers of Berlin to a discussion of the critical points and recommendations in the UN Report from their perspective of the situation and the possible steps for a solution (see Prasad, 2011 for the coping with the UN-organization, committees and UN-documents). A second action should seek a discussion with the social minister and/or the subordinated functionaries of the national government. And actions on the level of social work will be to engage social practitioners to register human rights violations in their daily practice as documentation for the next Review.

- Regarding the *zero-cut-project* in another big city, its *government* decided – after having discussed the study's results and political claims from social workers active in the Union – to find ways to cancel the implementation of the 100% sanctions for young people. A master thesis which discussed

all (very few) further studies about the problem, but also the problem of legality and legitimacy of (social) legislation supported the claim additionally (Grießmeier, 2011). Thus, the city's government decided to bring the issue to the *national conference of representatives of all big cities in Germany (Städtetag)*.

4.2 Social justice as the equitable allotment of benefits/rights and responsibilities/duties on the national level

The project goal of three other students was to get Switzerland to sign and ratify the European Social Charter. Switzerland belongs – together with Liechtenstein, San Marino and Monaco – to the four states out of 34 ones which didn't ratify the European Social Charter of 1961 and the revised one of 1996. They all are rich countries which seem to follow the guideline: as many rights as possible, and as few obligations as possible. The concept of *redistributional justice* is either a *foreign* or a *four-letter-word* for many politicians.

When students – together with an alumnus – planned a national campaign and parliamentary lobbying activities to influence the parliament to put the ratification of the European Social Charter on the agenda, very well informed people about the political power structure commented with: “No chance at all, just forget it!” Yet, the students reacted as follows: “Well, let's find out if this is true!” They started to win organizational and prominent, publicly known individual supporters from the political center and the political left and published the result on a website. Their hypothesis was that the project would only then have a chance if they could mobilize the political center. They looked for sponsors for an expertise of lawyers about international law who had to compare the compatibility of the exigencies of the European Social Charter with the paragraphs of the constitutional and national law. The result was that the identified differences shouldn't be a very serious obstacle for ratification.

Then, they conducted interviews with all members of the sociopolitical commission of the parliament about their image of the state, their personal goals about social politics, and the idea of ratification of the Social Charter etc. Furthermore, they organized training for committed social workers that

wanted to learn “about the skills of professional lobbying”. And, to the big surprise of many: the topic was put on the agenda of the parliament (*Ständerat*). There were enough votes so that the national executive (*Bundesrat*) got the task to work out a resolution text for the parliament. Of course, let’s be realistic, the issue still isn’t settled today. But what they have reached by now is much more than the negative prognosis of those who presented themselves as well informed counselors. (Compare Beuchat, Gremminger & Valero, 2009)

4.3 Transnational social justice and social work

The basic idea for this project – an Indian Education Centre for Social Workers called CESCO (Centre for Experiencing SocioCultural Interaction) – is an example of Shue’s concept of worldwide redistribution, in this case on a small scale between members of two nations: Swiss and Dalits in India. In this center westerners can go on expensive vacations during the months with a feasible climate. And they can also learn much about the Indian continent, Gandhi’s philosophy and historical achievements, but also about many of Dalits’s current projects in India. The rates are so high that they are the financial bases for the Centre’s activities during monsoon time. In these months, it is used by social activists, who call themselves barefoot social workers. They can recover here from stress, illness and other problems and parallel to this, they have the possibility to reflect on what they have reached as human rights activists, what should be improved, what the next goals and steps are and what kind of training in social capabilities, especially empowerment, they need for further actions. For the transfer of money and personnel to this project, no cent is wasted on a bureaucratic back office with salaries at a rich country’s standard.

The project started in Switzerland at the Zurich School of Social Work with an ad-hoc seminar for interested students, but expanded over the years to a supporting institution with more than 100 members and parallel institutions in other European countries. For next year a big march of at least 100,000 people to New Delhi is planned in order to support the claims of the landless for a piece of land which could support not only one person, but a whole

family, but also to protest against land expropriation, displacement and forced migration due to the alliance between government and big business. Here not only money, but also stolen land has to be redistributed, either from feudal landowners or from neofeudal transnational companies. The latter buy land for their own resource supply (e.g. Nestlé, Coca Cola for water) or for the establishment of fancy tourist resorts etc. They do this without any consideration for the rights of the millions of indigenous people nor for the social, economic, cultural and psychic consequences this has for the indigenous population. This march, called Yanadesh – claims *Land for Life and Livelihood* – will be accompanied by people, including journalists from Europe, but also by parallel marches in Europe, for example to the UN and possibly the ILO in Geneva. A first Yanadesh of 24,000 people in 2007 laid the base for negotiations of its leader, Rajagopla P.V., with the government and a governmental commission. But because these were only partly successful and are now blocked by powerful interests of *western companies*, it needs a new effort, this time the mobilization of more people and publicity as the only power sources poor people have.

Also this example shows that *goods* and *capabilities* are intertwined: what's the use of being trained and skilled in farming without land, and in addition, if one is never sure to be chased from one's land? And it also shows that you can't ask the dispossessed first to conform to the national laws – India defines itself as democracy having human rights in its constitution – in order to be entitled to minimal social rights to survive. Finally, it makes explicit the double morality of *big transnational firms* whose headquarters and highly salaried personnel enjoy the protection of their human rights by the states where they are domiciled, but are scrupulously violating any human right according to their interests *abroad*.

4.4 Social justice and transnational migration – an Australian example

The last example shows how concerted action on different social levels and the *social construction of an intermediate level: public panels and a tribunal condemning the government* can be an important leverage for change. The goal

was: Changing immigration policy in Australia through concerted action of social work faculties, practitioners, fieldwork students, lawyers and members of civil society leading to a tribunal against the Australian government.

Linda Briskman from Curtin University in Perth/Australia made the following contribution at an international congress of IASSW in Durban/South Africa (2010): Australia had a very restricted, extreme inhuman policy with asylum seekers. The refugees they couldn't send back immediately were imprisoned in *immigration offshore detention centers*, separating families, denying decent living conditions, medical and juridical services, using degradation strategies etc. In sum, almost every human right was violated. Yet, the Howard government could say that they don't violate human rights, just as the U.S. tried to reassure the world that they don't use torture, while they had outsourced the problem to Guantanamo. As the government refused to provide information about what's going on in these centers, 20 Australian faculties of social work gave themselves a self-appointed mandate for a national survey and corresponding hearings. As the plan became known, there was immense support and engagement by social practitioners, researchers, fieldwork students, lawyers who engaged in interviewing, planning, organization, media communication and 10 public panels all over the country. The report became the basis for a tribunal against John Howard, chaired by Linda Briskman in the name of the Fabian Society. The content of the accusation was "crimes against humanity and lying about the real conditions of the detainees". According to Briskman the tribunal contributed significantly to the fall of the Howard government in 2007. And with Rudd as the new Prime Minister of a Labor dominated parliament, not only a new, more human policy was introduced for asylum seekers, but also the Aborigines had finally what they had been longing for for decades: an official apology for the sufferance and exploitation caused by the English colonialists. Yet, success can be followed by backlashes; we don't know what kind of asylum and aborigines policy the newly-elected Julia Gillard – with just one surplus vote – will follow, having putsched away prime minister Rudd, giving him the position as minister of foreign affairs.

In such projects, one can't exclude new backlashes, big disappointments and consecutively the reduction of motivation and social engagement of many participants in social movements. Yet, the professional and ethical mandate of social work should be a guarantee, that one get's up once more than falling down!

I added this example because it shows in an exemplary way the gains of supportive networks between universities, their social work faculties and educational staff, students and practitioners and any other supporters of the issue at hand.

5. Conclusion

We now have over 30 years of in many ways successful neoliberal colonization of social work and dozens, if not hundreds of critical analysis of it. I joined this choir, too. But I think that now the time has come to think of social work beyond neoliberalism. Social work should be able to show that it has, together with others, a significant contribution to make on different social levels for the realization of its professional scientific and ethical premises. International social work can't only mean student and faculty exchange, coming home and being enriched, often without asking, if the exchange partners abroad are enriched, too. The ten years of development and implementation of a master of social work in Berlin, which sets science-, and human rights-based social practice and corresponding projects as the core of its curriculum has shown to me what can still be done and reached in very unfavorable neoliberal conditions. But, as already mentioned, social work practitioners can't be left alone in their struggle and vision for a more just world. What is needed are independent actors and organizations which can conceive – together with practitioners – a self-appointed mandate.

This leads to the claim of Linda Briskman who told us at the international IASSW-conference in Durban to be "academic activists" which – in many respects – still benefit from the academic freedom we have. Nevertheless

it takes some courage to speak out in the name of a profession. Ministers of religion have been told to stick to the pulpit and not lurch into politics; health professionals have been told that their role is to dispense direct care and not to be advocates; and activist lawyers have been smeared by their own profession. A practice ethnographer can respond to the question of 'what is the business of social work in this' with 'I know and therefore I must act'... The biggest risk to free speech is not reprisals or repression but self-censorship. Even, if we don't succeed, the biggest failure would be not to try!" (2008, p. 8–9)

So, let's end the endless debate, if social work has to be political or professional, if it has to solve individual problems or work for social change. With its triple mandate, referring to science-based action guidelines as well as to social justice and human rights as its ethical guidelines, there can't be an either-or, but only a skillful combination of both.

References

- Addams, J., Balch, E. G. & Hamilton, A. (1916). *Women at The Hague. The International Congress of Women and its Results*. New York: Macmillan.
- Alinsky, S. D. (1971). *Rules for Radicals. A Pragmatic Primer for Realistic Radicals*. New York: Random House.
- Benz, B. (2004). *Nationale Mindestsicherungssysteme und europäische Integration*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Beuchat, S., Gremminger, S. & Valero, M. (2009). *Pro Sozialcharta Schweiz. Sensibilisierungs- und Öffentlichkeitsarbeit im Ratifizierungsprozess zur Um- und Durchsetzung der revidierten Europäischen Sozialcharta durch die Schweiz*. Projektbericht, Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Menschenrechte“. Berlin.
- Briskman, L. (2008). *Recasting Social Work: Human Rights and Political Activism*. Eileen Younghusband Lecture, IASSW-Conference, Durban.
- Bundesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege e.V. Berlin (2009, Juni). Qualitätsziele der Wohlfahrtsverbände zur Erreichung ihrer spezifischen Dienstleistungsqualität. *Blätter der Wohlfahrtspflege*, S. 85–88.

- Bunge, M. (1989). Ethics. The Good and the Right. In *Treatise on Basic Philosophy*, (Vol. 8). Dordrecht: Reidel Publishing Co.
- Bunge, M. (2009). *Political Philosophy. Fact, Fiction and Vision*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Exworthy, M. & Halford, S. (Eds.). (1999). *Professionals and the New Managerialism in the Public Sector*. Buckingham.
- Ferdowski, M. A. (2007). *Weltprobleme* (6. Aufl.). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Geier, K. (2009). *Die Würde des Menschen ist unantastbar. Wie werden die Ansprüche von ALG2-Empfängern von den Jobcentern in Berlin unter menschenrechtlichen Aspekten umgesetzt?*. Projektbericht, Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Menschenrechte“. Berlin.
- Gil, D. G. (2006/1998). *Gegen Ungerechtigkeit und Unterdrückung. Konzepte und Strategien für Sozialarbeiter*. Bielefeld: Kleine Verlag.
- Gießmeier, N. (2011). *Der disziplinierende Staat: Eine kritische Auseinandersetzung mit 100%-Sanktionen bei Arbeitslosengeld II-Empfängern aus der Sicht der Sozialen Arbeit und der Menschenrechte*. Masterarbeit am Zentrum für Postgraduale Studien Sozialer Arbeit Berlin e.V. Berlin: ZPSA.
- Grawe, K. (2004): *Neuropsychotherapie*. Göttingen: Hogrefe.
- Griessmeier, N. (2009). *Hartz IV-Sanktionen in München*, Projektbericht, Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Menschenrechte“. Berlin.
- Gurzeler, S. (2011). *Gemeinsam und organisiert gegen Hartz IV: Das Potential von Community Organizing, soziale Menschenrechte zu verwirklichen*. Masterarbeit am Zentrum für Postgraduale Studien Sozialer Arbeit e.v. Berlin. Berlin: ZPSA.
- Gurzeler, S., Ortelli, A. & Rohleder, D. (2009). *Leben mit Hartz IV. Reicht die Höhe des ALG II als soziokulturelles Existenzminimum aus, um die biopsychosozialen Bedürfnisse von Menschen in Einpersonenhaushalten zu befriedigen?*. Projektbericht, Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Menschenrechte“. Berlin.
- Heiderich, J. (2010). *Gerechtigkeit in Organisationen im Spannungsfeld zwischen Bedürfnissen, Macht und Arbeitszufriedenheit*. Dissertation Technische Universität Berlin. Berlin.

- Ife, J. (2001). *Human Rights and Social Work: Towards Rights-Based Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ife, J. (2009). *Human Rights from Below, Achieving Rights through Community Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ishay, M. R. (Ed.). (1997). *The Human Rights Reader. Major Political Essays, Speeches, and Documents – From the Bible to the Present*. New York: Routledge.
- Khan, I. (2010). *Die unerhörte Wahrheit. Armut und Menschenrechte*. Frankfurt am Main: Fischer.
- Kissling, H. (2008). *Reichtum ohne Leistung. Die Feudalisierung der Schweiz*. Zürich: Rüegger.
- Knight, L. (2005). *Citizen. Jane Addams and the Struggle for Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Krennerich, M. (2006). Soziale Menschenrechte sind Freiheitsrechte! Plädoyer für ein freiheitliches Verständnis wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Rechte. In *Jahrbuch Menschenrechte* (S. 57–66). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lahelma, E. (2006). Health Inequalities – the need for explanation and intervention. *European Journal of Public Health*, 16, p. 339ff.
- Lavalette, M. & Ferguson, I. (Eds.). (2007). *International Social Work and the Radical Tradition*. Birmingham.
- Liebig, S. & Lengfeld, H. (Hg.). (2002). *Interdisziplinäre Gerechtigkeitsforschung. Zur Verknüpfung empirischer und normativer Perspektiven*. Frankfurt: Campus.
- Marti, U. (2011). Kapitalismuskritik und distributive Gerechtigkeit. *Widerspruch*, Heft 60, S. 93–102.
- Meier, J. (2005). *Weltkultur. Wie die westlichen Prinzipien die Welt durchdringen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Miller, D. (2008). *Grundsätze sozialer Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Möhring-Hesse, M. (2010). Wie Gerechtigkeit in die Soziale Arbeit kommt. Als Experten für soziale Probleme und deren Bearbeitung die Ethik der Sozialen Arbeit beeinflussen. *Blätter der Wohlfahrtspflege*, Heft 1, Jan./Febr., S. 12–14.

- Müller, H.-P. & Wegener, B. (Hg.). (1995). *Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit*. Opladen: Leske+Budrich.
- Mutua, M. (2002). *Human Rights – A Political and Cultural Critique*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Nussbaum, M. (1999). *Gerechtigkeit und das gute Leben*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Penta, L. (Hg.). (2007). *Community Organizing. Menschen verändern ihre Stadt*. Hamburg: edition Körber-Stiftung.
- Pogge, T. (2008). Das Recht auf ein Existenzminimum. In I. Richter (Hrsg.), *Transnationale Menschenrechte. Schritte zu einer weltweiten Verwirklichung der Menschenrechte* (S. 121–138). Opladen: Barbara Budrich, Opladen.
- Prasad, N. (2011). *Mit Recht gegen Gewalt. Die UN-Menschenrechte und ihre Bedeutung für die Soziale Arbeit*. Opladen: Budrich.
- Reichert, E. (Ed.). (2007). *Challenges in Human Rights. A Social Work Perspective*. New York: Columbia University Press.
- Reichert, Elisabeth (2003): *Social Work and Human Rights. A Foundation for Policy and Practice*, Columbia University Press, New York.
- Richter, M. & Hurrelmann, K. (2001). Warum die gesellschaftlichen Verhältnisse krank machen. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Nr. 42, S. 3–10. Bundeszentrale für Politische Bildung.
- Ross, M. & Miller, D. T. (Eds.). (2002). *The Justice Motive in Everyday Life*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schmitt, M. & Montada, L. (Hrsg.). (1999). *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland*. Opladen: Leske+Budrich.
- Schraml, C. (2010). Empirische und ethische Ergebnisse oder wissenschaftliche Begleitforschung des Projekts "Broad-based Community Organizing". In E. Baldas (Hrsg.), *Community Organizing. Menschen gestalten ihren Sozialraum* (S. 88–112). Freiburg: Lambertus Verlag.
- Schraml, C. (2011). *Community Organizing. Eine professionstheoretische und ethische Reflexion*. Dissertation an der Universität Halle-Wittenberg
- Seithe, M. (2010). *Schwarzbuch Soziale Arbeit*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Sen, A. (2010). *Die Idee der Gerechtigkeit*. München: Beck.

- Shue, H. (1996). *Basic Rights. Subsistence* (2nd ed.). Princeton: Princeton University Press.
- Staub-Bernasconi, S. (2007a). "Germany". In I. Weiss & P. Welbourne (Eds.), *Social Work as a profession – A Comparative Cross-national Perspective* (S. 35–62). Birmingham: Venture Press.
- Staub-Bernasconi, S. (2007b). Vom Doppelmandat zum Tripelmandat. Wissenschaft und Menschenrechte als Begründungsbasis für die Profession Sozialer Arbeit. *Sozialarbeit in Österreich (SIÖ)*, Heft 2, S. 8–17.
- Staub-Bernasconi, S. (2007c). Economic and Social Rights: The Neglected Human Rights. In E. Reichert (Ed.), (S. 128–161).
- Staub-Bernasconi, S. (2007d). Soziale Arbeit – Dienstleistung oder Menschenrechtsprofession? Zum Selbstverständnis Sozialer Arbeit in Deutschland mit einem Seitenblick auf die internationale Diskussionslandschaft. In A. Lob-Hüdepohl & W. Lesch (Hrsg.), *Einführung in die Ethik der Sozialen Arbeit* (S. 20–53). Paderborn: UTB/Schöningh.
- Staub-Bernasconi, S. (2009a). Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft. In B. Birgmeier & E. Mührel (Hrsg.), *Die Sozialarbeitswissenschaft und ihre Theorie(n). Positionen, Kontroversen, Perspektiven* (S. 131–146). Wiesbaden: VS Fachverlag Sozialwissenschaften.
- Staub-Bernasconi, S. (2009b). Der Professionalisierungsdiskurs zur Sozialen Arbeit (SA/SP) im deutschsprachigen Kontext im Spiegel internationaler Ausbildungsstandards? In R. Becker-Lenz, S. Busse, et al. (Hrsg.), (S. 21–45).
- Staub-Bernasconi, S. (2010). Vom Beruf zur Profession? Die „Qualitätsziele der Wohlfahrtsverbände“ im Lichte der Profession Sozialer Arbeit. *Blätter der Wohlfahrtspflege*, 6, S. 233–236.
- Supplement "Journal International Social Work" (2007). *International Definition of the Social Work Profession – Ethics in Social work – Global Standards for the Education and Training of the Social Work Profession*. Sage, ISSN 0020-8728.
- UNITED NATIONS (1992). *Human Rights. Teaching and Learning about Human Rights. A Manual for Schools of Social Work and the Social Work Profession*. Geneva: UN-Centre for Human Rights.

- Wilkinson, R. & Pickett, K. (2010). *Gleichheit ist Glück. Warum gerechte Gesellschaften für alle besser sind* (2. Aufl.). Berlin: Tolkemitt-Verlag.
- Wronka, J. (2007). *Human Rights and Social Justice. Social Action and Service for the Helping and Health Professions*. London: Sage.
- WSK-Allianz (2011). Parallel report of the Alliance for Economic, Social and Cultural Rights in Germany (WSK-Allianz) complementing the 5th Report of the Federal Republic of Germany on the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR).

The Human Principle in Participatory Democracy

Hans Kolstad – Interregional Centre for Knowledge and Educational Studies, Aalborg University, Denmark

Abstract

Facing the different challenges of the modern world – economical, social, political, environmental – it could seem that the world stands in need of a new story, narrative or anything, that could, with the words of the late French philosopher Jean Baudrillard, bridge the gap between reality and understanding. Without such a story, we would be vulnerable to those who wish to take advantage of the chaos for their own purpose. With a new perspective on the issues, the world starts to make sense again. This is also true with regard to the problems that are faced by democracy today, and especially when it comes to the question: What is true democracy?

Such a narrative has to begin with the question of how we understand the human being; or rather with the different ways that *being human* can be understood. The full meaning of the words crises and challenges becomes clear only on these premises. Conversely it is also true that if we propose a solution that involves a narrowing of the understanding of the human being, the solution would probably create new or even bigger problems than the difficulties they in the first place were intended to solve.

This paper narrows the bridge between reality and understanding by presenting some reflections on participatory democracy understood in a general and theoretical way. And it does so by setting forward a conception of the human mind – which I call the human principle – that in some way hints at the meaning of the notion of participatory democracy and suggests a solution of the problems that this concept today implies and a possible opening for a new way forward in order to try to solve them.

The paper is divided in four parts. The first and second part lay down the fundament for the human principle in participatory democracy by confronting representative and participative democracy on the issue of freedom. This principle is explained in the third part. From this principle the paper finally deduces some practical consequences as to how to realize participatory democracy.

1. Introduction

Etymological roots of the word democracy (greek: demos [“people”] and kratos: [“rule”]) imply a system where the people itself is directly in power. Thus all democracies would be participatory. In point of fact very few nations have been democratic in this sense.

Traditionally we think of participatory democracy as a feature of human society since at least classical times, and especially in Greece. But we tend to forget that even with the reforms made by the Athenian leader Solon at around 600 BC, which initiated some reforms to limit the power of oligarchs and re-establish a partial form of participatory democracy with some decisions taken by a popular assembly composed of all free male citizens, this democracy was very limited and did not concern the greatest part of the Athenian population. It should not be overlooked that the Athenians could practice democracy because they had slaves to take care of their daily affairs. It is also noteworthy that few philosophers if any in antiquity praise direct or participatory democracy as an ideal constitution. On the contrary, Plato holds democracy to be the worst of all the polities acting according to law, but the best of all such as act contrary to law (1901, 302e–303b). Aristotle does not count it among the good constitutions at all, but defines it as a perversion of constitutional government, being simply the power of the many and the poor having in view the interests only of the needy and not of the common good (1916, 1279b).

In this paper I will ask if direct or participatory democracy necessarily favors the interests of the few by being contrary to the common good. In order to get to the root of the problem, I will first state it in terms of the dichotomy

between the idea of participatory democracy and that of representative democracy, two ideas that contradict each other. Secondly I will try to show that these two systems presuppose two different conceptions of the notion of freedom, which in one case becomes an impossible idea, but in the other is the very fundament for a meaningful notion of an active, acting democratic government. In the third part I will analyze what is called the human principle in participatory democracy. Finally I will discuss the objection most commonly raised against participatory democracy, which is about how to develop civil consensus between different political opinions, as well as the need for educating the citizen and for a new understanding of the relationship between the legislative and the executive power.

2. Representative versus participatory democracy

Let me start with the idea of representative democracy, an idea with which we are much more accustomed to than that of participatory democracy. Representative democracy is a form of political system founded on the principle of elected people representing groups of people, and where these elected representatives form an independent ruling body, charged with the responsibility of acting in the people's interest. Traditionally, representative democracy is said to be practically superior to direct democracy because it provides a solution for the problems of mob rule, demagoguery, political decay and inefficiency. However, there are numerous criticisms of representative democracy. These are often divided into two broad categories: harms to an objective and neutral governance (as for instance short-term thinking, corruption, favoring friends, promoting the interests of particular groups in society or lobbying) and harms to individuals (citizens having no direct say or there being no representative of a voter's own views, which makes voting a meaningless and trivial act sometimes being at best the barest expression of a general sentiment summarized by exit polls and disenfranchisement).

The Canadian author and social activist Naomi Klein focuses in her writings particularly upon the first group of problems or the harms to the governance

that we witness today in western societies. By way of corruption and promoting the interests of particular groups the political democratic power gradually becomes transformed into a kind of a corporatism, where the executive power or government gets outsourced to corporate contractors or privatized: "A more accurate term for a system that erases the boundaries between Big Government and Big Business is not liberal, conservative or capitalist but corporatist," she pinpoints (2007, p. 15). The consequences to civil society are dramatic:

Its main characteristics are huge transfers of public wealth to private hands, often accompanied by exploding debt, an ever-widening chasm between the dazzling rich and the disposable poor, and an aggressive nationalism that justifies bottomless spending on security. For those inside the bubble of extreme wealth created by such an arrangement, there can be no more profitable way to organize a society. But because of the obvious drawbacks for the vast majority of the population left outside the bubble, other features of the corporatist state tend to include aggressive surveillance (once again, with government and large corporations trading favors and contracts), mass incarceration, shrinking civil liberties and often, though not always, torture. (2007, p. 15)

In the last part of this quotation she draws attention to the second group of problems arising from representative democracy, i.e. harms to individuals, which under a corporatist system takes an extreme form of inhumanity: It implies a refusal of freedom and the fundamental civil liberties and by the same principle fundamental civil rights, including, as Klein writes, even in modern democracies arbitrary incarceration, mistreatment and torture.

Of, course Klein is hinting at an excessive version of representative democracy, where democracy has become mixed up with modern global, neoliberal capitalism or economics. Nevertheless, I think that even the more traditional idea of representative democracy principally implies the same: the refusal of civil liberties and fundamental freedom to the citizens and consequently a shrinking of their fundamental rights, with a strong tendency towards paternalism, thus taking away people's own personal responsibility. And I find it a cynical paradox that those democracies, which are considered

the strongest advocates for freedom and human rights, are the very same societies where representative democracy is most highly praised as a political system.

At the bottom of this problem lies a paradox, which the Genevan and French philosopher Jean-Jacques Rousseau has pointed out. In his book *The Social Contract* he observes: "Man is born free; and everywhere he is in chains" (1923, p. 5). And a little later he states: "To renounce liberty is to renounce being a man, to surrender the rights of humanity and even its duties" (1923, p. 10). To Rousseau freedom constitutes the essence of the human being; it is the indispensable quality, which makes the human being human. Freedom is not something you have, but are. Hence, it follows that one cannot alienate one's liberty: It is not an object that one disposes of as any other merchandise, and which can be traded, sold or changed in return for something else. Liberty is absolute, i.e. unconditional: One is not free to give up one's liberty.

Rousseau's political system is built upon this principle. Though, he restricts the word democracy to signify a special kind of executive power, i.e. a government where the greater part or all of the people is in charge of the governmental power, his understanding of the word legislative power implies democracy in a wider sense of the word, and a democracy that is participatory, including all of the citizens. At the heart of his doctrine we find the two following principles: 1) "That sovereignty is inalienable" (1923, p. 22), and 2) "That sovereignty is indivisible" (1923, p. 23), meaning by sovereignty "nothing less than the exercise of the general will" (1923, p. 22) of the whole people.

From this it follows that the sovereign, or the assembled people, who in this sense is no less than a collective being, cannot be represented except by itself: "The power indeed may be transmitted, but not the will" (1923, p. 22). This is the reason why Rousseau so vehemently opposes representative democracy. The idea of representative democracy means the end of the democracy:

I do not mean by all this that it is necessary to have slaves, or that the right of slavery is legitimate: I am merely giving the reasons why modern peoples, believing themselves to be free, have representatives, while ancient peoples had none. In any case, the moment a people allows itself to be represented, it is no longer free: it no longer exists. (1923, p. 85)

In consequence he sees the creation of political parties or groups of political interests as a threat to the sovereignty of the people:

But when the social bond begins to be relaxed and the State to grow weak, when particular interests begin to make themselves felt and the smaller societies to exercise an influence over the larger, the common interest changes and finds opponents: opinion is no longer unanimous; the general will ceases to be the will of all; contradictory views and debates arise; and the best advice is not taken without question. (1923, p. 91)

This analysis shows that if democracy favors the interests of the few without aiming at the common good, this criticism denounces much more representative democracy than participatory democracy. The first one implies by its very principle a violation of fundamental human rights, tending in its extreme forms towards a system of corruption and inequality. Let me pursue this analysis further by discussing more in detail participatory democracy and the kind of freedom that it implies.

3. Two conceptions of freedom?

Apparently there are two ways in which we can understand freedom. However, before digging deeper into the matter, let me specify that freedom here means free will, i.e. the ability of agents to make choices free from external constraints. What is meant by the term *free from external constraints* is better understood through an analysis of human consciousness.

Here I understand consciousness as a general term to designate any mental state or whatever it is about a state that makes it mental. Consequently

(...) consciousness includes not only awareness of our own states, but also these states themselves, whether we have cognisance of them or not. If a man is angry, that is a state of consciousness, even though he does not know that he is angry. To be aware of the fact that he is angry, is another modification of consciousness, and not the same. (Kolstad, 2010)

Given this definition of consciousness, what do we mean by a free and independent consciousness?

Human consciousness can be said to be constituted of different levels of layers. In order to understand it, I want you to imagine an onion or an apple, and then that you peel off the outer layers in order to get into the heart of the fruit or vegetable, which are more softy and juicy than the outer parts. Let us then start with the inner kernel of consciousness and try to reconstruct by way of analysis the outer layers.

What we find in the heart of consciousness is, according to the French philosopher Henri Bergson (1910), a flowing, irreversible succession of states that melt into each other to form an indivisible stream of consciousness. The experience of this inner stream of consciousness is not an abstract concept. It is a concrete experience. It is an experience of real or *pure* time, also called inner time, something immediately experienced as active and ongoing.

The fact that consciousness is pure succession or movement does not entail a Heraclitean flux, whereby everything that appears in consciousness, disappears and is inevitably lost, without ever repeating itself. On the contrary, it belongs to the properties of inner life that consciousness receives every new impression within itself and keeps it there. In this way, consciousness constitutes an organic whole, where the past is preserved and continues to live. The paradox is that change and continuation are both characteristics of consciousness. This dual process is the condition for the growth of all of our feelings and even for the development of the personality: The personality is in each moment an organic result of every experience it has had.

This theory states that the elements of inner life are not indifferent to each other; they do not exist outside each other like mechanical parts. On the contrary, they overlap into each other, forming a mutual penetration. They melt together, but not in the way of forming an indistinctive mass. Through this mutual penetration each moment keeps its individuality, but is nevertheless formed and coloured by all the others.

From this conception of consciousness it follows that at each moment the individual is richer than it was the moment before. It is subject to a continuous, organic evolution and growth. This change is true creation: It is unpredictable since each new moment means something qualitatively new and hence gives the totality of the states of consciousness another colour which they did not have the moment before.

Such a living organic unity is characteristic of the deeper part of consciousness, which by its very nature is life, movement and creation. And because it also is unpredictable, it is true freedom. Consciousness thus understood consists in an active, lived experience of freedom in the sense that in every moment consciousness changes due to the qualitative and creative process which at each moment goes on in it, and which only can be understood in terms of consciousness' dependence on itself and not on any external cause or principle.

Let us then, in contrast to this living unity, look at the part of consciousness that is turned towards the outer world. We will find that it consists of layers of stiffened forms, conventions and habits. Such rigid, static and mechanical forms play a decisive role in the human being's practical functions. But at the same time they act as a cover-up of real life, i.e. life's own creative force. It would, in other words, be totally wrong to consider the rigid forms that consciousness presents in day-to-day life to be the only life of consciousness. On the contrary, they are a product of the human mind, created for practical reasons (Bergson, 1910).

What is peculiar to these outer layers of consciousness is their spatialization. With this latter term is understood the spatial forms that mental phenomena

or processes take in the human mind when they are perceived as objects of thought. Each impression or idea exists as a separate entity, different and recognizable from the others and is only attached to other ideas in an external way. Thus, we have to do with a mere mechanistic assemblage of different levels of simple ideas and their combinations. While remaining unchanged with regard to the different combinations, which they enter into, these spatial entities do not interfere with each other in any deeper sense of the word. They constitute only an exterior combination. It would on these principles be hard to see how they can result in a true, living and free activity. They are mere symbols or a spatial reconstruction of the free and ongoing activity that characterizes the deeper layers of consciousness at every moment of their life.

Thus we have two different ways of conceiving human consciousness. Either we can conceive of it as a result of the outer part of consciousness, which implies a spatial and static conception of consciousness. On these premises mental activity can only be understood as a consequence of a mechanical arrangement of rigid or stiffened forms of the consciousness. However, it is easy to see that this is not really freedom, but a mere combination of exterior elements that do not interact in an internal way with each other, and which is determined by their relation to outer elements that are something outside and different from them. Consequently, they depend on something else than their own free and spontaneous activity and must be explained by constraint of determinism.

Or we can conceive of human consciousness in an inner organic way, which let us grasp consciousness in form of pure time, what we call living time or also duration, where every idea penetrates or overlaps into another idea and thus is linked internally to each other. This process is true freedom: It does something to the incoming impressions, i.e. it creates new impressions, and hence constitutes a free and acting activity instead of being simply a passive receptacle of impressions or static states of consciousness (Bergson, 1910).

4. The human principle in social theory

From what has been said, it follows that a system, which legitimates the selling or alienation of one's freedom, is supposing a conception of the human mind that only applies to the surface of consciousness. It deals with a symbolic reconstruction of the human mind, not with pure consciousness itself.

On the other hand, even the smallest and seemingly indifferent selling of one's right in political matters, affects human consciousness and implies a restriction of its free activity and is therefore a limitation to this human being's personal growth and expansion. The risk is that the outer mechanical parts of consciousness in an increasingly higher degree will suppress the inner, creative force of consciousness, thus turning man into some kind of a political or social machine. Instead of being a free and independent citizen the individual will be transformed into some kind of zombie existence, bereft of consciousness and self-awareness, yet ambulant and able to respond in a mechanical way to surrounding stimuli.

How is this precisely to be understood? The answer of this question implies what I call the human principle in social theory.

From the theory of the inner organic growth of consciousness it follows that we cannot speak of a subject, which is independent of – or exterior to – the society. The subject is inherent to the impressions it receives from the outer society and consequently changes with them. In this way each impression received from the society becomes a living part of the individual's consciousness and as such a presupposition for this individual's personal expansion. Without these impressions the individual will in many ways get poorer, at least on the personal and inner consciousness plan.

It is doubtless that every human being lives in a society, which is developed within a group of humans characterized by patterns of relationships between individuals that share a distinctive culture and/or institutions. Nevertheless it would be difficult to understand the impact of these common, natural and

outer patterns upon human consciousness if the society did not in some way also exist within the consciousness, doubling so to say mentally or in an inner way the outer, cultural, social and political society. In this way the existence of the human being participates in an inner way in the existence of other human beings: Each personal consciousness is reflected in the consciousness of the others. They mutually receive impressions from each other. This reception of constantly new mental impressions results in changes of quality in each individual personal consciousness, creating a time that is supra individual, which constitutes a social time, and hence which constitutes the very bond between the individual and the other.

This aspect of time is what I call the human principle in social theory. It is to be regarded as an expansion of inner time, being of the same inner or spiritual nature as this. Though it presupposes the latter, it implies nevertheless specific qualities, which make man a social being. Or should I rather say: It constitutes the very condition for man to be a political or social being. With this last expression I am not referring to Aristotle to whom man is a political being by way of certain external psychological, physical or sociological features. In accordance with the above advanced theory, and that is my point here, man is a social or political being by the way how consciousness functions in itself, i.e. regardless of any outer relations to family, friends, tribes, classes or outer authority: Without the presence of this social dimension of inner time, man would not at all exist.

This explains, I think, why alienating one's freedom, even in political matters, how trivial they could seem to be, is, as Rousseau said, the same as to alienate the very essence of the human being. But contrary to Rousseau, in my opinion freedom is not a result of an original primitive living of the human being in a hypothetical state of nature, but an essential and intrinsic quality of an ongoing process at each moment within the individual, and which is more: one of the premises for the individual's consciousness considered as a living existence in time or duration.

5. How to realize participatory democracy

Even if it is easy to see why only participatory democracy respects the social expansion of time within each person, it remains to see how the idea of participatory democracy can be cultivated in a way that a political system can be realized.

The most important thing in order to establish a true participatory democracy is to organize a kind of civil education teaching how to behave with regard to disagreements in the political debate and how to find a consensus. As a matter of fact, it is not sufficient that people get together and discuss matters of common interest. When they come to a decision, it should depend upon some kind of a unifying principle. As an example of such a principle I will mention what Rousseau called the general will.

The idea of the general will is a main theme in Rousseau's philosophy. The general will is not the will of the majority. Rather, it is the will of the political organism that he sees as an entity with a life of its own. The general will is an additional will, somehow distinct from and other than any individual will or group of individual wills. The general will means the common will of the people with regards to matters which concern everybody, and which is expressed after hearing each individual. It is characterized by three principles of universality: Firstly, the general will emanate from the totality of the citizens. This means that all the votes of the people should count, and that they have to be given directly: No votes by representation are acceptable. Secondly, the general will concern everybody in an equal way. This means that no law could harm anybody in particular or anybody more than any other person. Thirdly, the general will should aim at the common good of the state. In this way society becomes coordinated and unified by the general will. In *The Social Contract* Rousseau underlines the importance of the general will as follows: "The first and most important deduction from the principles we have so far laid down is that the general will alone can direct the State according to the object for which it was instituted, i.e. the common good" (1923, p. 22).

Further he states that

(...) the general will, to be really such, must be general in its object as well as its essence; that it must both come from all and apply to all; and that it loses its natural rectitude when it is directed to some particular and determinate object, because in such a case we are judging of something foreign to us, and have no true principle of equity to guide us. (1923, p. 27–28)

From Rousseau's statement it follows that the general will always is right and tends to the public advantage. Nevertheless, the deliberations of the people are not always equally correct. Our will is always for our own good, but we do not always see what that is, and what we take for the general will, may in many cases actually not be the general will. Hence, the virtue of learning to submit to the will of the others when we find ourselves in minority: What voting is about, is not at all to follow our own interests, but to ask what in each case would be the general will:

When in the popular assembly a law is proposed, what the people is asked is not exactly whether it approves or rejects the proposal, but whether it is in conformity with the general will, which is their will. Each man, in giving his vote, states his opinion on that point; and the general will is found by counting votes. When therefore the opinion that is contrary to my own prevails, this proves neither more nor less than that I was mistaken, and that what I thought to be the general will was not so. (1923, p. 93–94)

This system imposes certain limits to political power, which hinder that this power could be abused. For instance political power – or sovereign power – could not “impose upon its subjects any fetters that are useless to the community” (1923, p. 27), nor could it favor somebody more than anybody else.

In short, if participatory democracy should be realizable, it ought to be founded upon a central principle which coordinates and unifies the state, as well as defining the limits to political power and hence the correct use and abuse thereof. This principle must be deduced from some conception of

human nature since participatory democracy must be judged to the extent that it realizes or hinders the fulfillment of the human being. By setting forth a theory of the general will as the codifying principle of participatory democracy, the general will becomes intimately linked with the idea of freedom as the essence of human nature, not of course freedom to do exactly what one wants, but freedom to develop one's own personality through responsibility towards a society which each person is an intimate part of, and which finally is crucial to our understanding of our own situation as human beings.

Essential to this theory is the fact that the principle of participatory democracy only concerns the legislative power of the state or the power to give laws. It ought not to be applied to the executive. For the same reason that the people cannot be represented in the legislature, it should according to Rousseau be represented in the executive if this should have any efficiency:

Law being purely the declaration of the general will, it is clear that, in the exercise of the legislative power, the people cannot be represented; but in that of the executive power, which is only the force that is applied to give the law effect, it both can and should be represented. (1923, s. 84)

Thus, we can divide the government of a state in two parts: the legislature and the executive branch. The first encompasses the general people, who have the power to make and pass laws. The latter executes or enforces the law and ensures that they are carried out as intended. Thus the executive has only authority and responsibility for the daily administration of the country, and it remains responsible to the whole people and not only to a small group of individuals as in representative democracy.

Since the law is general for the whole nation, the decisions or the decrees of the executive should be adapted to the different circumstances, being nothing else than the applications and the enforcement of the declarations of the general will.

6. Conclusion

This essay states the intimate relation of democracy to the freedom of man regarded as an inner state of consciousness. Furthermore, it emphasizes the necessity of a civil education of each person in order for him or her to be a political and social being. Normally man is not oriented towards the true interests of inner life, but towards short-term interests in the outer world. These interests however represent only the surface of the inner consciousness. If we want to realize participatory democracy, we should look into man himself and understand his true nature as a free social and political being. Participatory democracy is the expression thereof. Finally the essay shows that democracy is much more than a mere practical or pragmatic solution to social problems. It concerns the essence of man. Hence, democratic power cannot be the question of somebody representing the people, but of the people itself.

On these premises the essay explains why democracy does not consist in the fulfillment of certain interests on behalf of the interests of the other. In being the realization of every person's inner life, democracy tends by its nature towards the common good instead of sapping it. The paper also shows that democracy is not the same as mob rule or demagoguery, but presupposes a profound moral and social vocation within each citizen.

When philosophers have doubted the virtues of democracy as a political principle, this can be explained by their misunderstanding of human nature. Because of this true democracy cannot be realized before we have a deeper understanding of man. It took more than 2000 years to acquire this knowledge. Hopefully it would not take the same amount of time to accept it and to learn how to put it to effective use in political and social life.

References

- Aristotle. (1916). *Politics* (B. Jowett, Trans.). Oxford: Clarendon Press.
- Bergson, H. (1910). *Time and Free Will. An Essay on the Immediate Data of Consciousness* (F.L. Pogson, Trans.). London: George Allen & Unwin.
- Klein, N. (2007). *The Shock Doctrine. The Rise of Disaster Capitalism*. New York: Metropolitan Books.
- Kolstad, H. (2010). The Challenge of Human Rights: Can Rights Create a Community Feeling? In D. Sandu (Ed.), *European Societies in Transition. Social Development and Social Work* (p. 57–68), Berlin: LIT Verlag.
- Plato. (1901). *The Statesman* (G. Burges, Trans.). New York: Walter Dunne.
- Rousseau, J.-J. (1923). *The Social Contract* (G.D.H. Cole, Trans.). London: J.M. Dent & Sons.

Democracy and Social Development in the Islamic World

Markus Litz – Goethe-Institut

Abstract

The events and upheavals in the context of the so-called *Arab Spring* have again raised the question whether Islam and (occidental) Democracy are compatible. In a review of the history the essay explores the complex and conflictual encounter between the Western and the Islamic Culture. The specifically Western concept of *utopian idea* has obviously no tradition in Islam. Cultural and political change is often interpreted and considered as dangerous secularism. A kind of model could be the secular vision of an Islamic state, such as Turkey. But this model became, however, recently disturbed by islamistic tendencies. The distorted perceptions – in both the Western and the Islamic World – are in fact responsible that it has not yet been any significant progress in this specific intercultural dialogue.

At the beginning of my reflections on the topic of *Democracy and social development in the Islamic World*, I would like to focus briefly on the enormous contribution of Nicolaus Cusanus, the patron of the Cusanus-Academy Brixen, to a new way of thinking since the late middle ages.

In 1453, the Turkish army took the city of Constantinople after a hard battle conducted with fierce cruelty by both sides. A flourishing Christian culture is being subjugated to the Islamic realm, churches are turned into mosques and many inhabitants are forced into exile or to conversion. Under the impression of the breakdown of a possible peaceful coexistence, the philosopher and theologian Nicolaus Cusanus writes the essay *De pace Fidei – On the Peace of Faith* (Cusanus, 2002). Astonishing and fascinating about this work, written more than five hundred years ago, is the fact that this cardinal of the

Catholic Church and adviser of the popes recognizes and accepts the truth in other religions, and that he opposes any form of violence and forced *conversion* of followers of other faiths.

The discussion of Islam takes the major part of the mentioned essay. This may be caused not only by contemporary circumstances, but also mainly by the spiritual proximity of Christian and Islamic religious tradition.

The text is set as a dialogue among seventeen wise men, belonging to different religions and faiths. They strive for peace and tolerance between religions and in the end the Christian image of God turns out to be the one that convinces and unites them all. But it is certainly not a narrow absolutizing faith that propagates stiff Dogmatics as basic principle of religiosity. The conciliating faith means rather sharing of truth, sensibility and common values that are accessible to all human beings.

In this sense, Cusanus is more *catholic* (in the original meaning of the word) than his one-sided, stubborn critics – namely Christian fundamentalists - because the Greek word *kath'olon* means barely *general, universal*, what by all mankind is considered as true and reasonable.

It took exactly five hundred years until the Pope recognized Cusanus' revolutionizing thought in two official declarations. In 1965, in the documents *Nostra Aetate* and *Dignitatis humanae* of the Second Vatican Council it is stated, that in every religion a ray of that very truth is recognizable, which enlightens all human beings (Vatican Council II, 1965).

You may ask: Why is a thinker of the late Middle Ages still highly relevant in the framework of our contemporary discussion on *Democracy and social change in the Islamic World*?

I think that our time is lacking people like Cusanus who dare to cross and transcend the artificial borders between cultures and religions and to prepare the ground for a fruitful inter-cultural dialogue which is in fact more

a *trans-cultural dialogue* because it recognizes that there are elements of the *other* in our own inherited culture and vice versa.

When I am now talking about the events, that took place since winter 2010/11 and which are called by some commentators as *Arab Spring*, I would like to exclude a detailed history of the events since they are documented extensively and in a very elaborated way in many sources (Phares, 2003; Darwish, 2012; Abdel-Samad, 2011; Dabashi, 2012). I would rather like to focus on questions like “Why does this revolution take place now and with such a powerful impact?” – “In which way does it reflect changes in the mentality of societies in Islamic countries” and finally “What is the significance of this move towards democracy and change for us, in the so-called western world?”

It is worth mentioning, that the revolutionary movements in the Islamic world began in the northern part of Africa - in countries like Tunisia, Egypt and Libya – ruled for decades by dictators, who suppressed and terrorized their people with a system of corruption and repression. It is a tragic fact that the western world is responsible for this negative development too. Since the then President of the US, George W. Bush, declared the *War on Terror* as one of the driving forces of his foreign policy, many western democracies did not dare to criticize the lack of democratic development in the so-called *moderate Islamic countries*. The governments in Cairo, Tunis, Algiers and Tripoli were considered as guarantors of certain stability in the region, which led to a continuous more than tacit support of the regimes in power. Even now, after the partly successful *Arab Spring* we do unfortunately observe a fallback into the traditional pattern of traditional western thinking and strategical action. The fight of the former governments against the Islamic Fundamentalist movement in their countries was seen as a contribution to the said *War on Terror*. But a closer look into the reality of these societies showed two parallel movements: the so-called *Muslim-Brotherhood* – I would call them *soft-core-Islamists* – became more and more influential, and, in the urban centres of the countries, the academic youth started expressing their disagreement and frustration in the social networks:

via Internet-Blogs, Facebook, Twitter and TV-Channels like Al-Jazeera and Al'Arabiya. The significance of the New Media in the context of the protest-movement is certainly one of the most interesting chapters of this revolution and a highly relevant topic for further extensive studies (Keif, 2011). The protest of the young people mainly targeted a hopelessly back-warded system that did not allow any form of participation and made the fruits of economic development only accessible to a so-called elite of privileged *nouveau riches*. The harsh critic, the aggressive frustration also targeted the corrupt system of family-clans and oligarchies, which undermined any movement towards democratization. The so-called *tradition* in the countries of Northern Africa served for many decades as a universal argument against any tendency to reform and to change the system peacefully. Maybe there is a certain frustration among the people in the respective countries about the lack of *real utopia* in their societies, i.e. the inability of many people to recognize the creative impulse of the utopian concept.

It is worth mentioning that the concept of *utopia* is considered a highly controversial one in philosophical discussions in the Islamic world. *Utopian* thinking is mainly found in books written by members of the Sufi-Movement, the mystical stream of the Islamic spirituality. One of the most remarkable Persian poets of the Middle Ages, Attar, describes in his famous *Book of Sufferings* the *metaphysical revolt* against a God, who makes suffering possible. At the same time Attar drafts a vision of reconciliation through experiencing the *inner*, the sphere of unlimited thoughts and arts. But thinkers like Attar were more or less very critically acclaimed lonesome wolves. They certainly never reached the relevance of people like Thomas More, whose story of the island of *Utopia* became a symbol of intellectual and philosophical reflection on the importance of free thinking and transcending borders (More, 1901).

Utopias are – in a way – secular transformations of the messianic idea. What does it mean, and in which way is this concept linked to our topic of *Democracy and social change in the Islamic World*? The monotheistic religions – Judaism, Christianity and Islam – have a strong tendency towards a future

prospect, which is considered as the *genuine time*, and the time of salvation. The *salvation of the world* is certainly not to be found in our more or less miserable circumstances of time, but at the very end of time, which is connected with the advent or the parousia (second coming) of the Messiah, who is said to establish a reign of peace. This idea is the root of the secular idea of progress, and within the framework of this theological concept, the basis of the utopian idea is to be found, too. The groundbreaking-study of Norman Cohn (1961) on the impact of the messianic idea is of major significance in this context.

Judaism and Christianity in particular developed the mentioned messianic idea and incorporated it as a key element of their respective eschatology and later on transformed it into a secular concept. The latter is highly relevant in the context of constitutional democracies, too, as the "*real power (in these democracies) lies in the majority of the community*" (Madison, 1788) – not in a government or in the hands of an elite of clerics.

But the Islamic tradition lost the contact to this fascinating element of its theology, because since the late 12th century more conservative and later on even narrow-minded people dominated the intellectual discourse in the Islamic World. It is an interesting phenomenon, that at the end of the 18th century, at the peak of the Age of Enlightenment and the French Revolution, the Islamic sect of the Wahabi's spread throughout the Arabian peninsula and in many areas of India, Sumatra and the Sudan (DeLong-Bas, 2004). This extreme puritanic movement, which tried to preach the *pure* and unsophisticated teaching of Islam, nowadays gains influence in the madrassahs (Quran-schools) in the big metropolises of South-Asia: In Lahore, Karachi and Dhaka. It is worth investigating the immense and mostly negative impact of these activities, which obviously undermine any free discussion and any form of questioning the ruling system. Democratic movements are considered as *haram* (forbidden) since they are seen as incompatible to the given traditions. The export of this extremely harmful religious ideology is one of the main reasons for the fact that there is still no noteworthy protest-movement in Saudi-Arabia (the heart-land of the Wahabi's) and in the urban

centres of Pakistan and Bangladesh. The peer-group-pressure in these countries and the immense oppressiveness of the financial powers of the Saudi Kingdom are so strong, that even students mostly do not dare to organize themselves in similar protest-movements like in Tunisia or Egypt. But this might change in the future.

What are the roots of the widespread animosity towards democracy and social change in many parts of the societies in Islamic countries? Is it the more or less irrational fear that a secular movement to change the society is inconsistent with the *true* ideals of Islam? Why is such a distinct refusal of secularism prevalent in many Islamic countries and even among intellectuals?

First of all it is necessary to reflect about the specific history of secularism in the so-called *western cultures*. The philosopher Hans Blumenberg describes the typical western *idea of progress* as the result of a *secularization* of religious concepts (Blumenberg, 1985). It seems that many people in the West do in fact consider secularism as a kind of transformed religious creed: the humanistic values of an "open society" (Karl Raimund Popper) are the basis of a secular *Credo*, which guarantees the essential human rights, freedom, tolerance, pluralism, participation, gender-equality et cetera. The movement to separate religion and state is nowadays the dominating force in all constitutional democracies in the west. But the primacy of secularism does not necessarily imply, that religion has lost its significance in the western countries. The process of liberation and emancipation, which began in the Age of Enlightenment (18th century), was a movement against the misuse of power by church-authorities. Secularism opposed and opposes any kind of terrorizing people through intimidation and compulsion. The ethical values of secularism are still deeply rooted in the religious values of Judaism and Christianity, but without referring to an *absolute truth*, which is the basis of monotheistic religions. As I already pointed out: Secularism is basically the fruit of the European Age of Enlightenment. When people in western countries talk about a necessary change in Islamic countries, they always demand a movement towards Enlightenment in these cultures. But only few

people know that the history of Enlightenment in Islamic countries is not quite a recent phenomenon as in Europe. It already began with philosophers like Ibn Sina (Avicenna) and Ibn Rushd (Averroes) between the 10th and the 12th century A.D. The contribution of the said philosophers to a new and enlightened way of thinking is unique. They made the main texts of Aristotle – for centuries forgotten or ignored in the occident – accessible through translations and paved the way for scientific work independent from religious supervision. It is certainly the sad part of the story that these thinkers were later banned and declared heretics in their own cultures and that their contribution to the development of free thinking never gained any broad support. Ibn Sina and Ibn Rushd were not non-believers, but they opposed the idea of an absolute authority, which is the foundation stone of the Islamic theocracy. Nowadays a political analyst like Bernard Lewis analyzes the “lack of freedom and modernization” in the Islamic World and points out that the denial of Islamic Enlightenment certainly is one of the main reasons for backwardness and fundamentalist rage (Lewis, 2002).

When we look at the protest-movements in Northern-Africa, in the Arabian Peninsula and in the Middle East now, we find a new generation of young people, questioning the traditional ideals of authority and control, the outrageous social imbalance, caused by corruption, the lack of participation. What they demand is not always a fundamental change in society. But they are calling for more justice, they want freedom of speech and thought and the right to shape and create their own future. The dictatorships in Tunisia, Egypt, Libya and Saudi-Arabia have always used religion as a mean to control people, their behaviour and (political) activities. For decades it was quite easy influencing people, but in the information age, people can easily communicate with each other and create a social network of activists. The importance of the new media in the process of the protest-movement cannot be underestimated. But the new media only facilitate communication; they do not shape a new society. The young people on the streets of Cairo, Tripoli, Damascus und Aleppo are calling for a new culture of living, they practice democracy beyond democracy. The autocrats and absolute monarchies in countries like Egypt, Yemen, Syria or Saudi-Arabia are

anachronisms in times of the worldwide web. Their rule can only be maintained through suppression and the use of military force. But it is certainly only a matter of time when people like King Abdullah of Saudi-Arabia or President Assad have to hand over the power to a new and democratically elected government.

It is an interesting fact, that many followers of the protest-movement take their inspiration from the secular vision of an Islamic state as drafted and established by Kemal Atatürk in the 1920s. The so-called *Turkish Model* could work as an example for a proper balance between Islam and Secularism and even satisfy those political leaders who always declare that the true ideals of Islam are incompatible with secular values. The efforts of the Turkish President to support the opposition in Syria are a clear indication, that Turkey is ready to *export* its form of moderate Islamic Constitution, thereby expanding its political influence too. The new Egyptian President, the former head of the Muslim-Brotherhood, obviously tries to copy the successful Turkish Model, despite the fact that many of his strict conservative followers are very much reluctant to accept it. But times of anachronistic Islamist regimes (like Sudan, Iran, Saudi-Arabia etc.) are fading away and even the Islamist hard-liners in the mentioned countries are clever enough to realize that a new time needs new answers and a new spirit of living-together.

The civil uprisings in many countries of the Islamic World are caused by human-rights-violations, extreme poverty, unemployment, corruption, lack of positive future-prospects and mainly by the lack of transparency and participation. The last-mentioned factors are indeed the decisive ones: lack of transparency and lack of participation. Transparency and participation are the most important characteristics of a democracy and an *open society* as defined by Karl Raimund Popper (2002) in his major work *The open society and its enemies*. In his profound defence of democracy, Popper tries to investigate the dangers of inherent absolute ideas and ideals in the philosophy of Plato, Hegel and Marx and the fatal impact of these ideas. At the same time, he attacks any form of religious paternalism and the instrumental use of religion as a mean for political interests. The idea of the

absolute appears to be the reason for manifold extreme political tendencies in society and the cause of religious intolerance and narrow-mindedness. Popper published his most significant study just after the catastrophe of World War II and in the eve of the cold war between East and West. At the same time, Max Horkheimer and Theodor W. Adorno (2007) wrote their groundbreaking book *Dialectic of Enlightenment*, in which they analyzed the *regression of reason* in totalitarian systems and the tendency of capitalist societies to create a *culture industry* meant to deceive and misguide people. The double-face of the process of enlightenment nowadays needs to be expanded into “dialectic of secularism” (Habermas & Ratzinger, 2007).

The dogmas of secularism – scepticism, pluralism and tolerance – seem for many people in Islamic countries inadequate and incompatible with their religious values. The tolerance that secular people are requesting for protects the personal rights of religious people, their freedom to express their views and to shape their lives, too. It is understood that tolerance find its limits when confronted with hatred and violence, such as terrorism and any kind of totalitarian regime under the umbrella of a so-called theocracy. But the vast majority of devout Muslim people trying to find a balance between their religious convictions and the demands of modernization certainly do deserve respect and not an arrogant disrespect of their way of life. The fact that many people in Islamic countries experience fragmentation, disorientation and the lack of an *ordering centre* – that is a kind of integer ethical governance – in our globalized world is not to be interpreted as backwardness or balky adherence to the past. It is a most human reflex that expresses the fear of loosing one’s cultural and religious identity, which is at the same time the common heritage that unites people and creates understanding.

The situation now calls for a new dialogical process – a kind of *enlightenment of the enlightenment* – and a new attitude of communication that respects the fact of different cultural identities and the pluralism of ethical fundaments.

More than forty years after the student riots in France and Germany and more than twenty years after the fall of the Berlin Wall the world is facing an

event of a similar importance. The movement towards democracy and social change in many countries of the Islamic world sees itself in difficulties when confronted with a renewed *colonial attitude*, intending to lecture instead of conducting a serious dialogue and facilitating change. Let me give you an example: The complicated and more and more dangerous situation in Afghanistan is deeply connected with the history and politics of its neighbouring country, Pakistan. During the 1980s, when the Soviet Union installed their puppet-government in Kabul and controlled the entire country with brutal military force, the US-Government tried to destabilize the situation by supporting the militant *Mujaheddin*. This support finally made the raise of the Taliban possible, with fatal consequences for both countries, Pakistan and Afghanistan, and the US, too. Until now, the situation in Afghanistan and Pakistan is on the brink of collapse, despite the fact that a more or less democratic system has been established in both countries and free and relatively fair elections have taken place. But a similar protest-movement like in Northern Africa or in the Middle East can hardly be found (Lieven, 2011). There is a certain frustration about the reality of a weak democratic system perceptible and of course furiousness and disappointment due to the systematic corruption, which is in fact the ruling power in both countries. The social imbalance in Afghanistan and Pakistan – both countries have illiteracy rates of more than 55% and more than 60% of the population earn less than 2 US-Dollar per day – prevent any development and progress and prove the term “democratization” meaningless (Human Development Index, 2011).

The Pakistani novelist Mohsin Hamid analyzes the schizophrenia of the pseudo-democratic system in his country with anger and wit. The main character of his novel *The reluctant fundamentalist* reflects about America’s war policy following the terrible events of 9/11 and comes to the following remarkable conclusion: “As a society you were unwilling to reflect upon the shared pain that united you with those who attacked you. You retreated into myths of your own differences, assumptions of your own superiority” (Hamid, 2007, p. 101).

In the light of these words we should rethink our concepts of dialogue and the hermeneutics of our debate, revealing hidden identities and power structures.

References

- Abdel-Samad, H. (2011). *Krieg oder Frieden. Die arabische Revolution und die Zukunft des Westens*. München: Droemer.
- Blumenberg, H. (1985). *The legitimacy of the Modern Age*. Cambridge, MA: MIT-Press.
- Cohn, N. (1961). *The pursuit of the Millennium. Revolutionary Millenarians and Mystical Anarchists of the Middle Ages*. Oxford: Oxford University Press.
- Cusanus, N. (de Cusa, N.) (2002). *De Pace Fidei/Vom Frieden zwischen den Religionen*. Frankfurt am Main: Insel.
- Dabashi, H. (2012). *The Arab Spring. The End of Post-Colonialism*. London: Zed Books.
- Darwish, N. (2012). *The Devil we don't know. The Dark Side of the Revolution in the Middle East*. Hoboken NJ: Wiley.
- DeLong-Bas, N. J. (2004). *Wahhabi Islam. From Revival and Reform to Global Jihad*. Oxford: Oxford University Press.
- Habermas, J. & Ratzinger, J. (2007). *The Dialectics of Secularization. On Reason and Religion*. San Francisco: Ignatius-Press.
- Hamid, M. (2007). *The Reluctant Fundamentalist*. Karachi: Oxford University Press.
- Horkheimer, M. & Adorno, T.W. (2007). *Dialectic of Enlightenment*. Redwood City CA: Stanford University Press.
- Human Development Report. (2011). Pakistan. Retrieved on 08.09.2012 via www.undp.pk/2011-human-development-report-environmental-trends-threaten-global-progress-for-the-poor.html.
- Keif, E. (2011). *We are Khaled Said. Revolution and the Roile of Social Media*. Fairfax, Virginia: George Mason University.
- Lieven, A. (2011). *Pakistan. A Hard Country*. Philadelphia: Allen Lane.

- Madison, J. (1788, October 17th). *The Question of a Bill of Rights* (Letter to Thomas Jefferson).
- More, T. (1901). *Utopia*. London: Cassell and Co.
- Phares, W. (2010). *The Coming Revolution. Struggle for Freedom in the Middle East*. New York: Threshold Editions.
- Popper, K. R. (2002). *The Open Society and its enemies*. Two Volumes. Oxford: Taylor & Francis.
- Vatican Council II (1965). *Declaration on the Relation of the Church to Non-Christian Religions "Nostra Aetate" and Declaration on Religious Freedom "Dignitatis humanae"*. Vatican City. Retrieved on 08.09.2012 via www.vatican.va/archive.

Language and Power in Post-Soviet Kazakhstan: A Social Work Educational Experience

**Terry L. Koenig – School of Social Welfare, University of Kansas,
Lawrence, KS, USA**

**Richard Spano – School of Social Welfare, University of Kansas,
Lawrence, KS, USA**

Abstract

The authors examine their experiences with Kazakhstani social work education. Key elements discussed include the history of Kazakhstani culture, language and family life; the view that the classroom is a microcosm of the larger society; and the role of language dominance in the Kazakhstani classroom. Three concepts from Paulo Freire's critique of education, i.e., culture of silence, banking concept of education, and conscientização (critical consciousness) are explored as a means of supporting Kazakhstani social work students in their development of critical thinking, in finding their voice and acting on their beliefs. Finally, implications are discussed for international social work education.

1. The Yellow Steppe

The Yellow Steppe or *Сары Арқа* stretches like a vast, yellow sea across northern Kazakhstan. This beautiful yet harsh landscape mirrors complex relationships between formerly nomadic Kazakh people and remnants of the Soviet Union. Under Soviet rule, Kazakhs suffered mass starvation of one-third of their population due to Soviet practices that suppressed nomadic tribal life (Millar, 2004) and had little access to participation in leadership positions in the Soviet system. The largely Turkic and secular Islamic population was viewed by Soviets as culturally and religiously inferior in contrast to other Soviet-ruled countries such as the Ukraine or Estonia whose

language, religious and cultural practices were closely associated with Soviet practices (LeVine, 2007; McLean & McMillan, 2009). Since Kazakhstan's national independence in 1991, there has been resurgence in Kazakh language and culture in some areas of the country and within government institutions (Fierman, 2006; Pavlenko, 2008).

In this paper, the authors examine their Kazakh social work teaching experience. The use of Paulo Freire's ideas emerged from conversation between the two American educators and was refined in conjunction with the Kazakh educators. The first author was a Fulbright faculty scholar who taught a social policy course in the fall of 2011 at Eurasian National University in Astana, Kazakhstan; the second author joined the first author in teaching four daylong workshops on professional ethical decision-making to Kazakhstani faculty and students. Our language interpreters and the Social Work Department Director, who are ethnic Kazakh, also contributed as authors to this paper. Although the first author had studied the Russian language for two years and had discussed Kazakh life and their educational system with family and colleagues, she, along with the second author, were unprepared for the reality of two distinct groups of largely ethnic Kazakh students who rarely spoke to each other and were divided based on cultural customs and their spoken language as Kazakh-speaking students and Russian-speaking students.

2. History, Culture and Language in Kazakhstan

Kazakhstan's historical, cultural and language development, placed within the context of the Soviet Union as a colonizing power (Millar, 2004), provides a window into this classroom experience. Kazakhstan currently has a population of 16.6 million people, a marked increase in population from 2004, when the population was 14.9 million (Smagulova, 2008). Speakers of Turkic languages make up 60.5% of the total population (e.g., Kazakh, 63.1%; Uzbek, 2.9%; Uyghur, 1.4%; Tatar, 1.3%; Turkish, 0.6%; and Azeri, 0.5%); speakers of Indo-European (IE) Slavic languages make up 34.6% of the total

population (e.g., Russian, 23.7%; Ukrainian, 2.1%; and Polish, 0.2%); and speakers of other languages make up 4.9% of the population (e.g., German, 1.1%; and Korean, 0.6%) (Kazakhstan National Census, 2009). Kazakh is the national language of Kazakhstan; Russian is also an official language of Kazakhstan (Constitution of the Republic of Kazakhstan, 1995; Smagulova).

As in many other colonial situations involving Western against non-Western or *other* societies, Soviet policy came to define indigenous Kazakh society as archaic, inferior, and incapable of self-governance (Yessenova, 2005). Through Russian state-sponsored migrations, Russians over time became a demographic majority and also a dominant group politically, economically, and culturally in Kazakhstan (Smagulova, 2008). Russian-speaking newcomers were employed in higher paying jobs as skilled workers, technicians and engineers, while Kazakhs worked the land as farmers. Further, Russian-speaking Kazakhs, in comparison with Kazakh-speaking Kazakhs, were also more likely to have university degrees or professional training and to be urban, cosmopolitan and more economically prosperous (Landau & Kellner-Heinkele, 2004).

The Soviet collapse of 1991 led to the termination of Soviet state subsidies, to inconsistency in agricultural economic reforms, and subsequently to the impoverishment of villagers, causing thousands of them to migrate to the cities (Yessenova, 2005). This has caused a bifurcation of Kazakh identity depending on whether one is a rural Kazakh (*auldiktar*) or an urban Kazakh. These two perspectives, urban and rural, shape two sets of identities manifesting unequal power relations within the nation. The legacy of this inequality allows the urban populace to exercise power over former villagers. Additionally, the number of Russians and other Slavs decreased after the Soviet collapse and as a result of mass emigration. The Kazakh share of the country's population, on the other hand, has increased due to higher birth rates among Kazakhs, and as a result of the state policy of repatriation of ethnic Kazakhs from other countries (Bonnenfant, 2012; Smagulova, 2008). More than 464 thousand returning ethnic Kazakhs, called *oralmandar* (Bonnenfant; Dubuisson & Genina, 2011), have migrated to

Kazakhstan from other countries, e.g., Afghanistan, Turkey, China, Iran, and Mongolia. These latest developments have caused uneasiness among the Russian-speaking population; there are signs that the Russian language has been challenged and that the Kazakh language is gaining in social prestige (Dubuisson & Genina; Smagulova).

3. Kazakh Family Life

The bifurcation between rural and urban ethnic Kazakh identity is also evident in family life. The traditional, typically rural Kazakh family stems from patrilineal and extended family units that are characteristic of the nomadic Kazakh clans (Geiger & Inkeles, 1954; Kuramyssova, 2013, personal communication). Traditionally, the wife marries the husband's family, whereas urban Kazakhstanis of Russian descent are more like those in Russia where the husband marries the wife's family, but is not as interdependent or dependent as are the ethnic Kazakh families.

The elder of the family, typically the oldest male, handles family problems. The goal of addressing the elder to solve family problems, such as spousal abuse, is to obtain his viewpoint and gain his approval for wanted decisions. For example, if there was a concerned family member willing to assist the wife in addressing spousal abuse with an elder who has power over the husband, it is the elder who decides whether or not to take action regarding the abuse. However, the wife always has the right to leave her husband and typically will return to her parents' home. Law enforcement would rarely be called to intervene because the ethnic Kazakh family has a structure already in place to deal with these situations. Also, the current legal system is not equipped to deal with reports from survivors of abuse (Kuramyssova, 2013, personal communication; Snajdr, 2005; Werner, 2009). Ethnic Kazakhs also do not trust law enforcement as historically the people who work for the government are often engaged in corrupt behaviors (Kuramyssova, 2013, personal communication). In contrast, Kazakhstanis, of Russian descent, are far more likely to be open to government intervention due to fewer family

connections and support (Kuramysova, 2013, personal communication). They generally do not view such things as spousal abuse as purely a private matter. Ethnic Kazakhs, especially in the rural parts of the country, hold government intervention in spousal abuse scenarios as a last resort in favor of familial processes, are not as politically aware of women's rights as in Western societies, and have little recourse or protection from a legal system weak on punishing abusers (Werner, 2009).

4. The Kazakhstani Classroom: The Role of Language and Power in the Post Soviet Space

After the Soviet collapse, the Kazakhstani educational system became the forum for which language, Russian or Kazakh, would become the dominant language. Three main types of schools were prominent: schools that taught in Russian, Kazakh, and a mix of the two languages. While mixed schools have grown since independence, and Russian-medium schools maintained their prominence, Kazakh-medium schools were seen as a priority by the government (Fierman, 2006). According to Verschik (2010), Kazakh-medium schools did not have the success some wished due to several factors. Barriers to their growth included a lack of teaching materials in Kazakh due to poor funding and slow economic growth after the Soviet collapse. Urban ethnic Kazakhs, who viewed Russian as the language of social and financial upward mobility, were ambivalent to their native language, which was seen as less prestigious. Russian-medium schools had far greater financial resources and thus provided a better education. In addition, a greater proportion of Kazakh urbanites were fluent in Russian rather than Kazakh; and even urban Kazakhs themselves, according to a 1989 census, were very russified with about 68 percent claiming fluency in Russian and almost 90 percent literate (Laitin, 1998).

A final barrier the Kazakh language faced was the growth of mixed schools which typically had classes separately taught in either Russian or Kazakh. Schools that did not conform to Kazakh government legislation promoting

the use of Kazakh in the classroom rarely experienced sanctions. Even when Kazakh was taught in the classroom at a mixed school, because the urban population was largely fluent in Russian, the language spoken outside the classroom was Russian, meaning Kazakh had difficulty gaining ground. There is also evidence of an emerging dominant public ideology of multilingualism (Smagulova, 2008), involving the use of Kazakh, Russian and English languages, e.g., the opening of several experimental multilingual schools that teach subjects in Kazakh, Russian and English.

5. The Classroom as a Microcosm of the Larger Society

The aforementioned tensions experienced in Kazakh cultural identity (e.g., rural versus urban), family life, and language (e.g., Russian versus Kazakh languages) are mirrored in our experiences of the Kazakhstani classroom within Eurasian National University. This university has a strong national academic record, employs ethnic Kazakhs as faculty members, and students can also choose their language of instruction (i.e., Kazakh or Russian). In our specific social policy course, we discussed numerous social problems (e.g., child abuse, access to health care and education, substance abuse, domestic violence) and how they might be addressed in the development of Kazakhstani social policies and programs. Our classroom discussions revolved around comparing the goals, values, and shortcomings of American, European and Kazakh social policies and programs. Due to the structure of the Fulbright award, Kazakh-speaking students and Russian-speaking students were put together in this course. Our classroom language interpreters were instructed by faculty administration to speak in Russian only as it was believed that students would be most likely to know Russian. All social policy course handouts and syllabus were translated into Russian only. However, the instructor discovered that nearly half of the students spoke primarily Kazakh and had difficulties understanding Russian.

The professional ethical decision-making workshops consisted of four full days on such topics as tensions between personal and professional values,

and the role of diversity (e.g., gender and ethnicity) in ethical decision-making. All workshop handouts and language interpretation were made available in the Russian language only. As instructors, our philosophy involved engaging both Russian and Kazakh-speaking students in dialogue and critique of social policies and ethical decision-making. Great attention was paid to not put forth only American views of social policy or ethical decision-making, but to encourage students and faculty members to share their perspectives on these topics as shaped by their unique cultural context.

6. Classroom Reflections and Freire

In this section, we describe the structure (e.g., university administrative decisions affecting the course or workshop) and interpersonal dynamics (e.g., classroom interactions) of the Kazakh learning environment. Structural concerns emerged early when the University suggested that the Russian-speaking and Kazakh-speaking students be taught in two separate social policy courses. Interpersonal dynamics between the Russian-speaking and Kazakh-speaking students emerged early on in the course and continued during the last week when the subject matter shifted from social policy to a series of presentations focused on ethical decision-making in social work practice. The latter experience included most of the same students but also social work faculty and some external faculty from related departments.

Out of our reflections on these classroom observations, we identified two major themes:

1. The unique history of the relationship between the Soviet Union, more specifically Russia, and Kazakhstan which can be seen as a narrative focused on colonization of Kazakhstan by the Russians, and
2. What educational theories say about the role of education in the processes of liberation and/or subjugation of people.

This led us to examine the work of Paulo Freire as a way to organize our critique. In the upcoming section, we examine the Kazakh social work classroom and the role language played in demonstrating power differentials between Kazakh-speaking students and Russian-speaking students. We have chosen three of Freire's concepts (1970), i.e., culture of silence, banking concept of education, and critical consciousness (conscientização), that provided insight into our observations.

6.1 Culture of Silence

Freire (1970) describes a *culture of silence* as pervasive among oppressed groups. According to Freire, the dominant group's (e.g., educators and others in power) narrative that characterizes those in poverty as ignorant and lethargic derives from larger economic, political and social structures designed to oppress certain groups in society. As a result, poor people are told that they are in some way flawed rather than that their poverty is a result of social structures that oppress some groups and favor others. The consequences of this process are that students, faculty and poor people unconsciously adopt cultural myths, which blame the poor for their conditions and limit the likelihood they will challenge the dominant narrative regarding poverty (Freire).

In the Kazakhstani classroom this culture of silence can be seen in the following example. Although most students in the first author's social policy course were ethnic Kazakh, there was a language split in the classroom with over half of all students fluent in Russian and the remaining students fluent in Kazakh. Kazakh-speaking students were from the rural regions of the country and Russian speakers were from urban centers. As noted earlier, language interpreters for this course spoke in Russian only and all handouts and syllabus were translated only into Russian. Further, Russian-speaking students dominated class discussions. When Kazakh-speaking students attempted to speak or when the interpreters occasionally used the Kazakh language for their benefit, Russian-speaking students interrupted and were verbally hostile to the Kazakh-speaking students and interpreters. At one point, a Russian-speaking student remarked to our language interpreter who

was taking a moment to explain concepts in Kazakh and said, “You should not provide any interpretation in Kazakh. You speak only in Russian for us!”

Students and interpreters alike struggled to understand the meaning of oppression and discrimination. For example, when the first author asked students to identify groups of people who had experienced discrimination in Kazakhstani society, the language interpreter, a university faculty member asked, “What do you mean by discrimination?” In response, the first author provided examples of discrimination in American society and asked the interpreter and students if they knew of similar groups in their society. They stated that the “only people that we can think of who have experienced discrimination are the Oralman.” The students reported, with some resentment, that the Oralman are Kazakh people who fled their country during Stalin’s reign and were now returning, often obtaining more government aid than those people who never left their country. The students never viewed themselves, or prior generations, as an oppressed group even though under Soviet rule they were denied access to resources due to their cultural and religious heritage.

6.2 Banking Concept of Education

Freire also examines the nature of the relationship between teacher and students. He describes this interaction as one where the *subject*, the teacher, talks about reality as if it were “static, compartmentalized and predictable” (1970, p. 52). The students are *listening objects* that meekly accept the information deposited by the teacher. Freire characterizes this educational process as a *banking concept* of education. The consequences of this approach create barriers to actual learning because:

1. A power differential is developed between the teacher and the student, with the teacher being the contributor of “Truth” and the student the passive depository for that information. This power imbalance relegates students into accepting narratives developed by the dominant group.
2. It starts from the assumption that reality is static and best understood by focusing on content developed by dominant groups without

acknowledgement of the cultural context in which these concepts and values emerged.

3. Students' primary responsibilities include being able to "patiently receive, memorize and repeat" the information provided by the teacher.

The following are examples of how the banking concept of education played out in the Kazakhstani classroom. At an interpersonal level, students expressed reluctance to work in groups focused on discussion of classroom materials. As one student stated in mid-semester feedback, "Listening to empty talk [from other students] that will not affect my future is worthless." In tandem with the idea that fellow students have little that others can learn from, students viewed the source of *Truth* as only coming from the teacher. One student remarked, "I would have preferred her [the teacher] to make us take lecture notes and ask graded questions during every lecture."

6.3 Critical Consciousness

The final concept of conscientização (critical consciousness) is described as a process of awakening which involves learning to perceive social, political and economic contradictions and to take action against the oppressive elements of reality (Freire, 1970). The process by which a person's level of consciousness is raised involves critical thinking. A critical thinker discerns "solidarity between the world and the people and admits no reality between them – thinking which perceives reality... as transformation rather than a static entity – thinking that does not separate itself from action" (Freire, p. 73). For our purposes, critical consciousness is the goal, and critical thinking is the means to achieve in-depth consciousness. People and their social contexts are accessible to change once they understand how their interactions with social contexts create oppression or liberation.

In our Kazakhstani classroom, the challenge we faced as educators was to establish a process whereby students might begin to raise their own questions about social policy and ethics without imposing perspectives embedded in a different cultural context (e.g., American). This was difficult given the students' perspectives that teachers had all the answers. For

example, few Kazakh and Russian-speaking students knew that domestic violence shelters existed in their major cities. The first author shared with the students a web-based review of Kazakhstani domestic violence shelters that included photos of Kazakh women who had experienced domestic violence and were receiving shelter services. Students responded to the existence of these shelters by expressing markedly different views (based on their language group membership). Russian-speaking students were comfortable with the government's efforts to create services to ameliorate domestic violence. However, Kazakh-speaking students, who usually hold to traditional views of family, expressed their dismay at the government's role in developing domestic violence shelters. They stated, "This is a private family matter. Our government should not be involved in addressing this problem." These same students also described a deep sense of moral conviction that men should never harm women. However, Kazakh-speaking students (unlike their fellow Russian-speaking students) would not concede that, in the face of serious harm or even death for some women, these shelters might be vital to the well-being of women and their children.

7. Discussion

The development of a critical consciousness can pave the way for the transformation of students, educational systems and society itself (Freire, 1970). Teachers can encourage students to use critical thinking about their own situations, thereby providing support in helping students find their voice and act on their beliefs. Freire makes suggestions for how teachers might do this without imposing their own perspectives on students. He describes teachers' use of examples, even photographs, rooted in students' cultural contexts to awaken consciousness. The following classroom dialogue returns to the earlier example of Kazakhstani domestic violence shelters and illustrates possible ways of awakening student consciousness.

In the social policy course, the instructor engaged in a discussion with students about the goals, objectives, and services provided by domestic

violence shelters in their major cities. Erke, an ethnic Kazakh and Russian speaker, thought the goal of shelter services should be to improve the well being of women and their children. Beksultan (a Kazakh-speaking student) responded by denouncing the need for these shelters. He stated, "We should not interfere in family life." And, the interpreter, Kali, added, "This is part of our Islamic beliefs." The instructor responded, "So, if you don't believe this is a social problem, then indeed you would not want to develop a program to improve the problem." The instructor further stated that there are clearly differences between the United States and Kazakhstan. Cultural and religious beliefs are part of those differences and help shape whether or not we view something as a problem. "Obviously, some people in your country do think domestic violence is a problem or they would not have developed a policy and shelters for women who are experiencing domestic violence".

In evaluating the goals and objectives of a program to improve women's well-being, we discussed the concept of fairness. The instructor provided examples. "If you set up a program for women and children, will you include women who do not have children in your shelter? If you set up a program for women and children, will it only be for women who speak Russian? Will Kazakh speakers be able to come to the shelter? Will you provide services to all women?" One student, Tokhtar, spoke up:

I read in a book by John Grisham where he described women who have money and a good job, yet are beaten over and over again by their husbands. They shouldn't be able to get help for domestic violence from a shelter.

The instructor responded, "Domestic violence is complicated. It can be more than just about having money to leave a husband who beats you. There can be emotional issues and other reasons for staying in the relationship." The instructor further stated that domestic violence occurs across all classes of people both poor and rich. She asked, "So, will you only set up your shelter to serve poor people and not those who are wealthy?" She explored other diversity characteristics (e.g., gender, age, sexual orientation, disability, and class) and asked: "What happens if two lesbians are in a domestic violence situation? Can the lesbian woman get services at your shelter or not?"

Tokhtar responded, “I think they should not. There should be two shelters, one for the lesbians and one for everyone else.” The instructor responded, “Are you going to provide the same resources for both shelters?”

In this example, the teacher asked students questions about a Kazakhstani social program by using photos and written materials that described domestic violence shelters for Kazakhstani women. It is this kind of example, grounded in what may be viewed as tensions in Kazakhstani cultural norms and values, which may best provoke students to not only awaken to oppression in their own society, but also to participate in changing that society. And, it is here that the Kazakhstani classroom is palpably applicable to the American social work classroom where students are often unaware of larger societal values that contribute to discrimination in their own communities, e.g., frequent sexual harassment in the workplace; police profiling of Latino citizens in our border states; pay inequity based on gender or immigrant status; or sex trafficking in our urban centers. In any classroom, our role as instructors, according to Freire (1970), is to facilitate critical awareness or consciousness among our students.

Annotation

This contribution has been written in collaboration with David Kaufman of the University of Kansas’ Department of Anthropology, Matthew R. Leiste of the Midland Care Program in Lawrence, KS, and Ane A. Tynyshbayeva (Programme of Psychology & Social Work), Gani Madyarbekov (Department of Sociology) and Assem Karataevna Makhadiyeva (Department of Psychology & Social Work) of the L.N. Gumilyov Eurasian National University in Astana (Kazakhstan).

References

- Bonnenfant, I. K. (2012). Constructing the homeland: Kazakhstan's discourse and policies surrounding its ethnic return-migration policy. *Central Asian Survey, 31*, p. 31–44.
- Constitution of the Republic of Kazakhstan (1995). Section 1: General Provisions. Accessed on 01.08.2013 via www.constcouncil.kz/rus/norpb/constrk/.
- Dubuisson, E & Genina, A. (2011). Claiming an ancestral homeland: Kazakh pilgrimage and migration in inner Asia. *Central Asian Survey, 30*, p. 469–485.
- Freire, P. (1970). *Pedagogy of the oppressed*. New York: Continuum Publishing.
- Fierman, W. (2006). Language and education in post-Soviet Kazakhstan: Kazakh-medium instruction in urban schools. *The Russian Review, 65*, p. 98–116.
- Geiger, K. & Inkeles, A. (1954). The family in the U.S.S.R. *Marriage and Family Living, 16*, p. 397–404.
- Golden, P. (2011). *Central Asia in world history*. Oxford: Oxford University Press.
- Kazakhstan National Census (2009). *Statistical Yearbook of Kazakhstan*. Almaty.
- Kuramysova, K. (2013). Personal communication.
- Landau, J. & Kellner-Heinkele, B. (2004). *Politics of language in the ex-Soviet Muslim states: Azerbaijan, Uzbekistan*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Laitin, D. D. (1998). *Identity in formation: The Russian-speaking populations in the near abroad*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- LeVine, S. (2007). *The oil and the glory: The pursuit of empire and fortune on the Caspian Sea*. NY: Random House.
- McLean, I. & McMillan, A, (Eds.) (2009). *The Concise Oxford Dictionary of Politics* (3rd ed). New York: Oxford University Press.
- Millar, J. R. (2004). *Gale Encyclopedia of Russian History*. New York: Macmillan.
- Pavlenko, A. (2008). Russian in post-soviet countries. *Russian Linguistics, 32*, p. 59–80.

- Smagulova, J. (2008). Language policies of Kazakhization and their influence on language attitudes and use. *The International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 11, p. 440–470.
- Snajdr, E. (2005). Gender, power, and the performance of justice: Muslim women's responses to domestic violence in Kazakhstan. *American Ethnologist*, 32(2), p. 294–311.
- Verschik, A. (2010). Contacts of Russian in the post-Soviet space. *Applied Linguistics Review*, 1, p. 85–128.
- Werner, C. (2009). Bride abduction in post-Soviet Central Asia: Marking a shift towards patriarchy through local discourses of shame and tradition. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 15, p. 314–331.
- Yessenova, S. (2005). Routes and roots of Kazakh identity: Urban migration in postsocialist Kazakhstan. *The Russian Review*, 64, p. 661–679.

Social Innovation and Participation in Research and Development

From Object to Subject – paradigm shifts towards user participation in social work research

Walter Lorenz – Free University of Bolzano-Bozen

Abstract

The development of social work as a profession and as an academic discipline is intricately bound up with the project of modernity and therefore with the ambiguity of furthering personal liberty on the one hand and increasing the technical means of controlling and oppressing people on the other. The natural science paradigm in knowledge production bears the hallmark of this ambiguity and social work as an academic discipline needs to be safeguarded against uncritical knowledge production geared solely at increasing the efficiency of interventions. Contemporary epistemological discourses, critical of reductionist positivism and advocating instead reflexive and inter-subjective forms of knowledge production, give social work the opportunity to contribute towards socially accountable modes of knowledge production from the rich experience of its history in which both sides of modernity were featured. It can thereby gain recognition in the wider academic community and amongst professions for its leaning towards participative forms of knowledge and community building.

While there might be an unresolved debate as to whether the project of modernity is definitely and irrevocably in crisis at the beginning of the new millennium (and it can be argued that it has never been in any other state than in crisis), the current state of modernity is definitely characterised by a deep sense of scepticism with regard to some of the core principles of modernity, such as progress, rationality and unity. Mounting environmental problems, the stagnation of comprehensive political visions like European unity, world peace, social justice, the transfer of centres of governance from established political structures to transient players in civil society, and in the

economic sphere the polycentricism of the *free market mentality* with the concomitant cultural relativism of more or less equally authoritative knowledge sources (exemplified by the plethora of sources of information on the internet) are phenomena that contribute to a widespread sense of disorientation and fluidity in contemporary societies (Bauman, 2000). Correspondingly, current academic debates (e.g. Hutton & Giddens, 2000) are ambivalent as to whether these changes can once more be brought in line with core values of modernity through a heightened effort to apply principles of rationality or more reflexivity, or whether one has to be resigned to scepticism concerning an ultimately unpredictable world that is running out of (central) control. And as with the origins of modernity, the ambiguity – or dialectic (Horkheimer & Adorno, 2002) – of promises and threats associated with modernity becomes highly polarised: on the one hand the unpredictability of non-linear developments in society, politics, but also in the economy and even in science contains the potential for increased individual liberation and authenticity, generating new centres of power and authority through social movements and through individuals asserting their autonomy more confidently in private and public contexts; on the other hand phenomena such as the further weakening of established centres of power and the dissolution of boundaries, the fragmentation of traditional systems of belonging and of common values conjure up the growing threat of new forms of oppression from global commercial organisations, from terrorism, irrationalism and corruption.

These controversies over the significance and orientation of modernity are closely associated with changes in the prevailing modes of knowledge production. Towards the end of the last century a group of scholars in the field of science policy studies around Michael Gibbons (Gibbons et al., 1994) sought to identify the new trends as *Mode 2 knowledge production*, characterised by transdisciplinarity, heterogeneity and reflexivity combined with greater social accountability. This mode pays attention to the context of the application of knowledge and operates a novel form of quality control that includes a wide variety of stakeholders and emphasises the importance of reflexive processes conducted from a multiplicity of viewpoints (Hessels

& van Lente, 2008). It therefore corresponds to the fundamental shifts in the meaning of modernity, which can be summarised either as post-modernity, *second modernity* or as *reflexive modernity* (Beck, Giddens & Lash, 1994). These shifts amount to a de-differentiation of social spheres that operated hitherto within the distinct boundaries of state, economy and culture so that these boundaries have become increasingly *liquid* (Bauman, 2000).

Altogether, Mode 2 takes account of those changes and differs from Mode 1 by its *democratic* orientation; where the traditional paradigm had relied on the propositional knowledge production of privileged academic centres and their autonomy, the legitimacy of those established *seats of knowledge* is coming more and more under criticism for being unaccountable and often irrelevant. Practice orientation is taking on greater importance, both in terms of the rootedness of enquiries into *real problems* (and hence into needs, rather than into the problems as defined as such by academics) and in terms of the immediate use that can be made of them. Above all, Mode 2 science means, as Novotny puts it, asking the question in all areas of knowledge production, “where is the place of people in all our knowledge?” (http://helga-nowotny.eu/downloads/helga_nowotny_b59.pdf). These changes pose a considerable challenge to established academic disciplines, which while having always been practice oriented, had made knowledge generation the exclusive domain of experts who had the right to use their own parameters for what counted as practice-relevant. Medicine is one such example, where the paradigm of *established medicine*, with its distinct theoretical schools, which had determined the course of research and practice, is losing its monopoly and is giving way to *evidence-based* pragmatism (Duggal & Menkes, 2011). Economics is the latest victim of a widespread critique of its abstract self-centredness and hubris (where, however, it seems that evidence-based approaches have not yet taken hold).

These recent developments are having a great significance for social work¹, both in terms of the questions that are being raised concerning its genuine academic character and in relation to the validity of its mode of knowledge production. It can be argued that while social work as an academic discipline has always found it difficult to be taken seriously on account of its strong practice orientation, it now has a chance to contribute to the definition and development of new models of knowledge production which refer to the importance of diverse practice contexts and particularly to the role of service users. However, with all those changes and uncertainties, the role of *evidence* and of validity of research results becomes more acute and needs to be examined more closely before associating social work simply with fashionable trends. Social work can lead such developments precisely because of its concern for practice-relevant and ethically well-grounded knowledge.

Broadly speaking, the growing demand for more research efforts in social work (Fook, 2004) reflects two opposing trends, one that seeks to firmly establish an epistemology (with a corresponding research regime) that would represent the distinctness of social work as an academic discipline in its own right, largely based on the paradigm of positivism and corresponding to an affirmation of the *Mode 1* principles of knowledge production (Thyer, 1993), and one that emphasises the role of practitioners and of service users, often in collaboration, in the definition of research topics and the construction of practice-oriented knowledge that pays less attention to academic disciplinary or professional boundaries (Gray & Schubert, 2010).

The former trend is partly associated with the fact that social work has become established at the university level in more and more countries and has to *justify* its existence in the academic context through research methods and projects that are considered to be *scientific mainstream*, partly with the

1 in this contribution the term 'social work' will be used in a generic sense, unless specified, to comprise also traditions of community work, social pedagogy and social care.

pressure from social policies that exhort practitioners to operate more with cost-effective intervention methods with clearly defined outcome measures. Thyer (1993 & 1996), one of the early and chief protagonists of empirical scientific research approaches to social work interventions in the English-speaking world, seeks to place the academic discipline of social work in line with the positivist-empirical research methodology which he considers constitutive for instance of modern medical practice. Reference is made to the electronic availability of a vast number of empirical studies in the fields of health, social welfare and criminal justice through the websites of the Campbell Collaboration (www.campbellcollaboration.org.) and the Cochrane Collaboration (www.cochrane.org) which should be consulted by social workers when making their assessments of intervention methods based on scientific evidence of their effectiveness in particular circumstances. Thyer argues that clients have a right to be offered effective treatment and that it should be the hallmark of professionalism to first resort to proven modes of intervention that achieve measurable outcomes before considering alternatives. He contrasts his avowed line of *realism* with that of social constructionism which, when it contests the existence of objective reality, he dismisses as being equal to *solipsism*, i.e. the position that knowledge outside one's mind is inherently uncertain (Thyer, 1995). The importance of empirical evidence would however necessitate a considerable increase also in experimental research of which a study of US doctoral theses from 1998 to 2008 showed still relatively little sign (only 7 per cent), although quantitative research designs outnumbered the qualitative ones by double (Maynard, Vaughn & Sarteschi, 2012).

The trend showing the characteristics of Mode 2 knowledge production in social work takes a variety of different forms, as can be expected. In this line of development the *respectability* of social work as a discipline and the corresponding research approaches are being sought not with reference to established natural science paradigms but through a concentration on the particular characteristics of the social work mandate, including its ethical principles (England, 1986). These emphasise the dignity of the person and the reference to human rights, which should be upheld not just in practice

but also in research. While this concern has influenced social work approaches practically since the beginning of its quest for professionalization, the implications for research, which are indeed radical if applied consistently, have only recently gained prominence (Shaw, 2008) in the context of the wider social, cultural and political changes referred to above.

While the contrast between social work as science and social work as *art* referred to rather incompatible paradigms of epistemology some decades ago, the gulf between both does not seem to be narrowing. New social movements have contributed significantly to the change in perspective in the relation between experts and service users, between professionals and clients, between expertise based on academic training and expertise based on direct personal experience. Feminism, for instance, asserted the right of women to define their position and their demands for recognition on their own terms, particularly with regard to issues of health, social status and work. Ethnic minorities through the civil rights movement challenged the patronising condescendence associated with *tolerance* and charitable compensation schemes and claimed instead the right to self-determination and the recognition of *difference*; they identified and resisted the various overt and indirect pressures exerted on them to assimilate to majority values and habits. And similarly the disability movement, spearheaded by *People First*, declared people with disabilities as the actual protagonists of any campaign for change as the true experts in matters of their needs and demands. The new social movements also brought the role of volunteers and indeed of users themselves or potential users of social services more directly into play, no longer as inferior recipients of instructions or advice but as protagonists of (self-help) interventions. They define their priorities often very differently from professionals and challenge the power positions from which they were being *categorised* and *processed*. This threatened to undermine the claim to restricted professional expertise and exclusivity of knowledge on which the power of modern scientists and professionals was founded and also the expansion of social services but it also opened up new

forms of participation and collaboration (Beresford, 2007) and with that a new version of professionalism.

These developments therefore constitute both a very particular challenge and an opportunity for social work, given its alleged state of *incomplete professionalization* in comparison to other established professions like psychology or medicine. The crucial question is, does the greater openness towards new ways and new sources of knowledge production hinder the process of professionalization in social work and even spell a relinquishing of accountability according to established scientific criteria and practices, or does it on the contrary make the profession more accountable because of its readiness to involve service users directly in the production of practice-relevant knowledge?

Modernity meant above all the total transformation of social relations in terms of what Giddens (1990) calls a process of *disembedding*, i.e. the questioning and dissolving of *taken-for-granted* relations at all levels of society and their complete re-structuring according to new, *modern* principles. These principles were on the one hand aimed at ensuring greater personal freedom and autonomy, emphasising the right to choose marriage partners, religious and political affiliations and careers, on the other hand they represented new *necessities* such as the rationality of purposeful actions in economy and bureaucracy (Weber, 1947). The potential for autonomy and emancipation therefore stood directly in opposition to new forms of domination and oppression; science and technological progress played a role in both advances that had a liberating effect in medicine, for instance, or new instruments to spare people hard labour and to facilitate transport and communication, but also in promoting industrialisation with its de-humanising aspects and modern forms of warfare and political control (Hobsbawm, 1996).

The search for reliable and useful knowledge played a key role in the technology areas as much as in social sciences. In the course of radical changes in social order, individual life choices had to be brought in line with *the common good*, which meant with objective, impersonal criteria and

arrangements that can determine the structural basis of society and secure the stability of social relations. Therefore, the interplay between structure and agency became a dominant theme, not just in the emerging academic discipline of sociology where it concerns social scientists to this very day, but also in the design of social services and in the shaping of corresponding methodological and professional approaches.

Early sociologists like Comte, Durkheim or Spencer were primarily concerned with this question and investigated the structural side of society. Their methodology oriented itself on the successes natural sciences had begun to demonstrate through the use of *positive*, i.e. objectifying research methods that established causal regularities and hence laws of nature by means of deduction. Empirical findings secured their status of objectivity by deliberately distancing observers from the objects of observation. Just as progress in medicine, in industrial and military technology, in agricultural food production and also in bureaucratic administration had helped to establish the natural science paradigm as the hallmark of modernity and the motor of progress, so these sociologists presented their *laws of society* as a means of revealing the secrets of the structure of societies and saw in that the means of improving their functioning.

But this was not the only way of establishing the scientific status of sociology. Placing this discipline in the tradition of historical and humanistic sciences with their emphasis on the methodology of hermeneutics, the sociological school according to Max Weber (1975) declared inter-subjective processes of understanding (*verstehen*) as a more appropriate way of capturing what factors account for the integration of societies. Human beings are capable of attributing meaning to their actions and this cannot be represented in statistics but only in archetypical social behaviour patterns that are subject to continuous modifications.

The contrast between agency and structure is also reflected in the divergent pathways into knowledge production in the early phases of the professionalization of social work. The earliest textbooks in social work simply gave examples of good practice and intended to derive from them a

specific methodology of case by case intervention, namely that of casework, (e.g. Bosanquet , 1914). The emerging profession was engaged in *learning by doing* and genuinely devoted itself, at least where it was professionally and non-judgementally oriented, to getting to know the concerns of *ordinary people* who largely occupied a world completely different from that of the helpers. The professional intention was to thereby stimulate and support the agency of the recipients of help and to foster their autonomy. This concern for agency and immediacy can be found in all strands of this diverse profession, in casework as mentioned, but also in community work where the concept of *settlements* stressed the importance of living and working amidst *the people* and sharing their daily experiences more immediately than the occasional visits to problematic neighbourhoods would otherwise permit (Shaw, 2008). And more generally, social pedagogy in the ideas of key promoters of this methodology and the ensuing movements, like Pestalozzi, Wichern, Fröbel and Salomon developed a distinctly modern role; it promoted the social integration of people threatened with marginalisation by challenging the oppressive *educational regimes* as practised within the institutional framework of the school or the residential home to promote autonomy and self-responsibility in the learner over the entire life-cycle. So while paying attention to the actual life circumstances and needs of people caught up in the profound transformation processes at the time, the social professions also assumed a role that went beyond the immediate situation of need and helped to define the modern concern with the creation and the shaping of *the social sphere*. Moreover, they did so not by translating abstract scientific theories to practice but by constructing their methodology from daily experiences, albeit with reference to *science* in the form of systematic enquiry.

These early social workers contrasted their *modern* approach to charitable assistance with that of traditional *almsgiving* based on benevolence and wanted to pursue an educational programme that induced conformity with rational, sensible criteria of behaviour. The motto was to give only *organised* charitable assistance as represented by the Charity Organisation Society, one of whose founders wrote, “charity is not spasmodic, casual and emotional,

but, like science, an all-observing, all-comprising intelligence. It is not antagonistic to science; it is science – the science of life – in operation – knowledge doing its perfect work” (Charles Loch, quoted in Timms, 1968, p. 59). The ability to recognise the dignity of human beings as authors of their decisions marks indeed the beginning of professional social work approaches in distinction from the moralistic and patronising attempts by charity workers to prescribe socially approved forms of behaviour to their clients in return for receiving material assistance (Peel, 2011). In that first phase of professionalization, it was realised that treating people merely as objects and manipulating their behaviour, even for a *good cause*, was not only ethically unacceptable, according to Kant’s Categorical Imperative, but also did not produce lasting effects in terms of an increase in competence and responsibility on the part of the recipients. Reflections on such observations and a turn towards a detailed analysis of practice experiences marks social work out as an agent of modernity and enabled it to put pre-modern charity attitudes and approaches at a clear distance.

The realisation of the ineffectiveness of interventions that exercised manipulative moral pressure on people constituted the starting point for two methodological developments that were of lasting importance for social work’s epistemology. One was critical of the *person-to-person* approach of casework as it could be seen as searching for the causes of impoverishment at the personal level. In England, the Fabian Society advocated instead structural reforms based on the extensive poverty surveys by Booth in London and Rowntree in York (Glennister et al., 2004). Their results from large-scale quantitative data, gathered in the working class areas of these big cities, demonstrated that poverty was not a consequence of imprudent individual behaviour but of inadequate income, housing and work opportunities. Casework was accused of ignoring these structural *facts* and hence of *blaming the victims*, at least implicitly.

This opposition had an immediate effect on the early training programmes in both the UK and the USA. Where these had until now consisted largely of *on the job courses* for volunteers of the COS to improve their *family work*, they

now took on an academic character with the founding of the London School of Economics (1905), a foundation of the Fabian Society, and various academic schools in the USA in affiliation with universities such as Michigan and Columbia. This meant that training assumed a decisive social science orientation in affinity with the newly established academic discipline of sociology in its *structural* orientation and confronted practitioners with political issues of inequality and a commitment to social reform while at the same time paying attention to individual situations of need.

The second line of development towards a scientific basis of social work concerned interventions at the personal level. In view of the *resistance* clients showed towards *good advice* the advances of psychoanalytic insights into the unconscious mind helped to explain these reactions and to interpret them no longer as *moral deficits*, like lack of gratitude or moral weakness, but as common psychological reactions that had origins which fitted a scientific theory (Hollis, 1939). This helped to establish the reputation of casework in close proximity to therapy, particularly in clinical settings like the Child Guidance Movement.

Both these scientific paradigms which formed the lasting basis for social work training, the social science frame and analytic psychology, operated with the notion that the causes of problems could be established objectively. Nevertheless, the application of these scientific principles in concrete situations of intervention always required the simultaneous attention to and recognition of the element of human agency. The early textbooks of social work by Mary Richmond (1917) and Alice Salomon (1926), characteristically called *Social Diagnosis* with reference to the role diagnosis played in modern medicine, tried to combine the objectivity of a comprehensive collection of data as they described a person's circumstances with the concern for the subjective meaning clients attribute to their circumstances. There was, however, always the danger, particularly with the models of the unconscious mind supplied by psychoanalysis, that the professional would understand their clients better than they themselves were able to and that thereby an element of *objectification* dominated the professional relationship.

Relationship, like *evidence* became thereby key terms in the social work methods repertoire that encapsulate the typically modern ambiguity of the search for objectivity and at the same time the need for the subjective endorsement of the validity of any knowledge gained concerning a particular life situation.

This schematic portrayal of early approaches to research and theory formation in social work highlights a fundamental dilemma that permeates social work right to the present. On the one hand, it considers its mandate to be that the professionals should come close to the social concerns of their clientele and their subjective interpretations as the key to understanding the individual situation. The symptoms of *social problems*, in contrast to medical or psychological difficulties, do not manifest themselves in categorised form of distinct diseases or behavioural deficits, but have an undifferentiated *lifeworld* character, that also needs to be approached in lifeworld manner. This means for knowledge production in social work that the distinction between *objective knowledge* and *context* is simply not possible and that social work research needs to always be related to both.

It is from this historical and fundamental perspective on the nature of social work that the current crisis in knowledge production becomes a highly relevant topic for social work. In this crisis, it is indicative that the question of accountability is becoming more acute. Professionals come under more public scrutiny, resources have to be applied more efficiently and the voice of the service user cannot be ignored any longer, and this is across all professions. However, the manner in which that voice is being heard and in which it influences professional forms of practice needs to be examined very carefully, in relation to both research methodology and models of practice. More specifically, the issue of participation in both contexts reconfigures a fundamental dilemma of modernity, namely that between technical feasibility and ethical responsibility. Social work has a prime responsibility for holding both those aspects together and for thereby enhancing the liberating potential of modernity and safeguarding particularly vulnerable

members of society against becoming objects of technical manipulation and oppression (Otto, Polutta & Ziegler, 2009).

The danger of such *objectification* arises not just from explicit political ideologies as was the case for instance under Nazism in Germany, but also from the apparent *rationale* of dictates of efficiency and effectiveness as they are currently dominating the organisation of social services. It is an awareness of such dangers that the concept of *evidence based practice* in social work needs to be examined carefully and critically. Without taking into consideration the political context in which the costs of social services are being portrayed as an unnecessary burden on society and in which the dictates of the market, introduced progressively into social service management through privatisation, are being seen as self-evident and beyond discussion, the orientation towards evidence based practice can easily become an instrument of subjecting users of social services to that regime.

Social work in the light of its history and its important position as a modern profession has therefore the responsibility to maintain and develop further a critical stance towards the use of *evidence* and more generally of scientific research conducted in a manner that treats people as objects (Mullen & Streiner, 2006). There is no research method or school of epistemology that offers an *ideal solution* to the dilemmas posed in the ongoing social transformation processes. Both the reference to objective, structural conditions that impact negatively on people's well-being and the reference to their right to give subjective meaning and to show agency in the light of those structural determinants have their justification in a project of *society building* that is the ultimate challenge of modernity.

References

- Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Beck, U., Giddens, A. & Lash, S. (eds.). (1994). *Reflexive modernization*. Cambridge: Polity Press.
- Beresford, P. (2007). The role of service user research in generating knowledge-based health and social care: from conflict to contribution. *Evidence & Policy*, 3(4), p. 329–341.
- Bosanquet, H. D. (1914). *Social work in London, 1869 to 1912: A history of the Charity Organisation Society*. New York, NY: E. P. Dutton & Co.
- Duggal, R., & Menkes, D. (2011). Evidence-based medicine in practice. *International Journal of Clinical Practice*, 65(6), 639–644. doi:10.1111/j.1742-1241.2011.02681.x.
- England, H. (1986). *Social Work as Art: Making Sense for Good Practice*. London: Allen and Unwin.
- Fook, J. (2004). What professionals need from research, evidence-based practice, in D. Smith (ed.), *Social Work and Evidenced-Based Practice*, pp. 29–46. London: Jessica Kingsley.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, et al. (1994). *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. SAGE: London.
- Giddens, A. (1990). *The Consequences of modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Glennerster, H., Hills, J., Piachaud, et al. (2004). *One hundred years of poverty and policy*. York: Joseph Rowntree Foundation.
- Grady, M. D. & Drisko, J. W. (2012). *Evidence-Based Practice in Clinical Social Work*. London etc.: Springer
- Gray, M. & Schubert, L. (2010). Turning Base Metal into Gold: Transmuting Art, Practice, Research and Experience into Knowledge. *British Journal of Social Work*, 40, pp. 2308–2325. doi:10.1093/bjsw/bcq047.
- Hessels, L. K. & van Lente, H. (2008). Re-thinking new knowledge production: A literature review and a research agenda. *Research Policy*, 37(4), pp. 740–760. doi:10.1016/j.respol.2008.01.008.
- Hobsbawm, E. (1996). *The Age of Revolution, 1789–1898*. New York: Vintage Books.

- Hollis, F. (1939). *Social case work in practice. Six case studies*. New York: Family Services Association of America.
- Horkheimer, M. & Adorno, T. W. (2002). *Dialectic of Enlightenment; philosophical fragments* (ed. G. Schmid Noerr). Stanford: Stanford University Press.
- Hutton, W. & Giddens, A. (2000). *On the edge: living with global capitalism*. London: Jonathan Cape.
- Marsh, P. & Fisher, M. (2008). The Development of Problem-Solving Knowledge for Social Care Practice. *British Journal of Social Work*, 38, p. 971–987, doi:10.1093/bjsw/bcm116.
- Mayer, J. & Timms, N. (1970). *The Client Speaks*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Maynard, B. R., Vaughn, M. G. & Sarteschi, C. M. (2012). The empirical status of social work dissertation research: characteristics, trends and implications for the field. *British Journal of Social Work*. doi:10.1093/bjsw/bcs123
- Mullen, E. J., & Streiner, D. L. (2006). The evidence for and against evidence-based practice. In A. R. Roberts & K. R. Yeager (Eds.), *Foundations of evidence-based social work practice*, p. 21–34. New York: Oxford University Press.
- Otto, H.-U., Polutta, A. & Ziegler, H. (2009). *Evidence-based practice – Modernising the knowledge base of social work*. Opladen: B. Budrich.
- Peel, M. (2011). *Miss Cutler and the Case of the Resurrected Horse: Social Work and the Story of Poverty in America, Australia and Britain*. Chicago: University of Chicago Press.
- Salomon, A. (1926). *Soziale Diagnose* (Social Diagnosis). Berlin: Heymanns.
- Shaw, I. (2008). Merely experts? Reflections on the history of social work, science and research. *Research, Policy and Planning*, 26(1), p. 57–65.
- Thyer, B. A. (1993). Social work theory and practice research: The approach of logical positivism. *Social Work and Social Services Review*, 4, p. 5–26.
- Thyer, B. A. (1996). Guidelines for applying the empirical clinical practice model to social work. *Journal of Applied Social Sciences*, 20, p. 121–127.
- Thyer, B. A. (1995). *Constructivism and solipsism: Old wine in new bottles? Social Work in Education*, 17, p. 63–64.

Timms, N. (1968). *The language of social casework*. London: Routledge & Kegan Paul.

Weber, M. (1947). *The Theory of Social and Economic Organization*. New York: Hodge.

Weber, M. (1975). *The Methodology of the Social Sciences*. New York: Free Press.

Access to cognitive resources without barriers

Francesca Ravanelli – Free University of Bolzano-Bozen

Abstract

In today's society, which is characterized by the pervasiveness of information, it is essential to encourage everyone to develop active competences to access the resources that are available on the Web. The active access is intended on the one hand to develop the creative, metacognitive and critical thinking skills that are necessary to manage the lifelong learning process actively, and on the other hand to implement opportunities to participate effectively in democratic life, which is essential to build a profile of active and responsible citizenship with regards to the various contexts of real and digital life. From this point of view, the access to Information and Communication Technology (ICT) assumes a key role for every user, including the ones with disability problems. Through digital technologies people with any disability can improve their chances to have access to products, services and environments that may represent real opportunities to develop their life plan and, therefore, they become enabling opportunities. Consequently, this makes it even more evident that e-learning is a strategic resource to try to fill the distances represented by obstacles set by the traditional educational and informational methods. The products, services and learning paths that are characterized by Web access must be designed in order to be able to be used and managed in an open and inclusive way, taking into consideration all the different special needs of every single person. This design must go beyond the technological standards identified so far, in order to include the pedagogical and methodological aspects necessary to develop a range of courses aiming at providing everyone with opportunities for a "barrier-free" access to the available resources.

1. The way to an accessible web space

Since its appearance, the World Wide Web, www, as defined by its founder, Tim Berners Lee, has declared its inclusive intent:

The Web is designed, in turn, to be universal: to include anything and anyone. This universality includes an independence of hardware device and operating system, as I mentioned, and clearly this includes the mobile platform. It also has to allow links between data from any form of life, academic, commercial, private or government. It can't censor: it must allow scribbled ideas and learned journals, and leave it to others to distinguish these. It has to be independent of language and of culture. It has to provide as good an access as it can for people with disabilities. (Berners Lee, 2007)

Information and Communication Technologies and, in particular, Web 2.0 represent an important opportunity to establish forms of inclusion and social justice in the access to cognitive resources and, therefore, in the development of lifelong learning and education paths. These conditions are essential to activate real forms of social engagement.

In order to provide a proactive response to the actual implementation of the inclusion principles, the European Community has initiated since 2000 a whole series of measures intended to focus on the necessity to make the ICT opportunities completely available for people with disabilities, overcoming the obstacles that impede the full use of online services and contents. In other words, the purpose is to create contents that may be easy to access for any user, including people with sensory, motor or mental disabilities (Commission of the European Communities, 2000, 2001).

Asserting that "'accessibility' is defined as meaning that people with disabilities have access, on an equal basis with others, to ... information and communications technologies and systems (ICT), and other facilities and services", the European Community (2010) sets that "accessibility is a precondition for participation in society and in the economy, but the EU still has a long way to go in achieving this" and suggests the use of legislative

and other instruments, such as standardisation, to optimize the accessibility to any kind of material and digital structure, including the access to the environments realised through the technological infrastructure.

The question about web sites accessibility arose in 1994, with the foundation of the World Wide Web Consortium, W3C, a non-governmental international organisation chaired by Tim Berners Lee. The aim of the organisation is to develop all the potentialities of the World Wide Web, especially by setting technical standards for the access to devices, web pages, web sites and contents.

In 1997, W3C suggested the Web Accessibility Initiative (WAI), whose following updates are published in the Web Content Accessibility Guidelines (WCAG), aimed at making web contents accessible to people with disabilities, which have quickly established themselves as universal standards.

The contents created according to these parameters are accessible to persons with different kinds of disabilities: blindness, low vision, deafness and hearing loss, learning disabilities, cognitive limitations, limited movements, speech disabilities, photosensitivity and combinations of these (Web Content Accessibility Guidelines, 2009).

However, the WAI model is not always adequate and it is the core of a critical debate about the fact that it is too much focussed on the technological aspect and it does not take enough into consideration the holistic dimension of the user's needs (Kelly B., Sloan D., 2007).

Some studies and in-depth analyses highlight the necessity to integrate the WAI guidelines with other standards, parameters and recommendations in order to build a model which considers the users' needs as well as all the aspects related to the pedagogical issues, the available resources, the culture of organization and the usability. "Un framework composto da più linee guida consentirebbe di avere a disposizione un modello in grado di rispondere a problemi reali con differenti soluzioni, flessibile e dinamico

grazie alla sua estensibilità e alla possibilità di integrare nuove componenti¹” (Guglielman, 2010).

Therefore, we need a new point of view able to start from the different users’ needs and build contexts that are accessible and usable, but also captivating and engaging for all the students.

This inclusive dimension must lead the design process from the earliest phases and include integration and cooperation in the technological, pedagogical and educational aspects, focusing on the students, their needs and their potentialities.

Furthermore, the focus of this dimension should not be technology and its compensatory and assistive potentialities – that is “How can we use cutting-edge technology in designing multimedia presentations?” – but the person, his needs and his potentialities, which must be at the centre of the design process. In other words, the design process should wonder about “How people learn” and try to adapt technology, bending it to the users’ needs, in order to improve the informational and educational process (Mayer, 2001).

2. The design of the access to digital learning environment

Accessing information and education through the Web, e-learning or online learning represents therefore a considerable opportunity to facilitate a more extensive, open and democratic use of the educational resources, reducing the social gap sometimes ascribable to face-to-face teaching.

E-learning can be perceived and represented as a social inclusion factor, as explained in the programmatic document of the European Commission (2004), which points out the social value of technology as regards the

1 A framework composed of different guidelines would provide a model which is able to respond to real problems with different solutions and which is flexible and dynamic thanks to its possibility to expand and include new component parts (translated by the author).

reduction of the digital gap and the building of social community and cohesion through the simplification of the access procedures, the construction of captivating and motivating digital environments in which it is possible to carry out collaborative and inclusive activities addressed to any person and to any diversity.

First of all, it is necessary to consider an accurate technological accessibility based on the compliance with the standards and guidelines provided by the Global Learning Consortium (IMS). These include, among other merely technical ones:

- The customization of the environment through the opportunity for the user to choose characters, styles, contrast;
- The choice among equivalent formats of the provided contents (text, video, soundtrack);
- The availability of informational and suggestive directions.

However, technological accessibility is not sufficient to provide a really accessible environment able to include all the differences.

The students of an online course may have individual differences (physical, psychological, visual, auditory, etc.) as well as different learning styles and different intelligence types (Gardner). Furthermore, e-students are placed in areas that may be geographically very distant; they have completely different tasks, plans and learning paces according to their working or family duties. Other differences may be represented by their competences and ability in the use of technological instruments.

Starting from the principles of Universal Design, developed in North Carolina by the group of architects guided by Ronald Mace and based on the idea of architectural accessibility, during the last decade the principle of Universal Instructional Design (UID) have been developed in order to conceive and design educational services, instruments and environments suitable to the widest possible range of diversities.

Burgstahler (2007) describes UID as:

... the design of instructional materials and activities that make the learning goals achievable by individuals with wide differences in their abilities to see, hear, speak, move, read, write, understand English, attend, organise, engage, and remember. Universal design for learning is achieved by means of flexible curricular alternatives. These alternatives are built into the instructional design and operating systems of educational materials – they are not added on after-the-fact. (p. 1)

Acquiring the paradigm of Universal Design and Design for All, as it has been defined in Europe, means embracing the viewpoint of designing objects and environments as accessible and usable for everyone, in order to simplify and improve everyone's life, not only the life of the disabled persons. What is needed is a planning method mainly focussed on the construction of products and environments, including digital ones, which must be accessible to any person, with or without disabilities, in order to make the education and active participation opportunities really equal for everyone, regardless of age, gender, competences and culture.

Design for All is the intervention in environments, products and services with the aim that everybody, including future generations, regardless of age, gender, capacities or cultural background, can enjoy participating in the construction of our society, with equal opportunities and hence being able to participate in social, economic, cultural and leisure activities. Its objective is also for users to access, use, and understand any part of the environment in an autonomous way. (Design for All Foundation).

Universal Design is based on seven principles:

- Equitable use: the design must be intended for usability, in order that everyone has the same opportunities; it must be identical for everyone where possible and equivalent where it isn't;
- Flexibility in use: the design must accommodate individual preferences and abilities;

- Simple and intuitive use: the design must be easy to understand, regardless of the user's experience, knowledge and language;
- Perceptible information: information must reach the user effectively, regardless of his sensory abilities and ambient conditions;
- Tolerance for error: minimize the consequences of accidental or non-intentional actions;
- Low physical effort: the interaction with the environment must be efficient, comfortable and require the minimum of fatigue;
- Size and space for approach and use: optimize the approach and the manipulation capacity, regardless of the user's size, posture or mobility.

It is clear that these principles can provide a strong indication to the design of virtual learning environments, directing the choices of design processes and instruments within the Learning Management System (Elias 2010).

The analysis carried out by Elias on the Moodle platform highlights that software can be directed and shaped in a flexible way through its different options and can be adapted to include a large amount of diversities and to enable the constructive interaction among the persons involved.

This implies an actual collaboration among the technological component part, which deals with the technical aspects, the pedagogical component part, which is in charge of providing the conceptual matrix of the learning experience, and the users component part, which is involved in providing feedback to help to improve the design itself.

This procedure and this design method intend to put first the individual and his chance to participate from the very first steps of the design process, without having to use assistive or compensatory technology later, which could prove to be insufficient, inadequate or in any way discriminatory.

3. Conclusions

On the one hand the use of the Web as an informational and educational context creates opportunities to overcome individual problems thanks to the spatio-temporal flexibility. On the other hand, it can lead to overestimate the technological dimension and to focus on how to improve the access to information by using the best technology. As explained by Mayer, this approach is technology centred, it is based on the “capabilities of multimedia technology” and it answers the question “How can we use cutting-edge technology in designing multimedia presentations?” This is one of the approaches commonly used in designing learning environments based on multimedia resources and, therefore, on the Web.

A second approach reverses the issue. Instead of starting from the technological dimension, it takes into account especially the role and the activities of the student focusing on “How people learn” and “How the human mind works”, trying to answer the question “How can we adapt multimedia technology to enhance human learning?” (Mayer, 2001).

If the design lets itself be guided by this second approach, technology will be chosen and directed towards the users’ needs, in order to create environments characterised by acceptance, orientation, collaboration, co-construction, that are the conditions to develop personal and social empowerment through the actual participation of every person to the real and digital community.

References

- Berners Lee, T. (2007). *The mobile web*. Retrieved via <http://www.w3.org/2007/Talks/0222-3gsm-tbl/text>.
- Burgsthaler, S. *Universal Design of Instruction (UID): Definitions, Principles, Guidelines, and examples*. Retrieved via <http://www.washington.edu/doit/Brochures/Academics/instruction.html>.
- Commission of The European Communities (2001). *e-Inclusion. The Information Society's potential for social inclusion in Europe*. Brussels. Retrieved via <http://www.observatory.gr/files/meletes/Potential%20for%20social%20inclusion.pdf>.
- Commission of The European Communities (2000). *Verso un'Europa senza ostacoli per i disabili*. Retrieved via http://europa.eu/legislation_summaries/employment_and_social_policy/disability_and_old_age/c114_15_it.htm.
- Commission of The European Communities. *Strategia europea sulla disabilità 2010-2020: un rinnovato impegno per un'Europa senza barriere*. Retrieved via <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0636:FIN:IT:PDF>.
- Design for All Foundation (n.d.). *Design for All Foundation*. Retrieved via <http://www.designforall.org/en/downloads/dossier-DfA-Fd-ang.pdf>
- Guglielmo, E. (2000, October 20–22). E-learning e disabilità. Progettare l'accessibilità, promuovere l'inclusione. *VII Congresso Nazionale SIEL*, Milano, Atti del Congresso, retrieved via <http://it.scribd.com/doc/48568200/E-learning-e-disabilita-Progettare-l%E2%80%99accessibilita-promuovere-l%E2%80%99inclusione>.
- Elias, T. (2010). Universal instructional design principles for moodle. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 11(2), p. 110–124.
- European Charter (2004). *E-learning towards Social Inclusion*. Barcelona. Retrieved via http://www.el4ei.net/first/charter%20-%20carta/charter_E-learning_towards_social_inclusion.pdf.
- Kelly, B., Sloan, D., et al. (2007, May 07–08). Accessibility 2.0: people, policies and processes. In W4A (2007), *International Cross-Disciplinary Conference*

on web Accessibility. Banff, Canada. Retrieved via <http://www.w4a.info/2007/prog/15-kelly.pdf>.

Mayer, R. E. (2001). *Multimedia learning*. Cambridge: Cambridge University Press.

Caldwell, B., Cooper, M. & Guarino Reid, L. (eds.). (2008). *Web Content Accessible Guidelines (WCAG) 2.0, 2009*. Retrieved via <http://www.w3.org/Translations/WCAG20-it/Overview.html>

All the sitography references were consulted on the 30th September 2013.

Internet, Social Welfare and Participatory Democracy

Lucjan Miś – Jagiellonian University, Krakow

Marek Szepski – Frycz Modrzewski Cracow Academy, Krakow

Abstract

Social welfare in Poland has been changing since its transition to market economy started in 1989. Currently, over two million people benefit from a variety of social support, mostly financial aid. The dynamic development of ICT has significant impact on forms of services offered by social assistance centers. Our study conducted in 2011 and 2012 showed that the use of new ICT tools in social assistance centers is increasing. First of all, they may be used to inform customers about the possibility of obtaining cash benefits. However, communication with customers in other cases is of formal, bureaucratic, one-sided and adverse. We analysed documents located on official Web sites of social assistance centers, using the Gunning Fog Index. The language of these documents is legal and very administrative, which makes it very distant from the knowledge and skills of actual and potential social welfare clients.

1. Social welfare in Poland

Social welfare in Poland came into existence 90 years ago as a result of the Social Welfare Act passed by the Parliament and the establishment of the Ministry of Labour and Social Welfare. The latest Social Welfare Act was passed by the Parliament in 2004. Additionally, the Parliament adopted acts on family benefits, public service employment, promotion of employment, labour market institutions and social and occupational rehabilitation. These regulate forms and the scale of assistance provided to people requiring formal support from the state, local governments, NGOs, religious associations and also private individuals. The social welfare system can be

accessed upon fulfilling two conditions: the income criterion and the occurrence of one of the social risks defined in the Social Welfare Act (poverty, unemployment, disability, parental inaptitude, etc.). Over the last decade, the number of social risk categories grew from 9 to 15, which can be thought of as enlargement of the social welfare system and of the possibilities for potential customers to access the welfare system.

Social welfare benefits are accessed mostly via Social Welfare Centres, operating in each commune and providing financial assistance, social work, in-kind support and a variety of other services (care, counselling, etc.). At the powiat (district) level, there are Family Assistance Centres, at the province level – Province Social Welfare Centres, at the state level – the Ministry of Labour and Social Welfare. In administrative terms, the Social Welfare Centres are arranged hierarchically. In terms of values, norms and goals, however, the social welfare system proves inconsistent, which results from an on-going political conflict between proponents of the residual model and the industrial achievement-performance model, inconclusive experts' discourse on proportions between financial and non-financial aid, conflicting interests of those working in public centres and the non-profit sector, the copying of foreign models in an eclectic manner, etc.

Generally, in the last couple of years the system has seen some modernisation, especially in the domain of family assistance, foster care and group community work. The system used to be more generous in providing financial assistance, yet as the public spending was cut down, the social welfare outlays came to be controlled more tightly. Some independent country-wide surveys have researched the functioning of social welfare centres, especially concerning the standardisation of assistance and social integration services (Szarfenberg, 2011). The surveys conducted by the Institute of Public Affairs showed a conflict between clerical and service-oriented attitudes. The first attitude is mostly represented by social workers employed at state and local government centres, the other – by those working at NGOs. As Marek Rymśa argues, "(...) the 'non-mainstream' workers, i.e. those working as qualified yet complementary staff at various

specialist assistance centres prove to be most social-work-oriented" (Rymsza, p. 358). The staff of Social Welfare Centres, be it at the poviát or commune level, are more focused on gathering documents and preparing administrative decisions, exercising control over the impoverished rather than doing social work aimed at enabling their customers to play all civic roles. These kinds of tasks are pursued much more often by workers of not-for-profit organisations, who commit to directly working with customers in their living places and communities. In other words, state and local-government centres are growing less and less democratic and increasingly technocratic – oriented towards managing their cases in line with authorities' policy of stronger official control and coercion by the police and municipal services.

The following are major directions of changes in the system:

1. Maintaining of the number of beneficiaries (2.144 million in 2000 and 2.018 in 2011) and the value of benefits (respectively PLN 3.11 billion and PLN 3.64 billion in 2000 and 2011) at a roughly unchanged level;
2. Substantial prevalence of financial benefits (2011: PLN 2.7 billion for 1.7 million people) over non-financial ones such as meals, care services and other, housing and funerals (PLN 950 million for 994,000 people);
3. Social work as one of assistance forms – in 2012, 906,000 families used social work opportunities offered by public centres, including 79,000 families in the Province of Małopolska alone (MPiPS, 2012);
4. A slow increase in the number of residential care homes – 753 centres for about 70,000 people, with the number of men prevailing over the number of women at such facilities;
5. Increase in the number of foster families – up to almost 40,000 families in 2012;
6. Greater specialisation in institutional foster care, with the number of foster children using such facilities staying in the recent years at an unchanged level (about 20,000 people);
7. Introduction of new approaches such as standardisation of services and ICTs. Polish Social Welfare Centres had 173 employees working on the

positions of IT Coordinators – staff members responsible for managing centres' computer hardware and software needs (statistics for 2012).

2. Access to Information and Communication Technologies in Poland

The vast majority of Poles, though not all of them, are capable of using information technologies. The most recent survey has shown that more than 70% of households have had computers, with close to 67% of households having Internet access (Batorski, 2013). Two years before, in the Province of Małopolska, where we conducted our Internet access survey, the households with Internet access accounted for 65.7% of the sample (Batorski, 2011). The possession of mobile phones was even more popular, with 87% of people (of the survey sample) declaring they had mobile phones. The poor economic status translates into rare possession and use of hardware, though this is not an excluding factor. Almost a half of the lowest-income households used the Internet (Batorski, 2013). Over 90% of the unemployed had mobile phones. The unemployed and persons professionally inactive used social network services (such as Nasza klasa, Facebook and MySpace) more frequently than other socio-professional categories (except for students). Other data confirms that the use of mobile phones and the Internet is a routine way of communication among the majority of Poles. The majority of Polish citizens (62%) declared the use of those tools for the purpose of obtaining information from public institutions. However, many differences were found in what Poles expect from specific institutions. The need to settle the whole matter, from the beginning through to the end, was declared by nearly 30% of respondents in the case of healthcare centres, 23% – for local government and state administration agencies and 17% – for the centres providing unemployment benefits and social welfare services.

Based on many years of research, Dominik Batorski claims that:

Although the availability of public services via the Internet is an obvious necessity, it will presently not be a significant developmental stimulus. What is of key importance today is the country's computerisation meant as the use of ICTs to improve the functioning of administration, both internally and in contacts with companies and citizens rather than the very provision of public services by means of the Internet. (Batorski, 2013)

3. ICTs in social welfare

Social Welfare Centres make for a good object to be researched in order to find out how the Internet is used by state and local government institutions to communicate with citizens, most often limited in their rights or in a poorer situation than those not using social welfare. Those centres have obligations stemming from the acts passed by the Parliament as well as governmental and ministerial decrees. The fundamental task is to solve social problems of citizens and provide them with financial, in-kind and service support, as needed. This primarily requires broad and precise communication of information on the functioning of those centres. Additionally, the way the institutions function shapes state's and local government's image.

Social welfare needs to actively respond to the changing social conditions. It operates under circumstances marked by frequent legislative changes, needs to respond to the dynamically changing environment and is often required to react promptly to critical situations. People usually do not plan to use social welfare institutions. They find such a necessity surprising and come to seek for information only when such a need arises. It often happens at a time other than the time of making specific legislative decisions communicated by the authorities' representatives and the mass media. In such situations, the Internet is an ideal tool for the institution to communicate with citizens. First of all, the Internet is cheap to use, easily accessible and can be a source of ever up-to-date information. A general question we have posed is how social welfare institutions use the Internet in their activities, in particular websites

and e-mailing. Our research project has covered basic institutions in all cities of one selected province of Poland.

There are some differences among specific Social Welfare Centres, which result from various sizes of communes and cities they operate in and specific problems occurring in individual areas. This makes Social Welfare Centres more difficult to survey and compare. What they all have in common, though, is that they use the Internet to communicate and provide their basic services. We have set two basic research objectives. One of them concerns the scope of information available on the centres' websites, the other – centres' response to queries we have sent to them.

Firstly, we have determined five most basic pieces of information we thought should be easy to find on centres' websites:

1. Does the website have a report on its previous year's operation or a strategy defining its tasks for the future?
2. Who is entitled to claim social welfare allowance and what are the awarding criteria?
3. What in-kind benefits and services are offered by the Social Welfare Centre?
4. What other agencies are financed or supervised by the Social Welfare Centre? For example, residential care homes, communal homes of mutual aid, day care units and social therapeutic centres.
5. Is there complete address information posted, including telephone numbers and working hours?

Secondly, we wanted to see what matters we can settle with a Social Welfare Centre via the Internet. Here we enter the area of the so-called e-administration. Our expectations in this domain were not too high, since the institutional development of e-administration started only with the establishment of the Ministry of Administration and Digitalisation back in 2011.

In the case of the second criterion, we also formulated five questions and sought for related answers on institutions' websites. We wanted to answer the following questions:

1. What was the social welfare allowance awarding procedure? Such a procedure helps save the time of customers, who can contact the institution and prepare all necessary documents on their own at home.
2. Can the necessary forms be downloaded from the Social Welfare Centre's website? Similarly, this is a comfortable solution that also helps the institution save its time.
3. Does the website provide a form that the customer can use to report a matter? Social welfare also needs to reach those who need assistance yet, for a variety of reasons, do not want to contact the institution themselves. That is why it is so important to obtain information, even from anonymous persons.
4. Is there an e-mail address given on the website of the Social Welfare Centre?
5. Does the Social Welfare Centre respond to e-mails sent?

4. Survey methodology and the process of conducting the survey

This survey was conducted in the Province of Małopolska in 2010 and 2012. We evaluated the Internet presence of Social Welfare Centres and their level of service towards potential customers. Below are presented the objectives and principal results of our surveys conducted at a two years' interval.

The first problem was with determining Web details of the institutions. It turns out that there is no single credible list of such information. Information that can be found on the ministry's website includes traditional e-mail addresses and phone numbers only. It seems that Social Welfare Centres have used the Internet in quite an arbitrary way, without using a consistent model to provide their Web details. Names of their own websites varied

greatly. The only way to access a website of an institution was through search engines such as Google. We also failed to find some of the websites at all, which has always raised doubts about the institution's actually having one (or our ability to find it). Websites we failed to find can be considered practically non-existing.

Due to the lack of standards and guidelines for the institutions, the results of website assessment differed greatly. Mere 16% of websites had an operational report or strategies posted on them.

Results for the question about who is entitled to claim social welfare allowance were much better. 75% of websites provided exhaustive information on this topic. An announcement that an institution provides social welfare allowances, even if accompanied by a breakdown into various kinds of allowances, was deemed by us to be insufficient.

For reasons unknown to us, the centres have not provided information on the tasks they pursue. Almost 45% of them posted information on non-financial services they provide. Even fewer (only 32%) listed centres they run or supervise.

Address details gained the best score. All websites of Social Welfare Centres included an address but only 84% of them included complete information on working hours and phone numbers.

The results for settling matters with the centres look similar. A described allowance awarding procedure was found on 42% of websites, and forms necessary to claim an allowance could be downloaded on 32% of the websites. Although the forms can be found on other websites, we believe that the only credible source of the forms is the website of the institution which is to receive the filled-in forms.

Only 19% of the websites included a form for the customer to communicate a given matter. Thus, a vast majority of Social Welfare Centres have failed to

provide for a convenient formula of gathering information important to the customers.

On the address list published by the Ministry of Labour and Social Policy, each Social Welfare Centre has an e-mail address. However, an e-mail address can be found only in 90% of cases. It appears as if 10% of institutions did not want to contact their customers this way. It is also worth noting that sometimes an institution's website address was different from that provided on the ministry's website, which raises doubts about its being credible and up-to-date.

It was of utmost importance for us to check institutions' practical use of e-mailing. For that purpose, as potential customers, we sent out e-mails to all institutions with a simple question requiring no inquiry into the matter or any additional consultations. Responses were returned by a half of all Social Welfare Centres. Interestingly enough, except for one case of a response that arrived at a later date, most responses were sent on the same day, whereas others – within two days at the latest. Thus, the questions were responded to within a short time; however, they were provided by every second centre. By European operating standards for public institutions, the feedback from Social Welfare Centres in Małopolska should be deemed as diverging from the standards set for agencies supposed to serve citizens.

The basic task of a Social Welfare Centre is to provide information on assistance to be obtained by those seeking it. Citizens have a right to expect that the communication will be clear and precise. These two requirements sometimes stand in contradiction. Social Welfare Centres work based on applicable law and tend to literally quote excerpts from laws and decrees regulating their functioning. Yet legal texts are some of the most difficult to understand and require specialist education. The texts should, thus, be edited to provide an easily understandable message while at the same time maintaining precision. We attempted at measuring the readability of information posted on websites of Social Welfare Centres.

The most popular of many text readability indices is the Gunning FOG Index¹. This index measures the difficulty of a text in terms of years of formal education needed to understand it. The index calculation is based on two elements: the length of sentences and the number of difficult words. The longer the sentence, the harder it is to understand, the greater the competences and the higher the education it takes for the reader to make sense of it. That is why the first step in calculating the index consists in counting the number of words and sentences and, based on this, calculating the average sentence length.

The other part of the index looks at the occurrence of the so-called difficult words. All words with four and more syllables are difficult. Originally, in analysing the English language, Gunning assumed that all words with at least three syllables were difficult. The Polish language has quite a lot of three-syllable words. Language comparisons show that this number should be increased for the Polish language to as many as four syllables. Unfortunately, there is also a problem of the words getting longer as a result of declension. Since this has no impact on the meaning of words, we take into account the singular nouns in the nominative and verbs in the infinitive only. We calculate the Gunning index by taking account of the percentage of difficult words occurring in the text (we divide the number of difficult words by the number of all words in a text and multiply it by 100).

The FOG index is arrived at by summing up the average length of sentences and the percentage of long sentences and subsequently multiplying this total by the coefficient of 0.4. The number obtained so correlates with formal education required to understand a given text. To put it more precisely, the index expresses the number of formal education years (i.e. completed year of a given school) needed to understand a text.

1 Gunning index is not the only measure describing textual difficulty. Others include: the Flesch-Kincaid index, Fry's Readability Graph and Dale-Chall Readability Formula.

It is interesting to see the values of the FOG index calculated for various typical kinds of mass communication media. The most popular texts in tabloids and TV broadcasts have an index at the level of 8, whereas the opinion-making weeklies – 12 (it takes secondary school education to understand them). Academic texts represent the level of between 15 and 20. Legal texts are most difficult, especially acts with an index of over 22. A text with an index of 30 is virtually unintelligible and its author can be suspected of an intention to manipulate the reader. When addressing a mass audience, one should calculate the Gunning index value of a given text, and this should not be higher than 10.

Undoubtedly, the target audience of social welfare texts have lower education and cultural capital than an average citizen. What follows is that one should pen texts in a clear and easily comprehensible way. To see if this is the case, we have assessed texts on websites of 10 institutions providing assistance that discussed the most fundamental part of their mission – i.e. the awarding of welfare allowances.

With a dedicated software, the Gunning index is easy to calculate. We used an application available on www.logios.pl that takes account of the specificity of the Polish language. Additionally, the application provides results with reference to Poland's educational system.

These calculations are of enormous significance for the process of public institutions' communication with citizens. In nine cases (Social Welfare Centres), the index was higher than 18 (the level of doctoral studies or legal apprenticeship) and in one case (Social Welfare Centre), it amounted to as much as 13–17 (graduate studies). The high difficulty of those texts stems from the fact that texts posted on the websites of Social Welfare Centres include literal quotations from the Social Welfare Act and are thus written in a very difficult legal language. The question is who are those texts addressed to, certainly not those using welfare institutions.

Representatives of Social Welfare Centres might argue that one cannot write about legal and administrative matters in an easy and understandable

language. Experience shows, however, that everything can be written in a comprehensible manner. Yet it takes specific knowledge and skills. In connection with the announced changes regarding social welfare to come into force as of 1 November 2012, on 24 August 2012 *Gazeta Wyborcza* published a text entitled *Pieniądze dla rodziny* (Money for the family), penned by Monika Adamowska. We assessed an excerpt on social welfare allowances. The FOG Index value of 9–10 implies that the text should be understood by anyone who completed a lower secondary school (a person with no secondary school education). Thus, principles of social welfare can be discussed in a comprehensible way.

5. Discussion

The above-mentioned examples undoubtedly show that public institutions have Internet presence, although its extent varies. Public institution's Internet presence changes relationships between the citizen and the state.

In states such as Poland, which have been building a democratic system for the past twenty years, a citizen is a weaker party in contacts with public institutions, the tradition of officials' lordly power over *ordinary applicants* still being there. The role of the modern democratic state is to develop legal mechanisms protecting citizens against usurpation of power, which was the case in the system of the so-called *state socialism*. The social change can be accelerated and intensified by the use of the Internet as a tool facilitating faster and frequent mutual communication (or, in some cases, multilateral communication).

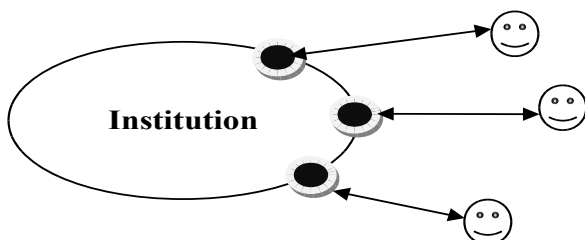


Fig. 1 – Traditional way of communication between citizens and institutions

On the Internet, the relationship between the institution and the citizen can be turned into a relationship between the institution and a group of citizens. The power of a group is incommensurately greater. Consequences of this might impact the functioning of state bodies and the whole society.

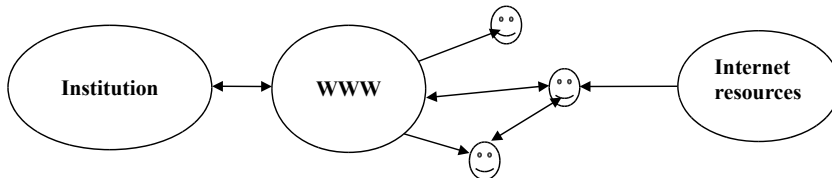


Fig. 2 – Communication between citizens and institutions with use of Internet

In the recent years, we have observed profound social changes resulting from motivation of society members through the Internet and other communication tools as well as increased civic awareness.

The violent protests against ACTA² in Europe, including Poland and the revolutions in northern Africa termed briefly as *the Arab Spring* are considered the most important examples of participatory democracy involving the use of mobile phones, tablets and laptops.

It is worth adding here that there are critics of this point of view. In their opinion, it was the Internet that caused violation of corporations' and authoritarian states' interests. As a result, they came up with an idea to profoundly interfere with the freedom of using the Internet or to censor it. This provoked opposition from Internet users, mostly young people adept at using modern ICTs, and then street protests, with the Internet playing a significant role in organising them. The Internet caused both development of

2 ACTA – Anti-Counterfeiting Trade Agreement – an international agreement opposed by a broad movement of Polish Internet users. The agreement was negotiated in quite a secretive way, without social consultations, and announcement of its ratification met with strong opposition. The Internet (Facebook) facilitated easy communication among people from various cities across the country and mass opposition, including street manifestations. It was also thanks to the Internet that the protest spilled over to the whole EU. Consequently, the agreement was rejected by the European Parliament.

laws constraining Internet access or censoring the Internet and the protest against enforcing those regulations.

One can also take a different look at the Arab Spring. Revolutions did break out at the time when no modern communication media were available. What is decisive for resistance to break out is a group of people who are in opposition, mass awareness of this opposition and motivation to act, and the Internet was just an easier and faster communication medium. All regimes attach great importance to the control over contacts and free communication of ideas among citizens; they keep phones and correspondence under surveillance, launch censorship, grant publishing licenses for newspapers, magazines and books and limit Internet access and coverage.

6. ICTs' past, present and future

The transformations we have been observing prompt us to pose a question about future: what is the direction of contemporary societies under the rule of the global technological revolution? Transformations can be usually expounded by means of a theory, which merges single episodes into a coherent whole. Luckily, we do not need to develop such a theory – it already exists.

Marshall McLuhan was a Canadian media researcher and author of the theory of technological determinism. He observed that the world develops by leaps, and breakthroughs are connected with changes in the way people communicate. The first period of primeval community ended upon the invention of alphabet. Ever since, people could communicate without meeting in person. They could communicate with each other in writing. And hence emerged the law and then an institution enforcing it – the state. This is a one-to-one kind of communication, with a single author and one known addressee.

It was so until a printing press was invented. A printed book, newspaper and leaflets could be read by many readers unknown to the author. Mass

communication (one-to-many) was born. There was still one author, yet a message could be addressed to a number of (anonymous) addressees. Consequences of this change were ground-breaking, they gave rise to representative democracy. The printed Bible, available for anyone to read and interpret, led to the Reformation and also enabled the development of a mass educational system. Knowledge, science and technology became widely popular, and this resulted in a scientific and technological revolution.

The emergence of the new media did not lead to the establishment of new institutions but has had a profound impact on the functioning of those in place. The time and distance barrier was lifted. What proved to be particularly ground-breaking was television, with emotions playing a greater role than content. It is not important what one says, it is important how they look, what image, movement and sound accompany them. Now one can reach all illiterate people, who cannot read or do not understand the content; it is important that they watch, experience and provide their support.

The modern capitalism rests on mass communication. Workshops had been turned into factories, which resulted in using economies of scale, intensified production, consumption and advertising as well as awareness that a good idea can be turned into fortune. To protect this system, copyrights, patents and other means to protect intellectual property were created. However, the emergence of the Internet has changed the principles of the game for power and controlling collective consciousness.

To put it more precisely, it was digital networks in general rather than the very Internet (another common digital network, besides Internet, is the mobile phone network). As a result of the digital form the information is provided, information can itself manage the way it is processed and spread. A vinyl album could be listened to by anyone but a DVD can be recorded so that it can be played only in certain parts of the world. US servers store information that is visible only to American computers. We have seen, thus, the emergence of tools enabling selective control of information – one can

predefine a territory within which some information will be available. This makes for new possibilities of manipulating the citizen.

Another element is the Web itself. One-to-many communication turns into a many-to-many model. On the Web, anyone can be a sender and a recipient of a message. We can talk of *network wisdom*, resulting from the wisdom of its users, which is epitomised by the positive example of Wikipedia.

There is little doubt that we are witnessing a transition, in the sense of McLuhan's theory, to a new age. Fields of conflicts between *old* and *new* orders are growing clearly visible.

Copyrights have come to be one of the first areas of the clash between the old and the new. Explanation of this clash is as follows. In the previous epoch, information and its carrier were inextricably connected. A book could not exist without paper it was printed on, music and films were recorded on various carriers and photographs were printed. The form and the content was one. In the digital world, this unity is disintegrated. Text, sound and images are just shapeless collections of bits. One can do many things with them, in particular move from one bit vessel into another, or to put it more precisely: send from one computer's disk into another's by means of the Internet.

Therefore, one needs to again answer the question of what and how to protect and if it is possible to control the exchange of bits on the Web at all. Should control apply to material carriers (requiring greatest costs) only? Defenders of proprietary copyrights fail to notice that the Internet has also contributed to protecting those rights. After all, the Internet makes it easier to check who, when and in what way unlawfully appropriated someone else's intellectual property. Plagiarism became easily detectable and related

scandals have broken out with extreme intensity, bringing about changes in the educational system and authorities of many states³.

The freedom of Internet information exchange has provoked similar questions in domains akin to copyrights. According to some, patent protection hampers the world's development. Others (Harvard University being one of the examples here) argue that the access to scientific achievements cannot be restricted and rebel against paying for publishing one's papers in scientific journals and then paying again to access the same publications. An increasingly popular view is that research projects financed from grants, i.e. by the state, are the property of those paying for them, i.e. all citizens, and that results of those projects should be published on the net. The same goes for public information generated in institutions financed from state budget.

This broad movement advocating information freedom will sooner or later result in changes to copyright and, in a broader perspective, intellectual property laws. It usually happens that the new continues to feature some influences and areas of the former order. After all, democratic states continue to have numerous thoroughly undemocratic bodies, many behaviours being based on past authoritarian solutions. Every change meets with resistance and fear of the unfamiliar new. Nevertheless, history shows that changes are inevitable.

Our research demonstrates that there is a lot yet to be changed in making public institutions more socially-oriented and using modern ICTs in the civic service. Our surveys have covered just one of sixteen regions, the Province of Małopolska, one of the most developed regions in social and technological terms. Situations in other regions have been much worse than in Małopolska.

3 Those who stepped down due to plagiarism include the president of Hungary Pal Schmitt (April 2012), the German Minister of Education Annette Schavan (February 2013) and the minister zu Guttenberg (2011). The case of plagiarism related to Romanian Prime Minister Victor Ponta's doctoral dissertation has been yet uncompleted.

Based on the materials gathered, we conclude that the Internet can contribute towards participatory democracy as far as the following conditions are met.

First of all, the centres will systematically and precisely inform citizens of their welfare assistance operations. Secondly, their information will be written in a language adjusted to their customers' education rather than using legal and administrative jargon understandable for university graduates in those fields. Thirdly, almost all centres (rather than a half, as shown in our research) will respond to customers' queries and react to the needs reported by inhabitants. The change will come with renouncing lordly management of the underprivileged individuals in favour of collaboration between the staff of Social Welfare Centres and their communities. Fourthly, the centres are presently focused on providing information and granting financial allowances. This kind of operation will be complemented with provision of information and non-financial services, especially social services. Last but not least, new forms of social work provided via the Internet will be developed to tap into commercial successes of networking portals such as Facebook, MySpace, Google+ as well as Polish Nasza Klasa.

References

- Batorski, D. (2011). Korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych. In J. Czapiński, & T. Panek (Eds.), *Diagnoza społeczna 2011*.
- Batorski, D. (2013). *Diagnoza społeczna 2013*. PAP konferencja prasowa 26.06.2013.
- Broda-Wysocki, P. (2013). *Pomoc społeczna w Polsce – koncepcje i instrumenty*. Accessed on 12.08.2013 via www.eapn.org.pl/wp-content/uploads/2013/07/pomoc_spoeczna_w_Polsce_-_dr_P.B.-W.pdf.
- Gryffin, E. (2001). *A First Look at Communication Theory* (4th ed.). The McGraw-Hill Comp. Inc.
- Levinson, P. (1997). *The Soft Edge: A natural history and future of the information revolution*. London: Routledge.
- Mały rocznik statystyczny Polski (2013). *Ochrona zdrowia i pomoc społeczna. Health care and social welfare*. Accessed on 12.08.2013 via www.stat.gov.pl/gus/5840_737_PLK_HTML.htm.
- Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, (2013). *Statystyka za rok 2012*. Accessed on 12.08.2013 via www.mpips.gov.pl/pomoc-spoeczna/raporty-i-statystyki/statystyki-pomocy-spoecznej/statystka-za-rok-2012.
- Rymsza, M. (2012). *Praca socjalna, służby społeczne, pomoc społeczna w Polsce*. In M. Rymsza (Ed.), *Pracownicy socjalni i praca socjalna w Polsce. Między służbą społeczną a urzędem*. Warszawa: Instytut Spraw Publicznych.
- Szarfenberg, R. (Ed.), (2011). *Krajowy Raport Badawczy. Pomoc i integracja społeczne wobec wybranych grup – diagnoza standaryzacji usług i modeli instytucji*. Warszawa: WRZOS.

Democratic Concepts of Research

Arno Heimgartner – Universität Graz

Abstract

Over the years, various researchers have put effort into the democracy of the society concepts (c.f. Richter 2011). But still, how democratically is the world of research actually conceived now? The present contribution follows the idea to point at democratic concepts in the present development of research in order to plead, in this way, for a meaningful expansion of democratic research structures. The development of open access, the ideas of participatory research, the appearance of open innovation, and the first attempts at research volunteering are presented here. Thereby a multidisciplinary view is taken. Finally, the relevant question it is reflected upon as to what extent concordance can be produced between the interests of society on the one hand and research activities on the other hand.

1. Open Access

Gasparyan, Ayvazyan und Kitas (2013, p. 1) assess the access to scientific resources as “essential for analyzing available evidence-base, designing research studies, and writing scholarly papers”. Moreover, Haspelmath (2013, p. 1) argues in favour of the so-called Gold-Open-Access-Modus which stands out due to “freely accessible electronic publications on the publisher's website”, i.e. no hurdles are planned in terms of a monetary manner or on the basis of a membership.

As Liesegang (2013) explains, the open access movement extends after the public access to (written) knowledge by the allocation of research data. For the area of the chemistry Bird and Frey (2013) underline the relevance of data sharing and they speak, in this context, of *e-research*. Numerous data

banks or platforms have been installed for these duties (e.g., ZoophyteBase of Dunlap et al., 2013; Malaria Box of Spangenberg et al., 2013; OpenSPIM of Pitrone et al., 2013; Malaria Atlas Project of Moyes et al., 2013). OpenSPIM tries to be active in the microscopy area to people's own research ("build your own OpenSPIM", OpenSPIM 2013, w.p.), pursuing with it also an educational idea. The malaria atlas Project (MAP) has included more than 3,000 sources of research groups, governmental organizations and NGOs.

The relations and perspectives which are created by the accessible knowledge archives are various. Maggio et al. (2013) mention the relevance of open access for the continuing education of health staff. Samaranyake (2013) connects it similarly to possibilities of lifelong learning.

2. Participatory Research

The social-scientific use of *community-based participatory research* has the aim to work adequately on social-spatial questions with the perspective and the action rooms of different partners. Participatory research goes beyond the inclusion as a questioned subject (addressee's research) and integrates the partners also in the co-determination of the research process (e.g., purification of the methodical flow). The research process is made visible and it is co-formable (cf. Anastasiadis, Heimgartner, Kittl-Satran, Wrentschur, in press). A methodical form of participatory research is the research workshop. Heimgartner and Pilch Ortega Hernández (2012) differentiate between research workshops with students, with practitioners, with researchers and with affected persons and refer, in the realization, to the relevance of both social and scientific quality. Moreover, educational processes should be initialized by the research process (cf. Heimgartner & Pilch Ortega, 2012). Instead of *affected persons* or *partners* is also spoken about (local) *actors* (e.g., De Ros & Mazzola, 2012; Heimgartner, Lauermann & Sting, 2013).

The researcher's operating with affected persons is negotiated in the social research also as action research. Razpotnik and Dekleva (2012) show their

long-standing research project and action work with people who are threatened or concerned by homelessness. The authors refer to the relevance of their work in the areas of "research, education, practical experience and experience transfer" (Razpotnik & Dekleva, 2012, p. 40).

Different accesses and intermediate stages of participatory research can be perceived: An example in which participation takes place in monitoring processes is the following: Dangles et al. (2010) search a cooperation of farmers and scientists for the monitoring of pests. Sigot (2013) introduces an advisory board of people with learning difficulties to work as a central theme on their recognition at different social levels. Wrentschur (2013) works with theatrical methods. Affected persons can articulate their biographies, and, at the same time, the spectators can propose attempts of change in the scenes. They thus become co-actors, and they *plant* their action ideas, which, moreover, are collected and become part of a political discourse.

3. Crowd-concepts: Open innovation

The management of *crowds* has a sociological dimension. Borch (2013) refers to the possible difficulties, which can be connected with the management of crowds. On the other hand, numerous economic attempts (crowd sourcing), campaigning activities (e.g., Avaaz.org) and single accesses with scientific relevance exist which can even be taken as best practice examples.

One popular example is *InnoCentive*. This enterprise invites registered people to find solutions for given problems (cf. www.innocentive.com). These scientific tasks are usually worked out by economic companies, and financial incentives are paid for. Since 2006, a non-profit area has existed. InnoCentive (2013) reports about more than 300,000 users, so-called *solvers*, from more than 200 countries. They have already introduced more than 40,000 solution proposals. More than 1,500 cash awards between 5,000\$ and 1 million \$ have been paid out. Companies like Dupont, BASF or Henkel have been availing themselves of this possibility. Other companies like Lego or Philips are

already involved in other forms of *open innovation* (Zeit online 2006). Comparable platforms are atizo.com and brainfloor.com. They regard it as part of their mission to perform the often enterprise-supported search for (technical) solutions in the public sphere.

An American inventor's platform that works with crowd principles is Quirky. Along the possibilities *invent*, *influence* and *shop*, product ideas are collected and valued, perfected by the network of Quirky and by global users. At the end the products are produced by Quirky. The contribution to the development of the products is financially re-compensated. The realized products are often applicable in the household. An own reality TV-show added to Quirky's popularity (Quirky.com 2013).

Some software solutions take up the idea of the open innovation (e.g., CogniStreamer, Imaginatik). CogniStreamer enables to submit, to discuss and to judge ideas (CogniStreamer.com).

A regional community or social space orientation can be compared to a crowd in virtual space. It implies to think in spatial units, to gain partners for the participation and to rely on resources. Interactive low threshold possibilities, open social and participatory rooms, cultural implications, linking of individuals, associations, companies and public facilities and solution orientation are characteristic features (cf. Heimgartner 2009). It is the community-based idea to use "sensitivities and needs for real coping attempts" (ibid. p.15). Subjective life experiences and nearness to everyday problems are decisive (e.g., Grunwald & Thiersch, 2008). Basically, an "interference culture" is pursued (Thole, 2010, p. 62). Miscellaneous applied and analytic discussions to social-spatial thinking in different traditions are given (e.g., Hinte, 2010; Kessl et al., 2005). Social space concepts are also specified for certain areas of activity like child protection and youth welfare (e.g., Budde, Früchtel & Hinte, 2006; Hinte & Treeß, 2007).

4. Research Volunteering

In a total view, about one third of the population now more than 15 years old is involved in formal, volunteering in Austria. Differences can be found concerning the age, the employment or the urbanization degree. The participation rate differentiates among diverse areas of society (like rescue services, culture, environment, social tasks, politics, education, sport). The informal voluntary work without organizational background is in a similar size (cf. More-Hollerweger & Heimgartner, 2009; BMASK, 2012). It has to be mentioned that different volunteering centres exist. They match the enthusiasts with working profiles of the voluntary institutions. Trends of volunteering concern the participation on the Internet, Voluntourism (a mixture of volunteering and global tourism) or corporate volunteering by companies within the scope of CSR-concepts (cf. More-Hollerweger & Heimgartner, 2009).

This field of research has up to now hardly been mentioned in academia in the field of volunteering. Indeed, voluntary participation starts in the scientific world of research. Scientists of the British Universities in Portsmouth and Oxford as well as John Hopkins University have inspired to determine galaxies. Introductory courses, tests and parallel categorizations should protect the scientific quality (e.g., Spiegel Online, 2007). A similar concept shows the Stardust@home-Project. The dust particles are determined which the space craft Stardust has brought. In this "citizen science" (Stardust, 2013, w.p.) achievement rankings of the voluntary employees are made (cf. *ibid.*). Also in the ornithology there is a veritable tradition to lean on the observations of the population (e.g., "Hour of the garden birds", cf. ornithologie.net). On Platforms like spielplatztreff.de, parents assess German playgrounds on the basis of criteria (security, playground equipment, overall impression etc.). The amount of evaluated playground exceeds the possibilities of single persons or institutions.

5. At the end: The question after the social intentionality

The variety of the aims implemented in science is wide: Van Drongelen et al. (2013) try to reduce the tiredness of airplane pilots. Clery (2013) takes care of a *superlaser*. Sifferlin (2013) strives to reduce the number of the deaths due to lung cancer.

Classically, a distinction is made between *fundamental* and *applied* research. Another categorization is related to the disciplines that also find themselves in different educations. This represents the specialization of the science during the last centuries. Easy co-operations of the disciplines are called interdisciplinary, multiple ones multidisciplinary, and resolutions of the discipline borders trans-disciplinary (cf. Lenz, 2010).

The social relevance can be seen as a touchstone of any scientific work. In this respect it would be a first democratic step to let (partly) decide the population which research should be performed. With the determination of the subject the localization of the social figures of sense can be derived, which can be related to recent social and environmental problems. Secondly, the participation in the scientific research itself is realization. Different participation forms become visible on this level: regulation of the research methods, performance of the research methods, counseling of the research process, and analysis of the gained data.

Aim definitions can possibly be helpful in this process. Aim definitions already exist in different contexts. For example, the UN-Millennium-Development Goals speak out against poverty and hunger, and in favor of primary education, the equalization of the genders, the lowering of the child mortality, the improvement of the health care by mothers, the fight against illnesses like HIV/AIDS or malaria, the ecological sustainability and the construction of a global partnership for development (cf. UN Millennium-campaign, 2013). Beside other knowledge accesses (description, explanation, order, effect analysis etc., cf. Heimgartner, 2011) the aim is a planner's possibility to define scientific duties. The openness of the research process

should possibly continue so that a tension between the development of research and the definition of its aims still remains.

References

- Anastasiadis, M., Heimgartner, A., Kittl-Satran, H. & Wrentschur, M. (in press). *Participative Research in Social Work. CARN Conference Proceedings*.
- Avaaz.org (2013). Accessed on 08.10.2013 via <http://www.avaaz.org/de/index.php>.
- Bird, C. & Frey, J. (2013). Chemical Information Matters: an e-Research Perspective on Information and Data Sharing in the Chemical Sciences. *Chemical Society Reviews*, 42(16), p. 6754–6776.
- BMASK (Hrsg.). (2013). *Freiwilliges Engagement in Österreich. Bundesweite Bevölkerungsbefragung 2012*. Wien: BMASK.
- Borch, C. (2013). Crowd Theory and the Management of Crowds: a Controversial Relationship. *Current Sociology*, 61(5–6), p. 584–601.
- Budde, W., Früchtel, F. & Hinte, W. (2006). *Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Clery, D. (2013). Particle Physics Europe Aims for a Cut-Rate Superlaser To Power Future Particle Accelerators. *Science*, 341, p.704–705.
- CogniStreamer.com (2013). Accessed on 08.10.2013 via <http://cognistreamer.com/en/index.html>.
- Dangles, O. et al. (2010). Community-Based Participatory Research Helps Farmers and Scientists to Manage Invasive Pests in the Ecuadorian Andes. *AMBIO*, 39(4), p. 325–335.
- De Ros, G., Mazzola, A. (2012). Networking with Landscape: Local Initiatives in an Italian Alpine Valley. *Mountain Research and Development*, 32(4), p. 400–410.
- Dunlap, W. et al. (2013). KEGG Orthology-based Annotation of the Predicted Proteome of *Acropora Digitifera*: ZoophyteBase – an Open Access and Searchable Database of a Coral Genome. *BMC Genomics*, 14, article number 509, o.S.

- Gasparyan, A., Ayvazyan, L. & Kitas, G. (2013). Open access: Changing Global Science Publishing. *Croatian Medical Journal*, 54(4), p. 403–406.
- Grunwald, K. & Thiersch, H. (2008). Das Konzept Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – einleitende Bemerkungen. In K. Grunwald & H. Thiersch (Hrsg.), *Praxis Lebensweltorientierter Sozialer Arbeit. Handlungszugänge und Methoden in unterschiedlichen Arbeitsfeldern*. 2nd ed., p. 13–39. Weinheim: Juventa Verlag.
- Haspelmath, M. (2013). Why Open-Access Publication Should be Nonprofit – a View from the Field of Theoretical Science. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 57(7), o.S.
- Heimgartner, A. (2009). Grundlegendes zur Gemeinwesenarbeit. In E. Sing & A. Heimgartner (Hrsg.), *Gemeinwesenarbeit in Österreich* (p. 10–21). Graz: Leykam Verlag.
- Heimgartner, A. (2011). Über eine kollektive und systematische Forschungs- und Wissenskultur zur Jugendarbeit und -wohlfahrt. In M. Anastasiadis, A. Heimgartner, H. Kittl-Satran & M. Wrentschur (Hrsg.), *Sozialpädagogisches Wirken* (Soziale Arbeit – Social Issues, Bd. 13). Wien: Lit.
- Heimgartner, A., Pilch-Ortega Hernandez, A. (2012). Die partizipative Methode der Forschungswerkstätte am Beispiel eines interkulturellen Handlungssettings. In H. Stigler & H. Reicher (Eds.), *Praxisbuch Empirische Sozialforschung* (2. ed., p. 205–216). Innsbruck: Studienverlag.
- Heimgartner, A., Lauermaun, K. & Sting, S. (2013). *Perspektiven der AkteurInnen in der Sozialen Arbeit*. Wien: Lit.
- Hinte, W., Treeß, H. (2007). *Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik* (Basistexte für Erziehungshilfen). Weinheim: Juventa Verlag.
- Hinte, W. (2010). Von der Gemeinwesenarbeit über die Sozialraumorientierung zur Initiierung von bürgerschaftlichem Engagement. In W. Thole (Ed.), *Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch* (3. ed., p. 663–676). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Innocentive (2013). Accessed on 08.10.2013 via www.innocentive.com.
- Kessl, F., Reutlinger, C., Maurer, S. & Frey, O. (Eds.). (2005). *Handbuch Sozialraum*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Kuratorium für Verkehrssicherheit (KfV) (Eds.). (2009). *Freizeitunfallstatistik 2008*. Wien: KfV.
- Lenz, Werner (Eds.). (2010). *Interdisziplinarität – Wissenschaft im Wandel. Beiträge zur Entwicklung der Fakultät für Umwelt-, Regional- und Bildungswissenschaften*. Wien: Löcker.
- Liesegang, T. (2013). The Continued Movement for Open Access to Peer-Reviewed Literature. *American Journal of Ophthalmology*, 156(3), p. 423-432.
- Maggio, Lauren et al. (2013). Access of primary and secondary literature by health personnel in an academic health center: implications for open access. *Journal of the Medical Library Association*, 101(3), p. 205-212.
- More-Hollerweger, E. & Heimgartner, A. (2009). *Freiwilliges Engagement in Österreich. 1. Freiwilligenbericht*. Wien: BMASK.
- Moyes, C. et al. (2013). Providing Open Access Data Online to Advance Malaria Research and Control. *Malaria Journal*, 12, article number 161, o.S.
- Ornithologie.net (2013). Accessed on 08.10.2013 via <http://www.ornithologie.net/>.
- Pitrone, P. et al. (2013). OpenSPIM: an Open-Access Light-Sheet Microscopy Platform. *Nature methods*, 10(7), p. 598-599.
- Quirky (2013). Accessed on 08.10.2013 via <http://www.quirky.com/>.
- Razpotnik, S. & Dekleva, B. (2012). Action Research of Homelessness in Ljubljana. A. Heimgartner, U. Loch & S. Sting (Eds.). *Empirische Forschung in der Sozialen Arbeit. Methoden und methodologische Herausforderungen* (Soziale Arbeit – Social Issues, Bd. 15, p. 25-38). Wien: Lit.
- Reinbold, F. (2007). Sternen-Fotoalbum: Freiwillige sollen eine Million Galaxien durchforsten. *Spiegel Online*, Accessed on 08.10.2013 via <http://www.spiegel.de/wissenschaft/weltall/sternen-fotoalbum-freiwillige-sollen-eine-million-galaxien-durchforsten-a-494050.html>.
- Richter, H. (2011). Demokratie. In H.-U. Otto & H. Thiersch (Eds.), *Handbuch Soziale Arbeit* (p. 228-236). München: Reinhardt Verlag.
- Samaranayake, L. (2013). Lifelong Learning and Open Access. *Journal of investigative and clinical dentistry*, 4(2), p. 67-68.
- Sifferlin, A. (2013). Surviving Lung Cancer: New Screening Standards Aim to Save at least 20,000 Lives a Year. *Time*, 182(7), p. 15.

- Sigot, M. (2012). Partizipatorische Forschung mit Frauen mit Lernschwierigkeiten – Herausforderungen und Bereicherungen für die empirische Forschung. In A. Heimgartner, U. Loch & S. Sting, (Eds.), *Empirische Forschung in der Sozialen Arbeit. Methoden und methodologische Herausforderungen* (Soziale Arbeit – Social Issues, Bd. 15, p. 153–166). Wien: Lit.
- Sing, E. & Heimgartner, A. (Eds.). (2009). *Gemeinwesenarbeit in Österreich* (Allgemeine wissenschaftliche Reihe, Bd.10). Graz: Leykam.
- Spangenberg, T. et al. (2013). The Open Access Malaria Box. A Drug Discovery Catalyst for Neglected Diseases. *PLOS ONE*, 8(6), article number e62906, o.S.
- Spielplatztreff.de (2013). Accessed on 08.10.2013 via <http://www.spielplatztreff.de/>.
- Stardust (2013). Accessed on 08.10.2013 via <http://stardustathome.ssl.berkeley.edu/community.php>.
- Thole, Werner (2010). Die Soziale Arbeit – Praxis, Theorie, Forschung und Ausbildung. In W. Thole (Ed.), *Grundriss Soziale Arbeit* (p. 19–70). Wiesbaden: VS Verlag.
- Uehlecke, J. (2006). Tausche Geist gegen Geld. *Zeit Online*, accessed on 08.10.2013 via <http://www.zeit.de/zeit-wissen/2007/01/Innocentive> [08.10.2013].
- UN Millenniumkampagne Deutschland (2013). Die UN-Millennium-entwicklungsziele. Accessed on 08.10.2013 via <http://www.un-kampagne.de/index.php?id=90>.
- Van Drongelen, A. et al. (2013). Development and Evaluation of an Intervention Aiming to Reduce Fatigue in Airline Pilots: Design of a Randomised Controlled Trial. *BMC Public Health*, 13, article number 776, o.S.
- Wrentschur, M. (2012). Forumtheater: Szenisch-partizipatives Forschen als Beitrag zu sozialer Teilhabe und politischer Beteiligung. In A. Heimgartner, U. Loch, & S. Sting (Eds.). *Empirische Forschung in der Sozialen Arbeit. Methoden und methodologische Herausforderungen* (Soziale Arbeit – Social Issues, Bd. 15, p. 137–151). Wien: Lit.

Social participation of elderly people – a qualitative study with particular focus on people with lifelong intellectual disabilities in later ages

Sylvia Rainer – Free University of Bozen-Bolzano

Abstract

The present article intends to illustrate a dissertation project focussing on the living experiences of people in the so-called third and fourth age, with particular regard to people with lifelong intellectual disabilities who enter old age. The sustaining assumption is that social participation of senior citizens and of people with disabilities is both meaningful at an individual level, and offers great treasure for every community in terms of social capital and social cohesion. Against this background, the overall aim is to explore participation experiences in old age by deploying a participative action research approach, which encompasses the direct involvement of social groups who still appear to remain underrepresented in social research. The outcomes of this study are expected to offer new insights in the lived realities of elderly people, with particular attention to the peculiar experiences at the intersection of lifelong intellectual disabilities, age and gender. Further, the project aims to reveal related crucial mandates arising for social work practice and social policy.

1. Research aims and research questions

This study focuses on the living experiences of people in old age and particularly of people with lifelong disabilities in later ages, who represent social groups at risk of marginalisation. Indeed, the general representation of elderly people, and particularly of those with disabilities, appears to involve the portrait of burdensome members of community who are not able to take part in the so called active and autonomous life which generally shapes the construction of identity in adulthood.

Yet, this dissertation grounds in the overall assumption that social participation of senior citizens and of people with disabilities is both meaningful at an individual level, and offers great treasure for every community in terms of social capital and social cohesion.

Against this background, the focal aim of the study – which is still work in progress – is to explore participation experiences in old age, by reference to both a personal and a community level: on the one hand the intention is to reveal the strategies elderly people develop in order to participate in social life and to contribute to society as well as to capture the meaning people attach to their participation experiences over the course of life. On the other hand, the study aims to explore what social spaces and resources communities offer to elderly people, and what socially constructed barriers to meaningful participation may persist.

2. Theoretical background

The following sections seek to depict the theoretical framework this dissertation grounds in as well as the arising conceptualisation and operationalization of the notions set at the heart of the study.

2.1 Social participation

The review of literature and research reports, pertaining to social participation, reveals a lack of consensus on the conceptualisation, definition and measurement of the concept (Cardol et al., 2002, p. 28; Hammel et al., 2008, p. 1445; Levasseur et al., 2010b, p. 666; Eyssen et al., 2011, p. 983).

One branch of conceptualisations focuses on reciprocity and the common sharing of resources, in this manner stressing the community dimension and therefore the political nature of participation. An example is the conceptualisation elaborated by Mars and colleagues (2008, cited by Levasseur et al., 2010a, p. 2147) who assert that participation occurs when

there is social contact and that it is constituted by receiving resources from society as well as by forms of contributing resources to society.

In contrast, other definitions of social participation shift their focus emphasising the dimension of individual performance. Such an approach is applied in the work of Dalemans et al. (2010, p. 537) who reserve the term for “the performance of people in social life domains through interaction with others in the context in which they live”. In a similar vein, using the term of *community participation*, Dusseljee (2011, p. 4 f.) conceives the concept as “performing daytime activities by people while interacting with others”.

Such performance-informed approaches may be criticised for overemphasising the individual dimension and thus for penalising vulnerable persons such as people with disabilities who may develop different ways and levels of performance compared to the mainstream of society. Indeed, these conceptualisations appear to ignore or at least to insufficiently take into account the relevance and impact of a person’s social and physical environment.

In contrast, scholars such as Hammel and colleagues (2008, p. 1,459) emphasise “the interactive and transformative influence of the environment on participation choice, control and opportunity”. In this conception, participation depends on “having access to resources and supports to participate freely” (ibidem, p. 1447, with reference to Barnes et al., 2000; Morris, 1993; Morris, 2001).

Levasseur and colleagues (2010a, p. 2144 ff.) highlight one further dimension of participation which appears to be valuable in the design of research projects aiming to explore people’s participation experiences: the scholars urge that participation goes beyond a person’s involvement in determinant activities and life situations insofar as it refers to “the personal meaning and satisfaction resulting from that engagement” (Levasseur et al., 2010b, p. 666).

This perspective is likewise accentuated in the work of Hammel and colleagues (2008) who conceive participation as a *cluster of values* which

embraces “active and meaningful engagement; choice and control; access and opportunity; personal and societal responsibilities; supporting others; and social connection, inclusion and membership” (Hammel et al., 2008, p. 1445). Thus, the scholars suggest to apprehend participation as a *subjective experience* and as *expression of personal and social values* which entails the “dynamic interplay between people and their environments, not just at the immediate person/environment level, but also at the community, cultural, social and societal levels” (ibidem, p. 1459).

Against the background of these theoretical conceptualisations, the overall approach deployed within this study is focused on the personal strengths and potentials of senior citizens, with the intention to value their subjective experiences. Yet, giving weight to people’s subjective and unique contributions does not ground in an understanding of participation as equated with the accomplishment of personal skills or performance. Conversely, the intention is to avoid a one-sided view on participation, which may over-emphasise the individual dimension, but to highlight the substantial relevance and impact of the social and physical environment. Indeed, in the case of elderly people and people with disabilities taking part of social life is particularly affected by the accessibility of the physical environment, by the adequateness of physical and social spaces and resources as well as by the forms and availability of social support. In this sense social participation is related to social cohesion and solidarity, socio-economic safety and the presence of social and economic institutions shaped on people’s specific individual needs.

Thus, the overall aim of the present inquiry is to capture the political nature of participation. The underpinning hypothesis is that the political dimension is present and relevant not only at a macro societal level, but also at the meso and micro level of interpersonal relationships. In this sense Lorenz claims a major mandate for social work and its acts of assistance, which “whilst directed to single individuals, needs to go beyond that level and to reach a space which transcends the personal sphere” (Lorenz, 2012). This entails a “commitment that goes beyond the mere encounter with the person, implies

an act of recognition” and means “forming not just personal relationships, but bringing out the social dimension in the micro structure of these interactions”. From this derives a conception of rights that “need to be not simply available, but constructed and maintained” (ibidem).

Thus, theorising social participation and community life raises the question of vital values and principles individuals and groups refer to when they live together, develop and share common resources. In this sense the present research project is designed around an underpinning idea of social justice, active social citizenship and civil rights within a pluralistic, democratically structured society. In this regard, the study is mainly grounded in the theoretical framework developed by Martha Nussbaum who tightly connects her theory of social justice to issues regarding ageing and disabilities. In fact, her theoretical framework holds the need of giving and receiving care in its centre and is founded on the dignity of every single individual and on the development of everyone’s capabilities (Nussbaum, 2002, p. 40 ff. & p. 83).

Further, Nussbaum suggests assessing society not simply by referring to the amount of material richness it offers to their members, but by taking into consideration to what extent society enables people to carry out an array of important activities related, for instance, to mobility or participation in political life (ibidem, p. 43 ff.). Hence, the aim of the present study is to analyse these essential issues by capturing the personal experiences of elderly people and people with disabilities in later ages.

2.2 Social capital

Issues of social participation are tightly bound to the notion of social capital. The present dissertation delivers a description of the theoretical development and the ground breaking conceptualisations of the term *social capital*, by reference to the works of the most influent scholars in this field, such as Bourdieu (1983 & 1993), Putnam (1995 & 2001), Coleman (1988 & 2005), Portes (1996 & 2000) and Pizzorno (1999).

The examination of social capital theories draws attention on the relevance of social capital for individuals and communities, but also on its potential problematic implications. Thus, the underpinning goal is twofold: on the one hand, the intention is to highlight the potential positive effects of social capital in terms of psychophysical well-being at an individual level and its benefits for society as a whole. In fact, Bourdieu (1983, p. 191) argues that the capital owned by every single member of a community is useful to the entire community since it brings safety and creditworthiness.

On the other hand, the study intends to take into account the potential problematic implications of social capital such as the marginalising or even anti-social effects of excessive bonding social capital (Portes, 1996, p. 20 f.). A further critical element to be included in an encompassing discussion of social capital is that it may be defined as a dimension of inequality in society (Braun 2010:9). Indeed, different social groups are differently endowed with social capital and have different access to its various configurations and benefits (Molyneux, 2002, p. 181).

Further, the present dissertation project encompasses a critical discussion of the appropriateness of the notion itself, in particular by pointing out the potential ideological implications of the term *capital*. Indeed, it is originally rooted in economic sciences, implies a reference to capitalism and may therefore convey its principles to the social field (Smith & Kulynych, 2002, p. 154 ff.).

Such critical reflections, in conjunction with the breadth and adaptability of the term, lead to the necessity to operationalize the conception for the purpose of this dissertation. First and foremost, in light of its core issues related to network embeddedness and participation, this research project approaches social capital stressing its network based dimension. Hence, the study is concerned with exploring the various forms of social capital, in terms of resources that can be gained by virtue of being embedded in social relationships and that can turn meaningful in shaping identity and social roles within community.

Further, this dissertation is fundamentally founded in the acknowledgement of the intrinsic value of human existence in all its variety and richness. It therefore rejects the colonisation of the social field by market-led and profit-oriented logics. Thus, the use of the term *social capital* within this research project is based on the attentive awareness of the concept's potential ideological impacts and critical facets.

2.3 Intersectionality theories

The present dissertation grounds in the assumption that people with intellectual disabilities in an advanced age are to be viewed as groups of population who are potentially exposed to a double or even multiple risk of disadvantage. Indeed, both old age and intellectual disabilities may represent dimensions of social inequality, and the same is to be said of gender. Such considerations invite to the inclusion of the so called *intersectionality theories* in the theoretical background of the present dissertation, by honouring the work developed by ground breaking scholars such as MacCall (2005), Hancock (2007 & 2011), Crenshaw (1991), Walby et al. (2012), Roseberry (2011), Sargeant (2011), Hankivsky and Cormier (2011), Winker and Degele (2011).

Taking into account intersectionality theories appears to represent a valuable strategy insofar as these tenets permit to explore group identities and experiences without ignoring *within-group* diversities. Indeed, the aim of this research project is to capture the lived realities of elderly people, deploying an approach, which avoids considering them as a homogeneous group but seeks to value their peculiar experiences at the intersection of age, disabilities and gender.

3. The research design

The following paragraphs aim to describe the research paradigms and methods supporting this research project and the motives, which justify the underpinning methodological choices.

3.1 The overall research approach and strategies

The overall research strategies and methods deployed within this work are indebted to the qualitative research paradigm. The study is being designed and conducted in an effort to analyse phenomena related to ageing and disabilities by capturing subjective experiences and honouring elderly people's voices. Such research goals invite to the use of qualitative approaches, which address the "socially constructed nature of reality" (Denzin & Lincoln, 1998, p. 8). Indeed, qualitative researchers endeavour to reveal and interpret the complexity of everyday social interactions in their natural settings as well as the meaning people bring to these interactions (Marshall & Rossman, 2011, p. 2).

In this sense, the present study aims to capture the subjective meaning elderly people ascribe to their participation experiences over the course of their life, drawing particular attention on people with lifelong intellectual disabilities in later ages.

Such research strategy shall be the expression of the underpinning conceptualisation of social participation. As emerges from the foregoing, participation is conceived as a multifaceted construct, which results from the dynamic interplay of individual and environmental factors and is constituted by a field of tension involving objective and subjective elements. Hence, the aim is to capture not only the forms and levels of participation developed in major life domains, which may be recorded in objective terms, but to concurrently focus on people's related personal experiences, representations and meanings. This subjective dimension as essential element of participation is to be valued and acutely taken into account in the endeavour to co-construct an authentic, comprehensive picture of social participation experiences in later ages.

In this attempt, the present research project is being designed with reference to a participatory action research approach. Such research tradition entails the "integration of research and action" whereby the researchers together

with other research participants are actively involved in the endeavour to initiate processes of change (LeCompte & Schensul, 2010, p. 270).

Throughout the research process, the researcher perceives herself or himself as a learning subject who learns from the other participants what issues affect them, what meanings they attach to those matters and how they aim to achieve changes. Thus, participatory action research intends to be transformative by offering the opportunity to change worldviews, interpersonal relationships and eventually structures of inequality (ibidem, p. 271).

In light of the foregoing, the aim of action research is to be viewed as political in nature insofar as the focus is set on “uncovering, understanding and addressing the sources of inequity or disparity in participants’ environment, beginning their own identification of the socioeconomic, political or cultural issue they themselves want to address” (ibidem, p. 271).

Against this background, the present research project encompasses the active involvement of senior citizens in the development of the research design as well as in the process of data collection and analysis. Thus, the relationship between the researcher and the participants is based on partnership and reciprocity. Participants are actively involved throughout the whole research process. Indeed, all participants are transparently informed about the research aims and strategies and are given the opportunity to express their related opinions. Further, the transcripts of all interviews are shared with participants who thus have the possibility to give their feedbacks and further contributions. What is more, two people have assumed a particularly active and engaged role agreeing to become *privileged informants* or supervisors. As such they will monitor the whole research process, have regular meetings with the researcher and discuss the research outcomes in progress, expressing their viewpoints and delivering indications, which will enrich the processes of data analysis and interpretation.

Eventually, the overall aim of this work is to address issues of social justice by revealing people’s participation experiences and to achieve transformative effects. As LeCompte and Schensul (2010, p. 279 f.)

emphasise, the concrete strategies available to the researcher in this context embrace the support of advocacy: for instance, the researcher may have the opportunity to sustain the joining of advocacy groups with the aim to achieve policy or practice changes. In this sense, the present research project endeavours to sustain processes of change and to elaborate practicable indications for social work theory and practice as well as for social policy.

3.2 Strategies of data collection

The present study is being conducted by applying a life course perspective. Indeed, “for its sweeping scope and focus on biographical and historical dynamics”, this perspective represents a “powerful tool in the social scientific investigation of ageing”, whereby it considers “human development as guided simultaneously by individual, institutional, and societal forces” (Silverstein & Giarrusso in Angel, 2011, p. 35).

By valuing such approaches, the research strategies applied within the present project involve a narrative inquiry, and in particular the conduction of exploratory expert interviews and the collection of life histories.

The expert interviews are used as a research tool intending to provide context knowledge on the phenomenon of ageing and on participation experiences lived by elderly people. Up to now, a sum of ten experts has been involved, encompassing both professionals in the social and health sector and experts by experience such as parents of people with disabilities and a member of the self-advocacy group *People First*. The overall intention of the involvement of such experts is to explore their viewpoints on the central research questions and to capture the related issues they perceive as relevant. Most of the interviews still need to be transcribed and analysed, but some very first conclusions can already be drawn. First of all, the central questions of the present inquiry appear to be of relevance to the experts and to meet their interest. Indeed, they express their concern about the issue of participation opportunities offered to elderly people, particularly to people with lifelong disabilities. Indeed, many experts emphasise that the relatively new phenomenon of ageing among people with disabilities has not yet been

addressed in adequate ways, neither by social services and social policy, nor by society in general. Offering elderly people the opportunity to shape their everyday social lives in meaningful ways appears to represent an important challenge perceived and addressed by the experts involved in the present study.

Still, as has been stressed above, the central focus of the inquiry is drawn on the involvement of elderly people themselves who participate in the study by recounting their life histories.

From the analysis of relevant literature, there can be concluded that biographical interviews represent a research tool, which resonate with the aims and purposes of the present study. Indeed, qualitative inquiries and in particular narrative approaches are considered to be adequate instruments for achieving manifold aims: capturing subjective perspectives, analysing the interactive construction of social realities and identifying the cultural frameworks and determinants of social realities (Küsters, 2006, p. 19, with reference to Flick, 1996, p. 28 ff.). These aims are congruent with the purposes of the present inquiry, which is indebted to the social constructivist paradigm and endeavours to reveal both subjective experiences and constructions of the social world and their social dimensions and determinants.

LeCompte and Schensul (2010, p. 118) define biographical research designs as “the study of individual people’s stories”, which embraces their history and lifestyle “that lead up to and may explain their current situation”. Thus, narratives and in particular life histories are useful to explore individual experiences that may be peculiar to their spatial and temporal context, but “patterned across individuals during that period of time and place” (ibidem).

In this sense, biographical research is assumed to be valuable in bridging the traditional gap between *micro* and *macro* (Riemann, 2006, p. 7).

Further, the collection of life histories can be embedded in an approach of empowering, emancipatory action research insofar as “individual narratives of suffering become the human face of social problems that must be solved” (Rubin & Rubin, 2008, p. 159).

In light of the foregoing, the overall research questions and aims of the present study appear to invite to the deployment of life histories which are used in order to give people voice and to express their personal experiences at the intersection of age, disabilities and gender.

The process of data gathering has been recently initiated: the first biographical interviews with people who enter old age are being conducted. Besides the above-described analysis of the theoretical background sustaining the deployed research approaches and tools, at this stage of the work the process of addressing ethical questions appears to represent a fundamental task on the part of the researcher.

3.3 Ethical implications

The decision to directly involve elderly people and in particular people with lifelong intellectual disabilities in later ages entails the researcher’s responsibility to address crucial ethical questions. As has been stressed before, the participants of this study are to be considered vulnerable in double or sometimes multiple respects. Their free decision whether and in what terms to participate in the inquiry might be affected by their age, by intellectual and/or physical disabilities or by the fact of being dependent on care-giving institutions or services. Hence, the design and conduct of the present study requires a particularly sensitive, refined approach to ethical questions. In this sense, specific strategies are being developed in order to minimise people’s risk of experiencing distress or harm caused by their involvement in the research process.

First and foremost, with the aim of acknowledging and going beyond the communal principle of *doing no harm*, a careful assessment of risks and benefits associated with the participants’ involvement is being undertaken.

In fact, giving people voice in order to gain insight knowledge about their life situations entails guaranteeing them the benefits of holding tailored research outcomes. The intention is to counteract the tendency that groups of people who are commonly deemed as vulnerable “are frequently excluded from research without clear justification” (Smith, 2009, p. 253, with reference to Gurwitz et al., 1992; Larson, 1994). Yet, “actively seeking involvement and recruitment of marginalized and vulnerable groups in research also reflects the principle of justice by trying to ensure that the benefits of research and evaluation are equally distributed among all client groups” (ibidem).

Notwithstanding, the achievement of such benefits needs to be subordinated to the attentive assessment of potential risks research participants may be exposed to. In this sense, the researcher needs to place the welfare, safety and interests of research participants above his or her own personal or professional interests and above the acquisition of knowledge (Mkandawire-Valhmu et al., 2009, p. 1727; AASW, 2010, p. 36).

The acknowledgement of such principles entails assuring that people agree to be part of a study on the basis of authentic informed consent. Thus, prospective participants of the present study are given free choice on involvement and are assured that their decision whether to provide or deny assent does not imply any implications on their actual or future situation. In this sense, any denial to be involved in the research project is fully respected. Further, informed consent is conceived as an ongoing process of communication, which entails that all participants are given the right to revise the terms of their collaboration or to suspend participation at any stage of the process.

All these strategies can be applied only on the basis of appropriate, transparent information. Thus, particularly in the case of people with disabilities the researcher endeavours to develop adequate and understandable forms of communication and information deliverance. In this sense, with the help of the participants’ reference persons, all informed consent forms are being elaborated in a comprehensible language, partly also by the use of pictograms. Further, also in the case of people who are represented by

a legal guardian the researcher strives for explaining the aims and implications of the study also to the participants themselves endeavouring to deliver them a comprehensible description of the project and to assure that their participation is based on a free and deliberate decision.

This sensitivity for people's dignity, rights and interests will characterise the researcher's attitudes throughout the whole research process. This unquestionably implies the guarantee of confidentiality and thus of masking the participant's identity. In fact, the construction of a trust relationship is essential in the process of collecting life histories which encompasses eliciting people's intimate experiences, including sensitive topics. In this sense it is the researcher's responsibility to guarantee people's overall welfare by showing supportive, empathetic attitudes and comforting verbal and body language. Further, the researcher is constantly striving for developing modes of communication and interaction, which permit all participants to understand the research process and to actively participate in it. This entails the close collaboration with people's reference persons who are providing precious sustain in accessing the field and in developing suitable ways of not only verbal communication, but also of alternative tools of interaction comprising the use of pictograms during the interviews.

Further, the researcher intends to conduct the study with respect for people's daily routines and individual lifestyles. Thus, people are given the choice of the sites and times most suitable for conducting the interviews.

Hence, the overall aim is to engage in personal relationships characterised by respect and reciprocity, which implies addressing power relationships in the research process and thus mirrors the pivotal principles of participatory action research.

4. Expected outcomes

The outcomes of this study are expected to offer new insights in the lived realities of elderly people, with particular attention to the peculiar experiences at the intersection of lifelong intellectual disabilities, age and gender. Thus, this work aims to enrich sociological theories on social participation in the fields of ageing and disabilities, with reference to intersectionality theories and to the capabilities approach. By valorising participatory action research approaches, the project aims to deliver a contribution to address inequalities and to reveal vital mandates arising for social work practice and social policy.

5. Annotation

The present paper represents an amended and further developed version of the work presented at the Conference on Sociology and Social Work in Aalborg, Denmark, May 2013 as well as at 5th World Conference on Educational Sciences in Rome, February 2013. The related paper *Social Participation Of Elderly People* has been published in *Procedia – Social and Behavioral Sciences* and indexed by *Scopus* and *Science Direct*.

References

- Angel, J. L., Settersten, Jr. & Richard, A. (2011). *Handbook of sociology of aging*. New York: Springer.
- Australian Association of Social Workers – AASW (2010). *Code of Ethics*. Presented at the Australian Association of Social Workers' Annual General Meeting, Brisbane, Australia, 12th November 2010. Accessed on 16th January 2013 via <http://www.aasw.asn.au/publications/ethics-and-standards>.
- Bezanson, K. (2006). Gender and the limits of social capital. *Canadian review of sociology and anthropology*, 43(4).
- Bourdieu, P. (1983). Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In R. Kreckel (Ed.), *Soziale Ungleichheiten* (Soziale Welt, Sonderband 2, p. 183–198). Göttingen.
- Bourdieu, P. (1993). *Soziologische Fragen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Braun, S. (2010). Soziales Kapital, sozialer Zusammenhalt und soziale Ungleichheit. Integrationsdiskurse zwischen Hyperindividualismus und der Abdankung des Staates. *Politik und Zeitgeschichte*, 29–30, p. 6–12.
- Cardol, M., De Jong, B. A., Van den Bos, G. A. M., Beelen, A., De Groot, I. J. M. & De Haan, R. J. (2002). Beyond disability: perceived participation in people with a chronic disabling condition. *Clinical Rehabilitation*, 16, p. 27–35. doi: 10.1191/0269215502cr464oa.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, p. 95–120.
- Coleman, J. S. (2005). *Fondamenti di teoria sociale*. Milano: Il Mulino – Collezione di Testi e Studi di Sociologia (original edition: *Foundations of Social Theory* (1990). Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press).
- Crenshaw, K. (1991). Mapping the margins: intersectionality, identity politics, and violence against women of color. *Stanford Law Review*, 43(6), p. 1,241–1,299.
- Dalemans, R. J. P., de Witte, L., Wade, D. & van den Heuvel, W. (2010). Social participation through the eyes of people with aphasia. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 45(5), pp. 537–550. doi: 10.3109/13682820903223633.

- Denzin, K. M. & Lincoln, Y. S. (eds.). (1998). *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Dusseljee, J. C. E., Rijken, P. M., Cardol, M., Curfs, L. M. G. & Groenewegen, P. P. (2011). Participation in daytime activities among people with mild or moderate intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 55, p. 4–18. doi: 10.1111/j.1365-2788.2010.01342.x.
- Eyssen, I. C., Steultjens, M. P., Dekker, J. & Terwee, C. B. (2011). A systematic review of instruments assessing participation: challenges in defining participation. *Archives of physical medicine and rehabilitation*, 92, p. 983–997. doi: 10.1016/j.apmr.2011.01.006.
- Hammel, J., Magasi, S., Heinemann, A., Whiteneck, G., Bogner, J. & Rodriguez, E. (2008). What does participation mean? An insider perspective from people with disabilities. *Disability and Rehabilitation*, 30(19), p. 1445–1460. doi: 10.1080/09638280701625534.
- Hancock, A.-M. (2007, march). When multiplication doesn't equal quick addition: examining intersectionality as a research paradigm. *Perspectives on politics*, 5(1), p. 63–79.
- Hancock, A.-M. (2011). *Solidarity politics for millennials: a guide to ending the oppression Olympics*. New York: Palgrave Macmillan.
- Hankivsky, O. & Cormier, R. (2011). Intersectionality and public policy: some lessons from existing models. *Political Research Quarterly*, 64(1), p. 217–229.
- Hyyppä, M. T. & Mäki, J. (2003). Social participation and health in a community rich in stock of social capital. *Health Education Research*, 18(6), p. 770–779.
- Küstners, I. (2006). *Narrative Interviews. Grundlagen und Anwendungen*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- LeCompte, M. & Schensul, J. J. (2010). *Designing and conducting ethnographic research: an introduction* (2nd ed.). Plymouth: Alta Mira Press.
- Levasseur, M., Richard, L., Gauvin, L. & Raymond, E. (2010). Inventory and analysis of definitions of social participation found in the aging literature: Proposed taxonomy of social activities. *Social Science & Medicine*, 71, p. 2,141–2,149.

- Lorenz, W. (2012, July 8–12). Eileen Younghusband Memorial Lecture held at the *Joint World Conference on Social Work and Social Development*, Stockholm. Video accessible via http://swwsd2012.creo.tv/thursday/walter_lorenz/d5p1-walter_lorenz.
- Marshall, C. & Rossman, G. B. (2001). *Designing qualitative research* (5th ed.). Los Angeles: Sage Publications.
- McCall, L. (2005). The complexity of intersectionality. *Journal of Women in Culture and Society*, 30(3), p. 1,771–1,800.
- Mkandawire-Valhmu, L., Rice, E. & Bathum, M. E. (2009). Promoting an egalitarian approach to research with vulnerable populations of women. *Journal of Advanced Nursing*, 65(8), p. 1725–1734. doi: 10.1111/j.1365-2648.2009.05045.x.
- Molyneux, M. (2002). Gender and the silences of social capital: lessons from Latin America. *Development and Change*, 33(2), p. 167–188.
- Nussbaum, M. C. (2002). *Giustizia sociale e dignità umana*. Bologna: Il Mulino.
- Nussbaum, M.C. (2011). Capabilities, entitlements, rights: supplementation and critique. *Journal of Human Development and Capabilities*, vol. 12(1).
- Pizzorno, A. (1999). Perché si paga il benzinaio. Nota per una teoria del capitale sociale. *Stato e Mercato*, 57, p. 374–394.
- Portes, F. (1996 May–June). The downside of social capital. *The American Prospect* 26, 94, p. 18–21.
- Portes, F. (2000). The two meanings of social capital. *Sociological Forum*, 15(1), p. 1–12.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), p. 65–78.
- Putnam, R. D. (Ed.). (2001). *Gesellschaft und Gemeinsinn. Sozialkapital im internationalen Vergleich*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.
- Riemann, G. (2006). An Introduction to "Doing Biographical Research". *Historical Social Research*, 31(3), p. 6–28.
- Riessman, C. K. & Quinney, L. (2005). Narrative in Social Work. A Critical Review. *Qualitative Social Work*, 4(4), p. 391–412.
- Roseberry, L. (2011). Multiple discrimination. In M. Sargeant (2011), *Age discrimination and diversity: multiple discrimination from an age perspective*.

- Cambridge: Cambridge University Press. Accessed on 05.10.2012 via <http://unibz.ebib.com/patron/FullRecord.aspx?p=7751126>.
- Rubin, H. J. & Rubin, I. S. (2008). *Community organizing and development*. Boston: Pearson.
- Sargeant, M. (2011). *Age discrimination and diversity: multiple discrimination from an age perspective*. Cambridge: Cambridge University Press. Accessed on 05.10.2012 via <http://unibz.ebib.com/patron/FullRecord.aspx?p=7751126>.
- Smith, S. S. & Kulynych, J. (2002). It may be social, but why is it capital? The social construction of social capital and the politics of language. *Politics and Society*, 30(1), p. 149–186.
- Svendsen, G. L. H. (2006). Studying social capital in situ: A qualitative approach. *Theory and Society*, 35.
- Svendsen, G. L. H. & Svendsen G. T. (2003). On the wealth of nations: Bourdieueconomics and social capital. *Theory and Society*, 32, p. 607–631.
- Walby, S., Armstrong, J. & Strid, S. (2012). Intersectionality: multiple inequalities in social theory. *Sociology*, 46(2), p. 224–240.
- Winker, G. & Degele, N. (2011). Intersectionality as multi-level analysis: dealing with social inequality. *European Journal of Women's Studies*, 18(1), p. 51–66.

Transformative Forschung für Nachhaltigkeit – das Beispiel Biodiversitätsmanagement in den Javakheti Highlands, Georgien

Anja Salzer – Freie Universität Bozen-Bolzano

Susanne Elsen – Freie Universität Bozen-Bolzano

Abstract

“Integrative Research is commonly expected to increase likelihood of innovation due to its juxtaposition of ideas, tools, and people from different domains” (Cummings & Kiesler, 2005, zitiert in Tress et al., 2009, S. 2926).

Transformative Forschung ist eine Antwort auf komplexe Fragestellungen in Forschung und Praxis (z.B. globaler Wandel, Biodiversitätsverlust). Zur Erarbeitung nachhaltiger und praxisrelevanter Lösungen, werden in transformativen Projekten die Grenzen zwischen den verschiedenen Fachbereichen (Naturwissenschaft, Sozial- und Humanwissenschaft) überschritten und die Menschen mit ihrem Wissen einbezogen, die von Problemlagen oder Veränderungen betroffen sind.

Am Beispiel eines Forschungs- und Bildungsprojektes zur kulturellen und biologischen Diversität im Kaukasus soll die Frage erarbeitet werden, wie transdisziplinäre Forschung und Bildung für Nachhaltigkeit in der Praxis umgesetzt werden können.

1. Transdisziplinäre Nachhaltigkeitsforschung

1.1 Einleitung

Herausforderungen globalen Wandels und sich daraus ergebende lokale Problemlagen, z. B. die Folgen des Klimawandels, sind zumeist hochkomplex und kumulativ auf den verschiedensten Ebenen gelagert. Nachhaltigkeit im Sinne einer zukunftsfähigen Orientierung wird in diesem

Wirkungsgefüge als ein Schlüssel(-Begriff des 21. Jahrhunderts) gesehen. Bei Bearbeitung dieser Problemkomplexe jedoch stoßen disziplinäre Analysen rasch an ihre Grenzen, Forschungsfragen und Lösungsansätze werden den komplexen und zentralen gesellschaftlichen Problemkonstellationen und ihren Zusammenhängen nicht gerecht (Vgl. Jahn, 2001; Dubielzig & Schaltegger, 2004; Haschnitz et al., 2010; Elsen, 2011; Schneidewind & Singer-Brodowski, 2013). Die Herausforderungen, vor denen das Wissenschaftssystem steht, sind vielschichtig. Eine zentrale Frage ist: Kann Wissenschaft einen Beitrag zur Lösung der globalen Herausforderung leisten? Und wenn ja auf welche Weise?

Forschung und Entwicklung für Nachhaltigkeit erfordern umfassende und integrierte Zugänge. Im Konzept der Nachhaltigkeit ist bereits ein breites Spektrum an epistemologischen Zugangserfordernissen angelegt. Diese beziehen sich einerseits auf den mehrdimensionalen Charakter von Nachhaltigkeit – ökonomische, soziale und ökologische Dimensionen – und beinhalten andererseits einen normativen Anspruch auf intergenerationale Gerechtigkeit, der mit einem Aufforderungscharakter verbunden ist. Dieses (normative) Erfordernis an systemischem Zukunftswissen oder auch Zielwissen wiederum ist explizite Eigenschaft transformativer Forschungstypen (Vgl. Dubielzig & Schaltegger, 2004; Adomßent & Michelsen, 2011).¹

1.2 Transdisziplinarität

Eine definitorische Annäherung zeigt, dass sich, im relativ jungen akademischen Feld der, sich explizit als transdisziplinär bezeichnenden, Forschung im deutschsprachigen Raum, ein Spektrum an Definitionen mit sehr unterschiedlichen Stoßrichtungen findet. Bei Jahn ist Transdisziplinarität „Wissenschaft, bzw. Forschung, die sich aus ihren fachlichen disziplinären Grenzen löst und ihre Probleme mit Blick auf außerwissenschaftliche, gesellschaftliche Entwicklungen definiert, um diese Probleme

1 Bezogen auf Nachhaltigkeit stellt Häberli et al. (2001) zufolge Transdisziplinarität eines der Hauptwerkzeuge zum Erreichen dieser dar (zitiert in Dubielzig und Schaltegger, 2004, S. 5).

dann disziplin- und fachunabhängig zu lösen“ (Jahn, 2001, S. 1). Häberli et al. (2001), Thomson-Klein (2004) und Balsinger (2004) unterstützen dieses Verständnis von Transdisziplinarität, wohingegen Jantsch und Piaget (1972) Transdisziplinarität als „final integration or unification of knowledge among disciplines“ sehen und damit eine Entwicklung von Interdisziplinarität zu Transdisziplinarität beschreiben. (Tress et al., 2009, S. 2926). Gemeinsam ist diesen Definitionen, dass Transdisziplinarität als integrierter Zugang – als Wissenschafts- und Forschungsprinzip – betrachtet wird. Dabei werden disziplinäre Grenzen gesprengt und eine Zusammenarbeit zwischen Natur- und Technik- mit Sozial- und Kulturwissenschaften herbeigeführt. Disziplinäres Wissen ist in diesem Zusammenhang nur insofern von Bedeutung als es problemorientiert auf gemeinsame Fragestellungen eingesetzt wird.

Transdisziplinäre Forschung wirkt einer zunehmenden Parzellierung von Wissen und einer zu starken funktionalen Differenzierung von Lösungsansätzen entgegen und bedeutet damit eine Spezialisierung auf den Zusammenhang. Hintergrund dieses Ansatzes ist der Bezug auf die Theorie reflexiver Modernisierung (Beck, 1993, S. 57 f.) und die darin enthaltene Konfrontation mit nicht kontrollierbaren und nicht intendierten Risiken der industriellen Entwicklung und westlicher Lebensstile (Vgl. Elsen, 2013). Die von Beck auch als Modernisierungsrisiken bezeichneten Gefährdungen, sind „für die Betroffenen oft weder sichtbar noch spürbar (...) u.U. gar nicht mehr in der Lebensspanne der Betroffenen selbst wirksam.“ (Beck, 1986, S. 35)²

Transdisziplinäre Forschungsansätze stellen einen Gegenentwurf dar, indem sie u.a. der Anforderung nachkommen Wissen über Handlungsfolgen im Forschungsprozess zu integrieren. In diesem Sinne sind sie „eine Reaktion auf sich verändernde epistemischen Anforderungen an Wissenschaft und Forschung, ein Versuch, wissenschaftlich geregelt und reflektiert mit hybriden Problemstellungen umzugehen“ (Bergmann et al., 2010, S. 32). Mit einem derartigen eintreten in Prozesse der Wissensproduktion werden

2 Auf Grundlage dieser Einsichten plädierte Beck bereits 1986 für neue Formen der Wissensproduktion aber auch der neuen politischen Steuerung und Kontrolle (Elsen, 2013, S. 7).

wiederum Spuren im Wissenschaftsgefüge an sich hinterlassen (Nowotny et al., 2001, zitiert in Bergmann et al., 2010, S. 18).

1.3 Transformative Wissenschaft

Transformative Wissenschaft ist die Weiterentwicklung von *Nachhaltiger Wissenschaft* deren Selbstverständnis darauf beruht als Katalysator gesellschaftlicher Veränderungsprozesse wirksam zu werden, indem sie den bewussten Umgang mit den ökologischen, sozialen und ökonomischen Nebenfolgen ausdifferenzierter Gesellschaften ermöglicht. Durch diesen Anspruch werden Prozesse intendierter öko-sozialer Veränderungen, technische und soziale Innovation, sowie deren Verbreitung und Beschleunigung explizit und konkret zum Ausgangspunkt von inter- und transdisziplinärer Forschung. Gesellschaftliche Umbauprozesse, die durch spezifische Innovation befördert werden, bilden dabei den Kern dieses Wissenschaftstyp. (Schneidewind & Singer-Brodowski, 2013, S. 13 f.) Der Begriff der transformativen Wissenschaft lehnt sich an die vom WBGU (2011) geprägte Definition einer *transformativen Forschung* an (S. 374).³

Das Ringen um die Rolle der Wissenschaft, in einem sich durch Prozesse der Globalisierung rasant verändernden Feld der Wissensproduktion und sich daraus ergebender Anforderungen, spiegelt sich insbesondere in der Diskussion um *Mode-2* und *Mode-3* Forschung wieder. Die (Re-)Formulierung des Verhältnisses von Wissenschaft und Gesellschaft steht hierbei im Zentrum der Bemühungen. Dieser Paradigmenwechsel ist nicht nur inhaltliche Re-Orientierung, sondern vielmehr Teil eines umfassenden institutionellen Wandels. Dabei werden formelle und informelle Institutionen der Wissensproduktion in den Blick genommen und auf ihre Voraussetzungen bezüglich sozialer, systemischer und institutioneller Innovationen kritisch hinterfragt. (Schneidewind & Singer-Brodowski, 2013, S.13 f. & S. 121 f.) Der erstmals durch Friedrich Hinterberger verwendete Begriff baut auf dem von Gibbons et al. (1994) geprägten *Mode-2* auf,

3 Eine vertiefte Auseinandersetzung mit dem Konzept findet sich in dem 2013 erschienen Buch *Transformative Wissenschaft* von Uwe Schneidewind und Mandy Singer-Brodowski.

erweitert diesen jedoch um den Anspruch mittels partizipativer und *bottom-up* Verfahren aktuelle gesellschaftliche Prozesse nachzuvollziehen und in der Wissenschaft eine wirkliche soziale Verantwortung zu übernehmen (Vgl. Jiménez, 2008; Frühmann et al., 2009). Mode- 3 ist eine Form der Wissensproduktion, die sich dazu verpflichtet sich in den Dienst der Menschheit zu stellen (Jiménez, 2008, S. 50)⁴. Zugleich geht es darum eine Form der Wissenschaft zu entwickeln, die in der Lage ist auch mit Subjektivität und Emotionen (wie Glück oder dem individuellen Wohlbefinden) umzugehen sowie verschiedene Perspektiven – beispielsweise auf Nachhaltigkeit – miteinander zu verknüpfen und zu gewichten. Damit wiederum kann nachhaltige Entwicklung als notwendiger, aber auch machbarer, Transformationsprozesse fühlbar und persönlich nachvollziehbar gemacht werden (Frühmann et al., 2009, S. 2).

1.4 Lokales Wissen, lokale Akteure

Im Unterschied zu Interdisziplinarität ist die Integrationsleistung der Transdisziplinarität auf nicht-wissenschaftliche Akteure und deren lebensweltliche Deutungs- und Handlungsansätze ausgeweitet. Das heißt, zur Erarbeitung nachhaltiger und praxistauglicher Lösungen, werden in transdisziplinären Projekten nicht nur die Grenzen zwischen den verschiedenen Fachbereichen überschritten, sondern auch jene Menschen mit ihrem Wissen einbezogen, die von Problemlagen oder Veränderungen betroffen sind. Neben der Zivilgesellschaft werden in einigen transdisziplinären Forschungsprojekten auch die Blickwinkel von Staat und Wirtschaft einbezogen.⁵ Durch diese Herangehensweise erhebt Transdisziplinarität

4 Forschung im Dienste der Menschheit ist zudem konsistent mit einer alternativen Definition von Entwicklung, die nicht notgedrungen an wirtschaftliches Wachstum geknüpft ist (Jiménez, 2008, S. 48).

5 "Transdisziplinäre Forschung bezieht sich auf wissenschaftsexterne Problemfelder, die nur durch die Zusammenarbeit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern mit Praxisakteuren gelöst werden können. Sie ist gegenüber Anwendungsforschung und Beratung nicht nur über den Aspekt der am Forschungsprojekt beteiligten Personen abzugrenzen (Einbezug von Praxisakteuren), sondern zusätzlich über die Art von Problemen, an denen gearbeitet wird. Es kann nur dann von transdisziplinärer Forschung gesprochen werden, wenn das Problem auch auf seine Entstehungshintergründe sowie auf seine gesellschaftlichen Auswirkungen hin untersucht wird." (Adomšent & Michelsen, 2011, S. 98)

einen demokratischen Anspruch an wissenschaftliche Partizipation, der über das Konzept der repräsentativen Demokratie hinausgeht. Vielmehr geht es um basisdemokratische Teilhabe, womit der Grundgedanke der Partizipation zu einem definierten Merkmal transdisziplinärer Forschung wird. (Haschnitz et al., 2009, S. 83; Vgl. auch Adomßent & Michelsen, 2011)

Die Integration verschiedener Ansprüche und Wissensformen aber auch die aktionsorientierte Bündelung von Kräften zur Transformationsgestaltung ist also ein Spezifikum transdisziplinärer Forschungstypen. Transformative Forschungen werden weit überwiegend *Community* basiert organisiert. Dies gewährleistet die Integration lokaler Akteure und die Einbettung des Vorhabens in den lokalen Lebenszusammenhang. Lokale und regionale Lebensräume ermöglichen die umfassende Gestaltung in all den Wirkungsbereichen, die örtlich verankert sind. Der Raumbezug hebt die Trennung der sozialen, ökologischen und ökonomischen Sphären potenziell auf und ermöglicht integrierte Handlungsansätze sowie Lernen als Spezialisierung auf den Zusammenhang.

Diese Zielsetzungen sind bereits seit den 1930er Jahren in der sozialwissenschaftlichen Aktionsforschung, insbesondere im US-amerikanischen Raum, verbreitet. Die Tradition der partizipativen Aktionsforschung (*Action Research*) aber auch Methoden der ethnologischen Feldforschung sind relevante Ansätze für *Community* basierte transformative Forschung und Entwicklung. Der Fokus des *Community Development* (Vgl. u.a. Rubin & Rubin, 2008) bietet zudem einen Integrationsfokus für die komplexen Ansprüche der sozialwissenschaftlichen Nachhaltigkeitsforschung und zugleich eine Basis für Ansätze nachhaltiger Entwicklung (Vgl. Agenda 21). Damit rückt ein lange marginalisierter Ansatz ins Zentrum der Nachhaltigkeitsforschung. (Elsen, 2013, S. 12).

Transformative Forschung geht von komplexen gesellschaftlichen Problemen aus und als praxisrelevanter Lösungsansatz hat sie den Anspruch, gemeinsam mit lebensweltlichen Akteuren drei verschiedene handlungsrelevante Wissensformen zu generieren (Funtowicz & Ravetz, 1993). Diese Wissensbereiche überschneiden sich mit den Phasen von

Prozessen der Einleitung und Begleitung geplanten Wandels im Kontext von Community Development:

1. Systemwissen: Wissen über Zusammenhänge und Dynamiken
2. Zielwissen: Wissen über erwünschte Veränderungsziele in Zusammenarbeit mit Betroffenen
3. Transformationswissen⁶: Kooperative Wissensproduktion über Möglichkeiten der Auslösung von gewünschten Veränderungsprozessen

Voraussetzung und Basis ist das Verstehen der Lebenswelten, Sinnstrukturen und Relevanzkriterien der örtlichen Bevölkerung und die Konstruktion von Settings der Aktivierung und Begleitung von Schritten der Forschung und Entwicklung in einem sozial-kulturellen Kontext, der den Betroffenen entspricht.

2. Transformative Nachhaltigkeitsforschung am Beispiel Biodiversitätsmanagement in den Javakheti Highlands, Georgien

Das im südöstlichen Georgien gelegene Javakheti-Hochland ist ein Gebiet, in dem sich diese Prozesse globalen Wandels kleinräumig abspielen und nachvollziehen lassen. In diesem Fall insbesondere Gefährdungen unregulierter Beweidung durch Landnutzungsänderungen, die durch den Zusammenbruch ehemals kollektiver Systeme im post-sowjetischen Transformationsprozess hervorgerufen wurden. (Grabherr et al., 2011) Ökologische und sozioökonomische Veränderungen haben für die Lokalbevölkerungen zu einem erhöhten Risiko im Zusammenhang mit Ungewissheiten, Planungsunsicherheit und einem Mangel an Sicherheit geführt.

6 Vgl. Loorbach, 2007 in Schneidewind & Singer-Brodowski, 2013, S. 71 f., aber auch Dubielzig & Schaltegger, 2004, S. 6 f.

Mit seiner hohen Diversität ethnischer Gruppierungen, Wirtschaftsweisen, aber auch der naturräumlichen Ausstattung – als Biodiversitäts-Hotspot, mit einer hohen Rate an endemischen Arten – scheint das Hochland ein Prisma für viele Entwicklungen und Ereignisse der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft der Region zu sein. Die Region Javakheti vereint Lebens- und Überlebensstrategien aller ethnischer Großgruppierungen des Kaukasus. Die Landschaft des Hochgebirgsplateaus ist vornehmlich durch Steppen, subalpine und alpine Bergwiesen gekennzeichnet – Zeugnisse Jahrtausende alter Lebens- und Wirtschaftsstrategien wie der Transhumanz, einer semi-nomadischen Form der Weidewirtschaft. In tieferen Lagen dehnen sich tiefgründige fruchtbare Schwarzerden aus – Ergebnis klimatischer Prozesse –, die seit dem Zusammenbruch der Sowjetunion vornehmlich privatwirtschaftlich zum Anbau von Kartoffeln genutzt werden. Ergänzt wird dies durch Milchviehhaltung auf gemeinschaftlich genutzten Dorfweidegebieten (*commons*). Durch diese Konstellation sind nicht nur die unmittelbaren Prozesse der Weidenutzung für eine nachhaltige Zukunft der Region relevant⁷ sondern die gesamte Bandbreite soziokultureller, ökonomischer und biologischer Diversität und deren Zukunftsfähigkeit. Hinzu kommen machtpolitische Prozesse, die sich aus den Interessenslagen unterschiedlicher Stakeholder ergeben.

Angesichts globaler Wandlungs- und Transformationsprozesse, welche sich insbesondere in Trockengebieten und Hochgebirgsregionen in Form von Anfälligkeit und Gefährdungsszenarien zeigen und wissenschaftlich nachweisen lassen, stellt sich die Frage nach einer nachhaltigen Zukunft für diese Regionen.

7 Themen sind dabei die Zukunft von Leben und Wirtschaften in ländlichen Regionen, gemeinschaftliche Landnutzung und Gemeinwesen (Allmende), Verfügungsrechte und Privatisierungsprozesse im privaten und öffentlichen Raum, soziale Gruppen, die im ländlichen Raum agieren und die konzeptuelle Vorstellung von Umwelt, ihres Schutzes und der Ressourcennutzung, das heißt die Benennung, Klassifizierung und Bewertung von Natur und Ressourcen und ihren Veränderungen, die an soziale Gruppen und deren Werte geknüpft sind.

Um den vielschichtigen Herausforderungen zu begegnen, sind kooperative Formen der Wissensproduktion von hoher Bedeutung. Im Sinne einer transformativen Umsetzung des Forschungsvorhabens zu Biodiversität und nachhaltiger Landnutzung in den Hochgebirgsgrasländern des Südlichen Kaukasus in Javakheti findet eine Zusammenführung von Wissen auf mehreren Ebenen statt: Einerseits in Form von Kooperationen verschiedener akademischen Disziplinen (Landschaftsökologie, Hydrologie und Sozialwissenschaften), andererseits sind lebensweltliche Problemstellungen und die Integration nicht-akademischen Wissens zentraler Bezugspunkt. Entsprechend ist die partizipative Entwicklung und Gestaltung, als solcher von allen beteiligten Akteuren definierter, nachhaltiger Zukunftsszenarien wesentlicher Bestandteil der Forschungsarbeit.

Die Kooperation aller am Projekt beteiligten Akteure mit den beteiligten Wissenschaftlern ist hierbei zentraler Bezugspunkt und Ziel des Projekts. In der Praxis bedeutet dies auch, dass Kommunikation auf Augenhöhe stattfindet, die den verschiedenartigen Wissensbeständen der einzelnen Akteure Rechnung trägt und sowohl akademisches Wissen unterschiedlicher Disziplinen, als auch lebendweltliches Wissen miteinander verbindet. Die Forscher und Forscherinnen der einzelnen Disziplinen arbeiten dabei, je nach Fokus, in unterschiedlicher Intensität sowohl inter- als auch transdisziplinär zusammen, wobei den Sozialwissenschaften in vielen Aushandlungsprozessen eine Unterstützer oder Facilitatorrolle zukommt. Institutioneller Kontext des Forschungsprojektes ist ein vom Stifterverband der Deutschen Wissenschaften finanziertes Qualifizierungsprogramm für PhD-Studierende der Freien Universität Bozen und der Ernst-Moritz Arndt Universität Greifswald, die im Rahmen des mehrjährigen Forschungsprojektes BIOMAN (Biodiversity and Sustainable Management of Mountain Grasslands in the Javakheti Highlands, South Caucasus, Georgia) zusammen arbeiten.

Ausgangspunkt transformativer Forschung ist zunächst das Generieren von Systemwissen über eine, auf qualitativen Methoden basierende, Methodentriangulation, wobei die konkrete Auswahl der methodischen Werkzeuge stark an ethnologischen Kernmethoden orientiert ist. Verschie-

dene Interviewformen wie leitfadengestützte und offene Interviews, Experteninterviews, *walking*-Interviews, Mappings und andere informelle Formen der Kommunikation werden kombiniert mit alltagsweltlichen Formen des Verstehens lokaler Zusammenhänge. Hier v.a. die *Teilnehmende Beobachtung* bzw. das Mit(er)leben von Alltag mit allen Sinnen, d.h. einschließlich des Nachvollziehens aber auch des körperlichen Nachführens von wichtigen Arbeitsprozessen (u.a. Melken, *cow-chips*-Produktion) in den Bereichen der Hausarbeiten, der Feld- und der Hütearbeit. Ethnologische Forschungsmethoden, v.a. die Teilnehmende Beobachtung, ermöglicht es Zugang zu Wissensbeständen, kulturellen Praktiken, Normen, Werten und kognitiven Orientierungen zu erhalten, die diskursiv nicht verfügbar sind (Münst, 2010, S. 384). Eine zentrale Stärke ethnologischer Langzeitfeldaufenthalte ist es, durch das dauerhafte Mit(er)leben – einschließlich informeller Formen der Zusammenkünfte, etwa den regelmäßig stattfindenden *kitchen talks* mit einigen Frauen des Dorfes, – Vertrauen aufzubauen. Vertrauen wiederum ist – insbesondere in Bezug auf marginalisierte (ethnische) Gruppen wie die der Armenier oder Azeris in Georgien – eine der bedeutendsten Grundlage für die Erarbeitung von Zukunfts- und Transformationswissen.

Referenzpunkt für die Erarbeitung dieser Wissensbestände in Javakheti ist die integrative Auseinandersetzung zum Begriff der Nachhaltigkeit mithilfe der Methode des *cognitive mapping*. *Cognitive maps* sind qualitative Modelle eines Systems und dessen Funktionsweise, das aus Variablen und Kausalbeziehungen besteht (Özesmi et al., 2004, S. 43)⁸. Der Ansatz erlaubt es mit unterschiedlichen Stakeholdern in einem partizipativen Prozess zu einer Darstellung lokaler Wahrnehmungs-, Bewertungs- und Deutungsstrukturen – in diesem Fall in Bezug auf Nachhaltigkeit – zu gelangen. Dieses mehrstufige Verfahren, das im Rahmen von *Fokusgruppendifkussionen* abläuft, erlaubt es Erfahrungswissen und Bewertungswissen zu kombinieren. Des

8 “The person making the cognitive map decides what the important variables are which affect a system and then draws causal relationships among these variables indicating the relative strength of the relationships.” (Özesmi et al., 2004, S. 44)

Weiteren ermöglicht das Verfahren einen Reflexionsprozess rund um das Konzept der Nachhaltigkeit, das es in seiner unstrukturierten Form erlaubt, Wissen neu zu ordnen und Zusammenhänge herzustellen.

Erste Mappings mit unterschiedlichen Stakeholdern in Javakheti ergaben eine deutliche Übereinstimmung lokaler Inhalte und Prämissen bezüglich einzelner Dimensionen von Nachhaltigkeit: Die Ökonomie wird aus Sicht der lokalen Stakeholder von Viehhaltung und Kartoffelbau als einzigen Einkommensquellen bestimmt; im Bereich Soziales und Kultur steht die Betonung von lokal spezifischen Traditionen im Vordergrund, zugleich wird sowjetisch überprägten Elementen von Hochkultur ein hoher Stellenwert eingeräumt; bezüglich der Bedeutung lokaler Ökologie ist v.a. der, von der Austrocknung bedrohte, regionale See im Bewusstsein, wohingegen landnutzungsbedingte Problematiken (z.B. Erosion der Weideflächen) nur bedingt wahrgenommen werden. Das Erkennen von Verbindungen und Abhängigkeiten (Kernelement integrativer Nachhaltigkeit) zwischen den einzelnen Dimensionen von Nachhaltigkeit und ihrer lokalen Ausdeutung hingegen ist tendenziell schwach ausgeprägt.

Die deutlichen Übereinstimmungen zwischen den Wissensbeständen und Wahrnehmungsstrukturen einzelner Akteursgruppen verweisen auf die Bedeutung des soziokulturellen Kontextes in Bezug auf Lernen und Wahrnehmung.⁹ Einige der Spezifika lassen sich in anderen post-sowjetischen Transformationsländern ebenfalls wiederfinden. Wissen etwa war zu Sowjetzeiten in hohem Maße spezialisiert und wurde zentralisiert durch den Staat und dessen lokale Institutionen vorangetrieben und kontrolliert (Vgl. Ul-Hassan et al., 2011). Der Zusammenbruch der Sowjetunion 1991 führte zu einem Verlust an institutionalisiertem Wissen, zu Wissenslücken im akademischen Bereich und zu einer Nichtüberein-

9 Auf formaler Ebene etwa, lassen sich Zusammenhänge zwischen der Form schulischer und medialer Wissensgenerierung und den Mappingprozessen herstellen – linear, in Aufsatzform, basierend auf im post-sowjetische Raum häufig anzutreffendem, auswendig gelerntem Schulwissen und durch Fernsehen propagiert westliche Lebensstile, die als erstrebenswert gelten.

stimmung lokalen Wissens mit den heutigen institutionellen Strukturen (Vgl. Wall, 2008).

Die Bearbeitung des Konzepts mit Hilfe von cognitive mappings kann zu einer holistischen Identifizierung eines Praxisproblems beitragen und *capacity building*-Prozesse in Gang setzen. Eine der großen Stärken des Nachhaltigkeitsmappings ist es, Zielwissen im Sinne einer lokalen Vorstellung nachhaltiger Zukunftsoptionen zu generieren. Diesbezüglich konnte u.a. herausgearbeitet werden, dass alle Dimensionen von Nachhaltigkeit für eine nachhaltige Zukunft gleichermaßen relevant sind, wobei insbesondere die Notwendigkeit einer ökonomischen Diversifizierung, als Bedingung junge Menschen von der Migration abzuhalten, betont wurde. Weiterhin wurden konkrete erste Konzepte erarbeitet, mittels derer nachhaltige Lokalentwicklungen (teilweise) realisiert werden können. Umgesetzt werden sollen diese gemeinschaftlich von wissenschaftlichen und lokalen Akteuren, wobei die Erarbeitung von Kompetenzen zur aktiven Gestaltung von Zukunftsprozessen im Zentrum stehen.

In diesem Zusammenhang ist eine Problematik zu erwähnen, die sich bezüglich der Nachhaltigkeit transdisziplinärer Forschungsprozesse in einer spezifischen Weise stellt: „Sie sind als Projekte gefasst, deren relative Kurzfristigkeit die Langfristigkeit von Veränderungsprozessen, aber auch die Beharrlichkeit von Problemen gegenüberstehen“. (Haschnitz et al., 2009, S. 177) Zentral ist deshalb die Entwicklung selbsttragender Strukturen und die Selbstermächtigung der Akteure. In diffusen vielschichtigen Problemfeldern ist die Etablierung von Handlungs- und Gestaltungskompetenz grundlegend. „Nachhaltigkeit bedeutet, dass Praktiker_innen befähigt werden mittels und durch die Erfahrungen des transdisziplinären Austauschprozesses weitere Prozesse selbstverwaltet zu steuern“ (Haschnitz et al., 2009, S. 178). D.h. eines der Hauptziele transdisziplinären Forschungs- und Bildungsprozesse muss die Entwicklung von Strukturen sein, die kontinuierlich die unterschiedlichen Problemebenen aufeinander beziehen. Hierfür gilt es entsprechende kontextbezogene Rahmenbedingungen zu schaffen.

3. Nachhaltigkeit in den Transformationswissenschaften

Wird Nachhaltigkeit als Grundlage zukünftiger Transformationsprozesse oder zentraler Bezugspunkt von Transformationswissenschaften betrachtet, ist eine Auseinandersetzung mit dem Konzept unumgänglich. Das Beispiel aus dem Hochland Georgiens hat Ausschnitte aus einer lokal verankerten transdisziplinären Auseinandersetzung mit dem Begriff der Nachhaltigkeit aufgezeigt. Um diesen lokalen Prozess in seiner Bedeutung und Reichweite nachzuvollziehen ist eine Reflexion der weit verbreiteten, zugleich jedoch (nicht nur definitorisch) stark umstrittenen Begrifflichkeiten der *Nachhaltigkeit* und *nachhaltiger Entwicklung* notwendig.¹⁰

Die wohl bekannteste und am häufigsten Verwendung findende Definition geht auf den, von der Weltkommission für Umwelt und Entwicklung, 1987 vorgelegten *Brundtland Bericht* zurück und wurde in Form des *Drei-Säulen Modells* von der Enquete-Kommission des Deutschen Bundestags übernommen.

Seit dem Aufkommen der Nachhaltigkeitsdebatte befinden sich die Begrifflichkeiten in einem dauerhaften Aushandlungsprozess und sind v.a. von einer hohen Wandelbarkeit geprägt.¹¹ Annäherungen an das Konzept – oder den sich daraus ergebenden *space of negotiation* (Wallenborn, 2008) –, aber auch die Umsetzung von Nachhaltigkeit erfolgen aus verschiedensten Blickwinkeln und Zielstellungen heraus und sind nahezu ebenso mannigfaltig wie die unterschiedlichen Akteure (aus Wissenschaft, Politik, Zivilgesellschaft, Wirtschaft), die das Konzept er- und bearbeiten. Diese hohe Extensionalität geht einher mit zwei weiteren Spezifika von Nachhaltigkeit, die einen hohen Einfluss auf dessen Operationalisierung haben: zum einen

10 Im deutschen Sprachraum werden Nachhaltigkeit oft als Synonym oder als Kurzform für Nachhaltige Entwicklung verwendet (Brand, 2004)

11 Eine insbesondere innerhalb des ökologisch orientierten Nachhaltigkeitsdiskurses Verwendung findende Definition ist die der starken Nachhaltigkeit (Ott & Döring, 2004), die sich durch die Forderung definiert Naturkapital zu erhalten und nicht durch menschliches oder menschengemachtes Kapital zu ersetzen. Vielfach, vor allem in wirtschaftlichen und politischen Debatten ist der Begriff jedoch vor allem dadurch charakterisiert, dass er benennt, was gemeinhin als nicht Nachhaltig gilt (Vgl. Voget-Kleschin, 2013).

die Multidimensionalität des Konzeptes (ökologische, ökonomische, soziale und z.T. weitere Dimensionen), zum anderen dessen implizite Normativität (in seiner Forderung nach Generationengerechtigkeit) und das sich daraus ableitende Gebot seiner Transformation in Aktion und aktive Lebensgestaltung. (vgl. Voget-Kleschin, 2013)¹²

Der normative Anspruch auf intergenerationale Gerechtigkeit, wiederum erfordert eine Auseinandersetzung mit der diffusen Begrifflichkeit der *Bedürfnisse* zukünftiger Generationen, wie sie im Brundtlandt-Bericht genannt und etwa in der lokalen Agenda21 partizipativ umgesetzt werden (c.f. Frühmann et al., 2009; Voget-Kleschin, 2013; Elsen, 2013). Der Bericht selbst beinhaltet keine Klärung des Terminus und scheint das Konzept auf *basic human needs* zu beschränken (Rauschmayer et al., 2008).¹³

Nachhaltigkeit postuliert nicht nur Gerechtigkeit gegenüber zukünftigen Generationen. Das Konzept beinhaltet auch ein freiheitliches Moment. Dabei ist der Erhalt von möglichst vielen Optionen für folgende Generationen zur Ermöglichung eines guten Lebens grundlegend, birgt zugleich jedoch gewisse Schwierigkeiten bezüglich der Vorausschau auf Werte und Vorstellungen in der Zukunft. „Weil wir dies nicht wissen, ist es geboten, jetzt einen Weg zu beschreiten, der zukünftigen Generationen freie Entscheide ermöglicht.“ so Hoffmann (2012). Aus ethischer Sicht treten hier zweierlei Problematiken zutage, zum einen die Frage nach der Konzeption von Freiheit, zum Anderen das Problem einen Standpunkt bezüglich derer zu finden, die ihre Bedürfnisse nicht für sich selbst artikulieren können. Dabei geht es insbesondere um die Frage der Antizipation potenzieller Bedürfnisse und der Berechtigung dazu. Die Gruppe jener auf die sich diese Problematik bezieht, beschränkt sich dabei nicht nur auf nicht artikulier-

12 An dieser Stelle wird die Bedeutung der lange vernachlässigten sozialen Dimension von Nachhaltigkeit sichtbar: Es ist ein menschengemachtes Konzept, das wiederum nur von sozialen Wesen umgesetzt werden kann.

13 Dahinter steht Frühmann et al. (2009) zufolge, dass Nachhaltigkeitswissenschaften, mit einigen wenigen Ausnahmen, häufig mit unpassenden und reduktionistischen Konzepten des Menschen und menschlichen Verhaltens arbeiten.

rungsfähige zukünftige menschliche Erdenbewohner, sondern beinhaltet auch nicht menschliche Lebensformen.

3.1 Herausforderungen transformativer Forschung für Nachhaltigkeit

Die Herausforderungen transformativer Forschung in ihren verschiedensten Ausprägung sind vielschichtig. Aus der Überlappung von Wissenschaft und Praxis ergeben sich Aufgabenstellungen auf drei Ebenen: in der Praxis, wissenschaftsintern, sowie im Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis. Die daraus resultierenden neuen sozialen Konfigurationen führen zu organisatorischen und modellbildenden Problemstellungen. Partizipativ angelegte Arbeits- und Erarbeitungsphasen sind dementsprechend nicht nur in Bezug auf Akteure der Praxis, sondern auch im akademischen Feld eine der bedeutendsten Komponenten dieses Forschungstyps. (Haschnitz et al., 2009, S. 16)

Bereits auf der Ebene der disziplinübergreifenden Wissensproduktion wird die Mannigfaltigkeit der Herausforderungen, insbesondere das Erfordernis zur Generierung der genannten drei Arten von Wissen, deutlich. Zum einen im Bereich des Systemwissens, das die Systematisierung von Wissen über komplexe Zusammenhänge lebensweltlicher Probleme zum Ziel hat und entsprechend selten disziplinär generierbar ist, sondern vielmehr in verschiedenen Formen der Ko-konstruktion von Wissen besteht (Dubielzig & Schaltegger, 2004, S.6; Schneidewind & Singer-Brodowski, 2013, S. 71 f.). Des weiteren Zielwissen, welches sich auf Wissen bezüglich der Bewertung und Bewertbarkeit von Zielen und die Frage der (forschungs-)ethischen Begründung normativer Leitbilder bezieht. In der Nachhaltigkeitsdebatte etwa auf die Frage welcher Stellenwert einzelnen Dimensionen von Nachhaltigkeit zugesprochen wird oder wie sich diese verknüpfen lassen (tragfähiger Naturzustand, zukunftsfähige Lebensstile, Capabilities etc.). (Vgl. Dubielzig & Schaltegger, 2004, S.6) Die dritte Form ist Transformationswissen. Hierbei geht es um die Frage wie sich Ziele erreichen lassen, d.h. die Transformation von einem Ist- in einen Soll-Zustand (Dubielzig & Schaltegger, 2004, S. 6). Transformative Wissenschaft, auch unabhängig von einem expliziten Nachhaltigkeitsbezug, bezieht sich dementsprechend immer auf eine Auseinan-

dersetzung mit epistemischen Kulturen und Wissenskulturen zum einen und zum anderen auf eine praktische Operationalisierung.

Aufgrund einer hohen Veränderlichkeit des Feldes sind die Gleichzeitigkeit von Kontinuität und Offenheit bzw. Flexibilität bezüglich struktureller und gesellschaftlicher Veränderungen, sich verändernder Probleme und Bedürfnisfelder sowie wechselnder Akteure, von hoher Bedeutung (Haschnitz et al., 2009, S. 177). Im Forschungsprozess sind dementsprechend zum einen eine hohe Prozessorientierung bezüglich methodischer und konzeptueller Fragestellungen, zum anderen die Fähigkeit die Komplexität eines Problemfelds adäquat zu reduzieren, gefragt. Der Zeitbedarf für die Integrationsleistungen, den es bedarf Forschung im gesellschaftlichen Umfeld einzubetten, ist eine weitere nicht zu unterschätzende Komponente. Dies betrifft auch den Zeitbedarf den vielfältigen Sichtweisen, auf der Ebene wissenschaftlicher Akteure mit unterschiedlichen akademischen Hintergründen, Rechnung zu tragen. (Vgl. Hirsch-Hadorn & Pohl, 2006) Aushandlungsprozesse, etwa bei der Bestimmung einer gemeinsamen Terminologie aber auch gemeinsamer interner und externer Kommunikationsstrategien, erfordern *soft skills*, allen voran ein hohes Maß an Teamfähigkeit (Tress et al., 2009, S. 2922). Aufgrund der Beschaffenheit des Großteils transdisziplinärer Projekte, die zumeist, als solche konzipiert, entsprechende zeitlich und finanziell begrenzten Handlungsrahmen bieten, kommt die eigentlich unumgängliche Reflexion von Erfahrungen und Erkenntnissen jenseits dieses Rahmens häufig zu kurz (Haschnitz et al., 2009, S. 16). Voraussetzungen für Transdisziplinarität auf organisationspraktischer Ebene sind klare Ziele, eine spezifische Vorbereitung, ein kompetentes Projektmanagement, genügend Mittel sowie ein anregendes Umfeld (Dubielzig & Schaltegger, 2004, S. 11 ff.). Wobei das Ziel einer derartigen Wissensintegration in der Erzeugung eines

Mehrwert in Form neuer Impulse, Horizonterweiterungen aber auch Problembehebung besteht.¹⁴

Literaturverzeichnis

- Adomßent, M. & Michelsen, G. (2011). Transdisziplinäre Nachhaltigkeitswissenschaften. In H. Heinrichs, K. Kuhn, & J. Newig (Hrsg.), *Nachhaltige Gesellschaft. Welche Rolle für Partizipation und Kooperation?* (S. 98–116). Wiesbaden: VS Verlag.
- Beck, U. (1986). *Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne*. Frankfurt am Main: Edition Suhrkamp.
- Beck, U. (1993). *Die Erfindung des Politischen*. Frankfurt am Main: Edition Suhrkamp.
- Bergmann, M., Jahn, T., Knobloch, T., Krohn, W., Pohl, Ch. & Schramm, E. (2010). *Methoden transdisziplinärer Forschung*. Frankfurt: Campus Verlag.
- Brand, K.-W. (2004). Strohhalme bieten keinen Halt - Kommentar 1 zu Jörg Tremmels Beitrag Nachhaltigkeit - definiert nach einem Kriterien gebundenen Verfahren. *GAIA*, 13, S. 35–37.
- Dubielzig, F. & Schaltegger, S. (2004). *Methoden Transdisziplinärer Forschung*. Lüneburg: Center for Sustainability Management. Letztmals aufgerufen am 04.03.2013 über http://www2.leuphana.de/umanagement/csm/content/nama/downloads/download_publicationen/49-8downloadversion.pdf.
- Frühmann, J., Omann, I. & Rauschmayer, F. (2009). *Conceptualizing 'Mode-3 Science' Integral research on sustainable development and quality of life*. 8th International Conference of the European Society for Ecological Economics. University of Ljubljana, Slovenia, 29 June to 2 July 2009.

¹⁴ Instrumente, die der Integration von unterschiedlichen Wissensbeständen dienen, sind unter anderem gemeinsame Begriffsklärungen, die Erarbeitung einer transversalen Forschungsfragestellung/Zielsetzung sowie kontinuierliche Aktualisierungsarbeit (Tress et al., 2009, S. 2922).

- Funtowicz, S. & J. Ravetz (1993). Science for the post-normal-age. *Futures*, 25(7), S. 739–755.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwazmann, S., Scoot, P. & Trow, M. (1994). *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. London: Sage.
- Haschnitz, R.-C., Schmidt, E. & Schwarz, G. (2009). *Transdisziplinarität in Forschung und Praxis. Chancen und Risiken partizipativer Prozesse*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hirsch-Hadorn, G. & Pohl, C. (2006). *Gestaltungsprinzipien für die transdisziplinäre Forschung*. München: Oekom Verlag.
- Hoffman, M. (2012). *Die Freiheit der Nachhaltigkeit* (6.6.2012). Letztmals aufgerufen am 05.05.2013 über <http://www.nzz.ch/meinung/kommentare/die-freiheit-der-nachhaltigkeit-1.17195221>.
- Jahn, T. (2001). *Transdisziplinäre Nachhaltigkeitsforschung – Konturen eines neuen, disziplinenübergreifenden Forschungstyp*. Institut für sozial-ökologische Forschung (ISOE) (Beitrag zu der Veranstaltungsreihe “Wissenschaftsstadt Frankfurt” vom 3. März 2001). Letztmals aufgerufen am 14.06.2013 über <http://www.isoe.de/ftp/Jahn-ISOE.pdf>.
- Jiménez, J. (2008, January-June). Research socially responsible – may we speak of a mode 3 knowledge production? *RECIIS –Electronic Journals of Communication Information & Innovation in Health*, 2(1). Rio de Janeiro.
- Nussbaum, M. C. (2010a). *Die Grenzen der Gerechtigkeit. Behinderung, Nationalität und Spezieszugehörigkeit*. Berlin: Suhrkamp.
- Nussbaum, M. C. (2010b). The Capabilities of People with Cognitive Disabilities. In E. F. Kittay & L. Carlson (Hrsg.), *Cognitive Disability and its Challenge to Moral Philosophy* S. 75–95. New Jersey: Wiley-Blackwell.
- Nussbaum, M. C. (2011). *Creating Capabilities. The Human Development Approach*. Massachusetts: Belknap Press of Harvard University Press.
- Ott, K. (2010). *Umweltethik – zur Einführung*. Hamburg: Junius.
- Özesmi, U. & Özesmi, S. L. (2004). Ecological models based on people’s knowledge: a multi-step fuzzy cognitive mapping approach. *Ecological Modelling*, 176, S. 43–64.

- Rauschmayer, F., Omann, I., Frühmann, J. & Bohunovsky, L. (2008). What about needs? Re-conceptualizing sustainable development. *SERI working paper* 8. Letztmals aufgerufen am 23.09.2013 über www.seri.at.
- Robinson, J. Q. & Robinson A. (2010). In R. Jones, N. Jones, J. Q. Robinson & A. Robinson, Sustainability. *Nature*, 477(7363), S. 161–161.
- Rubin, I. & Rubin, J. (2008). *Community Organizing and Development*. Boston: Pearson.
- Tress, B., Tress, G. & Fry, G. (2009). Integrative Research on Environmental and Landscape Change: PhD Students Motivations and Challenges. *Journal of environmental management*, 90(9), S. 2921–2929.
- Ul-Hassan, M., Hornidge, A.-K., Veldhuizen, L.v., Akhramakhanov, A., Rudeniko, I. & Djanbekov, N. (2011). *Follow the Innovation: Participatory Testing and Adaption of Agricultural Innovations in Uzbekistan*. Bonn: Zentrum für Entwicklungsforschung.
- UN WCED United Nations World Commission on Environment and Development (1987). *Our Common Future*. Letztmals aufgerufen am 23.06.2013 über http://www.bneportal.de/fileadmin/unesco/de/Downloads/Hintergrundmaterial_international/Brundtlandbericht.File.pdf?linklisted=2812.
- Voget-Kleschin, L. (2013, February). Using the capability approach to conceptualize sustainable development. *Greifswald Environmental Paper*, 4.
- Wall, C. (2008). *Buried Treasure: Discovering and Implementing the Value of Corporate Social Responsibility*. Sheffield: Greenleaf.
- Wallenborn, G. (2008). *Degrowth vs. sustainable development: how to open the space of ontological negotiation*. First international conference on economic De-growth for Ecological Sustainability and social Equality, Paris, April 18-19th 2008.
- WGBU (Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen), (2011). *Welt im Wandel Gesellschaftsvertrag für eine Große Transformation* (2. veränderte Auflage). Berlin: WGBU Letztmals aufgerufen am 23.06.2013 über http://www.wbgu.de/fileadmin/templates/dateien/veroeffentlichungen/hauptgutachten/jg2011/wbgu_jg2011.pdf.

Ziegler, H. (2011a). Soziale Arbeit und das gute Leben – Capabilities als sozialpädagogische Kategorie. In C. Sedmak, B. Babic, R. Bauer & Ch. Posch (Hrsg.), *Der Capability-Approach in sozialwissenschaftlichen Kontexten. Überlegungen zur Anschlussfähigkeit eines entwicklungspolitischen Konzepts*, S. 117–137. Wiesbaden: VS Verlag.

Service User Involvement in Social Work Education – Current Discourses

Laura Speicher – Free University of Bozen-Bolzano

Abstract

In this contribution, the author briefly introduces the roots of service user involvement in teaching social work and makes some annotations on terminology. Some research and its outcomes are introduced and Webber and Robinson's two models of service user involvement are described: the empowerment model and the outcome focused model. It is argued that they should not be seen as distinct models, but as two important factors that complement each other and that, in fact, empowerment is one aspect of the outcome. A selection of obstacles to meaningful involvement is presented and a few suggestions for further research are given. Research should focus on both process and outcome. Furthermore it is argued why professionals should value participatory research more.

1. Introduction

During the past two decades, the attention towards service user involvement in social work education has been growing. Thanks to new guidelines (DH, 2001), it is mandatory to actively involve service users and carers in all stages of social work university education in the United Kingdom. This means that service users and carers need to have a say in the development of a new social work curriculum, the teaching activities themselves and also in practice training. The latest development in the area has been mainly thanks to the consistent engagement of service user groups. The initiative came largely from disabled people's movements, who wanted to receive higher quality services. These people were willing to actively contribute to the

improvement of the services, also because they directly affect their own lives.

As I will outline later on, the level of involvement still varies greatly between the different fields mentioned above. Other countries do not have regulations regarding service user involvement in social work education, but a growing number of academics are conducting research on service user involvement and some universities have voluntarily chosen to involve service users in their social work training programmes.

In the United Kingdom the shift towards a proactive service user involvement has been accompanied by a grassroots development (Branfield, Beresford & Levin, 2007), initiated by service user groups who thought they needed to have a say in social work education, as they consider themselves *experts by experience*. This development seeks to eradicate the widespread tokenistic approach of inviting service users to lectures in order to share their life stories with social work students. The students and lecturers draw profit from the service user's experience, insight and expertise, while the service user is left with nothing, if not, in some cases, personal, embarrassing and hurtful questions from unprepared undergraduate students. Beresford (2012) argues that the growing interest in service user involvement and the rising demand for it can be linked to a general shift from representative to participative democracy.

2. Terminology

While terminology is a major issue in most social sciences, it is especially crucial in work concerning service user involvement. Beresford (2012) states that the main problems in user involvement and participation terminology are poor definition and careless use. The issue is especially problematic because people who are described by these terms can easily feel labelled and hurt. The term *user* has been widely discussed already (e.g. Lechner, 2010; Beresford, 2012), for its passive connotation and the association with illegal

drug use, for example (Beresford, 2012). Beresford (2012, p. 28) further cites *Shaping our lives*, which states that the term *service user* overemphasizes the connection to social services and reduces the identity of a person to this single aspect of their life. Despite all criticism and counter-propositions, it is still the most commonly used term. While most academics defend the use of this term due to its frequency and popularity, the author argues that this approach is to be seen very critically. Social work cannot continue to use badly matching terms just because everyone else does. Therefore *service user* is still the preferred term for this article. It has to be considered that *user* also has an active and emancipated component – someone who is not only in contact with services, but makes active use of them, uses them wisely, makes them be useful (Lechner, 2010).

3. Current literature and application

Most literature on service user involvement in teaching and training concerns the health sector (Rhodes, 2012), with a focus on mental health (e.g. Higgins et al., 2010), but also the amount and quality of contributions on service user involvement in social work education is growing (e.g. Robinson & Webber, 2013). Most scholars agree that service user involvement in social work education is beneficial, but there are no consistent findings on who benefits most, to which degree and what kind of involvement is most beneficial nor whether service user involvement actually improves the quality of social work education.

Despite the existence of general guidelines and good practice guides, the actual implementation of service user involvement still greatly varies in quality, quantity and fields of application (Higgins et al., 2011). Research shows that the main fields where service users are actually involved are teaching (Higgins et al., 2011) and the selection of students for qualifying programmes (Robinson & Webber, 2013). Little or no involvement, despite the requirements of the Health Department, is found in other areas, such as

curriculum development and student assessment (Robinson & Webber, 2013; Branfield et al., 2007).

Robinson and Webber (2013, p. 935) identify the two most common models of involvement:

- Empowerment and partnership models
- Outcome focused models

Empowerment models focus on the positive effects of meaningful involvement on service users, while outcome focused models stress the aim to improve the quality of social work teaching and, thus, of the performance of future practitioners. The same kind of distinction can be found in the upcoming section and will be examined later.

3.1 Purpose and validation

There are two main schools of thought in the literature: One states that there is insufficient proof of service user involvement improving the quality of social work education (Rhodes, 2012; Robinson & Webber, 2013), while others are convinced it adds unique value for both students and service users (e.g. Branfield et al., 2007).

Different researchers have found that there is little empirical evidence to prove that service user involvement improves the quality of social work education at all (Robinson & Webber, 2013; Rhodes, 2012). The sample sizes in current research are too small (Rhodes, 2012) to actually deduce valid theory from it. There is criticism also from service user groups, who perceive their own involvement as unproductive and tokenistic (Campbell, 1996, cited in Duffy, 2006, p. 17). One participant in a research project conducted by Webber and Robinson suggests that service user involvement in (post-qualifying) social work teaching does not empower service users, it rather disempowers the social workers and devalues the teaching programme (2012). In contrast, Duffy states in his *Good Practice Guideline* that “The

inclusion of users and carers has an invaluable contribution and benefit for social work training" (2006, p. 7).

At this point, the distinction between empowerment models and outcome focused models of involvement can be outlined again. Beresford (1996) distinguishes between a *consumerist approach* that aims at improving the services delivered by social workers (outcome) and a *democratic approach*, aiming at self-advocacy. Current literature suggests that researchers focusing on the empowerment of service users through their involvement in social work teaching seem to be quite satisfied with today's state of the art. Outcome focused research, however, has not been able to deliver sufficient evidence yet. Though the distinction between the two models is valid, the validation and evaluation of the meaning of service user involvement should not be based exclusively on either of them. In order to actually evaluate the success of service user involvement, both intrinsic (for the service users involved) and extrinsic (for the students, lecturers, practitioners and other service users) outcomes need to be taken into account.

It is obvious that service user involvement in all stages of social work education should not only be a standard because it is required (in the UK) by the Department of Health (2002), but the actual benefit should be documented. In order to successfully shift from occasional and tokenistic forms of user involvement, like it was known in earlier years (and still is applied today), there needs to be evidence, or else we simply risk moving back to tokenism – on a larger scale. Research is not needed to prove that service user involvement is a must in social work teaching, but to determine ways, strategies and theories as to how it should be done best in order to have meaningful outcomes for everyone involved.

3.2 Obstacles

One major obstacle identified by a number of studies (Croisdale-Appleby, 2014; Duffy, 2006) is insufficient funding, as is often the case in the field of social work. Duffy's research from 2006 "calls for the absolute need for service users and carers to be properly remunerated for their time, expertise

and expenses incurred as citizen trainers in social work education” (p. 59). An increase in funding for service user involvement is still not included in Croisdale-Appbleby’s five funding conclusions for social work education (2014, p. 84).

Another reoccurring topic is the involvement of so-called *hard-to-reach* minority groups (Byers, 2004). *The groups which* are considered hard-to-reach varies from area to area, but the risk of single user groups being under-represented in social work education is apparent.

Branfield et al. (2007) have identified a list of “barriers to effective involvement” reported by service users. Many of these barriers can be ascribed to the apparent lack of adaption of Higher Education Institutions (HEIs) to the new standards. The infrastructure is not fully meeting the needs, accessibility is not granted and the university culture and academics’ mindset need to change. In fact, the service users observe that their knowledge and contribution is not valued highly enough by academics.

4. Implications for further research

Most authors criticize the lack of empiric data on the actual benefits of service user involvement in social work education and its effects on practitioners’ performance. Rhodes (2012) identifies “a need for developed and evaluated theories of user involvement” and argues that “without further empirical work, and development of theory, it would be assumptive, at this point, to state that user involvement in health and social care education is desirable, needed or indeed effective” (p. 188). She does not specify whether or not this also applies to social work education, but there is indeed little data on the actual impact service user involvement has on the experience of both practitioners and service users. According to Webber and Robinson (2011), there is a need to define the objectives and evaluate the outcomes in order to verify the impact of service user involvement on social work education. Robinson and Webber (2013) call for evidence-based

research and long-term studies on the performance of practitioners that have been educated with the involvement of service users.

4.1.1 Focus on both empowerment and outcome

Both process (empowerment) and outcome (performance) are central to social work. Social work education is not successful if only one of these criteria is met. The empowerment of service users does not justify any degradation of the social work training provided, and good outcomes for future practitioners do not justify the exclusion of service users from social work education. The two of them go hand in hand and reinforce each other, so they should both be considered equally in research. Empowerment of service users needs to be valued as an outcome.

4.1.2 Service user involvement in research

Though research findings can be important without the active involvement of service users, service user led or participative research adds meaningful value to both the process and the outcome. I suggest that *experts by experience* might have a different approach to research and can add important inputs to the process. Fleischmann (2010, as cited in Webber & Robinson, 2012) argues that meaningful influence can be reached in the absence of full control, but academics need to over-think the still present devaluation of user-led research. Kirby, Greaves and Reid (2010) connect the concept of power (and control is most certainly a sort of power) to knowledge. Involving service users in collaborative research allows them to contribute to the creation of knowledge, handing power over to them.

References

- Barber, R., Beresford, P., Boote, J., et al. (2011). Evaluating the impact of service user involvement in research: a prospective case study. *International Journal of Consumer Studies*, 35(2011), p. 609–615.
- Beresford, P. (2012). The Theory and Philosophy Behind User Involvement. In P. Beresford and S. Carr (Eds). (2012), *Social Care, Service Users and User Involvement*, p. 21–36. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Branfield, F., Beresford, P. & Levin, E. (2007, February). Common aims: a strategy to support service user involvement in social work education. *Social Work Education Position Paper 07*.
- Byers, C. (2004). Towards the meaningful involvement of people using services and carers in social work education: Developing strategies for good practice. *IUC Journal of Social Work. Theory & Practice* 11(2004/2005).
- Croisdale-Appleby, D. (2014, February). *Re-visioning social work education. An independent review*. Self published: 2014. Retrieved on 27. February 2014 via <https://www.gov.uk/government/publications/social-work-education-review>.
- Department of Health (2002). *Requirements for social work training*. London: DH.
- Duffy, J. (2006). *Participating and Learning. Citizenship Involvement in Social Work Education in the Northern Ireland Context. A Good Practice Guide*. Retrieved on 26. April 2013 via <http://www.scie.org.uk/publications/misc/citizeninvolvement.pdf>.
- Higgins, A., Maguire, G., Watts, R., et al. (2011). Service user involvement in mental health practitioner education in Ireland. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, 18(2011), p. 519–525.
- Hughes, M. (2012). Unitary Appreciative Inquiry (UAI): A New Approach for Researching Social Work Education and Practice. *British Journal of Social Work*, 42(2012), p. 1388–1405.
- Kirby, S. L., Greaves, L. & Reid, C. (2010). *Experience Research Social Change. Methods Beyond the Mainstream*. Toronto: University of Toronto Press.
- Lechner, M. (2010). *Die Beteiligung von Nutzern sozialer Dienste and der sozialarbeiterischen Ausbildung – Modelle und Erfahrungen aus*

- Großbritannien*. Unpublished Bachelor's Thesis, Free University of Bolzano-Bozen.
- McLaughlin, H. (2010). Keeping Service User Involvement in Research Honest. *British Journal of Social Work* 40(2010), p. 1591–1608.
- Rhodes, C. A. (2012). User involvement in health and social care education: A concept analysis. *Nurse education today*, 32(2012), p. 185–189.
- Robinson, K. & Webber, M. (2013). Models and Effectiveness of Service User and Carer Involvement in Social Work Teaching: A Literature Review. *British Journal of Social Work* 43(2013), p. 925–944.
- Webber, M., & Robinson, K. (2012). The Meaningful Involvement of Service Users and Carers in Advanced-Level Post-Qualifying Social Work Education: A Qualitative Study. *British Journal of Social Work* 42(2012), p. 1,256–1,274.
- Wilson, G. & Campbell, A. (2013). Developing Social Work Education: Academic Perspectives. *British Journal of Social Work* 43(2013), p. 1005–1023.

Social Innovation, Participation and Solidarity Economy

All inclusive? – Vorsorgendes Wirtschaften und neue Gesellschaftsverträge

Adelheid Biesecker – Professorin i. R. für ökonomische Theorie am Fachbereich Wirtschaftswissenschaft der Universität Bremen

Uta von Winterfeld – Projektleiterin am Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie und Privatdozentin am Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften der Freien Universität Berlin

Abstract

In the debate about the transformation process towards sustainability manifold eco social economic concepts are discussed. Most of them lay claim to democracy, to processes of inclusion of all who are affected. But do alternative concepts automatically lead to democracy, overcoming hierarchies, power and exclusion? Based on this question, the article discusses two eco social concepts: Vorsorgendes Wirtschaften and Small new Social Contracts. It throws the light on traps like repressive or instrumental forms of inclusion and ends with three clues for a transformative democratic way to sustainability.

Einführung

In der weiten Debattenlandschaft um die Frage, welche Wege zu einer nachhaltigen Gesellschaft führen könnten, ist der Begriff der *Großen Transformation* wieder aktiviert worden. Mit ihm hatte Polanyi (1978/1944) die Entwicklung der modernen Marktökonomie als Entbettungsprozess beschrieben – als Herauslösung des Ökonomischen aus dem Sozialen, aus der Gesellschaft. Er warnte vor dieser Ökonomie und sah die Notwendigkeit von sozialem Schutz, von Begrenzung des Marktes durch die Gesellschaft. Dies wird als „Emergenz eines neuen Gesellschaftsvertrages“ (WBGU, 2011, S. 2) interpretiert. Die Figur des Gesellschaftsvertrages ist alt, sie entsteht

historisch an der Wiege der Neuzeit. Gesellschaftsverträge prägen die Art und Weise, wie sich ein politisches Gemeinwesen, eine Gesellschaft, durch die gemeinsam vereinbarten Regeln konstituiert. Sie bestimmen die gültigen Konzepte des Politischen und des Ökonomischen und damit auch darüber, wer wie zur Gesellschaft gehört, wer welche Rechte und welche Pflichten hat. Was heißt das für die Vision einer nachhaltigen Gesellschaft? Geht es um Wiedereinbettung der Marktökonomie mithilfe eines neuen Gesellschaftsvertrages? Und was wird da worin eingebettet – und von wem?

In ihrer kritischen Analyse und Erweiterung von Polanyis Ansatz macht die amerikanische Politikwissenschaftlerin Nancy Fraser darauf aufmerksam, dass es nicht ausreicht, die aktuelle Krise und Ansätze zu ihrer Überwindung mit der polanyischen Doppelbewegung von entbetteter Ökonomie und diese zügelnder Gesellschaft zu analysieren (Fraser, 2011). Denn beide Seiten dieser Bewegung seien herrschaftlich strukturiert. Ökonomie und Politik werden somit von hierarchischen, geschlechtlich konnotierten Ein- und Ausgrenzungen geprägt und prägen sie ihrerseits mit und neu. Die sich dagegen wehrenden Emanzipationsbewegungen (beispielhaft diskutiert Fraser Feminismus und Anti-Imperialismus) seien daher in die Analyse einzubeziehen. Die Doppelbewegung müsse zu einer Dreifachbewegung hin erweitert werden: Ökonomie, Gesellschaft und Emanzipation.

Für unser Anliegen hier – die Vorstellung des Konzepts Vorsorgendes Wirtschaften und die Diskussion des Ansatzes Neue Gesellschaftsverträge als Elemente im Transformationsprozess für eine nachhaltige Wirtschaft und Gesellschaft – bedeutet das zweierlei: zum einen, dass auch alternative Konzepte und Leitbilder wie integrative Demokratie und sozial-ökologisches Wirtschaften kein Garant für die Überwindung von Hierarchien und damit verbundene Ausgrenzungen und Abwertungen sind. Vielmehr sind sie stets und stets auf's Neue kritisch zu reflektieren und auf ihre Ambivalenzen und Fallstricke hin zu befragen. Sei es, weil sich die alte Struktur der hierarchischen Ein- und Ausgrenzungen auch im neuen Gewand der Nachhaltigkeit fortsetzt oder sei es, weil die andere Vision selbst Gefahr

läuft, sich als Absolutes zu generieren. Und zum anderen folgt aus Frasers Gedanken, dass in die Ausgestaltung neuer Gesellschaftsverträge die emanzipatorischen Bewegungen und deren Forderungen einbezogen werden müssen. All inclusive?

Vor diesem Hintergrund stellen wir zunächst (1) das Konzept Vorsorgenden Wirtschaftens und den Ansatz neuer Gesellschaftsverträge vor: Wovon grenzen sie sich ab, wogegen richten sie sich und was setzen sie dem Vorhandenen, dem Mainstream entgegen? Sodann (2) vertiefen und konkretisieren wir Ambivalenzen und mögliche Fallstricke. Worin bestehen diese und welche Gefahren sind mit Blick auf integrative Demokratie und inclusive Politik auszumachen? Schließlich (3) versuchen wir, unseren Überlegungen vorsorgend-demokratische Anhaltspunkte folgen zu lassen, um aus unseren kritisch-analytischen Überlegungen Perspektiven jenseits des aktuell Vorhandenen zu finden.

1. Vom sorglosen und vom abspaltenden Einbeziehen – und wie es anders gehen könnte

1.1 Vorsorgendes Wirtschaften

Die Entstehungsgeschichte des Konzepts Vorsorgendes Wirtschaften reicht bis ins Jahr 1992 zurück. Seitdem ist viel geforscht und veröffentlicht worden (vgl. Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften, 2013). Die grundlegenden Handlungsprinzipien sind ausformuliert und erweitert worden – aber bis heute drücken sie die Qualität der Alternative aus: Vorsorge, Kooperation, Orientierung am für das Gute Leben Notwendigen.

Vorsorge „ist ... ein bewusstes Sich-In-Beziehung-Setzen des Menschen zu seinen Mitmenschen (einschließlich zukünftiger Generationen), zu seiner Mitwelt, von und zu sich selbst als menschlichem Lebewesen.“ (Biesecker et al., 2000, S. 58) Vorsorgen enthält das Prinzip des Sorgens, aus dem Sorgen um die Zukunft entsteht die Vorsorge in der Gegenwart. Diesem Vorsorgeprinzip ist die Zukunftsorientierung von vornherein eingeschrie-

ben, wobei Zukunft als *zukünftige Gegenwart* verstanden wird, als hoffentlich lebenswerte Gegenwart zukünftiger Generationen.¹ Dieses Handlungsprinzip richtet sich sowohl gegen die Vorstellung, Menschen seien ausschließlich Maximierer ihres kurzfristigen Eigennutzes als auch gegen die dem bestehenden ökonomischen System eingeschriebene Sorglosigkeit im Umgang mit lebendigen Grundlagen des Wirtschaftens – den unbezahlten Sorgarbeiten sowie den regenerativen Leistungen der Natur. Vorsorgen bedeutet, diese bisher aus dem Ökonomischen ausgegrenzten Prozesse zum Kern des Ökonomischen zu machen.

Kooperation: Sorgend und vorsorgend zu wirtschaften bedeutet immer, in Beziehung zu anderen zu wirtschaften, zu anderen Menschen (heute lebenden und zukünftigen) sowie zur Natur. Diese Beziehungen erfordern Kooperation in unterschiedlicher Qualität: Kooperation zwischen einem sorgenden und einem umsorgten Menschen², Kooperation mit der Natur, Kooperation mit anderen heute wirtschaftenden Menschen, um der Zukunftsverantwortung gerecht werden zu können. Diese Kooperationen basieren auf Verständigung und Einfühlungsvermögen. Das Handlungsprinzip Kooperation richtet sich gegen die Allmacht des Konkurrenzprinzips, welches die profitorientierten Handlungen an Märkten leitet und dem heute viele gesellschaftliche Prozesse untergeordnet werden. Konkurrenzfähigkeit als *Wettbewerbsfähigkeit* ist zum obersten Leitziel deutscher Politik geworden und bestimmt weitgehend auch die EU-Politik. Doch dieses Konkurrenzprinzip ist, wie schon Marx deutlich machte, ein Zwangsgesetz im Kapitalismus. Konkurrenz wird über die Warenpreise geführt. Aus der Verabsolutierung dieses Prinzips folgt der dauerhafte und zerstörerische Drang nach niedrigen Preisen – nach Preisen, die weder die sozialen noch die ökologischen Kosten auch nur annähernd widerspiegeln und daher Regeneration und Reproduktion gefährden.

1 Vgl. zu diesem Zukunftskonzept Adam 2013.

2 Ob dies als Kooperationsbeziehung verstanden werden kann, ist im Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften strittig. Vgl. z. B. Jochimsen 2013

Orientierung am für ein gutes Leben Notwendigen: Vorsorgendes Wirtschaften beinhaltet einen Perspektivenwechsel, das Konzept wird aus der lebensweltlichen Perspektive und nicht vom Markt her entwickelt. Im Mittelpunkt stehen die bisher aus dem Ökonomischen ausgegrenzten und unbezahlten, meist von Frauen geleisteten Tätigkeiten des Sorgens und der Subsistenz. Als Ziel des Wirtschaftens wird ein gutes Leben für alle angestrebt, ein dauerhaftes gutes Leben im Einklang mit der Natur, das deren regenerative Fähigkeiten auch für zukünftige Generationen erhält. Dieses Handlungsprinzip grenzt sich ab von der Orientierung am Gewinn zuungunsten von Existenzsicherung, wie es derzeit beispielsweise beim *land grabbing* geschieht. Auch richtet es sich gegen die Gleichsetzung von gutem Leben mit einem hohen Sozialprodukt, in dem sich nur die in Geld bewerteten Leistungen der Marktökonomie widerspiegeln. Es richtet sich damit auch gegen den Wachstumszwang, der dieser Ökonomie und ihrer Politik eigen ist.

Was zum guten Leben gehört, kann mit dem Fähigkeitenansatz von Martha Nussbaum weiter ausformuliert werden (vgl. Nussbaum, 2011): Gutes Leben wird von ihr verstanden als ein Leben, in dem die Menschen in der Lage sind, ihre Fähigkeiten zur Gestaltung ihres eigenen Lebens in Gesellschaft und Natur zu entwickeln. Dieses gute Leben ist gekennzeichnet durch Anerkennung, Selbständigkeit, Sicherheit und Freiheit. Seine je konkrete Ausgestaltung ist kulturell geprägt und daher vielfältig unterschiedlich. Es muss im gemeinsamen Diskurs immer wieder neu bestimmt und durch gesellschaftliche Regelungen ermöglicht werden. Es kann nicht obrigkeitlich verordnet werden.

Die Handlungsprinzipien für vorsorgendes Wirtschaften scheinen eine ausschließlich *gute Welt* zu skizzieren – mit *guten Menschen* und voller Harmonie. Aber so ist es nicht und so ist es auch nicht gemeint. Menschliches Leben ist voller Widersprüche, und das bleibt es auch, wenn es gelingt, es nachhaltiger zu gestalten. Es kommt darauf an, Räume für gemeinsame Verständigungsprozesse zu schaffen, in denen es möglich wird,

die in diesen Widersprüchlichkeiten begründeten Spannungsfelder in für den Transformationsprozess fruchtbarer Weise gemeinsam zu bearbeiten.

Drei Spannungsfelder sind uns hier besonders wichtig:

1. *Das „Gute“ ist weder absolut noch feststehend. Und im Grunde ist es für sich alleine gar nicht zu gebrauchen.*

In seiner 1952 erschienen Parabel *Il visconte dimezzato* (Der geteilte Visconte) beschreibt Italo Calvino einen Mann, der in den Krieg zieht und von einer Kanonenkugel in zwei Hälften zerrissen wird. Aus dem Krieg kommt nur die böse Hälfte zurück. Das ist furchtbar. Die eine Hälfte vom geteilten Visconte ist grimmig und stets darauf bedacht, Schaden zuzufügen. Nach einer Weile kommt auch die gute Hälfte zurück. Mit milder Miene tut sie Gutes überall. Das ist auch furchtbar. Besser wird die Geschichte erst, als beide in Streit geraten. Die beiden halben Visconte duellieren sich, die Narben werden geöffnet und ein sehr fähiger Arzt näht beide Hälften wieder zusammen. Zunächst ruckt es noch hin und her, mal grimmig, mal sanft. Doch allmählich fügen sich die Züge der beiden Hälften zusammen und es wird wieder ein Mensch daraus.

2. *Auf die Bezogenheiten kommt es an...*

Menschen sind weder per se kooperativ noch per se konkurrenz. Doch im gegenwärtig vorherrschenden Konkurrenz- und Wettbewerbszwang wird die eine Hälfte absolut gesetzt, die Menschen werden zum ausschließlich eigennützigem Handeln erzogen. Jüngst hat die Neurowissenschaftlerin Tanja Singer auf die andere Hälfte hingewiesen – Menschen seien zu gegenseitiger Hilfe fähig. „Ja, jeder hat ein *caring-system*.“ (DIE ZEIT vom 29.5.2013, S. 30). Die Handlungsprinzipien für vorsorgendes Wirtschaften stärken diese vernachlässigte Hälfte. Dabei ist es hilfreich, beim Konkurrenz- und Wettbewerbsprinzip zunächst ein wenig Suffizienz walten zu lassen: *Ça suffit!*

3. *... und auf die Umschlagpunkte*

Max Weber weist in *Wirtschaft und Gesellschaft* darauf hin, dass es nach einer Revolution nicht lange dauern würde, bis die neue Regierung der alten,

gegen die sie angetreten ist, ganz ähnlich geworden sei (Weber, 1972 [1921]). Wo schlägt Emanzipation in Herrschaft um? Wo schlägt beispielsweise die Befreiung von Naturzwängen um – und wird ihrerseits zum (technischen) Naturbeherrschungszwang? Hier käme es darauf an, das damit einhergehende Sachzwanggefüge (wir müssen dieses Kraftwerk bauen...) zu durchbrechen und die Frage zukunftsfähiger Energieversorgung gesellschaftlich neu auszuhandeln.

1.2 Neue Gesellschaftsverträge

Vorsorgendes Wirtschaften bricht mit der heute vorherrschenden ökonomischen Rationalität des Kosten-Nutzen-Kalküls, des Profitmachens und der Effizienz. An ihre Stelle tritt die Vorsorgerationalität, die das als ökonomisch vernünftig bestimmt, was dauerhaft gute Lebensbedingungen für Menschen und Natur schafft. Dieses vorsorgende Denken und Handeln lässt sich heute in vielen Formen des Wirtschaftens jenseits des Marktes, ab und zu auch innerhalb des Marktes finden: z. B. in der neuen urbanen Gartenbewegung, in der aktuellen Commons-Bewegung, in kooperativen Mehrgenerationen-Lebensprojekten, in Energiegenossenschaften. Es kommt darauf an, es zu verbreitern und auch in der Marktökonomie als vorherrschendes Prinzip zu verankern.

Das ist jedoch kein Weg ohne Hindernisse, denn die alten Handlungs- und Rationalitätsmuster sind in den modernen kapitalistischen Gesellschaften stark verankert. Diesen Hindernissen wollte das Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften zu Beginn der 2000er Jahre in einem Forschungsanliegen im Kontext des deutschen Programms *Sozial-ökologische Forschung* auf die Spur kommen: Wodurch werden sozial-ökologische Transformationsprozesse blockiert und wie können diese Blockaden überwunden werden? Im Forschungsprojekt *Blockierter Wandel? Denk- und Handlungsräume für eine nachhaltige Regionalentwicklung* (Forschungsverbund *Blockierter Wandel?*, 2007) sind wir davon ausgegangen, dass Blockaden durch hierarchisch angeordnete Gegensatzpaare mit erzeugt werden:

Männer	versus	Frauen
Kultur	versus	Natur
öffentlich	versus	privat
produktiv	versus	reproduktiv...

Unsere Ansätze zur Überwindung dieser Blockaden waren unterschiedlich. Manche waren auf das Ganze gerichtet (z.B. *(re)produktiv*), manche haben das Hybride betont (z.B. *KulturNatur*). Einig waren wir uns, dass andere, neue Bezogenheiten zwischen den derzeit hierarchisch angeordneten und getrennten Polen erforderlich sind.

Dieser Fokus implizierte den kritischen Blick auf alte Bezogenheiten: Wie sind z. B. Arbeitsverhältnisse angeordnet und inwiefern blockiert diese Anordnung nachhaltige Regionalentwicklung? (Winterfeld, Biesecker & Ergenzinger, 2007) Bei einer ideengeschichtlichen Spurensuche stießen wir auf die Figur des Gesellschaftsvertrages bei John Locke. In seiner zweiten Abhandlung über die Regierung entwirft er eine zentrale und die Neuzeit wie die Moderne prägende Denkfigur: Im *Naturzustand* gehört die Natur allen gemeinsam bzw. Gott hat sie allen Menschen gemeinsam zum Geschenk gemacht. Doch damit ist kein Fortschritt, ist keine Entwicklung möglich. Gesellschaften entwickeln sich erst dann weiter, wenn sich Menschen qua Arbeit Natur aneignen und sie damit zugleich in privates Eigentum verwandeln. Diese Denkfigur ist herrschaftlich konnotiert:

So erkennen wir, dass die Unterwerfung oder Kultivierung der Erde und die Ausübung von Herrschaft eng miteinander verbunden sind. Das eine verleiht einen Rechtsanspruch auf das andere. Gott gab also durch das Gebot, sich die Erde zu unterwerfen, die Vollmacht, sie sich anzueignen. Und die Bedingung des menschlichen Lebens, das Arbeit und Stoff, der bearbeitet werden kann, erfordert, führt notwendigerweise zum Privatbesitz. (Locke, 1977 [1690], S. 221)

Die klassischen Vertragstheorien (von Thomas Hobbes bis Immanuel Kant) sind von Carole Pateman einer feministischen Analyse und Kritik unterzogen worden (Pateman, 1988): Bevor die Brüder als Freie und Gleiche einen Vertrag miteinander schlossen, hatten sie sich die Verfügungsrechte über

Körper und Arbeit der Frauen schon gesichert. Dem Gesellschaftsvertrag liegt ein Geschlechtervertrag zugrunde. Doch Frauen werden nicht einfach im Naturzustand zurückgelassen, wenn der (fiktive) Gesellschaftsvertrag geschlossen wird. Vielmehr werden sie zuerst abgespalten (als das Andere, das nicht Gleiche, nicht Freie), dann aber werden sie als Abgespaltenes in den neuen Gesellschaftsvertrag einbezogen. D.h. im klassischen Gesellschaftsvertrag werden Frauen, wird ihr Körper und wird ihre Arbeit als Abgespaltenes gebraucht.

Ebenso gebraucht wird eine an sich wertlose Natur, die allein über aneignende und Natur in Privateigentum verwandelnde Arbeit wertvoll wird.

Der Mechanismus des abspaltenden Einbeziehens von Natur und sozial weiblicher Arbeit legt nahe, dass es etwas Anderes, etwas Externes geben muss, damit das Eigene und Interne funktioniert. Deshalb sprechen wir von Externalisierung als Prinzip, das den klassischen Gesellschaftsverträgen innewohnt.

Ein Ergebnis des Forschungsprojekts lautete daher: Solche Externalisierungen blockieren sozial-ökologische Transformationsprozesse. Hier liegt die Hauptursache für die Hindernisse, die der Entwicklung einer vorsorgenden Wirtschaftsweise im Wege stehen. Denn für eine nachhaltig lebende und wirtschaftende Gesellschaft sind neue, nicht-hierarchische, nicht-abwertende, nicht-abspaltende Bezogenheiten nötig. Damit ist auch von hier her – ähnlich wie in Nancy Frasers Polanyi-Rezeption – die Frage nach Konzepten des Politischen und Ökonomischen aufgeworfen, die Externalisierungen und die darauf beruhenden Hierarchien von ihrer eigenen Struktur her nicht mehr brauchen.

Somit geht es bei der Suche nach Wegen zu nachhaltigeren Lebens- und Arbeitsformen sowie nach nachhaltigen Formen der Politik wirklich um einen neuen Gesellschaftsvertrag. Allerdings ist dieser künftige Gesellschaftsvertrag nicht als großes „hegemoniales Herrschaftsprojekt“ (Roth, 2006, S. 11) zu begreifen. Vielmehr entsteht er in sozialen Experimen-

ten und sozialen Kämpfen, die Konturen des Neuen in Form vieler kleiner neuer Gesellschaftsverträge entwerfen. Diese enthalten eine oder mehrere Qualitäten für eine nachhaltige Gesellschaft im Kleinen – z. B. Aufwertung von sorgenden Arbeiten und deren Neuverteilung, neue Formen solidarischer sozialer Sicherung oder kooperativer Daseinsvorsorge, Formen des pflegenden, erhaltenden und nachhaltig gestaltenden Umgangs mit der Natur, basisdemokratische Aktivitäten oder solche gegen Ausschlüsse, z. B. gegen Fremdenfeindlichkeit. In den sozialen Kämpfen um diese Neuerungen erheben vielfältige Emanzipationsbewegungen ihre Forderungen. Ist ihr Einbeziehen Garant dafür, dass das Neue herrschafts- und hierarchiefrei ist und wirklich für alle gilt?

2. Vorsorgend, demokratisch – und doch problematisch?

Auch der Ansatz kleiner neuer Gesellschaftsverträge im Kontext sozialer Experimente und Kämpfe ist nicht *gefeit* vor Hierarchie und Ausschluss, ist nicht Garant dafür, dass es nun automatisch und per se demokratisch zugeht. Dies wollen wir anhand zweier Beispiele diskutieren: Dem Sozial- oder Wohlfahrtsstaat und den transformativen Experimenten des Urban Gardening.

2.1 Krise und Zukunft des Sozialstaats

Die Debatte um Krise und Zukunft des Sozialstaates ist in Deutschland seit den 1990er Jahren virulent (siehe auch Butterwegge, 2011). Die damals rot-grüne Regierung hat die *Agenda 2010* ausgerufen, deren zentraler Slogan *workfare statt welfare* lautet. Die wörtliche Übersetzung *Arbeitsfahrt statt Wohlfahrt* macht wenig Sinn. Doch der Duktus kann mit *Arbeitspflicht statt Wohltätigkeit* übersetzt werden. Dem korrespondiert der Satz des damaligen Bundeskanzlers Gerhard Schröder: „Niemand hat in diesem Land ein Recht auf Faulheit.“ Bewusst oder unbewusst hat er damit ein Utopieverbot ausgesprochen. Denn das *Recht auf Faulheit* von Paul Lafargue meint das Recht, es angesichts disziplinierender und uniformierender Industrialisierung anders zu machen. Doch es herrscht TINA: *There Is No Alternative*

zum Workfare. Dennoch wird die Agenda 2010 von Grünen und SozialdemokratInnen mehrheitlich als sozialpolitische Reform gefeiert. Der aktivierende Staat solle fördern (die Arbeitsfähigkeit) und fordern (die Arbeitsbereitschaft). Mit der neuen Arbeitspflicht wendet sich zugleich der Januskopf von Sozialstaat und Sozialpolitik: Die repressive und disziplinierende Seite wird zuungunsten der emanzipativen Seite betont. Die emanzipative Seite von Sozialstaat und Sozialpolitik strebt an, Menschen (mit z.B. niedrigem Einkommen, geringer Qualifikation, gesundheitlichen oder sozialen Problemen) von sie benachteiligenden Marktzwängen (bei Frauen auch Familienzwängen) unabhängig zu machen und ihnen ein würdiges Leben und gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen.

Gleichzeitig wird häufig und groß von Teilhabe, von Partizipation, von *Bürgergesellschaft* gesprochen und geschrieben. Susanne Elsen formuliert hierzu, dass den verbreiteten Demokratietheorien zum Trotz in *pluralen* Gesellschaften gerade nicht alle Interessen politisch und gleichermaßen organisiert und artikuliert seien. Es bedürfe „der Förderung der Organisations- und Artikulationsfähigkeit der Machtlosen und eines distributiven sozialpolitischen Ausgleichs zugunsten der Benachteiligten, um annähernd symmetrische Voraussetzungen für gesellschaftliche Teilhabe zu schaffen“ (Elsen, 2011, S. 33).

Sind diese Voraussetzungen nicht gegeben, so dürfte die Beteiligung an oder die Initiierung von sozialen Experimenten und neuen Gesellschaftsverträgen für viele Menschen nicht möglich sein. Und die vorherrschende Sozialpolitik und Sozialstaatsarchitektur ermutigen selbstbestimmte alternative Experimente mit der Folie der Agenda 2010 eher nicht. Damit aber wird *Inklusion* in die Welt des Workfare zum Zwang, zum *Einschließen*. Nancy Fraser kritisiert solche Maßnahmen als „hierarchical protections“ (Fraser, 2011, S. 151 ff.) und zeigt, dass sich Emanzipationsbewegungen auch und gerade gegen solche hierarchisch verordneten Schutzkonzepte wehren.

Und was passiert, wenn, weil allenthalben von *Postwachstum* gesprochen wird, transformative Ansätze aus diesem Diskursfeld in der Begründung der konkreten Ausgestaltung der Agenda 2010-Politik verwendet werden? Sind

diese Ansätze geeignet, das emanzipative Anliegen doch zu stärken? Am Beispiel der Suffizienz kann deutlich werden: Suffizienz als moralischer Appell zur Begrenzung oder zum Verzicht hängt schief. Zum einen, weil hier die Zwangsbegrenzung, der Zwangsverzicht und der Zwang zur Suffizienz nicht mit reflektiert werden. Im Mai 2013 hat das Jobcenter des Kreises Pinneberg (bei Hamburg) einen Ratgeber zum Arbeitslosengeld II aufgelegt. Er hat Empörung ausgelöst und wird derzeit in den neuen und alten Medien heftig diskutiert.³ Unter Tipps zum Sparen heißt es auf S. 87 der Broschüre, dass Arbeitslosengeld II-Empfänger (die Broschüre verwendet auf Gründen der besseren Lesbarkeit das generische Maskulinum) nie hungrig einkaufen gehen sollten. Denn sie könnten dann mehr kaufen, als sie zeitnah verbrauchen könnten und möglicherweise würde ihnen ein Teil der Lebensmittel verderben. Auch sei es sinnvoll, sich einen Einkaufszettel zu schreiben, Sonderangebote zu kaufen, doch nicht nur, weil das billig sei, sondern weil es tatsächlich gebraucht würde.

Zum anderen hängt der Suffizienz-Appell schief, wenn er sich an Individuen richtet, ohne die wachstumsfixierte Umgebung kritisch mit zu reflektieren. Erst wenn dies geschieht, kann Suffizienz anders konnotiert und als Schutzrecht formuliert werden: „Niemand soll immer mehr haben wollen müssen“ (Winterfeld, 2011). Dieser Satz wurde jüngst von den *ReklamiererInnen* aufgegriffen und auf ein Flugblatt gesetzt. Die ReklamiererInnen haben ein *Amt für Werbefreiheit und Gutes Leben* initiiert. Ziel ist, Werbung im öffentlichen Raum abzuschaffen (www.AmtFuerWerbefreiheit.org).

Für den Ansatz neuer Gesellschaftsverträge ist somit nicht jedes all inclusive zureichend. Vielmehr ist wichtig, dass Ambivalenzen und insbesondere der emanzipative Anspruch kritisch reflektiert werden. Es macht demokratietheoretisch und demokratiepraktisch einen Unterschied auf's Ganze, ob Suffizienz paternalistisch-autoritär erzwungen wird oder die Gestalt eines frechen, widerständigen Experiments annimmt.

3 <http://jobcenter-kreis-pinneberg.de/index.php/service/aktuelles/item/1080-jobcenter-kreis-pinneberg-ratgeber-arbeitslosengeld-ii-erschieden>

2.2 Urbane Gärten

Das zweite Beispiel, an dem wir Ambivalenzen und Fallstricke kritisch diskutieren wollen, sind die Urbanen Gärten in Köln. Beim Kölner NeuLand e.V. (www.neuland-koeln.de) kam bei der Diskussion darüber, wie denn die insularen Gärten im groß-gesellschaftlichen Ozean zu denken wären⁴, als Leitgedanke auf, die Gärten müssten so sein, dass niemand um sie herum käme. Dass also sozusagen alle in ihnen, alle so sein und alle dies tun müssten oder wollten. Herrschaftskritisch alarmiert wies die Referentin darauf hin, dass hier Anklänge von autoritären Tönen zu hören seien. Das war selbstredend nicht so gemeint, doch es lässt sich zweierlei daran zeigen: Wenn die kleinen Experimente sich nun erstens selbst zum Prinzip des Guten oder zum Prinzip des Richtigen mit Absolutheitsanspruch erklären, so wohnt dem bei aller frecher und widerständiger Kreativität die Gefahr des Autoritären und Totalitären inne: Wir machen es richtig und die anderen sollen es auch so machen. All inclusive? Nicht so.

Für den zweiten Punkt ist ein kleiner herrschafts- bzw. demokratietheoretischer Exkurs hilfreich. Wolf Dieter Narr hat in seinen herrschaftstheoretischen Darlegungen (Narr, 1989) das Prinzip der Identifikation als Urprinzip von Herrschaft herausgestellt. Das Prinzip wohnt am Scheideweg der Ein- und Ausgrenzung. Indem sich das Eigene identifiziert und definiert, definiert es das Andere als Schatten, als Äußeres mit. Edward Said hat dies im *Orientalismus* (Said, 2012/1981) herausgearbeitet: Indem sich der Westen als aktiv, männlich, fortschrittlich definiert, definiert er zugleich den passiven, weiblichen, rückschrittlichen Osten mit. Dieses Dilemma lässt sich nicht auflösen, indem alle wie Westen (oder alle wie NeuLand) werden – all inclusive. Nancy Fraser spricht hier von *misframed protections*, von einer falschen Rahmung: „Misframing differs from hierarchy as a mode of domination. Whereas the latter denies parity to internal subordinates, the former constitutes as external ‘others’ some whose labor is essential to

4 Der NeuLand e. V. hatte Uta v. Winterfeld im Januar 2013 zu einem Vortrag eingeladen: „Wem gehören die Gärten? Anmerkungen zur Allmende in der Stadt“.

society – for example, colonial subjects, undocumented workers, and other noncitizens“ (Fraser, 2011, S. 153).

Hinzu kommt ein anderer und im Kontext liberaler Demokratie zentraler Punkt. Wolf Dieter Narr führt in seinen kritischen Reflexionen aus, dass eine radikale Demokratie ausschließlich von unten, nur vom Kleinen aus nicht möglich und auch nicht wünschenswert sei. Denn das Kleine trage stets die Tendenz zur Schließung, zur Exklusion in sich. Daher bedürfe es immer auch einer universalen, menschenrechtlich basierten, liberalen Pluralität (im Arendt’schen Sinne als Grundbedingung des Handelns und im Luxemburg’schen Sinne als Freiheit Andersdenkender).

Daraus folgt, dass der Ansatz kleiner Gesellschaftsverträge dennoch in Beziehung zum Großen, zu großen Gesellschaftsverträgen bzw. weltweiten Regeln und Übereinkünften gesetzt werden muss. Unserer Ansicht nach bietet der oben schon kurz skizzierte Fähigkeitenansatz von Martha Nussbaum einen zentralen Ansatzpunkt. Denn hier werden zehn Zentrale Fähigkeiten formuliert, deren Entwicklung jede politische Ordnung für all ihre BürgerInnen ermöglichen muss (vgl. Nussbaum, 2011, S. 33 ff.).

Auf der strukturellen Ebene kann aus der klassischen Vertragstheorie bzw. aus den alten *Gesellschaftsverträgen* gelernt werden. Auch sie sind teils widersprüchlich. So formuliert der oben zitierte John Locke bei allem Imperativ zur Aneignung auch einen Eigentumsvorbehalt: Es darf nur so viel genommen werden, dass anderen genügend und in ausreichender Qualität davon verbleibt.

3. Vorsorgende und demokratische Anhaltspunkte

Was also ist zu tun – wie kann vorsorgendes Wirtschaften entwickelt werden, ohne in die aufgezeigten Fallen zu tappen, ohne hierarchisch-autoritär das neue Gute für alle zu verkünden und ohne durch die Identifikation damit neue Grenzlinien zu ziehen und andere auszuschließen?

Für Nancy Fraser heißt hier die Grundidee: „the principle of participatory parity“ (Fraser, 2011, S. 150). Was sie damit meint, hat sie in einem früheren Text ausformuliert (vgl. Fraser, 2003): Umverteilung, Anerkennung und Partizipation müssen zusammenkommen, damit eine partizipatorische Gleichberechtigung wirklich möglich ist.

Vor diesem Hintergrund skizzieren wir drei *vorsorgende und demokratische Anhaltspunkte*:

Präambel

Ansätze vorsorgenden Wirtschaftens und neuer Gesellschaftsverträge finden sich heute in einer sorglosen und *sozial wilden* Umgebungslandschaft. Die positive Ermöglichung dieser Ansätze kann daher nicht ohne negative Sanktionierung nicht-nachhaltiger Wirtschaft und Politik erfolgen.

§ 1

Es darf nur so viel genommen werden, dass anderen genügend und in ausreichender Qualität davon verbleibt. Dieser von John Locke formulierte Vorbehalt ist mit dem Aufstieg des Geldes und der Technik verdrängt worden. Es bedarf keiner Vorsorge, weil Geld nicht verdirbt und eine verdorbene Natur technisch substituierbar werden kann. Angesichts von Finanzkrise und ökologischer Krise kann der alte Vorbehalt als Anhaltspunkt für das Neue formuliert werden:

„Die Aneignung von Natur (Ressourcen) und Arbeit (erwerblicher und nicht erwerblicher) folgt der Orientierung am für das gute Leben Notwendigen. Die Erhaltung und Gestaltung individueller und gemeinsamer (Commons) Lebens- und Existenzgrundlagen für heute und künftig lebende Generationen hat Vorrang.“

§ 2

Das Utopieverbot des TINA-Prinzips in Verbindung mit dem Wettbewerbs- und Konkurrenzzwang sowie dem Absolutheitsanspruch neoliberaler Globalisierung bedarf einer Befreiung aus dem selbst verschuldeten Sachzwanggehäuse:

„Es geht immer auch ganz anders. Und gerade im Zweifelsfalle der Unsicherheit ist es wichtig, mehrere Möglichkeiten zu haben. Individuell und kollektiv. Das gilt auch für das Ökonomische: Alte und neue Wirtschaftsformen jenseits des kapitalistischen Marktes brauchen Entwicklungsmöglichkeiten und Schutz vor marktökonomischen Übergriffen.“

§ 3

Menschen werden. Sie kommen nicht *fertig* auf die Welt. Sie haben ein Recht auf Ermöglichung und Entfaltung ihrer grundlegenden Fähigkeiten:

Die Erzeugung und Verteilung gesellschaftlichen Reichtums erfolgt so, dass keine Person unterhalb ihrer Fähigkeiten leben muss und selbständig leben kann. Der für ein gutes Leben nötige soziale Schutz wird für jede Person als öffentliche Daseinsvorsorge gestaltet. Er dient *auch* der, Ermächtigung zur Teilnahme an der demokratischen Selbstgesetzgebung' (Habermas, 2013, S. 71). Demokratie wird derart weiterentwickelt, dass eine umfassende Teilhabe der BürgerInnen auf allen Ebenen des gesellschaftlichen Lebens gesichert ist. Differenz und Vielfalt werden als Fülle wertgeschätzt, jede Person wird als gleichwertig anerkannt – interpersonell und institutionell. Diesem umfassenden Gerechtigkeitsprinzip ist Geschlechtergerechtigkeit eingeschrieben.

Nancy Fraser unterscheidet auf dem Weg zur Überwindung von Ungerechtigkeiten drei Strategien (Fraser, 2003, S. 102 ff.): die Affirmation (Korrektur ungerechter Wirkungen bestehender Strukturen), Transformation (Auflösung der alten Strukturen und Restrukturierung) sowie nicht-reformistische Reform (Reformen, die affirmativ erscheinen, jedoch in einem geeigneten Kontext transformativ wirken). In diesem Sinne kann die Entwicklung vorsorgenden Wirtschaftens als Transformation bezeichnet werden – als Transformation mithilfe vieler nicht-reformistischer Reformen, mithilfe vieler neuer kleiner Gesellschaftsverträge.

All inclusive?

Unser Beispiel von workfare und Hartz IV hat gezeigt, dass die Agenda 2010 ein *repressives* Moment von Inklusion enthält. Arbeiten zum *diversity management* verweisen auf ein *instrumentelles* Moment von Inklusion: Andere

werden inkludiert, wenn dies ökonomische Vorteile verspricht (siehe auch Ghorashi & Sabelis, 2012). Anders erzählt werden kann die Geschichte inklusiver Politiken erst dann, wenn sie *reflexiv* wird: Die Ausgangsperspektive verändert sich, die eigenen Prämissen und Handlungsrationaltäten werden kritisch reflektiert und sind für Veränderungen offen.

Literaturverzeichnis

- Adam, B. (2013). Sustainability through a temporal lens: Time, future, process. In Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften (Hrsg.), *Wege Vorsorgenden Wirtschaftens* (S. 115–130). Marburg: Metropolis.
- Biesecker, A., Matthes, M., Schön, S. & Scurrill, B. (Hrsg.). (2000). *Vorsorgendes Wirtschaften. Auf dem Weg zu einer Ökonomie des Guten Lebens*. Grünwald bei München: Kleine.
- Butterwegge, C. (2011). *Krise und Zukunft des Sozialstaates*. Wiesbaden: VS.
- Heuser, U.-J. (2013, 29. Mai). Was bewegt Tania Singer? „Wir müssen mehr fühlen“. Die Neurowissenschaftlerin plädiert für eine andere Balance zwischen Konsum und Sichkümmern – und für Mediation statt Machtspiel. *Die Zeit*, S. 30.
- Elsen, S. (2011). Jane Addams: Demokratie, soziale Teilhabe und gesellschaftliche Entwicklung. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation. Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens. Perspektiven und Ansätze von unten* (S. 21–46). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Forschungsverbund „Blockierter Wandel?“ (2007). *Blockierter Wandel? Denk- und Handlungsräume für eine nachhaltige Regionalentwicklung*. München: oekom verlag.
- Fraser, N. (2003). Soziale Gerechtigkeit im Zeitalter der Identitätspolitik. Umverteilung, Anerkennung und Beteiligung. In N. Fraser & A. Honneth, *Umverteilung oder Anerkennung? Eine politisch-philosophische Kontroverse* (S. 13–128). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Fraser, N. (2011). Marketization, Social Protection, Emancipation: Toward a Neo-Polanyian Concept of Capitalist Crisis. In C. Calhoun & G.

- Derluguian (Hrsg.), *Business as Usual. The Roots of the Global Financial Meltdown* (S. 137–157). New York: NYU Press.
- Habermas, J. (2013). Stichworte zu einer Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaates. In J. Habermas, *Im Sog der Technokratie* (S. 67–81). Berlin: Suhrkamp.
- Halleh, G. & Sabelis, I. (2012). Juggling difference and sameness: Rethinking strategies for diversity in organizations. *Scandinavian Journal of Management*, 29, S. 78–86. <http://dx.doi.org/10.1016/j.scaman.2012.11.002>.
- Jobcenter Kreis Pinneberg (Hrsg.), (2013). *Arbeitslosengeld II. Ratgeber*. Zugriff am 18.08.2013 über <http://www.jobcenter-kreis-pinneberg.de/index.php/service/aktuelles/item/1080-jobcenter-kreis-pinneberg-ratgeber-arbeitslosengeld-ii-erschieden>.
- Jochimsen, M. (2013). To care is to relate – and to embed. Konzept und Analyse personenbezogener Sorgesituationen als Bausteine einer Theorie Vorsorgenden Wirtschaftens. In Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaftens (Hrsg.), *Wege Vorsorgenden Wirtschaftens* (S. 63–83). Marburg: Metropolis.
- Locke, J. (1977 [1690]). *Zwei Abhandlungen über die Regierung*. Herausgegeben und eingeleitet von Walter Euchner. Frankfurt am Main: Suhrkamp
- Narr, W.-D. (1989). *Neun Tage Politik. Probleme einer Herrschaftstheorie heute*. Zur Veröffentlichung eingereichtes Manuskript.
- Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaftens (Hrsg.). (2013). *Wege Vorsorgenden Wirtschaftens*. Marburg: Metropolis.
- Nussbaum, M. (2011). *Creating Capabilities. The Human Development Approach*. Cambridge: Belknap Press.
- Pateman, C. (1988). *The Sexual Contract*. Stanford, CA: Stanford University Press. Originating publisher: Polity Press, Cambridge in association with Basil Blackwell, Oxford.
- Polanyi, K. (1978/1944). *The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp
- Roth, R. (2006). *Neue Gesellschaftsverträge in Verbindung mit „inkluisiver“ Ökonomie und Politik*. Unveröffentlichtes Manuskript im Rahmen eines Werkvertrages für das Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie.
- Said, E. W. (2012, zuerst 1981). *Orientalismus*. Frankfurt am Main: S. Fischer.

- WBGU (Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung globale Umweltveränderungen) (2011). *Welt im Wandel. Gesellschaftsvertrag für eine Große Transformation*. Berlin: WBGU.
- Weber, M. (1972 [1922]). *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie* (5., aktualisierte Aufl.). Besorgt von Johannes Winckelmann. Tübingen: J.C.B. Mohr.
- Winterfeld, U. von (2011). Vom Recht auf Suffizienz. In W. Rätz, T. von Egan-Krieger, B. Muraca & A. Passadakis (Hrsg.), *Ausgewachsen: Ökologische Gerechtigkeit, Soziale Rechte, Gutes Leben* (S. 57–65). Hamburg: VSA.
- Winterfeld, U. von, Biesecker, A. & Ergenzinger, A. (2007). *Sozial-ökologisches Tätigsein im Schatten der Moderne. Tätigkeitsräume für eine nachhaltige Regionalentwicklung*. Wuppertal: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie.

Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development

Susanne Elsen – Freie Universität Bozen

Abstract

Dieser Beitrag setzt sich mit sozialen Innovationen auf lokaler Ebene auseinander und stellt diese in den Zusammenhang der Wachstumswende und der ökosozialen Transformation. Im Zentrum stehen integrative Ansätze, die auf die Erschließung und Erhaltung der Potenziale des Gemeinwesens und seiner Menschen zielen.

1. Soziale Innovationen, oder – wie kommt das Neue in die Welt?

Unter Sozialen Innovationen ist die Herausbildung, Durchsetzung und Verbreitung von neuen sozialen Praktiken in allen gesellschaftlichen Bereichen zu verstehen. Dieses Verständnis geht auf den österreichischen Ökonomen Joseph Schumpeter (1883 – 1950) zurück, der soziale Innovationen als schöpferische Zerstörung und Basis der gesellschaftlichen Evolution bezeichnete. Die Akteure, die solche Gestaltungs- und Transformationsprozesse in Politik, Gesellschaft und Wirtschaft, oft gegen den Widerstand etablierter Systeme realisieren, dabei Rückschläge ertragen müssen und gesellschaftliche Probleme lösen, bezeichnete Schumpeter (1964[1911]) als *Entrepreneure*. Es handelt sich dabei um initiative Menschen, die eine Vorstellung von zukunftsfähigen und nachhaltigen Lösungen haben und diese erfolgreich gemeinsam mit anderen umsetzen und verbreiten.

Der Begriff Entrepreneurship wird heute verkürzt auf Neugründungen von Unternehmen im Allgemeinen angewendet. Dies lässt jedoch die Tatsache außer Acht, dass soziale Erfindungen in allen Bereichen stattfinden und

relevant sind und dass die Wirkungen des *entrepreneurial spirits*¹ über die einzelnen Ansätze der Innovationen hinaus reichen. Entrepreneure bringen neue Sichtweisen und Praktiken in die Systeme ein, in denen sie agieren und bewirken dadurch nicht selten einen weiter gehenden Paradigmenwandel.

Soziale Innovationen resultieren aus neuen Kombinationen oder der Integration verschiedener Elemente die vorher getrennt waren, durch Erneuerungen einzelner dieser Elemente, z.B. im Bereich der umweltverträglichen Technologie, durch Methoden der Ressourceneffektivierung oder beispielsweise im Bereich der Politik durch die Partizipation von Gruppen, die Interessen und Sichtweisen einbringen, die bisher nicht berücksichtigt wurden. Die Integration sozialer, ökologischer und ökonomischer Belange in Ansätzen des ökosozialen Wirtschaftens (Biesecker & Kesting, 2003) und der nachhaltigen Entwicklung impliziert z.B. weit reichende soziale Innovationen. Sie widerspricht den etablierten Orientierungen und Praktiken, z.B. der Externalisierung sozialer und ökologischer Effekte des Wirtschaftens. Soziale Innovationen bewirken also neue Lösungen einzelner sozialer Praktiken aber auch institutioneller Arrangements und gesellschaftlicher Paradigmen.

Ein wesentlicher Aspekt sozialer Innovationen besteht in der Tatsache, dass sie zur Lösung gesellschaftlicher Probleme beitragen und als Verbesserungen gegenüber dem Bisherigen verstanden werden. Sie können auf der gesellschaftlichen Mikroebene (z.B. veränderte Familienformen), der Mesoebene (z.B. neue institutionelle Arrangements) oder der Makroebene (z.B. bedingungslose Grundsicherung) angesiedelt sein und beziehen sich auf Strukturen (z.B. flachere Hierarchien), Prozesse (z.B. partizipative Planung) und Akteure (z.B. Querdenker) die Innovationen anstoßen und realisieren.

Sie finden vor allem da Verbreitung, wo gesellschaftliche Praktiken als unbefriedigend oder unzureichend wahrgenommen werden, oder wo

1 Das kreative und initiative Potenzial der Akteure sozialer Innovationen.

konkrete Bedarfe nicht befriedigt werden. Soziale Innovationen waren und sind oft Antworten auf politisch, administrativ oder ökonomisch unzureichende oder als schlecht empfundene Lösungen. Die wachsende Kritik an der Externalisierung sozialer und ökologischer Effekte im Wirtschaftssystem erklärt z.B. das sprunghafte Ansteigen ökosozialer Ökonomien und das wachsende Interesse an alternativen Wirtschaftskonzepten, die den sozialen und ökologischen Erfordernissen Rechnung tragen. Beliebige Unternehmensgründungen oder andere soziale Erfindungen die keinen positiven gesellschaftlichen Impact haben, sind also nicht als soziale Innovation zu bezeichnen und ihre Akteure sind keine Entrepreneur*innen im Sinne Schumpeters.

Auf die Frage, wo das Neue zu finden ist, lassen sich Antworten bei zwei modernen Klassikern der Gesellschaftstheorie finden, bei Ulrich Beck und bei Jürgen Habermas. Bei der Frage, wie das Neue in die Gesellschaft kommt, möchte ich mich auf folgende Ansätze begrenzen: auf die innovativen Potentiale des *Dritten Sektors*, auf Community Development als Ansatz der systematischen Erschließung lokaler Potenziale und auf Gemeinwesenökonomie als integrierte Form des Wirtschaftens.

2. Das Ende der Zukunft wie wir sie uns vorgestellt haben

Das Neue bezieht sich heute auf Ideen, institutionelle Arrangements und Technologien, die Antworten auf die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts, auf Klimawandel, das Ende der fossilen Energie, wachsende Armut und Arbeitslosigkeit, technologieinduzierte Risiken oder die Erfordernisse der veränderten demographischen Lage geben. Sie sind vielfach Gegenentwürfe zu vielversprechenden sozialen Innovationen der industriellen Moderne, die im Glauben an technische Machbarkeit und grenzenloses Wachstum realisiert wurden, so z.B. Atomenergie, unkontrollierbare Großeinheiten, individuelle Mobilität, beitragsfinanzierte Sozialversicherungen etc., die sich nicht als Lösungen sondern als Probleme herausgestellt haben.

Das zugrunde liegende Entwicklungsmodell war und ist abhängig von ständigem Wirtschaftswachstum, was sich in einer Welt begrenzter Ressourcen und Aufnahmemöglichkeiten als unmöglich erweist zumal die Entwicklungs- und Transformationsländer heute dem Weg folgen, den wir ihnen gewiesen haben. Nicht nur die notwendigen Ressourcen werden knapp und die Grenzen der Belastbarkeit der Biosphäre (carrying capacity) sind bereits heute überschritten,² sondern das gesamte Wirtschafts- und Zivilisationsmodell steht in Frage. Fest steht, dass nahezu alle Säulen der industriellen Moderne, insbesondere Wirtschaftswachstum als Versprechen des stetig wachsenden Wohlstandes, der sozialen Sicherheit und gesellschaftlichen Entwicklung, massiv ins Wanken geraten oder bereits eingebrochen sind. Der Horizont des 21. Jahrhunderts ist bestimmt von der Revision der zentralen Vorstellung der industriellen Moderne, der des grenzenlosen Wachstums vor dem Hintergrund begrenzter Ressourcen und Aufnahmekapazitäten des Globus. Soziale Innovationen heute müssen den Grenzen des Wachstums Rechnung tragen. Dies bedeutet Wachstumsrücknahme, einen effektiveren und geringeren Ressourcenverbrauch, die Wiederverwendung materieller Ressourcen (re-use), die Rückbesinnung auf kleinere Maßstäbe³ in Bezug auf organisatorische Einheiten, Re-Lokalisierung und die Adaption sozialer und ökologischer Effekte wirtschaftlicher und technologischer Entwicklungen.

Das Unbehagen an den immer deutlicher werdenden Begleiterscheinungen des Wirtschafts- und Gesellschaftssystems ist nicht neu. William Nordhaus und John Cobb entwickelten bereits Anfang der 1970er Jahre den alternativen Index »Measure of Economic Welfare« (MEW) der von John Cobb und Herman E. Daly Ende der 1980 Jahre zum »Index of Sustainable Economic Welfare« (ISEW) weiter entwickelt wurde. Neben der

2 Die Methode des „ecological footprint“ ermöglicht eine leicht nachvollziehbare Darstellung der ökologischen Grenzen des westlichen Entwicklungsmodells. Bereits im Jahr 2007 waren 1,5 Planeten erforderlich, um die ökologischen Belastungen aufzunehmen.

3 Der österreichische Träger des alternativen Nobelpreises Leopold Kohr (1909 – 1994), Nationalökonom und Staatswissenschaftler beschäftigte sich mit dem krankhaften Größenwachstum der industriellen Moderne und vertrat die Idee der Rückkehr zum menschlichen Maß, die er auch in verschiedenen Konzepten und Verfassungen umsetzte.

Einkommensverteilung und der Berücksichtigung der unbezahlten Hausarbeit, bringt der Index die sozialen und ökologischen Kosten und die Verschlechterung der Lebens- und Umweltqualität in Abzug.

In den vergangenen zwei Jahrzehnten ist die Verbreitung des Capability-Ansatzes nach Amartya Sen (2000) und Martha Nussbaum (1999) als Gegenentwurf zur neoliberalen Globalisierung als eine der größten sozialen Innovationen zu bezeichnen. Es geht um die materiellen, politischen, kulturellen und sozialen Voraussetzungen fundamentaler Verwirklichungschancen von Menschen und damit um einen Entwurf dessen, was ein gutes Leben ausmacht. Der Capability-Approach verdeutlicht auch den Zusammenhang der ökonomischen, politischen und sozial-kulturellen Dimensionen für eine nachhaltige Entwicklung. Er bestimmt heute weltweit Diskurse in Politik und Wissenschaft und ist Grundlage des 1990 im Auftrag der Vereinten Nationen entwickelten Wohlstandsindikators Human Development Index (HDI), der u.a. den Zugang zu Bildung und Lebensressourcen im Ländervergleich abbildet.

Die französische Regierung beauftragte 2008 eine Kommission unter Leitung von Joseph Stiglitz, Amartya Sen und Jean Paul Fitoussi (2009) zur Messung von wirtschaftlichem und sozialem Fortschritt. Die zentrale Frage der gerechten Verteilung als Schlüssel nachhaltiger Entwicklung bedeutet zwar einen deutlichen Paradigmenwechsel, kommt aber in der politischen Praxis unter den bestehenden Kräfteverhältnissen kaum an. Dennoch: Die aktuellen Ansätze zur Neudefinition gesellschaftlicher Wohlfahrt fallen zeitlich mit den immer deutlicher werdenden systemimmanenten Krisen zusammen. Die beiden zentralen Aspekte des Marktversagens, Naturmissachtung und soziale Gleichgültigkeit, stärken die gesellschaftlichen Strömungen, die alternative Vorstellungen von Wohlfahrt und einem guten Leben vertreten.

Begriffe wie postmoderne und postindustrielle Gesellschaft haben nur einen vagen Erklärungswert hinsichtlich dessen, was nicht mehr sein wird, nicht aber, was als Neues an seine Stelle treten wird. Deutlicher ist der Begriff, der sich derzeit aus der kritischen Wirtschafts- und Sozialwissenschaft aber auch aus vielfältigen praktischen Gegenentwürfen zur industriellen Moderne in

den öffentlichen Diskurs bewegt, der Begriff „Postwachstumsgesellschaft“ (Seidl & Zahrnt, 2010) der auf objektive Grenzen verweist.

Damit ist eine Perspektive der Endlichkeit in den linearen Fortschritt eingezogen, die dem modernen Denken fremd, geradezu ungeheuerlich ist. Nicht nur die Rohstoffe sind endlich, mit ihnen könnten die großen Errungenschaften der westlichen Moderne zur Neige gehen, als da sind: Marktwirtschaft, Zivilgesellschaft und Demokratie. (Leggewie & Welzer, 2009, S. 10)

Der Klimawandel ist ein Ausblick auf künftige Lebensverhältnisse und erfordert einen Kulturwandel.

Die Einleitung einer erneuten *großen Transformation* mit ökosozialen Vorzeichen ist das dringende Gebot des 21. Jahrhunderts. Wenn wir von gesellschaftlicher Transformation sprechen, dann verstehen wir darunter einen umfassenden Prozess sozialer Innovationen gesellschaftlicher Paradigmen, Institutionen und Praktiken. Ökosoziale Transformation meint eine Umkehrung dessen, was Karl Polanyi 1944 in seinem wirtschaftshistorischen Werk *The great Transformation* (1995[1944]) als Charakteristikum der kapitalistischen Moderne beschrieben hat, die Entbettung des wirtschaftlichen Systems aus seinen gesellschaftlichen und natürlichen Einbindungen und die sukzessive Umkehr in Form der Herausbildung eines Wirtschaftssystems welches Natur und Gesellschaft vollständig seiner Verwertungslogik unterwirft. Auch wenn das Wirtschaftssystem als mächtigste gesellschaftliche Kraft im Zentrum der Transformation steht, so erfordert die Gestaltung der Zukunft Transformationen in allen gesellschaftlichen Bereichen, im Umgang mit materiellen und nichtmateriellen Ressourcen, in der eigenen Lebensführung, in Kultur, Politik und Wissenschaft.

3. Reflexive Modernisierung als Roadmap sozialer Innovation

In seinem 1993 erschienen Buch *Die Erfindung des Politischen* beschreibt Ulrich Beck das Konzept der reflexiven Modernisierung, das von der Wahrnehmung der Modernisierungsrisiken ausgeht welche als Kontrastfolien zur Konstruktion von Gegenentwürfen dient. Dieses Konzept verabschiedet sich von einer Vorstellung der Modernisierung als Prozess immer weiterer funktionaler Differenzierung und immer weiterer Spezialisierung, die Zusammenhänge und Handlungsfolgen ausblendet. Sie denkt Modernisierung vernetzt und als eine „Spezialisierung auf den Zusammenhang“ (Beck, 1993, S. 189). Komplexe Geschehnisse auch in entfernten Weltregionen, z.B. atomarer Fallout, wirken sich unmittelbar auf das Leben des Einzelnen aus und das Verhalten des Einzelnen, z.B. Konsum, wird zur Frage der politischen Verantwortung.

Die Politik der reflexiven Moderne ist nach Beck Lebenspolitik. Sie erfordert kooperative Wissensproduktion und die Herstellung von Öffentlichkeit, eine Entmonopolisierung von *Sachverstand* sowie die Öffnung von Diskursen, Institutionen und Entscheidungen für gesellschaftliche Relevanzmaßstäbe und für nichtwissenschaftliche und nichtstaatliche Akteure. Damit begründet Beck einen Wandel in Politik und Wissenschaft der Weltrisikogesellschaft. Im Zentrum dieses Wandels stehen die Demokratisierung von Wissenschaft und Politik, eine Pluralisierung und Lokalisierung der Ökonomie, neue institutionelle Arrangements, die Förderung der Selbstorganisation und die Öffnung der Systeme für die Partizipation der Bürgerinnen und Bürger. Die Integration verschiedener gesellschaftliche Ziele und die Perspektive der Handlungsfolgen, Ursachen und Wirkungen vor dem Hintergrund der realen Gefahren technologischer Möglichkeiten, und damit verbunden, die Rücknahme funktionaler Differenzierungen sowie eine *Spezialisierung auf den Zusammenhang*, sind Alternativen zu den Spezialisierungs- und Trennungslogiken der industriellen Moderne. Dies bedeutet z.B. dass die Externalisierung ökologischer und sozialer Kosten im wirtschaftlichen Bereich unzulässig ist.

4. Lebenswelt als Frischzellenpool für die Soziale Innovation

Die von Jürgen Habermas konzipierte *Theorie des kommunikativen Handelns* (1981) ist der zweite Wegweiser für die Suche nach Ansätzen umfassender sozialer Innovationen im oben dargestellten Sinne. Habermas stellt die Logiken, Strukturen und Handlungsmuster der gesellschaftlichen Systeme Politik und Markt, denen der kommunikativ strukturierten Lebenswelt gegenüber. Eine neue Gewaltenteilung zwischen den Systemen und der Lebenswelt sei erforderlich. „Moderne Gesellschaften verfügen über drei Ressourcen, aus denen sie ihren Bedarf an Steuerung befriedigen können: Geld, Macht und Solidarität. (...) die sozialintegrative Gewalt der Solidarität müsste sich gegen die ‚Gewalten‘ der beiden anderen Steuerungsressourcen, Geld und administrative Macht, behaupten können“ (1985, S. 158). Er betont, dass auch die Systeme Markt und Politik aus der Quelle der kommunikativ strukturierten Lebenswelt schöpfen müssten, um sich zu erneuern. Es bedürfe dafür allgemeiner Bedingungen für eine kommunikative Alltagspraxis diskursiver Willensbildung, welche die Beteiligten in die Lage versetzen könnte, Möglichkeiten aus eigener Initiative zu verwirklichen.

Während das System Markt durch die Logik des Kapitals, der Konkurrenz und Interessendurchsetzung und das der Politik durch Macht und Gesetz gesteuert ist, steuern sich Lebenswelten durch Verständigung und Solidarität. Der Verständigungsprozess im Sinne des Konzeptes kommunikativen Handelns nach Habermas ist reflexiv verbunden mit individuellen oder sozialen Rationalitätskriterien, die im diskursiven Prozess vermittelt werden. Sie sind reversibel und offen für sich verändernde Bedingungen. Die selbstreferenziellen Systeme Staat und Markt neigen zu Vereinseitigungen sowie dazu, die Lebenswelten zu vereinnahmen (zu kolonialisieren) und deren eigenständige Lösungspotenziale zu behindern und zu überformen. Dysfunktionale Verrechtlichung und Bürokratisierung sind die eine, warenförmige Aneignung, Kommerzialisierung und marktförmige Organisation der verschiedenen

gesellschaftlichen Bereiche sind Folgen dieses von Habermas beschriebenen Prozesses der Kolonialisierung.

Soziale Innovationen sind weder aus der Logik des ökonomischen Systems – der Sorge um die Verwertungsbedingungen des Kapitals und der Ausweitung des Akkumulationsprozesses – noch aus den administrativ-rechtlichen Sichtweisen des politisch-administrativen Systems zu erwarten. Es bedarf der Eindämmung der Kolonialisierung der Lebenswelt und der Stärkung der Eigendynamiken lebensnaher Lösungen und Akteure sowie der Durchbrechung der Logiken und Praktiken der beiden Systeme durch basisnahe Lösungsansätze aus der unteren gesellschaftlichen Arena, der Lebenswelt, deren Rationalitätskriterien sich am wenigsten von den Lebensinteressen entfernt haben (Habermas, 1985, S. 156–158).

Habermas verdeutlicht dies am Beispiel des Sozialstaates. Er betont dabei, dass der entwickelte Kapitalismus nicht ohne Sozialstaat leben kann. Seine Kritik gilt der bürokratischen und rechtlich-administrativen Umsetzung staatlicher Sozialpolitik, die Lebenswelten zergliedert, betreut und kontrolliert (S. 151). Das Ziel des Sozialstaats sei:

(...) die Stiftung von egalitär strukturierten Lebensformen, die zugleich Spielräume für individuelle Selbstverwirklichung und Spontaneität freisetzen sollten. Aber offensichtlich kann dieses Ziel nicht auf dem direkten Wege einer rechtlich-administrativen Umsetzung politischer Programme erreicht werden. Mit der Hervorbringung von Lebensformen ist das Medium Macht überfordert. (S. 151–158)

Habermas Feststellung ist auch ein Plädoyer für eine gestaltende Sozialpolitik (Böhnisch & Schröer, 2002, S. 181-187). Diese müsste die ökosozialen Entwicklungserfordernisse einerseits und die Förderung der grundlegenden Fähigkeiten (Capabilities) und Tätigkeiten von Menschen andererseits zum Ausgangspunkt nehmen. Die Erschließung von Möglichkeiten zur aktiven Gestaltung ihrer Lebensorte insbesondere durch die Menschen, die am stärksten darauf angewiesen sind, ist eine vorrangige Aufgabe gestaltender Sozialpolitik. Sie beruht auf gelebter Subsidiarität in

Form sozialer Selbstorganisationsprozesse und der demokratischen Organisation sozialer Belange in überschaubaren Einheiten, in denen die Bedürfnisse, Sichtweisen und Kompetenzen der Beteiligten unmittelbar berücksichtigt werden. Die gesamte Struktur des Gemeinwesens müsste auf diese Eckpunkte hin entwickelt werden. Von zentraler Bedeutung ist die Stärkung der Organisations- und Bewältigungsfähigkeiten von Menschen und die Schaffung von Ermöglichungsstrukturen für ökosoziale Aktivitäten. Dies beinhaltet auch die existenzielle Absicherung z.B. in Form eines bedingungslosen Grundeinkommens. Die Bündelung der Kräfte zu gemeinsamem produktiven Handeln bringt Gemeinwesen neu hervor. Gestaltender Sozialpolitik käme die Aufgabe zu, Optionen zu erschließen und insbesondere mit benachteiligten und verwundbaren Gruppierungen sozialproduktiv zu nutzen. Soziale Experimente sind angesichts einer höchst unsicheren Zukunft Labore für die Erprobung von Politiken der Möglichkeiten (Elsen, 2007, S. 52–56).

5. Das Potenzial des Weder-Noch und Sowohl-als-Auch

Die Ansätze von Beck und Habermas zielen wie viele andere auf eine neue Begründung von Partizipation und Demokratisierung aller gesellschaftlicher Bereiche. Es wäre notwendig, neue demokratischer Leitbilder und Konzepte für gesellschaftliche Entwicklung sowie ihre jeweiligen Gesellschafts- und Menschenbilder zu diskutieren, was an dieser Stelle nicht möglich ist. Als zentral erscheint mir jedoch der Diskurs um eine zivilgesellschaftliche Öffnung als countervailing power (Fung & Wright, 2003) gegenüber den machtvollen Systemen Staat und des Markt. Zivilgesellschaftliche Akteure müssen in der Lage sein, ihre Interessen in Forderungen zu artikulieren oder Fehlentscheidungen zu verhindern. Dies aber erfordert ihre politische Organisations- und Artikulationsfähigkeit und verweist auf den erforderlichen Machtausgleich durch Bildungs- und Ermöglichungsprozesse z.B. im Rahmen des Community Development und des Community Education.

Die Diskussion um eine neue Balance zwischen den dominanten gesellschaftlichen Kräften (Perlas, 2000) und der Zivilgesellschaft (Trisektoralisierung), welche die Systeme Staat und Markt demokratisch kontrolliert, ergänzt und eigenständige, Lösungen *von unten* generiert findet sich auch in den Theorien des „Dritten Sektors“ (Zimmer & Priller, 2005). Es handelt sich dabei eigentlich nicht um einen abgeschlossenen Sektor, sondern um eine Handlungslogik. Die Handlungslogik dieses hybriden Bereiches ist nicht eindeutig, sondern vielfältig und das ist ihr transformatives Potential. Er ist nicht gebunden an Hierarchie und Macht, die den staatlichen Sektor dominieren oder an Wettbewerb und Kapitalakkumulation, die den Markt prägen. Im gesellschaftlichen Bereich zwischen Staat, Markt und Zivilgesellschaft entstehen – oft als Antworten auf Staats oder Marktversagen – assoziative Prozesse und Strukturen, die aus den Bedürfnissen und dem Alltagshandeln der Bürgerinnen und Bürger resultieren. In die Steuerungslogik fließen Gestaltungswillen, Eigensinn und Verantwortung ein. Sie tangieren die Systeme Staat und Markt, wie z.B. im Bereich der informellen Ökonomien oder der Bürgerinitiativen, und wirken dort korrigierend, ergänzend und erneuernd.

Beispiele für das innovative Potenzial der multifunktionalen Zwischenwelt sind die unten dargestellten Gemeinwesenökonomien. Sie entstehen im informellen Bereich jenseits der Logik des Marktes, befriedigen konkrete Bedarfe der Lebenswelt, beruhen auf Selbstorganisation und nutzen ökonomische Mittel zur Lösung sozialer Probleme. Es sind hybride Gebilde, deren innovatives Potential auf der Mischung verschiedener Logiken basiert. Sie vertreten eine Logik des *sowohl-als-auch*, nicht des *entweder-oder*. Sie verfolgen ökonomische, soziale und ökologische Interessen, agieren im ökonomischen Sektor, sind in der Zivilgesellschaft verankert und tangieren oft umwelt-, sozial- und arbeitsmarktpolitische Fragen. Sie durchdringen also auch die Systeme Markt und Staat und bewirken eine Entdifferenzierung.

Einseitige Spezialisierung und die Ferne zu lebensweltlichen Bezügen weicht einer erweiterten Perspektive, die neue Handlungsoptionen erzeugt (Elsen,

2007, S. 44 ff.) und gleitende Übergänge z.B. vom informellen in den formellen Sektor ermöglicht. Auch die Mischung der diversen Tätigkeitsformen, Erwerbsarbeit, bürgerschaftliches Engagement und Eigenarbeit sowie die damit verbundenen Rollen, hat innovative Wirkung, denn sie führt zu einer Pluralisierung von Sichtweisen. Flache oder mangelnde Hierarchien bis hin zum genossenschaftlichen Demokratieprinzip (one person, one vote) sowie die Aufhebung von Rollentrennungen z.B. zwischen arbeitgebender und arbeitnehmender Seite erfordern und ermöglichen eine weitere Perspektive. Die strukturellen Möglichkeiten der Zwischenwelt verweisen auf einen gesellschaftspolitischen Entwicklungsbedarf denn gerade da, wo innovative Lösungen erforderlich sind, z.B. im sozial- und arbeitsmarktpolitischen Bereich, müssen Voraussetzungen in Form von Ermöglichungsstrukturen und Lernkontexten gegeben sein, die soziale Experimente und sozialproduktive Alternativen fördern.

Die Diskussion um den so genannten *Dritten Sektor* in Deutschland muss differenzierter geführt werden (Ausführlich in: Elsen, 2007). Dieser Bereich ist in Deutschland sehr stark etatistisch und staatlich-korporativ geprägt¹ und in seinen hierarchischen und gleichzeitig marktförmigen Strukturen verhindert er eher innovatives Potenzial, eine Tatsache, die aufgrund der Lobby der dominanten nutznießenden Wohlfahrtskonzerne zu wenig thematisiert wird. Die Ursprünge dieser Strukturen, die sich z.T. noch in ihren Leitbildern finden, verweisen auf eine Geschichte als countervailing power, die jedoch im Zuge der Entfaltung der Eigeninteressen der Organisation und in ihrer Abhängigkeiten von Staat und Markt verloren gingen. Die Interessendurchsetzung in diesen Formen des staatlich dominierten (Neo) Korporatismus erfolgt durch die Abhängigkeit von Mittelzuweisungen und die Partizipation der verschiedenen gesellschaftlichen Interessen ist nicht offen. Ich behaupte, dass diese weitgehend staatsfinanzierten Strukturen in Deutschland grundlegenden Bürgerrechten auf Zugang zu bestimmten Leistungen insbesondere im Bildungs-, Sozial- und Gesundheitsbereich widersprechen.

¹ Dazu gehören u.a. die Konzerne Caritas (größter deutscher Arbeitgeber) und Diakonie

6. Re-Lokalisierung

Lokalisierung und neue Subsidiarität sind Leitlinien nachhaltiger Entwicklung da sie integrative Handlungsansätze, Handlungsfolgenabschätzung und Ressourceneffizienz sowie lokal-regionale Wertschöpfung ermöglichen. Community Development ist eine weltweit verbreitete Strategie der aktiven Entwicklung lokaler und regionaler Gemeinwesen auf der Basis demokratischer Teilhabe, sozialer Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit (Ife, 1995). Die Stärkung der lokal-regionalen Ebene die Lebensnähe ermöglicht, ist jedoch heute zwingend in einem Modell der politischen Steuerung und Verteilung auf mehreren Niveaus, bis hin zur globalen Ebene zu denken. In einer Welt der Entgrenzung können ökologische, soziale und politische Interessen sowie der Ausgleich sozialer Ungleichheiten nicht auf nationale, regionale oder lokale Ebenen begrenzt werden. Insofern sind Ansätze des Community Development, die angesichts der kumulierenden Krise an Bedeutung gewinnen dann mit Skepsis zu betrachten, wenn sie als Ausfallbürge für staatliche Steuerung und Umverteilung instrumentalisiert werden und wenn nicht auch die nötige Zuweisung von Kompetenzen und Mitteln an die untere Ebene erfolgt, auf der sich die gesellschaftlichen Probleme in Form von Armut, Arbeitslosigkeit, gesellschaftlicher Spaltung und ökologischer Zerstörung niederschlagen.

Integrierte Ansätze lokaler Sozialpolitik verknüpfen z.B. das Recht auf soziale Sicherung und die Option der sozialproduktiven Teilhabe. Beispiele sind Seniorengenossenschaften, die in Verbindung mit Zeitbanken neue Solidar- und Reziprozitätsformen schaffen und bürgerschaftliches Engagement in eigener und gemeinsamer Sache produktiv machen oder die Gemeinwesen basierte Bewirtschaftung von Gemeingütern in Form einer Gemeindegensenschaft, die aktive Teilhabemöglichkeiten erschließt und gleichzeitig ein drängendes Gegenwarts- und Zukunftsproblem löst. Ein Beispiel aus der Umweltpolitik, verbunden mit sozialen und demokratisierenden Effekten im gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Bereich sind Energiegenossenschaften, die in kooperativer Selbstorga-

nisation Kontrolle über die Einspeisung, die Preise und die Gewinnverwendung im Energiebereich gewährleisten.

Aktivitäten auf der Ebene lokaler Gemeinwesen können nationale und globale Dynamiken nicht außer Kraft setzen (Herzberg, 2009), doch sind sie in ihrer Bedeutung auch in Bezug auf Prozesse der ökosozialen Transformation mit größerer als nur lokaler Reichweite nicht zu unterschätzen. Lokale und regionale Lebensräume ermöglichen die umfassende Gestaltung in all den Wirkungsbereichen, die örtlich verankert sind. Der Raumbezug hebt die Trennung der sozialen, ökologischen und ökonomischen Sphären potenziell auf und ermöglicht integrierte Handlungsansätze sowie Lernen als Spezialisierung auf den Zusammenhang. Lokales Agieren, z.B. in den Bereichen Menschenrechte, Demokratie, Verteidigung von Naturressourcen und Handlungsoptionen kann globale Reichweite² erzielen. Die Perspektive über die lokale Operationsebene hinaus ist im Konzept Nachhaltigkeit angelegt. Lokale Entwicklung fördert auch die Herausbildung neuartiger lokal-globaler Institutionen in der Weltgesellschaft sowie Transformationsprozesse innerhalb und zwischen Institutionen und gesellschaftlicher Umwelt (Wobbe, 2000).

7. Prekarität, Arbeitslosigkeit, Arbeit

Die Wachstumswende kann erst dann zur Handlungsmaxime werden, wenn sie mit möglichen alternativen und erstrebenswerten Perspektiven verbunden werden kann. Eine Schlüsselfunktion für die Rückbettung der Ökonomie in die Gesellschaft kommt der Gestaltung der Arbeitswelt im lokal-regionalen Kontext zu. Es geht einerseits um neue Formen der Erschließung von Erwerbsarbeit und die Förderung lokaler Wertschöpfung durch die Verbindung von lokaler Produktion und lokalem Konsum, die

2 Der Kampf gegen die Patentierung des Saatgutes und zur Erhaltung des »Landwirteprivilegs« verbindet Bauern weltweit. Bemerkenswert ist z.B. die Einladung von Vandana Shiva in das Bayerische Rosenheim, wo sie 2008 auf Einladung der CSU vor bäuerlicher Bevölkerung und Traditionsvereinen zu diesem Thema sprach.

systematische Verknüpfung von Bedürfnissen und Potenzialen³, lokal-regionale Netzwerke oder Primär- und Sekundärgenossenschaften zur Sicherung und Bewirtschaftung von Gemeingütern. Auf der anderen Seite steht die Pluralisierung und Sichtbarmachung einer Vielfalt sozialökonomischer Tätigkeiten im Zentrum der ökosozialen Transformation.

Der Postwachstumsökonom Niko Paech entwirft folgende Vorstellungen der Entwicklung von Arbeit, Wirtschaft und Gemeinwesen: In der Postwachstumsökonomie wäre der Industrieoutput höchstens halb so groß, ergänzt um eine Regionalökonomie. Letztere ließe sich durch Komplementärwährungen stabilisieren. So verbliebe Kaufkraft in der Region und Finanzspekulationen verlören an Boden. Genossenschaften wären die dominante Unternehmensform, weil sie über eine demokratischere Steuerung Kapitalverwertungszwänge dämpfen könnten. Produkte wären reparaturfreundlich und langlebig. Dienstleister würden den vorhandenen Bestand an Gütern erhalten, pflegen, optimieren oder umbauen. Aus Konsumenten würden moderne Selbstversorger. Sie arbeiteten infolge des ca. 50-prozentigen Industrierückbaus noch durchschnittlich 20 Stunden und nutzten die freigestellte Zeit, um handwerkliche und soziale Kompetenzen aufzufrischen. Gemeinschaftsgärten, offene Werkstätten, Reparatur-Cafés, künstlerische Aktivitäten, die gemeinschaftliche Nutzung von Gegenständen, Netzwerke der gegenseitigen Hilfe bei selbsttätigen Reparaturleistungen würden dazu beitragen, ein modernes Leben mit weniger Geld und Produktion zu ermöglichen. Eine Postwachstumsökonomie wäre von Sesshaftigkeit und materieller Genügsamkeit geprägt.⁴

Paech entfaltet das, was André Gorz seit Mitte der 1990er Jahre als Alternative zur Fixierung auf Erwerbsarbeit als einziger Möglichkeit der Existenzsicherung und Sinngebung diskutiert hat: eine multiaktive Tätigkeitsgesellschaft, in der neben Erwerbsarbeit das Ganze der gesellschaftlich

3 Zum Beispiel im Bereich der Nahraumversorgung, haushaltsbezogener Dienstleistungen, der Direktvermarktung etc.

4 Niko Paech im Rahmen des Nachhaltigkeitssummits „Think more about“ im Mai 2013 in Brixen, Südtirol.

sinnvollen und notwendigen Arbeit, also Eigenarbeit, Familienarbeit, Subsistenzarbeit, Bürgerschaftliches Engagement etc. zur Entfaltung kommt (siehe auch: Gorz, 2000).

8. Gemeinwesenökonomie

Im Zentrum der ökosozialen Transformationserfordernisse steht die Rückbettung wirtschaftlicher Handlungsvollzüge in den gesellschaftlichen Zusammenhang. Dies wirft die Frage nach der Logik sozial eingebundenen Wirtschaftens auf. Aus dieser Perspektive ist Wirtschaften von den Bedürfnissen der Menschen, des Gemeinwesens und den Erfordernissen der Biosphäre aus zu denken. Die Eigenproduktivität der Natur findet dabei Beachtung und die Biosphäre wird nicht nur als Lebensgrundlage der Menschen betrachtet.

Gemeinwesenökonomien sind lokale Lösungen, die sich im Bereich zwischen Staat, Markt und Lebenswelt in hybriden Formen herausbilden. Die (Re-) Produktion und Bewirtschaftung des Gemeinwesens ist Kontext, Ziel und Grundlage ihrer vielfältigen Formen die Subsistenzwirtschaft, Familienökonomien, Tauschwirtschaft, Gemeinschaftsnutzung, Kooperativen, sozialökonomische Netzwerke und eingebundene Marktunternehmen umfasst.

Bedeutend für Ansätze der Gemeinwesenökonomie ist die Aufhebung der destruktiven Trennungslogiken des Kapitalismus, der Zusammenhänge negiert, nämlich der Trennung individueller und kollektiver Belange, der Trennung des Wirtschaftssystems aus seiner Einbettung in Gesellschaft und Biosphäre, der trennenden Externalisierung ökologischer und sozialer Lasten, der Privatisierung der Gewinne und der Sozialisierung der Lasten sowie der Separierung sozialer Belange in einem ausgesonderten Bereich, der keine Verbindung zu sozialproduktivem Handeln ermöglicht und dabei die Anspruchsberechtigten im Verteilungssystem diskriminiert. Auch die Trennung lebensweltlicher Belange und Verhaltensweisen von so genannten

wirtschaftlichen Sachzwängen, bis hin zu Haltungen und Verhalten der Akteure ist Teil des destruktiven Systems.

Der Begriff Gemeinwesen impliziert das *gemeine Eigene* und das Gemeinwohl, also die materiellen und nicht materiellen Grundlagen und Voraussetzungen des Lebens und Zusammenlebens in einem Territorium sowie einen pluralen Eigentumsbegriff und demokratische Formen der Steuerung. Wirtschaften in diesem Sinne ist ein zentraler Aspekt des sozialen Austauschs, der Arbeitsteilung und des Zusammenlebens. Der Begriff *Gemeinwesen* impliziert damit auch einen Gegenentwurf zum Menschen- und Gesellschaftsbild der orthodoxen Marktwirtschaft, ihren Rationalitätskriterien und Koordinationsprinzipien (Elsen, 2007, S. 57–58) aber ebenso zu einem Staatsverständnis, welches sich auf Wettbewerbs- und Wachstumsförderung sowie Kontrolle und Verwaltung der Bürgerbelange beschränkt. Es geht immer auch um die kollektive Produktion von Wissen, die Reduzierung von Abhängigkeiten und die Aneignung und Schaffung von Voraussetzungen für menschliches und soziales Gedeihen (Wright, 2010, S. 11). Dieser Prozess ist von eminenter politischer Bedeutung. Er ist verbunden mit der Herausbildung neuer institutioneller Arrangements und einer neuen Gewichtung des Verhältnisses von Staat, Markt und Zivilgesellschaft.

Im Folgenden stelle ich Ansätze der Gemeinwesenökonomie in den Kontext der aktuellen gesellschaftspolitischen Entwicklungen und reflektiere ihr sozial innovatives Potenzial für eine eigenständige lokal-regionale Entwicklung.

1. Genossenschaften als Vorreiter einer reflexiven Moderne
2. Ansätze neuer Subsistenz zur Wiederaneignung sozialer Produktivität
3. Partizipative Aktionsforschung und Community Development

9. Genossenschaften als Vorreiter einer reflexiven Moderne

Die Gründung von Genossenschaften vollzog sich stets verstärkt als Reaktion auf die Wahrnehmung von Wirtschaftskrisen (Schwendter, 1986). Betrachtet man die Bereiche, in denen sich die aktuellen Gründungen vollziehen, zeigt sich jedoch eine neue Dimension der Kumulation neuer gesellschaftlicher Unsicherheiten und Bedrohungen sowie eines hohen Transformationsdrucks. Es geht um Zugang zu Krediten für kleine Unternehmen unter den Bedingungen der Finanzkrise, um Zugang zu sozialen und gesundheitlichen Diensten unter Bedingungen des sozialstaatlichen Abbaus, um Zugang zu Einrichtungen der Daseinsvorsorge, insbesondere Lebensgütern (z.B. Wasser) unter Bedingungen der Privatisierung sowie um eine gesicherte Versorgung der lokalen Bevölkerung in weitgehender Eigenständigkeit und unabhängig von den Unsicherheiten des Weltmarktes (Campbell, Gullede, McNeill et al., 2007). Einen starken Impuls erfährt die neue Welle der genossenschaftlichen Selbstorganisation durch das wachsende Bewusstsein der Zivilgesellschaft für die überlebensnotwendige ökosoziale Transformation zur Bewältigung des Klimawandels und der bevorstehenden Knappheit an lebenswichtigen Ressourcen (Dobkowski & Wallimann, 2002 & 2004).

Genossenschaften sind nicht von Kapital- und Wachstumsinteressen dominiert. Ihr ökonomisches Potential liegt in der Möglichkeit der Bündelung von Kräften, der tendenziellen Ausschaltung des Marktes durch die Mitgliederwirtschaft und das Identitätsprinzip. Wertschöpfung und Wertverteilung folgen der Zweckbestimmung die von den Mitgliedern definiert wird und sie sind nicht dominiert von Investoreninteressen. Genossenschaften können auch demokratische Organisationsmodelle für die unterschiedlichsten gesellschaftlichen Belange im Rahmen lokaler und regional vernetzter Demokratien sein. Ihre aktuellen Neuentwicklungen sind nicht zu verstehen als Rückfall vor die Moderne, sondern als Vorgriff auf Wege in eine andere Moderne (vgl. Pankoke, 2000, S. 189 f.).

Hermann Schulze-Delitzsch (*1808) ist der Ideengeber für genossenschaftliche Gründungen im Kleingewerbe sowie der Kooperationen kleiner Unternehmen, die sich durch ihre Zusammenarbeit im Markt stärken und

über gegenseitige Unterstützungsleistungen stabilisieren. Diese Idee wurde in vielen Weltregionen umgesetzt und sie gewinnt ihre heutige Aktualität unter den Bedingungen des Wettbewerbs im Weltmarkt, der Marktkonzentration, der Finanz- und Kreditkrise sowie der Erfordernisse der Re-Lokalisierung wirtschaftlicher Schlüsselbereiche. Genossenschaftsgründungen im produzierenden Gewerbe können in Entwicklungs- und Transformationsländern den Schritt vom informellen Sektor in den Markt bahnen. In Industrieländern ermöglichen sie, insbesondere arbeitsintensive Bereiche für lokale Märkte zu erschließen oder lokales Wirtschaften synergetisch zu organisieren. Ein erfolgreiches Beispiel ist der schweizerische Kooperationsring WIR, der seit fast 100 Jahren erfolgreich agiert.

Die Idee Friedrich Wilhelm Raiffeisens (*1818) als Begründer von „Selbsthilfegenossenschaften“ mittelloser Menschen ist weltweit bekannt. Durch die Bündelung ihrer Kräfte als Produzentinnen und Produzenten, Konsumentinnen und Konsumenten, erreichen arme Menschen gemeinsam Ziele, die sie alleine nicht erreichen könnten. Diesen Hintergrund haben Produktiv- und Konsumgenossenschaften überall auf der Welt. Die Idee gewinnt heute an Aktualität für indigene Gruppen, die ihre traditionelle Produktionsweise erhalten und gegen Fremdinteressen schützen wollen ebenso wie für Produzentinnen und Produzenten in der biologischen Landwirtschaft in Industrie- und Transformationsländern. Auch lokale Kleinkreditbanken und Sparvereine, realisieren heute weltweit die Ideen, die Raiffeisen vor mehr als 150 Jahren im Westerwald umsetzte.

Die *redlichen Pioniere von Rochdale* begründeten 1844 sozialreformerische Genossenschaftsverbände, die auf die Nöte und Bedürfnisse der Bewohner eines Gemeinwesens reagierten und in Formen wirtschaftlicher Kreisläufe gemeinwohlorientiert wirkten. Im Fall der Pioniere von Rochdale bildete eine Konsumgenossenschaft den Entwicklungskern für weitere Gründungen von Produktiv- und Wohnungsgenossenschaften und die Einrichtung von Schulen, Sport- und Kulturorganisationen. Dieses Modell könnte Pate stehen für die Verwendung der Erlöse einer gemeinwohlorientierten Organisation der Commons in Form eines kooperativen Trusts. Einige der neuen

Bürgergenossenschaften im Energiebereich arbeiten nach diesem Muster der Genossenschaften für die Gemeinwesenentwicklung. Sie erzeugen und vertreiben regenerative Energien, bestimmen den Preis und lassen den Gewinn den Nutzern und dem Gemeinwesen zu Gute kommen, indem sie einen »Sozial-Agio« abführen.

10. Aktuelle Gründungen und ihre Bedeutung für das Gemeinwesen

Genossenschaften erwiesen sich in der Geschichte und sie erweisen sich heute in vielen Weltregionen als Organisationsformen der ökosozialen Transformation und Entwicklung. Als soziale und ökonomische Gemeinschaftsformen entstehen sie nicht ohne Grund weltweit neu. Ihr besonderes Potential liegt in der Mischung von Kultur- und Strukturelementen verschiedener gesellschaftlicher Handlungslogiken und der Herausbildung sozial eingebundener und bedarfsspezifischer Lösungen im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereich. Ihr Aktionsradius ist überwiegend lokal und regional, was sie für alle Ansätze nachhaltiger Entwicklung interessant macht. Aus diesem Grund sind sie gerade auch für die lokale und regionale Versorgung und die Bewirtschaftung von Gemeingütern geeignet.

10.1 Soziale Innovationen im Wohnbereich

Wohnungsgenossenschaften spielen für die Erhaltung und Entwicklung des Gemeinwesens eine zentrale Rolle und viele von ihnen bemühen sich, die sozialkulturelle Genossenschaftsidee wieder zu beleben. Gerade einkommensschwächere Haushalte sind auf bezahlbare Wohnungen und eine funktionierende Nachbarschaft angewiesen. Wohnungsgenossenschaften spielen in der sozialen Stadtentwicklung und im Stadtumbau, insbesondere angesichts der veränderten Demographie, eine wichtige Rolle.⁵ Als

5 Bemerkenswert z.B. die genossenschaftlichen Wohnbauten und ihre Infrastruktur in Wien.

Mitgliederbetriebe haben sie gute Möglichkeiten, auf veränderte Bedürfnisse ihrer Mitglieder zu reagieren und diese aktiv einzubeziehen, was das folgende Beispiel des Beitrags zur Bewältigung der Erfordernisse der demographischen Veränderungen zeigt.

Die ökologische Gerontologie zeigt, dass die Qualität von Nachbarschaft, Wohnbereich und Nahraum für ältere Menschen an Bedeutung gewinnen und ihre sozialen Funktionen verändern. Durch eine Kombination von Anpassungen im Wohn- und Umfeldbereich, die Einrichtung wohnungsnaher Servicestützpunkte wohnortbezogener haushaltsnaher und personenbezogener Dienstleistungen sowie ehrenamtlichem Engagement ist dies möglich. In München wird dieses Modell unter dem Namen *Wohnen im Viertel* umgesetzt. Wohnungsgenossenschaften haben auch die Möglichkeit, Tochterstrukturen, z.B. Sozialgenossenschaften, für die Bedürfnisse ihrer Mitglieder zu gründen und gemeinsam mit den Mitgliedern zu betreiben. Ein gelungenes Beispiel ist der Verein *Generationenwohnen* der Münchener Wohnungsgenossenschaft West. Ein weiteres Beispiel ist die Stadtteilgenossenschaft Sonnenberg e.G. in Chemnitz, die auf der Basis von Potenzial- und Bedarfsanalysen, unter Beteiligung zahlreicher Akteursgruppen aufgebaut wurde. Die Organisation des Alltagslebens bietet u.a. Möglichkeiten zur Generierung neuer Tätigkeitsfelder. Als eigene Geschäftsfelder betreibt die Stadtteilgenossenschaft ein Bürger-Service-Zentrum mit Angeboten der Kommunikation, Information und Kooperation, sowie ein Zentrum für wohnungsnahe Dienstleistungen.

10.2 Genossenschaftliche Organisation von Gemeingütern

Zunehmend werden genossenschaftliche Multistakeholder Verbände als Organisationsformen zur Bewirtschaftung von Gemeingütern sowie der Möglichkeit lokal-regionaler Wertschöpfung erkannt. Genossenschaftsgründungen im Bereich der Daseinsvorsorge substituieren öffentliche Anbieter oder lösen, wie derzeit im Fall der Wasserversorgung, erst jüngst privatisierte Strukturen ab. Es handelt sich dann zwar um privatwirtschaftliche Leistungen, doch birgt diese Variante die Möglichkeit, eine rein kommerzielle Privatisierung durch demokratisch kontrollierte

Organisationsmodelle zu verhindern und den Zugang für alle zu sichern. Während kommerziell motivierte Privatisierungen immer mit einem Abbau von Arbeitsplätzen verbunden sind, kann angenommen werden, dass durch genossenschaftliche Lösungen Beschäftigungsmöglichkeiten erhalten und neue geschaffen werden. Die genossenschaftliche Organisation ist neben der Beschäftigungswirksamkeit auch mit Steuerungsvorteilen verbunden. Die örtliche Einbindung und Kontrolle, die Verringerung opportunistischer Verhaltensweisen der Mitglieder sowie die Verhinderung dysfunktionaler Mittelabflüsse bergen erhebliche Potenziale einer effizienten Organisation.

Auch in diesem Bereich kommt Italien eine Vorreiterrolle zu. Als Antwort auf die Verschärfung der fiskalischen, ökonomischen und sozialen Problemstellungen, die sich insbesondere auf lokaler Ebene niederschlagen, wurde die Form der Gemeindegensossenschaft (*cooperative di comunità*) entwickelt. Zu vergleichen sind diese Multistakeholder-Genossenschaften mit den seit Ende der 1990er Jahre in Deutschland entstandenen Stadtteilgenossenschaften, die dort vor allem auf dem Engagement der Wohnungsgenossenschaften basieren. Die italienische *cooperative di comunità* versteht sich als unternehmerische Struktur welche sie Selbstorganisation der Bürger und die Selbsthilfe der Gemeinden mit dem Ziel ermöglicht, fundamentale Rechte der Bürger unter den krisenhaften Bedingungen zu erhalten und ihnen die Möglichkeit zu eröffnen, an Lösungen für das Gemeinwesen aktiv zu partizipieren (Legacoop, 2011). Dabei wird das gesamte Spektrum der Grundlagen des Gemeinwesens berücksichtigt: Nahraumversorgung, Schulen, sozio-sanitäre Dienste, ökologische Belange aber auch Beschäftigung und Qualifizierung insbesondere von Jugendlichen und jungen Erwachsenen.

10.3 Sozial- und Gesundheitsgenossenschaften

Sozial- und Gesundheitsgenossenschaften ermöglichen bedarfsspezifische Lösungen die zudem kosteneffizient arbeiten, da keine Ressourcenabflüsse an Investoren oder Overheadkosten an Unternehmen der Wohlfahrtsindustrie abgeführt werden. Auch im Fall öffentlicher Förderung ermöglichen Genossenschaften optimale Ressourcennutzung, Transparenz und die demokratische Mitsprache der NutzerInnen. Genossenschaftsgründungen im Bereich sozialer und gesundheitlicher Dienste reagieren auf neue soziale Bedürfnisse und Selbstvertretungsansprüche Betroffener. Ein weiterer Grund ist in der Tatsache zu sehen, dass insbesondere Frauen neue überfamiliäre Formen zur Organisation des traditionell familienbezogenen Careworks suchen.

Seit Erlass des Gesetzes zur Regelung von Sozialgenossenschaften 1991 (Istituto Italiano degli Studi Cooperativi *Luigi Luzzatti*, 1992, S. 18 f.) in Italien sind zahlreiche Kooperativen im Gesundheits- und Sozialbereich oder Produktivgenossenschaften mit beschäftigungsorientierten und ökologischen Zielsetzungen entstanden. Sie arbeiten in der Landwirtschaft, im Handwerk, in Industrie und Handel. Im Verwaltungsrat der Kooperative müssen 30 Prozent der Sitze von Angehörigen der betroffenen Zielgruppen besetzt sein.⁶ In den ersten zehn Jahren nach In-Kraft-Treten des Gesetzes Nr. 381/91 wurden ca. 6000 Genossenschaften mit sozialer Zielsetzung gegründet, in denen rund 147.000 Personen hauptamtlich tätig waren (Centrostudi Legacoop, 2003). Diese demokratischen Organisationsformen sind auch aus der Perspektive der Emanzipation benachteiligter Menschen in der Kultur der *Independent-Living-Bewegung* von Interesse, da sie Alternativen gegenüber wohlfahrtsstaatlicher Bevormundung darstellen.

6 Als solche gelten Langzeitarbeitslose, Haftentlassene, Menschen in sozial benachteiligten Lebenssituationen, Psychiatrieerfahrene etc.

10.4 Soziale Innovationen im Bereich der Landwirtschaft

Erzeuger-Verbraucher-Genossenschaften sind in besonderer Weise geeignet, in ländlichen Strukturen sowie zwischen städtischen Gebieten und dem ländlichen Umfeld, die Versorgung mit Lebensmitteln zu sichern. Sie gewährleisten ökologisch nachhaltige Produktion, was nach zahlreichen Lebensmittelskandalen auf wachsendes Interesse stößt. In der Vermarktung landwirtschaftlich produzierter Nahrungsmittel kommen 70 bis 80 Prozent des Preises, den der Verbraucher zahlt, dem Einzel-, Zwischen- und Großhandel zugute. Die genossenschaftliche Organisation des Absatzes im regionalen Raum ermöglicht die Ausschaltung dieses Mittelabflusses, der insbesondere kleine Produzenten belastet. Direktvermarktung und lokale Weiterverarbeitung landwirtschaftlicher Produkte gewinnen an Bedeutung. Die systematische Verknüpfung von Erzeugern, weiterverarbeitendem lokalen Handel und Verbrauchern kann eine wirksame Strategie zur Stärkung der lokalen und regionalen Ökonomie sein. Denkbar ist die Förderung durch regionale Komplementärwährungen oder das System der Community Supported Agriculture (CSA) (Elsen, 2007, S. 288–289; vgl. www.waldgaertner.de).

10.5 Soziale Innovationen zum selbstbestimmten Leben im Alter

Die Angst vor Armut, Einsamkeit und Fremdbestimmung im Alter und die Engagementbereitschaft von älteren Menschen stehen hinter den Gründungen von Seniorengenossenschaften (Elsen, 2003, S. 57–79). Das genossenschaftliche Identitätsprinzip und das Demokratieprinzip gewährleisten Selbstkontrolle, Selbstorganisation und Selbstbestimmung in Fragen, die tief in das persönliche Leben der Betroffenen reichen. Kern der Seniorengenossenschaft bilden generationsübergreifende Zeitbanken (Lietaer, 2002, S. 326). Zeit hat dabei die gleichen Funktionen wie Geld: sie ist Tauschmedium, Recheneinheit und Mittel der Wertaufbewahrung. Gegenüber dem gesetzlichen Zahlungsmittel hat sie jedoch Vorteile: Sie ist wertstabiler, denn Zeit gewinnt oder verliert nichts über eine längere Phase. Zins und Inflation können einem Zeitguthaben nicht schaden oder zusätzlich

nutzen. Alle Menschen verfügen über Zeit, auch und besonders diejenigen, die wenig Geld haben und ihr Arbeitsvermögen im monetarisierten Markt nicht einbringen können. Durch Zeit können auch Arbeiten für private und öffentliche Auftraggeber im Gemeinwesen erschlossen werden, für die kein Geld vorhanden ist. Nicht zuletzt fördern die Möglichkeiten der Zeitwährungen die Bildung und Nutzung von Human- und Sozialkapital. Sie beruhen auf dem Vertrauen in Fähigkeiten, die jeder Mensch besitzt, die er selber weiterentwickelt und die andere nutzen können (Ausführlich: Elsen, 2007, S. 248 ff.).

Ein gelungenes Beispiel: Die Senioren-genossenschaft Riedlingen wurde im Mai 1991 gegründet. BürgerInnen unterstützen hilfebedürftige alte Menschen erheblich preiswerter als professionelle Anbieter der Pflege-wirtschaft. Die aktiven Mitglieder selber haben dadurch zahlreiche Vorteile. Sie arbeiten für die gemeinsame Idee: Altern in Würde und im vertrauten sozialen Umfeld. Sie liefern Essen aus, bereiten das Frühstück zu, bringen Hilfebedürftige zum Arzt oder in die Tagespflege. Die Genossenschaft vermittelt barrierefreie Wohnungen und bietet dort einen professionellen Pflegedienst an. Bei der Gründung waren es 20 Personen, die sich als aktive Helferinnen und Helfer betätigten. Heute hat die Genossenschaft 654 Mitglieder und 113 aktive Helferinnen und Helfer. Die Mitwirkenden haben die Wahl unterschiedlicher Honorierungsmöglichkeiten: Sie erhalten entweder einen Stundenlohn in Geld oder sie lassen sich die geleistete Zeit auf ihr Stundenkonto gutschreiben (Friemel, 2010, S. 123–127). Die Elemente: Nahraumversorgung, Bürgerschaftliches Engagement, monetäre Entlohnung und Zeitwährung in Kombination mit professionellen Diensten und baulich-räumlichen Anpassungen sind auch in urbanen Strukturen als Lösungs-ansätze kombinierbar.

Die Bewältigung der Herausforderungen einer alternden Gesellschaft kann wie eine Frischzellenkur wirken. Ein Beispiel: Bevor Mario Tommasini, ehemaliger Sozialdezernent von Parma in einem Bergdorf der Emilia Romagna ein utopisch anmutendes Projekt zur Ansiedlung alter Menschen begann, lebten dort noch dreißig BewohnerInnen, überwiegend alte. Weil es

Arbeit nur in der Landwirtschaft gab schrumpfte Tiedoli bereits seit den 1930er Jahren. Das Dorf verfiel und viele Häuser standen Ende der 1990er Jahre leer (Deutsch, 2006). Tommasinis Engagement galt immer der Bekämpfung sozialer Ausgrenzung. So wie er sich erfolgreich für die Schließung der psychiatrischen Anstalten einsetzte, machte er sich für die Schließung von Altenheimen und die Entwicklung von lebenswerten Alternativen stark. Die Wahl des Ortes Tiedoli bot äußerst schwierige Voraussetzungen – sowohl baulich-räumlich als auch bezogen auf die verbliebene Restbevölkerung. Diese Wahl vollzog Tommasini bewusst um zu zeigen, dass auch unter schwierigen Bedingungen lebenswerte, intergenerative Lösungen möglich sind, wenn man dies will. Die leer stehenden Häuser wurden mit Unterstützung der Sparkassenstiftung altengerecht saniert. Die Sozialgenossenschaft *Aurora* mit über zwölfhundert haupt- und ehrenamtlichen MitarbeiterInnen, leistet die Betreuungsarbeit. Auch das Ziel, jüngere Menschen zur Rückkehr nach Tiedoli zu bewegen und neue Arbeitsplätze zu schaffen, konnte erreicht werden.

10.6 Nahraumversorgung

Nahraumversorgung mit Waren des täglichen Bedarfs ist Voraussetzung für die Erhaltung von Dorfstrukturen und trägt maßgeblich zur Lebensqualität bei. Genossenschaftliche Dorfläden gewährleisten die Versorgung älterer und nicht mobiler Personengruppen in ländlichen Räumen, ermöglichen Direktvermarktung und sind zudem Kommunikationspunkte im Ort. Sie sind keine Supermärkte, sondern Genossenschaften, die neben ihren wirtschaftlichen auch wichtige soziale Ziele verfolgen. Sie basieren auf einer Mischung bezahlter Arbeit und bürgerschaftlichem Engagement. Sie dienen dem Gemeinwohl und in vielen peripheren Regionen Europas wird versucht, mit Hilfe öffentlicher Förderungen diese wertvolle Struktur des Dorflebens mit anderen wichtigen Funktionen nach dem Motto *alles unter einem Dach* – Infopoint, Post, Sparverein, Bar, Mütter- und Altentreff etc. zu verbinden, und den sterbenden Dörfern wieder einen lebendigen Kern zu geben.

Das derzeit beste Beispiel ist der *Nordwaldmarkt* in Nordhalben in der Region Nordostoberfranken. Die Gemeinde mit 1.800 Einwohnern befindet sich im strukturschwachen ehemaligen Zonenrandgebiet und ist geprägt von Abwanderung und demographischem Wandel. Als 2010 der einzige Vollsortimenter vor Ort den Betrieb einstellte, wurden die Bürgerinnen und Bürger selber aktiv und sicherten ihre eigene Versorgung durch einen genossenschaftlichen Laden. Ohne diese Versorgung würde sich die ohnehin schwierige Situation weiter verschärfen. Dem Laden, der in kinder-, senioren- und behindertengerechten Räumlichkeiten untergebracht ist, wurde ein Bistrobereich, sanitäre Anlagen, ein öffentlicher Bücherschrank und ein Treffpunkt mit Spielecke angegliedert. Der Laden liefert durch ehrenamtliche Helfer und gegen einen kleinen Aufpreis auch die Waren ins Haus. Dieses Beispiel zeigt die soziale Bedeutung einer genossenschaftlichen Nahraumversorgung und die Belebung des bürgerschaftlichen Engagements in eigener und gemeinsamer Sache.

10.7 Energie fürs Gemeinwesen

Besondere politische Schubkraft haben die seit mehreren Jahren unter der Bezeichnung *Energie in Bürgerhand* entstehenden Energiegenossenschaften. Diese Kraft resultiert aus der Sorge um eine ökologisch verantwortbare Energieversorgung aber auch als Reaktion gegen die Marktmacht der Energiekonzerne und eine lobbygesteuerte Politik, die deren Interessen dient. Energie kann wie Wasser und Informationssysteme als Gemeingut (Common) betrachtet werden. Vieles spricht dafür, diese Güter durch öffentliche Strukturen, z.B. Stadtwerke bereit zu stellen. Zahlreiche Städte und Gemeinden haben sich erfolgreich gegen die Begehrlichkeiten der Energieriesen durchsetzen können, die sich durch die Privatisierung von Energie, Wasser und anderen Grundlagen des Gemeinwesens, hohe und nachhaltige Renditen sichern. Die einzige wirkliche Alternative zur staatlichen Organisation der Energieversorgung ist eine Energieerzeugungs- und/oder Energieverbrauchergenossenschaft. Sie ist gesetzlich auf die Förderung ihrer Mitglieder verpflichtet und muss nutzer- statt investorenorientiert handeln (Flieger, 2011, S. 315). Energiegenossenschaften erzeugen, vertreiben und nutzen regenerative Energien und bestimmen den

Preis selbst. Sie sind ein Votum gegen die Praxis ökologischer Verantwortungslosigkeit und für die Relokalisierung, Entmonopolisierung und demokratische Kontrolle der Energieversorgung auf Basis regenerativer Quellen.

Bürgerinnen und Bürger haben die Vorteile selbstorganisierter Energieversorgung durch genossenschaftliche Lösungen auch im Sinne der lokal-regionalen Wertschöpfung erkannt. Zunächst sind es finanzielle Vorteile, die den NutzerInnen und dem Gemeinwesen zugute kommen. Auch für sie ist die Investition mit langfristigen Renditen verbunden. Die hohen und dauerhaften Gewinne, die ansonsten zugunsten nicht beeinflussbarer Konzerngeflechte aus den Städten und Regionen abfließen, können als Wertschöpfungsquelle für gemeinwohlorientierte Aufgaben genutzt werden. In Genossenschaften entscheiden die Nutzenden nicht nur über die Energiequellen, sondern auch über die Gewinnverwendung. Einige Energiegenossenschaften führen einen *Sozial-Agio*, nicht nur zugunsten des eigenen Gemeinwesen, sondern auch in Partnerschaft mit einem Entwicklungsland ab.⁷

11. Erschließung und Entfaltung von Ansätzen neuer Subsistenz

In enger Verbindung mit der Frage der Wiederaneignung und Bewirtschaftung der Commons steht die facettenreiche Bewegung neuer Subsistenz. Im weiteren Sinne lassen sich darunter alle Formen des freien Engagements zur eigenen und gemeinsamen Lebenssicherung und generell Formen marktunabhängiger sozialer Produktivität verstehen. Dazu gehören z.B. handwerkliche und künstlerische Eigenarbeit, familiäre und überfamiliäre Sorgearbeit, neue Solidarsysteme auf Gegenseitigkeit und urbane Landwirtschaft als derzeit stärkste Bewegung.

7 Beispiele: Friedrich Wilhelm Raiffeisen e.G. Bad Neustadt, Wärme-Strom-Gemeinschaft Schwabach e.G., Energiegenossenschaft Odenwald e.G., Photovoltaikgenossenschaft St. Ingbert, fairPla.net e.G. Münster.

Ansätze neuer Subsistenz verbreiten sich derzeit weltweit. Selbsterntegärten und Bauerngärten boomen, die Bewegung der Interkulturellen Gärten wächst weiter, Nachbarschaftsgärten, Kiezzgärten und Gemeinschaftsdachgärten entstehen und vernetzen sich untereinander (www.urbanagriculturebasel.ch). Urbane Landwirtschaft ist Symbol und realer Beitrag der Gestaltung der Postwachstumsgesellschaft, die einerseits eine stärkere Unabhängigkeit von Markt und Staat anstrebt, andererseits auf Grundlagen der eigenständigeren Lebenssicherung angewiesen ist.

Die Münchener Sozialwissenschaftlerin Christa Müller (2011) konzipiert, fördert und dokumentiert seit vielen Jahren Ansätze der Eigenarbeit und der neuen Subsistenz, insbesondere die Bewegung der urbanen Landwirtschaft. Was sich in den letzten Jahren mitten in unseren Städten ereignet, ist, so Müller, aufsehenerregend. In Berlin bauen junge Großstadtmenschen Seite an Seite mit türkischen Alteingesessenen am Kreuzberger Moritzplatz Gemüse in Bäckerkisten und ausgedienten Reissäcken an. Die ersten Berliner Parks werden von Anwohnerinnen und Anwohnern übernommen und in Eigenregie betrieben. Der Berliner Senat sah sich nicht mehr in der Lage, die zahlreichen Parks und öffentlichen Gärten zu pflegen. Die Übertragung an die Bürgerinnen und Bürger war eine kluge Lösung, die jedoch auch von wachsender öffentlicher Armut zeugt und bereits Teil neuer Bewältigungsstrategien privater Armut ist. Dies gilt nicht nur für Berlin. Während neue Gemeinschaftsgärten seit Ende der 1990er Jahre insbesondere der Förderung der interkulturellen und intergenerativen Koexistenz in der Stadt dienen oder auch therapeutische und sozialkulturelle Ziele verfolgten, rückt zunehmend der Beitrag zur Existenzsicherung einer wachsenden Armutsbevölkerung in das Zentrum der Gartenbewegung.

Eine Romantisierung ist unangebracht. Doch die vielfältigen Möglichkeiten gemeinsamer Alltagsbewältigung oder der Aneignung produktiver Räume sind ein zentraler Aspekt ökosozialer Entwicklung und unter sozial- und umweltpolitischer Sicht ein großes Potenzial welches in Verbindung mit einer bedingungslosen Grundsicherung zu denken wäre. Interessant erscheint mir, dass diese Bewegung der sozialproduktiven Eigenarbeit

kulturelle, soziale und generative Grenzen überschreitet und auch deshalb Gemeinwesen neu entstehen lässt.

12. Partizipative Aktionsforschung und Community Development

Die Bewältigung der Herausforderungen der Wachstumswende und die Gestaltung zukunftsfähiger Lösungen braucht die schöpferischen Potentiale möglichst vieler Menschen und ein Methodenrepertoire, welches geeignet ist, Prozesse der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Transformation zu initiieren und zu begleiten. Community Development ist eine weltweit verbreitete Strategie der systematischen und partizipativen Entwicklung lokaler und regionaler Räume gemeinsam mit der örtlichen Bevölkerung. Die Verbindung dieses Ansatzes mit Methoden der partizipativen Aktionsforschung (Reason & Bradbury, 2001) ist insbesondere in der Praxis der Entwicklungszusammenarbeit und der sozialen Stadtentwicklung nicht neu (Rubin & Rubin, 2007). Sie gewinnt vor dem Hintergrund der Erfordernisse der Wachstumswende und der Entwicklung für Nachhaltigkeit an Bedeutung. Community Development ist dabei als konzeptionelle und integrative Basis einer Entwicklung von unten sowie als demokratisierende Handlungsstrategie zu sehen.

Aktivierende und partizipative Forschung für Entwicklung ist in diesem Zusammenhang Mittel der kooperativen Wissensproduktion zur Erarbeitung und Umsetzung von Lösungen im Bereich der Belange des Gemeinwesens unter Beteiligung der Betroffenen. Es handelt sich um eine Forschungskultur die transdisziplinär verfasst ist und nichtwissenschaftliches Wissen mobilisiert und integriert. Seit kurzer Zeit ist dieser Ansatz als Transformative Forschung (WGBU, 2011, S. 374) im wissenschaftlichen Diskurs (Spangenberg, 2002, S. 52–60). Sie geht von komplexen gesellschaftlichen Problemen aus und als praxisrelevanter Lösungsansatz hat sie den Anspruch, drei verschiedene handlungsrelevante Wissensformen zu generieren (Futures, 1993, S. 739–755).

1. Systemwissen: Wissen über Zusammenhänge und Dynamiken
2. Zielwissen: Wissen über erwünschte Veränderungsziele in Zusammenarbeit mit Betroffenen
3. Transformationswissen (Vgl. Schneidewind & Singer-Brodowski, 2013): Kooperative Wissensproduktion über Möglichkeiten der Auslösung von gewünschten Veränderungsprozessen

Diese Wissensbereiche, die in partizipativen Prozessen mit den Betroffenen erarbeitet werden, überschneiden sich mit den Phasen des Prozesses im Kontext von Community Development, welches dann noch einen Schritt weiter geht und partizipative Umsetzungsstrategien in iterativen Prozessen realisiert. Voraussetzung und Basis ist das Verstehen der Lebenswelten, Sinnstrukturen und Relevanzkriterien der örtlichen Bevölkerung und die Konstruktion von Settings der Aktivierung und Begleitung von Schritten der Forschung und Entwicklung in einem sozialkulturellen Kontext, der den Betroffenen entspricht. Ein gutes Beispiel findet sich in diesem Band.⁸

Literaturverzeichnis

- Beck, U. (1993). *Die Erfindung des Politischen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Biesecker, A. & Kesting, S. (2003). *Mikroökonomik*. München: Oldenbourg-Verlag.
- Böhnisch, L. & Schröder, W. (2002). *Die soziale Bürgergesellschaft*. Weinheim: Juventa.
- Campbell, K. M., Gulledege, J., McNeill, J. R. et al. (2007). *The Age of Consequences*. Washington.
- Deutsch, D. (2006). *Schöne Aussichten fürs Alter*. München.
- Dobkowski, M. & Wallimann, I. (Hrsg.). (2002). *On the Edge of Scarcity*. New York: Syracuse.

8 Vgl. den Beitrag von Salzer Anja und Elsen Susanne.

- Dobkowski, M. & Wallimann, I. (Hrsg.). (2004). *Das Zeitalter der Knappheit*. Bern: Haupt Verlag.
- Elsen, S. (2003). Lässt sich Gemeinwesenökonomie durch Genossenschaften aktivieren? In B. Flieger (Hrsg.), *Sozialgenossenschaften* (S. 57–79). Neu-Ulm.
- Elsen, S. (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens*. Weinheim: Juventa.
- Flieger, B. (2011). Energiegenossenschaften – Eine klimaverantwortliche, bürgernahe Energiewirtschaft ist möglich. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation*. Neu-Ulm.
- Friemel, K. (2010). Geben und Nehmen. *brand eins*, 12(4), S. 123–127.
- Fung, A. & Wright, E. O. (Hrsg.). (2003). *Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance*. London: Verso.
- Gorz, A. (2000). *Arbeit zwischen Misere und Utopie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1981). *Theorie kommunikativen Handelns* (2 Bd.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1985). *Die neue Unübersichtlichkeit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Herzberg, C. (2009). *Von der Bürger- zur Solidarkommune*. Hamburg: VSA.
- Ife, J. (1995). *Community Development*. Australia: Pearson.
- Istituto Italiano degli Studi Cooperativi »Luigi Luzzatti« (1992). Legge 8 novembre 1991, n.381 – Disciplina delle cooperative sociali (S. 18 f.). Rom.
- Legacoop (2003). Legacoop in cifre pre-consuntivi 2003 e stime 2004. Letzter Zugriff am 15. Juli 2006 über www.legacoop.it.
- Legacoop (2011). *Guida alle Cooperative di Comunità*. Lecce.
- Leggewie, C. & Welzer, H. (2009). *Das Ende der Welt, wie wir sie kannten* (3. Auflage). Frankfurt am Main: Fischer.
- Lietaer, B. (2002). *Das Geld der Zukunft*. München.
- Müller, C. (Hrsg.). (2011). *Urban Gardening*. München.
- Nussbaum, M. C. (1999). *Gerechtigkeit oder das gute Leben*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Pankoke, E. (2000). Freie Assoziationen. In A. Zimmer & S. Nährlich (Hrsg.), *Engagierte Bürgerschaft* (S. 189 f.). Opladen: Leske + Budrich.

- Perlas, N. (2000). *Shaping Globalization*. Quezon City: Center for Alternative Development Initiatives.
- Polanyi, K. (1995[1944]). *The great Transformation* (3. Auflage). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Reason, P., Bradbury, H. (Hrsg.). (2001). *Handbook of Action Research*. London: Sage.
- Rubin, H., Rubin, I. (2007). *Community Organizing and Development*. Boston: Pearson.
- Schneidewind, U., Singer-Brodowski, M. (2013). *Transformative Wissenschaft*. Marburg: Metropolis.
- Schumpeter, J. A. (1964 [1911]). *Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung*, 6. Auflage. Berlin: Duncker & Humblot.
- Schwendter, R. (Hrsg.). (1986). *Die Mühlen der Berge*. Neu-Ulm: AG SPAK.
- Seidl, I. & Zahrt, A. (Hrsg.) (2010). *Postwachstumsgesellschaft*. Marburg: Transkript.
- Sen, A. (2000). *Ökonomie für den Menschen*. München: Hanser.
- Spangenberg, J. H. (2002). Sustainability Science: Science must go public for Sustainable Development. In J. van der Sluijs (Hrsg.), *Management of Uncertainty in Science for Sustainability* (S. 52–60). Utrecht.
- Stiglitz, J., Sen, A. & Fitoussi, J.-P. (2009). *The Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Letzter Zugriff am 30.06.2011 über www.stiglitz-sen-fitoussi.fr.
- WGBU (Hrsg.). (2011). *Welt im Wandel. Gesellschaftsvertrag für eine Große Transformation. Hauptgutachten*. Berlin.
- Wobbe, T. (2000). *Weltgesellschaft*. Bielefeld: Transcript.
- Wright, E. O. (2010). *Envisioning Real Utopias*. London: Verso.
- Zimmer, A. & Priller, E. (2005). Der Dritte Sektor im aktuellen Diskurs. In K. Birkhölzer, A. Klein et al. (Hrsg.), *Dritter Sektor / Drittes System*. Wiesbaden: VS Verlag.

Migrantenökonomien als besondere Form der *Embedded Economy*

Claudia Lintner – Freie Universität Bozen

Abstract

The paper is based on an on-going PhD project, which deals with the entrepreneurial activity of migrants in South Tyrol, Italy. The contribution is based on the concept of embeddedness and understands migrant economies as a particular form of embedded economies. In order to realize migrant economies as new arenas for social development, it is a significantly necessary to rethink migrants role in society. Consequently, increasing awareness of the positive part that migrants can play as self-employees could contribute to a more sensible public debate on the phenomenon. This change in perspective has some methodological consequences for the research itself as it has to be understood as a process of co-construction collocated in the personal life-worlds.

1. Einleitung

Im folgenden Artikel werden Migrantenökonomien innerhalb des Konzeptes der *Embedded Economy* diskutiert. Der Begriff der *Embeddedness* meint hier, in Anlehnung an den Wirtschaftshistoriker Karl Polanyi (1979), die Einbindung wirtschaftlicher Aktivitäten in soziokulturelle und territoriale Kontexte. Dahinter steht die Frage nach dem WIE Menschen mit ihren Ressourcen umgehen und dem WIE sie durch ihre ökonomische Aktivität in ihrem sozialen Umfeld und ihrer natürlichen Mitwelt überleben (können).

Der Beitrag zeigt, dass sich die Eingebundenheit von Migrantenökonomien sowohl auf der persönlichen Ebene der Lebenswelten als auch auf der strukturellen Ebene der vorgegebenen Rahmenbedingungen ausdrückt, die

Migranten im Aufnahmeland vorfinden. Es wird davon ausgegangen, dass die Eingebundenheit auf den verschiedenen Ebenen sowohl Möglichkeiten als auch Einschränkungen bereit hält. Begreift man das selbsttätige Handeln von Migranten in seinen gesamtgesellschaftlichen Zusammenhängen, so rücken Fragen zur Mitgestaltung territorialer Entwicklung in den Mittelpunkt. Können bzw. werden Migrantenökonomien beispielsweise als Orte sozialer Innovation begriffen (werden)?

Ziel des Beitrags ist es, die theoretische Ausgangslage darzustellen, die als Basis für eine empirische Untersuchung dienen soll, welche im Rahmen des PhD-Projektes *Economies In-Between* an der Freien Universität Bozen durchgeführt wird. Im Zentrum dieser theoretischen Vorüberlegungen steht ein aktives Menschenbild. Menschen sind auf Selbstverwirklichung und Wachstum angelegt und potentiell zu Veränderung und Problemlösungen fähig. Für die methodologische Reflexion bedeutet dies, einen Forschungsansatz zu wählen, der zum einen eng an den Lebenswelten orientiert ist und zum anderen die Menschen als Experten ihrer ganz persönlichen Einbettung in den Mittelpunkt der Konstruktion von neuem Wissen stellt.

2. Embedded Economy

„How we imagine, frame and talk about our economy influences how we act“ (community economies, n.d.).

Im vorliegenden Beitrag wird ein Ökomieverständnis vertreten, welches Ökonomie nicht vorwiegend unter einem neo-liberalen Blickpunkt betrachtet, sondern vor allem aus einer sozialen und kulturellen Perspektive heraus beschreibt: “A representation of the ECONOMY as essentially CAPITALIST is dependent on the exclusion of many types of economic activities that transact, remunerate, appropriate and distribute and that do so according to multiple registers of value“ (community economies, n.d.). Das Konzept der *Embeddedness*, also der Einbettung wirtschaftlicher Tätigkeiten in das soziokulturelle Umfeld, geht auf den Wirtschaftshistoriker Polanyi

(2006) zurück, welcher es in seinem Werk *The Great Transformation* erstmals innerhalb seines dualistisch geprägten Wirtschaftsverständnis beschreibt. Hierbei handelt es sich um die Unterscheidung der Marktwirtschaft, die der Logik rationaler Entscheidungen folgt, von einer substantivistisch geprägten Wirtschaftsform, in dessen Zentrum lebensweltorientierte Handlungslogiken rücken. Den Übergang von vorindustriellen (nicht-kapitalistischen) Gesellschaften hin zu markt(profit)-orientierten Gesellschaften beschreibt er als einen historischen Prozess, die *Great Transformation*, innerhalb welchem Handlungslogiken wie Reziprozität und Redistribution immer mehr in den privaten Bereich zurückgedrängt wurden. Polanyi (1979) selbst spricht hier vom Prozess der Entbettung wirtschaftlicher Handlungen aus dem sozialen Leben und fordert gleichzeitig die „Wiederherstellung [...] und die Wiedereingliederung des ökonomischen Systems in die Gesellschaft“ (Polanyi, 1979, S. 143). Denn der Mensch ist eigentlich kein ökonomisches, sondern ein soziales Wesen (Polanyi, 1979, S. 135) und daher muss auch sein wirtschaftliches Handeln immer in soziale Kontexte eingebunden sein. Diese Überlegung lehnt sich an die aristotelische Tradition an und der These, dass nicht mehr „das ökonomische System die ‚reale‘ Gesellschaft, sondern das ökonomische System [...] Teil dieser ‚realen Gesellschaft‘“ ist (Polanyi, 1979, S. 142). Dementsprechend ist das wirtschaftliche Handeln Teil des gesellschaftlichen Aggregations- und Konstruktionsprozesses.

Polanyi fordert, fasst man die oben angeführten Argumente zusammen, eine Erweiterung des Ökonomieverständnisses auch bzw. gerade in modernen (kapitalistisch geprägten) Gesellschaften. Ein solches aber, folgt man Vertretern aus der Sozialökonomie (Biesecker & Kesting, 2003), kann nicht ohne eine Erweiterung des Arbeitsbegriffes auskommen. Die Verwendung eines oft zu engen Arbeitsverständnisses, das die Reduzierung der Arbeit vorwiegend auf den Produktionsbereich und die Erwerbsarbeit bedeutet, wird von Arendt (2001) im historischen Übergang von der *vita contemplativa* hin zur *vita activa* beschrieben. Ähnlich dem dualistischen Ökonomieverständnis von Polanyi, beschreibt Arendt diesen Übergang anhand der Wertverschiebung, die der Arbeitsbegriff durch das Auseinanderklaffen von Produktions- und Lebensraum erfahren hat: Durch die „Umkehrung der

Hierarchie der Tätigkeiten innerhalb der *Vita activa* [...] fiel schließlich dieses ganze Innenleben in eine rational-rechnerische Verständigkeit und in ein irrational-leidenschaftliches Gefühlsleben auseinander“ (Arendt, 2001, S. 387–408). Die Erwerbsarbeit wurde zum „kulturell dominierenden Standardmodell“ im 19. Und 20. Jahrhundert (Jochum, 2010, S. 110) und die Gesellschaft zur Arbeitergesellschaft, die „die Vollbeschäftigung als Utopie des Naturzustandes des ungehinderten Arbeitskräfteangebotes lobte“ (Steinmetz, 1997, S. 383).

Es braucht also einen erweiterten Arbeits- bzw. Tätigkeitsbegriff, dem nicht mehr nur ein zweckrationales-instrumentelles (Habermas, 2011), sondern ein gesellschaftspolitisches, soziales und kulturelles Handeln zugrunde liegt. Bei einer solchen Blickweise findet das Subjekt seinen Einzug in die Arbeitsdefinition wieder, während im technisch rationalen Verständnis jegliche „Subjektivität des Arbeitenden in das Arbeitshandeln als nicht vereinbar mit den Vorstellungen von rationalen Handeln angesehen“ wird (Jochum, 2010, S. 112). Dies findet sich auch in Arendts Theorie vom tätigen Leben wieder, in welcher sie dem Handeln (der Interaktion), in Anlehnung an die aristotelische Tradition, dessen Bedeutung im Tätigkeitsprozess zurückgibt. Die Erweiterung des Ökonomieverständnisses und des Arbeitsbegriffes im Sinne der *Embeddedness*, nimmt, in der aristotelischen Tradition, das *oikos*, *das ganze Haus* als Ausgangspunkt. Die Bedürfnisse der Bewohner fließen in die Wirtschaftsentscheidungen mit ein, sie werden lebensdienlich (vgl. Elsen, 2007).

Nur in der vormodernen Gesellschaft, so Polanyi (1979), können Grundzüge der Wirtschaftsweisen im substantivistischen Verständnis gefunden werden. Die soziale Einbettung wirtschaftlicher Aktivitäten in soziale Zusammenhänge sieht er, wie oben angedeutet, in marktorientierten (modernen) Gesellschaften als verloren an und streitet ihnen eine *natürliche* Neigung zum Tauschhandel und zum nicht-marktorientierten Handeln ab. Der Wirtschaftssoziologe Granovetter (1985) nimmt kritisch Stellung zu Polanyis Schlussfolgerung und betont, dass die soziale Einbettung von wirtschaftlichen Aktivitäten nicht nur in vormodernen Gesellschaften

(wenngleich sie hier stärker ausgeprägt war), sondern auch in modernen, kapitalistisch geprägten Gesellschaften eine Rolle spielt. Auch hier, so Granovetter (1985), agieren Individuen nicht wie *Atome* außerhalb eines bestimmten sozialen Kontextes oder nach bestimmten Regeln „script written for them“, sondern sind in konkrete Systeme von sozialen und persönlichen Beziehungen eingebettet (Granovetter, 1985, S. 485). Seine Kritik am Konzept lehnt sich an die utilitaristische Interpretation von klassischen und neoklassischen Wirtschaftstheorien an, die er als *undersocialized* (Granovetter, 1985, S. 483) und *oversocialized* Konzepte des wirtschaftlichen Handelns bezeichnet (vgl. Wrong, 1961).

3. Warum können Migrantenökonomien als besondere Form der *Embedded Economy* gesehen werden?

Gerade aufgrund ihres Einwandererstatus und der Benachteiligung am Arbeitsmarkt sind Unternehmer mit Migrationshintergrund oftmals stark auf Kooperationen in ihrem unmittelbaren Umfeld angewiesen, da es hier für sie und ihr wirtschaftliches Handeln meist effizientere und vertrauere Handlung- und Kommunikationskanäle gibt als in den bereits verfestigten dominanten Institutionen (Staat, Markt, Zivilgesellschaft). Das Konzept der *Embeddedness* ist in der Forschungstradition zu Migrantenökonomien zu einem zentralen Bestandteil geworden. So erforschte Granovetter (1985) bereits relativ früh die spezifische Einbettung des wirtschaftlichen Handelns in ein Netzwerk von persönlichen Beziehungen, moralischen und familiären Verpflichtungen am Beispiel chinesischer Unternehmen. Weitere Forschungsansätze zu Migrantenökonomien bewegen sich im Spannungsfeld von kulturzentrierten Ansätzen, die das wirtschaftliche Handeln vorwiegend kulturell erklären und die kulturelle Eingebundenheit betonen (Portes, 1998; Bonachich, 1973; Light & Gold, 2000) – und strukturzentrierten Ansätzen (Alderich & Waldinger, 2000), welche eine Überwindung kulturzentrierter Ansätze fordern und sich um die Einbindung struktureller Erklärungsversuche bemühen. Neuere Denk- und Analyseansätze zielen allerdings darauf ab, den oben skizzierten Dualismus von Struktur und

Kultur (Individuum) zu überwinden und sprechen daher von einer sogenannten *Mixed Embeddedness*, einer Einbindung auf verschiedenen Ebenen. Gemäß den Überlegungen von Kloosterman und Rath (2003) wird versucht, sowohl der Einbettung in die sozialen persönlichen und kulturellen Kontexte als auch der Einbettung in die Aufnahmegesellschaft (politische, institutionelle Umwelt) gerecht zu werden.

3.1 Der Handlungsreferenzrahmen von Unternehmern mit Migrationshintergrund

Um die Komplexität des Untersuchungsgegenstands, welche sich aus dem oben genannten Einbettungsgedanken ergibt, bearbeitbar zu machen, wurde für das PhD-Projekt *Economies In Between* ein Handlungsreferenzrahmen ausgearbeitet, der als Ausgangspunkt für die empirische Erhebung und gleichzeitig für die Analyse des Datenmaterials als Referenzrahmen dienen soll.

Als Ausgangspunkt für die graphische Darstellung dient das Konzept der *Mixed Embeddedness* von Kloosterman und Rath (2003) sowie das Konzept von *Lebenswelt und System* von Habermas (2011). Dabei wird davon ausgegangen, dass sich das wirtschaftliche, soziale und kulturelle Handeln von Migranten immer in Auseinandersetzung mit dominanten Institutionen (System) definiert. Der Handlungsspielraum konstituiert sich demnach innerhalb der persönlichen (ökonomischen, sozialen und kulturellen) Ressourcen (vgl. Kapitaltheorie von Bourdieu, 1983), der Einbettung in die transnationale Sphäre und der Einbettung in die strukturell-institutionelle (Markt, Staat und Zivilgesellschaft) Ebene des Aufnahmelandes.

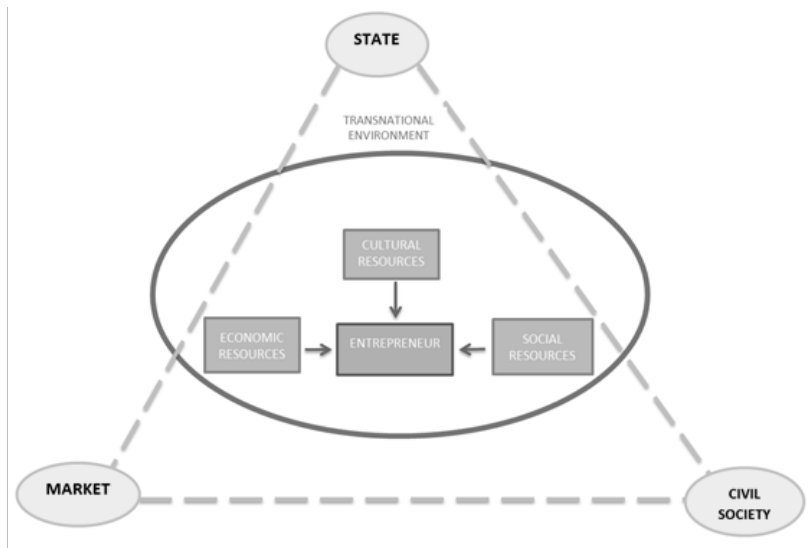


Abb. 1 – The multi-level embeddedness of migrant economies (Lintner, 2013).

3.1.1 Die Einbettung in die Lebenswelt(en)

Die persönlichen (ökonomischen, sozialen und kulturellen) Ressourcen ergeben sich vorwiegend aus der Einbettung in die Lebenswelt. Betrachtet man nun die Entwicklungen der letzten Jahrzehnte, so kann man feststellen, dass die Menschen rund um den Globus eine gewaltige Fragmentierung der persönlichen alltäglichen Lebenswelt erfahren haben (vgl. Pries, 2010). Die Lebenswelt, in der Individuen handeln, hat sich durch die verbesserten Informations- und Kommunikationstechniken und die Transportmöglichkeiten radikal verändert und eine Migration, wie wir sie heute kennen, erst möglich gemacht. Durch die Transnationalisierungsprozesse werden die Strukturen der Lebenswelt komplexer, sodass man nicht mehr von der Lebenswelt, sondern vielmehr von den Lebenswelten sprechen kann. Denn, so Pries (2010, S. 148), „auf der Ebene der alltäglichen Lebenswelten spannen sich die soziale Praxis sowie der Symbol- und Artefaktegebrauch von immer mehr Menschen zunehmend stärker über die Grenzen von Nationalgesellschaften hinweg auf“ und werden transnational.

Das Konzept der Lebenswelt definiert sich hier in Rückgriff auf die phänomenologische Tradition von Schütz. In Anlehnung an die Phänomenologie Husserls und der verstehenden Soziologie von Weber, definiert Schütz Lebenswelt als jene Welt, die dem Mensch als selbstverständliche Wirklichkeit begegnet (Schütz, 2004). Für Schütz ist es eine Kulturwelt, die aus Sinneszusammenhängen (gemeinsame Ziele, durch gemeinsame Tätigkeiten, durch einen Fokus an Tätigkeiten und durch gemeinsame Sichtweisen) besteht, die wiederum als Ressource von den Menschen genutzt werden können:

Es ist eine Kulturwelt, da die Welt des täglichen Lebens von allem Anfang an für uns ein Universum von Bedeutungen ist, also Sinnzusammenhang, den wir interpretieren müssen, um uns in ihm zurechtzufinden und mit ihm ins Reine zu kommen. Dieser Sinnzusammenhang entspringt jedoch (...) menschlichem Handeln: Unserem Handeln und dem Handeln unserer Mitmenschen, unserer Zeitgenossen und Vorgänger. (Schütz, 1971, S. 11–12)

Habermas (2011) übernimmt das Konzept der Lebenswelt und rollt es für seine Theorie des kommunikativen Handelns neu auf. Er verweist in seinen Analysen insbesondere auf die dialogische Auseinandersetzung bzw. auf die dialogische Intersubjektivität, durch die Lebenswelt überhaupt erst entsteht und rückt die Sprache als kommunikatives Instrument, in den Mittelpunkt.

3.1.2 Die Einbettung in das System

Wie oben bereits angedeutet, konstituiert sich das konkrete wirtschaftliche Handeln von Migrant*innen immer in Auseinandersetzung mit den Rahmenbedingungen, die sowohl als Möglichkeit als auch als Beschränkung begriffen werden können. Als die drei Hauptakteure dieses strukturellen Referenzrahmens stehen sich Markt, Staat und Zivilgesellschaft gegenüber. Die Darstellung der drei als unabhängige Sphären, wurde erstmals bei Cohen und Arato (1992) explizit thematisiert. Deren Ziel war es, dem Konzept Zivilgesellschaft eine moderne Wende zu verleihen: „We understand ‘civil society’ as a sphere of social interaction between economy and state, composed above all of the intimate sphere (especially the family), the sphere of associations (especially voluntary associations), social movements,

and forms of public communication“ (Cohen & Arato, 1992, S. ix). Die Zivilgesellschaft ist demnach, folgt man den beiden Autoren, nicht zentristisch auf den Staat gerichtet wie bei Hegel, noch auf den wirtschaftlichen Produktionsbereich, wie bei Marx, sondern sie stellt eine dritte Sphäre dar, die an der Gesellschaft orientiert ist. Das von Cohen und Arato ausgearbeitete Denkmodell orientiert sich an Habermas Konzept von Lebenswelt und System, in welchem die beiden Autoren bereits eine Überwindung der Dualität von Zivilgesellschaft und Staat sehen. Staat und Wirtschaft entsprechen somit den Subsystemen, die sich bei Habermas gegenüberstehen. Die Zivilgesellschaft und Lebenswelt überschneiden sich bei Cohen und Arato (1992) zwar, stellen aber dennoch unterschiedliche Realitäten dar. Bei der Analyse von Migrantenökonomien werden die Ressourcen, die die Lebenswelten bereithalten in die Mitte des Dreiecks platziert. Sie nehmen somit eine Art intermediären Raum zwischen Markt, Staat und Zivilgesellschaft ein, den es gilt, neu zu bestimmen. Dabei wird davon ausgegangen, und hier folgen wir den Worten von Oelschlägel (2011), dass Migrantenökonomien weder *durchkapitalisierte Räume* noch *Widerstandsnester* sind, sondern hybride Gebilde, die an den Grenzen zu *Lebenswelt und System* stehen. Pécoud hierzu:

They [Migrantenökonomien] are able to adapt their behavior to different [...] contexts. They are in an in-between position that allows them to know how to deal with both [...]. They belong to a minority group and rely on it while simultaneously establishing connections to people outside the group. (2009)

Dies verlangt nach einem Perspektivenwechsel von der sogenannten *entweder-oder-Logik* durch die *sowohl-als-auch-Logik*, gesehen als Erweiterung von Handlungsoptionen. Folgt man Becks Modernisierungsgedanken, so ist die individuelle Verantwortung des eigenen Handelns Möglichkeit und Pflicht, Freiheit und Bürde zugleich (vgl. Beck, 2000). Migrantenökonomien müssen innerhalb dieser Mehrebenen-Einbettung analysiert werden. Die Frage, die sich allerdings in den Vordergrund drängt, ist, was geschieht, wenn man Migrantenökonomien nicht als isoliertes Phänomen betrachtet, sondern in einem gesamtgesellschaftlichen Zusammenhang stellt? Welchen

Beitrag können (dürfen) also Unternehmer mit Migrationshintergrund in einer gesamtgesellschaftlichen Entwicklung leisten? Im nächsten Abschnitt stehen die Konzepte territoriale Entwicklung und soziale Innovation als zentrale Begriffe der *diverse economy* im Mittelpunkt.

4. Migrantenökonomien im sozialen Wandel

Lokale bzw. territoriale Entwicklung im Verständnis der *diverse economy* konzentriert sich nicht auf jene, die die Macht haben, diese *von oben* zu steuern, sondern auf jene, die die Macht haben, sie *von unten* (mit) zu bestimmen und sich aus den Bedürfnissen der jeweils konkreten Lebenswelten herausentwickelt. Nicht mehr der Markt als Hauptsteuerungselement steht an erster Stelle, sondern die Menschen in deren Lebensrealitäten, verstanden als „familiar, even intimate, space of engagement [...] as an ethical and political space of decision making in which interdependence is constructed as people transform their livelihoods and lives“ (Gibson-Graham & Roelvink, 2008, S. 25). Migrantenökonomien können demnach als Mit- und Neugestalter von (Selbst-) Organisationsformen gesehen werden, die durch neue Strategien und kooperative Handlungslogiken die Richtung des sozialen Wandels und der territorialen Entwicklung von unten mitverändern können. Diesem Ansatz inne wohnt ein integrativer Handlungsgedanke, Entbettungsprozessen entgegen zu wirken. Es geht darum, lokale Problemlösungsstrategien bewusst zu initiieren, zu entwerfen und zu realisieren bzw. bereits Bestehende zu fördern. Folgt man den Überlegungen der oben angeführten Autorinnen, so wird der Blickwinkel von territorialer Entwicklung aus dem Referenzrahmen der Marktökonomie herausgerissen und innerhalb eines lebensdienlichen Ökonomieverständnisses, des „territorial und soziokulturell eingebundenen Wirtschaften[s]“ (Elsen, 2004, S. 6), (neu) diskutiert. Migrantenökonomien können in diesem Sinne auch als „innovative alternative imaginations and lived experiences“ (MacCallum et al., 2008, S. 6), die Soziale Innovation als neues Konzept in die Diskussion einführen. Soziale Innovationen stehen hier im direkten Zusammenhang mit der Suche nach

Lösungen für gesellschaftliche bzw. gruppenspezifische Herausforderungen und beziehen sich auf das Grundlegende des Sozialen, nämlich auf Beziehungen und die Gestaltung der Interaktion zwischen Menschen auf der Basis der konkreten Bedürfnisse. Wie MacCallum et al. (2008, S. 6) betont: „Social innovation is innovation in social relations, as well as in meeting human needs“. Im Sinne der Gemeinwesenarbeit setzt diese Weiterentwicklung in der (den) Lebenswelt(en) der Akteure an und wirkt auf dieselbe wieder zurück in Form von beispielsweise lokalen Problemlösungskapazitäten. Durch lokale Ökonomien werden lokale Wirtschaftskreisläufe hergestellt und Arbeitsplätze vor Ort neu geschaffen, die sich an den Interessen und den Bedürfnissen der Basis orientieren. „Lokale Ökonomie“, so Elsen (2004, S. 6), „befasst sich mit der eigenen Dynamik lokaler Wirtschaftsstrukturen und ökonomischer Aktivität innerhalb eines überschaubaren Territoriums“. Als lokale Ökonomien können also Wirtschaftsaktivitäten zusammengefasst werden, die innerhalb eines spezifischen Raumes entstehen und durch ihre spezifische Einbettung in Milieus (und nicht festgeschriebener Standorte) eine eigene Dynamik entwickeln (vgl. Elsen, 2004, S. 14).

5. Lebensweltorientiertes Forschungsdesign: zwischen Ansprüchen und Anforderungen

“Die Wissenschaften die menschliches Handeln und Denken deuten und erklären wollen, müssen mit einer Beschreibung der Grundstrukturen der vorwissenschaftlichen, für den – in der natürlichen Einstellung verharrenden – Menschen selbstverständlichen Wirklichkeit beginnen. Diese Wirklichkeit ist die alltägliche Lebenswelt“ (Schütz & Luckman, 1979, S. 25).

Das PhD-Projekt basiert auf den oben dargestellten theoretischen Überlegungen und basiert auf der Hypothese, dass Unternehmer mit Migrationshintergrund durch den Schritt in die Selbsttätigkeit sich zwar neue Freiräume (Möglichkeitsräume) schaffen, dass sie aber gleichzeitig mit neuen familiären und institutionellen Abhängigkeitsverhältnissen konfron-

tiert werden. Daraus ergeben sich eine Reihe neuer Fragestellungen: Innerhalb welcher lebensweltlichen und strukturellen Kontexte konstruiert sich das selbsttätige Handeln von Migranten? Ist es im Sinne Webers zweckrational orientiert oder handelt es sich vielmehr um ein soziales, wertrationales Handeln? Welche neuen Möglichkeiten und Abhängigkeiten eröffnen sich für die Migranten durch ihre Selbsttätigkeit und wie verhalten sie sich diesen gegenüber. Es stellt sich aber auch die Frage, ob sie sich als aktive Akteure wahrnehmen, die einen Beitrag zur territorialen Entwicklung leisten? Bzw. sehen sie sich selbst als soziale Innovatoren? Werden sie auch von außen als solche wahrgenommen?

Der Anspruch mit der die oben angeführten Fragestellungen beantwortet werden sollen, ist, dass der Forschungsprozess nicht über, nicht für sondern mit Menschen stattfinden soll. Dies bedeutet in erster Linie, dass das Forschungsdesign nahe am Subjekt und den jeweils konkreten Lebenswelten der Menschen angesiedelt ist. Durch einen qualitativen Ansatz sollen die individuellen Deutungs- und Sinnzusammenhänge in deren Komplexität erfassen werden. Nicht eine quantitative Photographie des Phänomens auf dem Territorium steht im Vordergrund, sondern das, „was die Praxis implizit und praktisch längst weiß, zu explizieren, von irrationalen Verkürzungen zu befreien und in einer systematischen Begrifflichkeit aufzuheben“ (Bergold & Thomas, 2012, S. 336). Nicht die *restringierte Erfahrung* geht es zu erfassen (vgl. Lamnek, 2005, S. 8), sondern die lebensweltliche Erfahrungswelt und damit die inter- und intrasubjektiv konstruierten Sinneszusammenhänge. Dies verlangt nach einem Forschungsverständnis, welches sich tief in die Lebenswelten der Forschungssubjekte hineingräbt und wissenschaftliches Wissen in engem Kontakt mit eben diesen Subjekten entwickelt: „Wenn sie menschliches Verhalten besser verstehen wollen, müssen die Soziologen statt einen immer größeren Abstand von den Phänomenen der empirischen sozialen Welt herzustellen, in direkten Kontakt mit ihr treten“ (Filstead, 1979a, S. 30 zitiert in Lamnek, 2005, S. 9). Im Mittelpunkt steht also nicht das rein wissenschaftliche Wissen, welches innerhalb der Grenzen des universitären Elfenbeinturmes konstruiert wird, sondern jenes Alltagswissen (Berger & Luckmann, 2010),

welches eng an die Lebenswelt und den Bedürfnissen der Menschen entstanden ist. „Knowledge is generated within the context of application. [...] The context of application, [...], describes the total environment in which scientific problems arise, methodologies are developed, outcomes are disseminated and uses are defined“ (Nowotny, 2003, S. 6). Forscher, Akteure und gesellschaftliche Vertreter werden so zu Co-Konstrukteuren von neuem Wissen und gelten als integrale Bestandteile der Generierung neues Wissens. Dem zugrunde liegt ein konstruktivistisches Verständnis von Wirklichkeit, die nicht GEFunden, sondern vielmehr ERFunden, also konstruiert werden muss (von Foerster, 2010, S. 41). Der Forschungszugang orientiert sich an der transdisziplinären Forschung und versteht sich als antihierarchischer Zugang. Es geht darum, Wissen zu generieren, welches nützlich für jene ist, um die es in der Forschung geht, mit dem Anspruch, Wissenschaft al Teil von sozialen Transformationsprozessen zu sehen. „We embrace the notion of knowledge as socially constructed and, [...] we commit ourselves to a form of research which challenges unjust and undemocratic economic, social and political systems and practices“ (Brydon-Miller et al., 2003, S. 11). Diese Art, neues Wissen zu generieren, beruht auf der konstruktivistischen Prämisse, dass keine Antwort auf ein Lebensproblem (keine Wirklichkeit) je die Einzige ist (dies gilt nicht nur für jedes praktische Problem, sondern auf für die Gültigkeit von Wissenschaft), sondern, übernimmt man die Terminologie des Begründers des radikalen Konstruktivismus, viabel ist (Glaserfeld, 2010). Dies bedeutet, dass sie solange wahr ist, bis sie widerlegt wird. Im sozialen Konstruktivismus von Berger und Luckmann (2012) ist nicht mehr das Individuum alleiniger Konstrukteur von Wirklichkeit im Mittelpunkt (vgl. Glaserfeld, 2010), sondern das Individuum und die Gesellschaft konstruieren Wirklichkeit. Hinter diesen Überlegungen steht ein aktives Menschenbild, welches das Individuum nicht als ein Wesen versteht, das durch die Gesellschaft geformt und beeinflusst wird, sondern eines, welches Gesellschaft auch mitgestalten kann: Individuum und Gesellschaft stehen sich somit beeinflussend gegenüber. Das aktive Menschenbild, welches dem Forschungsprojekt zugrunde liegt, basiert auf der Grundannahme, dass jeder Mensch auf Selbstverwirklichung und Wachstum angelegt ist und potentiell zu Veränderung und Problemlösungen fähig ist. Diese Befähigung hängt

davon ab, und hier orientieren wir uns an den Ausführungen von Sen und Nussbaum, den Begründern des Capability Approach, ob die *objektiven Realfreiheiten*, sprich die „reale praktische Freiheit der Menschen, sich für oder gegen die Realisierung bestimmter Funktionen bzw. Lebensführungsweisen entscheiden können“ (Otto & Ziegler, 2008, S. 11).

6. Schlussbemerkung

Die theoretischen Überlegungen haben gezeigt, dass das Konzept der Embeddedness in Bezug auf Migrantenökonomien gerade in modernen Gesellschaften zu einem zentralen Anhaltspunkt geworden ist. Anders als Polanyi befürchtet hat, ist hier nicht ein Entbettungsprozess, sondern vielmehr ein Rückeinbettungsprozess zu beobachten: „wenn Menschen und Regionen für die globalen Märkte entbehrlich geworden sind, müssen sie sich auf ihre eigenen Kräfte besinnen“ und werden „auf ihre Lebenswelten zurückverwiesen“ (Elsen, 2007, S. 127). Das Verhältnis von Lebenswelt und System kann nicht als konfliktfrei betrachtet werden. Dennoch, neben den viel beschriebenen Eindringungstendenzen von Markt und Staat (vgl. *Kolonisierung der Lebenswelt* bei Habermas, 2011) in die Zivilgesellschaft und die Lebenswelten, können, gerade durch die Einbettung in die Lebenswelt, alternative Prozesse beobachtet werden, die direkt aus den Lebenskontexten der Menschen heraus entstehen. Versteht man Migrantenökonomien nun als in die Lebenswelt eingebettete Ökonomien, so können sie als Kontrastbilder zu der globalen Marktökonomie gesehen werden, in der Systemintegration und Sozialintegration (Habermas, 2011) immer mehr auseinanderklaffen und in der an die Stelle der Bewältigungsprobleme zunehmend mehr die Anforderungen des globalen Marktes rücken.

Selbsttätige Migranten nehmen hier eine besondere Position ein, denn „by becoming self-employed, immigrants acquire roles quite different from these of immigrants who become workers and also different from those of main stream entrepreneurs“ (Klostermann & Rath, 2003, S. 1). Durch ihre Selbsttätigkeit schaffen sie neue Handlungsräume, sie werden zu aktiven

Akteuren, die ihr Leben selbst organisieren. Damit widersprechen sie teils einem gesellschaftlichen Bild von Migranten, denen die Fähigkeit zum aktiven Handeln weitestgehend abgesprochen wird (Sayad, 2004).

Die Aufforderung, territoriale Entwicklung von unten zu denken, muss alle sozialen Gruppen miteinschließen. Dies bedeutet in erster Linie einen Perspektivenwechsel von Migranten als passive Subjekte hin zu Migranten als aktive Mitgestalter des sozialen und wirtschaftlichen Lebens voranzutreiben. Beansprucht wird hierfür eine Verbindung von Lebenswelt und System, die das aktive wirtschaftliche Handeln aus dem Zustand einer temporären Bewältigungsstrategie bzw. Überlebensstrategie befreit. Diesem Perspektivenwechsel liegt nicht nur die Erweiterung des Arbeitsbegriffs zugrunde, sondern auch eine Erweiterung der Definition dieser *neuen Freiheit: Selbstständigkeit* wurde in diesem Artikel zur *Selbsttätigkeit* um, in Anlehnung an Arendt (2001), dem Subjekt die Fähigkeit des aktiven Handelns in der Definition zurückzugeben. Dies erfordert aber gleichzeitig auch auf wissenschaftlicher, methodologischer Ebene einen erhöhten Grad an (Selbst) Reflexivität, um bestehende Migrations-Diskurse und Interpretationsmuster zu überwinden und nicht Gefahr zu laufen, bestehende Machtverhältnisse durch die eigene Forschung (neu) zu reproduzieren. In Anlehnung an Melter und Ramoser (2013, S. 59) muss Migrationsforschung als kritische Migrationsforschung verstanden werden, die „nicht einfach eine (distanzierte) Beschreibung von Migrationsverhältnissen“ ist, die sich weit entfernt von den Lebenswelten gestaltet, „sondern soziale Wirkungen (aufzeigt), die es in einer selbstreflexiven und (gesamt)gesellschaftlichen Perspektive zu befragen gilt“.

Literaturverzeichnis

- Aldrich, H. & Waldinger, R. (2000). Ethnicity and Entrepreneurship. In D. Bögenhold (Ed.), *Moderne amerikanische Soziologie* (S. 243–278). Stuttgart: Springer Verlag.
- Arendt, H. (2001). *Vita activa oder Vom tätigen Leben*. München: PIPER Verlag.
- Beck, U. (2000). *Freiheit oder Kapitalismus: Ulrich Beck im Gespräch mit Johannes Willms*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Berger, P. & Luckmann, T. (2012). *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit: Eine Theorie der Wissenssoziologie*. Berlin: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Bergold, J. & Thomas, S. (2012, Januar). *Partizipative Forschungsmethoden: Ein methodischer Ansatz in Bewegung*. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 13(1), S. 1. ISSN 1438-5627. Zugriff am 26.08.2013 über <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1801/3332>.
- Biesecker, B. & Kesting, S. (2003). *Mikroökonomik. Eine Einführung aus sozial-ökologischer Perspektive*. München: Oldenbourg Verlag.
- Brydon-Miller, M., Greenwood, D.J. & Maguire, P. (2003). *Why action research?* Zugriff am 25.08.2013 über http://www.civitas.edu.pl/pub/nasza_uczelnia/projekty_badawcze/Taylor/Brydon-Miller.pdf
- Bonacich, E. (1973). A Theory of Middleman Minorities. *American Sociological Review*, 38(5), S. 583–594.
- Bourdieu, P. (1983). Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In R. Kreckel, *Soziale Ungleichheiten* (S. 183–198). Göttingen: Schwartz.
- Cohen, L. & Arato, A. (1992). *Civil Society and Political Theory*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Community Economies (n.d.). Zugriff am 26.08.2013 über www.communityeconomies.org.
- Elsen, S. (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens – Sozialpolitik und Soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und Verteilung*. Weinheim: Beltz Juventa

- Elsen, S. (2004). *Wirtschaftsförderung – Gemeinwesenökonomie – Soziale Ökonomie. Gleiche Ziele – verschiedene Handlungsansätze Lokaler Ökonomie?* Zugriff am 26.08.2013 über <http://www.eundc.de/pdf/22002.pdf>.
- Foerster, H. von (2010). Entdecken oder Erfinden. Wie läßt sich Verstehen verstehen? (S. 22–58). In H. Gumin & H. Meier (Eds.), *Band 5 Einführung in den Konstruktivismus*. München: PIPER Verlag.
- Gibson-Graham, J. K. (2008). Social Innovation for Community Economies (S. 11–25). In D. MacCallum, F. Moulaert, J. Hillier & S.V. Haddock, *Social Innovation and Territorial Development*. Burlington: Ashgate.
- Glasersfeld, E. von (2012). Konstruktion der Wirklichkeit und des Begriffs der Objektivität. In H. Gumin & H. Meier (Hrsg.), *Band 5 Einführung in den Konstruktivismus*. München: PIPER Verlag.
- Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness, *American Journal of Sociology*, 91(3), S. 481–510.
- Habermas, J. (2011). *Theorie des kommunikativen Handelns*. Berlin: Suhrkamp Verlag.
- Jochum, G. (2010). *Zur historischen Entwicklung des Verständnisses von Arbeit*. In F. Böhle, G. Voß, & G. Wachtler (Hrsg.), *Handbuch Arbeitssoziologie* (S. 81–125). Wiesbaden: VS.
- Kloosterman, R. & Rath, J. (2003). *Immigrant. Entrepreneurs. Venturing abroad in the age of Globalization*. Oxford, NY: Berg.
- Lamnek, S. (2005). *Qualitative Sozialforschung: Lehrbuch*. Landsberg: Beltz.
- Light, I. & Gold S. (2000). *Ethnic Economies*. San Diego: Academic Press.
- MacCallum, D., Moulaert, F., Hillier J. & Vicari Haddock, S. (2008). Introduction (S. 1–11). In D. MacCallum, F. Moulaert, J. Hillier & S.V. Haddock, *Social Innovation and Territorial Development*. Burlington: Ashgate.
- Melter, C. & Romaner, E. (2013). Einleitend (S. 59–63). In P. Mecheril, O. Thomas Olalde, C. Melter, S. Arens, & E. Romaner, *Migrationsforschung als Kritik?: Spielräume kritischer Migrationsforschung*. Wiesbaden. Springer VS.
- Nowotny, H., Scott, P. & Gibbons, M. (2003). *Re-Thinking Science: Mode 2 in Societal Context*. Zugriff am 26.08.2013 über <http://comparsociology.com/wp-content/uploads/2013/02/Mode2-Science-Gibbons-Nowotny.pdf>

- Oelschlägel, D. (2007a). Lebenswelt oder Gemeinwesen? Anstöße zur Weiterentwicklung der Theorie-Diskussion in der Gemeinwesenarbeit (S. 41–48). In W. Hinte, M. Lüttringhaus & D. Oelschlägel, *Grundlagen und Standards der Gemeinwesenarbeit. Ein Reader zu Entwicklungslinien und Perspektiven*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Pécoud, A. (2009). *Entrepreneurship and Identity among German Turks in Berlin*. Retrieved via http://intergraph-journal.net/enhanced/vol2_1/pecoud/pecoudframes.htm.
- Polanyi, K. (2006). *La grande trasformazione. Le origini economiche e politiche della nostra epoca*. Torino: Einaudi.
- Polanyi, K. (1979). *Ökonomie und Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Portes, A. (1998). *The economic sociology of immigration: Essays on networks, ethnicity, and entrepreneurship*. New York: Russell Sage Foundation.
- Pries, L. (2010). *Transnationalisierung. Theorie und Empirie grenzüberschreitender Vergesellschaftung*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Sayad, A. (2004). *The suffering of the immigrant*. Cambridge: Polity Press.
- Schütz, A. (2004). *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt: Eine Einleitung in die verstehende Soziologie*. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.
- Schütz, A. & Luckmann, T. (1979). *Strukturen der Lebenswelt*, Bd. 2. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Schütz, A. (1971). *Gesammelte Aufsätze: Band I Das Problem der sozialen Wirklichkeit*. Leiden: Martinus Nijhoff.
- Steinmetz, B. (1997). *Über den Wandel und das Problem der Arbeitslosigkeit*. Münster: LIT.
- Wrong, D. (1961). The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology. *American Sociological Review*, 16(2), S. 183–193.

Solidarökonomie – Ein wirtschaftsdemokratischer Gegenentwurf

Matthias Farfeleder – Universität Wien

Abstract

Ein klares Profil, ein einschlägiger ideologischer Hintergrund oder eindeutig definierte Projekte sind im Diskurs um die Solidarökonomie schwer abzugrenzen. Dieser Artikel soll einen Überblick über die Geschichte, die Traditionen und Denkweisen, sowie pragmatische Implikationen und Anweisungen dieses bisher weithin ungreifbaren oder unbegriffenen Begriffes geben: Es soll ein Feld betreten werden, wo nicht nur ferne Theorie auf der einen und periphere Praxis auf der anderen Seite angesiedelt sind, sondern in welchem Solidarökonomie als *Solidarökonomie* definiert und als Begrifflichkeit festgemacht werden kann. Um in dieses Feld einzutauchen werden die Begrifflichkeiten abgeklärt und ein geschichtlicher Abriss versucht, der zur aktuellen Diskussion hinführt. Diese wird durch zwei zentrale Themen geprägt: Warum und Wie? Im Zentrum dieser Arbeit stehen somit die Motive hinter der Solidarwirtschaft – die transformatorische sowie die emanzipatorische Transformationsprogrammatis – und ein Forderungskatalog in sieben Punkten. Dieser fasst zusammen, was einzelne Autoren und Bewegungen unter Solidarökonomie verstehen. Dabei wird versucht nicht nur eine einseitige Programmatis darzustellen, sondern auch Kritik und Gegenpositionen mitzudenken. Wenngleich dieses Unterfangen weit mehr Seiten füllen könnte, soll ein klares und verständliches Bild von Solidarökonomie entstehen, um den Diskurs darüber zu vereinfachen und die Unternehmungen in der Praxis zu unterstützen.

1. Solidarökonomie – ein diskursiver Begriff

Unter dem Begriff Solidarökonomie werden ökonomische Projekte und Strömungen zusammengefasst, von denen es eine Vielzahl von Definitionen,

Richtungen und damit auch Bezeichnungen¹ gibt. In Europa setzte sich sowohl auf internationalen Kongressen², als auch für universitäre Forschungseinrichtungen³ nach und nach die Bezeichnung *Solidarökonomie* bzw. *solidarische Ökonomie* durch, weswegen ich diese Bezeichnungen in meinem Artikel vorziehe. Eine einheitliche Definition dieses Begriffes ist in der Literatur bisher nicht zu finden, weswegen ich versuchen werde, mich Schrittweise an die Thematik heranzutasten. Zu bedenken ist auch, dass es in der Geschichte der Menschheit immer alternative Projekte zur herrschenden Wirtschaftsform gegeben hat, so auch zum Kapitalismus (Gubitzer, 1989, S. 11). Die Solidarökonomie bildet dabei die Fortführung einer kapitalismuskritischen Denktradition, die begonnen mit utopischem Sozialismus, Syndikalismus, den Kibbuzin, dem Genossenschaftswesen, selbstverwalteten Kommunen und anderen alternativen ökonomischen Ansätzen eine aktuelle Form des selbstorganisierten mündigen Wirtschaftens zu definieren versucht.

Durch den Überblick über die Motivationen und Antriebe, die dem laufenden Diskurs über Solidarökonomie zu Grunde liegen, soll der Kern dieses Begriffes näher ergründet werden. Ich versuche im Laufe dieser Erkundungen immer wieder Beispiele zu geben und so auf diskursive Weise die Eckpfeiler dieser Begrifflichkeit verständlich zu machen. Eine diskursive Herangehensweise an das Thema Solidarökonomie trifft sich hier insofern

-
- 1 In der Literatur wird häufiger der Begriff *Solidarische Ökonomie* anstelle von *Solidarökonomie* verwendet, wenngleich auch dieser Einzug findet (Altwater, 2006a; Elsen, 2011b; Giegold, 2008). Weltweit gebraucht man ähnliche Begriffe: In Brasilien bezeichnet man das dort sehr bekannte Konzept als *Economia Solidária* (Müller-Plantenberg, 2006). In anderen Lateinamerikanischen Ländern verwendet man u.a. *economía popular y solidaria* (Elsen, 2008, S. 102). In Belgien und Frankreich hat die *Economie Sociale* (Jeantet, 2010) als solche Einzug gefunden. Andere deutschsprachige Bezeichnungen sind z.B. *Gemeinwohlokonomie* (Felber, 2010), *ökosoziales* oder *vorsorgendes Wirtschaften* (Biesecker, 2011) sowie *Gemeinwesenökonomie* (Elsen, 2007, S. 74). Auch der Begriff des *assoziativen Wirtschaftens* von Rudolf Steiner wird in diesem Zusammenhang gelegentlich erwähnt (Rösch, 2008). Eine umfassende Auflistung von Begriffen gibt Birkhölzer (2008, S. 129f.).
 - 2 In Wien fand ein Solidarökonomiekongress 2009 und 2012 statt (Solidarische Ökonomie Kongress, 2013). Der LUX'09, ein von der EU geförderter internationaler Kongress des *Institut Européen pour l'Economie Solidaire* (INEES) fand zuletzt 2009 in Luxemburg statt (LUX', 2009).
 - 3 Vor allem in Frankreich, Spanien und Italien gibt es Institute für solidarische Ökonomie (Elsen 2011b).

sehr gut, da die Begrifflichkeit selbst noch nicht formiert ist, d.h. noch keine endgültige „diskursive Formation“ (Foucault, 1981, S. 58) vorhanden ist. Erst durch eine „Gesamtheit von zwischen den Instanzen des Auftauchens, der Abgrenzung und der Spezifizierung aufgestellten Beziehungen“ (S. 67) kann sich ein Gesamtbild des Begriffes Solidarökonomie als wirtschaftsdemokratischer Gegenentwurf etablieren.

1.1 Geschichtlicher Hintergrund

Die Wurzeln der Solidarökonomie werden in der Arbeiterbewegung des ausklingenden 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts angesetzt (Altvater, 2006a, S. 7): „Die Organisations- und Handlungsprinzipien: Freiwilligkeit, Solidarität, Kooperation, Demokratie, Selbstorganisation und Gemeinwohlorientierung sind identisch mit den mehr als 150-jährigen Organisationsprinzipien der internationalen Genossenschaftsbewegung“ (Elsen, 2011b, S. 95). Nicht zuletzt aufgrund dieser engen Verbindung zwischen Solidarökonomie und Genossenschaft gibt es heute noch keine einheitliche Linie und Programmatik dafür. Es ist aber durchaus legitim, die (historischen) Genossenschaftsbewegungen und daraus entstandene Initiativen oder Konzepte – vgl. z.B. Syndikalismus – als Vorläufer, gleichzeitig aber auch als Spross der Solidarökonomie zu betrachten. Man kann das eine nicht ohne das andere denken: „Genossenschaftliche Organisationsformen im ursprünglichen Sinne bilden als demokratische Assoziationen den Kern der solidarökonomischen Bewegung“ (Elsen, 2011b, S. 95). So wie der deutsche Politikwissenschaftler Elmar Altvater und die Südtiroler Sozialwissenschaftlerin Susanne Elsen diese Wesensverwandtschaft konstatiert haben, setzt auch der Franzose Thierry Jeantet die Ursprünge der *Economie Sociale* – die französische *Version* von Solidarökonomie⁴ – Mitte des 19. Jahrhunderts an: In einer Zeit in der Industrialisierung und Mechanisierung zur weitgreifenden Verarmung ganzer Bevölkerungs-

4 In der deutschen Übersetzung des Buches *Economie Sociale* von Thierry Jeantet (2010) wird der Begriff *Economie Sociale* nicht übersetzt. Grund ist wohl, dass er nicht mit dem deutschen Wort *Sozialökonomie* gleich zu setzen ist. Der Autor verfolgt mit dem Inhalt des Buches eine sehr pragmatische und ökonomische Auffassung von Solidarökonomie. Je nach Land und Denkströmung verwendet man im Französischen verschiedene Begriffe.

schichten führte und in der erste Gewerkschaftsbewegungen und katholische Wohltätigkeitsansätze aufkamen. In den USA erlebte die Solidarökonomie, bzw. eine Forderung nach etwas dementsprechenden ihren ersten Aufschwung im Chicago des ausklingenden 19. Jahrhunderts, wo die spätere Friedensnobelpreisträgerin Jane Adams ein "kooperatives Selbsthilfeunternehmen" (Elsen, 2011a, S. 24) aufbaute. Ähnlich lässt sich auch der *Heddendorfer Wohltätigkeitsverein* von Friedrich Wilhelm Raiffeisen – auf dem die heutigen Raiffeisenbanken und -genossenschaften gründen – als solidarökonomische Unternehmung einordnen. Noch heute sind im Internetauftritt der Raiffeisen Bank Österreich⁵ folgende sechs Punkte als *wesentliche Faktoren der Genossenschaftsidee* in der Rubrik *Philosophie* zu finden: 1. Selbsthilfe, 2. Selbstverwaltung, 3. Solidarische Wirtschaftsgesinnung, 4. Nachhaltigkeit genossenschaftlichen Erfolgs, 5. Subsidiarität und 6. Identitätsprinzip (Raiffeisen, 2011).

Nach unzähligen vermeintlich solidarökonomischen Projekten seit Beginn der Industriellen Revolution (Gubitzer, 1989; Schmid, 1986), erlebte die Auseinandersetzung mit Solidarökonomie als Begrifflichkeit ihren Aufschwung erst seit Beginn des 21. Jahrhunderts (Elsen, 2011b; Embshoff & Giegold, 2008).

1.2 Motive und Intuition solidarökonomischen Handelns heute

Es lassen sich im Wesentlichen zwei Quellen festmachen, aus denen sich die aktuelle solidarökonomische Strömung speist und welche beide als Kritik an der vorherrschenden kapitalistischen Marktlogik zu lesen sind:

Die erste große Gruppe setzt sich aus all jenen zusammen, für welche Solidarökonomie⁶ eine Möglichkeit bietet, so wie Jane Addams oder Friedrich Wilhelm Raiffeisen, Wege aus der Armut zu finden. Zumeist finden dahingehende Projekte im kleinen Rahmen und auf lokaler Ebene

5 Nach eigenen Angaben die größte Bankengruppe Österreichs (Raiffeisen, 2012).

6 Bewusst wird hier Solidarökonomie ohne Artikel verwendet, um auf einen allgemeinen, noch nicht klar definierten Begriff hinzuweisen.

statt. Es handelt sich um einen „Prozess von unten“ (Elsen, 2011b, S. 96). Metatheoretiker sehen daraus hervorgehende Konzepte – wie auch die Solidarökonomie – als eine Möglichkeit zu *sustainable development*⁷ – zu nachhaltiger Entwicklung⁸ aller gesellschaftlichen Belange und deren Neubewertung (Klöck, 2011). Durch solidarökonomische Zusammenschlüsse kann die Lebensqualität aller Beteiligten gesteigert werden und darin steckt das „transformatorische Potential“ (Altvater, 2006a, S. 8; Nitsch, 2006, S. 156). Nitsch bezeichnet diesen ersten Antriebsfaktor für Solidarökonomie präziser als „transitorische Transformationsprogrammatur“ (Nitsch, 2006, S. 156), aus dessen Perspektive es darum geht, „vielfältige Formen sozialer Ökonomie zu propagieren – von der Wiederbelebung familialer Haus- und Subsistenzwirtschaft über lokale und ethnische Gemeinwesenökonomien zu marktwirtschaftskompatiblen genossenschaftlichen Unternehmen“ (ebd.). In diesen Formen der Solidarökonomie steckt großes Potential: „Strategisch könnten diese zur weitgehenden Ersetzung sozialstaatlich organisierter Daseinsvorsorge dienen und als Armutsbekämpfung durch lokale sozial-unternehmerische Zwischen- und Übergangsformen eingesetzt werden, die dann das Feld für die weitere Expansion der von multi-nationalen Konzernen und den Finanzmärkten gesteuerten voll-kommerzialisierten Ökonomie bereiten“ (Nitsch, 2006, S. 156).

Den zweiten Motor, welcher ebenso transformatorisches Potential birgt, nennt Nitsch eine „emanzipatorische Transformationsprogrammatur“ (Nitsch, 2006, S. 157). Sie wird beherrscht von dem Verlangen nach „Entfaltung der Potenziale in bestimmten Formen solidarischer und lokaler Ökonomie“ (S. 157). Die große Hoffnung ist, dass durch eine von „gegenhegemonialen, globalisierungskritischen und anti-kapitalistischen Bewegungen“ bereitete neue Wirtschaftsform, „jene die Natur und Menschenwürde zerstörenden Kräfte eines entfesselten Kapitalismus

7 Der Begriff wurde durch die *Agenda 21* geprägt, welche im Zuge der *Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt und Entwicklung* in Rio de Janeiro 1992 von 172 Staaten beschlossen worden ist (Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt und Entwicklung, 1992).

8 Zumeist wird aufgrund nicht eindeutiger Übersetzungsmöglichkeiten von *sustainable development* dieses Begriffpaar nicht übersetzt. Auch ich werde den englischen Begriff weiterhin verwenden.

zumindest eingeehgt und reversibel gemacht werden können“ (S. 157). Mit anderen Worten: Der Solidarökonomie wohnt eine Kraft – das transformatorische Potential – inne, welches bei wohlgemeinter Anwendung viel verspricht: „[E]in basisdemokratisch organisiertes, bedürfnisorientiertes vorsorgendes Wirtschaften, das auf eine neue Lebensqualität zielt“ (Habermann et al., 2008, S. 54). In dieser Gruppe versammelt sich eine kritische Mittelschicht, die versucht Auswege aus einer festgefahrenen kapitalistischen Wirtschaftslogik zu finden und gleichzeitig einen Weg in eine moralisch ansprechendere Gesellschaft zu ebnen. Ein Beispiel für eine *Light-Version*⁹ solidarökonomischen Wirtschaftens mit hohem philanthropischem Anspruch ist das Badblumauer Manifest, ein Schriftstück mit dem sich eine Gruppe von österreichischen Unternehmern um Robert Rogner jun., Josef Zotter und Johannes Gutmann¹⁰ zu den *Zehn Geboten nachhaltigen Wirtschaftens*¹¹ bekennen (Rogner et al., 2010).

2. Sieben Forderungen der Solidarökonomie

Die Grenzen zwischen den Motivationen, bzw. Transformationsprogrammatiken und die einzelnen daraus hervorgehenden Strömungen sind leicht verschwommen und beide Programmatiken können und müssen nicht unbedingt für sich alleine stehend betrachtet werden. Um nun den Diskurs um Solidarökonomie etwas enger zu führen, werde ich die

9 *Light-Version* deswegen, weil manche Forderungen der Solidarökonomie-Bewegung darin nicht enthalten sind. Dazu zählt unter anderem das demokratische Mitbestimmungsrecht aller Beteiligten.

10 Die drei Initiatoren sind in dieser Reihenfolge die Chefs vom Rogner Bad Blumau, der Zotter Schokoladenmanufaktur und der Sonnentor Kräuterhandels GmbH.

11 Die Gebote (die in ihrem Wortlaut keine Gebote sind) lauten wie folgt: Neue Wege brauchen neue Denksätze und Richtungen. Gewinnmaximierung ist eine Einbahn, weg mit der Boniwirtschaft und dem Druck nach mehr Geld. Gewinn und nachhaltiges Wirtschaften ist kein Widerspruch. Es kann nicht sein, dass die Gewinne den Managern gehören und die Schulden dem Staat. Kapitalgewinne müssen mindestens so besteuert werden wie Gewinne aus der Realwirtschaft. Sozialer und ökologischer Wertezuwachs ist höher zu bewerten als finanzieller Gewinn, wir brauchen neue Beurteilungskriterien. Jeder übernimmt Eigenverantwortung für sich und seine Mitmenschen, wir sitzen alle in einem Boot. Mitarbeiter wertschätzen und motivieren und nicht pensionieren. Mikrokredite auch für Europäische Jungunternehmer, für unsere Zukunft. Es gibt keine zweite Erde, wir können Geld nicht essen. (Rogner et al., 2010).

wichtigsten Säulen der Solidarökonomie isolierter klarlegen. Die Bezeichnungen sind angelehnt an Jeantet (2010) und subsumieren Forderungen, die auch bei zahlreichen anderen Autoren zum Thema wiederzufinden sind, wenngleich auch in anderem Wortlaut (Altvater, 2006a; Acquati, 2008; Birkhölzer, 2006; Elsen, 2007, 2011b; Felber, 2010; Voß, 2008).

2.1 Solidarität

Dieses Prinzip bildet den Kern der Solidarökonomie. Das Duden Fremdwörterbuch hält sich kurz, die Synonyme aber sind treffend: „Zusammengehörigkeitsgefühl, Gemeinsinn“ (Klosa et al., 1997, S. 755). Das Etymologische Wörterbuch von Kluge leitet Solidarität in dieser Bedeutung folgendermaßen her: „Die moderne Bedeutung entsteht in der juristischen Fachsprache als ‚Haftung der Ganzheit‘“ (Kluge, 2002, S. 855). In der kultur- und sozialanthropologischen sowie der soziologischen Denktradition kennt man die Durkheim'schen Definitionen von Solidarität, welche dieser im Zuge seiner Untersuchungen zur *sozialen Arbeitsteilung* (Durkheim, 1992) aufgestellt hat: Émile Durkheim unterscheidet zwischen mechanischer und organischer Solidarität. Erstere beschreibt das Zusammengehörigkeitsgefüge in sogenannten segmentären Gesellschaften, in denen aufgrund geringer Arbeitsteilung bzw. Gliederung ein hohes Maß an homogenen Einstellungen und Traditionen innerhalb dieser herrscht und „dessen Bruch [durch einzelne Individuen, Anm.] das Verbrechen darstellt“ (Durkheim, 1992, S. 118). Die mechanische Solidarität bildet ein solidarisches Band zwischen den Mitgliedern einer segmentären Gesellschaft. Eine „Haftung der Ganzheit“ (Kluge, 2002, S. 855), wie im Etymologischen Wörterbuch Solidarität definiert wird, ist hier gegeben. Durkheim meint weiter, dass diese Zusammengehörigkeit durch die Zergliederung und Aufspaltung einer Gesellschaft im Zuge von zunehmender Industrialisierung und Arbeitsteilung nicht aufrechterhalten werden kann und die Menschen eine differenziertere Form des Zusammenhalts entwickeln. Es ist dies die organische Solidarität, welche zwischen Individuen durch Kontakte Aufgrund der Arbeitsteilung entsteht (Luhmann, 1992, S. 34). Damit begründet Durkheim nicht zuletzt den Individualismus, dem aber die

Solidarökonomie scheinbar zum Teil wieder Einhalt gebieten will und Ansätze einer mechanischen Solidarität zeigt. Aber egal um welche Form es sich handelt, Solidarität baut bei Durkheim auf Moral auf:

Wir können [...] verallgemeinert sagen, dass das Kennzeichen der Moralregeln darin besteht, die fundamentalen Bedingungen der sozialen Solidarität auszudrücken. Recht und Moral sind die Gesamtheit der Bande, die uns untereinander und mit der Gesellschaft verbinden, die aus einer Masse von Individuen ein kohärentes Aggregat werden lassen. Moralisch ist, könnte man sagen, alles, was Quelle der Solidarität ist, alles, was den Menschen zwingt, mit dem anderen zu rechnen, seine Bewegungen durch etwas anderes zu regulieren als durch die Triebe seines Egoismus, und die Moralität ist um so fester, je zahlreicher und stärker diese Bande sind. (Durkheim, 1992, S. 468)

Was verstehen nun Solidarökonomien unter dem Begriff Solidarität? Elmar Altvater kommt dem Verständnis von Durkheim insofern nahe, wenn er erklärt: „Das Prinzip der Solidarität und Fairness ist den Prinzipien von Äquivalenz (und Reziprozität [...]) entgegengerichtet, denn es geht vom gesellschaftlichen Kollektiv und nicht von Individuen und ihren marktvermittelten Beziehungen aus und kann nur in organisierter Form zur Geltung kommen“ (Altvater, 2006b, S. 17). Aus dieser Aussage geht hervor, dass nicht übergeordnete Strukturen und Mechanismen eine solidarische Ökonomie regeln sollen, sondern, dass jeder und jede einzelne seinen solidarischen Beitrag *von unten* und unter fairen Bedingungen leisten soll. Dass die Solidarität aber gleich einem Organismus erst durch die Aufteilung von Arbeitsprozessen entsteht (Durkheim, 1992), ist hierdurch nicht gesagt. Solidarität wird hier auf einer kleineren, abgeschlossenen Ebene gedacht und muss erst heraufbeschworen werden. Die Lösung dieser Aufgabe sei aber einem kollektiven Ganzen zuzutrauen: „Die Solidarität geht [...] vom Kollektiv aus, und dieses entsteht vor einem gemeinsamen Erfahrungshintergrund, beruht also auch auf einem gemeinsamen, kollektiven Gedächtnis“ (Altvater, 2006b, S. 17). Dieses kollektive Gedächtnis, wie Altvater es bezeichnet, macht eine solidarökonomische Gesellschaft handlungsfähig. Es entsteht überdies nicht durch politische Schulungskurse,

sondern muss in seiner Basis von alleine entstehen. Es darf nicht auferlegtes Programm von irgendwem sein, sondern alle Mitglieder müssen sich dieses Prinzip wünschen und eine ähnliche Vorstellung davon haben. Auch Susanne Elsen versteht das Prinzip Solidarität ähnlich und erkennt in solidarischen ökonomischen Gruppen abgeschlossene Systeme, für welche es sehr wichtig ist sich selbst zu definieren: „Die Einbindung in den sozialen Lebenskontext, die Binnenkohäsion und die Selbstdefinition als Teil der solidarökonomischen Kultur sind von zentraler Bedeutung“ (Elsen, 2011b, S. 95f.). Gleichzeitig ist dieses Gruppendenken aber auch exkludierend. Entweder man ist in einem solidarischen System (z.B. einem Betrieb oder einer Genossenschaft) oder man ist es nicht. Aber: „Die Erkenntnis globaler Abhängigkeitsverhältnisse und das gemeinsame Interesse an der Erhaltung der Lebensgrundlagen könnten die Tendenzen zur Partikularität und Abschließung solidarischen Handelns in lokalen Gemeinschaften transzendieren“ (S. 96). Hier wird es notwendig die Membranen – die Grenzen – offen zu halten und den Kontakt zur Außenwelt redlich zu pflegen. Ein *lokales*¹² Denken, wie Robertson (2003) es prägt birgt dafür ungeheures Potential, da es sowohl lokale Strukturen gleichwie globale Vernetzung berücksichtigt und vielfach geforderte Dezentralisierung, sowie vernetzte Interaktion gleichsam fördert.

Susanne Elsen geht wohl mit den meisten Vertretern und Vertreterinnen der Solidarökonomie in der Annahme konform, dass innerhalb eines solidarökonomischen Systems die Solidarität die zugrundeliegende Maxime ist, welche dieses erst handlungsfähig macht: „Solidarökonomien sind ohne die dauerhafte Wirkung von Sozialkapital¹³, der Ressource Solidarität, nicht überlebensfähig, da sie in ihrer Eigenlogik und meist unter den Restrik-

12 Die Wortkreation *lokal* bzw. *Glokalisierung* ist eine Verschmelzung der Wörter global und lokal und wird als Synthese dieser verstanden um die unumgängliche Verflochten- und Abhängigkeit beider Ebenen miteinander zu verdeutlichen.

13 Der Begriff Sozialkapital wurde von Pierre Bourdieu geprägt: „Das Sozialkapital ist die Gesamtheit der aktuellen und potentiellen Ressourcen, die mit dem Besitz eines dauerhaften Netzes von mehr oder weniger institutionalisierten Beziehungen gegenseitigen Kennens oder Anerkennens verbunden sind; oder, anders ausgedrückt, es handelt sich dabei um Ressourcen, die auf der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gruppe beruhen“ (Bourdieu, 1983, S. 191).

tionen monetärer Kapitalschwäche gegenüber den mächtigen Einflüssen des Marktes bestehen müssen“ (Elsen, 2011b, S. 95). Auch Elmar Altvater behauptet, dass – ob nun gegen oder neben diesen mächtigen Einflüssen – ohne das solidarische Band, zwischen den Akteuren und Akteurinnen, ein jedes solidarökonomisches Projekt zerfällt und sich wieder in der *entbetteten* Marktlogik (Polanyi, 1979) verläuft, welche ohne Solidarität funktioniert. Schließlich versucht sich die Solidarökonomie „von der durch den Markt vorgegebenen Handlungslogik“ (Embshoff & Giegold, 2008, S. 12) zu emanzipieren: „Das Prinzip Solidarität steht [...] im Gegensatz zur Orientierung an Konkurrenz, zynischer Eigenverantwortung und Gewinnmaximierung in kapitalistischen Marktwirtschaften“ (S. 12).

2.2 Nachhaltigkeit

Ich möchte hier erneut den Begriff des *sustainable development* aufwerfen, da er dem Verständnis von Nachhaltigkeit in der Solidarökonomie sehr nahe steht (Biesecker, 2011). Von der UN-Kommission für Umwelt und Entwicklung (WCED), als Entwicklungskonzept zur Befriedigung der Grundbedürfnisse der Armen der Welt, wurde es wie folgt definiert: „Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs“ (NGO Committee on Education, 2011). Dieses Konzept von Nachhaltigkeit fordert also, dass die Menschen ganz grundsätzlich versuchen, den Generationen nach ihnen nicht zu schaden. Ein hoher Anspruch, der viel Weitsicht und Bedacht fordert.¹⁴ Auch die Wirtschaft muss sich in diese Richtung *entwickeln*:

Das Konzept [Solidarökonomie, Anm.] fordert somit auf, die natürlichen Grundlagen unseres Lebens und Wirtschaftens pfleglich zu behandeln, ihre Produktivität den heute Lebenden insgesamt zugute kommen zu lassen und sie

14 In vielen (bereits erloschenen) Kulturen war ein Denken an die kommenden Generationen fest mit dem alltäglichen Leben verbunden. So erwähnte ein Onondaga Indianer im amerikanischen Bundesstaat New York in einem Interview über deren Weltbild: „Wir denken bei jeder Entscheidung an die Siebente der kommenden Generationen“ (Wall, 1995, S. 68).

für die zukünftigen Generationen zu erhalten. Es fordert ein, das bisher Abgespaltene, das sogenannte Reproduktive, in den Blick zu nehmen – mehr noch: es bewusst zu gestalten, damit es langfristig erhalten bleibt. (Biesecker, 2011, S. 54)

Das Reproduktive¹⁵, respektive das Fortbestehen der Gesellschaft wird vom kapitalistischen System nicht beachtet. Märkte wären mit dessen Berücksichtigung nicht mehr Geldzweck, sondern würden zum Lebenszweck.¹⁶

Gerade durch die vieldiskutierten Gefahren des Klimawandels werden die zerstörerischen Ausmaße durch die Kommodifizierung von Natur (Polanyi, 1978, S. 243) weltweit ins Bewusstsein vieler Menschen gerufen. Darum fordert die Solidarökonomie eine umfassende und tiefgreifende Wiedereinbettung in die gesellschaftlichen Verhältnisse. Es ist wichtig einen sehr sensiblen Umgang mit der Natur zu pflegen und gemeinsame Richtlinien zu entwerfen, welche durch den gemeinsamen Willen der Akteure umgesetzt und eingehalten werden. Ein top-down Gesetzesentwurf ist dafür nicht hinreichend. Der südamerikanische Kultur- und Sozialanthropologe Arturo Escobar verspricht im Gegensatz dazu von bottom-up-, also Von-Unten-Nach-Oben-Prozessen, dass diese sich selbst regulieren und sich an die

15 Die deutschen Ökonominen Adelheid Biesecker und Sabine Hofmeister entwickelten das Konzept von (Re-)Produktivität als Verschmelzung von Produktion und Reproduktion. Die Idee dahinter ist, Produktionsweisen als eingebetteten Kreislauf zu verstehen: Die ökologische Natur ist erster Produzent, gefolgt durch menschlichen Einfluss, die Arbeit, als zweiten Produzenten. Danach findet die Konsumtion und die Entsorgung eines Produkts statt, dessen Abfälle auch in diesem Kreislauf zu sehen sind: Daraus entstehen neue Güter oder sie werden der Natur rückgeführt, wodurch der Kreislauf von Neuem beginnen kann. Einer prozessualen Abwertung wird somit entgegengewirkt und Produktion wieder in die Gesellschaft eingebettet: „Menschliche Produktion als Prozess zwischen Mensch und Natur verändert auch die Natur selbst, stellt ein ‚gesellschaftliches Naturprodukt‘ mit her (z.B. verändertes Klima, vergifteten Boden, Kulturwälder), welches jetzt bewusst erhaltend gestaltet werden kann“ (Biesecker, 2011, S. 57). Das etwas ältere Konzept *Upcycling* von Gunter Pauli verfolgt ebenfalls das Ziel eine Kreislaufwirtschaft zu etablieren und gibt konkrete Beispiele von bereits umgesetzten Projekten. Die Wissenschaft, welche sich mit der Entwicklung von Nachhaltigkeitskonzepten beschäftigen soll, soll von dem Grundbedürfnis angetrieben werden, „mit der Natur zu wachsen und sich zu entwickeln, zu generieren und zu regenerieren“ (Pauli, 1999, S. 43f.). Er nennt diese eine „generative“ Wissenschaft, welche im Gegensatz zu einer „mechanischen“ Wissenschaft steht (S. 43ff.).

16 Adelheid Biesecker spricht in diesem Kontext von „Vorsorgendem Wirtschaften“ (Biesecker, 2011, S. 49ff.).

jeweiligen gesellschaftlichen Prozesse anpassen. Sie hätten das Potential, mit der Zeit zu lernen und effektiver auf die sich ändernden Umwelteinflüsse zu reagieren (Escobar, 2004). Ein einfacher Gesetzesentwurf ist laut Altvater auch deswegen nicht sehr sinnbringend, da ein solcher zumeist nur einseitig wäre und Symptom-bekämpfenden Charakter hätte.

Eine nachhaltige Gestaltung des gesellschaftlichen Naturverhältnisses wird nur gelingen können, wenn nicht nur die Wirtschafts- und Sozialpolitik umweltpolitisch ergänzt wird, sondern Arbeit und Leben, die Regulation von Handel und Finanzen auf globaler Ebene, etc. transformiert werden. (Altvater, 2006b, S. 20)

2.3 Freiwilligkeit / Freie kollektive Initiative

„Solidarische Ökonomie kann auf freiwilligen Vereinbarungen zwischen wenigen KooperationspartnernInnen beruhen oder in verbindlichen Regeln münden, die für alle Wirtschaftsakteure gelten“ (Embshoff & Giegold, 2008, S. 13). Somit schließen Embshoff und Giegold eine direkte Einflussnahme des Staates oder gar einer hypothetischen *solidarischen Weltwirtschaftsordnung* nicht aus. Solidarökonomie kann demnach auferlegt werden. Was sich nach Repression anhört, wird aber durch die Forderungen nach Demokratie und Selbstorganisation entschärft: „Der Begriff Solidarität verweist ferner auf die Freiwilligkeit von Kooperation und gegenseitiger Hilfe. Damit beinhaltet die Idee der SÖ [Solidarökonomie, Anm.] den Anspruch von Selbstorganisation und Demokratie“ (Embshoff & Giegold, 2008, S. 13). Die Forderung nach Freiwilligkeit ist aber nicht ganz unumstritten, vor allem dann, wenn Solidarökonomie als staatliches Programm gefordert wird (Felber, 2010). Die weiteren Punkte werden mehr Klarheit bringen.

2.4 Demokratie/Selbstorganisation

Die Grundlagen der *Economie Sociale* ähneln in gewisser Weise der Parole der französischen Revolution: Freiheit, Gleichheit, und (in revidierter Fassung) Geschwisterlichkeit (Rathenow, 2008). Wie unter Punkt *Solidarität* bereits erwähnt, spielt das Prinzip Gleichheit in der Solidarökonomie eine sehr wichtige Rolle, da alle Mitglieder einer Genossenschaft oder eines

Unternehmens auf demokratische Art und Weise ein egalitäres Mitbestimmungsrecht über die Geschicke des jeweiligen Unternehmens haben sollen. Somit könnten zum Beispiel Standortentscheidungen genauso wie Arbeitsprozesse und die Qualität der Produkte oder Dienstleistungen von der gesamten Belegschaft und möglicherweise auch von Kunden und Kundinnen getroffen werden. Im Idealfall steigert das sogar die Produktivität und jeder und jede einzelne profitiert ganz automatisch davon: „Die Mitbestimmung motiviert die Beschäftigten, ihr Arbeitsvermögen kann sich frei entfalten“ (Voß, 2008, S. 64). Einen Masterplan, wie ein demokratischer Entscheidungsprozess abzulaufen hat, gibt es nicht, Forderungen danach genug (Elsen, 2011b; Flieger, 2006; Voß, 2008). Eine aus der Gewerkschaftsbewegung kommende einfache Sicht der Dinge ist die Forderung: „Ein Mensch, eine Stimme!“ In einem Betrieb könnte die Struktur dann so aussehen: „Unabhängig von der Anzahl der eingebrachten Kapitalanteile, den Erfahrungen oder der Position im Betrieb verfügt jeder in der Generalversammlung über formal das gleiche Stimmrecht“ (Flieger, 2006, S. 48). Nach welchen Mechanismen die Entscheidungsfindungsprozesse in einem jeweiligen solidarökonomischen Unternehmen aber im Detail funktionieren, muss von diesem und seinen Mitgliedern selbst entschieden werden. Wichtig ist, dass eine demokratische Unternehmensorganisation sicher stellt, „dass die Interessen der Beschäftigten gewahrt und ihre Arbeitsbedingungen von ihnen selbst mitgestaltet werden“ (Voß, 2008, S. 64).

2.5 Gerechte Verteilung der Überschüsse

Es wäre eine falsche Annahme zu glauben, solidarische Ökonomie möchte keinen Gewinn erwirtschaften. Natürlich muss ein Unternehmen gut wirtschaften, um seinen Bestand zu sichern, Innovationen zu finanzieren und letztendlich den Beteiligten ein würdiges Leben zu ermöglichen. Der Unterschied zu einem traditionellen Unternehmen ist aber, dass dieser Überschuss entweder in den Betrieb rückfließt, oder gerecht an alle Mitglieder aufgeteilt wird. „In keinem Fall entlohnen sie Kapitalbeteiligung“ (Jeantet, 2010, S. 51). Es gibt also keine Aktionäre, die von einem Betrieb Zins abschöpfen, ohne selbst darin mitzuarbeiten. Auch der Ökonom Karl Birkhölzer fordert in Anlehnung an europäische Forschergruppen (EMES,

CIRIEC), „dass das Kriterium der gemeinwirtschaftlichen Gewinnverwendung bzw. des Verbots privater Gewinnaneignung absoluten Vorrang hat“¹⁷ (Birkhölzer, 2006, S. 70).

Ein wesentliches und oft eingefordertes Kennzeichen der Solidarökonomie ist ihre vorrangige Orientierung auf den Nutzen statt auf den Gewinn. Damit einhergehende Forderungen sind: „Herstellung sinnvoller und nützlicher Produkte und Leistungen in hoher Qualität“ (Voß, 2008, S. 64), „Reziprozitätsnormen“ sowie „Redistribution“ (Elsen, 2007, S. 74) oder eine „Gemeinwohlbilanz“ (Felber, 2010, S. 28). Anzumerken ist auch, dass dieser Nutzen oder Mehrwert eines Unternehmens auch geldlos entstehen kann, zum Beispiel in Form von landwirtschaftlichen Produkten eines Genossenschaftsbetriebes.

2.6 Vollständige oder teilweise Unteilbarkeit des Eigenkapitals und Beteiligung der einzelnen Akteure und Akteurinnen.

Die Forderungen von Jeantet lassen sich unter diesem Punkt so zusammenfassen: Das Eigenkapital eines Unternehmens oder einer Genossenschaft ist als unteilbar anzusehen, obwohl seine Mitglieder über entlohnte Geschäftsanteile verfügen. Diese können aber nicht weiterverkauft oder aufgeteilt werden, da eine Mitgliedschaft auch aktive Mitarbeit fordert. Die Beteiligung von externen Kapitalgebern ist stark eingeschränkt, es kann aber ein jeder Mitglied werden oder seine Mitgliedschaft zurückziehen (Jeantet, 2010).

Einen anderen Ansatz verfolgt Susanne Elsen mit ihrer an die Wirtschaftsnobelpreisträgerin Elinor Ostrom angelehnten Forderung nach Commons und Community. „Zu den Commons zählen nicht nur die natürlichen Lebensgrundlagen Wasser, Boden, Wälder, Fischgründe, Luft,

17 Das Portfolio von Birkhölzers Forderungen an einen solidarökonomischen Betrieb umfasst: „Vorrang sozialer und/oder gemeinwesenbezogener Zielsetzungen, bürgerschaftliches unternehmerisches Engagement, gemeinwirtschaftliche Gewinnverwendung und kooperative Organisationsformen“ (Birkhölzer, 2006, S. 69).

Landschaften, Artenvielfalt, etc., sondern auch soziale Organisationsformen wie öffentliche Räume, Daseinsvorsorge, Sozialversicherungssysteme, Gesetze und vieles mehr“ (Elsen, 2011b, S. 100). Unter Community ist das Gemeinwesen – Sprache, Riten, Kommunikationsformen – zu verstehen. Diese Gemeingüter sollen von engagierten Bürgerinnen und Bürgern in „Multiakteursansätzen der polyzentrischen Verwaltung“ (S. 102) erwirkt und erhalten werden:

Gemeingüter sind Basis und Ergebnis einer solidarischen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Die Wiederaneignung der Gemeingüter ist mit der Kultur und Praxis der Solidarökonomie zu verbinden und als materielle und kulturelle Grundlage eines zukunftsfähigen Gemeinwesens zu gestalten. Diese Perspektive stellt Community Development und Community Organizing als Strategien sozialen Wandels in einen zukunftsorientierten Bezugsrahmen. (Elsen, 2011b, S. 103)

2.7 Unabhängigkeit vom Staat

Dieses Prinzip wird von Vertretern der Solidarökonomie unterschiedlich vertreten. Jeantet (2010) führt es in diesem Wortlaut in seiner Prinzipienliste an, viele andere Beispiele zeigen aber, dass der Staat durchaus eine sehr wichtige Rolle spielen kann. Christian Felber (2010) schlägt vor, die demokratische Ordnung des Staates umzukrempeln und gibt dazu konkrete Anweisungen, welche Rahmenbedingungen den Weg für *Gemeinwohlökonomie* vorgeben könnten. Allerdings würden Gemeinwohlbetriebe dann wiederum über den Staat reguliert und moralische Normen von diesem vorgegeben.

Angesichts der aktuellen Globalisierungsdebatte empfehlen viele Autoren, die nationalstaatlichen Strukturen zu überwinden und sich in globale Netze einzuweben (Altvater 2006b; Elsen, 2011b; Preissing, 2009). Der Nationalstaat soll lediglich die notwendigen gesetzlichen Rahmenbedingungen bereitstellen und allen gleiche Rechte und Pflichten zuerkennen. Die Globalität der Welt ist nicht mehr zu leugnen (Beck, 1998) und muss als Chance erkannt und genutzt werden: „Lokale Projekte solidarischer Ökonomie, national-

staatliche alternative Wirtschaftspolitik und globale Vernetzung gehören daher zusammen“ (Altwater, 2006b, S. 15). Eine global/lokale Herangehensweise, sprich globale Regulationsmechanismen und Ideenfindungsprozesse¹⁸, welche eine heterogene und multidimensionale Sichtweise auf lokale Prozesse ermöglicht, ist von großem Vorteil, um einen transnationalen Austausch zu fördern und sich externer Kritik zu unterziehen um nicht in einseitigen Strukturen festzufahren. Aktuelle Konzepte, mit deren Hilfe globale Interaktionen betrachtet und analysiert werden können und in denen letztlich auch die Solidarökonomie Raum findet, bieten Appadurais globale Imaginationen (2010), Becks Kosmopolitismus (1998) oder Hannerz' globale Ökumene (1996).

3. Zusammenfassung

Diese sieben Forderungen der Solidarökonomie sind der Versuch, den bisher ungreifbaren und losen Begriff von Solidarökonomie mit all seinen Synonymen zusammenzufassen, um das Konzept greifbarer und verständlicher zu machen und den Diskurs weiterzuführen. Deren Inhalte und Unterpunkte ließen noch Platz zu tiefergehender Diskussion, die Eckpfeiler sind dadurch aber gesetzt. Solidarökonomie birgt durch seine Ziele und Handlungsintentionen ungeheures Potential ein festgefahrenes und prekäres ökonomischem System zu überwinden und zahlreiche damit verbundene Probleme auf einmal zu lösen. Demokratie wird zum Wirtschaftsprinzip und das auf allen Ebenen. Die Zeit ist reif, nicht mehr nur bloß darüber zu theoretisieren, sondern den Diskurs in die Praxis umzusetzen. Zahlreiche solidarökonomische Unternehmungen blühen bereits auf und zeigen, dass diese Alternative möglich und gut ist. Die Theorie soll sie als Korrektiv unterstützen und den Rahmen bilden um gemeinsam den Weg in eine

18 Unter diesen Begriffen verstehe ich zum Beispiel die weithin akzeptierten Menschenrechte, oder internationale Kongresse, wie z.B. das seit 2001 alljährlich stattfindende Weltsozialforum (Weltsozialforum, 2012).

freundlichere Zukunft zu ebnen und aus den engen Tälern einer entmenschlichten Ökonomie hervorzutreten.

Literaturverzeichnis

- Altvater, E. (2006a). *Solidarische Ökonomie*. Hamburg: VSA-Verlag.
- Altvater, E. (2006b). Solidarisches Wirtschaften: prekär oder emanzipativ? In E. Altvater (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie* (S. 9–21). Hamburg: VSA-Verlag.
- Appadurai, A. (2010). *Modernity at Large. Cultural Dimensions of Globalization* (9th ed.). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Acquati, G. (2008). Die Soziale Solidarische Ökonomie – Internationale Erfahrungen und Zusammenarbeit. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 146–148). Hamburg: VSA-Verlag.
- Beck, U. (1998). *Was ist Globalisierung? Irrtümer des Globalismus – Antworten auf Globalisierung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Biesecker, A. (2011). Ökosoziales Wirtschaften und gesellschaftliche Entwicklung. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens* (S. 49–65). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Birkhölzer, K. (2008). Soziale Solidarische Ökonomie – eine weltweite Bewegung. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 128–131). Hamburg: VSA-Verlag.
- Durkheim, É. (1992). *Über soziale Arbeitsteilung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Elsen, S. (2007). Die soziale Ökonomie des Gemeinwesens – Eine sozialpolitische Entwicklungsaufgabe. *Social Work & Society, Festschrift Walter Lorenz*, S. 69–87.
- Elsen, S. (2008). Die Ökonomie des Gemeinwesens. Eine sozialpolitische Entwicklungsaufgabe. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 101–109). Hamburg: VSA-Verlag.

- Elsen, S. (2011a). Jane Addams: Demokratie, soziale Teilhabe und gesellschaftliche Entwicklung. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens* (S. 21–46). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Elsen, S. (2011b). Solidarische Ökonomie, die Wiederentdeckung der Commons und die ökosoziale Entwicklung des Gemeinwesens. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens* (S. 90–114). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Embschhoff, D. & Giegold, S. (2008). Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 11–24). Hamburg: VSA-Verlag.
- Escobar, A. (2004). Andere Welten sind (schon) möglich: Selbstorganisation, Komplexität und postkapitalistische Kulturen. *UTOPIE kreativ*, 169, S. 1017–1025.
- Felber, C. (2010). *Gemeinwohl-Ökonomie. Das Wirtschaftsmodell der Zukunft*. Wien: Deuticke im Paul Zsolnay Verlag.
- Flieger, B. (2006). Genossenschaften in Deutschland – Teil der Solidarischen Ökonomie? In E. Altvater (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie* (S. 47–61). Hamburg: VSA-Verlag.
- Foucault, M. (1997). *Archäologie des Wissens*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Gubitzer, L. (1989). *Geschichte der Selbstverwaltung*. München: AG SPAK.
- Habermann, F., Möller, C. & Peters, U. (2008). Solidarische Ökonomie kann Vieles sein. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens* (S. 54–56). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Hannerz, U. (1996). *Transnational Connections*. London: Routledge.
- Herrmannstorfer, U. (1997). *Schein-Marktwirtschaft*. Stuttgart: Verlag Freies Geistesleben.
- Jeantet, T. (2010). *Economie sociale*. Neu-Ulm: AG SPAK.
- Klöck, T. (2011). Sozialkulturelle Bildung, Empowerment und kooperative Existenzgründungen in benachteiligten Gebieten. In S. Elsen (Hg.), *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens* (S. 217–234). Neu-Ulm: AG SPAK.

- Klosa, A., Kunkel-Razum, K., Scholze-Stubenrecht, W. & Wermke, M. (1997). *Duden Fremdwörterbuch* (6th, rev. ed.). Mannheim: Duden.
- Kluge, F. (2002). *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache* (24th ed.). Berlin: de Gruyter.
- Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt und Entwicklung (1992). *Agenda 21*. Zugriff am 18.02.2012 über http://www.un.org/Depts/german/conf/agenda21/agenda_21.pdf.
- Lüpke, G. von (2011). Wirtschaftskrise – Menschheitschance. In S. Elsen (Hrsg.), *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens* (S. 66–89). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Lux' (2009): *RIPESS INEES. IV. Forum international – Globalisation de la solidarité*. Zugriff am 31.01.2012 über <http://www.lux09.ripesseu.net>.
- Müller-Plantenberg, C. (2006). Solidarische Ökonomie in Brasilien. In E. Altvater (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie* (S. 112–123). Hamburg: VSA-Verlag.
- Nitsch, W. (2006). Das transformatorische Potenzial der Solidarischen Ökonomie. In E. Altvater (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie* (S. 156–162). Hamburg: VSA-Verlag.
- Pauli, G. (1999). *Upcycling. Wirtschaften nach dem Vorbild der Natur für mehr Arbeitsplätze und eine saubere Umwelt*. München: Riemann Verlag.
- Polanyi, K. (1978). *The great transformation: politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Polanyi, K. (1979). *Ökonomie und Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Preissing, S. (2009). *Tauschen – schenken – Geld?* Berlin: Dietrich Reimer Verlag.
- Raiffeisen (2011). *Philosophie*. Zugriff am 02.01.2011 über http://raiffeisen.at/eBusiness/01_template1/1006637000974-006622610903-1006622610903-NA-30-NA.html?jsessionid=3E1D79989A38345D5FF8B2E34C653FC6.rpublic_b2p01.
- Raiffeisen (2012). *Die Raiffeisen Bankengruppe*. Zugriff am 01.09.2013 über http://raiffeisen.at/eBusiness/rai_template1/1006637000974-006622610903-1006622610903-NA-1-NA.html.

- Rathenow, H.-F. (2008). Solidarität als Geschwisterlichkeit. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 25–26). Hamburg: VSA-Verlag.
- Robertson, R. (2003). Globalisation or Glocalisation? In R. Robertson & K. E. White (Eds.), *Globalization. Critical Concepts in Sociology*. (Bd. 3, S. 31–51). London: Routledge.
- Rogner, R. jun., Zotter, J. & Gutmann, J. (2010). *Bad Blumauer Manifest*. Zugriff am 03.02.2012 über <http://www.badblumauermanifest.com>.
- Rösch, U. (2008). Assoziatives Wirtschaften – ein Überblick. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 49–53). Hamburg: VSA-Verlag.
- Schmid, T. (1986). Kuh und Computer. In R. Schwendter (Hrsg.), *Die Mühen der Ebenen. Grundlegungen zur alternativen Ökonomie – Teil 2* (S. 40–59). München: AG SPAK.
- Solidarische Ökonomie Kongress (2013). Zugriff am 01.09.2013 über <http://www.solidarische-oekonomie.at>.
- Voß, E. (2008). Solidarische Ökonomien als Alternativen zum Neoliberalismus. In S. Giegold (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus* (S. 62–64). Hamburg: VSA-Verlag.
- Weltsozialforum (2012). *Charta der Prinzipien*. Zugriff am 18.02.2012 über <http://weltsozialforum.org/prinzipien/index.html>.

Fare rete – Das italienische Genossenschaftswesen und die Aktualität seiner sozialen Funktion

Oscar Kiesswetter – Genossenschaft für Soziale Innovation und Forschung SOPHIA

Abstract

Fare rete bedeutet, wörtlich übersetzt, sich vernetzen. Die Bildung von Netzwerken kennzeichnet die italienische Genossenschaftsbewegung seit ihren Pionierzeiten. Die Fähigkeit, sich zu vernetzen, hat den Kooperativen in Italien auch in der aktuellen Krisenzeit eine größere Widerstandskraft verliehen als anderen Unternehmensformen. Selbst bei den sich abzeichnenden sozialen und marktwirtschaftlichen Veränderungen des XXI. Jahrhunderts wird die Vernetzung von Personen – und zunehmend auch von Institutionen – einmal mehr im Mittelpunkt stehen. Der nachstehende Beitrag untersucht die soziale Aufgabe des italienischen Genossenschaftswesens von seinen Ansätzen bis in die Gegenwart und wagt einen Ausblick auf die innovativen Herausforderungen, denen sich die Bewegung in den nächsten Jahren stellen wird. Denn von den aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen gehen Bedürfnisse aus, für die das Genossenschaftswesen mit seinem bewährten *fare rete* jene Antworten liefern kann, die in Idee und Praxis dem sozialen Innovationsbedarf gerecht werden.

1. Die Ursprünge der sozialen Ausrichtung italienischer Genossenschaften

Die Gründung der ersten Genossenschaften findet in Italien fast zeitgleich mit anderen europäischen Ländern statt. Dabei sind es vor allem Konsum- und Produktionsgenossenschaften, die nach dem wechselseitigen Solidaritätsprinzip ihre Mitglieder bei der Bewältigung elementarer Problembereiche, wie steigende Lebenshaltungskosten und Arbeitslosigkeit, unterstützen. In der Folge begünstigen zaghafte Liberalisierungstendenzen

im damals noch geteilten Italien die zahlenmäßige Entwicklung der Kooperativen. Die Albertinischen Verfassung im Königreich Piemont schafft im Jahre 1848 sicherere normative Rahmenbedingungen, indem sie erstmals das Recht auf freie Vereinsbildung gewährt und somit neue, auf kollektiver Selbsthilfe basierende Organisationsformen ermöglicht.

Schon in ihren Anfängen entwickelt die italienische Genossenschaftsbewegung neben der Mitgliederförderung auch eine zusätzliche, sozial ausgerichtete Funktion, vor allem in der Sonderform von *società di mutuo soccorso*. Diese wechselseitigen Hilfsgesellschaften sind kooperative Vorhaben, die zugunsten ihrer Mitglieder das Fehlen von Sozialleistungen überwinden und wirksame Maßnahmen zum Unfallschutz setzen. Mit der Förderung der schulischen Ausbildung und mit Hilfeleistungen für Hinterbliebene unternehmen sie erstmals Solidaritätsleistungen im Interesse eines erweiterten Kreises von Menschen.

1.1 Die Genossenschaften nach der Einigung Italiens

Am 17. März 1861 wird die Einigung Italiens zu einer parlamentarischen Monarchie ausgerufen, die allerdings eine schwerwiegende, soziale und wirtschaftliche Zweiteilung zwischen dem Norden des Landes und dem *Mezzogiorno* mit sich bringt, die bis heute nicht überwunden ist. Dieses Ungleichgewicht spitzt sich mit der intensiven Industrialisierung Norditaliens weiter zu und ist erschwert von einem äußerst ineffizienten Verwaltungsapparat, der von der Einigung überfordert ist und im Vergleich zu anderen Nationen nur mangelhafte Dienst- und Sozialleistungen erbringen kann. Dieses Szenario schafft ideale Voraussetzungen für eine Entfaltung der sozialen Aufgabe der italienischen Genossenschaften, die immer entschlossener einen zusätzlichen, im internationalen Vergleich heute noch einzigartigen Förderauftrag übernehmen. Denn während in anderen Ländern die Mitglieder sich zusammenschließen, um ohne private Spekulation, im Sinne der Gegenseitigkeit, gemeinsam wirtschaftliche Leistungen zu erbringen, versucht das sog. *mediterrane* Genossenschaftsmodell, mit denselben Prinzipien, auch fehlende oder unzureichende Leistungen der öffentlichen Hand mit echter Subsidiarität zu ergänzen.

Die soziale Ausrichtung begleitet und kennzeichnet das italienische Genossenschaftswesen ebenso konsequent, wie die Verpflichtung zur generationenübergreifenden Mitgliederförderung, die u.a. mit der Bildung von unteilbaren, weder bei Rücktritt des Mitgliedes noch bei Auflösung des Unternehmens ausgeschütteten, Gewinnrücklagen verwirklicht wird.

1.2 Liberale, Sozialisten, Katholiken – das gedankliche Netzwerk

Die Verbreitung genossenschaftlicher Initiativen mit dem erwähnten, erweiterten Förderauftrag wird von den vorherrschenden Denkrichtungen, unter unterschiedlichen Gesichtspunkten und mit differenzierten Ansätzen, begleitet. Die theoretische Aufarbeitung findet zeitlich parallel in der liberalen Weltanschauung, in der Arbeiterbewegung und in der frühen kirchlichen Soziallehre statt.

Der bekannteste Vordenker ist Giuseppe Mazzini, der sich als Demokrat schon im Risorgimento hervorgetan hat und der auf die Genossenschaften setzt, um die wirtschaftliche Entwicklung Italiens voranzutreiben und die Minderbemittelten zu schützen. Denn in dieser Unternehmensform muss der Arbeiter über die engen Grenzen seiner Forderungen nach höheren Löhnen hinauswachsen, er kann in der Verwaltung seines Unternehmens aktiv werden und dafür eine volle, demokratisch verteilte Verantwortung übernehmen. Die in eigenen Produktionsstätten organisierten Arbeiter verwirklichen eine soziale und demokratische Weiterentwicklung des rein kapitalistischen Unternehmertums. Die Annäherung des Proletariats an die bürgerliche Mittelschicht soll nicht mit Streikmaßnahmen und reinem Klassenkampf erfolgen, sondern durch die Einbindung der Arbeiter in einen einheitlichen, freien und republikanischen Staat. Mazzini zieht dem Kampf des Proletariats die gemeinsame Initiative freier Bürger vor, die wirksam zur Überwindung des individuellen Egoismus beitragen und eine neue soziale Organisation verwirklichen. Die Eigeninitiative der Arbeiter, die sich in genossenschaftlichen Unternehmen organisieren und aktiv einbringen, ist der richtige Weg, um Armut, Bildungsrückstände und soziale Ungerechtigkeiten zu überwinden. Mazzini, der mit diesen Visionen zu einem der

Väter der italienischen Genossenschaftsbewegung geworden ist, hat erstmals die These formuliert, wonach Kapital und Arbeit in dieselben Hände gehören und das gemeinsame Interesse über dem Gewinnstreben eines Einzelnen stehen muss.

Für die Sozialisten wird die Bildung von Genossenschaften eine nahezu gewerkschaftspolitische Forderung, da kooperative Unternehmen als Mittel für die Emanzipation der Arbeiterklasse betrachtet und zu den Organisationen gerechnet werden, die indirekt die Anliegen der Arbeiter vertreten können. Während die Gewerkschaften das Spannungsverhältnis Arbeitnehmer-Arbeitgeber für sich beanspruchen, sind die Genossenschaften das Instrument, um die allgemeinen Lebensbedingungen der Arbeiter zu verbessern. Zu den gewerkschaftlichen Tätigkeiten gehört nunmehr auch die Zusammenarbeit mit den Genossenschaftsverbänden, da diese dazu beitragen können, die Interessen der Arbeiter zu wahren, die Gegensätze zwischen Kapital und Arbeit zu überwinden und den Klassenkampf in eine pragmatische Richtung zu lenken.

Die katholische Kirche ergreift eine klare Position zugunsten der Genossenschaftsbewegung erst im Jahre 1891, wohl mehr aus Sorge um ihr bisheriges Schattendasein im sozialen Bereich. Mit der Veröffentlichung der Enzyklika *Rerum Novarum*, die heute als Ursprung der kirchlichen Soziallehre gilt, ruft Papst Leo XIII. die Gläubigen zu verstärkter Bewusstseinsbildung und aktiver Präsenz gegenüber den sozialen Problemen, insbesondere in der Arbeitswelt auf. Als Mittel für eine gelebte soziale Solidarität und für die Überwindung allzu starker gesellschaftlicher Klassenunterschiede empfiehlt das Kirchenoberhaupt die Bildung von katholischen Gewerkschaftsorganisationen und von Unternehmen, die nur aus Arbeitern bestehen und in denen diese am Eigentum teilhaben können. Darauf antworten die bisher eher abwartenden Katholiken vermehrt mit einem persönlichen Engagement in genossenschaftlichen Initiativen.

1.3 Das erste Netzwerk italienischer Genossenschaften

Im Jahr 1886 vernetzen sich die drei Seelen der italienischen Genossenschaftsbewegung ein erstes Mal und gründen in Mailand, in Vertretung von 248 Unternehmen mit 70.000 Mitgliedern, eine nationale Föderation mit dem Auftrag, die stark differenzierten Mitgliedsgenossenschaften zu koordinieren und eine einheitliche Entwicklung derselben zu fördern. Daraus geht 1893 die *Lega delle Cooperative e delle Mutue* hervor, die als *Legacoop* heute noch besteht. Die starke Gründungswelle kirchennaher Kooperativen führt 1919 zum Austritt der katholisch geprägten Genossenschaften aus dem bisherigen Sammelverband und zur Errichtung der eigenen *Confederazione Cooperativa Italiana Confcooperative*.

Diese erste Spaltung und weitere politisch motivierte Parallelentwicklungen haben über Jahrzehnte das italienische Genossenschaftswesen geprägt und haben zur Bildung von zum Teil konkurrierenden Revisions- und Interessensverbänden geführt. Erst in den letzten Jahren haben das vorherrschende Krisenbewusstsein und allgemeine Spar- und Rationalisierungsmaßnahmen zu einer Abschwächung der politischen Färbung der auf nationaler und lokaler Ebene wirkenden Genossenschaftsverbände geführt. Die bereits erwähnte Tendenz zur Netzwerkbildung hat sich auch in diesem Zusammenhang bewährt und an die Stelle einer erwarteten Fusionswelle ist die Bildung eines Dachverbands getreten. Die *Alleanza delle Cooperative Italiane* vernetzt seit 2011 die führenden italienischen Verbände und übernimmt zunehmend die Interessensvertretung der gesamten Bewegung, wirkt aber auch federführend bei verbandsübergreifenden Projekten vor allem im Finanzbereich, die in der Folge noch näher beschrieben werden.

2. Die Verankerung der sozialen Aufgabe in der Verfassung Italiens

Nach der faschistischen Diktatur, die zu einer starken Einschränkung und zu weitgehenden Enteignungen der genossenschaftlichen Unternehmen geführt hat und nach den Wirren der Kriegsjahre, die in der Abschaffung der Monarchie münden, ist das Jahr 1948 eine erste Sternstunde der modernen Genossenschaftsbewegung in Italien. Die Verfassung der jungen Republik erkennt ausdrücklich die wachsende Bedeutung des gemeinwirtschaftlichen Förderauftrages des Genossenschaftswesens an. Der Artikel 45 lautet wörtlich:

Die Republik erkennt die *soziale Aufgabe* des Genossenschaftswesens an, sofern es nach dem Grundsatz der Gegenseitigkeit und ohne Zwecke der Privatspekulation aufgebaut ist. Das Gesetz fördert und begünstigt mit den geeignetsten Mitteln seine Entfaltung und sichert durch eine zweckdienliche Aufsicht seine Eigenart und Zielsetzung.

Im internationalen Vergleich ist der soziale Förderauftrag italienischer Kooperativen nicht die einzige relevante Eigenart: Auch die Verankerung dieser sozialen Funktion im Grundgesetz hat Seltenheitswert, wenn man von einer Erwähnung im Art. 153 der Verfassung des Freistaats Bayern aus dem Jahr 1946 absieht, wo der Staat dazu verpflichtet wird, generell das Vorhaben von Klein- und Mittelstandsbetrieben zu fördern, „in genossenschaftlicher Unternehmensform wirtschaftlichen Erfolg zu verzeichnen“. Die Anerkennung der sozialen Aufgabe in der Verfassung ist nicht *littera morta* geblieben. In der zweiten Hälfte des XX. Jahrhunderts reagieren italienische Genossenschaften prompt und wirksam auf veränderte soziale Bedürfnisse.

Die folgenden Absätze enthalten Hinweise auf einige bemerkenswerte Äußerungsformen dieser Bestrebungen der Genossenschaften, ihrer sozialen Aufgabe nachzukommen.

3. Das Netzwerk der Genossenschaften im Kampf für die Legalität

In den letzten Jahrzehnten haben alle Regierungen Italiens, aus welchem politischen Lager auch immer, den Kampf gegen das organisierte Verbrechen und die Wirtschaftskriminalität als Priorität in ihren Programmen verkündet. Die Ausdehnung mafiöser Interessen von den süditalienischen Regionen in immer neue Betätigungsfelder hat auch über den Umweg der Geldwäsche zu einer weitgehend unsichtbaren, kriminellen Beteiligung an vielen Großprojekten, öffentlichen Ausschreibungen und nationalen Finanztransaktionen geführt. Bei Erfolgen im Kampf gegen die Unterwanderung des Wirtschaftsgeschehens durch das organisierte Verbrechen werden außer Geldsummen und Bankguthaben mitunter auch Liegenschaften, Betriebsstätten und landwirtschaftliche Güter beschlagnahmt, die nach langwierigen Prozessen enteignet werden. Aber der Staat ist vor allem im strukturarmen Süden nicht in der Lage, eine betriebswirtschaftlich effiziente Verwaltung derselben zu gewährleisten und im Falle einer Versteigerung kann kaum ausgeschlossen werden, dass Immobilien und Betriebe wieder in die Hände von Mittelsmännern mit mafiösen Interessen gelangen.

Seit 1996 sieht das Gesetz Nr. 109 vor, dass enteignete oder beschlagnahmte Güter an Institutionen übertragen werden können, die sie einer wirtschaftlichen Nutzung im Sinne des Gemeinwohls zuführen sollten. Zum Jahresbeginn 2013 verfügt die staatliche Agentur für die Verwaltung beschlagnahmter Güter über mehr als 11.200 Immobilien jeglicher Art und Dimension und über die beachtliche Zahl von 1.700 enteigneten Betriebsstätten, die meist in der Landwirtschaft und im Handelssektor angesiedelt sind.

Das genossenschaftliche *fare rete* hat auch in diesem Zusammenhang eine geeignete Lösung für die wirksame Nutzung der ehemals mafiösen Besitztümer im Sinne des Gemeinwohls bereitgestellt. Neun Genossenschaften haben sich zu einem wirksamen *Community empowerment* zusammengeschlossen und das Netzwerk *Cooperative Libera Terra* gebildet. Die als

Lobby des Guten gelobte Initiative hat eine Trendwende in der Zivilcourage der lokalen Bevölkerung und Kleinunternehmen ausgelöst und auch schon konkrete Erfolge bei der Nutzung der Ländereien und bei der Sanierung der Betriebe verzeichnet. Dabei sind Arbeitsplätze für die unbestraften Mitarbeiter der früheren Mafiabosse geschaffen und verwahrloste Strukturen einer für die Gemeinschaft sinnvollen Nutzung wieder zugeführt worden. Der Verzicht auf die vom organisierten Verbrechen angestrebte Gewinnmaximierung ermöglicht eine nachhaltige Bewirtschaftung im Interesse des sozialen und wirtschaftlichen Umfeldes. Es zeichnet sich bereits ab, dass auch Arbeitslose und Jugendliche, allen Einschüchterungen und Widerständen zum Trotz, sich zu Neugründungen weiterer genossenschaftlicher Kleinunternehmen entschließen, um Teile der landwirtschaftlichen Produktion zu übernehmen oder Abschnitte ihrer Verarbeitungskette fortzuführen. In diesen Bestrebungen ist der bewährte Zusammenhalt im großen nationalen Netz italienischer Kooperativen besonders hilfreich. Die Kette der COOP-Supermärkte, die Konsumgenossenschaften in ganz Italien und die ihrerseits in Genossenschaftsstrukturen vernetzten *Eine Welt Läden* übernehmen ohne Zwischenhändler den Vertrieb der Produkte, was den Unternehmen von *Libera Terra* eine konkurrenzfähige Marktposition ermöglicht.

4. Die Genossenschaft als Instrument zur Rettung von Arbeitsplätzen

Genossenschaften bieten nicht Arbeitsplätze, sie schaffen sie!

Dieses Schlagwort wird oft benützt, um vor allem Jugendliche zu neuen unternehmerischen Initiativen anstelle einer langwierigen Jobsuche zu motivieren. In der letzten Zeit bestätigen Arbeitsmarktstatistiken, dass die Arbeitsplätze von *soci lavoratori* in einer Genossenschaft die Krise besser überdauern als jene in anderen Unternehmensformen. Der folgende kurze Rückblick versucht, den historischen Werdegang dieser Behauptung nachzuvollziehen.

4.1 Das Marcora-Gesetz und die Genossenschaften von Arbeitslosen

Der schnelle Übergang Italiens vom Agrarland zur Industrienation nach dem Zweiten Weltkrieg ist vor allem dank einer starken staatlichen Kapitalbeteiligung erfolgt, die zur Bildung großer Konzerne mit personalintensiven Produktionen geführt hat. Die Krisenjahre nach 1980 haben die Anfälligkeit dieses Konzeptes aufgedeckt, Betriebsschließungen und Massenentlassungen ausgelöst, und als Gegenmaßnahme erstmals die Bildung von neuen Produktivgenossenschaften auf Initiative entlassener Industriearbeiter veranlasst.

Aufgrund dieser ersten positiven Erfahrungen haben Gewerkschaften und Genossenschaftsverbände den gemeinsamen Vorschlag ausgearbeitet, die Arbeitslosenunterstützung nicht über einen längeren Zeitraum direkt den Betroffenen auszuzahlen, sondern mit einer einmaligen Zahlung als Risikokapital neuen genossenschaftlichen Initiativen zur Verfügung zu stellen, die von den Arbeitslosen gegründet werden. Mit diesem Startkapital können sich entlassene Arbeiter zu neuen Unternehmen zusammenschließen, Betriebszweige von maroden Staatsbetrieben übernehmen und diese als Genossenschaft fortführen. Für diese innovativen beschäftigungspolitischen Maßnahmen ist im Jahre 1985 ein eigenes Staatsgesetz erlassen worden, das nach dem damaligen Wirtschaftsminister *Legge Marcora* benannt ist und heute als gelungenes Beispiel dafür gilt, wie man durch die Kapitalisierung der Sozialversicherungsleistungen neue Unternehmen finanzieren und somit den Verlust an Arbeitsplätzen, aber auch an betrieblichem Know-how verhindern kann. Bei erfolgreichen Initiativen können dann schon nach kurzer Zeit die von den neuen Genossenschaften entrichteten Steuern und Sozialabgaben als eine Art Rückerstattung der erhaltenen Starthilfe in die Staatskasse zurückfließen.

Zur Unterstützung der neuen Belegschaftsinitiativen wirkt bei diesem Konzept auch ein genossenschaftliches Finanzunternehmen mit, das von bereits tätigen Arbeitergenossenschaften gegründet und verwaltet wird. Die *Compagnia Finanziaria Italiana* ist nicht nur das Vehikel, über welches die

kapitalisierten Sozialleistungen ausbezahlt werden. Die C.F.I. wirkt auch als eigenständiger Partner der neuen Produktionsgenossenschaften, übernimmt mit zusätzlichen Kapitalbeteiligungen einen Teil des Unternehmensrisikos und stellt Managementenerfahrung und Beratungsleistungen in jenen betriebswirtschaftlichen Bereichen zur Verfügung, in denen die Mitglieder der Start-up-Genossenschaften nicht ausreichende Kenntnisse besitzen.

Das Marcora-Gesetz ist in der Folge mehrfach novelliert worden, es weist aber insgesamt eine langjährige Erfolgsstatistik auf und hat die Bildung von zahlreichen Belegschaftsinitiativen gefördert, die zu gut strukturierten und mitgliederstarken Produktionsgenossenschaften geworden sind.

4.2 Erste Initiativen zur genossenschaftlichen Betriebsnachfolge

Auch am anderen Ende der Dimensionsskala italienischer Unternehmen und weitab von den großen industriellen Ballungszentren haben Genossenschaften in den letzten Jahren ein Erfolgsrezept für die Erhaltung von gefährdeten Arbeitsplätzen entwickelt. Die italienische Provinz ist gekennzeichnet von einer Vielzahl kleiner und kleinster Betriebe, die meist nicht mehr als zehn Mitarbeiter beschäftigen und von einer einzigen Führungsperson geleitet werden. Wenn der bisherige Inhaber, aus welchem Grund auch immer, seine Rolle nicht mehr ausüben kann, kommt es unweigerlich zur Auflösung der Kleinunternehmen, zum Ausverkauf der Aktiva und zum endgültigen Verlust von betrieblichem Know-how und von Arbeitsplätzen. In dieser Situation bietet ein genossenschaftlicher Zusammenschluss der bisherigen Arbeiter und Angestellten eine erfolgsversprechende Lösung für die Fortführung des Unternehmens und die Übernahme der Betriebsgüter. Das *workers buy out* weist allerdings zwei Schwachstellen auf, und zwar die Kapitalknappheit von Belegschaftsinitiativen und das Fehlen von Managementenerfahrung, weil meist das Vermögen und die Führungsfunktionen vom Inhaber selbst bereitgestellt bzw. eingenommen werden.

Dieser Herausforderung stellt sich einmal mehr das Netzwerk des Genossenschaftswesens und bringt auf Verbandsebene neben den erforderlichen Beratungsleistungen auch die notwendigen Schulungsmaßnahmen für die Führungskräfte auf, während die Mutualitätsfonds maßgeschneiderte Formen von vorübergehender Kapitalbeteiligung an den Betriebsübernahmekooperativen zeichnen.

4.3 Flexible Entlohnung zur Sicherung der Beschäftigungslage

Die bisher aufgezeigten Lösungsansätze, die von der Genossenschaftsbewegung für die Rettung von gefährdeten Arbeitsplätzen entwickelt worden sind, können nicht darüber hinweg täuschen, dass selbst erfolgreiche genossenschaftliche Unternehmen bei schweren Konjunkturkrisen in Schwierigkeiten geraten. Allerdings hat die italienische Bewegung auch für diesen Fall einen eigenen Lösungsansatz entwickelt, der den Personalabbau als erste Maßnahme verhindern und die damit verbundene, konfliktreiche Frontenverhärtung zwischen Unternehmen und Belegschaft bzw. Gewerkschaft vermeiden kann. Der normative Rahmen hierfür ist im Staatsgesetz Nr. 142 verankert, das seit 3. April 2001 die Rolle des *socio lavoratore* regelt, das sind jene Mitglieder, die mit ihrem Unternehmen auch ein Arbeitsverhältnis eingegangen sind. Diese Doppelfunktion muss in jeder Genossenschaft von der Mitgliederversammlung mit einer internen Geschäftsordnung geregelt werden. Ein solches Reglement sieht meist auch vor, dass die Mitgliederversammlung zur Aufrechterhaltung der bestehenden Beschäftigungslage einen Krisenplan verabschieden kann, der u.a. eine vorübergehende Lohnverringerung gegenüber den kollektivvertraglichen Tarifen einführt. Während dieses Zeitraumes sind Gewinnausschüttungen auch in dem ohnehin vom Gesetz beschränkten Ausmaß untersagt und die Generalversammlung kann beschließen, dass die mitarbeitenden Mitglieder Sonderleistungen erbringen und Kapitaleinzahlungen vornehmen müssen.

Aus diesen Maßnahmen beziehen genossenschaftliche Unternehmen eine größere Flexibilität und Widerstandskraft in Krisenzeiten, die zu der

eingangs erwähnten Behauptung einer höheren Sicherheit ihrer Arbeitsplätze geführt hat. Mitglieder, die mit ihrer Genossenschaft auch ein Arbeitsverhältnis unterhalten, sind mit Sicherheit anpassungsfähigere Mitarbeiter und verantwortungsvollere Verwalter als Menschen, die diese Doppelfunktion an ihrer Arbeitsstelle nicht ausüben können.

5. Netzwerkdenken in der genossenschaftlichen Finanzwelt: die Mutualitätsfonds

Die Erfahrung zeigt, dass Menschen, die in ihr genossenschaftliches Unternehmen vorwiegend die eigene Arbeitsleistung einbringen, vielfach außerstande sind, dafür auch eine angemessene Kapitalausstattung bereitzustellen. Das bereits von den redlichen Genossenschaftspionieren in Rochdale vorgesehene Instrument der Mitgliedereinlagen mit einer beschränkten Kapitalverzinsung und einer internen Zweckbestimmung hat in Italien in den einzelnen Sparten sehr unterschiedliche Entwicklungen erfahren, wobei der *prestito soci* heute hauptsächlich in den mitgliederstarken und umsatzintensiven Konsumgenossenschaften einen spürbaren Beitrag zur Liquiditätsbeschaffung leistet.

Das effiziente System der *Banche di credito cooperativo* genannten Genossenschaftsbanken weist starke regionale Unterschiede auf und hat in Südtirol als Netzwerk von Raiffeisenkassen einen beachtlichen Marktanteil erzielt, seine Rolle als Kapitalpartner genossenschaftlicher Unternehmen kann jedoch an dieser Stelle nicht weiter analysiert werden. Auch die 1913 erfolgte Gründung des *Istituto Nazionale di Credito per la Cooperazione* hat nur mehr historischen Originalitätswert. Dieses im Staatseigentum stehende Kreditinstitut, das vornehmlich als Finanzpartner der großen genossenschaftlichen Unternehmen gedacht war, ist bereits 1929 zur *Banca Nazionale del Lavoro* mutiert, die bis zu ihrer Eingliederung in die französische Bankengruppe BNP Paribas im Jahre 2006, als Universalbank gewirkt hat.

Immer wieder auf ihre Fähigkeit zur Netzbildung aufbauend, hat die italienische Genossenschaftsbewegung im Laufe der Zeit nach dem Prinzip der Selbsthilfe verschiedene Lösungen hervorgebracht, um die erforderlichen Finanzmittel für eine gesunde Unternehmensentwicklung im Alleingang zu beschaffen. In diesem Zusammenhang müssen in erster Linie die so genannten *Mutualitätsfonds* erwähnt werden, da sie eine weitere italienische Eigenart, ja sogar ein echtes, zusätzliches Pflichtmerkmal der italienischen Genossenschaften darstellen.

Das Gesetz Nr. 59 vom 31. Jänner 1992 schreibt allen Genossenschaften vor, einen dreiprozentigen Anteil ihrer ausgewiesenen Bilanzgewinne für andere kooperative Unternehmen zur Verfügung zu stellen, was durch Einzahlung in Mutualitätsfonds erfolgt, die ihrerseits verpflichtet sind, diese Mittel für die Förderung neuer genossenschaftlicher Initiativen zu verwenden. Die Verwaltung dieser autonomen Fonds mit eigenständiger Rechtspersönlichkeit ist bei den Genossenschaftsverbänden angesiedelt, da dort die Mittelverwendung eine sinnvolle Ergänzung der restlichen Förderleistungen darstellen kann. Denn zum Ende des XX. Jahrhunderts haben genossenschaftliche Unternehmen einen neuen Bedarf an Verbandsleistungen entwickelt und benötigen seither, neben Gründungshilfe, Interessensvertretung und Fortbildung, zunehmend auch maßgeschneiderte Dienstleistungen im Finanzbereich, die über die reine Beratung hinausgehen und die Form konkreter finanzieller Interventionen annehmen müssen.

Mit den verfügbaren Mitteln, deren Zufluss von den Bilanzergebnissen der angeschlossenen Genossenschaften abhängt und somit eine Art Konjunkturindikator für die gesamte Kategorie darstellt, können die Entscheidungsträger der Mutualitätsfonds für neue Investitionsvorhaben sowohl Verlustbeiträge als auch zweckgebundene Finanzierungen gewähren, die meist zinsgünstiger und flexibler als Bankkredite sind und nicht von den Mitgliedern persönlich verbürgt werden müssen. Die für beide Seiten wirksamste Form der Mittelverwendung ist jedoch eine direkte Beteiligung des Mutualitätsfonds am Kapital des Unternehmens, weil damit der Fonds in der Mitgliederversammlung eine unmittelbare Kontrolle über den

Investitionsverlauf ausüben kann und die Genossenschaft mit dem zusätzlichen Kapitalpartner ihre Kreditwürdigkeit gegenüber dem Banksystem stärken kann.

Die bei den nationalen Genossenschaftsverbänden (Legacoop, Confcooperative, A.G.C.I. und U.N.C.I.) angesiedelten Mutualitätsfonds (Coopfond, Fondosviluppo, Generalfondo und Promocoop) haben im Laufe der vergangenen zwanzig Jahre beachtliche Beträge gesammelt und wieder zur Förderung neuer Initiativen eingesetzt. Die Zuständigkeit für das gesamte Staatsgebiet hat sie dabei letztendlich veranlasst, eher wenige, große Vorhaben in konsolidierten Sparten zu berücksichtigen und auf diversifizierte Investitionen in kleinere, innovative Vorhaben zu verzichten.

Einen anderen Weg haben die lokalen Genossenschaftsverbände in der Autonomen Provinz Bozen-Südtirol (Raiffeisenverband Südtirol, Confcooperative Bolzano, Legacoopbund) beschritten, die ihre Zuständigkeit genutzt haben, um nach demselben Staatsgesetz und mit denselben Zielsetzungen Mutualitätsfonds mit lokaler Tragweite zu schaffen. Diese haben zwar geringere Mittel zur Verfügung, die nur von den Genossenschaften auf Landesebene stammen, und tätigen demzufolge vergleichsweise geringere Investitionen, sie können aber mit ihren Förderungen wesentlich stärker die örtlichen Vorhaben berücksichtigen und fördern.

Ohne auf die Wirksamkeit und den Erfolg einzelner Maßnahmen einzugehen, kann abschließend vermerkt werden, dass die Mutualitätsfonds im internationalen Vergleich eine weitere nationale Eigenart darstellen, da sie ein Ausdruck der sog. *externen Solidarität* sind, die nicht den eigenen Mitgliedern vorbehalten ist, sondern für die Gesamtbewegung bestimmt ist. Mutualitätsfonds können bis zu einem bestimmten Punkt als wirtschafts-politisches Steuerungsinstrument des Genossenschaftswesens wirken, wenn sie sich in ihrer strategischen Ausrichtung für bestimmte Kategorien und Branchen entscheiden – jedenfalls sind sie Garant und Katalysator für die kontinuierliche Entwicklung kooperativer Unternehmen, da sie die kleinen Gewinnanteile der bestehenden Genossenschaften bündeln und in Förderkredite oder Gründungsbeteiligungen neuer Initiativen umwandeln.

Dass somit Unternehmen, die schon erfolgreich im Markt mitwirken, schlussendlich ihre zukünftigen Konkurrenten fördern, ist ein weiterer Beweis dafür, dass bei den italienischen Genossenschaften das *fare rete* vorrangig ist, gegenüber den Interessen und Wachstumsbestrebungen der einzelnen Genossenschaft.

6. Unteilbare Rücklagen als Ausdruck der gesellschaftlichen Verantwortung

Ein hartnäckiger Irrtum, der immer wieder auch von Insidern begangen wird, ist die Annahme, dass genossenschaftliche Unternehmen keinen Gewinn erzielen dürften, als ob der Begriff *non profit* einen Verzicht auf positive betriebswirtschaftliche Ergebnisse mit sich bringen könnte. Diese Fehleinschätzung widerspricht in erster Linie der Definition von Genossenschaften als echten Unternehmen, die zwar eine mitgliederbezogene, nicht spekulationsorientierte Geschäftspolitik betreiben, aber dabei keineswegs auf einen angemessenen Gewinn verzichten. Ferner könnte man daran erinnern, dass der Staat, im Sinne der Verfassung, die Genossenschaften fördert, indem nur ein Teil des Gewinnes mit der Einkommensteuer belastet wird, was wiederum *per definitionem* ausschließt, dass eine Gewinnerwirtschaftung vermieden werden sollte.

Die zur Sanierung des Staatshaushaltes eingeführten Steuererhöhungen der letzten Jahre haben inzwischen diese Vorzugsbehandlung fast zur Gänze abgeschafft, aber die Gegenleistung, die von den Genossenschaften für das bisherige Privileg erbracht wird, bleibt auch weiterhin unverändert aufrecht: Diese besteht darin, dass die Vermögensreserven italienischer Genossenschaften weder beim Austritt eines einzelnen Mitgliedes noch bei der Auflösung des Unternehmens ausgeschüttet werden. In anderen Worten verbleiben die Beträge, die von der Mitgliederversammlung bei der Gewinnverwendung alljährlich den Rücklagen zugeführt werden, im Vermögen der Genossenschaft und können lediglich zur Abdeckung eventueller Bilanzverluste verwendet werden. Während ihres langjährigen

Bestehens schaffen somit italienische Genossenschaften, indem sie erwirtschaftete Gewinne unteilbaren Reserven zuweisen, Vermögenswerte für die nachfolgenden Generationen von Mitgliedern, die bei Auflösung des einzelnen Unternehmens den Mutualitätsfonds der gesamten Genossenschaftsbewegung übertragen werden.

Die unteilbaren Rücklagen sind der *finanzielle* Ausdruck der sozialen Funktion der Genossenschaften, deren Gewinnrücklagen früher oder später wieder dem kooperativen Netzwerk zufließen.

7. Gegenwart und Zukunft

Am Ende dieses Beitrages zeigt der Ausblick auf die sich abzeichnenden Entwicklungen, dass die Wahrnehmung der sozialen Funktion eine nahezu zeitlose Aufgabe des italienischen Genossenschaftswesens ist, die immer wieder mit innovativen Ansätzen und zeitgemäßen Formen neu erfunden werden muss.

7.1 *Cooperative del sapere*

Das innerhalb der italienischen Genossenschaftsbewegung bewährte *fare rete* hat in den letzten Jahren eine Reihe von Neuansätzen entwickelt, wobei kooperative Initiativen zunehmend auch Neuland betreten haben, so z. B. den Bereich der in Kammern organisierten, traditionsreichen Freiberufe, der 2012 grundlegend reformiert und liberalisiert worden ist.

Hier zeichnet sich bereits ab, dass sich die Rechtsform der Genossenschaft mit ihrem demokratischen Führungsmodell gut eignen wird, um Freiberufler mit unterschiedlicher Spezialisierung zu bündeln und die Vormachtstellung des Kapitals bzw. das Profitbestreben einer Kapitalgesellschaft zu vermeiden.

Die jetzt schon als *cooperative del sapere* bezeichnete neue Kategorie von Genossenschaften für intellektuelle Freiberufler verzeichnet interdisziplinäre

Ansätze im Planungswesen und im Consulting, aber auch bei ergänzenden Dienstleistungen für große Kanzleien oder bei Arztberufen mit hohem technologischen Bedarf. Sogar die Schaffung von grenzüberschreitenden EU-Genossenschaften erscheint aus heutiger Sicht denkbar.

7.2 Garantiegenossenschaften *Confidi*

Nahezu alle Wirtschaftsverbände haben in Italien auf nationaler und auf lokaler Ebene genossenschaftliche Strukturen gebildet, um ihre darin ausgelagerten Dienstleistungen in kommerzieller Unternehmensform erbringen zu können und sie von der reinen Interessensvertretung abzugrenzen. Neben diesen *in-house-Genossenschaften* haben in den letzten Jahren so genannte Garantiegenossenschaften an Bedeutung gewonnen, die im Interesse ihrer Mitglieder Bürgschaften zugunsten der Banken leisten, und somit in Zeiten zunehmender Kreditknappheit für die Bereitstellung zusätzlicher Finanzierungen sorgen.

Die *Confidi* genannten Garantiegenossenschaften haben ein nationales Netzwerk gebildet, sind aber bisher kaum aus dem Einflussbereich der regionalen Wirtschaftsverbände herausgetreten; auch ihre Vermögensstärke, die von der Anzahl der angeschlossenen Unternehmen abhängt, hat bisher kaum relevante Ausmaße angenommen. Andererseits verlangen die Banken auch bei Garantiegenossenschaften eine höhere Bonität, nicht zuletzt wegen der erhöhten Eigenkapitalauflagen gemäß den Basel-III Richtlinien.

Eine der ersten wirksamen Maßnahmen der bereits erwähnten *Alleanza delle Cooperative Italiane*, in der die größten Genossenschaftsverbände vernetzt sind, ist die Vorbereitung einer einzigen großen Garantiegenossenschaft, die aus der Bündelung der Garantieleistungen aller angeschlossenen *Confidi* hervorgehen wird. Die erwartete Dimension dieses neuartigen genossenschaftlichen Finanzunternehmens wird zu einer aufsichtsbehördlichen Relevanz im Sinne des Kreditwesengesetzes führen und eine innovative Form der genossenschaftlichen Selbsthilfe bei der Deckung des Kreditbedarfs der Mitgliedsunternehmen darstellen.

7.3 *Cooperative di comunità*

Die soziale Aufgabe des italienischen Genossenschaftswesens wird in den nächsten Jahren um einen Förderauftrag reicher werden, wenn ein ganzes Territorium, aufgrund seiner benachteiligten Lage, seiner Strukturschwäche oder seiner Abwanderungsgefahr auf die genossenschaftliche Initiative seiner Einwohner zurückgreift, um weiterhin einen lebenswerten Raum darstellen zu können. In diese Richtung weisen die ersten Erfahrungen einzelner sog. *cooperative di comunità*, die von den Bürgern von ländlichen Gemeinden gegründet und geführt werden, um nachfrageorientierte, bürgernahe Dienstleistungen zu erbringen, die von einer säumigen oder verarmten Lokalverwaltung nicht bereitgestellt werden. Wo öffentliche Körperschaften überfordert und Privatunternehmer nicht interessiert sind, kann einmal mehr die genossenschaftliche Selbsthilfe Maßnahmen setzen, um die Abwanderung einzudämmen, aber auch um aktiven Umweltschutz und ökologische Energiegewinnung zu betreiben, alte Berufe zu bewahren und lokale Produkte zu vermarkten. Diese innovative Form genossenschaftlicher Selbstorganisation kann eine Weiterentwicklung der vielfach noch auf Vereinesebene verbliebenen Zeitbanken darstellen und die in Italien eher vernachlässigten Seniorengenossenschaften ergänzen. Die *coop di comunità* können vielseitige Dienste an der Gemeinschaft erbringen, unter Einbeziehung aller Bürger und bei gleichzeitiger Entlastung der öffentlichen Hand, die ihre verantwortungsbewussten Sparmaßnahmen somit dort beginnen kann, wo die Einwohner gemeinsam sich auch selbst helfen könnten.

Zu den verschiedenen Einsatzbereichen genossenschaftlich organisierter Bürger können Schülertransporte und Schulausspeisungen ebenso gehören, wie die Aufrechterhaltung der Nahversorgung und der Denkmalschutz oder betreute Freizeitaktivitäten unter Wartung und Nutzung der sportlichen Infrastruktur eines Dorfes; selbst die Weiterführung eines Postamtes, oder des Dorfgasthauses, die aufgelassen oder nur mehr sporadisch betrieben werden, kann zu den Einsatzbereichen einer solchen Initiative gehören, die nicht nur bürgernahe Dienstleistungen sicherstellen kann, sondern auch zur

Verbesserung der Beschäftigungslage in benachteiligten Gemeinden und strukturarmen Gebieten beitragen wird.

Literaturverzeichnis

- Bagnoli, L. (a cura di). (2010). *La funzione sociale della cooperazione. Teorie, esperienze e prospettive*. Roma: Carocci Editore.
- Baravelli, M. & Leone, P. (a cura di). (2010). *Il futuro dei Confidi in Italia. Evoluzione dei modelli istituzionali, gestionali e organizzativi*. Roma: Bancaria Editrice.
- Bulgarelli, M. & Viviani, M. (a cura di). (2006). *La promozione cooperativa. Coopfond tra mercato e solidarietà*. Bologna: Il Mulino.
- Borzaga, C. & Ianes, A. (2006). *L'economia della solidarietà. Storia e prospettive della cooperazione sociale*. Roma: Donzelli Editore.
- Fiorenzano, S. (2008). *Cooperazione e costituzione*. Roma: Isicoop Editore.
- Fici, A. (2012). *Imprese cooperative e sociali. Evoluzione normativa, profili sistematici e questioni applicative*. Torino: Giappichelli Editore.
- Kiesswetter, O. (2013). Die Förderung des genossenschaftlichen Unternehmergeistes und beschäftigungspolitische Maßnahmen in Südtirol. In W. George (Hrsg.) *Regionales Zukunftsmanagement Band 7: Existenzgründung unter regionalökonomischer Perspektive* (S. 145–152). Lengerich: Pabst Science Publishers.
- Kiesswetter, O. (2013). Die Wirtschafts- und Reformpolitik in Italien als Herausforderung für innovative Genossenschaften. In J. Brazda, M. Dellinger & D. Rößl (Hrsg.). *Genossenschaften im Fokus einer neuen Wirtschaftspolitik – Teilband 4 Länderstudien* (S. 1285–1294). Wien: LIT Verlag.
- Kiesswetter, O. (2008). Stärkung des Genossenschaftswesens durch externe Fonds: Die externe Mutualität der Genossenschaften in Italien. *ZfgG Zeitschrift für das gesamte Genossenschaftswesen*. Band 58 (2008) – Heft 1. S. 40–52. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Kiesswetter, O. (2009). Garantiegenossenschaften als wirtschafts-politisches Instrument zur Konjunkturbelebung in Italien. *ZfgG Zeitschrift für das*

- gesamte Genossenschaftswesen*. Band 59 (2009) – Heft 3. S. 246–259.
Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Kiesswetter, O. (2013). Innovative Geschäftsmodelle italienischer Genossenschaften als Antwort auf Sparkurs und Reformen. *ZfgG Zeitschrift für das gesamte Genossenschaftswesen*. Band 63 (2013) – Heft 1. S. 29–42. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Nogler, L. (2002). *La nuova posizione giuridica del socio lavoratore*. Roma: Casa Editrice Edipro.
- Pertini, S. (2012). *La cooperazione: tesi di laurea discussa nell'anno 1924*. Genova: Ames.
- Santuari, A. (2012). *Le organizzazioni non profit*. Padova: CEDAM.
- Zangheri, R. & Galasso, G. & Castronovo, V. (1987). *Storia del movimento cooperativo in Italia: la Lega nazionale delle cooperative e mutue, 1886–1986*. Torino: Einaudi Editore.

Autorinnen und Autoren

Adelheid Biesecker

Prof. i. R. Dr. Adelheid Biesecker, *1942. Bis 2004 Professorin für Ökonomische Theorie unter besonderer Berücksichtigung ihrer gesellschafts-historischen Entstehungsbedingungen am Fachbereich Wirtschaftswissenschaft der Universität Bremen. Seitdem zahlreiche Vorträge und Veröffentlichungen. Arbeitsschwerpunkte: Geschichte ökonomischer Theorie, Mikroökonomik aus sozial-ökologischer Perspektive, Ökologische Ökonomik, Feministische Ökonomik und Zukunft der Arbeit. Mitglied im Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften und in der Vereinigung für Ökologische Ökonomie (VÖÖ).

Susanne Elsen

Prof. Dr. habil. Susanne Elsen, Studium der Sozialarbeit, Wirtschafts-, Sozial- und Erziehungswissenschaft; Promotion: Universität Trier, Habilitation: Technische Universität Dresden.

Tätigkeit in den Bereichen nachhaltige Tourismusedwicklung, Community Development und Lokale Ökonomie sowie Fort- und Weiterbildung von Fachkräften des Sozialbereiches.

Seit 1992 Lehr- und Forschungstätigkeit als Professorin an europäischen und außereuropäischen Hochschulen. Ab 1999 Professorin und Dekanin an der Hochschule München und seit 2010 Professorin für Sozialwissenschaften an der Freien Universität Bozen. Schwerpunkte in Forschung, Entwicklung und Lehre: Soziale Innovationen und ökosoziale Transformation; Entwicklung des Gemeinwesens und Solidarökonomie;

Matthias Farfeleder

Der in Niederösterreich geborene Matthias Farfeleder studierte 2005–2013 Kultur- und Sozialanthropologie und Psychologie an der Universität Wien. Forschungsschwerpunkte sind ökonomische Theorien und Systeme abseits von westlicher Marktwirtschaft, sozioökonomische Konzepte zu nachhaltiger Nutzung der Ressource Erde im Bereich der Landwirtschaft, Anthropologie der Globalisierung und integrative Organisationsanthropologie und -psychologie. Für seine Diplomarbeit zum Thema Solidarökonomie forschte er unter anderem bei Biobauern in Uganda. Zur Zeit arbeitet Matthias Farfeleder in einer Betreuungsstelle für Asylwerber in Oberösterreich.

Born in Lower Austria, from 2005 to 2013 Matthias Farfeleder studied Cultural and Social Anthropology and Psychology at the University of Vienna. Research priorities are economic theories and systems apart from the western market economy and socio-economic concepts of sustainable use of the resource earth, especially in the field of agriculture. Furthermore fields of interest are anthropology of globalization and integrative organizational ethnology and anthropology. For his thesis on Solidarity Economy, among others, he conducted research on organic farmers in Uganda. Currently Matthias Farfeleder works in a care center for asylum seeking people in Upper Austria.

Geir Hyrve

Geir Hyrve is an Associate Professor at Sør-Trøndelag University College, faculty of Health Education and Social Work. He taught in the master program in public administration and the bachelor program in social work. He has more than 20 years of experience from a wide range of evaluations in public sector. He has written several textbooks.

Oscar Kiesswetter

Oscar Kiesswetter ist Wirtschaftspublizist und Betriebswirt. Er berät Genossenschaften in der Start-up-Phase und schult deren Führungskräfte. Seine Machbarkeitsstudien haben zahlreiche Vorhaben ermöglicht, die den Genossenschaften innovative Tätigkeitsbereiche erschlossen und Südtirol als Drehscheibe unterschiedlicher genossenschaftlicher Kulturen etabliert

haben. Als Geschäftsführer der Genossenschaft für soziale Innovation und Forschung SOPHIA leitet er derzeit den Aufbau einer Institution für angewandte Forschung, die innovative Lösungen in der Sozialwirtschaft und zukunftsfähige Modelle für neue Solidargemeinschaften entwickeln wird.

Terry Koenig

Terry Koenig, PhD, LCSW is Associate Professor, in the School of Social Welfare at the University of Kansas. Her scholarship examines ethical decision-making within medical, mental health, gerontological and international social work contexts, e.g., ethical dilemmas faced by caregivers of frail elders, ethical issues for multidisciplinary teams in addressing hoarding cases, tensions between personal and professional ethics, and the use of Taoism to inform social work practice. Dr. Koenig is a Fulbright Scholar to Kazakhstan where she taught social policy and studied social development. She teaches social work practice, human behavior theory and critical analyses of theory across all levels (i.e., undergraduate, graduate and doctoral) of the social work curriculum.

Claudia Lintner

Claudia Lintner is currently a PhD student in the Faculty of Education at the Free University of Bolzano (Italy). Her research project deals with the social and economic embeddedness of migrant economies in Northern Italy. Her main research topics are: critical migration research, migrant entrepreneurship, social development, social policy and ethnic minorities.

Markus Litz

Dr. Markus Litz studied Art History, Medieval History, Theatre Sciences and Philosophy in Cologne and Munich. Since 1993 he has been Director of the Goethe-Institut in Sudan, Bangladesh, Argentina and Pakistan. He is currently a lecturer in Cultural Sciences at the University of Munich and guest-lecturer at the Free University Bozen-Brixen.

Walter August Lorenz

Walter Lorenz is a professionally qualified social worker who taught social work in Ireland and since 2001 at the Free University of Bozen / Bolzano, Italy where he is also academic Head of the university. His research interests and publications concern comparative aspects of methodology and social policy as well as intercultural pedagogy.

Lucjan Miś

Lucjan Miś, dr hab. professor at the Jagiellonian University in Cracow (Kraków), Poland. I work in the Institute of Sociology, Section of Applied Sociology and Social Work. I am the author of three books on social problems and about 80 articles published in the professional journals and books, mostly in Polish. I research unemployment, crime and alcoholism in Poland in the temporary perspective (from the period of so-called "state socialism" until now). In addition, I research new methods and technologies of social work and developments of Polish social policy.

Sylvia Rainer

Sylvia Rainer has earned a Bachelor degree in Social Work from the University of Brixen-Bressanone, Faculty of Education, in 2002 and a Master's degree in Methodology and organization of Social Work from the University of Trento, Faculty of Sociology, in 2005.

She enrolled to the PhD programme in General Pedagogy, Social Pedagogy and General Education at the University of Brixen-Bressanone in 2011.

Sylvia Rainer has accrued working experiences as a Social Worker in the Basic Social Services of Brixen-Bressanone and Bozen-Bolzano as well as in the provincial administration, at the Office for people with disabilities.

Her research project aims to explore social participation of elderly people, with particular regard to people with intellectual disabilities in advanced age. The research approach is of qualitative nature and encompasses the collection of life histories.

Anja Salzer

Anja Katharina Salzer (M.A.) has studied social anthropology and geography with a focus on post-Soviet countries (Central Asia and South Caucasus) at the Universities of Tübingen and Berlin, Germany. Before starting her PhD at the Faculty of Education of the Free University of Bozen-Bolzano, Italy she was working as a freelancer, consultant and trainer in the fields of civil society engagement, environmental and global education, nature conservation, natural resource management and development cooperation.

Rick Spano

Rick Spano, PhD, LCSW is an Associate Professor in the School of Social Welfare at the University of Kansas. His areas of scholarship include the history and philosophy of social work and ethical decision making in social work practice. For over ten years, Dr. Spano has conducted a study abroad course in Costa Rica for social work students. He joined Dr. Koenig in Kazakhstan to explore cross-cultural issues in ethical decision making for social work practitioners and those in related disciplines. He has been a social work administrator and educator for 45 years and a clinical practitioner for 50 years. Dr. Spano teaches practice, professional ethical decision making, and history and philosophy of social work across all levels (i.e., undergraduate, graduate and doctoral) of the social work curriculum.

Laura Speicher

Laura Speicher, native from Germany, earned her Bachelor's degree in Social Work at the Free University of Bolzano-Bozen in 2011. She is currently writing her Master's thesis at the same institution, on qualitative research she has conducted during a research internship with Joe Duffy at Queen's University Belfast. Her work experience varies from work with homeless people and refugees to children and young people in care. The current research interest is the British approach to service user involvement in social work education and the desirability and possibility to adapt and implement it at the Free University of Bolzano-Bozen.

Silvia Staub-Bernasconi

Prof. Dr. habil. Silvia Staub-Bernasconi (1936), Dipl. Social Worker, Professor of Social Work. Social Work Studies in Zurich and USA (UN-Fellowship); Study of sociology, social ethics and pedagogy at the university of Zurich. Professor for social problems, social work theories, methods and Human Rights at the Zurich School of Social Work (1967–1997), the University of Fribourg/CH (1984–2007), the Vienna University of Economy and Business (1993–2012), the Technical University Berlin (1997–2003); guest lecturer at the University of Trier and Siegen; founding member, director of the Master of “Social Work as Human Rights Profession” in Berlin (2002–2012); Co-founder of and lecturer at the International Master of “Social Work as a Human Rights Profession” (2014). Member of the Academic Board and lecturer of “International Doctoral Studies in Social Work” (INDOSOW). Vice-president of the German Society of Social Work (1993–2011).

Interest areas: Social work as science of social action; transnational social work; human, especially social rights. Kendall Awardee 2012 (World Conference in Hong Kong).

Marek Szepski

Marek Szepski, Doctor of Sciences (D.Sc). He cooperates with Frycz Modrzewski Cracow Academy. Main fields of interests: computer simulations, statistics and Internet communication. mszepski@afm.edu.pl

Uta von Winterfeld

PD Dr. Uta v. Winterfeld, *1957. Projektleiterin in der Forschungsgruppe Zukünftige Energie- und Mobilitätsstrukturen am Wuppertal Institut und Privatdozentin am Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften der Freien Universität Berlin. Forschungsschwerpunkte: Naturbeherrschung und gesellschaftliche Naturverhältnisse; Nachhaltigkeit und Gender; Partizipation, Governance und Demokratie; Anpassung an den Klimawandel. Mitglied im Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften, in der AG Frauen im Forum Umwelt & Entwicklung, im Komitee für Grundrechte und Demokratie und im wissenschaftlichen Beirat von attac.