

Master's Programme in Sustainable Urban Mobility Transitions (EIT SUMT)

# The role of policy entrepreneurs in the transfer of policy between neighbourhood-level citizen initiatives

The case of Kiezblocks and Changing Cities e.V., Berlin

---

**Arne Janssen**

Copyright ©2020 Arne Janssen

---

**Author** Arne Janssen

---

**Title of thesis** The role of policy entrepreneurs in the transfer of policy between neighbourhood-level citizen initiatives: The case of Kiezblocks and Changing Cities e.V., Berlin

---

**Programme** Sustainable Urban Mobility Transitions

---

**Major** Urban Mobility

---

**Thesis supervisor** Professor Dominic Stead

---

**Thesis advisor(s)** Assistant Professor Dr Melvin Wong (TU/e), Perttu Ratilainen, MSc (paper planes e.V.)

---

**Collaborative partner** paper planes e.V.

---

**Date** 30.12.2022      **Number of pages** 56 + 99      **Language** English

---

**Abstract**

With the transition towards more sustainable urban transport systems currently faltering in many European cities, a surge in local citizen initiatives attempting to accelerate this transition has been seen in Berlin. Exchange between these initiatives is crucial for their progress, though often their uncoordinated abundance and lack of an affiliation with a network of initiatives hinders this exchange from taking place. Aiming to aid in overcoming this barrier and widen the scope of past policy transfer studies from a top-down perspective to include a bottom-up perspective, this study applies the policy transfer framework as developed by Dolowitz and Marsh (2000) to uncover the role of policy entrepreneurs in the transfer of knowledge and ideas between neighbourhood-level citizen initiatives. Six in-depth semi-structured interviews with members of the initiatives and a document review inform the research, which is conducted in the context of Changing Cities e.V. and Kiezblock initiatives in Berlin. Results have shown that a policy entrepreneur has been able to accelerate the initiatives' progress and facilitated the transfer of knowledge with the creation of an advocacy coalition as well as with the provision of crucial resources, such as an open-source database. While the facilitation of policy transfer is evident, the policy entrepreneur's role also poses a risk: Being the central actor in the advocacy coalition and thereby the main source of input, the policy entrepreneur failed to incorporate actors active at different levels and scales into the network. This would have allowed for new knowledge and perspectives to enter the network and be used and circulated among the citizen initiatives, providing further benefit to these.

---

**Keywords** policy transfer, policy entrepreneurs, citizen initiatives, neighbourhood level, bottom-up

---

## Contents

Preface .....	5
1 Introduction .....	6
2 Literature review.....	10
2.1 Policy transfer theory .....	10
2.2 The role of policy entrepreneurs in policy transfer .....	14
2.2.1 A common perspective of policy transfer studies .....	16
2.3 The policy transfer framework in practice.....	20
2.4 Determinants of community participation .....	21
3 Research material and methods .....	24
3.1 Case study methodology & case selection.....	24
3.2 The case study context: Changing Cities e.V. & the Kiezblock campaign.....	26
3.3 Case selection in practice .....	30
3.4 Structural content analysis.....	33
3.5 Adaptation of the policy transfer framework .....	35
3.6 Methodological limitations .....	38
4 Results.....	41
5 Discussion .....	49
6 Conclusion .....	60
References .....	62
A. Appendix A.....	67
B. Appendix B.....	73
C. Appendix C.....	118
D. Appendix D .....	165

## Preface

This thesis has been produced as the final part of the EIT master's programme in Sustainable Urban Mobility Transitions. As part of the double degree programme the first of the two years was completed at the TU Eindhoven as part of the local Architecture, Building and Planning (APB) programme. The second year was completed at Aalto. Despite these studies having taken place in the midst of the Covid-19 pandemic, the exposure to such a variety of learning and living environments has surely enriched me personally and professionally.

Prior to the thesis project and as part of the thesis guidelines I completed a 12-week placement at the Berlin-based NGO paper planes e.V., from which the initial inspirations for my thesis originated. For this opportunity I want to thank the entire team at paper planes and especially Perttu Ratilainen, who was my initial point of contact and has been helpful ever since. I would also like to thank my advisor from TU Eindhoven, Dr Melvin Wong.

My main supervisor at Aalto, Dominic Stead, has been of constant support throughout this rather bumpy ride. He has always shown interest in my research, supported (and challenged) me wherever possible and, despite his busy calendar, always found time to meet and discuss with me my newest thesis queries. For this I want to thank him dearly. My partner Tale and good friend Janni also deserve a mention, as this project would have been much more frustrating and my outlook during this time much grimmer had it been without them. Thank you for everything during this past year.

Finally, I hope that the findings uncovered in this study may be of use to somebody out there, that Changing Cities continues the amazing work they have been doing and that all of Berlin will soon be full of Kiezblocks, wherever you look.

Berlin/Helsinki, 30. December 2022



---

Arne Janssen

# 1 Introduction

Cities are our centres of innovation, provide jobs, create, and distribute wealth. They account for the living quarters of approximately 70% of Europe's population, with that number set to rise up to 84% in 2050 (European Commission, 2021a). Globally, cities account for some 70% of all greenhouse gas (GHG) emissions. In Europe, transportation makes up a substantial share of these GHG emissions, the majority of which originates from road-based transportation (European Environment Agency, 2021). Not only through the lens of GHG emissions does the transportation sector play a critical role in the future of our cities. Externalities of urban road transportation are seemingly endless, with increases in premature deaths, respiratory diseases and noise-pollution caused stress only being a selected few of these.

With these compelling statistics in mind, the European Union (EU) has set ambitious targets for the upcoming decades: a reduction of the EU's overall emissions by 55% by 2030 (compared to 1990 levels) and attaining a net-zero status by 2050. One piece of the puzzle in achieving these targets is the EU's urban mobility framework initiative, which proposes specific measures to encourage countries and cities within the EU to develop urban transportation systems that are resilient, accessible, safe and emission-free (European Commission, 2021a). With the proclaimed goal of 100 climate-neutral cities within the EU by 2030, sustainable urban mobility is identified as a key factor in achieving this goal (ibid.). However, as this report will begin to show, implementing top-down goals and initiatives are not the only, and in some cases likely not the more successful, way of achieving these targets.

Especially through the lens of sustainability does the current state of mobility systems in European countries and cities exhibit great disparities. Some cities and their governing politicians, however, seem to have understood the urgency of the problem and are radically implementing new measures through top-down approaches. Take Anne Hidalgo in Paris and the implementation of crucial factors for the 15-minute city as an example. While previously being plagued by intense air and noise pollution and a general lack of green space in the city, Paris' new Bike Plan sets out to create 180 km of new permanent segregated bike lanes and to more than triple the current number of bicycle parking spots until 2026 (Paris City Hall, 2021). The city is further committed to mitigating the effects of climate change by transforming and unsealing over 700 of the city's urban schoolyards. With a combined surface area of 73 hectares of paved, cemented, or asphalted surface, this measure aims to create islands capable of reducing urban heat and storing valuable water in the city (European Commission, 2021b). A further measure to combat externalities of transport in the city that was

recently announced is the pedestrianisation of streets around schools and kindergartens throughout the capital. Making the city safer for children and pedestrians of all ages, this measure was accompanied by the introduction of a new 30km/h speed limit on almost all of the city's minor roads (Paris City Hall, 2022). Here, albeit initial public resistance to many of these measures, the city is making great strides towards the ambitious EU targets laid out previously. While surely being a frontrunner in the European race towards more sustainable transport networks, Paris is not the only city making significant progress by implementing top-down measures.

Although not as recent as the developments in Paris, still likely one of the most well-known and fundamentally disruptive urban developments in light of cities' climate adaptation is the Superblock model in Barcelona. The core principle of this approach is characterised by the merger of approximately 9 residential blocks (3x3), resulting in a Superblock measuring a total of 300-400 meters in both length and width. The area within these Superblocks is protected from motorised through traffic, which is redirected to the city's main transport corridors. It has been described as a relatively minimalistic and affordable intervention, as it involves only few changes in the existing built environment and hard infrastructure. Superblocks are a prime example of a new urban configuration designed to provide global solutions for problems of everyday urban life (Delso et al., 2018; Mueller et al., 2020; Vitale Brovarone et al., 2021). The concept of Superblocks is multifaceted, aiming to improve a variety of aspects, including challenges surrounding mobility, Quality of Life, the environment, and placemaking.

Although only about a handful of these Superblocks have been implemented in Barcelona to date, the benefits, especially in terms of urban green and spaces for interaction, have been clearly visible and felt by residents (Delso et al., 2018). With a total of 503 Superblocks proposed for the city, the potential benefits of a city-wide implementation are astonishing: a 24% decrease in citywide NO<sub>2</sub> levels, a 5.4% reduction in citywide traffic noise, and a 19% decrease in the cars' modal split (Mueller et al., 2020). Not unlike the measures implemented in Paris does the Superblock model seem to also have great potential to significantly contribute to achieving the EU's goals for a reduction of GHG emissions.

While Barcelona and Paris seem to be on track towards resilient, accessible, safe, and emission-free urban transportation systems, many other cities and countries in the European Union are lacking such a grand vision of what future mobility could look like. Current developments in the German mobility sector underline this claim. An example of the great discrepancy between EU member states and their interpretation of what developments are needed in the transport sector to achieve the EU's GHG emission targets

is the creation of cycle-priority streets in German cities. Many cities are, with good intentions, transforming more and more streets to cycle-priority streets. While in theory a good concept, where bicycles have priority over motorised vehicles and social mobility is encouraged by allowing cyclists to cycle next to side by side, the results in practice often look very different, as depicted by a representative example from Berlin in Figure 1. Mainly through a lack of enforcement are these streets, although clearly dedicated as cycle-priority streets, often not used differently than other city streets. With a decisive top-down approach and the courage



Figure 1: A typical cycle-priority street in Berlin (Bielinski, 2022)

needed for implementation clearly lacking in the current German political landscape, unlike in the two examples of Paris and Barcelona briefly mentioned above, it seems that citizens across the country are now more willing to take matters into their own hands and instigate change at the local level.

The past years have therefore seen the formation of a wide array of citizen initiatives all throughout Germany. The majority of these initiatives' main goals and priorities fundamentally relate to the creation of more liveable and human-friendly cities. While this overarching goal is very similar for many of these initiatives, they all approach this issue from slightly different angles. There are the numerous local Vision Zero initiatives, for example, with their demand to eliminate all traffic fatalities and severe injuries in and around cities worldwide. Or the Transition-Town network, working for a low-carbon, socially just future with resilient communities, is also represented by several local initiatives around Germany. So are countless independent local initiatives pushing for better public transport and pedestrian infrastructure. Then there are the bicycle-related initiatives, may that be the German Bicycle Club (ADFC), the more unofficial Critical Mass supporters or their children friendly version, the Kidical Mass, who are all represented in numerous cities in their fight for better bicycle infrastructure. Berlin Autofrei, a local initiative proposing for Berlin's central area within the ring road to become car free

has also inspired initiatives with very similar concepts to pop-up all over Germany. Without yet having mentioned the initiatives working towards an acceleration of the overall mobility transition or those calling for the creation of play streets temporarily closed to traffic, the abundance and variety of locally rooted citizen initiatives across Germany should become clear.

Some of these are part of national, and some even global, networks of initiatives sharing knowledge, increasing their reach, and fighting for the same cause. The ADFC, for example, is a well-established national network of initiatives, while the Transition Town network and Critical Mass supporters are active within a global network. Many others, those not part of a bigger network, face the risk of being swallowed by a wave of other sustainability and liveability-related initiatives in their fight for a moment in the spotlight in order to voice their demands and gain traction with potential members and followers hidden in the population. In trying to support these independent initiatives in eventually having a greater impact, this research endeavour sets out to uncover the extent to which the affiliation with such a network and the presence of a politically active actor within this network influences the initiatives' access to information and knowledge from a wider variety of sources and actors. Furthermore, the role such an actor plays in the exchange of information and knowledge between initiatives active in neighbourhoods with inherently low levels of participation is to be evaluated. The most straightforward expectation in conducting this research is to find a greater access to knowledge and information exchanged by a wider variety of actors in initiatives active within a network than in those active independently. Contrasting findings could show that, as these initiatives mainly function on a voluntary basis with limited resources, the increased influx of information from national or global sources overwhelms the initiatives and thereby influences the exchange and use of information and knowledge only marginally.

In conducting the research as set out above, the study is structured as follows: The first part consists of a literature review regarding key terms and concepts used throughout this study. This is followed by an introduction to the case at hand and an overview of the research materials and methods used to conduct the research. Results of the research will then be presented, followed by an in-depth discussion of these results, before concluding remarks are shared.

## **2 Literature review**

The following section provides the theoretical basis for this study and outlines the theoretical concepts that define the research. In doing so, an overview of the policy transfer theory and respective literature is provided with particular focus on the Dolowitz and Marsh (2000) framework, which is to be used in this study. This is followed by an overview of insights gained from current literature on the role of policy entrepreneurs in facilitating the transfer of policies. The section then continues by pointing out the lack of a bottom-up perspective in policy transfer literature. Finally, the use of the policy transfer framework in practice is examined in order to inform the optimal use of the framework in this study before determinants of community participation are discussed. These reviews of current literature also serve the purpose of explicitly pointing towards several identified gaps in the literature to date and thereby support the research questions as posed in this section.

### **2.1 Policy transfer theory**

While many definitions of policy transfer can be found in academic literature, one that was coined over two decades ago is still the most frequently cited and most widely accepted. In Dolowitz' and Marsh's (1996, p.344) seminal work, policy transfer is described as "a process in which knowledge about policies, administrative arrangements, institutions, etc. in one time and/or place is used in the development of policies, administrative arrangements and institutions in another time and/or place". In short, to borrow a further, slightly more recent definition, policy transfer has the goal of finding new solutions "by looking at how the problem is dealt with in the same place in the past, or by examining how the same problem is (or has been) dealt with elsewhere" (Marsden & Stead, 2011, p.493). As often is the case with broadly interpretable phenomena being studied, a variety of related terms have, sometimes interchangeably, been used to describe similar processes (Pojani & Stead, 2014). Lesson-drawing, policy convergence, policy diffusion, imitation, emulation, policy-learning, legal transplantation, institutional transplantation and institutional transfer are only a few of these terms (Dolowitz & Marsh, 2000; Marsden & Stead, 2011; Rose, 1993). While most of these terms are concerned with very similar processes as that of policy transfer, they often do not deal with it quite as comprehensively, examining only some aspects of the concept of policy transfer as established by Dolowitz and Marsh. An example here is policy diffusion, which, contrary to policy transfer, is not concerned with the exact content being transferred, but rather examines the dispersion of policies from a common point of origin (Dolowitz & Marsh, 1996; Li et al., 2022). As large parts of this study are based on the

definition and framework for policy transfer as brought forward by Dolowitz and Marsh (1996, 2000), the terminology used throughout this study will limit itself to the term policy transfer.

Authors of policy transfer literature agree on the fact that policy transfer is becoming more prevalent not only in literature, but also in practice, as policymakers are increasingly relying upon this tool to find solutions to a variety of problems (Dolowitz & Marsh, 2000; Marsden & Stead, 2011). Reasons for this increase in policies and ideas being transferred are manifold: factors such as the growth in communications technologies and overall technological advances, making the communication and exchange between policymakers faster and easier, seem to play an important role (ibid.). Also the general trend of internationalisation of policy regimes around the world, as argued by Marsden and Stead (2011), may present a further reason for this increase. In studying this increasing phenomenon of policy transfer, Dolowitz and Marsh (2000) have proposed a comprehensive framework which is to be outlined in the remainder of this section. Since its creation the framework has significantly impacted the way in which policy transfer has been researched and understood. With little conceptual work having been done in the context of policy transfer studies prior to the framework created by Dolowitz and Marsh (ibid), it is, to date, still the most recent framework and according to the authors based on “a critical

Why Transfer? Continuum Want To ..... Have To			Who Is Involved in Transfer?	What Is Transferred?	From Where		Degrees of Transfer	Constraints on Transfer	How to Demonstrate Policy Transfer	How Transfer leads to Policy Failure	
Voluntary	Mixtures	Coercive			Past	Within-a Nation	Cross- National				
Lesson Drawing (Perfect Rationality)	Lesson Drawing (Bounded Rationality)	Direct Imposition	Elected Officials	Policies (Goals) (Content) (Instruments)	Internal	State Government	International Organisations	Copying	Policy Complexity	Media (Newspaper) (Magazine) (TV) (Radio)	Uninformed Transfer
	International Pressures (Image) Consensus (Perceptions) Externalities		Bureaucrats	Programs	Global	City Government	Regional State Local Governments	Emulation	Past Policies	Reports (Commissioned) (Uncommissioned)	Incomplete Transfer
			Civil Servants	Institutions		Local Authorities	Past Relations	Mixtures	Structural Institutional Feasibility (Ideology) (Cultural Proximity) (Technology) (Economic) (Bureaucratic) (Language)	Conferences	Inappropriate Transfer
	Conditionality (Loans) (Conditions Attached to Business Activity) Obligations		Pressure Groups	Ideologies				Inspiration		Meeting/Visits	
			Political Parties	Attitudes/ Cultural Values						Statements (Written) (Verbal)	
			Policy Entrepreneurs /Experts	Negative Lessons							

Figure 2: The Dolowitz and Marsh Policy Transfer Framework

appreciation of the attempts of others” (ibid., p.4). The framework, as depicted in **Error! Reference source not found.**, consists of six distinct dimensions and is organised around six main questions. A brief explanation of these dimensions is provided in the following paragraphs. For a more in-depth explanation of each of these dimensions, see Dolowitz and Marsh (2000) or Marsden and Stead (2011).

(i) Why do actors engage in policy transfer?

In the initial phase of the conceptualisation of the policy transfer process, Dolowitz and Marsh (1996) present only three categories within this question, namely voluntary transfer, direct coercive transfer, and indirect coercive transfer. Upon further research and experiences gathered, the question of why actors engage in policy transfer became much more complex, leading to the inclusion of the transfer continuum in the final framework. This transfer continuum reflects much more realistically the complexity of the question. While in some, even if few, cases the reason for transfer is either voluntary or coerced, most cases lie somewhere in between these two extremes and can therefore be classified as a mixture of the two, or in other words be said to lie somewhere along the transfer continuum.

(ii) Who are the key actors involved in the policy transfer process?

The framework identifies nine main categories of potential actors involved in the process, namely political parties, elected officials, pressure groups, policy entrepreneurs and experts, bureaucrats/civil servants, think tanks, supra-national governmental and nongovernmental institutions, transnational corporations, and consultants. This dimension of the framework is of particular importance in this study context, as the role played by policy entrepreneurs in the transfer process will be researched in more detail. Section 2.2 will therefore describe the role played by policy entrepreneurs in recent studies on policy transfer further.

(iii) What is transferred?

Contrary to the overall similar and frequently studied phenomenon of policy diffusion, which is not concerned with the exact content being transferred, Dolowitz’ and Marsh’s framework differentiates between eight different objects of transfer, namely: policy goals, policy content, policy instruments, policy programmes, institutions, ideologies, ideas and attitudes, and negative lessons.

(iv) From where are lessons drawn?

Here, Dolowitz and Marsh distinguish between policy transfer being local, national, or international, or a combination of some of these. If transfer takes place within an entity, this can often be classified as transferring past policies.

(v) What are the different degrees of transfer?

As Marsden and Stead (2011, p.495) have stated that “policy transfer is not an all-or-nothing process: there can be different degrees of transfer”. The framework outlines four different degrees of transfer: (i) copying, which involves a complete and exact transfer of policies; (ii) emulation, describing situations in which the general idea of the transferred material, i.e., policy goals or programmes, is transferred but further adapted by the transferring actor; (iii) mixtures, which involve transferring combinations of different policies and (iv) inspiration, where policy change is inspired by the status-quo in other locations or entities but the implementation by the transferring actor does not use the same means as where the policy is transferred from.

(vi) What restricts or facilitates the policy transfer process?

Dolowitz and Marsh name three main factors that can potentially constrain the transfer of policy. Firstly, the complexity of the policy to be transferred plays a crucial role, as they argue that the greater the complexity of the object being transferred, the more difficult the process of transferring it will be. Secondly, past policies also have a significant influence on restricting or facilitating the transfer of policies. Rose (1993, p.78) highlights this restraining factor in the context of policy diffusion as one that is often neglected by researchers and students alike by arguing that “new programmes cannot be constructed on greenfield sites [...] they must be introduced into a policy environment dense with past commitments”. The final factor with a significant potential to constrain the transfer of policy refers to the structural institutional feasibility, meaning that the resources available to the transferring actors might not be sufficient to ensure holistically dealing with or adapting the policies to be transferred.

Having now laid out the theory behind the process of policy transfer and shed light on the different dimensions of the framework commonly used to study this process, the following section will zoom in further on the actors involved in policy transfer with a particular focus on policy entrepreneurs, a definition of these and how they have shown to create conditions that facilitate policy transfer in recent literature on the topic. The section will further pinpoint a gap in this literature by outlining the sole focus on the top-down perspective of recent policy transfer studies.

## 2.2 The role of policy entrepreneurs in policy transfer

While the policy transfer process is a highly complex one regarding the actors involved and factors facilitating or constraining this transfer, policy entrepreneurs and their role in the process of policy transfer have been the subject of many studies. The following section therefore recapitulates the main insights from these studies in order to provide a solid basis on which the results of this study can later be interpreted. The section then continues by pinpointing a gap in recent literature which provided the initial inspiration for this research, before outlining two research questions posed for this study.

While the fact that policy entrepreneurs play a central role in the process of policy transfer seems mainly uncontested, the descriptions of what a policy entrepreneur is are manifold. The sphere from which policy entrepreneurs act can potentially span the entire spectrum, from within or outside of government, in research or interest groups or in elected or appointed positions (Bray et al., 2011). This can result in the role of a policy entrepreneur being taken on by researchers, civil servants, lobbyists, politicians or even private persons, to name a few (Knaggård, 2015). What the literature on policy entrepreneurs agrees on is the fact that, not much unlike business entrepreneurs, policy entrepreneurs generally possess a high willingness to invest their resources in promoting their ideas and visions, may that be time, energy, their reputation and sometimes even financial resources (Kingdon, 1984; Li et al., 2022; Mintrom, 1997)

One factor that often appears in the literature on the role of policy entrepreneurs in the process of policy transfer is their involvement and importance in the creation of advocacy coalitions and networks (Dolowitz & Marsh, 1996; Li et al., 2022; Marsden & Stead, 2011). Advocacy coalitions refer to alliances of different (political) actors within a policy network. These actors can be political parties, interest groups, citizen initiatives, journalists, or academics. An advocacy coalition usually does not act as a defined, closed-off group but is united by a common (political) goal. It is therefore often not immediately apparent who belongs to such an advocacy coalition, but substantive action to achieve their prescribed goal establishes it as such. The reason for policy entrepreneurs' importance in the creation of such networks or coalitions is partly due to the fact that these build strong support for their concern with a special subject (Dolowitz & Marsh, 1996; Li et al., 2022). Policy entrepreneurs often achieve this support by actively 'selling' policies within these networks (Marsden & Stead, 2011), and in turn these networks of both state and non-state actors significantly aid in facilitating policy transfer between different actors active at different levels and scales (Stone, 2004). More specifically, especially true for non-state actors such as think

tanks, universities, or citizen initiatives, they primarily contribute to the process of policy transfer through sharing their relevant information and expertise with actors within the network (ibid.). This sharing of information can occur in various different formats, for example through presentations, campaigns, or publications, all with the central aim to further the cause of the group (Marsden & Stead, 2011). While much of the aforementioned transfer is initiated by policy entrepreneurs through active interventions, for example by making available databases or best-practice guides, the opposite can also be the case in situations where policy objects and ideas are spread and transferred without such active interventions. This typically happens through these established coalitions and networks where “there is trust in the transferability of the policy between similar contexts” (Marsden & Stead, 2011, p.499).

With the creation and use of advocacy coalitions to further policy entrepreneurs’ subject of interest representing a central function of these, several other factors relating to the role of policy entrepreneurs in the process of policy transfer can be found in academic literature. Another one of these central functions, as stated by Li et al. (2022) in their study concerning the role of policy entrepreneurs in the context of smart city development, is the general acceleration of this development. An important underlying factor in accelerating development in the subject of interest has been stated to be policy entrepreneurs’ ability to champion recruiting the best talent within and external to the government apparatus to implement their ideas (ibid.). Being successful in accelerating the implementation of their ideas is further stated to require short, medium, and long-term strategies that focus on the needs of affected citizens rather than focusing on grand, large-scale visions (ibid.).

A further important role of policy entrepreneurs in facilitating policy transfer has been identified as their ability to effectively communicate with relevant stakeholders active in the environment in which change is to be implemented (Knaggård, 2015; Li et al., 2022; Mintrom, 1997). To initiate the process of change, policy entrepreneurs, through effective communication, need to place the problem and their prescribed solutions and ideas onto the public and political agenda. In doing so, policy entrepreneurs need to use their knowledge and values to convey the problem in a manner that will attract attention from the broadest range of individuals and groups possible (Knaggård, 2015). Apart from gathering support from the public, policy entrepreneurs should also ensure to gain buy-in from relevant political leaders in charge in order to successfully follow through with the implementation of their ideas (Li et al., 2022). Having garnered the support from such a wide audience, policy entrepreneurs need to ensure that their communication is persistent, credible, and supported by their

following, as they often need to speak for others on their behalf, or at least on the behalf of their demands (Knaggård, 2015). By doing so, policy entrepreneurs make themselves accessible to policymakers, allowing them to shape the terms of policy debates (Mintrom, 1997). Furthermore, a key function of policy entrepreneurs is their ability to link the often complex implementation of their ideas to the political promises made by politicians in order to minimise potential hurdles in the way of implementing their ideas (Li et al., 2022).

With the process of policy transfer often involving a variety of actors with different standpoints, another critical quality of policy entrepreneurs is their ability to act as a broker to these various stakeholders (ibid.). In the context of driving forward the development of smart city policies, Li et al. (ibid.) note the importance of mapping the dynamics of the governance structures related to the subject of interest. In doing so, political leaders responsible for the implementation of their ideas are identified and appropriate incentives for the successful implementation of these can be created. This process does not only entail the identification of key decision-makers, but also the ability to understand their respective concerns, motives, and goals to finally realise the delivery of citizen-centred projects.

Finally, as hinted towards in the previous paragraphs, a further important role of policy entrepreneurs lies in facilitating the delivery of tangible results (Knaggård, 2015; Li et al., 2022). This is usually achieved by facilitating the cooperation of all involved actors through the creation of favourable conditions all-around that encourage the involved parties to exchange information. Particularly important for citizens involved in and affected by the proposed ideas is the delivery of tangible citizen-facing services rather than focussing too heavily on creating abstract concepts or roadmaps (Li et al., 2022). All these different functions that policy entrepreneurs need to exercise in order to facilitate a successful transfer of policy to take place will ideally result in them not only securing the initial participation of involved actors, but also ensuring their maintained involvement throughout the policy transfer process (Betsill & Bulkeley, 2004, as cited in Marsden & Stead, 2011). If all the above-mentioned factors are successfully fulfilled by policy entrepreneurs, the likelihood is high that these can play a critical role in ensuring a fruitful transfer of policies between different actors to take place.

### **2.2.1 A common perspective of policy transfer studies**

With many studies having dealt with the role of policy entrepreneurs in the process of policy transfer, as outlined in the previous section, these studies all share a common perspective, namely that of top-down actors. The focus on this top-down perspective of policy transfer, where neither members of

civil society nor bottom-up agents of policy transfer (such as citizen initiatives or NGOs) are taken into consideration but rather the transfer process is exclusively described and researched in the context of official policymakers and governmental institutions and organisations, provided the initial inspiration for this study. Dolowitz and Marsh (2000, p.8) underline this focus on the top-down perspective by stating that “policymakers [in search for transferrable policies] can look to three levels of governance: the international, the national and the local”. While the argument here does not aim to render these well-founded claims invalid, it does aim to widen the scope of policy transfer to include more unofficial and bottom-up organisations and institutions outside of the government that are also involved and in the process of transferring policies and ideas between them.

To illustrate the argument made in the preceding paragraph more explicitly is to shed light on examples that are commonly found as the objects of study in policy transfer literature. Table 1 therefore provides an overview of recent policy transfer studies undertaken in the field of transportation, their subject of study, the scope of transfer described, and sources and actors from which’s perspectives insights were gained. What immediately becomes apparent from the contents of this table is that the lowest level of transfer being researched is the transfer between cities, both nationally and internationally. For this transfer taking place within nations Dolowitz and Marsh (2000, p.8) clearly define the types of institutions that are involved, stating that “actors engaging in policy transfer can, and do, draw lessons from other political systems or units within their country”. Underlining this focus on governmental institutions further is the continuation of this statement, explaining how not only sub-national units of government can draw lessons from each other, but so can national governments draw lessons from lower governmental tiers, and vice versa. When considering the perspectives used to gain insights into the transfer processes, the stark focus on official top-down policy documents, city representatives, governmental policymakers and experts becomes evident. Even though Dolowitz and Marsh (1996, p.344) explicitly acknowledge the “significance of actors outside the government machine in the process [of policy transfer]”, the focus on top-down agents of transfer has been consistent. A few examples from the studies summarised in Table 1 further support these claims. The study by Timms (2011), for example, is entitled ‘Urban transport policy transfer: “bottom-up” and “top-down” perspectives’. While giving the impression of having researched the transfer of policies from a perspective not usually found in recent literature on the topic, it quickly becomes apparent that the top-down perspective describes the transfer processes from an EU perspective, while the bottom-up perspective does not zoom in further than to the level of city administrations. This clearly underlines the scope that has thus far defined the bottom-up perspective. The sole focus on the top-down perspective is

further illustrated by Canitez' (2020), who proposes an adaptation of the Dolowitz and Marsh framework more specifically tailored to institutional settings, clearly referring to city administrations. The sole mention of residents or NGOs contributing to the process of policy transfer is found in the study by Marsden et al. (2011, p.507), who state that these were "important initiators of transfer for between five and ten per cent of the policies studied". While the analysis does not go further than this, it does provide a reason for why these agents have not, thus far, been the subject of interest in policy transfer literature. While many authors have recently pointed towards a slight shift in the focus of the subjects of study from researching the transfer between countries to more focus being placed on the transfer of ideas and policies between cities (Bray et al., 2011; Li et al., 2022), this research endeavour aims to take a further step down the ladder and shed light on the transfer of policies taking place at the most local level, namely that of neighbourhood-level citizen initiatives. The following research questions will therefore lie at the core of this research endeavour:

**Research question 1:** How does Changing Cities e.V. operate as a policy entrepreneur in promoting the transfer of policy ideas between neighbourhood-level citizen initiatives? What condition do they create to facilitate policy transfer?

**Research question 2:** How does the involvement of a policy entrepreneur influence the transfer of policies in neighbourhood-level citizen initiatives when compared to initiatives active without such a policy entrepreneur?

Having outlined the role that policy entrepreneurs usually play in top-down policy transfer and pinpointed the gap regarding the lack of bottom-up perspectives in recent literature, the following section provides a brief overview of how the policy transfer framework has been used in top-down studies in order to inform the ideal use of the framework in this study context.

Table 1: Summary of recent policy transfer studies in regard to their top-down perspective

<b>Subject of study</b>	<b>Scope of transfer</b>	<b>Perspective used to gain insights</b>	<b>Author(s)</b>
Urban transport policy, strategy, and development plans	City-city (between Australia's states' capital cities)	43 transport strategies published for Sydney, Melbourne, Brisbane, Perth, and Adelaide between 1965-2010	Bray et al., 2011
Urban transport policy	City-city (between cities in EU member states)	Interviews with seven official representatives of European cities	Timms, 2011
Urban transport policy strategies and their results	City-city (Bogotá, Columbia and Santiago de Chile, Chile)	Bogotá's mayoral Development Plan and Santiago's Urban Transport Plan (drafted by the national government) and two institutional publications	Vecchio, 2022
Sustainable urban mobility policies	City-city (from developed to developing. Here, London and Istanbul)	Mayor of London Transport Strategy (March 2018) and Istanbul's Integrated Transport Masterplan (2011)	Canitez, 2020
Road-pricing schemes	City-city (Valletta, London, Durham, Edinburgh, Stockholm)	Interviews with governmental practitioners involved in implementation of road-pricing schemes	Attard & Enoch, 2011
Sustainable transport policies and projects	City-city (11 cities in Europe and North America)	"The overwhelming majority of interviewees were past or current local government officials" (p. 504)	Marsden et al., 2011
TOD related policies, concepts, and tools	City-city (Amsterdam metropolitan region with other cities, internationally)	"Interviews with policy makers from various government levels and knowledge exchange platforms, as well as selected independent experts" (p. 357)	Pojani & Stead, 2014
Integration of mobility management with land use planning	Country-country (five countries within the EU)	Workshops with a group of planning professionals from each state (planners, architects, developers, transport and traffic engineers, the public transport company, environmental planners)	Rye et al., 2011

## 2.3 The policy transfer framework in practice

The following section outlines the use of the Dolowitz and Marsh (2000) policy transfer framework in recent studies in the field of transport policy transfer research. This section does not provide extensive detail about the insights gained from the studies and results that were brought forward, rather the focus lies on the data that was used to inform the research and the exact way in which the framework was applied in order to inform the ideal use of said framework in this study.

The use of the policy transfer framework in policy transfer studies is widespread and not limited to the research domain of transport policy (Pojani & Stead, 2014). It is said to be the most influential framework for the analysis of policy transfer in practice (Attard & Enoch, 2011), which is reflected in the variety of studies that have used the framework. It has been used, for example, to study the transfer of transport policies in Australia (Bray et al. 2011), or the transfer of urban transport policies within the EU (Timms, 2011). Attard and Enoch (2011) have used the framework to study the introduction of a road pricing scheme in Malta, while Marsden et al. (2011) used it to understand how cities discover new sustainable transport policies. Finally, the framework has also been used to study the transfer of knowledge in planning processes related to Transit-Oriented Development in Amsterdam (Pojani & Stead, 2014).

To inform the research and subsequently the policy transfer frameworks in these studies, a variety of data collection methods have been used. These range from reviewing official transport strategies (Bray et al., 2011; Marsden et al., 2011) and policy documents (Timms, 2011) to the collection of survey results (Bray et al., 2011). The most widely used type of data collection method has been in-depth (semi-structured) interviews (Attard & Enoch, 2011; Marsden et al., 2011; Pojani & Stead, 2014; Timms, 2011). These have mostly been conducted with policy makers, public servants, or experts (ibid.). The interview format allowed the interviewees to raise additional issues that went beyond the original questions and therefore provided the opportunity to gather rich insights into the processes involved in policy transfer.

The way in which the framework has then been used for the analysis differs only slightly between the studies. While two studies have answered all questions as posed in the original framework and made no adaptations to it (Attard & Enoch, 2011; Bray et al., 2011), all other studies have either omitted a dimension, proposed slight alterations or only focussed on particular parts of the framework (Marsden et al., 2011; Pojani & Stead, 2014; Timms, 2011). The frequent alterations to and adaptations of the framework highlight the importance of not rigidly adhering to the original framework but adapting it

to the study context, recent findings from literature in the field and insights gathered during the research in order to make more detailed and differentiated claims regarding the policy transfer processes.

The above paragraphs have revealed the variety of data collection methods and the myriad of types of data that have been used in recent studies in the field of policy transfer to inform the Dolowitz and Marsh framework and the research itself. It can be concluded that most studies have opted for in-depth semi-structured interviews as their main source of evidence with which to inform their research and the framework. This direction of data collection has also been supported by May and Marsden (2008, as cited in Bray et al., 2011), who, after an extensive review of the policy transfer literature, argue that there are a number of important aspects of policy transfer that require further study through in-depth interviews. Accordingly, this type of data collection is deemed appropriate for this study, as will further be detailed in section 3. The comprehensiveness of the use of the framework reflects a similar variety, with only few studies adopting the full Dolowitz and Marsh framework. The fact that the framework was originally developed with reference to policies of central government (such as welfare and child support) and the transfer between the North American and the UK context (Rye et al., 2011) gives further support to approach the use of the framework in a similar manner in this study. Having presented how the Dolowitz and Marsh framework has been used in recent studies in the field of transport policy transfer research, the final section of the literature review will briefly discuss the determinants of community participation found in literature in order to provide context for the final research question to be posed in this study.

## **2.4 Determinants of community participation**

Community participation has been defined as “a process in which individuals take part in decision making in the institutions, programs, and environments that affect them. It is the active, voluntary involvement of individuals and groups in changing problematic conditions in communities and influencing the policies and programs that affect the quality of their lives and the lives of other residents” (Ohmer, 2007, p.112). Citizens’ participation within their neighbourhoods hinges on many different factors, both compositional and contextual (Ziersch et al., 2011). Compositional factors refer to a person’s or neighbourhood’s socio-demographic characteristics (SDC) and their concentration within a particular area. These commonly include income, employment, and education. Contextual factors, on the other hand, refer to features of the areas themselves, such as built environment characteristics, the availability or lack of relevant amenities and services, and several socio-cultural features such as the area’s reputation and local history (ibid.).

Although research on the influence of contextual factors on participation has spiked in recent years and has produced interesting findings, the following paragraphs outline the findings from literature having dealt with compositional factors and their relationship with community participation, as these more closely relate to the context of this study.

What should be noted prior to delving into the specific findings is that regardless of the overall socio-demographic characteristics of a neighbourhood, political and community participation is generally dominated by the already well-resourced (Pattie et al., 2004). This means that even within a neighbourhood with overall low SDC, those people with the highest socio-demographic background are likely the ones involved in community participation. Overall, the literature reviewed uniformly supports the assumption that lower SDC lead to lower rates of various types of participation. The underlying reason for this assumption stands in close relation to social capital and resources, may that be economic, material, or social resources, available to residents of certain neighbourhoods. Ziersch et al. (2011) have noted that individuals with higher levels of the aforementioned resources usually live in more affluent areas, and that they use these resources and capital available the them to partake in and organise activities that aim to preserve or improve their local neighbourhood (ibid.). This assumption and line of reasoning is supported by the majority of researchers who have dealt with the topic, all stating that SDC of neighbourhoods are a powerful predictor for community participation and that in neighbourhoods with higher SDC there are generally higher rates of local community participation when compared to neighbourhoods with lower SDC, where the opposite is true (Baum et al., 2000; Lowndes et al., 2006; Verba et al., 1995; Ziersch et al., 2011). As socio-demographic characteristics usually include a variety of different factors, several studies have also found more specific influences on community participation at the local level. The educational level of citizens is one of these more specific influences, as it has been proven that those with a degree in higher education or vocational qualifications are more likely to participate locally (Baum et al., 2000; Hall, 1999; Stroope, 2021; Ziersch et al., 2011). A further factor influencing participation is income, which has been shown to have a positive impact on the level of community participation (Hall, 1999; Ziersch et al., 2011).

The findings presented in the above paragraphs regarding the influence of SDC on participation within a neighbourhood solely refer to higher rates or levels of participation or the likelihood that residents will participate. Although factors of social capital and resources available to these residents are mentioned as determining factors in allowing them to participate in the first place, the findings exhibit a clear lack in shedding light on how

participation differs in neighbourhoods with different socio-demographic characteristics. All studies conclude that more residents participate in more advantaged neighbourhoods than in less advantaged neighbourhoods. Altschuler et al. (2004) go beyond sheer levels or rates of participation, in stating that residents of neighbourhoods with higher SDC possess greater bridging social capital, a type of social capital which they claim is less accessible to residents of neighbourhoods with lower SDC. Bridging social capital has been defined as the connections between individuals or groups which are dissimilar in regard to their socio-demographic and other characteristics. In the context of policy transfer, higher bridging social capital could therefore be translated to a greater capacity to transfer policies and ideas from a wider variety of sources or actors. This study, in an attempt to close, or at least narrow this gap in the existing literature referring to the sole focus on levels and rates of participation, focusses on the possible differences in how participation in neighbourhoods with different SDC unfolds. As the overall differences in participation make for a rather difficult comparison, the focus here lies on the differences in the process of policy transfer taking place in these scenarios. This identified gap in existing literature has led to the formulation of the following research question:

**Research question 3:** How does the involvement of a policy entrepreneur influence the transfer of policies in neighbourhood-level citizen initiatives in neighbourhoods with low SDC compared to neighbourhoods with high SDC?

Having outlined common compositional determinants of community participation, pinpointed the gap relating to the lack of attention paid to how participation occurs and posed the final research question for this study, the following section outlines the research materials and methods used to conduct this study.

### **3 Research material and methods**

The following section outlines the research materials and methods used to conduct this study and is split up into several sections. Firstly, Yin's (2014) case study methodology and case selection criteria as applied to this research endeavour are discussed, followed by an introduction to the study context and an outline of how the cases were chosen, including determining characteristics of these. Following this is an overview of Mayring's (2015) structural content analysis used for the evaluation of the interviews. Further, the adaptation of Dolowitz' and Marsh's (2000) policy transfer framework used for the evaluation of the interview results in respect to policy transfer is introduced before this section is concluded by stating the methodological limitations of this study.

#### **3.1 Case study methodology & case selection**

According to Yin (2014), the case study method has a distinct advantage when the research question is of an explanatory nature, as denoted by the "how" questions posed as research questions in this study. Furthermore, important circumstances for a case study include this question being asked about a contemporary set of events over which the researcher has little or no control, as is the case in this research endeavour. Important to note further is that the results of a case study are to be used to expand and generalise theories, as those introduced and discussed in the Literature review in this study, but not to entire populations, as the studied cases do not represent a representative sample (ibid.). Case study research has in the past often been deemed unreliable by external reviewers as many case study procedures have been poorly documented and have therefore resulted in untransparent, unreliable and unreplicable studies (ibid.). One important factor in alleviating these concerns is the clear documentation of the operations of the study, such as the data collection and case selection. The following section will therefore make transparent all relevant operational steps in more detail to ensure overall reliability and a later investigation to arrive at the same findings and conclusions.

One of the main operational aspects of the study to be made transparent in the following paragraphs refers to the purposeful sampling of the cases, in other words the case selection process. Especially true for qualitative studies such as this one, is the focus on selecting information-rich cases that allow for in-depth insights into the subject matter (Mills et al., 2010; Yin, 2014). Information-richness is therefore the overarching, but not sole, selection criteria for the case selection in this study. While certain random sampling techniques exist and are frequently used in studies of a different nature, it is

highly recommended that cases are selected in a purposeful, not random, manner (Patton, 2002). The types of purposeful sampling techniques applied to the choice of initiatives (cases) in this study are, in descending priority, theory-based, maximum variation, and lastly, convenience (Mills et al., 2010). Theory-based sampling, in the context of this study, refers to the theoretical assumption that policy entrepreneurs are critical in the transfer of policies. For this reason, as the study is of a comparative nature, initiatives active with and without the involvement of a policy entrepreneur are chosen. The selection criteria of maximum variation in this study refers to the variance in socio-demographic indices of the neighbourhoods in which the initiatives have been created and are active. As explained in detail in section 2.4, the level of citizen involvement is likely to be lower in neighbourhoods with low socio-demographic indices when compared to those with high socio-demographic indices. Translated into the actual selection of the cases, this means that initiatives from neighbourhoods with the highest and lowest socio-demographic indices are chosen. The final selection criterion, that with the lowest priority, refers to the factor of convenience. As this research endeavour is carried out by a single researcher with limited time and resources available, factors such as the timely availability of the initiatives' members regarding responding to emails and setting up interviews needs to be considered. As Yin (2014, p.57) argues, "the conduct of a multiple-case study can require extensive resources and time beyond that of a single student or independent research investigator", giving good reason for partly selecting cases on the factor of convenience. The aforementioned selection criteria all refer to the selection of the initiatives, while for the selection of the members of these initiatives, also referred to as within-case sampling, the snowball sampling strategy was used, a further type of purposeful sampling identified by Mills et al. (2010).

A further important aspect regarding the selection process is the logic underlying these selection procedures. Yin (2014, p.57) argues that "each case must be carefully selected so that it either (a) predicts similar results (a literal replication) or (b) predicts contrasting results but for anticipatable reasons (a theoretical replication)". Both types of replications have been taken into consideration in this research endeavour: the literal replication, predicting similar results, is ensured by having chosen each two initiatives in the categories of 'active with' and 'active without' a policy entrepreneur. The inclusion of the theoretical replication approach is ensured twofold. Firstly, by having chosen initiatives based on the absence or presence of a policy entrepreneur, and secondly, by having chosen initiatives at the opposite ends of the socio-demographic index spectrum. All these selection criteria in mind, the final selection results in a total of four initiatives to be studied, which, according to Mills et al. (2010), is at the lower end of the range of 4-15 cases common for a multiple-case study. The fact that this study is

undertaken by only a single researcher should provide sufficient justification for not having included more cases. The case study design chosen for this study can, with all the selection criteria in mind, be identified as an embedded multiple-case design, as the study contains multiple cases with embedded units of analysis, namely the individual members of the initiatives and the initiatives as a whole. According to Mills et al. (2010), a multiple-case approach is the most appropriate research design when the research mainly concentrates on the use of contrasting observations, as is the case in this study. Yin (2014, p.55) warns of one common pitfall of embedded designs, which occurs when “the study focuses only on the subunit level and fails to return to the larger unit of analysis”. In order to prevent this common mistake, the results from the individual members of the same initiatives will, where more than one member has been available for an interview, be combined and condensed into a single outcome in order to make claims about the whole initiative.

### **3.2 The case study context: Changing Cities e.V. & the Kiezblock campaign**

This section provides a brief history of the organisation to be studied in this research endeavour before shedding light on how the organisation has developed to date. The scope will thereafter be narrowed to the specific campaign that the organisation has recently initiated and how it has set out to enable the success of the campaign. Finally, the connection to the organisation’s role in the transfer of ideas and knowledge, that of a policy entrepreneur, is established.

Changing Cities e.V. (referred to as Changing Cities from here on) entitles itself an independent movement for a better city (Changing Cities e.V., 2022b). At the core of this movement are local residents in their efforts to actively fight for more liveable cities in a variety of facets, many of which stand in close relation to mobility within these cities. The movement’s core aim is to work towards a city that is open to all its residents, may that be to work, live, play, or for creative activities. Achieving this is to ensure a city with clean air that is not clogged with cars and provides the opportunity for everyone, including seniors and children to enjoy safe, inclusive, and barrier-free mobility by bike or on foot (ibid.). The origins of Changing Cities lie in the social movement called the Cycling Referendum (“Volksentscheid Fahrrad”), which was initiated by a small association called network liveable city (Netzwerk lebenswerte Stadt e.V.) (Changing Cities e.V., 2022b). The “Volksentscheid” in the German statutory system is a participatory legal instrument with which residents can bring proposals for new laws into parliament (Becker et al., 2021), given they have been signed by a representative number of citizens registered in the area for which the public

referendum is to be held. The Cycling Referendum (CR) called upon Berlin's city administration and policymakers at the time to drastically improve cycling infrastructure within the city. The CR movement went public in late 2015, demanding the implementation of ten specific goals related to safer cycling infrastructure in Berlin. Although the city government and many other pro-cycling NGOs were hesitant to join and support the movement at first, the CR, after making several changes to their goals to include not only demands for the improvement of cycling infrastructure, but also that for pedestrians and public transport, made a breakthrough in June 2016: within only three and a half weeks, over 100.000 valid signatures were gathered in support of the CR, far more than necessary in order to trigger the public referendum (requirements for the citizen referendum were set at 20,000 signatures within six months) (Becker et al., 2021; Changing Cities e.V., 2022b). After a political shift in Berlin's 2016 state elections that saw the Green Party and Left Party replace the more conservative Christian Democratic Union in their coalition with the Social Democratic Party, the new senate integrated most of the CR's goals and demands in their draft mobility legislation in November 2016, only a few months after the election. Instead of holding a citizen referendum, the senate agreed to the development of a new Mobility Law, which from February 2017, was developed in an unusually participatory manner in joint negotiations between representatives of the CR movement, the senate and two further NGOs, the ADFC (German cycling club) and the BUND (Bund für Umwelt und Naturschutz, a pro-environment NGO) (Becker et al., 2021). The Berlin Mobility Act, which included many proposals made by the CR, such as the construction of 100 km of wide and safe cycling paths along all major traffic corridors in the city and 51 million euros to be invested in the expansion of cycling infrastructure and the promotion of cycling annually, was finally passed in June 2018 (Becker et al., 2021; Changing Cities e.V., 2022b).

Word of this great achievement by the CR in Berlin quickly spread throughout the entire country and saw the creation of similar social movements in many other parts of Germany, such as in the Federal State of North-Rhine-Westphalia, Munich, Stuttgart, Bamberg, and Darmstadt. Many of the initiators of these movements explicitly stated that the inspiration for such an approach to tackle the car-dominated layout of their cities stemmed from the success achieved in Berlin, and particularly the work done by the people behind the CR (Becker et al., 2021). These same people saw the opportunity in fundamentally changing the car-dominated transport regime throughout the country towards a new regime that gives equal importance to cars, pedestrians, bicycles, and public transport and started giving workshops for activists in other cities with their newly established association now called Changing Cities (*ibid.*). Changing Cities has since then undergone a significant development, initiating campaigns and projects in

Berlin and nationwide that propel the much-needed mobility transition in a bottom-up fashion. Within these projects and campaigns Changing Cities has consistently pointed towards conflicts of urban space distribution and carried out these conflicts. The goal thereby is, apart from propelling the mobility transition, to give civil society a clear voice, to connect actors and enable them to have stronger political influence (Changing Cities e.V., 2022b). The growth of Changing Cities as an organisation and facilitator of bottom-up change has subsequently been exponential, with currently 23 projects in Berlin under the umbrella of the organisation and a further 15 projects nationwide that are formally projects of Changing Cities, support and follow their values but operate largely autonomously. These projects go well beyond the cycling-focussed origins of the organisation and display a wide variety under the general topic of urban mobility and liveable cities, with many focussing on children-friendly mobility (particularly around schools), climate friendly streets and more and better urban public spaces (ibid.). In spite of this wide variety in project foci, the initial project of the CR in Berlin has by far been the most inspiring, with currently 53 of such movements existing all throughout the country, all of which are formally supported by Changing Cities (ibid.).

Apart from these countless projects that all stand in relation to Changing Cities, the organisation has also published a number of campaigns both nationwide and in Berlin regarding similar topics. From the demand for school zones, fairer street space distribution and greener streets, the most recently published campaign in August 2020 is called “Kiezblocks”. “Kiez” is the German colloquial term for neighbourhood, whereas the term “blocks” is used following the example of Barcelona’s Superblocks as briefly outlined in the Introduction of this study. Kiezblocks are therefore described as a combination of the Barcelona Superblocks and the Dutch “vakken” (compartments). In practice, this sees the definition of mixed-use spaces within a neighbourhood block for cyclists, pedestrians, and people looking to revitalise the street through quality public spaces. Only residents, with the exception of delivery, service, and emergency vehicles, are permitted to drive within these blocks, where through-traffic is discouraged and prevented through the use of modal filters, as visualised in Figure 3 (Changing Cities e.V., 2022a). Any through traffic is redirected to the designated main roads, which, according to the Berlin Mobility Law, are to be rebuilt in such a way that protected bicycle and footpaths as well as safe intersection designs enable unprotected road users to travel safely and comfortably.

The core demands of Changing Cities in their Kiezblock campaign are fourfold: firstly, the creation of two new Kiezblocks per year, even if only in a ‘pop-up’ manner with the use of temporary measures. Secondly, two new positions specifically dedicated to the implementation of Kiezblocks are to be

created in each of Berlin’s twelve districts. The third demand regards the creation of a guideline for Kiezblocks by the senate to aid in the development of these quarters, while the fourth demand should see the recognition of Kiezblocks as an official tool for sustainable urban development (Changing Cities e.V., 2022a). Until these demands are met, Changing Cities, similarly to the CR campaign, calls on local residents to turn the Kiezblock vision into reality, again making use of a participatory legal instrument. This legal instrument is called a “Einwohner\*innenantrag” (residents’ proposal), which is simply a text written by residents that makes an official proposal for a desired change. The underlying requirement for the submission of such a residents’ proposal is twofold, with one requirement being that it is created by at least three “Vertrauenspersonen” (trusted representatives). The second requirement is that the proposal is signed by at least 1000 residents living and registered in the district for which the proposal is made. Once these requirements are met, the residents’ proposal can be submitted to the “Bezirksverordnetenversammlung” (district assembly) of the respective district (ibid.). The aim is that the district assembly approves the submitted proposal. Once the proposal is submitted, the submitting party will be given an official right to speak in the assembly, in which the idea can be presented to the members of the assembly, who then must vote on the proposal.

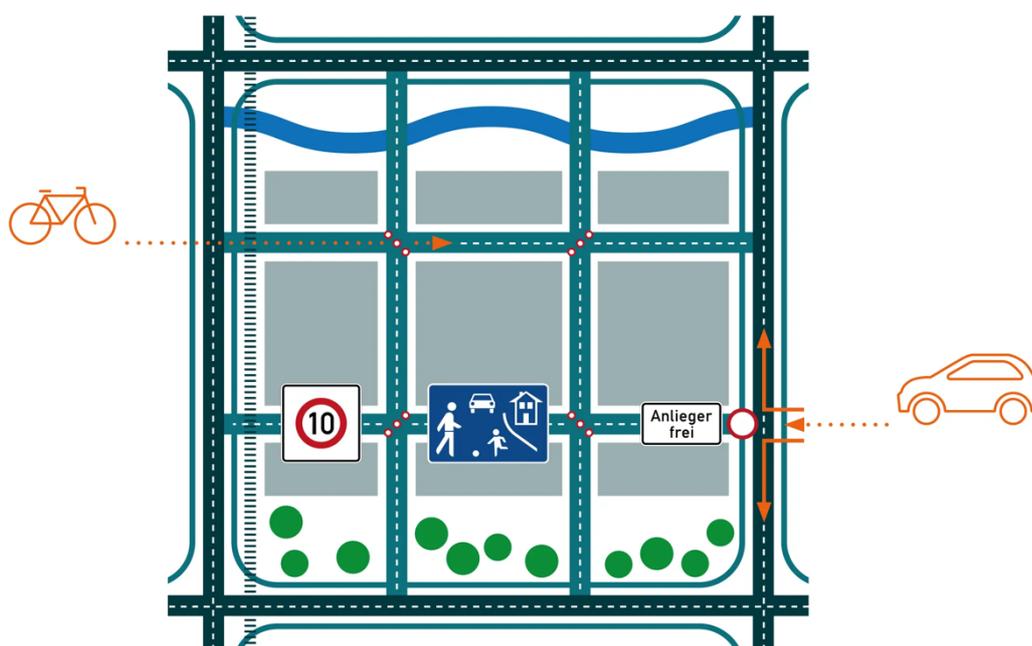


Figure 3: Abstract visualisation of the layout of a potential Kiezblock (Changing Cities e.V., 2022a)

Having laid out several factors that define an actor as a policy entrepreneur in section 2.2, such as their willingness to invest resources in promoting their ideas and visions (Kingdon, 1984; Li et al., 2022; Mintrom,

1997), their crucial role in the creation of advocacy coalitions and networks (Dolowitz & Marsh, 1996; Li et al., 2022; Marsden & Stead, 2011), or their active sharing of relevant information through databases or best-practice guides (Marsden & Stead, 2011), and having outlined the role played by Changing Cities in the context of this study, they can confidently be classified as a policy entrepreneur in the process of transferring ideas and knowledge through their specific involvement in and contributions to the Kiezblock campaign.

### **3.3 Case selection in practice**

Combining the study context outlined in the previous section with the requirements of case study research described in section 3.1, a further determining factor of whether an initiative was deemed suitable for this research endeavour is identified. This factor relates to the progress that the initiative had made up until the point of contacting them (June 2022). As previously explained, the website Kiezblocks.de informs about the current status of each initiative listed. The progress made is classified along the following milestones:

- Step 1: The initiative exists
- Step 2: A rough action plan is in place
- Step 3: A proposal has been written
- Step 4: Signature collection has started
- Step 5: 1000 signatures collected
- Step 6: The proposal has been accepted in the district council meeting (BVV)
- Step 7: The Kiezblock has been implemented

All initiatives that had at least completed the third step, namely having written an official proposal for the Kiezblock, were contacted. Out of the total of 58 initiatives listed on the website up until June of 2022, 37 had completed step 3 and were therefore qualified for initial contact. Reason for only selecting cases that had already submitted a proposal is that this ensured that all contacted initiatives have had the chance to take part in transferring policies prior to writing up their proposal. Initiatives that had not yet completed this step were likely still occupied with more organisational tasks rather than the actual creation of their proposal. After having selected the 37 cases that can potentially give insights regarding the transfer of policy, the next selection criteria of selecting information-rich cases, which allow for an in-depth study, and those that are convenient in light of time and resource constraints (Mills et al., 2010), are applied. In this research context, the question of whether a case is information-rich or information-poor was answered by contacting the 37 initiatives that had completed at least the third

step. Seeing as the level of information to potentially be extracted from the initiatives entirely depends on the information that they themselves provide, their willingness and availability of resources to take part in this research endeavour was the deciding factor of whether they classified as information-rich. Whether an initiative classified as convenient entirely depended on their rate of response and earliest possible interview appointment. Out of the 37 initiatives that were contacted, 16 responded within the pre-defined 'convenient' timeframe of 1 month. Out of these 16 initiatives, six had to be eliminated. Reasons for this were manifold: one initiative had ceased to exist because their proposal had already been accepted and there seemed no more need for the initiative to be active, according to one of its former members. Three other initiatives were in fact not initiatives at all, although having been listed as such on the website. In all three cases the proposals were created and submitted by members of municipal government, without any involvement of Changing Cities or private persons. A further two initiatives had been created and led by members of Changing Cities. In order to avoid any conflict of interest, seeing as the research sets out to determine the impact of Changing Cities on the transfer of policies, these initiatives were eliminated as well.

This resulted in a total of ten initiatives. This pool of ten initiatives was further refined according to the selection criterion of making theory-based choices, by classifying them into two categories. The first category includes initiatives which's members have only been active since Changing Cities published the Kiezblock campaign in August of 2020 and thus have been active alongside a policy entrepreneur throughout their entire existence. This results in a total of five initiatives. The second category includes those initiatives which's members have been active in neighbourhood-level citizen initiatives working towards improvements in their local mobility systems prior to the Kiezblock campaign in August of 2020, thus having been active without the involvement of a policy entrepreneur. This also results in a total of five initiatives. These details were gathered during the initial e-mail contact with the initiatives, in which they were informed about the research to be conducted, asked about their willingness to participate, and asked since when they had been active in the field of neighbourhood-level citizen initiatives working towards improvements in their local mobility systems. This classification and selection of cases is based on the principle of theoretical replication, meaning that cases are selected based on their potential to predict contrasting results for anticipatable reasons (Mills et al., 2010; Yin, 2014). The logic underlying this replication procedure is the assumption that policy entrepreneurs are critical to the transfer of policy and that therefore results from the initiatives that have been active since the involvement of Changing Cities and the consequent involvement of a policy

entrepreneur will produce highly contrasting results to those initiatives that have been active without a policy entrepreneur.

With ten potential initiatives to study, five that have been active with, and five that have been active without the support of a policy entrepreneur, one final sampling technique remains, namely that of choosing initiatives with maximum variation. To address research question 3 regarding the difference in a policy entrepreneur’s influence on the transfer of policies in neighbourhoods with low SDC compared to those with high SDC, the potential initiatives need now be classified in relation to their relevant indices. The senate department for urban development and housing in Berlin publishes an annual report entitled Monitoring Social Urban Development (MSS). The most recent MSS 2021 report was used for the classification (SenSBW, 2022). In the MSS 2021, two indices that are relevant for this research endeavour are calculated: the dynamics index and the status index. The dynamics index describes the change in the social situation of the local planning areas during the two-year observation period. The dynamic index is based on three dynamic indicators: change in unemployment, change in transfer payments, and change in child poverty. The dynamics index is divided into three classes: positive, stable, and negative. The status index describes the current social situation of the local planning areas and is based on the same three indicators. The status index is divided into four classes: high, medium, low, and very low. As a result of these several layers of classification and use of the different sampling techniques, Table 2 below displays the initiatives that have been chosen to be subject of this study. Table 3 displays further socio-demographic characteristics in the chosen areas and thereby provides some context to the initiatives to be studied.

Table 2: Final selection of cases with summary of status and dynamic indices

	<b>Absence/Presence of PE</b> (Established prior to or after 08/2020)	<b>Status index</b>	<b>Dynamics index</b>
Initiative 1	Absence PE (Est. 1991)	Medium	Stable
Initiative 2	Absence PE (Est. 2015)	Low	Stable
Initiative 3	Presence PE (Est. 12/2021)	Medium	Stable
Initiative 4	Presence PE (Est. Spring 2022)	Low	Stable

Table 3: Further socio-demographic descriptors of the selected initiatives

	<b>Cars (per 1,000 inhabitants)</b>	<b>Average Age</b>	<b>Migration share (%)</b>	<b>Occupancy min. 10 years (%)</b>	<b>Occupancy min. 5 years (%)</b>
Initiative 1	216,97	38	43,5	36,25	56,50
Initiative 2	154,07	34	52,0	41,18	61,64
Initiative 3	181,43	29	32,5	38,51	60,31
Initiative 4	165,91	31	53,0	36,90	58,51

(Source: Afs Berlin-Brandenburg, 2022)

### 3.4 Structural content analysis

Since the aim of this work is to uncover latent structural changes, ideas of everyday life and space, patterns of action and narratives, qualitative research methods are particularly suitable because they can be used to capture and understand subjective ideas of meaning, social realities, and constructs (Helfferich, 2011). Access to the object of research interest via a qualitative interview always takes place in a communication situation. In this situation, the interviewer should take into account some principles of conduct that are reflected in the quality criteria of qualitative research.

According to Helfferich (2011), these are the methodological control of openness, intersubjectivity and reflexivity. The methodological control of openness aims to avoid standardisation and to give the interviewees the opportunity to describe their interpretations, views, and experiences. In interview situations, therefore, questions should be as open as possible and what is said should not be evaluated by the interviewer (ibid.). Since the control of openness is limited by the fact that researchers in an interview situation necessarily have prior knowledge and control the interview to a certain extent through the formulation of an interview guide, even if this is only semi-structured, the methodological control of reflexivity is a further quality criterion. This involves reflecting on and formulating the existence of prior theoretical knowledge, but also bringing along one's own systems of norms and values (ibid.), in order to gain control over these premises. The methodological control of intersubjectivity should lead to the entire interview and interview process being comprehensible to other readers and researchers. This quality criterion is met by describing the data collection, the interview situation, and the evaluation methods in a transparent manner

(ibid.). The quality criteria of qualitative research with regard to methodological control were met.

In order to gather insights into the process within citizen initiatives in regard to the potential transfer of policies, semi-structured interviews were held with active members of the initiatives. The aim of the interviews was to obtain a truthful assessment of any potential transfer of policy. Key information to be extracted related to the parties involved in the potential transfer of policies, the origins of potentially transferred policies, the exact elements that were potentially transferred, and the degree to which policies, if transferred, were adapted. These key aspects of policy transfer and the resulting interview questions (appendix A) are based on the policy transfer framework by Dolowitz and Marsh (2000), which is presented in further detail in the following section. After the selection of initiatives for this research endeavour the snowball method was used to find further interview partners within each initiative. This method was only successful in two of the four cases, likely due to the fact that the initiatives generally have only a few active members (the number varies between 3-10 members in the four initiatives selected for this study) and due to the fact that all work for the initiatives is completely voluntary and without any form of compensation. Table 4 below summarises the chosen initiatives, the number of active members and how many interviews were held with different members.

Table 4: Number of members and number of interviews held with members of each initiative

	<b>Number of active members</b>	<b>Number of Interviews</b>
Initiative 1	3	1
Initiative 2	5-10	2
Initiative 3	3	2
Initiative 4	5	1

A total of six interviews were conducted in September and October 2022, all in virtual meeting rooms using Microsoft Teams. The interviews were recorded, and all interviewees were assured that personal and initiative-related information would be kept anonymous. The interviews were further transcribed verbatim (appendix B) according to the transcription rules of Dresing and Pehl (2018) and Mayring's (2015) content analysis was used to evaluate the interviews (appendix C). The specific technique chosen was the structural content analysis with deductive category application with the purpose of summarising the content of the interviews, as the aim was to reduce the material without losing content or material structures (ibid.). The first step was to determine the individual coding units in each interview and to paraphrase the chosen statements. In a second step, these paraphrases

were generalised in order to bundle them into categories in a third step. For those cases where more than one interview was held, namely initiative 2 and initiative 3, the final outcomes of the previous step were again bundled into categories in order to return to the main unit of analysis and allow for claims valid for the entire initiative to be made. Unlike with the inductive category application approach, where the final categories are a result of the interview material and are not predefined by the researcher, the deductive approach uses predefined categories in order to classify the interview content. These categories, as is explained in further detail in the following section, were created by following an adaptation of the policy transfer framework originally proposed by Dolowitz and Marsh (2000).

The use of the structural content analysis with deductive category application resulted in clear indications of several factors of policy transfer for each initiative. In order to answer research question 2, the final results of the previous step were further combined for initiative 1 and 2, and for initiative 3 and 4. This allowed for a direct comparison of the difference in aspects of policy transfer having taken place in regard to the presence or absence of a policy entrepreneur. Research question 3, regarding the difference of the effect of a policy entrepreneur depending on the socio-demographic indices of the neighbourhoods in which the initiatives are active, was answered by comparing the results for initiatives 1 and 3 and initiatives 2 and 4. The difference of these comparisons was compared in one final step in order to make claims about the potential difference in effect of the presence of a policy entrepreneur in different socio-demographic settings. Research question 1, regarding the conditions that Changing Cities has created in facilitating the transfer of policies, was answered mainly by having conducted a thorough document review of the Changing Cities website, the Kiezblock website and any relevant documents published on these. Insights from the interviews were further used to support these findings.

### **3.5 Adaptation of the policy transfer framework**

The final part of the methodological approach undertaken in this study hinges on a simplification and adaptation of Dolowitz' and Marsh's (2000) policy transfer framework as introduced in section 2.1. The need for the adaptation of the original framework relates to the fact that, unlike any study found to date, this study investigates the transfer of policies with a focus not on actors functioning in a top-down manner, but rather sheds light on the process taking place with inherently bottom-up oriented actors, namely neighbourhood-level citizen initiatives. This means that not only some of the categories of the six questions introduced earlier are unsuitable for this new context, but also that some questions themselves do not apply to the research

setting. A further reason for the simplification of the framework relates to the limited resources and time being available to only a single researcher. This has resulted in the following adaptation of Dolowitz' and Marsh's policy transfer framework as depicted in **Error! Reference source not found.**

---

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of transfer
		Internal	External	

---

Figure 4: Adaptation of Dolowitz' and Marsh's policy transfer framework

The first adaptation of the framework relates to the omission of the transfer continuum and the accompanying question of why the transfer of policies took place. While this question was not asked in the interview process, it is assumed that many, if not all, members of the initiatives had similar, if not identical reasons to take up the search for new solutions to problems in their neighbourhoods. Reason for this assumption is that the initiatives' members all strived for very similar goals and aimed to achieve these with very similar means, namely their membership and active involvement in the initiatives. Even though the question of why transfer took place was not asked throughout the interview process, theoretical assumptions can be made about the reason for transfer, which illustrate quite exemplarily the reason for why answers to this question are categorised along a continuum and not with distinct categories. Proof for both voluntary and coercive transfer can be found in the initiatives' reasons for searching for new solutions to their problems. Many authors suggest that one of the main drivers for taking part in the process of voluntary transfer is a certain dissatisfaction with the status quo (Dolowitz & Marsh, 1996; Rose, 2005). This dissatisfaction with existing practices or policies is said to provide motivation for searching for different solutions. The underlying assumption of this dissatisfaction model, as explained by Dolowitz and Marsh (1996), is that there is no need to search for new solutions if the government policies in place are functioning properly. Only when practices and policies in place stop providing these adequate solutions is it deemed necessary to search for altering approaches (Rose, 1993). This line of reasoning can be applied to the

case of neighbourhood-level citizen initiatives working towards improvements in their local mobility systems. Their dissatisfaction with the status quo, the sole supremacy of the private automobile in their neighbourhoods and the fact that this supremacy is unlikely to be challenged in the near future without their intervention, gives a clear reason for their voluntary search for new solutions.

As apparent as the reason for classifying the initiatives' search for new solutions as voluntary is, so can be made the case for this transfer to be coerced. While transfer taking place during periods of political, social and economic stability can clearly be classified as voluntary, as laid out in the previous paragraph, a crisis in any of these spheres is said to lead to the transfer of policies being somewhat coerced, due to the necessity to take action (Dolowitz & Marsh, 2000). Similarly, a global crisis can also lead to such coerced transfer. An example of such a global crisis is the economic down-turn during the mid-1980s, where several actors felt the need to engage in transfer. The current global climate crises and its strong link to the transport sector as laid out in the introduction of this study can be said to have pushed residents of the neighbourhoods in question to take part in coerced policy transfer, even if only being indirectly coerced. A further argument for the transfer being partly motivated by coercive elements is a further theoretical assumption made by Dolowitz and Marsh (1996, 2000). This assumption relates to situations in which a similar problem as is being tackled through the means of policy transfer is dealt with more effectively and progressively through other acceptable and target-oriented policies elsewhere, for example in neighbouring countries, regions, or cities. This comparison with other areas or systems in which the problem is dealt with much more successfully can lead to the impression that one's own system is falling behind, or as Dolowitz and Marsh (1996, p.349) put it, being the "odd-man-out". Having laid out how different cities and nations are more successfully dealing with the supremacy of the private automobile in their cities in relation to the ongoing climate crisis in the introduction gives a clear indication that also this theoretical assumption can be applied to the case of neighbourhood-level citizen initiatives working towards improvements in their local mobility systems in Berlin. While the question of why transfer took place was not actively asked during the interview process in this study, the previous two paragraphs should nevertheless, even if only on a theoretical basis, provide an answer to this question which is applicable to the landscape of neighbourhood-level citizen initiatives in Berlin, namely that there are both elements of voluntary and (indirect) coercive transfer in this scenario.

Further two aspects of the original framework by Dolowitz and Marsh (2000) that have been excluded from the adaptation of this framework in this study relate to the original framework's final two aspects, namely how policy

transfer is demonstrated and how policy transfer leads to policy failure. The first aspect, how to demonstrate policy transfer, has been omitted because the only source of information accessible to the researcher in this study context have been the interviews held with members of the initiatives, therefore the sole demonstration of policy transfer having taking place were the claims made by the initiatives' members. The inclusion of this aspect would therefore not have been suitable for any sort of comparison. The second aspect, how transfer leads to policy failure, was also purposefully excluded from the adapted framework used to analyse policy transfer in Berlin's neighbourhood-level citizen initiatives. While the omission of this aspect has often been criticised in previous studies on policy transfer (Marsden & Stead, 2011), to demonstrate how transfer leads to policy failure would have required much more resources and time than were available in this study. A longitudinal study spanning not only the transfer of policies and ideas, but also their implementation in the neighbourhoods in question would have been needed to make claims regarding this final aspect.

Although questions related to potential constraints on transfer were asked in the interviews, responses to these questions were not fruitful and did not uncover any relevant information on possible constraints on transfer. For this reason, the respective column for this question has been excluded from the adapted framework. Results for the origins of transferred policies clearly pointed towards a distinction between origins internal to the initiatives and origins external to the initiatives. The framework has therefore been adapted to reflect these categories of origins. Finally, the categories outlining the possible answers for each question and column have also been excluded from the adaptation of the framework. Reason for this is that, although if applicable the categories from the original framework will be used, it is expected that many of the categories, especially those relating to the parties involved in transfer and the material transferred, will not be suitable due to the shift in focus from a top-down perspective to a bottom-up perspective.

### **3.6 Methodological limitations**

The final section of this chapter addresses the potential (methodological) limitations experienced throughout this study and is structured according to three main areas of possible limitations. Firstly, common limitations and critiques of policy transfer studies are discussed. These are followed by potential limitations of case study research before more practical limitations regarding the interview process are disclosed.

Policy transfer, and studies in this field, are not without their critics. Evans (2009b) argues that in policy transfer studies it is not possible to fully differentiate between the usual policy making process and the process of

policy transfer, so studies in this field usually add little value. While the transfer of policies can by no means be viewed as entirely separate from the policy making process, this study uses an in-depth qualitative approach as described above to determine whether the processes observed appear relevant enough to be studied as examples of policy transfer. Evans (ibid.) further argues that policy transfer studies usually do not give sufficient attention to the question whether policy transfer has occurred or not. This study aims to overcome this common limitation by interviewing key actors involved in the processes. The specific information and sources used should provide a detailed understanding of whether policy transfer has indeed occurred or not. James and Lodge (2003) further add to these critiques by arguing that policy transfer literature is often descriptive in nature and fails to offer explanatory theories for the transfer of policies. Researching the mechanisms behind policy transfer and the role played by a policy entrepreneur in facilitating this transfer should allow for a departure from the descriptive level. Finally, Evans (2009a) argues that policy transfer literature often lacks in relevance for practice. By examining a practical case in a real-world setting and aiming to identify the particular relevance of discoveries made throughout this study for practice, this critique should be overcome.

A common limitation of case study research is that the results are not generalisable to entire populations or universes, rather they are generalisable to theoretical propositions (Yin, 2014). Case studies do not represent a sample, and in conducting case study research, the goal is always to expand and generalise theories rather than to extrapolate probabilities. The cases chosen in this case study were therefore not selected based on their typicality nor their representativeness of citizen initiatives in general. The aim of the research is not to generalize findings from the specific cases to a wider population of local citizen initiatives. Each case provides a unique study context. Not aiming for generalisation, the research was designed to enable the in-depth study of distinctive local contexts, as well as a capacity for comparison between cases in relation to specific variables. A further limitation of case study research concerns the trade-off between breadth and depth. With too many cases studied, the data tends to become thinner, and depth may be lost (ibid.). Although it has been argued that multiple case studies require extensive resources and time beyond those of a single researcher, the breadth of the studied cases was deemed necessary in this context to allow for all relevant comparisons to be made. Including both comparisons was deemed important, as this would, while potentially limiting the depth of the results, introduce new directions for future research.

Finally, the methodological limitations in relation to the interviews and the researcher himself are reflected upon. Firstly, the interviewer's limited

experience in conducting interviews must be mentioned. A consistent interview style therefore only developed throughout the period of this study. Furthermore, the fact that the number of cases is very small can be criticised, although the argument is weakened by the fact that the interviews with the selected individuals serve to bring new perspectives into focus. Additionally, even several interviews cannot fully depict real-life practices (Helfferich, 2011). Furthermore, the effect of the interviewer on the interviewees must be taken into account, as many influencing factors such as the origin, language, gender or age of the interviewer can affect the interview situation. Finally, a factor applicable to many members of citizen initiatives needs to be considered. These initiatives, particularly those active at the local level and on a small scale, usually consist of a limited number of people. The work these people do for the initiatives is usually on a voluntary basis and many members of such initiatives have full-time jobs. This might lead to situations in which the interviews have to be conducted within a limited time or held with members of the initiative that are not quite as involved in the everyday developments of the initiative.

## 4 Results

Having undertaken the document review of the Kiezblock website and relevant material published there and conducted the semi-structured interviews with members of the initiatives, this section presents the results obtained through these analyses and draws attention to key findings, observations, and trends apparent in the data. The results of the document review will be presented first and are followed by an outline of the policy transfer framework for each studied initiative. Finally, the limitations experienced throughout the research process are reflected upon.

The document review of the Changing Cities and Kiezblock websites including all relevant material published on these gives a comprehensive first impression of the conditions created by Changing Cities with which the facilitation of policy transfer has been made possible. Both websites make available a wide variety of supportive measures that go far beyond the informational purpose. At the core of the Kiezblock website lies an extensive document entitled “How to Kiezblock” (Changing Cities e.V., 2021). This 15-page document provides detailed instructions on how to go about the process of initiating a Kiezblock initiative, developing a Kiezblock proposal and finally submitting the document with the necessary signatures. This includes official guidelines on how to create such a proposal regarding wording, layout and the privacy conform way signatures need to be collected. The document also outlines how to activate and approach possible supporters of the proposal and gives practical suggestions as to how initial meetings and local awareness campaigns can best be organised. In addition, the website offers promotional material like flyers and explanatory visualisations to be downloaded and printed (an example can be seen in Figure 3) alongside explanatory videos and references to studies that underline the benefit of car-reduced neighbourhoods. The website also includes a geographic visualisation of all active Kiezblock initiatives (blue) and those that have been accepted by the district assembly (red), as shown in Figure 5. Furthermore, the current status is indicated for all initiatives and, if a finished proposal exists, this can be downloaded. The website further contains contact details for select members of each initiative.

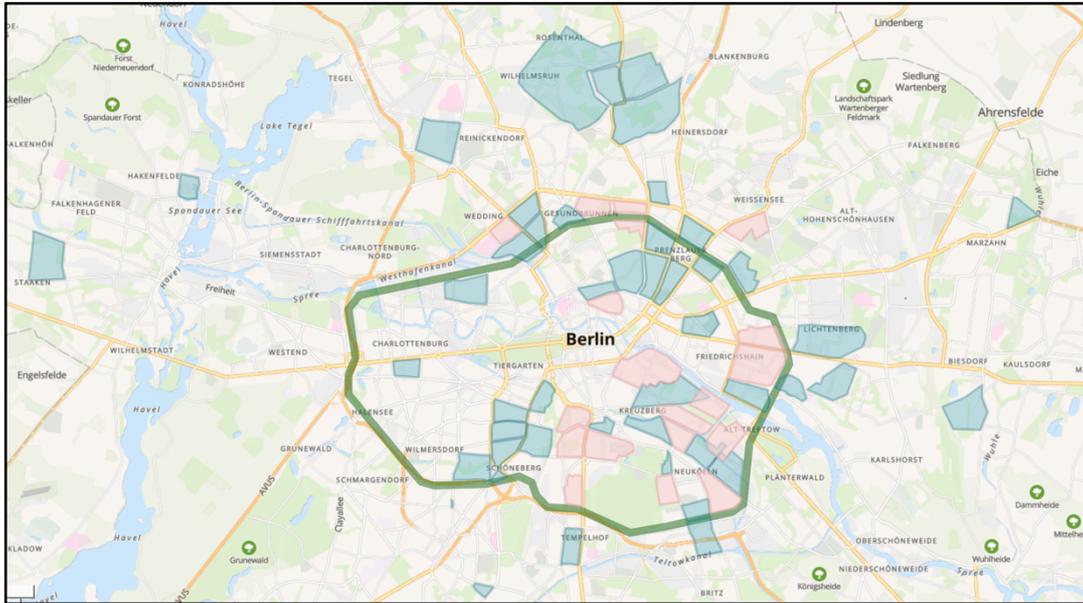


Figure 5: Geographic visualisation of all Kiezblock initiatives (Changing Cities e.V., 2022a)

While the website in itself already serves as a resourceful platform both for informational purposes and for connecting the different Kiezblocks initiatives to one another, the targeted support that is offered goes well beyond the information found on the website. In addition, Changing Cities, alongside utilising their social media platforms (Facebook, Twitter, Instagram, and YouTube) to draw attention to and further connect the initiatives, also organises meet-ups for these and offers biweekly consultation sessions to all residents that are interested in the creation of a Kiezblock initiative or require support throughout the process (Changing Cities e.V., 2022a). At a first glance, these supportive measures provided by Changing Cities allude to their crucial involvement in the creation of an advocacy coalition by means of connecting members of the initiatives to one another. Furthermore, the website has provided the initiatives with unrestricted access to knowledge produced by Changing cities and other initiatives and thereby resembles an open-source database that facilitates the transfer of knowledge and information.

The semi-structured interviews with members of the initiatives have informed the policy transfer framework for each initiative. Frameworks were combined for initiatives from which more than one member was interviewed and are presented in the remainder of this section. The framework for initiative 1, as depicted in Figure 6 below, shows the involvement of only a few actors in the policy transfer process. Apart from members of the initiative themselves having been involved (which will be explained later), the only other actors have been found to be a neighbouring Kiezblock initiative and

district politicians. The materials that have been transferred are similarly limited, with only ideas, concepts and small-scale local built environment interventions listed. These materials are mainly of a broad nature, with little specific knowledge having been transferred. Interesting are the results regarding the origins of the transferred material, which have been classified as internal and external. While material was not transferred from external sources, internal sources, such as past experience from the members of the initiative, their local knowledge or experience from their involvement in a different organisation have been the sole origin of transfer. The use of internal sources of transfer are reflected by members of initiative 1 having been listed as an actor involved in transfer. The fact that although external actors were initially involved in the transfer process only internal sources were finally used to transfer material from alludes to the assumption that exchange with these external actors was not sufficiently fruitful. Although the interview aimed at uncovering the degree of transfer for those materials transferred, the interviewee's responses did provide relevant information regarding this factor. Overall, considering the limited actors involved in transfer, the broad nature of the material having been transferred and the fact that solely internal sources were finally used, paints a rather dull picture of the transfer landscape for initiative 1.

Initiative 1

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of transfer
		Internal	External	
Pressure groups <i>Members of initiative 1</i> <i>Kiezblook initiative</i>	Ideas	Past experience		
Elected officials <i>District politicians</i>	Concepts	Local knowledge		
	Small-scale local built-environment interventions	Knowledge about current urban development practices		
		Knowledge from involvement in other organisation		

Figure 6: Policy transfer framework for initiative 1

The policy transfer framework for initiative 2, as depicted in Figure 7 below, paints a different picture from that of initiative 1. The framework shows a variety of actors having been involved, such as several local and Berlin-wide pro-cycling and pro-climate initiatives and Changing Cities. Furthermore, initiative 2 involved experts in the form of members of an academic and research institute in their transfer process. A similar trend to that of initiative 1, regarding the materials that were transferred, can be observed. While the variety of transferred material is much greater than in initiative 1, this material can also be said to be of a broad nature and seems to have served mainly as an inspiration for more general concerns. The focus on internal sources of information in initiative 2 is not quite as pronounced as in initiative 1 but does show that knowledge existent within the initiative has been predominantly used as a source of transfer. Similar to initiative 1, this could point towards a lack of relevance of information from those external sources involved. External sources were however also used to transfer knowledge from, with material being transferred from related initiatives active in similar fields and from media channels, which can only

#### Initiative 2

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of transfer
		Internal	External	
Pressure groups <i>Members of initiative 2</i> <i>Local pro-cycling initiative</i> <i>Berlin-wide pro-cycling initiative</i> <i>Berlin-wide pro-climate initiative</i> <i>Changing Cities</i>	Campaign ideas	Knowledge about current urban development practices	Media channels	Copying
Experts <i>Academic institute</i> <i>Research institute</i>	Small-scale local built-environment interventions	Past experience	Related local/city-wide initiatives	Inspiration
	Ideas	Knowledge from involvement in other organisation		Emulation
	Knowledge regarding publicity events			
	Inspirations			
	Knowledge on implementation (process-based)			

Figure 7: Policy transfer framework for initiative 2

provide a unilateral flow of information. The degree of transfer of the material highly varies in initiative 2, with some of the material having been copied and applied in the same way in their setting (particularly the small-scale built environment interventions), while other material served as inspiration or was emulated to fit the context of initiative 2.

The policy transfer framework for initiative 3, as depicted below in Figure 8, does not show a significantly wider variety or greater number of actors involved in the transfer process when compared to the previous two initiatives. While the inclusion of Changing Cities as a policy entrepreneur comes as no surprise, further actors involve other, and especially neighbouring, Kiezblock initiatives, elected officials, and residents of the neighbourhood that have formerly been active in citizen initiatives. A fundamental difference to the frameworks previously discussed can be seen in the transferred material. While the material transferred in initiatives 1 and 2 has been stated to be of a broad nature, material transferred in initiative 3

#### Initiative 3

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of transfer
		Internal	External	
Policy entrepreneur <i>Changing Cities</i>	Communication tools		Kiezblock meetings	Copying
Pressure groups <i>Other/neighbouring Kiezblock initiatives</i>	Organisational tools		Website changing-cities.org	Emulation
Elected officials <i>District politicians</i>	Positive teachings		Website kiezblocks.de	
Formerly active residents of neighbourhood	Negative lessons		Other Kiezblock initiatives' proposals	
	Key points of proposal		Kiezblock initiatives (others, neighbouring, with similar challenges)	
	Recommendations for getting started			
	Structure of proposal			
	Wording of proposal			
	Goals			
	Content of proposal			
	Procedure for collecting signatures			

Figure 8: Policy transfer framework for initiative 3

is much more specific. Examples include the structure, wording, and content of the Kiezblock proposal as well as communication and organisational tools used in the initiative. Positive teachings as well as negative lessons related to the success of the proposal before the district assembly have also been transferred. The results for the sources of transfer also show fundamental differences to the previously presented frameworks. In initiative 3, no internal sources were used to transfer from. Instead, external sources represent the sole origin of transferred material. These include the aforementioned websites and Kiezblock meetings as well as the proposals of other initiatives and members of neighbouring or similar initiatives themselves. What becomes apparent from this framework, apart from the lack of internal sources used, is the fact that all external sources stand in some relation to Changing Cities or the Kiezblock campaign and could therefore be said to lie somewhere in between internal and external. Regarding the degrees of transfer, much of the specific material (layout, wording, structure) was copied, whereas several others were emulated to fit the context of initiative 3. Overall, the main findings from this framework therefore reveal the specific nature of the material transferred as well as the sole use of external sources of information, all of which lie somewhere within the Kiezblock network created by Changing Cities.

Figure 9 below depicts the final framework to be discussed in this section, that of initiative 4. Actors involved in the process are similar to those involved in initiative 3, although with a few crucial differences. While Changing Cities was also involved as a policy entrepreneur, the only pressure group involved were members of initiative 4 itself (again relating to the use of internal sources of transfer). Unlike the results for the previous initiative, other Kiezblock initiatives were not directly involved in the transfer process (as will be explained later in this section). A fundamental difference compared to all other initiatives is the extensive involvement of elected officials. While other initiatives solely involved district politicians in their search for transferrable knowledge and ideas, initiative 4 further involved the district and senate administrations, both active at a higher political level than district politicians. Results for the transferred material are similar to those for initiative 3. Apart from inspirations having been transferred, the remaining material is of very specific nature (wording, content, structure, and key points of proposal). Results for the origins of the transferred material show a relatively balanced use of internal and external sources. Internal sources were consulted in the form of past experience and knowledge from the members' involvement in other initiative, while external sources include the "How to Kiezblock" document, the Kiezblock website and especially neighbouring and successful initiatives' proposals. Although proposals of other initiatives were used as a source of transfer, these are not listed as having been involved in the transfer process. Reason for this is the fact that

initiative 4 solely accessed material produced by other initiatives online, without any personal exchanges having taken place. Similar to the external sources used in initiative 3, the results here also show that all external sources stand in some relation to Changing Cities and the Kiezblock campaign. The degrees of transfer reflect the objects of transfer, with specific information having been copied and other material having been used as inspirations. Overall, the main findings from initiative 4 highlight a wide variety of political actors, the specific nature of the material transferred as well as a relatively balanced use of internal and external sources, where external sources all stand in relation to Changing Cities and were only consulted online.

#### Initiative 4

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of Transfer
		Internal	External	
Policy entrepreneur <i>Changing Cities</i>	Inspirations	Knowledge from involvement in other initiative	Changing Cities guidance document	Copying
Pressure groups <i>Members of initiative 4</i>	Wording of proposal	Past experience	Website kiezblocks.de	Inspiration
Elected officials <i>District politicians</i> <i>District administration</i> <i>Senate administration</i>	Content of proposal		Kiezblock initiatives' proposals (other, neighbouring, successful)	
	Structure of proposal			
	Key points of proposal			

Figure 9: Policy transfer framework for initiative 4

Having presented the main research findings, the remainder of this section will now reflect upon the limitations experienced in relation to those mentioned in section 0. Regarding Evans (2009b) first two points of critique, namely the difficulty of differentiating between policy making and policy transfer and the lack of attention being paid to the question whether policy transfer has occurred or not, the in-depth qualitative approach including key actors chosen for this study allowed for a clear identification of policy transfer processes on the basis of detailed insights gained throughout the interview process and thereby alleviates these first two critiques. James' and Lodge's (2003) critique regarding the descriptive nature of policy transfer studies has been overcome by having analysed the specific role of Changing Cities in

facilitating policy transfer, thereby offering initial explanatory insights into how and why the process of policy transfer unfolds. Finally, Evans (2009a) critique regarding policy transfer studies' lack of relevance for practice is addressed in detail in the following section, though can also be said to have been overcome. One factor that is frequently mentioned in literature on policy transfer is the lack of attention paid to the final evaluation of whether the transfer of policies has been successful or not (Marsden & Stead, 2011). This study has not been able to address this limitation, as such an evaluation requires a longitudinal study which was not realisable under the circumstances of this research endeavour.

Regarding the common case study limitation of the trade-off between depth and breadth (Yin, 2014), it has been anticipated that the wide scope of this study would result in a loss of depth to a certain extent. This was in fact the case, although unlike anticipated not because of too high a workload for a single researcher, but mainly because of the unavailability of more members of the selected citizen initiatives. This leads to the final limitation addressed earlier, namely the limited availability of key members of these initiatives. While it was not the case that interviews had to be conducted within a limited amount of time and with members of the initiatives that had not been involved in its everyday developments, conducting interviews with more than one member of each initiative was difficult. Many interviewees mentioned the limited amount of time they had available to work for the initiative (mainly due to full-time jobs), which resulted in two initiatives being represented by one person only. While results for these initiatives can be said to be thinner than those for initiatives represented by two people, they nevertheless offer relevant insights in regard to policy transfer.

## 5 Discussion

Having presented the results obtained in this study in the previous section, the following section discusses these results in more detail and in relation to the theory presented earlier. The section is structured according to the research questions posed at the beginning of this study and is concluded by an outline of the practical and theoretical implications of the findings.

**Research question 1:** How does Changing Cities e.V. operate as a policy entrepreneur in promoting the transfer of policy ideas between neighbourhood-level citizen initiatives? What conditions do they create to facilitate policy transfer?

With the wide variety of supportive measures offered by Changing Cities, the interviews with members of the initiatives have highlighted several key points regarding these measures. The guidance document “How to Kiezblock” was of particular importance for many initiatives, especially in the initial stages, as highlighted by interviewee I4P1: “We first took a systematic look at the Changing Cities document 'How to Kiezblock' [...], went through it and picked up lots of useful information from it”. Interviewee I3P1 further underlines the usefulness of the document, stating that “We got this how-to document and that has wonderfully opened up the categories, so to speak, in which we can now think about it”. The interviewee further goes on to describe the document as “very coherent and quite straight-forward”. Especially with little experience in citizen participation and/or the restructuring of current mobility systems, a document providing process and content-based support was therefore well received by the members of the Kiezblock initiatives. A further benefit of such a step-by-step guide in the context of voluntary citizen participation is related to the amount of time and effort it usually takes to get a citizen initiative off the ground. Interviewee I3P2 highlights this factor, stating that “The main point is, it is voluntary, so how do you make time for such topics, how do you really manage to get some drive into it. I mean we all work”. Interviewee I4P1 supports the document’s importance in relation to time-efficiency by stating that “Our goal was to move forward as quickly as possible, for ourselves. Because we all have no time. And the [Kiezblock] guide helped”. In addition to supporting members in respect to their lack of process or content-based knowledge regarding the topics at hand, the “How to Kiezblock” document therefore also helped partly alleviate time constraints commonly experienced in citizen initiatives. Having facilitated the acceleration of the process, Changing Cities fulfils a key characteristic of policy entrepreneurs as found in literature, albeit in a slightly modified form. Li et al. (2022) states that, in the context of smart city development, policy entrepreneurs generally accelerate development through their ability to champion recruiting the best talent. While Changing Cities has also

facilitated a certain acceleration, this was achieved through the detailed provision of process and content-based knowledge and information.

A fundamental factor of policy entrepreneurs in facilitating the transfer of knowledge and information between actors has been found to be the creation of advocacy coalitions (Dolowitz & Marsh, 1996; Li et al., 2022; Marsden & Stead, 2011). This was also the case in this study context. Making available contact details of select members of the initiatives, organising consultation sessions and meet-ups firstly established and later strengthened the network of actors and facilitated exchange, as supported by interviewee I3P1: “I attended several Kiezblock meetings of Changing Cities to see what others were doing, to participate in the discussions, to network, to learn”. Interviewee I3P2 mentioned that contact to another Kiezblock initiative was established even prior to the first meeting of their initiative, which aided significantly in the initial search for transferable knowledge: “At our kick-off meeting we had two or three people with us who were active in other Kiezblocks. And they told us “have a look at what we’re doing” or “have a look at their proposal””.

The geographic visualisation of Kiezblock initiatives, as depicted in Figure 5 in the previous section, was significant in the initiatives’ search for transferrable knowledge. As interviewee I4P1 stated: “They have a geographical map model of the initiatives, which means we can click on neighbouring or successful Kiezblock initiatives and see what their proposals look like”. Interviewee I3P2 added: “We looked at what the neighbouring initiatives are doing. [...]. And we looked at them via the website”. Having provided the initiatives with a comprehensive overview of all Kiezblock initiatives has significantly influenced the initiatives’ search for information and knowledge in that they were able to identify successful, similar, or neighbouring initiatives which fit the context of their neighbourhood. Being able to download proposals from those initiatives further facilitated the transfer process, as highlighted by interviewee I3P1: “When it came to writing the proposal, we naturally read through the proposals of the others [...] to see what they had written. [They] were a lively source of information”. The proposals, having been made accessible by Changing Cities, allowed for information to be exchanged freely between different actors, which has been described a common feature of advocacy coalitions, especially those involving citizen initiatives (Stone, 2004). All these factors combined, may it be the availability of contact information, other initiatives’ proposals, or the organised meet-ups, allowed for the advocacy coalition to come to full fruition, as highlighted by interviewee I3P1, stating that other initiatives were a “rich source of information”.

Overall, the website and the guide played a central role in the creation and development of many initiatives' proposals and can be said to have played a central part in facilitating the transfer of policy ideas, as concluded by interviewee I3P2: "I believe that this Kiezblook page [...] plays a central role in many of these Kiezblook initiatives. And actually we found everything we needed there". To return to the research question, Changing Cities has, through the provision of detailed information on process and content-related matters, significantly aided in the initiatives' initial phase and in the overall speed with which they could progress. Furthermore, the extensive online database of all necessary information allowed for information and knowledge to be exchanged freely among the initiatives. Lastly, having connected initiatives to one another and provided them a platform to connect and exchange information has seemingly established a fruitful advocacy coalition.

**Research question 2:** How does the involvement of a policy entrepreneur influence the transfer of policies in neighbourhood-level citizen initiatives when compared to initiatives active without such a policy entrepreneur?

When looking to address the second research question posed, the policy transfer frameworks of initiatives 1 and 2 (Figure 10) and initiatives 3 and 4 (Figure 11) were combined to allow for a comparison between the initiatives active with a policy entrepreneur and those active without a policy entrepreneur. The following paragraphs will discuss the findings from this comparison along the three main questions posed in the framework (what is transferred, who is involved, and from where) before discussing findings that go beyond the policy transfer framework.

### **What is transferred?**

When comparing the materials that have been transferred in initiatives active with and without a policy entrepreneur, it becomes apparent that those initiatives active with a policy entrepreneur have transferred more specific knowledge and information than those initiatives active without a policy entrepreneur. This may partly be attributed to the fact that the Kiezblook initiatives strive after a specific goal, namely the creation and submission of a proposal for a Kiezblook in their neighbourhood. Initiatives 1 and 2, on the other hand, did not have such specific goals, rather these were formulated as follows:

Initiative 1 & 2

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of transfer
		Internal	External	
Pressure groups <i>Members of initiative 1</i> <i>Members of initiative 2</i> <i>Local pro-cycling initiative</i> <i>Berlin-wide pro-cycling initiative</i> <i>Berlin-wide pro-climate initiative</i> <i>Changing Cities</i> <i>Kiezblock initiative</i>	Small-scale built environment interventions	Knowledge about current urban development practices	Media channels	Copying
Elected officials <i>District politicians</i>	(Campaign) ideas	Past experience	Related local/city-wide initiatives	Inspiration
Experts <i>Academix institute</i> <i>Research institute</i>	Concepts	Knowledge from involvement in other organisation		Emulation
	Knowledge regarding publicity events	Local knowledge		
	Inspirations			
	Knowledge on implementation (process-based)			

Figure 10: Combined policy transfer framework for initiatives 1 and 2 active without a policy entrepreneur

Initiative 3 & 4

Who is involved in transfer?	What is transferred?	From where?		Degrees of transfer
		Internal	External	
Policy entrepreneur <i>Changing Cities</i>	Procedure for collecting signatures	Past experience	Kiezblock meetings	Copying
Pressure groups <i>Other/neighbouring Kiezblock initiatives</i> <i>Members of initiative 4</i>	Recommendations for getting started	Knowledge from involvement in other initiative	Kiezblock initiatives (others, neighbouring, with similar challenges)	Emulation
Elected officials <i>District politicians</i> <i>District administration</i> <i>Senate administration</i>	Key points of proposal		Kiezblock initiatives' proposals (other, neighbouring, successful)	Inspiration
Formerly active residents of neighbourhood	Negative lessons		Website kiezblocks.de	
	Positive teachings		Website changing-cities.org	
	Organisational tools		Changing Cities guidance document	
	Communication tools			
	Wording of proposal			
	Structure of proposal			
	Content of proposal			
	Goals			
	Inspirations			

Figure 11: Combined policy transfer framework for initiatives 3 and 4 active with a policy entrepreneur

Initiative 1, I1P1: “The aim was to promote the historical, cultural and living conditions in the historical district, so to speak, to support it in the form of various activities.”

Initiative 2, I2P1: “The goal is [...] to make [the district] bicycle-friendly and to ensure that [the district] becomes bicycle-friendly for both very young and very old people and people with all abilities.”

While these goals represent similar underlying aspirations to those implied by the Kiezblock initiatives, they are much less tangible and do not follow one specific mean for the fulfilment of these goals. As for the Kiezblock initiatives it was clear what information and knowledge was needed for their goal to be reached, it is not surprising that the material transferred reflects this need for specific information. The difference in transferred material may also point to the fact that Changing Cities, in the creation of an advocacy coalition, has been able to connect initiatives with similar goals and enabled fruitful exchange. This led to more specific ideas being transferred as opposed to concepts, inspirations and more general knowledge regarding aspects of citizen initiative work (i.e., campaign ideas, publicity events).

### **Who is involved in transfer?**

Somewhat unexpected is the finding that initiatives active with a policy entrepreneur do not exhibit a significantly higher number and wider variety of parties involved in transfer when compared to initiatives active without a policy entrepreneur. Taking into account the role of policy entrepreneurs in the creation of advocacy coalitions, which often consist of large networks of actors such as political parties, interest groups, citizen initiatives, journalists, or academics (Dolowitz & Marsh, 1996; Li et al., 2022) active at different levels and scales (Stone, 2004), one would have expected initiatives 3 and 4 to involve both more and a greater variety of actors in their search for policy ideas. The data nevertheless shows that both groups have, to a large part, mainly involved groups and organisations within their respective spheres. For initiatives 3 and 4, these actors mainly originated from the Kiezblock network, whereas for initiatives 1 and 2, they were related initiatives active for a similar cause at a similar level. Both groups have also been successful in involving experts and decision-making elected officials. Interviewee I4P1 stated that this was not due to a specific recommendation or assistance provided by Changing Cities, but rather their own approach: “These were also contacts that I think I had made. There were also suggestions from others that you should do that, and then I did it. It didn't come from Changing Cities at all. If I see it correctly, they don't have a "make real political contacts with people in the administration" in their how-to thingy, but we just did it because we thought it was a bet that it would be more realistic”.

## **From where?**

Although both groups of initiatives have included a variety of organisations in their search for transferrable knowledge and ideas, considering where this information was finally transferred from puts the involvement of these actors into perspective. The most pronounced difference between the two groups of initiatives is their use of internal vs external knowledge. Initiatives 1 and 2 have transferred most of their material from internal sources. These mainly include existing knowledge and experiences from members within the initiatives. The abundant use of internal knowledge in initiatives active without a policy entrepreneur despite the involvement of other actors in the transfer process may point towards a lack of appropriate or relevant information and knowledge. While related initiatives at the local or city-level were involved in the transfer process, especially in initiative 2, several responses from the interviews make clear that these initiatives had different means of reaching their goals, a factor that might render their knowledge less relevant. Hence, only inspirations, small scale interventions and broad recommendations regarding campaigning, publicity and implementation processes were finally transferred. Interviewee I2P1 underlines this lack of exchange beyond the city-level and therefore the limited possibilities to transfer information that might be better suitable to the goals of initiative 2, by stating that: “There was no input from, I don't know, groups from Hamburg or something like that. It was all very limited to the local level”. The only other external origin of information for initiatives 1 and 2 has been the transfer of information through a variety of media channels. While this is a valid external source of information and knowledge, it further underlines the lack of appropriate information found at the local or city-level. Furthermore, the transfer of information in a unilateral process (as inherently is the case when media sources are used) does not allow for extensive learnings beyond the ideas or concepts themselves. Knowledge on implementation, possible negative lessons and difficulties in the process are therefore rare, as the negative aspects of newly established policies or interventions are rarely published and are usually only uncovered in personal bilateral exchanges (Marsden et al., 2011).

While past experiences and knowledge obtained through the involvement in other organisations was also used in the transfer process in the initiatives active with a policy entrepreneur, most of the origins of transfer point towards external sources. While some of this transfer between external sources has been actively initiated by Changing Cities through the publication of the “How to Kiezblock” guide and the website Kiezblocks.de, the established network has to some degree also become independent in its transfer of knowledge and information. The necessary “trust in the

transferability of the policy between similar contexts”, described by Marsden and Stead (2011, p.499) as a requirement for such passive transfer is highlighted by members of Kiezblock initiatives independently looking to transfer from neighbouring initiatives and those with similar difficulties. The entirety of the external sources listed in Figure 11 are external to the Kiezblock initiatives themselves but can also be said to be somewhat internal to the Kiezblock network. While the involvement of these network-internal sources, consisting of the initiatives themselves, their proposals, and a variety of sources made available by Changing Cities, point towards a functioning and lively advocacy coalition, the similarity of these actors in respect to the level and scale at which they are active could also pose a risk. The lack of involvement of actors active in different fields or at different scales reduces the possibility of new knowledge entering the network and only knowledge and information fed into the network by Changing Cities being used and transferred, an assumption supported by a statement made by interviewee I3P2 regarding the website: “We found everything we needed there”. Solely transferring from similar actors which all received the same information further reduces the possibility of incorporating new perspectives which might lead to outcomes beyond those made possible by the information Changing Cities has provided.

The difference in use of internal and external knowledge may point to a further finding that lies outside of the field of policy transfer but is nevertheless deemed relevant in this study context. The abundance of internal knowledge from the involvement in other organisations used in initiatives active without a policy entrepreneur points to the fact that members of these initiatives have been active at a similar level before, i.e., in citizen initiatives. The lack of this knowledge in the remaining initiatives could therefore mean that members of the Kiezblock initiatives have not been active in a similar manner before. This assumption is supported by interviewee I3P1, stating that “It was the first time I was directly involved in local political decision-making. It was an interesting experience”. Interviewee I4P1 adds that “All these local political things are completely new to me”. While this stands in no relation to policy transfer, this finding shows that Changing Cities and the measures introduced within the Kiezblock campaign may have lowered the entry barrier to citizen participation at the local level.

Overall, the comparison between initiatives that have been active with and without a policy entrepreneur has led to several interesting insights. The transfer of broad vs specific knowledge and information may, on the one hand, be an indication that Changing Cities has facilitated the transfer of policies by connecting relevant actors and thereby allowing for fruitful exchange to take place. On the other hand, this finding could also stand in

relation to the broad vs specific goal setting in the different groups of initiatives. Furthermore, no increase in the number or variety of actors involved in the transfer process was found. Both groups involved actors that pursue similar aims and that are active at a similar scale. The actors involved in the Kiezblock initiatives that are active at different levels (such as district politicians and administration) stood in no relation to the advocacy coalition and were involved using the initiatives' own means. The reliance on internal knowledge in initiatives 1 and 2 may point to a lack of relevance of information provided by other actors involved in the transfer process. While the predominant use of external sources in initiatives 3 and 4 points to a functioning advocacy coalition on the one hand, the fact that all the actors involved are very similar in aim and scale poses the risk that actors with new perspectives and knowledge are not represented within the network, significantly limiting the possible influences on the proposals created by the Kiezblock initiatives. Lastly, the involvement of Changing Cities seemed to have reduced the entry-barrier to local citizen participation.

**Research question 3:** How does the involvement of a policy entrepreneur influence the transfer of policies in neighbourhood-level citizen initiatives in neighbourhoods with low SDC compared to neighbourhoods with high SDC?

In order to answer the final research question, the following section first outlines the differences found in the policy transfer frameworks of initiatives 1 and 3 (both classified with a status index of 'medium' in the latest MSS) before outlining differences found in the policy transfer frameworks for initiatives 2 and 4 (both classified with a status index of 'low' in the latest MSS). The final comparison then draws on the identified differences in the policy transfer processes within these four initiatives to gain insights regarding the difference in effect of the involvement of a policy entrepreneur in neighbourhoods with a low or medium status index. For the remainder of the comparisons in this section the notion of bridging social capital is of particular importance. Bridging social capital refers to the connections between individuals or groups which are dissimilar in regard to their socio-demographic and other characteristics. Altschuler et al. (2004) have found that this type of social capital is generally more available to residents of neighbourhoods with high SDC than to those with low SDC. In the context of the transfer of policy ideas, this could lead to the assumption that initiatives 1 and 3 inherently have a greater capacity to transfer policies and ideas from a greater variety of sources. As the notion of bridging social capital refers solely to potential connections among different actors, the results from the columns 'who is involved' and 'from where' are of central significance to this question. One final aspect to take into account throughout this comparison is the fact that regardless of the overall socio-demographic characteristics of

a neighbourhood, political and community participation is generally dominated by the already well-resourced (Pattie et al., 2004). This phenomenon, in the context of this study, has been supported by the statement of interviewee I4P1: “Socially and culturally, the people who make Changing Cities are very similar to our group, to the people who are active in our group. So that's terrible at the same time, we just have a few people who represent the diversity of the neighbourhood here. It's just white middle class, expat, gentrification class. It's an obvious problem”. This can potentially distort the findings if the members of the researched initiatives are not representative of their neighbourhoods' SDC.

The comparison of the parties involved in the transfer process in initiatives 1 and 3 show no distinct differences. Apart from the presence of a policy entrepreneur in initiative 3, both initiatives have involved other local groups active at a similar level in their search for transferrable knowledge. In addition to these, both initiatives also involved district politicians. This lack of significant differences indicates that initiative 1 has raised and applied more bridging social capital than initiative 3, as actors involved by initiative 1 were not part of the same advocacy coalition (unlike those involved by initiative 3) and therefore exchange with these required more bridging social capital. Furthermore, initiative 1 has solely transferred knowledge and ideas from internal sources. This could indicate that while the existing bridging social capital sufficed for the establishment of the initial contact to external actors, the exchange with these was not fruitful. Initiative 3, on the other hand, solely transferred ideas and knowledge from external sources. It is unlikely that, although these sources lie outside of initiative 3 itself, the initiation of these exchanges required significant bridging social capital, as these connections all lie within the advocacy coalition.

The comparison between initiatives 2 and 4 produces very unexpected findings. Initiative 2 involved four different pressure groups as well as two different research and academic institutions in the search for transferrable ideas. Initiative 4, on the other hand, did not involve any external pressure group and only members of initiative 4 were involved in the transfer of past experiences and knowledge. As noted earlier with the statement made by interviewee I4P1, the elected officials that initiative 4 had contacted did not stand in relation to Changing Cities. Furthermore, exchanges with these elected officials, when compared to the involvement of the research and academic institute in initiative 2, can be said to have required less bridging social capital, as they are less dissimilar to initiative 4 than the research and academic institutes is dissimilar to initiative 2. Further, district politicians and the district administration are passively involved in the Kiezbloc proposal as they are finally required to vote on it. They furthermore have a greater responsibility and vested interest in interacting with initiative 4

(when compared to the institutes interacting with initiative 2) as members of this initiative are residents of the neighbourhood they represent and could even be potential future voters.

To conclude this section, it can be said that although interesting findings originated from these comparisons, no clear trend that policy entrepreneurs have a different influence on the process of policy transfer in neighbourhoods with low SDC compared to neighbourhoods with high SDC can be found. What has been observed is that initiatives 1 and 2 have involved more dissimilar actors in their search for transferrable material than have initiatives 3 and 4. This indicates that actors within an advocacy coalition almost exclusively rely on this network for new connections to be established and rarely establish connections with actors external to the network. The use of bridging social capital in initiatives 1 and 2 has therefore been found to be more pronounced than in initiatives 3 and 4.

Considering the theoretical implications that the results produced in this study have, it is important to note that research in the field of policy entrepreneurs in the sector of bottom-up citizen initiatives is, to date, limited. While certain traits of policy entrepreneurs in the facilitation of policy transfer have been found, such as the creation of an advocacy coalition, the acceleration of the overall process, and the willingness to invest resources, many other factors found in literature on the topic (referring to top-down scenarios) have not been found in this study context. Many of these factors, such as effectively communicating with relevant stakeholders, gaining buy-in from relevant political leaders or acting as a broker to the various stakeholders involved have likely not been found due to the fact that the transfer did not take place within a political arena but rather between citizen initiatives. While usually the transfer of policy and its subsequent implementation occurs in settings where many different actors with varying viewpoints have a stake and are involved, the situation in this research setting was different. With the implementation of the Kiezblock proposals being decided by means of the participatory legal instrument, buy-in and support from decision-makers was not necessary. Overall, the main difference between the role of a policy entrepreneur in the conventional top-down setting and the bottom-up setting researched here is the lack of necessary involvement of actors from different levels and scales. While this might be tied to the use of the participatory legal instrument for the proposals' implementation, future studies in this field should aim to shed light on the role of policy entrepreneurs in bottom-up settings that are more similar to those that have been studied from top-down perspectives. Without the use of a participatory legal instrument, transfer and implementation is likely to require the involvement of a wider variety of actors and would thereby allow for more holistic and comparable insights to be produced in furthering the

understanding of the role of policy entrepreneurs in bottom-up settings. The factors related to the involvement of policy entrepreneurs found in this study can nevertheless be used as a basis for future studies. These could place more focus on those factors not found applicable in this research setting in order to gain more detailed insights into the role of policy entrepreneurs in other settings than those conventionally studied. If the use of the Dolowitz and Marsh framework, or adaptations of it, should be continued in future studies of this topic from the bottom-up perspective, these will need to be continually adapted in order to reflect most recent findings and the circumstances of the varying local contexts.

In terms of practical implications of the findings produced here, it can be said that, although Changing Cities has shown to significantly aid in the transfer of knowledge and facilitation of exchange between the initiatives, future endeavours of organisations in this field should aim at involving a wider variety of actors in their field that can also contribute to the discourse at hand. The case of Changing Cities has shown that if the initiator of the advocacy coalition is also at the centre of it in terms of knowledge that enters the coalition, this can lead to a limited amount of knowledge being circulated and reused by actors in the network. Potential new knowledge from external sources that might aid the cause was not represented in this context. Changing Cities has established such a large network of project partners and campaigns and would have thereby had the chance to connect actors active in different localities and at different levels and scales. This type of exchange would have surely benefitted the Kiezblock initiatives and likely have resulted in the transfer of knowledge beyond that provided by Changing Cities.

## 6 Conclusion

This study set out to research the role of policy entrepreneurs in the transfer of policy between neighbourhood-level citizen initiatives. Research was carried out in the context of Changing Cities (a policy entrepreneur) and Kiezblock initiatives (citizen initiatives) in Berlin. Results were obtained by means of six in-depth semi-structured interviews with key members of these initiatives and a document review of the Changing Cities and Kiezblock websites. The study aimed to shed light on the conditions created by Changing Cities that facilitate the transfer of policies, the difference in the policy transfer process in initiatives active with and without a policy entrepreneur, and the effect of a policy entrepreneur on the process of policy transfer in neighbourhoods with low socio-demographic characteristics compared to those with high socio-demographic characteristics.

The research has produced valuable insights regarding the role of a policy entrepreneur in facilitating policy transfer. Changing Cities has, by making available extensive information on process (creation of a citizen initiative) and content-related matters (restructuring local mobility systems) significantly aided in the initiatives' initial phases and in the overall speed with which they could progress. The creation of an extensive open-source database allowed for information and knowledge to be exchanged freely among the initiatives. Having connected initiatives to one another by organising meet-ups and making available contact information provided these with a platform to connect and exchange information and has seemingly established a fruitful and lively advocacy coalition.

Initiatives active without a policy entrepreneur have been found to transfer broader knowledge and information than those initiatives active with a policy entrepreneur. This could stand in relation to the initiatives' difference in goal setting but could also be an indication that Changing Cities has facilitated the transfer of relevant information by connecting the right actors and thereby enabling a fruitful exchange. Furthermore, the reliance on internal knowledge in initiatives active without a policy entrepreneur points to a lack of relevant information provided by other actors involved in the transfer process. The predominant use of external sources in initiatives active with a policy entrepreneur on the other hand points to a functioning advocacy coalition. Changing Cities is the main source of input in terms of knowledge and information into this network. Furthermore, only two perspectives are represented in this network: That of the policy entrepreneur Changing Cities and that of the Kiezblock initiatives. This results in the use and circulation of one-sided knowledge and poses the risk that actors with different perspectives and new knowledge are not represented, limiting exchange between different levels.

Lastly, no evidence that policy entrepreneurs have a different influence on the transfer process in initiatives regarding their areas' SDC has been found. What has been observed is that initiatives active without a policy entrepreneur have involved more dissimilar actors in their search for transferrable material than have those initiatives active with a policy entrepreneur. This indicates that actors within an advocacy coalition almost exclusively rely on this network for new connections to be established and rarely establish connections with actors external to the network. The use of bridging social capital in initiatives active without a policy entrepreneur has therefore been found to be more pronounced than in initiatives active with a policy entrepreneur, irrespective of their neighbourhoods' SDC.

Although it has been found that Changing Cities has aided in the development of an advocacy coalition, increased the initiatives' overall speed of progression, and has made available crucial resources to facilitate transfer, future studies researching the role of policy entrepreneurs from a bottom-up perspective should aim at studying scenarios which are more comparable to those usually studied from a top-down perspective. This particularly relates to the use of the participatory legal framework, which has inherently excluded the need for actors active at different levels and scales to be involved. Furthermore, future endeavours of policy entrepreneurs in this field should aim to develop an advocacy coalition in which a greater variety of actors is involved. This would allow for the influx of information from a wider variety of sources and perspective than solely that of the policy entrepreneur.

Having conducted research of an explorative nature with little comparable studies published to date, these results can only be said to provide initial insights into the role of a policy entrepreneur in the context of neighbourhood-level citizen initiatives. The specific local context and particularly the use of the participatory legal instrument in the studied case defined large parts of the research and need to be considered when interpreting the results. In an effort to make more comprehensive, detailed, and in-depth claims about the role of policy entrepreneurs, future research should widen its focus to also include a bottom-up perspective of policy transfer. As is the case in top-down policy transfer, a policy entrepreneur seems to have the ability to significantly influence the transfer of policies in a bottom-up setting and thereby offers an interesting and potentially fruitful area for future study.

## References

- Altschuler, A., Somkin, C. P., & Adler, N. E. (2004). Local services and amenities, neighborhood social capital, and health. *Social Science & Medicine*, *59*(6), 1219–1229.  
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.01.008>
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg. (2022). KFZ Bestand Berlin 2019
- Attard, M., & Enoch, M. (2011). Policy transfer and the introduction of road pricing in Valletta, Malta. *Transport Policy*, *18*(3), 544–553.  
<https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2010.10.004>
- Baum, F. E., Bush, R., Modra, C., Murray, C., Cox, E., Alexander, K., & Potter, R. (2000). Epidemiology of participation: An Australian community study. *Journal of Epidemiology & Community Health*, *54*(6), 414–423. <https://doi.org/10.1136/jech.54.6.414>
- Becker, S., Bögel, P., & Upham, P. (2021). The role of social identity in institutional work for sociotechnical transitions: The case of transport infrastructure in Berlin. *Technological Forecasting and Social Change*, *162*, 120385.  
<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120385>
- Bray, D. J., Taylor, M. A. P., & Scrafton, D. (2011). Transport policy in Australia—Evolution, learning and policy transfer. *Transport Policy*, *18*(3), 522–532. <https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2010.10.005>
- Canitez, F. (2020). Transferring sustainable urban mobility policies: An institutional perspective. *Transport Policy*, *90*, 1–12.  
<https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2020.02.005>
- Changing Cities e.V. (2021). *How To Kiezblock.pdf*. Changing Cities e.V.  
[https://www.kiezblocks.de/wp-content/uploads/2021/09/KB\\_HowTo\\_Kiezblocks\\_2021.pdf](https://www.kiezblocks.de/wp-content/uploads/2021/09/KB_HowTo_Kiezblocks_2021.pdf)
- Changing Cities e.V. (2022a). *180 #Kiezblocks für Berlin*. kiezblocks.de.  
<https://www.kiezblocks.de/>
- Changing Cities e.V. (2022b). *Changing Cities e.V. – klare Stimme für die Zivilgesellschaft*. Changing Cities. <https://changing-cities.org/>
- Delso, J., Martín, B., & Ortega, E. (2018). A new procedure using network analysis and kernel density estimations to evaluate the effect of urban configurations on pedestrian mobility. The case study of

- Vitoria –Gasteiz. *Journal of Transport Geography*, 67, 61–72.  
<https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2018.02.001>
- Dolowitz, D., & Marsh, D. (1996). Who Learns What from Whom: A Review of the Policy Transfer Literature. *Political Studies*, 44(2), 343–357.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1996.tb00334.x>
- Dolowitz, D., & Marsh, D. (2000). Learning from Abroad: The Role of Policy Transfer in Contemporary Policy-Making. *Governance*, 13(1), 5–23. <https://doi.org/10.1111/0952-1895.00121>
- Dresing, T., & Pehl, T. (2018). *Praxisbuch Interview, Transkription & Analyse: Anleitungen und Regelsysteme für qualitativ Forschende* (8. Auflage). Eigenverlag.
- European Commission. (2021a). *The new European urban mobility framework*. Publications Office.  
<https://data.europa.eu/doi/10.2775/400992>
- European Commission. (2021b, February 18). *OASIS in Paris: Greening the city and reversing climate change, one schoolyard at a time- Projects*. EU Regional and Urban Development Regional Policy Projects.  
[https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/projects/France/oasis-in-paris-greening-the-city-and-reversing-climate-change-one-schoolyard-at-a-time](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/projects/France/oasis-in-paris-greening-the-city-and-reversing-climate-change-one-schoolyard-at-a-time)
- European Environment Agency. (2021, November 18). *Greenhouse gas emissions from transport in Europe*.  
<https://www.eea.europa.eu/ims/greenhouse-gas-emissions-from-transport>
- Evans, M. (2009a). New directions in the study of policy transfer. *Policy Studies*, 30(3), 237–241.  
<https://doi.org/10.1080/01442870902863810>
- Evans, M. (2009b). Policy transfer in critical perspective. *Policy Studies*, 30(3), 243–268. <https://doi.org/10.1080/01442870902863828>
- Hall, P. A. (1999). Social Capital in Britain. *British Journal of Political Science*, 29(3), 417–461.  
<https://doi.org/10.1017/S0007123499000204>
- Helfferrich, C. (2011). *Die Qualität qualitativer Daten: Manual für die Durchführung qualitativer Interviews* (4. Aufl). VS, Verl. für Sozialwiss.

- James, O., & Lodge, M. (2003). The Limitations of ‘Policy Transfer’ and ‘Lesson Drawing’ for Public Policy Research. *Political Studies Review*, 1(2), 179–193. <https://doi.org/10.1111/1478-9299.t01-1-00003>
- Kingdon, J. W. (1984). *Agendas, alternatives, and public policies*. Little, Brown.
- Knaggård, Å. (2015). The Multiple Streams Framework and the problem broker: The Multiple Streams Framework and the problem broker. *European Journal of Political Research*, 54(3), 450–465. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12097>
- Li, L., Tæiegh, A., & Tan, S. Y. (2022). What factors drive policy transfer in smart city development? Insights from a Delphi study. *Sustainable Cities and Society*, 84, 104008. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2022.104008>
- Lowndes, V., Pratchett, L., & Stoker, G. (2006). LOCAL POLITICAL PARTICIPATION: THE IMPACT OF RULES-IN-USE. *Public Administration*, 84(3), 539–561. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2006.00601.x>
- Marsden, G., Frick, K. T., May, A. D., & Deakin, E. (2011). How do cities approach policy innovation and policy learning? A study of 30 policies in Northern Europe and North America. *Transport Policy*, 18(3), 501–512. <https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2010.10.006>
- Marsden, G., & Stead, D. (2011). Policy transfer and learning in the field of transport: A review of concepts and evidence. *Transport Policy*, 18(3), 492–500. <https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2010.10.007>
- Mayring, P. (2015). *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken* (12., überarbeitete Auflage). Beltz.
- Mills, A., Durepos, G., & Wiebe, E. (2010). *Encyclopedia of Case Study Research*. SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781412957397>
- Mintrom, M. (1997). Policy Entrepreneurs and the Diffusion of Innovation. *American Journal of Political Science*, 41(3), 738–770. <https://doi.org/10.2307/2111674>
- Mueller, N., Rojas-Rueda, D., Khreis, H., Cirach, M., Andrés, D., Ballester, J., Bartoll, X., Daher, C., Deluca, A., Echave, C., Milà, C., Márquez, S., Palou, J., Pérez, K., Tonne, C., Stevenson, M., Rueda, S., & Nieuwenhuijsen, M. (2020). Changing the urban design of cities for

- health: The superblock model. *Environment International*, 134, 105132. <https://doi.org/10.1016/j.envint.2019.105132>
- Ohmer, M. L. (2007). Citizen Participation in Neighborhood Organizations and Its Relationship to Volunteers' Self- and Collective Efficacy and Sense of Community. *Social Work Research*, 31(2), 109–120. <https://doi.org/10.1093/swr/31.2.109>
- Paris City Hall. (2021, November). *Plan Vélo 2021–2026*. <https://cdn.paris.fr/paris/2021/12/08/2fc9cb8ad6db58b6bfde3e6ccfc4c48c.pdf>
- Paris City Hall. (2022, September 28). 168 « rues aux écoles » dans Paris. <https://www.paris.fr/pages/57-nouvelles-rues-aux-ecoles-dans-paris-8197>
- Pattie, C., Seyd, P., & Whiteley, P. (2004). *Citizenship in Britain: Values, Participation and Democracy* (1st ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511490811>
- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative research and evaluation methods* (3 ed.). Sage Publications.
- Pojani, D., & Stead, D. (2014). Dutch planning policy: The resurgence of TOD. *Land Use Policy*, 41, 357–367. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2014.06.011>
- Rose, R. (1993). *Lesson-drawing in public policy: A guide to learning across time and space*. Chatham House Publishers.
- Rose, R. (2005). *Learning from comparative public policy: A practical guide*. Routledge.
- Rye, T., Welsch, J., Plevnik, A., & de Tommasi, R. (2011). First steps towards cross-national transfer in integrating mobility management and land use planning in the EU and Switzerland. *Transport Policy*, 18(3), 533–543. <https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2010.10.008>
- SenSBW. (2022). *Monitoring Soziale Stadtentwicklung 2021*. Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen. [https://www.stadtentwicklung.berlin.de/planen/basisdaten\\_stadtenwicklung/monitoring/download/indikatoren/MSS\\_2021\\_Indikator\\_enheft\\_Fortschreibung\\_Langfassung.pdf](https://www.stadtentwicklung.berlin.de/planen/basisdaten_stadtenwicklung/monitoring/download/indikatoren/MSS_2021_Indikator_enheft_Fortschreibung_Langfassung.pdf)
- Stone, D. (2004). Transfer agents and global networks in the 'transnationalization' of policy. *Journal of European Public Policy*, 11(3), 545–566. <https://doi.org/10.1080/13501760410001694291>

- Stroope, J. (2021). Active transportation and social capital: The association between walking or biking for transportation and community participation. *Preventive Medicine*, 8.
- Timms, P. (2011). Urban transport policy transfer: “Bottom-up” and “top-down” perspectives. *Transport Policy*, 18(3), 513–521.  
<https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2010.10.009>
- Vecchio, G. (2022). Transferring Transport Policy Problems: The Instrumental Role of Social Concerns in Policy Transfer. *Planning Practice & Research*, 1–15.  
<https://doi.org/10.1080/02697459.2022.2061105>
- Verba, S., Schlozman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Harvard University Press.
- Vitale Brovarone, E., Scudellari, J., & Staricco, L. (2021). Planning the transition to autonomous driving: A policy pathway towards urban liveability. *Cities*, 108, 102996.  
<https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102996>
- Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods* (Fifth edition). SAGE.
- Ziersch, A., Osborne, K., & Baum, F. (2011). Local Community Group Participation: Who Participates and What Aspects of Neighbourhood Matter? *Urban Policy and Research*, 29(4), 381–399.  
<https://doi.org/10.1080/08111146.2011.623295>

## A. Appendix A

Interview Guide: Kiezblock Initiatives [ENG]

*Interviewer: Arne Janssen*

*Interviewee, initiative:*

*Date and time:*

*Place:*

Introduction	
<p><i>[Study and participant introduction]</i></p> <p><b><u>Introductory remarks</u></b></p> <p><i>Introducing the interviewer:</i> Arne Janssen, Aalto University, MSc Sustainable Urban Mobility Transitions, interest in liveable cities through bottom-up action</p> <p>Firstly, thank you very much for participating in this interview, your time is highly appreciated. This interview is part of the research I am currently undertaking for my master thesis. I am investigating the transfer of policies between neighbourhood-level citizen initiatives and the influence that a policy entrepreneur, such as Changing Cities e.V., can have on this transfer.</p> <p>Conditions:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Approximately 30-45 minutes</li> <li>• Audio recording</li> <li>• Name</li> <li>• Do you agree?</li> </ul>	
Background Interviewee	
Warm-up questions	
<p><b>Pre CC:</b></p> <p>Although you are currently an active member of a Kiezblock initiative, the questions in this interview do not pertain to your experiences with this initiative.</p> <p>Prior to this interview, you have indicated that you have been an active member of a (neighbourhood-level) citizen initiative before your time at the Kiezblock initiative. The following questions in this interview therefore solely pertain to your experiences with that initiative:</p>	<p><b>Post CC:</b></p> <p>You have indicated that you are currently an active member of a Kiezblock initiative. The questions in this interview therefore solely pertain to your experiences with this initiative.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- What is the name of the initiative, and what is its goal?</li> <li>- How long has the initiative existed, and how long have you been part of it?</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- What is your role in the initiative?</li> <li>- How much time do you dedicate to the cause of the initiative?</li> <li>- How many people are part of the initiative?</li> </ul>
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- To 'warm up' the interviewee, kick-start the conversation</li> <li>- Details about initiative</li> <li>- Involvement and role of interviewee in the initiative</li> </ul>
<b>Policy Transfer Framework</b>
<b>Did policy transfer take place?</b>
<p>Did you, or other members of your initiative, look at other examples outside of your own initiative for inspiration or ideas?</p> <p><b>If yes:</b>           Next question</p> <p><b>If no:</b>             Why not?</p>
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine whether policy transfer took place in this case</li> <li>- If transfer did not take place, determine constraining factors</li> </ul>
<b>Who is involved in transfer?</b>
Who was involved in finding or pointing out these examples?
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine the parties involved in the transfer</li> </ul>
<b>From where?</b>
Where did you look for and eventually find these examples?
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine origin of examples used</li> </ul>
<b>Why transfer?</b>
Why did you look at exactly those examples?
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine whether motive for transfer falls within bounded rationality or perfect rationality</li> <li>- Potentially a follow-up for 'who is involved'</li> </ul>
<b>What is transferred?</b>
<p>What did you want to learn from those examples?</p> <p>Were there useful lessons or examples for you?</p> <p><b>If yes:</b>            What were these lessons?</p> <p><b>If no:</b>             Why weren't the examples useful?</p>

Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine the exact elements that were transferred</li> <li>- Determine whether less tangible aspects (i.e., ideologies, cultural values) have been transferred</li> <li>- If examples were not useful, determine constraints on transfer</li> </ul>
<b>Degrees of transfer</b>
<p>Did these examples influence your practice?</p> <p><b>If yes:</b>           How did these examples influence your practice?</p> <p><b>If no:</b>             Why didn't these examples influence your practice?</p>
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine the degree of transfer of the transferred elements</li> <li>- If examples did not influence practice, determine constraints on transfer</li> </ul>
<b>Other aspects</b>
<p>Do you feel like there is an important aspect regarding examples or ideas from outside your initiative that we haven't talked about?</p> <p>Is there any question that you would like to revisit or that you have further thoughts on?</p> <p>Do you know anyone from your initiative who would also help me with my research by giving an interview?</p>
Content-related goals
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determine whether important aspects have been neglected</li> <li>- Ensure that responses have been complete and detailed</li> <li>- Obtain further contacts through snowball sampling</li> </ul>
<b>Closing of interview</b>
Brief feedback, expression of gratitude, bidding farewell

## Interview Leitfaden: Kiezblock Initiativen [DE]

**Interviewer:** Arne Janssen

**Interviewte Person, Initiative:**

**Datum und Uhrzeit:**

**Ort:**

Einführung	
<i>[Vorstellung der Studie und Teilnehmer*in]</i>	
<b><u>Einleitende Bemerkungen</u></b>	
<p><i>Der Interviewer stellt sich vor:</i> Arne Janssen, Aalto Universität, MSc Sustainable Urban Mobility Transitions, Interesse an lebenswerten Städten durch Bottom-up-Maßnahmen</p> <p>Zunächst einmal danke ich Ihnen herzlich für die Teilnahme an diesem Interview, ich weiß Ihre Zeit sehr zu schätzen. Dieses Interview ist Teil meiner Forschung, die ich derzeit für meine Masterarbeit durchführe. Ich untersuche den Transfer von Wissen &amp; Ideen zwischen Bürger*inneninitiativen auf Stadtteilebene und den Einfluss, den ein politisch Aktiver Verein, wie Changing Cities e.V., auf diesen Transfer haben kann.</p> <p>Bedingungen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ungefähr 30-45 Minuten</li><li>• Audio-Aufnahme</li><li>• Name</li><li>• - Sind Sie einverstanden?</li></ul>	
Hintergrund Interviewpartner*in	
Aufwärmfragen	
<b>Vor CC:</b> <p>Obwohl Sie derzeit in einer Kiezblock-Initiative aktiv sind, beziehen sich die Fragen in diesem Interview nicht auf Ihre Erfahrungen mit der Kiezblock Initiative.</p> <p>Sie haben vor diesem Interview angegeben, dass Sie bereits vor Ihrer Zeit in der Kiezblock-Initiative in einer (quartiersbezogenen) Bürgerinitiative aktiv waren. Die folgenden Fragen in diesem Interview beziehen sich daher ausschließlich auf Ihre Erfahrungen mit dieser Initiative:</p>	<b>Nach CC:</b> <p>Sie haben angegeben, dass Sie derzeit in einer Kiezblock-Initiative aktiv sind. Die Fragen in diesem Interview beziehen sich daher ausschließlich auf Ihre Erfahrungen mit dieser Initiative.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Wie lautet der Name der Initiative, und was ist ihr Ziel?</li><li>- Seit wann gibt es die Initiative, und wie lange sind Sie schon Mitglied?</li><li>- Was ist Ihre Funktion in der Initiative?</li></ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie viel Zeit widmen Sie der Initiative?</li> <li>- Wie viele Personen sind Mitglied der Initiative?</li> </ul>
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zum "Aufwärmen" des Gesprächspartners, um das Gespräch in Gang zu bringen</li> <li>- Details über die Initiative</li> <li>- Beteiligung und Funktion der befragten Person in der Initiative</li> </ul>
Policy Transfer Framework
<b>Did policy transfer take place?</b>
Haben Sie oder andere Mitglieder Ihrer Initiative sich andere Beispiele außerhalb Ihrer eigenen Initiative angeschaut, um sich inspirieren zu lassen oder Ideen zu sammeln?
<b>Falls ja:</b> Nächste Frage
<b>Falls nein:</b> Warum nicht?
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestimmen, ob ein Transfer von W&amp;I in diesem Fall stattgefunden hat</li> <li>- Falls kein Transfer stattgefunden hat, die einschränkenden Faktoren bestimmen</li> </ul>
<b>Who is involved in transfer?</b>
Wer war daran beteiligt, diese Beispiele zu finden oder darauf hinzuweisen?
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestimmung von am Transfer beteiligten Parteien</li> </ul>
<b>From where?</b>
Wo haben Sie nach diesen Beispielen gesucht und sie schließlich gefunden?
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestimmung von den Ursprüngen der Beispiele</li> </ul>
<b>Why transfer?</b>
Warum haben Sie sich genau diese Beispiele angeschaut?
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestimmen, ob das Motiv für die Übertragung in den Bereich der begrenzten Rationalität oder der vollkommenen Rationalität fällt</li> <li>- Möglicherweise eine Folgefrage für ‚who is involved?‘</li> </ul>
<b>What is transferred?</b>
Was wollten Sie aus diesen Beispielen lernen?
Gab es nützliche Ideen oder Inspirationen für Sie?
<b>Falls ja:</b> Was waren diese Lektionen?
<b>Falls nein:</b> Warum waren die Beispiele nicht nützlich?

Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestimmung der genauen Elemente, die übertragen wurden</li> <li>- Bestimmung, ob auch weniger greifbare Aspekte (z. B. Ideologien, kulturelle Werte) übertragen worden sind</li> <li>- Wenn Beispiele nicht nützlich waren, Bestimmung der Einschränkungen für die Übertragung</li> </ul>
<b>Degrees of transfer</b>
Haben diese Beispiele Ihre Arbeit beeinflusst?
<b>Falls ja:</b> Wie haben diese Beispiele Ihre Arbeit beeinflusst?
<b>Falls nein:</b> Warum haben diese Beispiele Ihre Praxis nicht beeinflusst?
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestimmung des Grades der Übertragung der übertragenen Elemente</li> <li>- Wenn die Beispiele keinen Einfluss auf die Arbeit hatten, Bestimmung von den Beschränkungen für die Übertragung</li> </ul>
Andere Aspekte
Haben Sie das Gefühl, dass es einen wichtigen Aspekt in Bezug auf Beispiele oder Ideen von außerhalb Ihrer Initiative gibt, über den wir noch nicht gesprochen haben?
Gibt es eine Frage, die Sie gerne noch einmal aufgreifen würden oder zu der Sie weitere Gedanken haben?
Kennen Sie jemanden aus Ihrer Initiative, der mir bei meiner Recherche helfen würde, indem er auch ein kurzes Interview gibt?
Inhaltsbezogene Ziele
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Feststellen, ob wichtige Aspekte vernachlässigt wurden</li> <li>- Sicherstellen, dass die Antworten vollständig und detailliert sind</li> <li>- Gewinnung weiterer Kontakte durch Schneeballsystem</li> </ul>
Abschluss des Interviews
Kurzes Feedback, Danksagung, Verabschiedung

## B. Appendix B

1 Transcript Interview 1  
2  
3 06.09.2022, online via Microsoft Teams  
4  
5 I1, P1 (Initiative 1, Person 1)  
6  
7 Interviewer: Also, genau. Obwohl du derzeit ja in einer Kiezblock Initiative auch aktiv  
8 bist, beziehen sich die Fragen, die ich dir jetzt stelle, ausschließlich auf deine  
9 Erfahrungen mit der Initiative davor. Oder nicht davor, aber der du auch davor schon  
10 Teil warst. Und um das Ganze ins Rollen zu bringen ganz kurz der Name der Initiative  
11 und das Ziel der Initiative, was ihr denn damit verfolgt? #00:00:37-6#  
12  
13 I1P1: Gut, also ich soll jetzt über die [Initiative 1] reden, oder? #00:00:41-0#  
14  
15 Interviewer: Genau. #00:00:41-5#  
16  
17 I1P1: Genau, also mein Name ist [Interviewte Person], und ich bin seit ungefähr zwei  
18 Jahren aktives Mitglied beim [Initiative 1]. Und ich bin in der AG Stadtentwicklung und  
19 Verkehr gewesen (lacht). Jetzt zurzeit nicht mehr, aber da kann ich später was zu sagen.  
20 Genau, und das ist eine unter-AG des Vereins, und der Schwerpunkt war, wir waren  
21 ungefähr vier bis sechs Personen immer, der Schwerpunkt war Verkehrspolitik und  
22 Stadtentwicklung, aber mehr Verkehrspolitik, weil mich das mehr interessiert hat.  
23 #00:01:31-1#  
24  
25 Interviewer: Und euer Ziel als [Initiative 1], was habt ihr da für konkrete Ziele?  
26 #00:01:37-7#  
27  
28 I1P1: Also der [Initiative 1] generell [Stadtteil] hatte also, gibt es jetzt über dreißig Jahre,  
29 und der hatte eben das Ziel also die historischen, kulturellen, und, ja,  
30 Lebensbedingungen in der historischen [Stadtteil] quasi zu befördern, also zu  
31 unterstützen in Form von verschiedensten Aktivitäten. Also kulturelle Aktivitäten aber  
32 auch also quasi, dass der getrennte Stadtteil quasi zusammengeführt wird und dass man  
33 sich auf die historischen Wurzeln beruft, aber auch, dass vor Ort Gedenktafeln  
34 installiert werden, Wohnumfeldverbesserung, also so das, was für die Menschen, die vor  
35 Ort sind von Bedeutung ist. Aber Schwerpunkt ist Geschichte und Kultur. So würde ich  
36 jetzt mal den [Initiative 1] beschreiben, ja. #00:02:26-2#  
37  
38 Interviewer: Und jetzt in deiner AG Verkehr liegt der Fokus aber dann ganz klar auf  
39 Verbesserungen im Verkehrsbereich? #00:02:32-6#  
40  
41 I1P1: Genau, weil die AG sich neu gegründet hat und ich quasi als Neumitglied dann  
42 auch gleich die AG hatte, habe ich das natürlich so gestaltet, wie mich das auch, und die  
43 anderen auch, interessiert hat. Also einen Schwerpunkt, was wir am Anfang gemacht  
44 haben, wir sind in der Nachbarschaft, wir haben kleine Spaziergänge gemacht und  
45 haben alles dokumentiert an Gehweghindernissen, merkwürdigen Verkehrsführungen,  
46 Ampelschaltungen für Fußgänger, und so weiter, und so weiter. Da haben wir eine lange  
47 Liste gemacht und haben die an das Straßen- und Grünflächenamt geschickt, zum

48 Beispiel. Und haben dann versucht mit denen zu verhandeln, also was verändert werden  
49 kann. Einige Kleinigkeiten sind auch verändert worden, also Poller auf den Gehwegen,  
50 die also, vollkommen unmotiviert darumstanden. Ein, zwei Bordsteinabsenkungen, ja,  
51 sowas in der Richtung. Das war/ Soll ich mehr erzählen, oder? #00:03:34-0#  
52  
53 Interviewer: Das reicht erstmal als Zusammenfassung, genau, danke. #00:03:37-4#  
54  
55 I1P1: Das war so das, was wir zuerst gemacht haben. #00:03:41-0#  
56  
57 Interviewer: Okay, super. Und hast du eine spezifische Funktion in der Initiative?  
58 Könntest du das irgendwie beschreiben? #00:03:47-0#  
59  
60 I1P1: Ja, ich bin offiziell der Leiter. Aber, ich lasse es mal unkommentiert, das ist  
61 einfach, das ist die Struktur des Vereins, also, die wollten, dass eine Person das  
62 übernimmt, und das habe ich dann gemacht. #00:04:03-6#  
63  
64 Interviewer: Okay, gut. Aber jetzt in der Aufgabenverteilung quasi ist es eher  
65 unhierarchisch? #00:04:10-2#  
66  
67 I1P1: Ja genau, weil das eine kleine Gruppe war. Also, wir hatten eine Person in der  
68 Gruppe, die auch im Vorstand aktiv war und dadurch gab es einen engen  
69 Informationsfluss. Und offiziell der Leiter der AG soll dann eben auch jeweils berichten,  
70 bei den Vorstandssitzungen und so, das ist so innerhalb des Vereins die Funktion, und  
71 kleinere Berichte in dem Newsletter schreiben. #00:04:38-3#  
72  
73 Interviewer: Okay. Und als letzte quasi aufwärmende Frage ganz kurz noch wie viel Zeit  
74 du der Initiative wohl widmest, auf wöchentlicher Ebene, sagen wir jetzt mal?  
75 #00:04:49-9#  
76  
77 I1P1: Also ich würde mal sagen im Durchschnitt zwei bis drei Stunden, schätze ich. Also  
78 immer davon/ Ja, durch Corona/ Sagen wir mal, ich glaube zwei Stunden ist, zwei bis  
79 drei Stunden ist realistisch. #00:05:06-8#  
80  
81 Interviewer: Super, danke dann schon mal dafür. Und dann jetzt zum Hauptteil quasi,  
82 ans Eingemachte. Und wenn du dir jetzt quasi deine Arbeit, die Arbeit in der AG  
83 Verkehr vorstellst, und daran denkst, wie ihr Sachen verbessert habt oder dran gedacht  
84 habt zu verbessern, wie jetzt dieser Spaziergang durch den Kiez, um alles  
85 aufzuschreiben, und bezüglich dessen ist meine Frage, ob du selber, oder andere  
86 Mitglieder eurer Initiative sich irgendwie schon mal Beispiele außerhalb eurer eigenen  
87 Initiative angeschaut habt, um euch inspirieren zu lassen, oder um Ideen zu sammeln?  
88 Beispiele, wie man Sachen machen könnte, aber auch Beispiele von dem, was man  
89 vielleicht schon erreicht haben will. Wie es irgendwo aussieht, wie irgendwas  
90 funktioniert. #00:05:55-9#  
91  
92 I1P1: Du meinst bezogen auf Verkehrspolitik, oder? #00:05:59-6#  
93

94 Interviewer: Also, das wäre jetzt primär, aber falls es da was anderes gibt, was dir jetzt  
95 eher in den Kopf springt, dann auch gerne das. #00:06:05-6#  
96

97 I1P1: Also jetzt, das sind alles Menschen, die sind noch älter als ich, die meisten (lacht).  
98 Wir haben also viel Lebenserfahrung, kennen viele Konzepte und sind auch schon sehr  
99 lange, also, ich war die Ausnahme eher, schon sehr lange in dem Verein aktiv. Das heißt  
100 die kennen auch andere Plätze, Ideen, Verkehrskonzepte, also die sind alle sehr, sehr gut  
101 informiert. Also auch über das Tagesgeschehen. #00:06:34-1#  
102

103 Interviewer: Und, Beispiele oder Inspirationen über Berlin hinaus, gab es da, hattet ihr  
104 da irgendwelche Anlaufpunkte, Verknüpfungen, oder Anknüpfungspunkte, von denen ihr  
105 euch irgendwie, wo ihr gesagt habt vielleicht mal "Oh, so wie es da aussieht, oder so wie  
106 es gemacht wird, das würden wir gerne übernehmen"? #00:06:55-8#  
107

108 I1P1: Also ich war ja parallel, das muss ich jetzt einfach dazu sagen, mit [Kiezblock  
109 Mitglied] zusammen relativ früh bei dem Kiezblock dabei, und habe dann auch immer  
110 in der AG berichtet. Das heißt, die Idee des Kiezblocks und Konzept in Barcelona und so  
111 weiter also das habe ich sehr früh in die AG eingebracht. Also, es war jetzt auch/ Ich war  
112 jetzt zufällig, weil ich in dem Kiezblock war, und [Kiezblock Mitglied] hat auch mal  
113 berichtet, also da gab es einen engen inhaltlichen Austausch. Und Berlin autofrei  
114 ähnlich, da habe ich auch das Konzept vorgestellt, auch innerhalb des Vereins, es gab  
115 zwar heftigste Diskussionen, aber das war von meiner Seite aus, ein Mitglied ist selber  
116 gelernte Stadtentwicklerin, die hat natürlich auch immer wieder Beispiele aus anderen  
117 Regionen eingebracht. Und so ist das mit anderen Personen auch. Also wie gesagt, die  
118 sind sehr gut informiert und weltoffen, aber die meisten Beispiele waren eher aus  
119 Berlin, weil das naheliegend war. Also Platzumgestaltung, Platzverschönerung,  
120 Zebrastreifenführung. Und am [Nachbarschaft] gab es ja schon 2012 ein neues  
121 Verkehrskonzept, da war der [Initiative 1] sehr stark beteiligt. Also, das heißt den  
122 Vorlauf gab es auch schon. #00:08:24-4#  
123

124 Interviewer: Okay, also quasi/ Wenn ich jetzt das zusammenfassen kann, quasi ein  
125 bisschen als Gründe, dafür dass ihr gar nicht die Notwendigkeit hattet euch quasi  
126 anderweitig inspirieren zu lassen hattest du gerade zum einen erwähnt die Erfahrung,  
127 einfach die lokalen Kenntnisse auch, und hatte ich das richtig verstanden, dass du auch  
128 gesagt hast, da gab es jemanden quasi vom Fach dabei? #00:08:48-1#  
129

130 I1P1: Ja, genau. #00:08:49-5#  
131

132 Interviewer: Gab es da mehrere Leute, die irgendwie beruflich damit zu tun hatten?  
133 #00:08:51-5#  
134

135 I1P1: Das waren alles schon Menschen mit, in ihren, also auch ehrenamtlich, die schon  
136 sehr viel Vorwissen hatten. Also, die sich auch schon länger mit also Lärmbelästigung,  
137 Stadtentwicklung, Stadtbau und mit solchen Themen U-Bahn-Stationen ohne  
138 Fahrstühle, und so weiter beschäftigt haben. Also das sind alles Leute, die wirklich seit  
139 zwanzig, dreißig Jahren in dem Bereich aktiv sind. #00:09:22-7#  
140

141 Interviewer: Und jetzt nochmal kurz auf den Austausch mit Berlin autofrei und  
142 Changing Cities, wer war, gut bei Changing Cities nehme ich an, dass du der  
143 ausschlaggebende Punkt warst, um die Verbindung herzustellen, aber gab es da wen,  
144 der euch darauf hingewiesen hat? Irgendwie von außerhalb, oder kam die Verbindung  
145 rein aus eurer Initiative? #00:09:46-3#

146  
147 I1P1: Also erstens es gibt viel Überschneidung auch mit der lokalen Politik, also in dem  
148 Verein sind einige Leute, die auch in den lokalen Parteien aktiv sind. Also in  
149 verschiedensten, aber vor allen Dingen in der SPD. Darüber kamen auch immer wieder  
150 Informationen, also BVV beziehungsweise SPD-Ortsgruppe, die ja auch bestimmte  
151 verkehrspolitische Sachen entwickelt haben. Die Wahlkämpfe, da ging es natürlich  
152 auch, die Abgeordneten haben sich dann mal vorgestellt im Wahlkreis. Changing Cities,  
153 jain, weil das lief eher über mich und [Kiezblock Mitglied], also [Kiezblock Mitglied] hat  
154 dann den Kiezblock vorgestellt und ja, [Mitglied die Grünen] von den Grünen war auch  
155 mal da und hat auch nochmal ein bisschen umfassender berichtet und der ist ja super  
156 aktiv bei Changing Cities. Also, es waren schon, einerseits es gab inhaltliche Kontakte,  
157 weil das Thema Kiezblock war dann präsent, also auch im Bezirk. Und klar, dann noch  
158 dadurch, dass ich selber in der Initiative war, beziehungsweise [Kiezblock Mitglied]  
159 dann das auch nochmal vorgestellt hat. Und wir Teile der AG Verkehr auch bei der  
160 Zählung, die wir gemacht haben als Kiezblock, also Verkehrszählung, auch sich mit  
161 beteiligt haben. Also gab es auch personelle Überschneidungen. #00:11:13-3#

162  
163 Interviewer: Und habt ihr aus dem Kiezblock, dem Konzept Kiezblock, oder auch dem  
164 Konzept von Berlin autofrei, habt ihr da irgendwas raus übernommen quasi? Habt ihr  
165 da, sei es Inspirationen, oder irgendwas Konkreteres, was ihr in eurer AG Verkehr in der  
166 Bürgerinitiative, oder im [Initiative 1] so ein bisschen übernommen habt? #00:11:44-8#

167  
168 I1P1: Ja jetzt kommt das schwierige Thema, innerhalb der AG gab es keinen Konsens zu  
169 dem Thema. Autofrei sowieso nicht, und Kiezblock war umstritten. Und diejenigen, die  
170 für den Kiezblock waren sind im Laufe der Zeit alle aus der AG ausgetreten (lacht) und  
171 sind beim Kiezblock aktiv geworden. Weshalb ich jetzt übrigens auch nicht mehr in  
172 dieser AG bin, weil das inhaltlich, das ist einfach zu abweichend. Also, es gibt einfach zu  
173 wenig Konsens. #00:12:23-0#

174  
175 Interviewer: Also da geht es dann/ Da höre ich raus, dass es da wirklich um kleinere  
176 Verbesserungen des Verkehrs- und Wohnraums irgendwie geht, statt da quasi das alles  
177 mal umzukrempeln und neu zu denken. #00:12:35-2#

178  
179 I1P1: Genau, also das ist/ Der Konsens war, das lief am Anfang auch ganz gut, der  
180 Konsens war Bürgersteig nicht für Radfahrer, sondern für Fußgänger, das ist da  
181 [Straßenname] schon ein größeres Problem. An einer Stelle Radwege ja, aber auch Platz  
182 für Fußgänger. Das war so der Konsens, Platz für Fußgänger, Platz für Fahrradfahrer,  
183 Bordsteinabsenkung durchsetzen, Poller entfernen, wenn sie stören, Ampelschaltung  
184 verbessern. U-Bahn Fahrstuhl [Straßenname], der seit dreizehn Jahren geplant und  
185 versprochen ist, forcieren, Umfeld Gestaltung, also so wie der [Straßenname], dieser  
186 kleine Platz neben dem [Nachbarschaft], also solche Aktionen. Also Umfeld

187 Verschönerungen, so. Da waren wir uns/ Da gab es auf jeden Fall einen Konsens.  
188 #00:13:30-8#  
189

190 Interviewer: Und, wenn ich jetzt nochmal auf den Hintergrund dessen, wieso du jetzt  
191 sowohl die Verbindung zu Berlin autofrei als auch Changing Cities quasi in deine  
192 Initiative reingetragen hast, das hört sich ja an, als wärst du da der Hauptakteur drin  
193 gewesen, was wolltest du irgendwie davon lernen, oder damit in die Initiative  
194 hineinbringen? Hattest du da ein Motiv? #00:14:02-7#  
195

196 I1P1: Ja, also, ich dachte das wäre auf jeden Fall eine sinnhafte, gute Verbesserung des  
197 Wohnumfelds, also auch im Sinne des Vereins. Von mir sowieso, ich bin da sowieso von  
198 überzeugt (lacht), dass der Durchgangsverkehr rausgenommen wird, und ich fand das  
199 konzeptionell gut durchdacht und so konsensfähig, dass ich dachte, also auch so  
200 niederschwellig, dass ich dachte ja gut, das müsste dann gehen. Also, steht ja nicht drin  
201 Parkplätze aufheben, obwohl ich dafür wäre, aber das lassen wir jetzt, sondern  
202 Durchgangsverkehr raus. Und ich dachte auf den Konsens müssten wir uns als Verein,  
203 der lokale Verbesserungen im Umfeld umsetzen möchte, einigen. Aber das war nicht  
204 ganz so. Aber das war glaube ich nicht deine Frage. Was der Impuls war, was ich  
205 einbringen wollte, oder? #00:14:58-4#  
206

207 Interviewer: Was der Grund, quasi, genau, was du aus diesen Beispielen ziehen wolltest?  
208 #00:15:02-3#  
209

210 I1P1: Ich dachte mir, das ist eine sinnvolle Idee, das ist ein gutes Projekt, und ich habe  
211 parallel ja auch da mitgearbeitet. Ich fand das auch/ Das passte ganz gut. Und wollte  
212 eben, weil ich wusste, dass es da Abwehr gibt, eben das Thema nochmal ein bisschen in  
213 den Verein hineinbringen. Habe ich ja auch gemacht in den Newsletter, das es einfach  
214 nochmal offen diskutiert wird. Und weil es gab einfach große, große Vorbehalte, also  
215 inhaltlicher Art. Nicht bei allen, aber ja, das war die Angst, dass unausgelegene  
216 Verkehrskonzepte einfach umgesetzt werden. Das war so/ Die Leute haben sich aber alle  
217 informiert, also das schon. Aber, naja. Also wichtig sind auf jeden Fall natürlich  
218 Personen, die vertrauenswürdig sind, die also, denen man auch zuhört, die auch ein  
219 bisschen den Kiez kennen, und das ist [Kiezblock Mitglied] eben gewesen. Also der ist  
220 da als Person einfach sehr überzeugend. Und nicht politisch in irgendeiner  
221 Parteistruktur, die jetzt andere wieder abschrecken könnte. #00:16:18-1#  
222

223 Interviewer: Wenn du jetzt sagst es gab keine Einigkeit darüber, ob die Kiezblocks jetzt  
224 eine gute Idee waren oder nicht, gab es da Beispiele von bestimmten Ideen aus dem  
225 Kiezblock Konzept, oder bestimmten Teilen dieses Kiezblock Konzepts, die besonders  
226 für Zustimmung oder Ablehnung geführt haben? #00:16:44-5#  
227

228 I1P1: Das weiß ich gar nicht ob das so im Kiezblock Konzept enthalten ist. Aber die  
229 Argumente bezogen sich leider nicht immer auf das Konzept (lacht). Das passiert ja  
230 manchmal. Also ich habe nämlich gerade eben vor unserer Sitzung nochmal einen Text  
231 bekommen, von der AG. Also, zum Beispiel ein riesiger Kritikpunkt ist es gibt kein  
232 ganzheitliches Konzept, das ist Kirchturmpolitik, und es wäre ja immer nur lokal  
233 bezogen und ja, das sind so Amateure und das müsste doch alles mit einem

234 Verkehrsplanungsmasterplankonzept umgesetzt werden. Diesen Anspruch hat weder  
235 Changing Cities noch irgendein Kiezblock. Zumal, ich muss ja jetzt gar nicht  
236 argumentieren, aber das hatte ich auch allen Betroffenen gesagt, es gibt ja einen  
237 Austausch zwischen den Kiezblocks, also auch inhaltlicher Art. Wir haben ja mit der  
238 Nachbarschaft in Kreuzberg auch geredet, damit wir uns ein bisschen absprechen  
239 können. Aber, wir sind ja nicht verantwortlich für das Verkehrskonzept des Senats. Aber  
240 da haben die Leute auch nicht richtig zugehört. Wir haben das ganz oft gesagt, wir  
241 haben gesagt es geht darum Durchgangsverkehr aus den Anwohnerstraßen  
242 rauszunehmen. Ja und dann immer wieder das Argument, dass man da nicht mehr zu  
243 seinem Haus kommt, oder zu seiner Wohnung. Auch das steht im Konzept, es ist  
244 ziemlich klar, dass das nicht der Fall ist. Naja grundsätzlich, dass irgendwelche Leute  
245 Menschen verbieten Auto zu fahren und dass man nicht mehr mobil ist. Das ist vor allen  
246 Dingen bei der älteren Generation, den Teil kann ich verstehen, dass sie Angst haben  
247 nicht mehr mobil zu sein, nur Kiezblock wäre ja das Gegenteil. Aber gut, sie hätten ja  
248 mehr Möglichkeiten stressfrei zu ihrer Wohnung zu kommen, weil der  
249 Durchgangsverkehr nicht mehr da ist. So und, was aus dem/ Also die grundsätzliche  
250 Idee Verkehrsberuhigung und so weiter ja, aber eben nicht in diesen größeren Rahmen.  
251 Das war so das, wo wir die härtesten Widerstände hatten auch mit Plan, auch mit  
252 Pfeilchen, und Erklärung und so weiter. Diese Skepsis war einfach unglaublich  
253 ausgeprägt. Weiß nicht, ob das klar ist, aber das waren so die Hauptpunkte. Und da  
254 hätte die schönste Broschüre oder Internetdarstellung oder Blog von Changing Cities  
255 auch nicht wirklich geholfen. Das muss man jetzt auch mal so deutlich sagen.  
256 #00:19:29-4#

257  
258 Interviewer: Da gab es eine Grundabneigung dem entgegen, quasi. #00:19:33-2#  
259

260 I1P1: Ja also bei einigen Personen war es ambivalent, die haben sich auf die Argumente  
261 eingelassen. Die haben es auch unterschrieben, den Kiezblock Antrag. Waren skeptisch  
262 aber fanden die Idee trotzdem gut. Und dann gab es eben Personen, die einfach immer  
263 wieder die gleichen Argumente vorgebracht haben, aber da konnte man auch nicht mehr  
264 (lacht). Irgendwann reicht es dann, also, und [Kiezblock Mietglied] hat es versucht, ich  
265 habe es versucht, andere haben es versucht, und dann ist dann irgendwann die Grenze  
266 erreicht. #00:20:05-7#

267  
268 Interviewer: Verstehe ich, dass man es dann auch irgendwann dabei belässt. #00:20:12-  
269 6#

270  
271 I1P1: Also ich muss nochmal sagen, es gibt natürlich auch Leute, die die Idee gut fanden,  
272 die das unterstützt haben, da gab es auch viele. Aber wir reden ja jetzt auch über die AG,  
273 darum geht es ja. #00:20:23-2#

274  
275 Interviewer: Genau, ja. Und dann noch die letzte zweiteil Frage quasi. Entspringt nur  
276 daraus, oder quasi aus der Entwicklung, die du und die Initiative genommen habt,  
277 quasi. Inwiefern hat jetzt in dem Bezug auf das Beispiel Changing Cities, hat dieses  
278 Beispiel denn deine, und aber auch die Arbeit der Initiative beeinflusst? #00:20:52-6#  
279

280 I1P1: Das verstehe ich glaube ich nicht so ganz (lacht). Also du meinst, wie Changing  
281 Cities unsere AG inhaltlich beeinflusst hat, oder? #00:21:01-6#  
282  
283 Interviewer: Genau, also du hattest es jetzt schon erwähnt, es jetzt nur noch meine letzte  
284 Frage. #00:21:07-3#  
285  
286 I1P1: Ja also indirekt, also dadurch, dass Changing Cities und Kiezblock Initiativen, oder  
287 Changing Cities sehr gute Materialien zur Verfügung gestellt haben, also damit kann  
288 man natürlich wunderbar arbeiten und die auch weitergeben. Und da [Kiezblock  
289 Mitglied] ja auch da super aktiv war hatten wir auch für den Kiezblock sehr gute  
290 Materialien, die basierten auf Changing Cities natürlich. Also so gesehen, über Bande, ja  
291 klar. Also durch die Vorarbeit, durch die Öffentlichkeitsarbeit ist es natürlich viel  
292 leichter gewesen, weil man immer wieder auf andere Projekte verweisen konnte und  
293 weil es ein überregionales Konzept war. Das hilft dann sehr, aber von denen ich da  
294 gerade geredet habe, die Personen da. #00:22:01-5#  
295  
296 Interviewer: Da ist alles gleichgeblieben, quasi. #00:22:03-6#  
297  
298 I1P1: Naja, denen müsste man bestehende Kiezblock Konzepte zeigen, wenn die einmal  
299 installiert sind. Das kann man ja bald schon, oder beziehungsweise gibt es ja auch schon  
300 in Berlin. Das würde glaube ich, das wäre glaube ich ein Ansatzpunkt, wenn Leute  
301 sehen, ach so, so funktioniert das. Und dann vielleicht noch mit einer  
302 Anwohnerinitiative sprechen, die da vor Ort ist. Das ist glaube ich das, wo man vielleicht  
303 am ehesten noch was erreichen könnte. #00:22:34-0#  
304  
305 Interviewer: Ja, lokal dann versuchen mitzunehmen. Super, das war jetzt auch schon die  
306 letzte offizielle Frage. Jetzt nur noch falls du das Gefühl hast irgendwas ist zu kurz  
307 gekommen, oder falls dir noch irgendwas in den Kopf kommt, dann gerne jetzt nochmal  
308 ansprechen, falls es noch irgendwas gibt. #00:22:54-6#  
309  
310 I1P1: Zum Thema Changing Cities und Ideenweitergabe, oder? #00:23:00-3#  
311  
312 Interviewer: Genau, also jetzt in Bezug noch auf den [Initiative 1], genau gerne.  
313 #00:23:05-8#  
314  
315 I1P1: Naja, wie gesagt, also persönlich Kontakte sind wahnsinnig wichtig, also  
316 Glaubwürdigkeit, oder dass die Person, die spricht eben keine Interessen vertritt, die  
317 man dann nicht mag, oder die man grundsätzlich ablehnt. Deswegen hat [Mitglied die  
318 Grünen] zum Beispiel nur begrenzte Chancen, weil er einfach Kandidat der Grünen ist.  
319 Und dann ist schon mal, wird das immer parteipolitisch ausgelegt. Ja, ich meine gute  
320 Materialien auf jeden Fall, sachgerechte Argumentation, aber bei dem Thema ist es so  
321 emotional, dass es auch manchmal wirklich wahrscheinlich mit einem Ortstermin, oder  
322 dass man sich irgendwas mal anschaut, wo es funktioniert, oder ein kleines Filmchen  
323 vielleicht wo man sieht oh, da gibt es einen Kiezblock, der geht. Das wäre  
324 wahrscheinlich, vielleicht hilfreich, weil der [Initiative 1] besteht eben, das muss man  
325 jetzt auch mal sagen, der Altersdurchschnitt ist relativ hoch. Und das sind schon  
326 nochmal besondere Interessen, was ich vorhin auch gesagt hatte, die man auch ernst

327 nehmen und berücksichtigen muss. Und ich habe ja auch ganz viele Unterschriften  
328 versucht zu sammeln und bei den älteren war es entweder Zustimmung oder sehr  
329 emotionale Abwehr. Also dazwischen gab es wenig. Und wir reden jetzt von Kiezblock,  
330 nicht Berlin autofrei. Genau, und mein Fazit war jetzt nach dieser AG ja gut aber,  
331 Bildung und Informationen und Zugang ist alles okay, haben wir alles ausprobiert, aber  
332 es gibt einfach auch eine Grenze der Wahrnehmung. Also wenn du denkst, dass du dein  
333 Recht hast dein Auto vor der Tür stehen zu haben und damit zu fahren und der Meinung  
334 bist es muss noch mehr Tiefgaragen geben, da gibt es eben/ da kannst du keinen  
335 Konsens finden. Und die Verkehrswende wird durchaus von allen so unterstützt, aber  
336 die praktische Umsetzung ist das Problem. Ach so, ja genau, ein Argument gegen  
337 Kiezblock, das fällt mir noch ein, war der angeblich schlechte öffentliche Nahverkehr  
338 meiner Wohngegend. Und das ist aus meiner Sicht natürlich, sage ich mal, "Seid ihr  
339 irre"? Wir haben zwei U-Bahn-Stationen, wir haben zumindest einen Bus, der  
340 durchfährt. Aber, was sie meinen, dann wird das auch logischer, die [U-Bahn-Station]  
341 hat keinen Fahrstuhl. Und es sind sehr viele, sehr, sehr viele gehbehinderte ältere Leute,  
342 die dadurch in ihrer Mobilität eingeschränkt sind und die wirklich bis zum [U-Bahn-  
343 Station] Laufen, weil da der Fahrstuhl funktioniert. Ich sage nur das sind so  
344 Perspektiven, die habe ich auch gelernt, und das ist auch okay, aber das ändert natürlich  
345 nichts daran, dass ein Kiezblock zerstört ja nicht den öffentlichen Nahverkehr, das war  
346 auch so ein Vorurteil, das der Bus dann nicht mehr fahren kann und solche Sachen. Wir  
347 haben da argumentativ gesagt, was ja, ich sag jetzt einfach das stimmt, das ist faktisch  
348 richtig, dass dieser, du kennst die Ecke, oder? #00:26:33-9#

349  
350 Interviewer: Ja. #00:26:34-5#

351  
352 I1P1: Also dieser [Buslinie], also, der ist für einige sehr wichtig. Und, wenn das so wäre,  
353 wie wir uns das gedacht hätten, gäbe es ja weniger Durchgangsverkehr, der Bus wäre  
354 schneller, der hätte den Poller am [Nachbarschaft], und es wäre, also faktisch wäre es  
355 so, dass der Bus auf keinen Fall langsamer ist, im Gegenteil. Aber, ich will jetzt nicht zu  
356 tief in Details gehen, aber wie heißt die, die Interessengemeinschaft der Nutzer des  
357 öffentlichen Nahverkehrs, die heißen IGEB, weißt du, wen ich meine? #00:27:13-2#

358  
359 Interviewer: Ja, habe ich auch schon mal gehört, das Kürzel. #00:27:17-2#

360  
361 I1P1: Die haben uns ja heftigst kritisiert, angeblich dafür, dass wir den Nahverkehr also  
362 verlangsamten würden. Aber das war auch ein Argument, also lassen wir die mal weg, die  
363 konnte ich nicht verstehen, aber bei den Anwohnern ist das natürlich deren Sorge, dass  
364 der Bus, der wichtig ist, die hören ja nur das Wort Blockade, Straßensperre, aber wir  
365 haben es wirklich immer wieder erklärt und gezeigt, dass es nicht passiert, aber ich  
366 glaube wirklich manche Sachen, das geht erst dann, wenn die Leute das sehen. Also  
367 wenn die sehen, okay, der Bus fährt, und die Autos nicht. Die Krankenwagen fahren,  
368 Müll, Feuerwehr, es geht alles. Naja, genau, so. #00:28:07-8#

369  
370 Interviewer: Ja, hoffentlich kommen die Leute noch in den Genuss, irgendwann (lacht).  
371 Das wäre ja schön, obwohl sie es noch bekämpfen. Und jetzt noch ganz zum Schluss,  
372 gibt es wohl doch, auch wenn du ausgetreten bist, doch noch jemanden, der mir wohl

373 auch nochmal mit meiner Forschung weiterhelfen könnte mit einem kurzen Interview?  
374 Jetzt aus der AG Verkehr? #00:28:34-2#

375  
376 I1P1: Also ich bin nicht ausgetreten, um das nochmal klar zu sagen, ich bin als Leiter  
377 zurückgetreten, weil ich gesagt habe wir haben keinen Konsens und das, was ihr wollt,  
378 kann ich nicht vertreten. Ich bin noch in dem Verein, ich habe auch noch Kontakt mit  
379 den Leuten und würde auch, wenn die sich treffen dahingehen. Aber eben, also ich  
380 werde da keine Funktion übernehmen. Also wir haben weiterhin Kontakt. Ja klar, also  
381 ich meine du könntest, also da gäbe es, ja, also. Das ist die Frage, wen du suchst. Da sind  
382 jetzt drei Leute, die da noch aktiv sind, oder vier. Die eine, die, ja, also welche Art von  
383 Ansprechpartner suchst du, das ist eher die Frage. Jemand, der den Verein sehr, sehr  
384 gut kennt? #00:29:28-6#

385  
386 Interviewer: Genau, also gerne jemanden, der schon was länger dabei ist, schon ein  
387 bisschen Erfahrungen hat, vielleicht auch schon in anderen Teilen des Vereins aktiv war.  
388 Das wäre vielleicht auch gut. #00:29:39-4#

389  
390 I1P1: Dann würde ich dir [Mitglied Initiative 1] vorschlagen. Dann müsstest du  
391 allerdings auch wirklich alles, was ich dir jetzt gesagt habe, sofort aus deinem  
392 Gedächtnis löschen, weil wir hatten zum Beispiel relativ regelmäßig immer wieder  
393 kleinere bis mittelschwere Diskussionen. Also die ist total aktiv in dem Verein, super  
394 engagiert, kennt sich bestens aus mit Verkehrspolitik, aber du musst dir dann auch viel  
395 Zeit nehmen, weil das ist glaube ich nicht eine Person. Du müsstest dann, kannst du mir  
396 dann nochmal eine offizielle Mail schicken? Mit deinem Anliegen? #00:30:25-6#

397  
398 Interviewer: Ja. #00:30:27-0#

399  
400 I1P1: Dann würde ich diese Mail einfach unkommentiert an [Mitglied Initiative 1]  
401 weiterschicken. Schreiben, dass wir ein Interview geführt haben und ob sie bereit wäre  
402 das zu machen. Und dann, wenn sie antwortet, antwortet sie, aber du musst, also  
403 wirklich ehrlich, du musst dir Zeit nehmen, weil die möchte dann, die ist, also die hat  
404 sehr viel Erfahrung und die möchte das auch mitteilen. #00:30:53-7#

405  
406 Interviewer: Ja gut, dann wird da ja bestimmt was dabei sein (lacht). #00:30:57-1#

407  
408 I1P1: Das auf jeden Fall, aber sie ist beleidigt, wenn du nach einer halben Stunde sagen  
409 würdest, also ich nicht, aber. #00:31:06-0#

410  
411 Interviewer: Ja, okay, stelle ich mich drauf ein. #00:31:08-8#

412  
413 I1P1: So, habe ich noch eine Frage, oder hattest du noch Fragen? #00:31:11-7#

414  
415 Interviewer: Das wäre es von mir aus, genau, das war meine letzte. #00:31:14-0#

416  
417 I1P1: Genau, und wenn das fertig ist, wäre ich natürlich neugierig. #00:31:17-9#

418

419 Interviewer: Ja, sicherlich. Abgabe ist Ende November. Und dann werde ich auf jeden  
420 Fall nochmal alle, die mir geholfen haben nochmal kontaktieren, falls Interesse besteht.  
421 #00:31:31-6#  
422

423 I1P1: Ich bin einfach neugierig zu welchen Schlüssen du kommst. Du wahrscheinlich  
424 auch, oder? #00:31:38-6#  
425

426 Interviewer: Genau, ich auch. Die Interviews prasseln langsam rein. #00:31:42-2#  
427

428 I1P1: Schreib mir doch einfach bitte nochmal eine offizielle Mail, wo das drinsteht, ich  
429 schicke das, und die ist eigentlich zugänglich. Aber, ich muss das nochmal sagen, das  
430 wirst du nicht tun, diskutiere nicht. #00:31:59-6#  
431

432 Interviewer: Ne, ich werde dann vielleicht auch nochmal Changing Cities ein bisschen  
433 pauschalisieren. #00:32:06-0#  
434

435 I1P1: Ja, darauf reagiert sie. #00:32:09-8#  
436

437 Interviewer: Genau, ich werde das ein bisschen pauschaler, oder ein bisschen genereller  
438 alles ein bisschen sagen. #00:32:16-6#  
439

440 I1P1: Ja, danke, du hast mich verstanden, genau. #00:32:19-9#  
441

442 Interviewer: Ich glaube da, das habe ich, zwischen den Zeilen habe ich lesen können.  
443 #00:32:24-0#  
444

445 I1P1: Nette Person, darum geht es jetzt nicht. #00:32:27-2#  
446

447 Interviewer: Wie du sagst, es ist für manche Menschen sehr emotional, das Thema. Und  
448 gerade in dieser Zeit, wir stecken ja auch gerade mitten wirklich in der Wende,  
449 irgendwo, am Anfang. Aber Leute, die es irgendwie wirklich emotional trifft, die werden  
450 da ja auch gerade viel mit konfrontiert. Aber, zum Schluss geht es uns allen besser, wenn  
451 es mal geschafft ist. #00:32:57-2#  
452

453 I1P1: Na dann, viel Erfolg noch. #00:32:58-7#  
454

455 Interviewer: Super [Interviewte Person], ich danke dir vielmals. Mach dir noch einen  
456 schönen Abend. #00:33:02-0#  
457

458 I1P1: Ja gerne, mach es gut, tschau. #00:33:03-1#  
459

460 Interviewer: Danke, tschau. #00:33:04-0#

1 Transcript Interview 2  
2  
3 30.09.2022, online via Microsoft Teams  
4  
5 I2, P1 (Initiative 2, Person 1)  
6  
7 Interviewer: Genau, du hattest angegeben, dass du derzeit in dem [Initiative 2] aktiv bist  
8 und dementsprechend, oder das hatte ich von [Personenname] quasi, darüber kommt ja  
9 der Kontakt, und dementsprechend beziehen sich diese Fragen in dem Interview nur auf  
10 deine Erfahrungen und auf dein Engagement in dieser Initiative. Also solltest du Teil  
11 einer anderen Initiative sein, dann das gerne wenn möglich ausblenden (lacht).  
12 #00:00:35-6#  
13  
14 I2P1: Okay, also nur [Initiative 2], okay. #00:00:38-6#  
15  
16 Interviewer: Genau. Also als erstes einmal zur Einleitung, wie lautet der Name eurer  
17 Initiative und was ist das Ziel eurer Initiative? #00:00:49-0#  
18  
19 I2P1: Also der Name der Initiative ist [Initiative 2] und das Ziel ist, also wie eigentlich  
20 schon der Name sagt, [Stadtteil] fahrradfreundlich zu machen und eben dafür zu  
21 sorgen, dass halt [Stadtteil] sowohl für sehr junge als auch für sehr alte Leute und  
22 Personen mit allen Fähigkeiten halt im Grunde fahrradfreundlich werden soll.  
23 #00:01:17-6#  
24  
25 Interviewer: Sehr schönes Ziel. Und weißt du, seit wann es die Initiative gibt, und seit  
26 wann du circa schon Mitglied bist? Also, Schätzungen ist auch voll in Ordnung.  
27 #00:01:27-8#  
28  
29 I2P1: Also grob geschätzt, das [Initiative 2] seit 2015 und ich irgendwie bin dabei seit  
30 2017 oder 2018 so grob. #00:01:37-4#  
31  
32 Interviewer: Und hast du eine bestimmte Funktion in der Initiative, bestimmte  
33 Aufgaben? #00:01:42-8#  
34  
35 I2P1: Nein, keine bestimmte. Wir sind letztendlich so eine Initiative, die mit wenig  
36 festgelegten, formalisierten Aufgaben arbeitet. #00:01:53-7#  
37  
38 Interviewer: Okay, und kannst du abschätzen wie viel Zeit du der Initiative circa  
39 wöchentlich widmest? #00:01:59-2#  
40  
41 I2P1: Das ist sehr unterschiedlich. Das ist immer davon abhängig welche Aktionen  
42 gerade anstehen, beziehungsweise welche Themen auf der politischen Ebene gerade  
43 diskutiert werden, ob wir auf die reagieren. Kann man nicht verallgemeinern.  
44 #00:02:22-3#  
45  
46 Interviewer: Okay, und wie viele Personen circa sind Mitglied in eurer Initiative, weißt  
47 du das? #00:02:27-2#

48  
49 I2P1: Ganz schwer zu sagen, oh Mann (lacht). Also wir waren halt vor Corona deutlich  
50 mehr als jetzt, also die Zahl ist aktuell wirklich schwer zu greifen. Also im Moment sind  
51 wir sehr wenige, die tatsächlich aktiv sind und 2018, 2019 waren das durchaus sehr  
52 viele, zwischen zwanzig und fünfzig, und jetzt sind wir vielleicht irgendwie regelmäßig  
53 irgendwie fünf bis zehn oder so, die da noch da sind. #00:03:10-0#  
54  
55 Interviewer: Okay, naja ist ja immer hin schon, also ist natürlich schade, wenn man da  
56 den großen Schwund sieht, aber immerhin zehn Leute, können ja immer noch was  
57 reißen (lacht). #00:03:19-8#  
58  
59 I2P1: Ja, mal gucken (lacht). #00:03:21-7#  
60  
61 Interviewer: Na gut, jetzt würde ich mich ein bisschen mehr auf den Inhalt beziehen,  
62 und zwar mit der ersten Frage. In eurer Zielsetzung [Stadtteil] fahrradfreundlicher zu  
63 machen für Menschen in jedem Alter, hast du, oder eure Mitglieder oder andere  
64 Mitglieder der Initiative, über die du weißt, sich schon mal andere Beispiele oder  
65 Vorgehensweisen außerhalb eurer Initiative angeschaut, um euch inspirieren zu lassen  
66 oder Ideen zu sammeln oder sonstiges? #00:03:51-6#  
67  
68 I2P1: Ja auf jeden Fall, also ganz verschiedene Dinge. Also einerseits natürlich über  
69 diverse Medienkanäle gucken wir halt was andere so machen und übernehmen dann  
70 Aktionsideen ja auch, also wir erfinden ja nicht alles neu. Und dann sind wir glaube ich  
71 zumindest in Teilen von uns ja aber auch sehr an solchen Themen interessiert. Teilweise  
72 haben wir auch so ein bisschen planerischen Hintergrund und gucken dann halt auch  
73 was anderswo gemacht wird. Also auch realisiert wird. Also nicht nur was andere  
74 Initiativen machen, sondern auch was andere Städte planerisch machen um halt da  
75 auch unsere Verwaltung eben denen Ideen auf den Tisch zu legen und Lösungsansätze  
76 auf den Tisch zu legen das eben einfach Themen überhaupt in die Diskussion kommen.  
77 Also beispielsweise hatten wir vor ein paar Jahren dann halt als das noch nicht so ein  
78 aktuelles Thema oder ein vieldiskutiertes Thema war halt so das Thema modale Filter  
79 auf die Tagesordnung gebracht, dass das halt ein Werkzeug sein kann und haben da halt  
80 mit verschiedenen Visualisierungen gearbeitet, wie man sowas gestalten könnte. So  
81 eben nicht nur als rein verkehrliche Maßnahme, sondern eben auch als stadträumliche  
82 wirksame Maßnahme, das verstehen zu können. #00:05:38-7#  
83  
84 Interviewer: Und du hattest jetzt gerade gesagt, dass viele von euch einen planerischen  
85 Hintergrund haben, oder dass viel von euch herauskommt, allein durch Interesse. Gab  
86 es denn noch andere Institutionen oder Personen oder Organisationen, die daran  
87 beteiligt waren, euch auf bestimmte Ideen oder Vorschläge hinzuweisen, oder um euer  
88 Wissen irgendwie auszuweiten? Also gab es da noch was von extern quasi? #00:06:06-  
89 2#  
90  
91 I2P1: Also wir sind ja ein Teil von Changing Cities als [Initiative 2], obwohl wir vor  
92 Changing Cities da waren. Aber mittlerweile gehören wir da ja zu, also von daher ist da  
93 natürlich ein Austausch da, logischerweise. Und zu den anderen [verwandte Initiativen]  
94 natürlich auch (lacht). Ist ja das naheliegendste. Und ähnlich naheliegend auch eben

95 zum örtlichen ADFC. Und dann haben wir eben über verschiedene Leute, die halt in  
96 dem Bereich auch beruflich tätig sind, halt da so ein bisschen Anknüpfungspunkte und  
97 so, ja halt nicht formalisierten Input bekommen aber halt doch so einen gewissen  
98 Ideentransfer so aus Richtung Difu zum Beispiel, oder auch aus, ich weiß nicht ist das  
99 dein Institut eigentlich mit [Personenname] und so? #00:07:24-3#  
100  
101 Interviewer: Nein, ich studiere gar nicht in Berlin, tatsächlich. #00:07:28-0#  
102  
103 I2P1: Ah du bist gar nicht in Berlin, okay. Gut, da gibt es auch so ein Verkehrswesen  
104 Bereich, ne ich glaube die sind aber eben nichts, also das heißt jetzt nicht irgendwas mit  
105 urbaner Mobilität, sondern nur Verkehrswesen. Aber die sind auch teilweise relativ  
106 nachhaltig orientiert mittlerweile an Teil des Lehrkörpers (lacht). Also da gibt es halt  
107 auch Verbindungen. #00:07:51-9#  
108  
109 Interviewer: Okay und die Verbindungen sind dann durch Mitglieder eurer Initiative  
110 entstanden? #00:07:57-1#  
111  
112 I2P1: Genau, genau. Die da teilweise mal studiert haben, oder eben so noch Arbeiten  
113 geschrieben haben, wie du jetzt, oder so. #00:08:08-5#  
114  
115 Interviewer: Und gibt es da auch Überschneidungen, dass andere Mitglieder\*innen in  
116 eurer Initiative auch noch Mitglied in irgendeiner anderen Initiative, die sich in Berlin  
117 oder anderswo für ähnliche Dinge einsetzt, und darüber quasi Verknüpfungen gibt, oder  
118 seid ihr quasi exklusiv? #00:08:28-2#  
119  
120 I2P1: Nein, wir sind sicher nicht exklusiv, also es gibt Überschneidungen, was  
121 Mitgliedschaften angeht, zum ADFC auf jeden Fall, dann gibt es auch teilweise  
122 Mitgliedschaften in politischen Parteien, wobei es jetzt da natürlich variiert, also wie das  
123 jetzt motiviert ist und das zuerst da war (lacht) und wo die einzeln jetzt Mitglied sind  
124 aus welcher Motivation. Aber die gibt es natürlich auch. Warte mal, jetzt bin ich ein  
125 bisschen abgekommen, was war dein Hauptpunkt, den du wissen willst, gerade?  
126 #00:09:13-3#  
127  
128 Interviewer: Die Frage gerade, ob die Verbindungen über quasi eure Mitglieder, die  
129 gleichzeitig noch in anderen Initiativen aktiv sind, ob das so kommt. #00:09:29-5#  
130  
131 I2P1: Ja also genau und was jetzt halt auch stärker noch der Fall ist, ist halt in Berlin ist  
132 ja dieses Kiezblock Thema relativ groß und da gibt es jetzt in den letzten zwei Jahren  
133 auch deutliche Überschneidungen. Also da kann man fast sagen jeder ist irgendwo in  
134 einer Kiezblock Initiative auch drin. #00:09:57-3#  
135  
136 Interviewer: Okay. Und gut jetzt, jetzt wollte ich gerade nochmal, kannst du vielleicht  
137 spezifisch, wenn du dir jetzt eine Handvoll, oder auch weniger konkrete Dinge, die ihr  
138 vielleicht übernommen habt, oder woanders von gelernt habt, könntest du dich da wohl  
139 dran erinnern wo genau, oder was jetzt wirklich in den letzten paar Jahren eure  
140 Hauptanlaufpunkte für neue Ideen oder Ideenaustausch waren? Du hattest jetzt gerade  
141 ADFC, Changing Cities, also auf jeden Fall, ich versuche so ein bisschen auf die Zeit vor

142 Changing Cities abzuzeichnen, da Changing Cities natürlich diese ganze Landschaft der  
143 Bürger\*inneninitiativen völlig auf den Kopf gestellt hat, also im positiven Sinne,  
144 dadurch dass sie quasi eine Übermacht so ein bisschen gewonnen haben und alle  
145 miteinander verknüpfen. #00:10:51-3#  
146

147 I2P1: Ja die Zeit davor, die war ja nicht so lang und die war auch so ein bisschen vor  
148 meiner Zeit, aber letztendlich war es ja so, dass aus dem / Also das [Initiative 2] war da,  
149 und dann gab es diese Idee mit dem Volksentscheid, und da gab es natürlich enge  
150 Verknüpfungen, das habe ich vorhin jetzt gedanklich die ganze Zeit unter Changing  
151 Cities mit subsummiert, da gab es eben dann eine enge Verbindung und da sind eben  
152 auch eigentlich viele, die vorher im [Initiative 2] waren eben zum Volksentscheid  
153 gewechselt, und da war natürlich auch ein ganz, ganz intensives Austauschen von Ideen,  
154 weil es halt ja auch teilweise die gleichen Leute waren, beziehungsweise halt Leute eben  
155 nicht mehr im [Initiative 2] aktiv waren, das [Initiative 2] aber noch kannten. Also da  
156 gab es sehr, sehr enge Beziehungen am Anfang. Aber das war ja schon fast Changing  
157 Cities (lacht), bisschen schwierig zu trennen. Aber letztendlich war davor, ich glaube  
158 davor war auch nur so ein oder zwei Jahre [Initiative 2] und das war wie gesagt vor  
159 meiner Zeit, da kann ich jetzt gar nicht so genau sagen, wo die da ihre Ideen eigentlich  
160 so herhatten. Das waren also wahrscheinlich im Großen und Ganzen Ideen, die halt bei  
161 [politische Akteurin] im Kopf entstanden sind und um sie herum. Die ja jetzt Stadträtin  
162 in [Stadtteil] ist, genau. Wo sie die jetzt damals genau herhatte, das weiß ich nicht.  
163 #00:12:49-7#  
164

165 Interviewer: Klar, ne, das ist auch in Ordnung. Und warum habt ihr euch / also du  
166 hattest jetzt gerade / oder vielleicht nochmal um die Antwort nochmal rauszukitzeln  
167 quasi, gab es einen bestimmten Grund, wieso ihr euch diese Beispiele angeschaut habt,  
168 also war das entweder inhaltlich oder einfach der Zugang zu bestimmten  
169 Organisationen oder Themen, der da einfach war, dadurch dass ihr Mitglieder hattet,  
170 oder gab es da irgendwie was wonach ihr auch gesucht habt, was ihr brauchtet vielleicht  
171 an Input? #00:13:22-8#  
172

173 I2P1: Ja was natürlich stattfand am Anfang ist, dass man halt gesucht hat, danach wo  
174 gibt es eigentlich ähnliche Situationen und wo gibt es irgendwelche Beispiele, die halt  
175 nicht so holländisch über viele Jahre geplant und gewachsen funktioniert haben,  
176 sondern dass man wirklich gesucht hat wie kriegt man auch in kürzerer Zeit  
177 irgendwelche Lösungen hin. Und dann kam man, wobei ich jetzt nicht mehr sagen kann  
178 woher, halt auch auf diese eher im Amerikanischen Raum entwickelten protected bike  
179 lane Ideen und auf solche Ansätze, die dann halt auch in den ersten großen Themen des  
180 [Initiative 2] dann vorangetragen worden sind noch vor dem Modalfilter Thema, weil  
181 dieses Thema protected bike lanes kann man natürlich auch in Deutschland machen  
182 und motiviert dadurch, dass halt [Stadtteil] sehr, sehr, also gerade hier im nördlichen  
183 [Stadtteil], es ist, also mittlerweile hat sich einiges gebessert, aber es war geprägt vor ein  
184 paar Jahren, dadurch dass wir halt drei große Magistralen hatten über die man halt nur  
185 unter Lebensgefahr fahren konnte und dazwischen waren Kopfsteinpflasterstraßen. So  
186 vereinfacht gesagt. Und da war halt eben deswegen am Anfang so dieses Magistralen  
187 Thema das Hauptthema, das man da schnell was machen kann, weil die den  
188 Nebenstraßen es sehr, sehr klar war, dass die halt entweder teilweise nicht genau

189 parallel zu den Magistralen, also sehr ungünstig laufen, dann eben noch nicht  
190 asphaltiert waren, weswegen es halt völlig klar war, selbst wenn man da weiter kommt,  
191 dann dauert das Jahre. Und genau, daher kam halt so die Suche nach was kann man mit  
192 den Magistralen direkt machen unter dem Wissen, dass die Regeltreue in [Stadtteil]  
193 jetzt nicht gerade ganz spitzenmäßig ist, wenn man da nur Linien zeichnet. #00:15:53-  
194 2#

195  
196 Interviewer: Und du hattest jetzt gerade dich sehr viel auf inhaltliche Dinge also quasi,  
197 jetzt aus deiner Sicht, wir haben diese Magistralen, sind gerade drei, vier Spuren Autos,  
198 wir gucken woanders hin, wie machen die es. Aber gab es noch andere Dinge, die ihr aus  
199 bestimmten Beispielen, oder aus bestimmten Quellen lernen wolltet, quasi  
200 Vorgehensweisen oder auch irgendwie Verhandlungsweisen mit Politik, oder hat sich  
201 das bei euch schon sehr viel auf die eigentlichen Ideen und die Interventionen quasi  
202 fokussiert? #00:16:27-7#

203  
204 I2P1: Also meine Herangehensweise ist jetzt mehr über die Ideen, und die Inhalte, das  
205 ist so meine Denkweise, ich war jetzt nie jetzt derjenige, der dann strategisch geguckt  
206 hat wie bringt man die Themen unter. Das ist nicht so mein Fokus gewesen. Deswegen  
207 tue ich mich gerade ziemlich schwer das zu beantworten. Was vielleicht noch fehlt  
208 übrigens in den Fragen von vorhin, es gab vom Anfang eine Verknüpfung zu anderen  
209 Organisationen, es gab zumindest in der Anfangszeit auch Verknüpfungen zu  
210 Greenpeace und damit glaube ich auch ein ganz schön großes Wissen, wie man  
211 öffentlich wirksam werden kann, wie man öffentlichkeitswirksame Aktionen machen  
212 kann. Das habe ich vergessen, aber das gab es am Anfang auch, ja. #00:17:31-2#

213  
214 Interviewer: Super, spitze. Und wenn ich jetzt nochmal zurück auf die protected bike  
215 lanes aber auch Modalfilter oder auch irgendwie andere Inspirationsquellen, haben  
216 diese Beispiele eure Arbeit denn dann tatsächlich auch beeinflusst, also habt ihr das mit  
217 eingebracht in eure Forderungen oder in eure Konzepte? #00:17:50-8#

218  
219 I2P1: Ja klar, also wir haben dann halt Beispiele gefunden, haben so grob  
220 herausgefunden dass es auch so rechtlich irgendwie gehen müsste in Deutschland und  
221 haben dann eben die Beispiele übertragen und am Anfang mit Visualisierungen halt in  
222 den [Stadtteil] Straßenraum Lösungsansätze reingephotoshopt im Grunde. Und die  
223 dann halt im politischen Raum vorgestellt. Weil wir eben die Erfahrung gemacht haben  
224 nur drüber zu reden, nur zu sagen, was man machen müsste, das hilft nicht. Man muss  
225 das irgendwie greifbar und vorstellbar machen und das war dann eben auch glaube ich  
226 mitentscheidend im politischen Raum, dass wir dann wirklich was zeigen konnten, was  
227 man nicht mit so pauschal mit geht nicht und der Platz reicht nicht und keine Ahnung  
228 so mit Totschlagargumenten wegstreiten konnte. #00:19:00-5#

229  
230 Interviewer: Ja, verständlich. Ist ja auch immer eine andere Art und Weise, des Wissen  
231 Vermittelns oder Ideenvermittelns, wenn man sich wirklich hineinversetzen kann durch  
232 jetzt irgendwie visuelle Mittel oder sonst was, ja verständlich. #00:19:15-0#

233  
234 I2P1: Genau, es war unheimlich wichtig, weil gerade in der Anfangszeit da halt eine  
235 politische Seite da war, die das eigentlich auch gar nicht verstehen wollte. #00:19:25-6#

236  
237 Interviewer: Ja, das glaube ich. Gut, das war jetzt tatsächlich schon mein Fragenkatalog  
238 durch. Jetzt nur noch, ob du noch irgendeinen wichtigen Aspekt in Bezug auf Beispiele  
239 oder Ideen von außerhalb hast, über den wir irgendwie noch nicht gesprochen haben,  
240 wenn du jetzt in die Richtung noch irgendwas hast, dann kannst du gerne  
241 ausschweifend erzählen. #00:19:58-9#  
242  
243 I2P1: Ja, vielleicht noch so bisschen aktuellere Sachen noch, also ich hatte vorhin  
244 Anfangs gesagt es ist jetzt ein bisschen schwer wegen Corona und so. Andererseits ist  
245 glaube ich auch die Situation da, dass das Grundthema politisch gesetzt ist, weswegen  
246 das [Initiative 2] irgendwann mal gegründet wurde. Und jetzt das Interesse von vielen  
247 Leuten größer ist ihr konkretes Projekt voranzubringen, sei es ein Kiezblock oder sei es  
248 zum Beispiel auch eine protected bike lane nur an eine der drei Magistralen. In den  
249 letzten Jahren gab es hier die [lokale pro-Fahrrad Initiative], die eben ursprünglich vor  
250 allem für eine pop-up bike lane dort gekämpft hatten, aber dann für eine feste. Da gab es  
251 dann auch enge Verknüpfungen, das ist vielleicht auch noch erwähnenswert. Aber ich  
252 glaube das kann man schon ein bisschen als Trend auch sagen, dass es so ein bisschen  
253 mehr sich hier gerade wandelt so was kleinteiliger, dass es Einsatz gibt, oder dass man  
254 Leute mehr motivieren kann für ein konkretes Ding vor der Haustür und dieses große  
255 Thema Sinneswandel hinsichtlich Fahrradfreundlichkeit hinkriegen, vielleicht auch  
256 nicht mehr so bewegt, weil da eigentlich ganz schön viel erreicht worden ist. #00:21:48-  
257 8#  
258  
259 Interviewer: Ja, und noch eins, das fällt mir gerade ein. Ich meine du hattest jetzt  
260 erwähnt, dass viele andere Mitglieder jetzt irgendwie in Kiezblock Initiativen sind und  
261 ihr davor euch aber auch schon mit anderen Initiativen, und ich hatte jetzt immer  
262 wieder [lokale pro-Fahrrad Initiative] und du hattest vorhin noch eine Sache erwähnt,  
263 das hört sich ja schon so an, als wäre das sehr sogar noch in der [Stadtteil] auf der  
264 lokalen Ebene. Würdest du schon sagen, dass ihr mehr Austausch mit wirklich lokalen  
265 Akteur\*innen hattet, jetzt auch wirklich lokal in Berlin, nochmal auf eure geographische  
266 Position bezogen, und dass das dann quasi so ein bisschen das Limit war. Oder gab es da  
267 auch, gut, der [Berlinweite pro-Fahrrad Initiative] ist natürlich jetzt Berlin-weit, gehe  
268 ich mal von aus in der Region, aber waren das so eure Grenzen quasi, so ein bisschen?  
269 #00:22:43-0#  
270  
271 I2P1: Ja schon mehr, so es hat sich halt schon so entwickelt über Leute, die sich halt zu  
272 den lokalen Themen zusammengetroffen haben, physisch getroffen haben, und  
273 dementsprechend war es schon stärker lokal oder dem [Berlinweite pro-Fahrrad  
274 Initiative] Berlin-weit, aber es gab jetzt nicht so ein Input irgendwie von keine Ahnung  
275 Gruppen aus Hamburg oder irgendwie sowas. Solche Ansätze, die gab es dann erst  
276 später über Changing Cities, dass die mehr so auf die Bundesebene gegangen sind und  
277 geguckt haben was machen andere, wen kann man anstoßen, wo kann man noch  
278 Volksbegehren, Volksentscheide, oder auch Radentscheide, starten. Aber das war  
279 eigentlich eher später. Also das [Initiative 2] war schon eher immer so ein regionales  
280 Ding von [Stadtteil]. #00:23:42-9#  
281

282 Interviewer: Und jetzt anfangs hattest du einmal noch kurz erwähnt mit protected bike  
283 lanes aus den USA so ein bisschen, also war das dann wirklich immer nur einseitige  
284 Information von euch aus, quasi wie du sagst im Internet irgendwie nach best practice  
285 so ein bisschen suchen und sich da einfach informieren, was es denn so gibt, ohne dass  
286 da jetzt wirklich ein spezifischer Austausch stattfindet? #00:24:05-8#

287  
288 I2P1: Ja, zumindest ist mir nicht bekannt, dass wir da jetzt irgendwie Kontakte gehabt  
289 hätten zu bestimmten Planern oder NGOs oder sonst irgendwas in anderen Ländern, da  
290 weiß ich nichts von, ich glaube nicht, dass es das gab. #00:24:19-9#

291  
292 Interviewer: Okay, super. Wenn du nichts mehr hast, was dir noch in den Kopf kommt,  
293 dann wäre es das von mir aus, wären das alle meine Fragen gewesen. #00:24:33-7#

294  
295 I2P1: Okay, super. #00:24:34-9#

1 Transcript Interview 3  
2  
3 07.10.2022, online via Microsoft Teams  
4  
5 I2, P2 (Initiative 2, Person 2)  
6  
7 Interviewer: Genau, also, du hattest angegeben, dass du ehemals in einer  
8 Nachbarschaftsinitiative im Bereich Fahrradverkehr aktiv warst, und dementsprechend  
9 beziehen sich die Fragen in diesem Interview ausschließlich auf deine Erfahrungen in  
10 dieser Initiative. Und zuallererst würde ich jetzt einmal ganz kurz so ein paar  
11 Hintergrundfragen stellen, und zwar der Name der Initiative und was denn das Ziel ist?  
12 #00:00:35-5#  
13  
14 I2P2: Der Name der Initiative ist [Initiative 2] und das Ziel ist den Radverkehr in  
15 [Stadtteil], puh, das ist jetzt eine gute Frage, zu stärken, aber vor allen Dingen auf die  
16 Infrastruktur hinzuwirken. Auf den besseren Ausbau der Infrastruktur würde ich sagen,  
17 ja. #00:00:59-8#  
18  
19 Interviewer: Und weißt du, seit wann es die Initiative gibt und wie lange du circa  
20 Mitglied warst? Also nur ungefähr. #00:01:07-3#  
21  
22 I2P2: Gute Frage. Oh, das steht bestimmt auf der Website. Also ich würde jetzt mal  
23 behaupten 2017 oder so. Oh Gott, aber ich weiß das jetzt ehrlich gesagt nicht so ganz  
24 genau, warte mal, vielleicht auch 2016 oder 15 schon. Ich bin jetzt auch nicht sein  
25 Anbeginn dabei, aber so ungefähr. #00:01:29-5#  
26  
27 Interviewer: Okay. Und hattest du, als du aktiv warst, hattest du eine bestimmte  
28 Funktion in der Initiative? #00:01:34-9#  
29  
30 I2P2: Nein, also wir haben sowieso in der Initiative nicht in dem Sinne Funktionen, also  
31 das jetzt einzelne Leute nur für eine Sache zuständig wären oder so. Das hat sich  
32 eigentlich immer so ein bisschen, wenn was anlag, wurde rumgefragt wer kann das  
33 machen, wobei es schon natürlich so war, dass einige eher bestimmte Aufgaben  
34 übernommen haben als jetzt andere. Zum Beispiel hatten wir eine Grafikerin und die  
35 hat sich dann um die Flyer gekümmert, so, oder hat sich dann schon so ein bisschen  
36 rauskristallisiert wer wozu Lust hatte, aber es war jetzt nicht so, dass richtige  
37 Funktionen verteilt waren. #00:02:10-2#  
38  
39 Interviewer: Okay, und als du damals aktiv warst, weißt du ungefähr noch wie viele  
40 andere Leute gleichzeitig mit dir aktiv waren, also wie groß die Initiative circa war?  
41 #00:02:18-5#  
42  
43 I2P2: Wie groß? #00:02:20-1#  
44  
45 Interviewer: Ja. #00:02:20-4#  
46

47 I2P2: Also die Initiative, also es gibt einmal aktive Mitglieder, die sich einmal im Monat  
48 treffen und da sind, wie viele waren denn da, so, na schon so zwischen zehn und zwanzig  
49 Leute am Anfang, würde ich sagen, bei den ersten Treffen wo ich war. Nachher war es  
50 dann manchmal ein bisschen weniger. Also die letzten Male, wo ich da war, waren keine  
51 zwanzig Leute mehr da, sondern eher so vielleicht acht bis zehn, würde ich mal sagen.  
52 Wobei jetzt für die letzten zwei Jahre kann ich nicht so richtig Aussagen treffen. Genau,  
53 und dann war es aber am Anfang so gedacht, also einmal gibt es die Leute, die sich aktiv  
54 engagieren, aber dieser Netzwerk Gedanke war eigentlich, dass man Institutionen auch  
55 mit reinholt, also wir haben Institutionen angesprochen, ob sie Mitglied werden wollen.  
56 Die sind dann auf der Website als Mitglieder genannt worden, also die mussten sich  
57 eigentlich nur im weitesten Sinne mit der Idee identifizieren und die haben dann so  
58 einen kleinen Aufkleber bekommen, den sie an die Fensterscheibe kleben konnten, also  
59 das waren Cafés, Läden, Schulen, Kitas auch zum Teil, also so alle möglichen  
60 Einrichtungen. Und die waren dann letztendlich auch so eine Art Mitglied. Also die Idee  
61 war sozusagen politisch auch Druck ausüben zu können, da ja oft gesagt wird die Läden  
62 profitieren nicht davon, wenn Radwege gebaut werden und Parkplätze wegfallen und  
63 dass wir eben dann sagen konnten, nein guckt mal, ganz viele Läden unterstützen das  
64 und sind bei uns Mitglied. Aber ich würde jetzt mal sagen über die Jahre ist diese Idee  
65 immer mehr in den Hintergrund getreten und das waren dann eher die aktiven Leute,  
66 die Aktionen gemacht haben und so weiter. Diese Akquise auch, also wir haben am  
67 Anfang wirklich Akquise gemacht, sage ich jetzt mal, Läden angesprochen und so, das  
68 haben wir dann am Ende gar nicht mehr gemacht. #00:04:18-8#

69  
70 Interviewer: Okay, schade, weil hört sich eigentlich nach einer sehr guten Idee an, um  
71 da diesen Rückhalt zu haben oder auch einfach diese Präsenz zum einen durch die  
72 Sticker, aber zum anderen auch wirklich sagen zu können, also die Ladenbesitzer\*innen  
73 mit denen wir reden, die unterstützen das schon. Also eigentlich hört sich das nach  
74 einer sehr guten Richtung an. #00:04:36-2#

75  
76 I2P2: Ja, war eigentlich glaube ich am Anfang auch gut, aber wie gesagt, ist dann  
77 irgendwie so ein bisschen ins andere verlaufen. #00:04:41-5#

78  
79 Interviewer: Ja, verständlich. Na gut, dann danke erstmal für die kurzen  
80 Hintergrundfragen. Dann würde es jetzt direkt in die Thematik gehen, und zwar ist die  
81 erste Frage, da in eurem Ziel der Verbesserung der Radinfrastruktur in [Stadtteil], oder  
82 in eurem generellen Ziel, gab es da, oder hast du oder weißt du von anderen Mitgliedern  
83 der Initiative, die sich Beispiele außerhalb eurer eigenen Initiative angeschaut haben,  
84 um sich inspirieren zu lassen oder Ideen zu sammeln? Und wenn, könntest du da ein  
85 Beispiel nennen? #00:05:16-1#

86  
87 I2P2: Also es gab natürlich jetzt, wenn ich so überlege, diese inspirierenden Beispiele  
88 vielleicht eher so nicht, wie soll ich sagen / also Beispiele waren am Anfang eher so, dass  
89 Leute in anderen Städten waren, wo es / also jetzt was weiß ich, die sagen ja ich habe  
90 mal eine Weile, keine Ahnung, in Holland gelebt oder ich war mal in Kopenhagen und  
91 habe gesehen da geht es auch so. Oder auch so die typischen internationalen Beispiele,  
92 jetzt so Barcelona und so. Das war eine Inspiration. Und jetzt hier in Berlin kann ich das  
93 gar nicht so sagen, ob sich da einzelne sich was angeguckt haben. Also auf jeden Fall hat

94 das [Initiative] eng, also es gab auch die [lokale pro-Fahrrad Initiative] und einige  
95 Personen, die bei uns aktiv waren, waren auch aktiv in dieser anderen Initiative und  
96 zeitgleich war ja auch der [Berlinweite pro-Fahrrad Initiative] und da gab es auch  
97 personelle Überschneidungen mit unserer Initiative. Das sind jetzt so die  
98 Hauptbeispiele, die mir einfallen, wo so eine Personalunion und enge Zusammenarbeit  
99 war. #00:06:33-4#  
100

101 Interviewer: Okay, und das hört sich jetzt so an als wären es eher Mitglieder\*innen aus  
102 der Initiative gewesen, die dann aus eigenen Erfahrungen irgendwie Beispiele rangeholt  
103 haben. Gab es denn noch jemand anderes externes vielleicht, der da involviert war euch  
104 drauf hinzuweisen? #00:06:55-0#  
105

106 I2P2: Weiß ich nicht. Also eine hat auch beim [Berlinweite pro-Fahrrad Initiative]  
107 gearbeitet glaube ich, irgendwie in der Geschäftsstelle. Also da gab es auf jeden Fall  
108 auch Kontakte und so eine Art Input. Also sie wusste dann darüber immer noch was.  
109 Und viele die auch so studiert haben in dem Bereich, weiß jetzt gar nicht mehr, wie die  
110 Studiengänge hießen irgendwie, so Verkehrsplanung oder so, keine Ahnung. Und dann  
111 darüber natürlich auch wieder Beispiele und Inspirationen hatten. Aber jetzt so richtig,  
112 dass jemand externes, weiß ich gerade gar nicht mehr, also, könnte ich nicht sagen.  
113 #00:07:28-4#  
114

115 Interviewer: Okay, und hattest du vorhin tatsächlich auch schon kurz beantwortet aber,  
116 wo ihr nach diesen Beispielen gesucht habt und gefunden, also du hattest zum Beispiel  
117 international, aus Erfahrungen oder anderen Initiativen, gab es da irgendwie noch  
118 andere Kontakte oder Orte, Internet, sonst was, wo ihr irgendwie fündig geworden seid?  
119 #00:07:49-2#  
120

121 I2P2: Ich würde sagen ja alles, Internet natürlich und eigene Erfahrungen, dann die  
122 Kontakte zu anderen Initiativen, ja, also fällt mir glaube ich jetzt schwer so ganz  
123 spezifisch das zu sagen, ich würde sagen da ist so der breite Erfahrungsschatz irgendwie  
124 mit eingeflossen. #00:08:07-1#  
125

126 Interviewer: Okay, super. Und gab es einen Grund, wieso ihr euch ganz bestimmte  
127 Beispiele angeschaut habt? #00:08:17-0#  
128

129 I2P2: Ja, ich würde sagen, um zu sehen, dass es auch anders machbar ist. Also um, weil  
130 ja oft argumentiert wird das geht nicht oder, keine Ahnung, können wir nicht machen,  
131 und dass man dann eben positive Beispiele hat und sagen kann guck mal, in dem und  
132 dem Kiez haben sie auch eine Diagonalsperre gemacht, oder in der und der Stadt geht  
133 das doch auch, dass man irgendwie sonntags die Straßen sperrt, also um so eine Art  
134 Argumentationshilfe zu haben, aber auch um zu schauen wie wurde das dort umgesetzt.  
135 #00:08:50-6#  
136

137 Interviewer: Okay. Und gut, das beantwortet jetzt auch schon wieder so ein bisschen die  
138 nächste Frage, was gar keine Kritik ist, eigentlich alles super. Und zwar, was wolltet ihr  
139 Bestimmtes aus diesen Beispielen lernen? Also war das eher was Inhaltliches, sprich wie  
140 setzten wir das um, wie kann diese Infrastruktur aussehen, oder etwas, was sich auf den

141 Prozess bezieht, von wegen, wie kann man es zur Umsetzung bringen. Was waren da so  
142 eure Motivationen? #00:09:21-4#

143  
144 I2P2: Ich würde eher sagen das Inhaltliche. So, also zu einem größeren Anteil. Also so  
145 im Sinne von Beispielen sehen, wie es woanders aussieht. Aber bestimmt auch zum Teil  
146 zur Umsetzung. Wenn da jetzt irgendwie Kontakt war zu einer Initiative, überlege ich  
147 gerade, ob mir da noch ein Beispiel einfällt. Nein, fällt mir jetzt kein Beispiel ein, aber  
148 das fließt ja auch irgendwie immer mit rein, wenn man da noch so eine Zusatzinfo hat,  
149 da gab es eine Bürgerinitiative, die haben total Druck gemacht, oder die haben  
150 Unterschriften gesammelt, oder wie auch immer. Aber ich würde schon eher sagen, dass  
151 es eher um dieses Inhaltliche ging. #00:10:07-8#

152  
153 Interviewer: Okay, und haben die Beispiele, sei es jetzt Modalfilter oder separierte  
154 Fahrradstreifen, oder, oder, oder, haben die eure Arbeit dann tatsächlich auch  
155 beeinflusst. Also sind die eingeflossen in eure Vorschläge oder in eure Konzepte?  
156 #00:10:23-2#

157  
158 I2P2: Ja, schon. Also gerade diese abgetrennte Radspur, also wir haben uns für eine  
159 abgetrennte Radspur auf der [Straßenname] eingesetzt. Das war auf jeden Fall so ganz  
160 konkret, wo das mit eingeflossen ist. Modale Filter auch, das war vor allen Dingen in  
161 [Stadtteil] immer so ein Vorschlag und auch für unterschiedliche andere Straßen, wo  
162 wir uns dann dafür eingesetzt haben, dass modale Filter eingebaut werden. #00:10:56-  
163 5#

164  
165 Interviewer: Super, und ich meine, ich weiß nicht ob es die schon immer gibt, aber  
166 mittlerweile gibt es ja viele [verwandte Initiativen], und, und, und, gab es zwischen den  
167 Organisationen intern, quasi halb intern extern, auch einen Austausch? Oder war da  
168 jeder Verein, oder jede Organisation schon sehr für sich? #00:11:19-2#

169  
170 I2P2: Also ich meine, glaube ich, dass unser [Initiative 2] das erste war, also ich glaube,  
171 als ich da war, weiß ich gar nicht ob es da schon die anderen gab. Aber ich weiß, dass  
172 mal aus anderen Bezirken schon ab und zu dann mal jemand zu unseren Treffen  
173 gekommen ist und gesagt hat irgendwie ja wir wollen auch sowas gründen, oder ich  
174 wollte es mir mal bei euch anschauen, wir sind gerade in der Gründung, oder so. Da gab  
175 es schon einen Austausch, ja. #00:11:44-1#

176  
177 Interviewer: Und mit den anderen Initiativen, hier [lokale pro-Fahrrad Initiative] und  
178 [Berlinweite pro-Fahrrad Initiative], war das dann, oder ist es eine richtige Annahme  
179 quasi, dass es dann schon sehr im lokalen Kreis, also das, was euren Kiez auch betroffen  
180 hat, also da kamen dann die meisten Überschneidungen her, oder war das eigentlich  
181 ganz egal wo in Berlin Leute aktiv waren, dass da auch ein Austausch stattfand?  
182 #00:12:11-7#

183  
184 I2P2: Ich würde eher sagen lokal, also es gab auch mal einen Austausch mit [lokale pro-  
185 Fahrrad Initiative], glaube ich, und mit Kiezblock Initiativen, weiß ich nicht genau, das  
186 war jetzt so ein bisschen nach meiner Zeit, aber bestimmt auch. Ich würde schon eher  
187 sagen, dass es lokal war, also dass es schon Interesse gab auch irgendwie

188 zusammenzuarbeiten, weil die Ziele ja ganz ähnlich sind oder Synergieeffekte, oder  
189 wenn wir eine Veranstaltung haben, dass dann auch die anderen kommen und  
190 umgedreht und so weiter. Und ich würde sagen über Volksentscheid Fahrrad war dann  
191 dieser Kontakt vor allen Dingen auch, oder Changing Cities jetzt, so, durch diese ganzen  
192 Vernetzungen dann der Kontakt in andere Bezirke auch. #00:13:00-6#  
193  
194 Interviewer: Super. Spitze, dann war das tatsächlich schon meine letzte offizielle Frage  
195 und jetzt nur noch falls du noch das Gefühl hast irgendeinen wichtigen Aspekt, dass ich  
196 den vergessen habe, oder dir jetzt spontan noch irgendwas einfällt über die  
197 Zusammenarbeit mit anderen Initiativen, kannst du gerne jetzt noch erwähnen.  
198 #00:13:22-0#  
199  
200 I2P2: Nein, eigentlich, wie gesagt, ich habe das Gefühl, sowieso, dass ich jetzt auch,  
201 dadurch dass ich gar nicht mehr so gut drin bin, dass das jetzt alles so ein bisschen aus  
202 dem Gedächtnis, dass ich da jetzt eigentlich nichts weiter hinzufügen kann. #00:13:38-  
203 5#  
204  
205 Interviewer: Na gut, das ist auch, wie gesagt, ich habe jetzt schon gemerkt während des  
206 Interviews es sind sehr gute Aussagen, die du getroffen hast. Die unterstreichen meine  
207 Absicht. Von daher trotz der Kürze, sehr hilfreich. #00:13:54-8#  
208  
209 I2P2: Okay. #00:13:55-3#  
210  
211 Interviewer: Dann danke ich dir vielmals dafür, [Interviewte Person]. #00:13:57-7#  
212  
213 I2P2: Ja, gerne, dann viel Erfolg für deine Arbeit. #00:14:00-1#  
214  
215 Interviewer: Dankeschön, danke für deine Zeit. #00:14:02-3#  
216  
217 I2P2: Ja, tschüs. #00:14:03-9#  
218  
219 Interviewer: Tschüs. #00:14:07-0#

1 Transcript Interview 4  
2  
3 09.09.2022, online via Microsoft Teams  
4  
5 I3, P1 (Initiative 3, Person 1)  
6  
7 Interviewer: Genau, du hattest angegeben, dass du derzeit in einer Kiezblock Initiative  
8 aktiv bist. Und dementsprechend beziehen diese Fragen in diesem Interview sich jetzt  
9 auch ausschließlich auf deine Erfahrungen in dieser Initiative. Zum Start jetzt erst ein  
10 paar Hintergrundfragen. Und zwar wie der Name der Initiative lautet und was denn  
11 euer Ziel ist? #00:00:21-8#  
12  
13 I3P1: Also wir sind der [Initiative 3] Kiezblock, also der Kiezblock für das [Stadtviertel].  
14 Das ist hier West-Berlin. Und unser Ziel ist, wir haben ja auch so einen  
15 Einwohnerantrag geschrieben, also wenn man aus dem Kopf zitiert, würde ich sagen  
16 also hier eine Anwohnerfreundlichere Umgebung zu schaffen in diesem Viertel. Also  
17 natürlich den Durchgangsverkehr zurückzudrängen aber auch mehr Freiflächen, mehr  
18 Ladeflächen und weniger Parkplätze. Also mehr Platz für die anderen Bewohner und  
19 dadurch impliziert, das steht jetzt nicht so drin, weniger Platz für die Autos hier im  
20 [Kiez] zu schaffen. Aber es geht nicht darum nur Modalsperren einzubauen, sondern  
21 auch das Viertel umzugestalten. #00:01:10-4#  
22  
23 Interviewer: Super, und weißt du wie lange es die Initiative schon gibt, und wie lange du  
24 schon Mitglied bist, circa? #00:01:17-6#  
25  
26 I3P1: Ja, die gibt es so seit Dezember letzten Jahres, Januar dieses Jahres, und ich bin  
27 von Anfang an dabei. Also wir sind hier von einem Nachbarn, der [benachbarte Kiez], da  
28 gibt es auch einen sehr aktiven Verein. Der hat uns irgendwie zusammengebracht und  
29 dann haben wir festgestellt, dass wir dasselbe Thema haben. Und dann haben wir uns  
30 als Initiative etabliert. Und ich habe dann auch gesagt, dass ich sozusagen die  
31 Sprecherrolle übernehmen würde, was von den anderen wie immer dankend  
32 angenommen wurde (lacht). #00:01:45-2#  
33  
34 Interviewer: Okay, damit erübrigt sich die nächste Frage nach deiner Funktion in der  
35 Initiative. Das ist dann der offizielle Sprecher quasi. Okay, super. #00:01:52-3#  
36  
37 I3P1: Genau, ich bin ja auch auf der Kiezblock Website mit E-Mail-Adresse genannt. Ich  
38 vermute darüber hast du mich auch gefunden. Also ja ich bin der Sprecher. #00:01:58-  
39 8#  
40  
41 Interviewer: Super. Und weißt du circa wie viel Zeit du der Initiative so wöchentlich  
42 widmest? Auch nur grob geschätzt reicht. #00:02:05-3#  
43  
44 I3P1: Es gibt, das schwankt sehr stark. Also es gab Zeiten, da war ich sehr aktiv. Da sind  
45 es dann ein, zwei, drei, vier Stunden die Woche. Aber über den Sommer war keiner in  
46 unserer Initiative sonderlich aktiv. Weil erstmal alle den Sommer genutzt haben und  
47 quasi was sie im letzten Winter noch verpasst haben, mit Corona, nachgeholt haben. Da

48 gibt es eben Monate da war ich gar nicht aktiv. Also ich sag mal im Schnitt, drei Stunden  
49 pro Monat, wenn ich es jetzt mal über die neun Monate hochrechne. #00:02:37-5#

50

51 Interviewer: Okay, super. Und als letzte Hintergrundfrage, circa wie viele Personen sind  
52 Mitglied in eurer Kiezblock Initiative? #00:02:45-6#

53

54 I3P1: Also der harte Kern sind drei und so es gibt noch so vier, fünf (unv.) Mitglieder,  
55 die man aber selten erlebt, aktiv. Die auch immerhin ein paar Unterschriften sammeln  
56 oder mal eine Liste abgeben, aber darüber hinaus zwar am Anfang sehr enthusiastisch  
57 waren aber, naja, wie das immer so ist, dann sich nicht so stark eingebracht haben.  
58 #00:03:08-6#

59

60 Interviewer: Na gut, super, danke erstmal für das kleine bisschen Hintergrund. Ähm,  
61 und da wäre jetzt meine erste kontextspezifische Frage ob du, oder auch andere  
62 Mitglieder in eurer Initiative euch schon mal Beispiele außerhalb eurer eigenen  
63 Initiative angeschaut habt, um euch inspirieren zu lassen, oder Ideen zu sammeln?  
64 #00:03:28-4#

65

66 I3P1: Auf jeden Fall. Also ich habe mehrere Kiezblock Treffen von Changing Cities  
67 besucht, um zu sehen, was die anderen da so machen, um auch an den Diskussionen  
68 teilzunehmen, sich zu vernetzen, was zu lernen. Ich habe auch einmal mit [Changing  
69 Cities Mitglied] da eine halbe Stunde ein Interview gemacht mit welchen Mitteln die  
70 kommunizieren. Also ich habe ja am Anfang/ Also man braucht ja eine Dateiablage,  
71 man chattet irgendwie, und man muss irgendwie einen Kalender haben und vielleicht  
72 idealerweise noch so Mailinglisten, oder ein Verzeichnis wie man die aktiven, passiven  
73 Kontaktpartner und so verwaltet. Da habe ich mich mit [Changing Cities Mitglied] eine  
74 halbe Stunde drüber unterhalten, was die anderen da so treiben, was er so für Tools  
75 empfiehlt. Ja genau, das war so auf jeden Fall der Einstieg. Also nachdem wir uns  
76 gefunden haben, habe ich das dann so im Februar, März doch relativ intensiv betrieben,  
77 um erstmal das aufzusetzen vernünftig, eine Plattform zu haben, mit den anderen sich  
78 austauschen zu können und zu gucken was für uns funktioniert. #00:04:36-2#

79

80 Interviewer: Super. Und wer war daran beteiligt? Also du hattest jetzt gerade Changing  
81 Cities natürlich oder du selber und Changing Cities als die Plattform, aber war noch  
82 jemand anderes oder eine andere Organisation daran beteiligt, diese Beispiele zu finden  
83 oder euch darauf hinzuweisen? #00:04:51-4#

84

85 I3P1: Naja, wie gesagt [Mitglied] von Changing Cities und dann eben in den Kiezblock  
86 Treffen, da treffen sich ja die Beteiligten von den verschiedenen Initiativen und reden  
87 miteinander und gehen dann auch in so Arbeitsgruppen und da habe ich mich dann  
88 auch mit Teilnehmern von anderen Kiezblocks unterhalten und ausgetauscht.  
89 #00:05:09-2#

90

91 Interviewer: Okay. Und das waren jetzt immer die von Changing Cities ausgerufenen  
92 Zusammenkünfte? #00:05:15-2#

93

94 I3P1: Ja, genau. Also wie gesagt, die Initiative für unsere Initiative (lacht) ging ja vom  
95 [benachbarten Kiez] aus. Also da wussten wir noch nicht so viel von Changing Cities.  
96 Oder, da hatten wir schon auch von Changing Cities gehört, aber da habe ich erst mal  
97 mit denen vom [benachbarten Kiez] so weit geredet. Die anderen sind auch über die  
98 darangekommen. Dann gab es eine gemeinsame, also wo die ganzen Interessenten für  
99 den [Kiez] zusammengeführt wurden, das war noch eine Aktion vom [benachbarten  
100 Kiez], und da haben wir uns so abgestimmt und dann auch die Informationen zu  
101 Changing Cities bekommen und wenn ich weiß da gibt es eine Trägerorganisation oder  
102 jemanden der das koordiniert, dann geh ich immer erstmal dahin und informiere mich  
103 da breiter um sozusagen die vorhandenen Strukturen, die vorhandenen Ideen und so  
104 dann schon kennenzulernen. Und wenn man dann eine Weile auf der Changing Cities  
105 Seite herumsurft und auch die Kiezblock Seiten findet dann hat man ja schon einen  
106 guten Überblick wie gesagt über das Tooling. Und dann eben auch die anderen  
107 Initiativen, die dann auch erzählt haben, was sie so gemacht haben, was bei ihnen  
108 funktioniert hat, was nicht. Das war dann also schon eine reiche Quelle von  
109 Informationen. #00:06:21-0#

110

111 Interviewer: Ja, super. Und haben sich die Informationen auf eure eigentlichen Inhalte,  
112 also auf eure eigentlichen Anträge, das, was ihr für euren Kiez dann im Endeffekt wollt,  
113 bezogen? Seid ihr da auch fündig geworden, bei anderen Initiativen, oder auch  
114 woanders? #00:06:38-5#

115

116 I3P1: Ja, genau. Also als es dann darum ging den Antrag zu schreiben, diesen  
117 Einwohnerantrag, da haben wir natürlich die Anträge der anderen, jetzt nicht alle, aber  
118 doch ein paar durchgelesen, was man so reinschreiben kann. Und dann haben wir das  
119 ein bisschen mit unseren eigenen Interessen abgeglichen, die durchaus innerhalb der  
120 Kerngruppe auch noch unterschiedlich waren. Also manche sehr radikale Vorstellungen,  
121 und manche sehr gemäßigte. Da haben wir dann auch noch einen guten Konsens  
122 gefunden. Aber ja die anderen Einwohneranträge das war schon eine rege Quelle. Und  
123 ich habe auch mit jemanden von den Grünen aus der Bezirksversammlung gesprochen.  
124 Ich glaube der war nicht bei Changing Cities aber der Kontakt ist todsicher auch dort  
125 entstanden, oder ich habe mich direkt an die Fraktion gewendet, um ein bisschen zu  
126 erfahren, was man in einen Einwohnerantrag reinschreiben kann und was nicht. Also  
127 man kann zwar eine Menge reinschreiben, aber dass am Ende auch eben der Bezirk  
128 ermittelt, was eben notwendig ist, das auch versucht zu belegen, durch Zählungen,  
129 Analysen, durch Kiezbegehungen und daraus dann einen Plan entwickelt. Also man  
130 kann eine Menge reinschreiben in den Antrag, aber gemacht wird am Ende was wirklich  
131 notwendig ist. Und das habe ich glaube ich dann direkt aus der/ An wen man sich da  
132 wenden muss, wie man da vorgehen muss, ob digitale Unterschriftensammlungen  
133 erlaubt sind oder nicht, das habe ich glaube ich direkt bei den Grünen erfahren.  
134 #00:08:08-4#

135

136 Interviewer: Und gab es einen Grund dafür, dass ihr euch ganz bestimmte Anträge von  
137 anderen Kiezen angeschaut habt, oder war das eher so ein wir gucken uns mal alles an  
138 und gucken, was hängen bleibt? #00:08:22-0#

139

140 I3P1: Ich denke wir haben uns/ Also die Anträge/ Den Antrag selbst geschrieben hat  
141 einer der anderen Mitstreiter, ich denke er hat sich ein paar Anträge durchgelesen, um  
142 zu sehen was so üblich ist, also was man betont, wie man anfängt. Mit dem Entwurf sind  
143 wir dann gestartet und haben dann eben schon auch durchaus mit intensiven  
144 Diskussionen unsere Ziele abgeglichen und dann eben nach dem Vorbild der anderen  
145 Anträge auch einen Antrag geschrieben, der stark unsere Ziele betont. #00:08:55-9#  
146

147 Interviewer: Okay, und wenn ihr euch jetzt diese anderen Anträge angeschaut habt, gab  
148 es da etwas Spezifisches, was ihr aus diesem Beispiel lernen wolltet oder was ihr daraus  
149 ziehen wolltet? #00:09:16-4#  
150

151 I3P1: Also nur den allgemeinen Rahmen, denke ich. Also wie überhaupt so ein Antrag  
152 formuliert wird also, welchen Umfang, was man so als typische Schwerpunkte sieht.  
153 Aber ich denke es ging eher darum also die Form und vielleicht auch die Formulierung.  
154 Da gibt es ja wirklich empfohlene Formulierungen. Ich habe sie nicht im Kopf, ich  
155 könnte sie aber vorlesen. Diese Dinge haben wir uns da rausgesucht. Bei den Zielen  
156 waren wir uns eigentlich schon, also jeder hatte seine Zeile (lacht), die waren ziemlich  
157 klar, und da ging es dann eher darum einen guten Kompromiss zu finden der in dem  
158 Kernteam in den Bereichen alle im Boot gehalten hat, aber da brauchten wir keine  
159 Inspirationen, jeder hatte ein klares Bild, was er gerne hätte, und da haben wir dann  
160 eben ein gemeinsames Ziel formuliert. #00:10:05-2#  
161

162 Interviewer: Okay, gut. Also jetzt hattest du gerade kurz die Formulierungen betont,  
163 dass das was ist, wo ihr euch definitiv dran orientiert habt. Aber ansonsten jetzt Ideen  
164 oder Inspiration für den eigenen Antrag stammen eher von eurer Initiative? #00:10:22-  
165 8#  
166

167 I3P1: Ja, ja. Wir wussten, was wir wollten (lacht). #00:10:24-1#  
168

169 Interviewer: Okay. Und haben die anderen Beispiele eure Arbeit dann noch irgendwie  
170 anderweitig beeinflusst? Im Umdenken, in etwas, was ihr vorher vielleicht noch nicht  
171 auf dem Schirm hattet? Oder war das hauptsächlich so dieses wie wir starten und wie  
172 wir das Ganze strukturieren? #00:10:44-1#  
173

174 I3P1: Ja so wie wir es starten und wie wir es strukturieren. Also wie gesagt, da ich jetzt  
175 bei dem, also die Erstfassung nicht geschrieben habe, das hat eben hier einer der  
176 anderen Mitstreiter gemacht, kann ich jetzt nicht genau sagen wie viel er aus den  
177 anderen herausgeholt hat, aber der Text in unserem Antrag ist schon stark auf unseren  
178 Mist gewachsen. Ohne jetzt da groß zu prahlen, aber das also war wirklich da haben die  
179 anderen Anträge nicht so eine große Rolle gespielt. #00:11:20-2#  
180

181 Interviewer: Und trotz allem, auch wenn sich das vielleicht ein bisschen wiederholt,  
182 noch einmal, um nachzubohren, also die Beispiele haben eure Arbeit in der Struktur  
183 beeinflusst, aber jetzt nicht inhaltlich? #00:11:34-6#  
184

185 I3P1: Genau, genau. Also ich habe das jetzt hier vor mir. Also der Text ist ja „Die  
186 Bezirksverordnetenversammlung zu möge beschließen, das Bezirksamt wird ersucht im

187 [Kiez] mit geeigneten Mitteln zeitnah für mehr Sicherheit und Raum für alle  
188 Verkehrsteilnehmer\*innen, insbesondere Fußgänger\*innen und Radfahrer\*innen zu  
189 sorgen“. Das ist eine Formulierung, auf die wären wir nicht allein gekommen. Aber wie  
190 ich dann eben bei den Grünen erfahren habe (lacht), ist es günstig das gleich so zu  
191 formulieren, so für die politischen Mühlen dann eben. Und dann haben wir eben vier  
192 Schwerpunkte, die haben wir selbst „Jeweils in eigener Zuständigkeit und  
193 Zusammenarbeit mit anderen Behörden geeignete Maßnahmen umsetzt“ das hätten wir  
194 auch nicht so formuliert „Den KFZ Durchgangsverkehr zu verhindern, Parkraum für  
195 Sharinganbieter zu erweitern, Parkraum für private KFZ zu verringern, und  
196 Aufenthaltsplätze und Lieferzonen zu schaffen, die Geschwindigkeitsbegrenzung durch  
197 Bremsschwellen zu unterstützen, Lärmbelästigung zu reduzieren und das aktuell zu  
198 bauende [Stadtteil] Fahrradstraßennetz durch den Kiez hindurch zu erweitern und das  
199 Fahrradfahren auf allen Straßen im und um den Kiez zu priorisieren“. Also die ersten  
200 vier Punkte sind von uns. #00:12:37-4#  
201

202 Interviewer: Ja, also so offiziell wie die Anträge geschrieben werden, so kommt eben  
203 auch keiner auf diese Formulierung so wirklich. Super, das war alles schon sehr, sehr  
204 hilfreich. Und jetzt tatsächlich da du ratzfatz warst mit deiner Beantwortung (lacht), ist  
205 auch mal schön, aber hast du das Gefühl, dass wir gerade in den paar Fragen noch  
206 irgendeinen wichtigen Aspekt in Bezug auf Beispiele, Ideen von außerhalb eurer  
207 Initiative ein bisschen übergangen sind, die wir noch nicht besprochen haben? Oder  
208 auch eine Frage oder irgendwie ein Thema, worauf du gerne nochmal selber eingehen  
209 würdest oder weitere Gedanken hast? #00:13:17-5#  
210

211 I3P1: Nein ich denke das gibt es relativ/ Also die Fragen haben sich/ Also es ist ja jetzt  
212 auch kein riesiges Ding, ich meine wir waren drei Aktive, die haben sich irgendwann  
213 mal getroffen, manchmal zu zweit, manchmal zu dritt und haben diesen Antrag  
214 formuliert und das war schon eine heftige und intensive Diskussion. Es war das erste  
215 Mal, dass ich so (lacht), an politischer Willensbildung selber direkt beteiligt war. War  
216 auch eine interessante Erfahrung. Und, also es war wirklich so, dass einer von den  
217 dreien dann ausgestiegen ist und das man ihn erst wieder zurückholen musste, weil er  
218 so seine radikalen Ziele nicht umgesetzt sah und das war eine spannende Erfahrung,  
219 also ich meine, diese Art von/ Also ich bin [Beruf]. Ich leite einen Bereich, also so  
220 Kompromisse zu finden oder irgendetwas auszugleichen, Probleme zu lösen, die auf  
221 Unterschiedliches zielen, das ist mein Tagesgeschäft. Aber das besondere ist ja eben in  
222 einer Firma kannst du nicht aufstehen und gehen (lacht). Sondern da ist der Rahmen  
223 eben gesetzt während hier ist eben jemand aufgestanden und gegangen, den ich aber für  
224 sehr wertvoll fand mit seinem Engagement und den ich dann auch gerne wieder  
225 zurückholen wollte, und das hat eben ein bisschen Arbeit gekostet. Das war eine  
226 interessante und spannende Erfahrung. Aber ich muss auch sagen, also genau deswegen  
227 mache ich überhaupt Kiezblock, weil ich hab so Ende letzten Jahres, zweites Halbjahr,  
228 habe ich gedacht ich habe Luft und hätte Lust irgendwie mal wieder was neues zu  
229 machen und dann war Kiezblocks so das richtige Thema für mich. Weil es gab auch den  
230 Verein der so im [benachbarten Kiez] ein bisschen für den Verkehr/ Noch ein bisschen  
231 anders aufgestellt weil da ging es nicht um Kiezblocks sondern um Schwellenabsenkung  
232 und so, das war mir ein bisschen zu kleinteilig, aber hier für den gesamten, also das  
233 Quartier hier umzugestalten, das gesamte Viertel, mehr Fußgänger, Radfahrer, alles

234 mögliche auf die Straße zu bringen und weniger Autos das fand ich ein lohnenswertes  
235 Ziel und deswegen habe ich gedacht das machst du mal und hab dann so angefangen.  
236 #00:15:19-6#  
237  
238 Interviewer: Schön, das freut mich zu hören, dass du dir gerade das Ziel ausgesucht  
239 hast. Das ist ja irgendwie auch was sehr Fundamentales, wo dann auch jeder und jede  
240 was von hat im Alltag. #00:15:28-8#  
241  
242 I3P1: Ja, ich fahr eben auch nur Rad, wir haben gar kein Auto, noch nie eins gehabt.  
243 Und man sieht ja auch so die Beispiele in anderen Städten wie Paris, Amsterdam,  
244 Barcelona, London und dann eine Bürgermeisterin, die da von Bullerbü spricht, also da  
245 ist noch ein bisschen Arbeit zu leisten (lacht). #00:15:46-5#  
246  
247 Interviewer: (lacht) Das hast du sehr schön zusammengefasst. Spitze, [Interviewte  
248 Person], das war es dann auch schon. Nur noch eine letzte Frage, und zwar, ob du mich  
249 wohl noch mit einer anderen Person aus deiner Initiative in Kontakt setzen könntest  
250 bezüglich eines kurzen Interviews, das ist gut, wenn ich da ein bisschen Tiefe reinkriege.  
251 #00:16:03-4#  
252  
253 I3P1: Kann ich fragen, also ich kann [Mitglied Initiative 3] fragen, der den Antrag  
254 geschrieben hat, ob der auch mit dir sprechen möchte, und dann würde ich dir das  
255 vermitteln. #00:16:12-0#  
256  
257 Interviewer: Das wäre super. Dann danke ich dir viel vielmals. #00:16:15-0#  
258  
259 I3P1: Vielleicht noch, also, nachdem wir das alles aufgelistet haben, sind wir allerdings  
260 ein bisschen, sagen wir mal, ein bisschen inaktiver geworden. Also wir haben jetzt von  
261 den 1300 Unterschriften 173. Also wir sind so ein bisschen im es fährt langsam hoch  
262 Modus. Also wir haben noch so alle das Ziel das auch weiter zu treiben und so, aber es  
263 ist noch ein weiter Weg. #00:16:34-8#  
264  
265 Interviewer: Ja, ja, das glaube ich. #00:16:36-6#  
266  
267 I3P1: Ich will auch dass du ein realistisches Bild bekommst, wie weit wir da sind. Es gibt  
268 ja auch Initiativen, die haben ihre tausend Unterschriften. Wir sind noch in einem  
269 Frühstart irgendwo. #00:16:47-4#  
270  
271 Interviewer: Ja, aber das habe ich jetzt auch schon ein paar Mal gehört, alle sehr  
272 motiviert, wenn es um den Antrag geht. Und dann ist es eben eine ganz andere Art der  
273 Arbeit, die man dann irgendwie leisten muss, um diese Unterschriften zu sammeln. Und  
274 da habe ich jetzt schon mit zwei anderen geredet, die da auch ein bisschen Probleme mit  
275 hatten. #00:17:02-8#  
276  
277 I3P1: Also diese Straßenkämpfer sind wir irgendwie alle nicht, haben wir so festgestellt.  
278 Ich suche eher nach Hebeln, wie man also zum Beispiel Schulen anzusprechen und  
279 idealerweise an die ganzen Eltern ranzukommen, und dann eben eine größere Menge  
280 von Unterschrift zu besorgen. Also wir brauchen noch ein bisschen, wir arbeiten noch

281 daran. Aber wir kriegen das hin, wir sehen uns immer mal. Das wird schon. #00:17:26-  
282 6#

283  
284 Interviewer: Super, dann wünsche ich euch weiterhin ganz viel Erfolg auf jeden Fall,  
285 dass ihr die restlichen 850 noch weiter schafft. Und dann schönen Freitagabend im  
286 Kino. #00:17:37-9#

287  
288 I3P1: Genau, viel Erfolg bei deiner Masterarbeit. Vielleicht bewegst du ja auch was für  
289 alle. #00:17:43-2#

290  
291 Interviewer: Das hoffe ich doch, vielen Dank [Interviewte Person]! #00:17:46-1#

292  
293 I3P1: Danke, bitte, tschau. #00:17:47-9#

294  
295 Interviewer: Tschau, mach es gut. #00:17:49-0#

1 Transcript Interview 5  
2  
3 13.09.2022, online via Microsoft Teams  
4  
5 I3, P2 (Initiative 3, Person 2)  
6  
7 Interviewer: So, okay genau. Du hattest angegeben, dass du derzeit in einer Kiezblock  
8 Initiative aktiv bist, und dementsprechend beziehen sich die Fragen in diesem  
9 Interview ausschließlich auf deine Erfahrungen in dieser Initiative. Als Erstes ganz  
10 kurz, wie lautet der Name der Initiative und was ist euer Ziel? #00:00:11-7#  
11  
12 I3P2: Genau, also das ist die Kiezblock [Initiative 3] und das Ziel ist vor allem dafür  
13 zu sorgen, dass der Durchgangsverkehr reduziert wird, der hier in diesem [Kiez]  
14 stattfindet. Weil hier sehr viele von der einen großen Straße durch den Kiez zu der  
15 anderen großen Straße wollen. Und das erzeugt eben enorm viel Lärm, Emissionen,  
16 ist aber auch sehr gefährlich, weil die richtig ballern, runterbrettern. Und das wollen  
17 wir gern reduziert wissen. Wir sind eine Handvoll Leute, die das machen. Und genau,  
18 haben den Antrag geschrieben und sind jetzt dabei die Unterschriften dafür zu  
19 sammeln. #00:01:04-7#  
20  
21 Interviewer: Super. Weißt du circa, wie lange es die Initiative schon gibt, und wie  
22 lange du schon aktiv dabei bist? #00:01:13-3#  
23  
24 I3P2: Ich glaube die/ Also ich bin mir nicht ganz sicher ob/ Das allererste Mal, dass  
25 diese Idee geboren worden ist liegt glaube ich sogar schon zwei Jahre oder  
26 zweieinhalb Jahre zurück. [Mitglied Initiative 3] und ich wir haben es quasi  
27 Dezember, Januar, also jetzt im vergangenen Dezember, Januar wieder zum Leben  
28 erweckt, haben den Antrag geschrieben, der war bis dato noch nicht geschrieben  
29 gewesen. Ich habe glaube ich den ersten Entwurf gemacht und dann haben wir es  
30 verfeinert. Und jetzt in diesem Jahr haben wir uns vorgenommen eben diese tausend  
31 Unterschriften zu sammeln. #00:01:45-9#  
32  
33 Interviewer: Okay, und hast du eine bestimmte Funktion in der Initiative?  
34 #00:01:51-7#  
35  
36 I3P2: Ich habe in dem Sinne keine bestimmte Funktion. [Mitglied Initiative 3] ist  
37 sozusagen unser Vorsitzender. Ich bin der Mitinitiator. Ich habe als allererster den  
38 Text geschrieben und habe dadurch eine stärkere Rolle. Aber im Endeffekt beim  
39 Unterschriften sammeln sind wir da alle gleich wichtig und richtig. #00:02:09-6#  
40  
41 Interviewer: Okay, und kannst du abschätzen wie viel Zeit du der Initiative circa  
42 widmest, so wöchentlich? Also kann auch geschätzt sein. #00:02:19-5#  
43  
44 I3P2: Zurzeit zu wenig (lacht). Ja, also ich glaube es ist noch nicht mal eine Stunde  
45 zurzeit. Einfach weil die Bedingungen an anderen Stellen gerade sehr, sehr ungünstig  
46 liegen. #00:02:30-3#  
47  
48 Interviewer: Ja, verständlich. Und als letzte Hintergrundfrage, noch ganz kurz wie  
49 viele Personen ungefähr sind Mitglied in eurem Kiezblock? #00:02:37-5#  
50

51 I3P2: Ich würde sagen aktiv sind wir sechs, wenn ich es richtig überblicke, genau.  
52 #00:02:47-0#  
53  
54 Interviewer: Okay, super. Dann danke erstmal dafür, für das bisschen Background.  
55 Dann würde ich jetzt direkt mal weitermachen. Und zwar mit der Frage, ob du  
56 persönlich oder auch andere Mitglieder in eurer Initiative sich Beispiele außerhalb  
57 eurer Initiative angeschaut habt, um euch inspirieren zu lassen? Das geht zum einen  
58 organisatorisch, aber auch was den Inhalt eures Antrags angeht. #00:03:13-4#  
59  
60 I3P2: Absolut, absolut. Also wir haben das nicht neu erfunden, sondern wir haben  
61 geschaut was machen die benachbarten Kieze. Kiezblocks gibt es ja jetzt hier im  
62 [Stadtteil] und in [Stadtteil] jetzt einige. Und die haben wir uns angeschaut, eben  
63 über diese eine Website, die du sicherlich auch kennst. Die da heißt Kiezblocks punkt  
64 de (lacht). Und da kann man sich ja die Anträge der anderen anschauen. Es gibt auch  
65 eine erste Planskizze, nenne ich es jetzt mal, ich weiß gar nicht von wem die erstellt  
66 worden ist, aber auf jeden Fall von einem planungskundigen Menschen. Und da sind  
67 so Kiezblocks schon mal skizziert gewesen, wie sie aussehen könnten. Und auch das  
68 hat uns geholfen sozusagen den Text zu formulieren, was wollen wir eigentlich.  
69 #00:03:58-4#  
70  
71 Interviewer: Okay, und dieses Dokument war aber auch online auf der Website zu  
72 finden? #00:04:03-7#  
73  
74 I3P2: Gute Frage, ich weiß gar nicht. Ich habe es glaube ich per Mail bekommen,  
75 aber ich weiß gar nicht genau woher das kommt. Ich vermute, dass das im Rahmen  
76 einer anderen Initiative mal erstellt worden ist und aber jetzt allen Interessierten zur  
77 Verfügung gestellt worden ist. #00:04:17-9#  
78  
79 Interviewer: Okay, und wer war daran beteiligt diese Beispiele zu finden, oder euch  
80 darauf hinzuweisen? Gab es da Personen, die euch da geholfen haben, um  
81 aufmerksam zu werden auf andere Inhalte? #00:04:32-1#  
82  
83 I3P2: Also wir hatten in unserem Kick-off Meeting hatten wir zwei, drei Leute dabei,  
84 die in den anderen Kiezblocks aktiv waren. Und die haben uns doch dann gesagt  
85 "schaut doch mal hier bei uns" oder "schaut doch mal bei denen und denen". Aber es  
86 gab jetzt nicht Externe, sagen wir mal Drittstellen, die jetzt irgendwie geholfen haben  
87 oder beraten haben in dem Sinne. Sind dann alles die Kiezblock Menschen selber.  
88 #00:04:58-7#  
89  
90 Interviewer: Okay, und dieses Initialmeeting war von eurem Kiezblock das Erste  
91 quasi wo dann auch andere mit drin waren? #00:05:05-3#  
92  
93 I3P2: Genau, wo ein paar andere sich dazugeschaltet haben, die ursprünglich vor  
94 zwei Jahren oder drei Jahren mittlerweile glaube ich auch mal hier in dem Kiez aktiv  
95 waren und das wussten und sich gefreut haben, dass es jetzt wieder weiter geht,  
96 neu aufgenommen wird und dann haben sie alles, was sie wissen und kennen mit  
97 reingestret, haben sich dann aber wieder ausgeklinkt. Aber es hat sehr geholfen, da  
98 einfach zu wissen, okay, da gab es schon mal was und hier kann man dann gucken.  
99 #00:05:29-7#  
100

101 Interviewer: Und du hattest gerade die Website erwähnt als Quelle von diesen  
102 Beispielen. Gab es da noch irgendetwas anderes, was ihr euch angeschaut habt,  
103 darüber hinaus? #00:05:41-1#  
104

105 I3P2: Also, ne, eigentlich ist diese Kiezblock Seite und Changing Cities, das sind so  
106 die beiden Seiten die so ein bisschen als Inspirationsquelle agieren. Und eigentlich  
107 haben wir da alles gefunden. #00:05:53-6#  
108

109 Interviewer: Und, wenn du dir jetzt Beispiele angeschaut hast, andere Anträge, gab  
110 es da einen Grund, wieso du dir ganz bestimmte angeschaut hast? #00:06:02-8#  
111

112 I3P2: Also ich habe geschaut/ Ich habe mir die Anträge durchgelesen und die sind ja  
113 nicht alle genau gleich. Manche haben ja auch andere Bedürfnisse, ich sag jetzt mal  
114 der [benachbarte Kiez], hat noch als Besonderheit, dass da jedes Mal  
115 Veranstaltungen im Sportpark stattfinden und haben eben dort Besonderheiten. Und  
116 wir haben geschaut, gibt es einen Kiez, der so nah wie möglich an unserer Sorge dran  
117 ist. Nämlich bei uns ist es der Durchgangsverkehr, was ja Kiezblocks vor allem  
118 verhindern sollen. Und ich weiß gar nicht welcher das jetzt war, der sehr nah dran  
119 war an unserem. Und da konnten wir, ich sag mal, 70 Prozent des Antrags Schreibens  
120 schon nutzen. Wir haben noch ein bisschen mehr dann den Fokus auf, weil wir  
121 haben hier sehr viele Kitas und Schulen, den Fokus auf das Grüne, also Parkraum  
122 umwandeln in Grünflächen, in genau, Lieferverkehr Halteplätze, und so weiter. Also  
123 das haben wir noch ein bisschen angepasst. #00:07:02-7#  
124

125 Interviewer: Okay, und du hattest jetzt gerade den Durchgangsverkehr als  
126 Hauptübertragungsinhalt genannt, gab es denn noch andere Sachen, die ihr von  
127 diesen Beispielen lernen wolltet, spezifisch? #00:07:18-5#  
128

129 I3P2: Ja, einmal die Struktur. Also wie ist so ein Antrag überhaupt aufgebaut. Wie  
130 muss er formuliert sein, wo können die Leute ihre Unterschriften reinsetzen. Welche  
131 Felder muss es da geben. Also das habe ich, weil ich habe ja den Antrag quasi als  
132 Erster aufgesetzt, habe ich eins zu eins übernommen, weil ich hätte es jetzt so nicht  
133 gewusst wie so ein Antrag auszusehen hat. Dass ich da keine formellen Fehler drin  
134 habe. Auf der Rückseite ist dann quasi nochmal ein tiefergehender, erklärender Text,  
135 der aber, das muss man auch wissen sozusagen, für die Unterschrift keine Bedeutung  
136 hat. Sondern es ist wirklich nur erläuternd. Sondern nur die Vorderseite, die quasi  
137 die Key Points dann hat, ist relevant und wichtig und wird unterschrieben. Das sind  
138 so ein paar Dinge, also, das habe ich mir einfach eins zu eins abgeschaut, von den  
139 anderen. #00:08:05-6#  
140

141 Interviewer: Ja, und außer der Struktur, kannst du Beispiele nennen von inhaltlichen  
142 Dingen, die ihr übernommen habt, also Lektionen, die ihr quasi gezogen habt aus  
143 anderen Anträgen? #00:08:19-5#  
144

145 I3P2: Also, es sind die zwei Punkte, also entweder Struktur und eben der Inhalt. Und  
146 bei dem Inhalt haben wir 70 Prozent, also wir haben schon, der Durchgangsverkehr,  
147 so wie er formuliert wurde, haben wir es erstmal übernommen. Und dann haben wir  
148 geschaut, gibt es da irgendwas, was uns jetzt stört, oder nicht passt oder was wir  
149 nochmal anders haben wollen. Und da ist besonders der Raum der  
150 Parkbewirtschaftung nochmal zur Diskussion gefallen. Dass wir gesagt haben das  
151 wollen wir gerne reduzieren. Ansonsten die anderen Punkte, also

152 Durchgangsverkehr, mehr Raum für Mikromobilität, und so weiter, also das haben  
153 wir schon weitestgehend übernommen. Also jetzt nicht wortwörtlich, aber es sind die  
154 gleichen Sätze, die gleichen Aussagen. #00:09:07-2#

155  
156 Interviewer: Also die Ideen quasi, und die Mittel wie man dahin kommt? #00:09:09-  
157 9#

158  
159 I3P2: Die Ideen, die Aussagen, genau. #00:09:12-2#

160  
161 Interviewer: Okay, super. Dann, das war es tatsächlich schon. Du hast sehr knackig  
162 geantwortet, auch sehr präzise einfach, was mich natürlich sehr freut für die Analyse.  
163 Aber hast du denn sonst noch was, was ich jetzt gerade vergessen habe, was wo du  
164 nochmal drauf zurückkommen willst? Oder irgendwie noch ein relevantes Thema in  
165 Bezug auf Transfer von Ideen, Wissen oder Zusammenarbeit jetzt in diesem Rahmen  
166 in der Initiative? #00:09:47-7#

167  
168 I3P2: Also ich glaube, dass diese Kiezblock Seite, also Kiezblock punkt de, dass die  
169 eine zentrale Rolle hat, eben bei sehr vielen dieser Kiezblock Initiativen. Ich weiß  
170 nicht, ob du mit denen noch Gespräche hast, weil die füttern ja uns ahnungslose  
171 Laien (lacht) mit Wissen, und wie so ein Antrag auszusehen hat, was man tun kann,  
172 wie geht man sammeln. Ich meine das sind noch so Themen, der Antrag ist ja das  
173 eine. Das andere ist ja dann die tausend Unterschriften zu bekommen. Und genau,  
174 da sind wir auch gerade immer noch so ein bisschen am Gucken. Ein großer  
175 Knackpunkt ist, es ist quasi freiwillig, wie schafft man Zeit für solche Themen, wie  
176 schafft man es wirklich da wirklich Drive reinzukriegen. Ich glaube hier plätschert es  
177 gerade so vor sich hin. Also ich, genau, das wären vielleicht noch so Punkte. Da leben  
178 wir auch von einem Austausch, also wenn ein Kiez gerade sammeln geht, dann  
179 versuchen wir da mitzulaufen, und unsere noch dazu zuschieben und vice versa,  
180 quasi in die andere Richtung auch. Das sind so ein paar Dinge, die hattest du jetzt  
181 nicht gefragt, sind wahrscheinlich auch nicht dein Untersuchungsgegenstand, aber  
182 quasi bis zum Antrag ist das eine, aber dann ab dem Antrag bis zur Fertigstellung ist  
183 das andere, wo noch auch eine Menge Austausch stattfindet. #00:11:02-2#

184  
185 Interviewer: Ja, das habe ich jetzt auch schon/ Also ich hatte schon ein paar  
186 Gespräche mit verschiedenen Initiativen und das war bei vielen irgendwie der  
187 Knackpunkt gerade. Jetzt war der Antrag geschrieben, und die Hilfestellung dafür  
188 sehr umfangreich, und jetzt ging es aber irgendwie in eine ganz andere Art der  
189 Arbeit, eben dieses Unterschriften sammeln, und das scheint wohl bei Vielen jetzt  
190 gerade ein bisschen zu stocken. #00:11:22-2#

191  
192 I3P2: Ja, weil man auch nicht so genau weiß wie macht man es jetzt. Also legt man  
193 jetzt Zettel einfach irgendwo hin? Oder steckt man die jetzt in die Briefkästen, oder  
194 setzt man sich mit einem Tisch jetzt in den Park? Und, man muss das, das ist ja quasi  
195 Marketing auch, für sich selbst einfach so entdecken. Und wenn da mehr  
196 Unterstützung wäre, in dem Bereich, keine Ahnung, kriegt ihr einen Schiebewagen  
197 (lacht), der hat schon alles dran, da steht auch schon alles drauf, ist schon  
198 gebranded, da steht Kiezblock drauf und du brauchst eigentlich nur noch deinen  
199 Zettel oben drauflegen und lächeln, ja dann wäre das super. Aber, man muss das  
200 selber bauen, selber zusammensuchen. Auch so Kleinigkeiten, das Brett, wo dann der  
201 Zettel drauf ist, diese Clipboards, die muss man sich erstmal irgendwo organisieren,

202 dann muss man, also das sind sehr, sehr viele Schritte. Genau, und wir sind alle  
203 berufstätig (lacht). #00:12:12-4#  
204  
205 Interviewer: Ja klar, das geht dann eben echt in den Feierabend rein. Und jetzt noch  
206 kurz was Letztes. Du hattest jetzt viel von der Website gesprochen, und ich weiß,  
207 eben auch von der Website, dass es zum einen diese Doktor Kiezblock Geschichten  
208 gibt, alle zwei Wochen online Beratung, und dass Changing Cities auch manchmal  
209 Kieztreffen organisiert, wo sich ausgetauscht wird. Hast du da auch was zu tun  
210 gehabt? Oder war das bei dir rein über die Website? #00:12:45-4#  
211  
212 I3P2: Ne, damit hatte ich nichts zu tun gehabt. Es kann sein, dass [Mitglied Initiative  
213 3] da ein bisschen besser noch drin war. Damit hatte ich nichts zu tun gehabt.  
214 #00:12:53-0#  
215  
216 Interviewer: Okay, ja super [Interviewte Person]. Dann danke ich dir vielmals für  
217 deine Zeit. #00:12:59-5#  
218  
219 I3P2: Ja, ebenso. Und ja, ich drück die Daumen für deine Arbeit. #00:13:03-1#  
220  
221 Interviewer: Danke. #00:13:03-8#  
222  
223 I3P2: Schick gerne mal ein Ergebnis rum, das wäre super. #00:13:05-7#  
224  
225 Interviewer: Ja, das werde ich. #00:13:06-6#  
226  
227 I3P2: Interessiert uns ja alle. Wir sind ja alle dafür. Wir wollen, dass Berlin cooler,  
228 grüner, schöner, ruhiger und alles wird. #00:13:12-3#  
229  
230 Interviewer: Genau, im Herzen wollen wir das alle. Viele haben es nur einfach noch  
231 nicht verstanden, wie wir dahinkommen. #00:13:18-1#  
232  
233 I3P2: (lacht) Ja, cool Arne, dann bis dann, ja. #00:13:21-7#  
234  
235 Interviewer: Bis dann [Interviewte Person], tschau. #00:13:23-1#  
236  
237 I3P2: Tschüss. #00:13:23-7

1 Transcript Interview 6  
2  
3 02.09.2022, online via Microsoft Teams  
4  
5 I4, P1 (Initiative 4, Person 1)  
6  
7 Interviewer: Super, okay. Und zwar hattest du angegeben, in unserem vorherigen  
8 Kontakt, dass du derzeit Teil einer Kiezblock Initiative bist. Dementsprechend beziehen  
9 sich die Fragen in diesem Interview jetzt ausschließlich auf deine Erfahrungen mit  
10 dieser Initiative. Gerne würde ich jetzt noch ein paar Hintergrundfragen zu der  
11 Initiative stellen, zum Beispiel wie denn der Name der Initiative lautet, und was denn  
12 euer Ziel in der Initiative ist? #00:00:31-6#  
13  
14 I4P1: Ja, gerne. [Initiative 4]. Ziel ist Verkehrsberuhigung im Kiez voranbringen,  
15 schneller als es politisch ohne uns passieren würde. Und vielleicht auch intensiver.  
16 #00:00:53-7#  
17  
18 Interviewer: Okay, super. Weißt du seit wann es die Initiative circa gibt, und wie lange  
19 du selber schon Mitglied bist? #00:01:01-8#  
20  
21 I4P1: Ja ich habe die mit quasi formiert. Wir haben die offiziell dieses Jahr (...) in die  
22 Öffentlichkeit gebracht. Ich denke das war im (...) Frühjahr. Reicht das dir, oder  
23 möchtest du das noch genauer haben? #00:01:28-1#  
24  
25 Interviewer: Das reicht. #00:01:28-7#  
26  
27 I4P1: Wir hatten 2020, 2021 in einem der Winter gab es schon mal organisierte  
28 Anwohner\*innengespräche, in denen die Idee aufkam sich mit Changing Cities zu  
29 verabreden und mal über so eine Kiezblock Initiative nachzudenken. Und dann hat das  
30 dann auch noch mal, ich glaube, eineinhalb Jahre gedauert, bis wir dann so weit waren.  
31 Vielleicht war es auch nur ein halbes Jahr, Pandemie, plus minus ein Jahr ist ja  
32 geschenkt (lacht). Genau, also/ Wie strukturiert oder offen willst du das Interview  
33 haben? #00:02:19-4#  
34  
35 Interviewer: Also das ist jetzt ein semi-strukturiertes, also erzähl ruhig. #00:02:24-5#  
36  
37 I4P1: Gut, du unterbrichst mich einfach, keine Hemmungen bitte. Also ich würde  
38 denken vom Horizont her ist relevant zu sehen, dass diese Kiezblock Initiative sehr stark  
39 von einem anderen Akteur mitgeprägt wurde, neben Changing Cities. Und auch  
40 wesentlich mehr als von Changing Cities, nämlich von dem Quartiersmanagement und  
41 der Vorläuferorganisation des Quartiersmanagements. Genau QM, kennst du Berliner  
42 QMs? #00:02:59-5#  
43  
44 Interviewer: Ja. Okay super, ja das war mir so jetzt auch noch nicht bewusst.  
45 #00:03:05-9#  
46  
47 I4P1: Ja das war, genau. Soll ich gleich weitererzählen, was da war? #00:03:09-5#

48

49 Interviewer: Ja, kannst du gerne gleich machen. #00:03:11-5#

50

51 I4P1: (...) Ich denke, dass/ Seit Anfang letzten Jahres ist das Gebiet hier ein QM-Gebiet.

52 Vorher halt eben nicht. Und als Teil der/ Vorher waren halt auch schon so

53 Kiezentwicklungsmaßnahmen vom Bezirkssenat irgendwie finanziert worden. Da gab es

54 quasi eine Vorläufergruppe, die den QM-Antrag vorbereitet hat. Und ich denke als Teil

55 davon haben die auch verschiedene Beteiligungsformate ausprobiert und Leute

56 unterstützt sich zu vernetzten. Einmal hatten sie halt zu einem offenen Gespräch, das

57 war dann online, zu Verkehrszeugs im Kiez, eingeladen. Und da waren irgendwie, keine

58 Ahnung, sieben Leute oder so dabei, und da kam dann schon die Idee auf doch

59 vielleicht, also nicht von dieser Vorläuferorganisation, sondern von uns, sich quasi

60 weiter zu vernetzen, also es war alles sehr einstimmig sozusagen. Die Probleme mit

61 Autos und Lärm und Umweltbelastung und so weiter. Genau, da haben wir dann

62 überlegt gleich weiter zu gucken, ob wir da eine Kiezblock Geschichte irgendwie draus

63 machen, und dann ist das halt erstmal wieder eingeschlafen. Und dann entwickelte sich

64 dieses QM, ich bin in den Quartiersrat gewählt worden. Ich habe kandidiert dafür. Das

65 ist ein weiteres Beteiligungsformat. Ein Papiertiger hat nichts zu sagen (lacht), aber

66 Beteiligungs-blabla, aber in dem Kontext habe ich dann quasi nochmal andere Leute

67 angesprochen, die auch quasi darein gewählt wurden. Und wir haben gesagt "ja, doch,

68 nehmen wir wieder auf mit der Kiezblock Initiative", und haben dann noch andere Leute

69 gesucht, die auch außerhalb dieses QM-Rahmens. Und haben da halt auch sozusagen

70 die Changing Cities Website schon gekannt und gewusst, eben von dieser Interaktion da

71 irgendwie viele Monate oder ein Jahr vorher, dass Changing Cities da auch gerne mit

72 uns spricht. Wir haben halt nie gesprochen gehabt, sondern nur dass die da halt

73 sozusagen für uns, oder für mich relevant, zu wissen, da gibt es Changing Cities und mit

74 denen kann ich sprechen, wenn ich möchte. Und ich hatte auch personenbezogen kein

75 hohes Hemmgefühl, weil ich glaube einen der Berliner Changing Cities Kernakteure,

76 jetzt zwar keinen aktiven Kontakt habe, aber vor zwanzig Jahren mal mit dem

77 zusammengearbeitet habe. Und wusste irgendwie das sind Leute, die ich kenne. Genau,

78 das haben wir dann gemacht. Dann haben wir halt uns tatsächlich systematisch mal von

79 Changing Cities, deren Dokument 'How to Kiezblock' oder so, dann halt quasi das

80 durchgegangen und darüber halt sozusagen auch schon Inspirationen aufgenommen.

81 Und wir wussten aber, was wir wollen. Und die Leute, die sich jetzt bei uns beteiligen, in

82 der [Initiative 4] sind glaube ich alle irgendwie auch politisch geprägt, über irgendwie

83 Bürgerinitiativen, Erfahrungen oder Bezüge, die jetzt nicht spezifisch von Changing

84 Cities geprägt sind, oder von indirekt Barcelona oder so etwas. Sondern bei mir ganz

85 klassisch als ich jung war waren meine Eltern natürlich in irgendwelchen

86 Bürgerinitiativen aktiv und genau, ich glaube wir sehen das alle in dieser Kiezblock

87 Initiative als eine einfache politische Lobby Organisation. Es gibt hier in [Stadtteil]

88 sowieso auch eine Verwaltung die auch vermeintlich Grün-Rot irgendwie, wie sagt man

89 das, geführt wird. Aber genau, wir wollten halt der Verwaltung noch einen weiteren

90 Anreiz geben sich schneller zu kümmern. Also wir wollten jetzt nicht Umfrageformate

91 durchführen. Wir wussten ja, was wir wollen. Wir wollten jetzt nicht irgendwie

92 Versammlungen einführen, um zu hören, was denn die Leute im Kiez wollen, weil, wir

93 wissen ja, was wir wollen und versuchen dafür quasi Leute zu gewinnen, sich da

94 anzuschließen. Und das ist natürlich in anderen Kontexten völlig anders. Also so da ist

95 jetzt sozusagen nicht der Spirit von Barcelona zu uns gekommen, der gesagt hat  
96 Demokratie funktioniert hier nicht in diesem Land und deswegen müssen wir sie  
97 bottom-up selbst organisieren. Sondern, ich glaube unsere Prämisse ist, wir haben hier  
98 eine einigermaßen funktionierende Verwaltung, die reproduziert halt Unnachhaltigkeit  
99 und so weiter und wir müssen halt politisch da uns zu Wort melden und sagen, dass und  
100 das soll hier schneller gehen, so im ganz kleinen. Und können auch nicht alle Probleme  
101 lösen, also klar Verkehrsberuhigungsmaßnahmen können mit zu Gentrifizierung  
102 beitragen. Leute an Hauptstraßen kriegen noch mehr Lärm ab und die Nebenstraßen  
103 werden schöner und teurer und so. Und das registrieren wir mit, das haben wir jetzt  
104 auch in unsere Kommunikation irgendwie mit aufgenommen als "Okay, ja, sehen wir"  
105 aber das versuchen wir jetzt nicht irgendwie auszubalancieren, sondern da vertrauen  
106 wir quasi auf den politisch-administrativen Apparat, dass der diese Form von  
107 Interessensausgleich selbst macht. Werden ja auch dafür bezahlt, nach dem Motto. Und  
108 wir nicht. #00:10:47-7#

109

110 Interviewer: (lacht) Das stimmt. Also eigentlich quasi nochmal so ein bisschen  
111 Unterstützung symbolisieren auch und es vielleicht ein bisschen eindeutiger machen  
112 worauf es denn hinausgehen soll in der Zukunft, für euch zumindest. #00:10:58-5#

113

114 I4P1: Ja und gleichzeitig sehen wir das halt auch als eine Teilnahme in einem Kampf um  
115 begrenzte Resources. Angefangen mit der Aufmerksamkeit, bis hin zu einfach Budget.  
116 Sozusagen in der Bezirksverwaltung sind halt nur eine begrenzte Anzahl von Akteuren,  
117 und was machen sie halt wann, in welcher Reihenfolge, und natürlich auch überhaupt.  
118 Aber vor allen Dingen sozusagen, wenn wir nichts sagen würden, wann würden sie  
119 sozusagen auf uns zukommen. #00:11:32-4#

120

121 Interviewer: Super, danke für den sehr ausführlichen Hintergrund. Das war sehr  
122 hilfreich, allein für den Kontext. Ich habe noch zwei hintergründliche Fragen, bevor es  
123 dann ein bisschen mehr in die Thematik geht. Und zwar zum einen, ich meine du hattest  
124 jetzt gesagt, dass du Initiator bist, oder warst, hast du eine bestimmte Funktion, jetzt  
125 noch, in der Initiative, oder seid ihr da alle sehr frei verteilt und arbeitet an dem, was  
126 gerade ansteht. Oder habt ihr da zugeteilte Funktionen? #00:12:04-9#

127

128 I4P1: Wir haben ein bisschen Arbeitsverteilung. Ich kontrolliere mit einer anderen  
129 Person die E-Mail Inbox. Und ja, andere Leute machen andere Sachen. Genau, ich  
130 betreue auch den Twitter Account, den wir haben. #00:12:23-1#

131

132 Interviewer: Okay, aber inhaltlich seid ihr alle gemeinschaftlich involviert? #00:12:26-  
133 6#

134

135 I4P1: Ja, ja, genau. Wir haben/ in Bezug auf dein Interesse zu dem Transfer von Wissen  
136 und so zwischen den Akuteren, eine andere Person hat Kiezblock  
137 Einwohner\*innenanträge von der Changing Cities Website runtergeladen und studiert  
138 und einen Entwurf für uns gemacht. Den haben wir halt dann erstmal halt intern  
139 diskutiert, und dann haben wir den noch mit zwei  
140 Bezirksverordnetenversammlungsmitgliedern, also hier diesem Lokal -quasi -  
141 parlament, mit zwei Akteuren aus zwei unterschiedlichen Parteien. Also mit jeweils

142 einer Person von zwei Parteien, Grünen und Linken. Mit denen haben wir diese  
143 Entwürfe unseres Antrags geteilt und Feedback eingeladen, weil es uns darum ging,  
144 quasi das realpolitisch vorzubereiten. #00:13:46-1#  
145  
146 Interviewer: Ja, klar. Eine gute erste Hürde auf jeden Fall. #00:13:50-2#  
147  
148 I4P1: Genau, da kam auch sozusagen glaube ich sinniger und hilfreicher Input. Und ja,  
149 dann (...) genau. Changing Cities haben wir auch noch Mal draufgucken lassen. Und  
150 dann haben wir das sehr schnell veröffentlicht. Genau, also ich habe Changing Cities als  
151 sehr hilfreich-strukturierend wahrgenommen. Die haben da diese Timeline von uns gibt  
152 es, wir entwerfen einen Antrag und sammeln Unterschriften und wir haben es geschafft  
153 und so. Und wir sind halt quasi in einem Schritt von uns gibt es zu hier ist eine  
154 Unterschriftenliste gesprungen ohne halt dazwischen jetzt irgendwie Wochen, Monate,  
155 Jahre zu warten. #00:14:47-2#  
156  
157 Interviewer: Schön. Wie viele Personen seid ihr ungefähr aktiv bei euch im [Initiative  
158 4]? #00:14:55-3#  
159  
160 I4P1: Fünf. #00:14:57-9#  
161  
162 Interviewer: Fünf, okay. Und gibt es da aktiv versus passiv, ist da ein großer Unterscheid  
163 oder ist das wirklich zu fünft seid ihr da? #00:15:06-2#  
164  
165 I4P1: Die Leute sind sehr unterschiedlich aktiv, auch in unterschiedlichen Formen. Also  
166 ich mache halt hier viel digitale Arbeit und jetzt, genau, jüngst gab es im Tagesspiegel  
167 einen kleinen Bericht über uns, und dann kamen tatsächlich nochmal einige E-Mail-  
168 Anfragen. Und das hat sozusagen wunderbar funktioniert. Und es gibt andere Leute, die  
169 haben eben so eine Presseinformation vorbereitet. Es gibt Leute, die tatsächlich sich  
170 irgendwo schon hingestellt haben und Unterschriften gesammelt haben. Es gibt Leute,  
171 die ihren Namen zur Verfügung gestellt haben, um auf diesem Antrag draufzustehen.  
172 Habe ich nicht gemacht. #00:16:00-9#  
173  
174 Interviewer: Okay, also ganz divers. #00:16:02-5#  
175  
176 I4P1: Also, sehr divers, und das könnte man jetzt auch quantitativ irgendwie über  
177 Minuten, Stunden hochgradig differenzieren, aber politisch würde ich/ Also ich bringe  
178 zwar verhältnismäßig vielleicht viel Zeit mit für Kommunikationssachen, aber fühle  
179 mich jetzt da nicht irgendwie allein gelassen. #00:16:24-3#  
180  
181 Interviewer: Okay, super. Spitze, dann würde ich jetzt nochmal ein bisschen in das  
182 Thematische, auch wenn du davon schon viel aufgegriffen hast, sowieso, was natürlich  
183 super ist, wenn das natürlich kommt. Aber genau, du hattest vorhin schon erzählt, dass  
184 sich ein Mitglied aus eurer Initiative hingesetzt hat und die ganzen BVV-Anträge auf der  
185 Changing Cities Website durch ist, ist das die richtige Annahme, die ich da treffe, dass  
186 ihr das so ein bisschen zum Inspirieren oder zum Ideen sammeln gemacht habt, oder  
187 was war der Grund davon? #00:16:58-3#  
188

189 I4P1: Naja, ja, allgemein kann man das so sagen. Unser Ziel war möglichst schnell  
190 voranzukommen, für uns selbst. Weil wir haben ja alle keine Zeit. Und dazu haben wir  
191 geguckt, was/ Also wir haben sozusagen dieses How-to Dokument bekommen und das  
192 hat uns wunderbar sozusagen die Kategorien geöffnet, in denen wir jetzt darüber  
193 nachdenken können. Und dann haben wir halt diese Unterlagen studiert, um zu gucken,  
194 was es denn praktisch heißt. Und dann haben wir halt copy und paste gemacht und  
195 wunderbar plagiarisiert. Also sozusagen sowohl wörtlich als auch vor allen Dingen  
196 stilistisch und so weiter. Also wie in der ganzen Juristerei, ist alles voller Plagiate.  
197 #00:17:58-1#

198  
199 Interviewer: Ja, komplett. Und war noch irgendwer daran beteiligt, dass ihr diese  
200 verschiedenen BVV-Anträge oder auch andere Beispiele, an denen ihr euch bedient  
201 habt, die zu finden oder hat euch wer drauf hingewiesen im Vorhinein? #00:18:11-4#  
202

203 I4P1: Nein, da haben wir einfach halt/ Wir haben gesehen, also wir haben uns diese  
204 Changing Cities Kiezblock Seite, einige von uns haben die sozusagen genauer  
205 angeschaut. Wir haben jetzt keine Inhaltsanalyse gemacht, komplett. Aber wir haben  
206 erstmal in der Umgebung, die haben ja auch so ein geographisches Kartenmodell da,  
207 das heißt wir haben in der Umgebung die Kiezblocks anklicken können und gucken  
208 können wie sehen deren Anträge aus. Wir haben geguckt da wo Kiezblöcke schon als  
209 erfolgreich markiert sind, wie sehen die Anträge da aus. Ich schätze mal wir haben  
210 vielleicht sagen wir zehn verschiedene Anträge studiert und davon Muster rausgelesen.  
211 Wir haben jetzt nicht den Anspruch gehabt wissenschaftlich quasi alle da zu studieren,  
212 alle Anträge. Sondern geguckt okay was geht da halt und dann halt wiederum  
213 zusammen mit diesem quasi How-to Kiezblock, ist ja ein standardisierendes Dokument,  
214 also ein, das war alles sehr kohärent, und recht straight forward. (...) Ich würde sagen,  
215 diese Changing Cities Kiezblock Geschichte ist für uns wunderbar passend gewesen, weil  
216 wir sie lesen können. Und wir quasi diese Guidelines glaube ich sehr gut interpretieren  
217 und umsetzen können. Ob wir erfolgreich sind mit dem Unterschriften sammeln, ist  
218 jetzt nochmal eine andere Frage. Aber die Sprache in der Changing Cities das vorgestellt  
219 hat, und die Logik, mit einem Prinzip step-by-step Verfahren, war wunderbar  
220 kompatibel mit unserem bürgerlichen Mittelklasse Hintergrund. Also so sozial-kulturell  
221 sind die Leute, die Changing Cities machen halt sehr nah bei unserer Gruppe, bei den  
222 Leuten, die in unserer Gruppe aktiv sind. Also das ist gleichzeitig ganz schrecklich, wir  
223 haben halt jetzt wenige Leute, die hier die Diversität des Kiezes repräsentieren. Das ist  
224 halt weiße Mittelklasse, Expat, Gentrifizierungsschicht. Ist ein offensichtliches Problem  
225 sozusagen. #00:21:09-0#  
226

227 Interviewer: Generell in der Bürger\*innenbeteiligung ist das ja generell ein großes  
228 Thema. #00:21:14-5#  
229

230 I4P1: Ja genau, ist jetzt nicht spezifisch für uns, sondern das ist ein weiteres  
231 strukturelles Problem, aber insofern reproduzieren wir das. #00:21:25-8#  
232

233 Interviewer: Du hattest gerade erwähnt, dass ihr euch einmal bei den Beispielen, die ihr  
234 euch angeschaut habt, so ein bisschen an eurer geographischen Position in [Stadtteil]  
235 orientiert habt und an den Erfolgsbeispielen, also die die wahrscheinlich schon zugesagt

236 haben. Habe ich das, erstens so richtig verstanden, oder gab es da noch andere  
237 Kriterien, nach denen ihr euch ausgesucht habt, welche BVV-Anträge ihr euch jetzt  
238 genauer anschaut? #00:21:52-7#  
239

240 I4P1: Also (...) ich selbst habe ich würde mal sagen grob eher vier Anträge angeschaut  
241 und ja, ich denke sehr stark geographisch. Ich guck da quasi in die unmittelbare  
242 kartenmäßige Umgebung, das ist innerhalb von [Stadtteil], [Stadtteil], [Stadtteil],  
243 [Stadtteil]. Und eine andere Person hat wesentlich systematischer unseren Antrag  
244 entworfen und da weiß ich, dass die Person noch ein paar mehr Anträge angeschaut hat.  
245 Die genauen Kriterien weiß ich nicht, sind auch ein bisschen wurscht für uns sozusagen.  
246 (...) Es geht relativ schnell sich da Anträge runterzuladen. Und ich meine mich zu  
247 erinnern, dass manche Anträge quasi einfacher lesbar waren als andere. Manche waren  
248 sozusagen schöner aufgemacht und andere nicht so schön. Ich würde jetzt nicht sagen,  
249 dass unser jetzt irgendwie der schönste ist. Also beim Unterschriften sammeln geht es ja  
250 um einen Kiezblock, oder halt auch meinetwegen um mehrere, im gleichen Bezirk, wenn  
251 man halt gleich mehrere Unterschriften für mehrere Kiezblocks sammeln will (lacht).  
252 Aber im Prinzip gibt es da keinen Wettbewerb zwischen denen. Aber für uns beim  
253 Dokumente produzieren hat das dann schon eine Rolle gespielt, so ist das Ding einfach  
254 lesbar und macht es Spaß das zu lesen. #00:23:43-6#  
255

256 Interviewer: Ja, verständlich. Und das habt ihr dann auch geschafft, deiner Meinung  
257 nach? Dass das ein ansprechendes Dokument ist? #00:23:52-9#  
258

259 I4P1: Unsers? Unser Ding. Für mich ist da/ Es ist die erste BI für mich persönlich, die so  
260 relativ klassisch BI-ich ist. #00:24:15-0#  
261

262 Interviewer: Okay, was meinst du damit? #00:24:17-4#  
263

264 I4P1: Ich habe halt völlig andere Formen von Politik bisher gemacht und habe halt BI  
265 Erfahrungen aus meinem pubertären Kontext quasi über meine Eltern mitgekriegt, vor  
266 ein paar Dekaden. Aber jetzt sozusagen so lokalpolitische Sachen sind für mich neu.  
267 Und ich versuche das Ganze, oder meine Bedingungen an die Zusammenarbeit mit  
268 meinen Kollegen\*innen ist, dass ich nicht irgendwie alle Arbeit mache. Und dass  
269 niemand von uns quasi im Zentrum steht und alle Arbeit macht. Und eine Person hat  
270 halt eben diese Inhalte für den Einwohner\*innenantrag zusammengepackt und die  
271 haben wir dann diskutiert. Und eine andere Person hat relativ am Ende dann ein Layout  
272 gemacht. Und das ist eine Person, die sozusagen gesagt hat "Hey ich habe hier  
273 Layoutsoftware und ich kann das, ist aber jetzt auch nicht mein Hauptmetier". Ist eine  
274 Person, die macht eher sonst Tontechnik und aber halt so ein bisschen technik-affin.  
275 Also ich selbst mache manchmal Layout Geschichten, ich hätte das ganz anders  
276 layoutet. Ich kann damit gut umgehen, weil es ist lesbar. Es ist aber jetzt irgendwie kein  
277 Wunderwerk. Gleichzeitig ist das Format von diesen Dingern ist ja wahnsinnig  
278 begrenzend. Es gibt nach unserem Verständnis zwei Layoutzugänge von diesen  
279 Einwohner\*innenanträgen und den Unterschriftensammlungen. Nämlich entweder sind  
280 sie einseitig oder sie sind zweiseitig. Und wir haben uns im Prinzip für ein einseitiges  
281 Dokument entschieden. Das PDF, was wir machen, hat zwar zwei Seiten, aber die zweite  
282 Seite ist quasi pur zur komplementären Information, und sie ist nicht Teil des Antrages.

283 Und das ist halt relevant für die Gültigkeit dieser Unterschriftensammlung. Also wenn  
284 auf der ersten Seite steht siehe Rückseite, dann muss auch immer bei der  
285 Unterschriftenseite die zweite Seite mit ausgedruckt sein, sonst ist das Ding nicht  
286 rechtsgültig. Und das ist quasi hier/ Da muss man sich mit der Materialität des  
287 ausgedruckten Papiers und der juristischen Logik, in der das verarbeitet wird,  
288 beschäftigen. Und du musst halt quasi in diesem Antrag/ Du hast einen Antrag und die  
289 Unterschriftenliste auf einer Seite, ist also wahnsinnig wenig Space, Raum auf einer DIN  
290 A4 Seite. Es soll noch lesbar sein, und so weiter. Also es ist ein multiples  
291 Optimierungsverfahren und insofern super faszinierend da zu gucken wie man quasi  
292 diesen Raum von einer DIN A4 Seite, oder manche halt auch quasi die es wagen auf zwei  
293 DIN A4 Seiten zu setzen, mit dem Risiko, dass jemand die zweite Seite nicht mit  
294 ausdrückt und dann die Unterschriftenliste ungültig ist. Wie dieser Papierraum  
295 gemanaged wird. Ja okay sorry, da spricht meine Forscheridentität, weil zu so etwas  
296 würde ich forschen (lacht). #00:28:25-9#

297  
298 Interviewer: (lacht) Finde ich jetzt tatsächlich in dem Fall auch ziemlich interessant,  
299 weil es ja dann wirklich so ein make oder break Szenario sein kann, für so eine  
300 komplette Unterschriftenliste. #00:28:36-6#

301  
302 I4P1: Ja, also du hast sozusagen einen politischen Prozess und einen organisatorischen  
303 Prozess, im Raum verteilt. Und das (unv.) urbane Prozesse, aber sozusagen an einer  
304 entscheidenden Stelle kommt es halt auf dieses Papierformat an. Und das ist halt auch  
305 ein wesentlicher Knackpunkt in der Geschichte. #00:28:56-0#

306  
307 Interviewer: Ja, auf jeden Fall. Ja gut, dann wart ihr auf jeden Fall auf der sicheren Seite  
308 mit eurem einseitigen Antrag. #00:29:01-2#

309  
310 I4P1: Genau, wir haben gesagt wir machen das nur einseitig und haben zwei Adressen,  
311 haben drei Adressen an denen man die abgeben kann. Also zwei, wo man sie im Kiez  
312 abgeben kann plus Changing Cities als Briefkasten, wo man es hinschicken kann. Und  
313 einen QR code haben wir draufgemacht, ganz innovativ (lacht). #00:29:28-6#

314  
315 Interviewer: Ah ja, super. Dann kann ja quasi nichts mehr schiefgehen (lacht). Spitze,  
316 ich würde noch einmal ganz kurz zurück zu eurem Umschauen der anderen BVV-  
317 Anträge ganz kurz kommen. Und zwar wollte ich nochmal fragen, ob du dich erinnern  
318 kannst, ob es da ganz spezifische Ideen oder Inspirationen gab, die ihr übernommen  
319 habt, oder die ihr irgendwie genutzt habt und wenn, was diese wohl waren? #00:29:59-  
320 8#

321  
322 I4P1: Ja, also, bei den Anträgen selbst oder noch darüber hinaus? #00:30:05-5#

323  
324 Interviewer: Auch darüber hinaus. #00:30:07-2#

325  
326 I4P1: Ja, okay. Also erstmal, wir haben Inhalt produziert für die Changing Cities  
327 Website, die haben ja für jeden Kiezblock quasi eine Seite. Und da haben wir uns ganz  
328 stark an einem Nachbarkiez hier orientiert und deren Formulierungen, warum da jetzt  
329 ein Kiezblock relevant ist, nämlich anlässlich Autobahneröffnung. #00:30:33-8#

330  
331 Interviewer: Weißt du welcher Nachbarkiez das war? #00:30:35-6#  
332  
333 I4P1: Der [Nachbarschaft]. #00:30:37-1#  
334  
335 Interviewer: Der [Nachbarschaft], okay. #00:30:39-6#  
336  
337 I4P1: So, das ist ein Ding. Dann haben wir ein paar Beispiele uns angeguckt und  
338 vergleichend kritisch diskutiert, sagen wir, im Einwohner\*innenantrag, dass das  
339 Bezirksamt den Durchgangsverkehr reduzieren soll oder verhindern soll. Setzen wir  
340 grundsätzlich auf Tempo zwanzig oder auf Tempo dreißig. Da haben wir sozusagen  
341 geguckt was ist möglich und wie machen das andere und welche Formulierungen sind  
342 da wohl annehmbar, für so eine BVV. Genau, wir haben uns dann relativ progressiv  
343 sozusagen entschieden und haben gesagt das Bezirksamt soll Kfz-Durchgangsverkehr im  
344 [Nachbarschaft] verhindern, außer auf sogenannten Hauptstraßen. Und da haben wir  
345 vier Hauptstraßen genannt und eben Tempo reduzieren grundsätzlich auf Tempo 20  
346 und auf diesen Hauptstraßen idealerweise Tempo 30. Ja aber vielleicht auch gerade  
347 nochmal hier zu der Grenzziehung, also Changing Cities, wenn ich das richtig verstehe,  
348 hat ja so ein bisschen ein Rezept von wir übersetzten hier aus Barcelona Erfahrungen  
349 nach Deutschland mit diesen Kiezen. Ja auch ihr Bild in diesem Dokument hat ja quasi,  
350 hier ist dieser eingeschlossene Kiez von Hauptstraßen umgeben. Und das trifft nicht  
351 unsere Kiezidentität. Unsere Kiezidentität ist auch völlig konstruiert, eher so wie in  
352 Afrika, irgendwelche kolonialen Akteure ziehen irgendwelche Grenzen hin. Bei uns halt  
353 das QM. Also wir werden halt quasi als Planungsraum gerade hergestellt und wir haben  
354 uns halt überlegt, auch weil wir in diesem QM-Kontext uns gefunden haben zum guten  
355 Teil, wir übernehmen die Grenzen, die die Verwaltung jetzt hier gerade sowieso  
356 konstruiert. Und da sind halt zwei wesentliche Straßen bei uns, [Straßenname] und  
357 [Straßenname], und [Straßenname], die innerhalb des QM-Gebietes sind, durch die  
358 Busse fahren. Und deswegen, aus unserer Sicht, auch Durchgangstraßen bleiben  
359 müssen. Und wir haben halt dann unsere Grenzen fast identisch, nicht komplett  
360 identisch, aber fast identisch mit diesem QM-Gebiet gemacht und gesagt innerhalb  
361 unseres Kiezblockes gibt es auch Durchfahrtsstraßen. Insofern eine wesentliche  
362 Abwandlung des simplistischen Rezeptes. #00:33:39-4#  
363  
364 Interviewer: Ja. Na gut, aber wie du sagst, es ist ja in Barcelona auch eine sehr  
365 einheitliche Auslegung der Straßen und der Blöcke eben. #00:33:48-9#  
366  
367 I4P1: Ich habe keine Ahnung. Also ich habe mich tatsächlich jetzt auch gar nicht dafür  
368 interessiert, was da in Barcelona passiert. Ich glaube auch fast niemand bei uns in der  
369 Gruppe. Sondern wir wollten halt unser Ding machen. Und wir werden aber mit quasi  
370 der Referenz zu Barcelona immer wieder konfrontiert. Weil Leute außerhalb sagen "Ihr  
371 macht hier doch einen Keizblock, das ist doch Changing Cities, das ist doch Barcelona,  
372 ihr macht doch gar nicht Barcelona". Ja, also, so what? Ja, da gibt es quasi irgendeine  
373 Normativität von man müsse dem auch treu bleiben, oder sowas, also wenn die  
374 Formulierung übernommen wird. Und ich finde das zweischneidig, würde ich jetzt so  
375 mitten im Prozess sagen, dass wir diesen Begriff des Kiezblocks gewählt haben und

376 übernommen haben, weil er funktioniert ganz gut PR mäßig, aber wir haben ja gar kein  
377 großes Blockungsinteresse. #00:34:57-0#  
378

379 Interviewer: Das stimmt, aber im Grunde geht es ja um diesen Durchgangsverkehr und  
380 um Verkehrsberuhigung. Also kann man natürlich genau nehmen und das jetzt noch auf  
381 die bauliche Form auch übertragen. Aber die Idee dahinter ist ja eigentlich eine sehr,  
382 sehr ähnliche. #00:35:12-6#  
383

384 I4P1: Ja, ich persönlich bin auch noch, dann hast du es kurz in den Daten, sehr aus  
385 Kopenhagen inspiriert. Ich habe eine Zeit lang in Kopenhagen gewohnt und bin einfach  
386 von meinen Berufswegen immer wieder durch Gebiete durchgefahren, wo halt keine  
387 Autos durchgefahren sind, weil das halt geblockt war. Da gab es halt irgendwie  
388 Hauptstraßen und in Nebenstraßen ist halt nichts. Außer du hast genau in dieser  
389 Nebenstraße was zu suchen. #00:35:41-1#  
390

391 Interviewer: Ja, das macht viel aus, wenn man es einfach mal gelebt hat für eine Weile,  
392 wie es denn so sein könnte. Oder wie es zumindest eine andere Herangehensweise ist,  
393 das macht viel aus. Schön, da bin ich schon am Ende meiner Fragen. Ich würde jetzt nur  
394 noch mal fragen, ob du noch irgendwas hast, wo du das Gefühl hast ich habe es  
395 vergessen, oder wo du gerne nochmal drauf zurückkommen würdest, auf irgendeine  
396 Frage in Bezug auf Transfer von Ideen und Wissen? Wenn du da noch was hast, sehr  
397 gerne. Falls nicht/ #00:36:15-4#  
398

399 I4P1: Ja also ich kann noch sagen, dass wir halt, also ich so ein bisschen verfolge was  
400 Changing Cities so macht und ich halt ab und zu quasi Impulse von denen weitergebe.  
401 Also meinetwegen jetzt ganz trivial sie sagen sie machen hier irgendwas, und das  
402 formulieren sie über Twitter, und dann retweete ich das vielleicht. So, also so etwas  
403 passiert auch immer wieder. (...) Und das, was ich vorhin erwähnt hatte am Rande, ich  
404 hatte erwähnt, dass wir halt Kontakt haben mit zwei Politiker\*innen aus der BVV und  
405 das im Prinzip halte ich das auch durchaus für relevant für so eine Analyse über quasi  
406 was jetzt hier Innovatives oder nicht Innovatives passiert. Also wir haben das QM  
407 drinnen, als quasi ein impliziertes Verwaltungsorgan und dann hier zwei klassische  
408 BVV-Politiker\*innen plus diesen Ideengeber oder Formatierer Changing Cities  
409 Kiezblock Initiative. Dazwischen sozusagen entwickelt sich das. #00:37:35-8#  
410

411 Interviewer: Ja, das sind ja auch gute verschiedene Abgrenzungen des Raumes, wenn  
412 man von jeder Partei irgendwie so einen dabei hat der von der Seite nochmal sagen  
413 kann was denn möglich ist. #00:37:48-8#  
414

415 I4P1: Genau, und sehr etablierte auch halt, mit der BVV, das ist ein etabliertes Format  
416 und das QM, also wir haben halt auch innerhalb des QMs dann mit dem Bezirksamt  
417 interagiert, weil wir ja quasi gefragt haben "kann das QM diese Kiezblock Initiative  
418 unterstützen" und dann haben die halt herausgefunden, dass quasi von ihren  
419 politischen Steuerern her, dass sie das nicht dürfen. Da haben wir halt quasi mit den  
420 Leuten vom Bezirksamt und vom Senat und der QM-Verwaltung an einem Tisch  
421 gesessen und herausgefunden quasi, wie sie sich öffentlich uns gegenüber positionieren.  
422 Und das ist sozusagen, sie haben sich drauf geeinigt, dass sie quasi Wegbegleiter\*innen

376 übernommen haben, weil er funktioniert ganz gut PR mäßig, aber wir haben ja gar kein  
377 großes Blockungsinteresse. #00:34:57-0#  
378

379 Interviewer: Das stimmt, aber im Grunde geht es ja um diesen Durchgangsverkehr und  
380 um Verkehrsberuhigung. Also kann man natürlich genau nehmen und das jetzt noch auf  
381 die bauliche Form auch übertragen. Aber die Idee dahinter ist ja eigentlich eine sehr,  
382 sehr ähnliche. #00:35:12-6#  
383

384 I4P1: Ja, ich persönlich bin auch noch, dann hast du es kurz in den Daten, sehr aus  
385 Kopenhagen inspiriert. Ich habe eine Zeit lang in Kopenhagen gewohnt und bin einfach  
386 von meinen Berufswegen immer wieder durch Gebiete durchgefahren, wo halt keine  
387 Autos durchgefahren sind, weil das halt geblockt war. Da gab es halt irgendwie  
388 Hauptstraßen und in Nebenstraßen ist halt nichts. Außer du hast genau in dieser  
389 Nebenstraße was zu suchen. #00:35:41-1#  
390

391 Interviewer: Ja, das macht viel aus, wenn man es einfach mal gelebt hat für eine Weile,  
392 wie es denn so sein könnte. Oder wie es zumindest eine andere Herangehensweise ist,  
393 das macht viel aus. Schön, da bin ich schon am Ende meiner Fragen. Ich würde jetzt nur  
394 noch mal fragen, ob du noch irgendwas hast, wo du das Gefühl hast ich habe es  
395 vergessen, oder wo du gerne nochmal drauf zurückkommen würdest, auf irgendeine  
396 Frage in Bezug auf Transfer von Ideen und Wissen? Wenn du da noch was hast, sehr  
397 gerne. Falls nicht/ #00:36:15-4#  
398

399 I4P1: Ja also ich kann noch sagen, dass wir halt, also ich so ein bisschen verfolge was  
400 Changing Cities so macht und ich halt ab und zu quasi Impulse von denen weitergebe.  
401 Also meinetwegen jetzt ganz trivial sie sagen sie machen hier irgendwas, und das  
402 formulieren sie über Twitter, und dann retweete ich das vielleicht. So, also so etwas  
403 passiert auch immer wieder. (...) Und das, was ich vorhin erwähnt hatte am Rande, ich  
404 hatte erwähnt, dass wir halt Kontakt haben mit zwei Politiker\*innen aus der BVV und  
405 das im Prinzip halte ich das auch durchaus für relevant für so eine Analyse über quasi  
406 was jetzt hier Innovatives oder nicht Innovatives passiert. Also wir haben das QM  
407 drinnen, als quasi ein impliziertes Verwaltungsorgan und dann hier zwei klassische  
408 BVV-Politiker\*innen plus diesen Ideengeber oder Formatierer Changing Cities  
409 Kiezblock Initiative. Dazwischen sozusagen entwickelt sich das. #00:37:35-8#  
410

411 Interviewer: Ja, das sind ja auch gute verschiedene Abgrenzungen des Raumes, wenn  
412 man von jeder Partei irgendwie so einen dabei hat der von der Seite nochmal sagen  
413 kann was denn möglich ist. #00:37:48-8#  
414

415 I4P1: Genau, und sehr etablierte auch halt, mit der BVV, das ist ein etabliertes Format  
416 und das QM, also wir haben halt auch innerhalb des QMs dann mit dem Bezirksamt  
417 interagiert, weil wir ja quasi gefragt haben "kann das QM diese Kiezblock Initiative  
418 unterstützen" und dann haben die halt herausgefunden, dass quasi von ihren  
419 politischen Steuerern her, dass sie das nicht dürfen. Da haben wir halt quasi mit den  
420 Leuten vom Bezirksamt und vom Senat und der QM-Verwaltung an einem Tisch  
421 gesessen und herausgefunden quasi, wie sie sich öffentlich uns gegenüber positionieren.  
422 Und das ist sozusagen, sie haben sich drauf geeinigt, dass sie quasi Wegbegleiter\*innen

470  
471 Interviewer: Das sind sowieso immer die Gegner. #00:42:00-1#  
472  
473 I4P1: Naja, ich meine, ich sehe so klassisch den Unterschied zwischen ich forsche bei  
474 dem Feind oder bei dem Freund. Und du forschst jetzt, wie ich dich wahrnehme, eher  
475 bei dem Freund. Und dann ist ja die Frage wer hat Kapazität das quasi zu nutzen. Ich  
476 nehme an du wirst die Ergebnisse auch Changing Cities zur Verfügung stellen, die haben  
477 ja vielleicht da Minimalstkapazität das sozusagen zu genießen. Schreibst du auf  
478 Englisch? #00:42:38-0#  
479  
480 Interviewer: Ja, ich schreibe auf Englisch. #00:42:39-7#  
481  
482 I4P1: Ja, das ist doch gut. Dann kann ich es wenigstens noch meinen Studis noch in die  
483 Hand drücken (lacht). #00:42:45-9#  
484  
485 Interviewer: Ach ja, schön (lacht). #00:42:50-2#  
486  
487 I4P1: Cool, alles Gute dir, auf deinem wissenschaftlichen Weg. Und, genau. #00:42:56-  
488 7#  
489  
490 Interviewer: Dankeschön, vielleicht sieht man sich ja mal so in der kleinen Blase.  
491 #00:43:00-6#  
492  
493 I4P1: Danke, tschüss. #00:43:02-7#

## C. Appendix C

### Analysis I1P1

Category	Line	Quote	Paraphrase	Generalisation	Reduction
A	100-101	Also die [Mitglieder Initiative 1] sind alle sehr, sehr gut informiert	Die Mitglieder der Initiative sind alle gut informiert	Mitglieder der Initiative	A. Parteien involviert in Transfer: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mitglieder der Initiative</li> <li>- Kiezblock initiative</li> <li>- Bezirkspolitiker*innen</li> </ul>
A	112-113	Und [Kiezblock Mitglied] hat auch mal berichtet	Ein Kiezblock Mitglied hat berichtet	Kiezblock Initiative	<b>ENG</b> A. Parties involved in transfer: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Members of initiative</li> <li>- Kiezblock initiative</li> <li>- District politicians</li> </ul>
A	115-116	Ein Mitglied ist selber gelernte Stadtentwicklerin	Ein Mitglied der Initiative ist gelernte Stadtentwicklerin	<del>Mitglied der Initiative</del>	

A	135-136	Das waren alles schon Menschen [Mitglieder Initiative 1] mit, in ihnen, also auch ehrenamtlich, die schon sehr viel Vorwissen hatten	Die Mitglieder der Initiative haben sehr viel Vorwissen	Mitglieder der Initiative	
A	153-154	Also [Kiezblock Mitglied] hat dann den Kiezblock vorgestellt und ja	Ein Kiezblock Mitglied hat den Kiezblock vorgestellt	Kiezblock initiative	
A	154-155	[Mitglied der Grünen] von den Grünen war auch mal da und hat auch nochmal ein bisschen umfassender berichtet	Ein Mitglied der Grünen hat auch umfassend berichtet	Bezirkspolitiker*innen	
B	98-99	Wir haben also viel Lebenserfahrung, kennen viele Konzepte und sind auch schon sehr lange, also, ich war die Ausnahme eher, schon sehr lange in dem Verein aktiv	Haben viel Lebenserfahrung, kennen viele Konzepte und sind schon lange in dem Verein aktiv	Interne Erfahrung aus der Vergangenheit	B. Herkunft des transferierten Materials: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</li> <li>- Internes lokales Wissen</li> <li>- Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung</li> </ul>

B	100	Die kennen auch andere Plätze, Ideen, Verkehrskonzepte [in Berlin]	Kennen auch andere Plätze, Ideen und Verkehrskonzepte in Berlin	Internes lokales Wissen	- Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation
B	100-101	Also die sind alle sehr, sehr gut informiert	Sind alle sehr gut informiert	Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung	<b>ENG</b> B. Origin of transferred material:
B	108-110	Also ich war ja parallel, das muss ich jetzt einfach dazu sagen, mit [Kiezblock Mitglied] zusammen relativ früh bei dem Kiezblock dabei, und habe dann auch immer in der AG berichtet	Ich war parallel mit einem Kiezblock Mitglied bei dem Kiezblock dabei und habe davon in der AG berichtet	Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation	- Internal past experience - Internal lokal knowledge - Internal knowledge about current urban development - Internal knowledge from involvement in other organisation
B	113-114	Und Berlin autofrei ähnlich, da habe ich auch das Konzept vorgestellt	Von Berlin autofrei habe ich auch das Konzept vorgestellt	<del>Internes lokales Wissen</del>	
B	116-117	Die hat natürlich auch immer wieder Beispiele aus anderen Regionen eingebracht	Die [gelernte Stadtentwicklerin] hat Beispiele aus anderen Regionen eingebracht	Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung	

B	118-119	Aber die meisten Beispiele waren eher aus Berlin, weil das naheliegend war	Die meisten Beispiele waren aus Berlin	Internes lokales Wissen	
B	120-121	Und am [Nachbarschaft] gab es ja schon 2012 ein neues Verkehrskonzept	Am [Nachbarschaft] gab es ein neues Verkehrskonzept	Internes lokales Wissen	
B	121	Da [Entwicklung Verkehrskonzept] war der [Initiative 1] sehr stark beteiligt	Da war die Initiative stark beteiligt	Internes lokales Wissen	
B	135-136	Das waren alles schon Menschen [Mitglieder der Initiative] mit, in ihren, also auch ehrenamtlich, die schon sehr viel Vorwissen hatten	Das waren alles Menschen, die sehr viel Vorwissen hatten	<del>Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</del>	
B	138-139	Also das sind alles Leute [Mitglieder der Initiative], die wirklich seit zwanzig, dreißig Jahren in	Das sind alles Leute, die seit zwanzig, dreißig Jahren aktiv sind	<del>Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</del>	

		dem Bereich aktiv sind			
B	147-148	Es gibt viel Überschneidung auch mit der lokalen Politik, also in dem Verein sind einige Leute, die auch in den lokalen Parteien aktiv sind	Es gibt viel Überschneidung mit der lokalen Politik, viele Mitglieder der Initiative sind auch in lokalen Parteien aktiv	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	
B	157-158	Dann noch dadurch, dass ich selber in der Initiative [Kiezblock] war	Dadurch, dass ich selber in der Initiative war	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	
B	161	Also gab es auch personelle Überschneidungen	Es gab auch personelle Überschneidungen	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	
C	110-111	die Idee des Kiezblocks und Konzept in Barcelona und so weiter	Die Idee des Kiezblocks und das Konzept aus Barcelona	Ideen und Konzepte	C. Transferiertes Material: - Ideen - Konzepte - Kleinformatige bauliche Merkmale der lokalen Umgebung
C	114	da habe ich auch das Konzept vorgestellt	Ich habe das Konzept vorgestellt	<del>Konzept</del>	

C	119-120	Also Platzumgestaltung, Platzverschönerung, Zebrastreifenführung	Platzumgestaltung, Platzverschönerung, Zebrastreifeneinführung	Kleinformatige bauliche Merkmale der lokalen Umgebung	<b>ENG</b> C. Transferred material: - Ideas - Concepts - Small-scale local built environment interventions
E	114-115	Innerhalb des Vereins, es gab zwar heftigste Diskussionen	Es gab heftige Diskussionen innerhalb des Vereins	Keinen internen Konsens	E. Beschränkung des Transfers: - Keinen internen Konsens - Inhaltliche Vorbehalte  <b>ENG</b> E. Constraints on transfer: - No internal consensus - Reservations in regard to content
E	168-169	Innerhalb der AG gab es keinen Konsens zu dem Thema	Innerhalb der AG gab es keinen Konsens	<del>Keinen internen Konsens</del>	
E	172-173	Also, es gibt einfach zu wenig Konsens	Es gibt zu wenig Konsens	<del>Keinen internen Konsens</del>	
E	202-204	Und ich dachte auf den Konsens müssten wir uns als Verein, der lokale Verbesserungen im Umfeld umsetzen möchte, einigen.	Ich dachte auf den Konsens müssen wir uns als Verein einigen, aber das war nicht so	<del>Keinen internen Konsens</del>	

		Aber das war nicht ganz so			
E	214-215	Und weil es gab einfach große, große Vorbehalte, also inhaltlicher Art	Es gab große Vorbehalte, inhaltlicher Art	Inhaltliche Vorbehalte	
E	215-216	das war die Angst, dass unausgelegene Verkehrskonzepte einfach umgesetzt werden	Die Angst, dass unausgelegene Verkehrskonzepte umgesetzt werden	<del>Inhaltliche Vorbehalte</del>	
E	244-245	Naja grundsätzlich, dass irgendwelche Leute Menschen verbieten Auto zu fahren und dass man nicht mehr mobil ist	Dass Leute Menschen verbieten Auto zu fahren und man nicht mehr mobil ist	<del>Inhaltliche Vorbehalte</del>	
E	252-253	Diese Skepsis war einfach unglaublich ausgeprägt	Die Skepsis war ausgeprägt	<del>Inhaltliche Vorbehalte</del>	
E	332-335	Also wenn du denkst, dass du dein Recht hast dein Auto vor der Tür stehen zu haben und damit zu fahren und der	Wenn du denkst, dass du ein Recht hast dein Auto vor der Tür stehen zu haben und der Meinung bist, es muss mehr Tiefgaragen	<del>Keinen internen Konsens</del>	

		Meinung bist es muss noch mehr Tiefgaragen geben, da gibt es eben/ da kannst du keinen Konsens finden	geben, da kann man keinen Konsens finden		
E	377-378	Weil ich gesagt habe wir haben keinen Konsens und das, was ihr wollt, kann ich nicht vertreten	Ich habe gesagt wir haben keinen Konsens und das, was ihr wollte, kann ich nicht vertreten	<del>Keinen internen Konsens</del>	

Analysis I2P1

Category	Line	Quote	Paraphrase	Generalisation	Reduction
A	70-71	Und dann sind wir [Mitglieder Initiative] glaube ich zumindest in Teilen von uns ja aber auch sehr an solchen Themen interessiert	Wir sind auch sehr interessiert an solchen Themen	Mitglieder der Initiative	<p>A. Parteien involviert in Transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mitglieder der Initiative</li> <li>- Changing Cities</li> <li>- Lokale pro-Fahrrad Initiative</li> <li>- Berlinweite pro-Fahrrad Initiative</li> <li>- Forschungsinstitut</li> <li>- Akademisches Institut</li> <li>- Berlinweite Klimaschutz Initiative</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>A. Parties involved in transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Members of initiative</li> <li>- Changing Cities</li> <li>- Local pro-cycling initiative</li> <li>- Berlin-wide pro-cycling initiative</li> <li>- Research institute</li> </ul>
A	71-72	Teilweise haben wir auch so ein bisschen planerischen Hintergrund	Teilweise haben wir auch einen planerischen Hintergrund	<del>Mitglieder der Initiative</del>	
A	92-93	Aber mittlerweile gehören wir da [Changing Cities] ja zu, also von daher ist da natürlich ein Austausch da, logischerweise	Mittlerweile gehören wir dazu, also ist da ein Austausch da	Changing Cities	

A	93-94	Und zu den anderen [verwandte Initiativen] natürlich auch	Zu den anderen auch	Lokale pro-Fahrrad Initiative	- Academic institute - Berlin-wide pro-climate initiative
A	94-95	Und ähnlich naheliegend auch eben zum örtlichen ADFC	Und auch zum örtlichen ADFC	Berlinweite pro-Fahrrad Initiative	
A	95-96	Und dann haben wir eben über verschiedene Leute, die halt in dem Bereich auch beruflich tätig sind	Dann haben wir über verschiedene Leute, die in dem Bereich beruflich tätig sind	<del>Mitglieder der Initiative</del>	
A	98	So aus Richtung Difu zum Beispiel	Aus Richtung Difu	Forschungsinstitut	
A	103-107	da gibt es auch so ein Verkehrswesen Bereich, ne ich glaube die sind aber eben nichts, also das heißt jetzt nicht irgendwas mit urbaner Mobilität,	Da gibt es einen Verkehrswesen Bereich, die sind auch teilweise nachhaltig orientiert. Also da gib es auch Verbindungen	Akademisches Institut	

		sondern nur Verkehrswesen. Aber die sind auch teilweise relativ nachhaltig orientiert mittlerweile an Teil des Lehrkörpers. Also da gibt es halt auch Verbindungen			
A	112-113	Die da teilweise mal studiert haben, oder eben so noch Arbeiten geschrieben haben, wie du jetzt, oder so	Die da mal studiert haben, oder noch Arbeiten geschrieben haben	<del>Mitglieder der Initiative</del>	
A	149-151	Und dann gab es diese Idee mit dem Volksentscheid, und da gab es natürlich enge Verknüpfungen, das habe ich vorhin jetzt gedanklich die ganze Zeit unter Changing Cities mit subsummiert	Und dann gab es den Volksentscheid, und da gab es enge Verknüpfungen	<del>Berlinweite pro-Fahrrad Initiative</del>	
A	208-209	Es gab vom Anfang eine Verknüpfung zu anderen Organisationen, es gab zumindest in der	Es gab in der Anfangszeit auch Verknüpfungen zu Greenpeace	Berlinweite Klimaschutz Initiative	

		Anfangszeit auch Verknüpfungen zu Greenpeace			
A	248-251	In den letzten Jahren gab es hier die Initiative Herrmannstraße für alle, die eben ursprünglich vor allem für eine pop-up bike lane dort gekämpft hatten, aber dann für eine feste. Da gab es dann auch enge Verknüpfungen	Es gab hier die Initiative Herrmannstraße für alle, die für eine pop-up bike lane gekämpft haben. Da gab es enge Verknüpfungen	<del>Lokale pro-Fahrrad Initiative</del>	
B	68-69	Also einerseits natürlich über diverse Medienkanäle gucken wir halt was andere so machen	Über diverse Medienkanäle gucken was andere machen	Medienkanäle	- Herkunft des transferierten Materials: - Medienkanäle - Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung
B	70-71	Und dann sind wir glaube ich zumindest in Teilen von uns ja aber auch sehr an solchen Themen interessiert	Wir sind auch sehr interessiert an solchen Themen	Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung	- Interne Erfahrung aus der Vergangenheit  <b>ENG</b>

B	71-72	Teilweise haben wir auch so ein bisschen planerischen Hintergrund	Teilweise haben wir auch einen planerischen Hintergrund	Interne Erfahrung aus der Vergangenheit	B. Origin of transferred material: - Media channels - Internal knowledge about current urban development - Internal past experience
B	72-74	Gucken dann halt auch was anderswo gemacht wird. Also auch realisiert wird. Also nicht nur was andere Initiativen machen, sondern auch was andere Städte planerisch machen	Gucken was anderswo gemacht wird, auch was andere Städte planerisch machen	<del>Internes Wissen über</del> aktuelle Stadtentwicklung	
C	69-70	Und übernehmen dann Aktionsideen ja auch, also wir erfinden ja nicht alles neu	Übernehmen Aktionsideen, wir erfinden nicht alles neu	Aktionsideen	C. Transferiertes Material: - Aktionsideen - Kleinformatige bauliche Merkmale der lokalen Umgebung - Ideen - Wissen über öffentlichkeitswirksame Aktionen  <b>ENG</b> C. Transferred material: - Campaign ideas
C	74-79	Um halt da auch unsere Verwaltung eben denen Ideen auf den Tisch zu legen und Lösungsansätze auf den Tisch zu legen das eben einfach Themen überhaupt in die Diskussion kommen. Also beispielsweise	Um unserer Verwaltung Ideen und Lösungsansätze auf den Tisch zu legen. Vor ein paar Jahren haben wir modale Filter auf die Tagesordnung gebracht	Kleinformatige bauliche Merkmale der lokalen Umgebung	

		hatten wir vor ein paar Jahren dann halt als das noch nicht so ein aktuelles Thema oder ein vieldiskutiertes Thema war halt so das Thema modale Filter auf die Tagesordnung gebracht			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Small-scale local built environment interventions</li> <li>- Ideas</li> <li>- Knowledge regarding publicity events</li> </ul>
C	96-97	Halt da so ein bisschen Anknüpfungspunkte und so, ja halt nicht formalisierten Input bekommen aber halt doch so einen gewissen Ideentransfer	So Anknüpfungspunkte, nicht formalisierten Input, aber Ideentransfer	Ideen	
C	153	Und da [Volksentscheid] war natürlich auch ein ganz, ganz intensives Austauschen von Ideen	Da war ein intensives Austauschen von Ideen	Ideen	
C	177-179	Und dann kam man, wobei ich jetzt nicht mehr sagen kann woher, halt auch auf diese eher im Amerikanischen Raum entwickelten protected	Dann kam man auf protected bike lane Ideen	Kleinformatige bauliche Merkmale der lokalen Umgebung	

		bike lane Ideen und auf solche Ansätze			
C	204	Also meine Herangehensweise ist jetzt mehr über die Ideen, und die Inhalte	Meine Herangehensweise ist über die Ideen und Inhalte	Ideen	
C	210-212	Und damit glaube ich auch ein ganz schön großes Wissen, wie man öffentlich wirksam werden kann, wie man öffentlichkeitswirksame Aktionen machen kann	Ein großes Wissen, wie man öffentlichkeitswirksame Aktionen machen kann	Wissen über öffentlichkeitswirksame Aktionen	
D	69-70	gucken wir halt was andere so machen und übernehmen dann Aktionsideen ja auch, also wir erfinden ja nicht alles neu	Gucken wir was andere machen und übernehmen Aktionsideen	Kopie	D. Grad des Transfers: - Kopie - Nachbildung  <b>ENG</b>
D	219-221	Also wir haben dann halt Beispiele gefunden, haben so grob herausgefunden dass es auch so rechtlich irgendwie gehen müsste in Deutschland und haben dann eben	Wir haben Beispiele gefunden, haben herausgefunden dass es rechtlich gehen müsste und habend ie Beispiele dann übertragen	Nachbildung	D. Degree of transfer: - Copying - Emulation

		die Beispiele übertragen			
--	--	-----------------------------	--	--	--

Analysis I2P2

Category	Line	Quote	Paraphrase	Generalisation	Reduction
A	88-89	Also Beispiele waren am Anfang eher so, dass Leute in anderen Städten waren	Beispiele waren eher, dass Leute in anderen Städten waren	Mitglieder der Initiative	<p>A. Parteien involviert in Transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mitglieder der Initiative</li> <li>- Lokale pro-Fahrrad Initiative</li> <li>- Berlinweite pro-Fahrrad Initiative</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>A. Parties involved in transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Members of initiative</li> <li>- Local pro-cycling initiative</li> <li>- Berlin-wide pro-cycling initiative</li> </ul>
A	94-95	Also es gab auch die [lokale Initiative Verkehrsberuhigung] und einige Personen, die bei uns aktiv waren, waren auch aktiv in dieser anderen Initiative	Es gab die [lokale Initiative Verkehrsberuhigung] und einige Personen, die bei uns aktiv waren, waren auch aktiv in dieser Initiative	<del>Mitglieder der Initiative</del>	
A	95-96	Und zeitgleich war ja auch der [berlinweite pro-Fahrrad Initiative] und da gab es auch personelle Überschneidungen mit unserer Initiative	Zeitgleich war der [berlinweite pro-Fahrrad Initiative], da gab es auch personelle Überschneidungen	<del>Mitglieder der Initiative</del>	
A	105-106	Also eine hat auch beim [berlinweite	Eine hat beim [berlinweite pro-	<del>Mitglieder der Initiative</del>	

		pro-Fahrrad Organisation] gearbeitet glaube ich, irgendwie in der Geschäftsstelle. Also da gab es auf jeden Fall auch Kontakte und so eine Art Input	Fahrrad Organisation] gearbeitet. Da gab es auch Kontakte und Input		
A	107-109	Und viele [Mitglieder der Initiative] die auch so studiert haben in dem Bereich, weiß jetzt gar nicht mehr, wie die Studiengänge hießen irgendwie, so Verkehrsplanung oder so	Viele [Mitglieder der Initiative] haben in dem Bereich studiert	<del>Mitglieder der Initiative</del>	
A	181-182	Also es gab auch mal einen Austausch mit [lokale pro-Fahrrad Initiative]	Es gab einen Austausch mit [lokale pro-Fahrrad Initiative]	Lokale pro-Fahrrad Initiative	
A	187-188	Und ich würde sagen über [berlinweite pro-Fahrrad Initiative] war dann	Ich würde sagen über [berlinweite pro-Fahrrad Initiative] war dieser Kontakt auch	Berlinweite pro-Fahrrad Initiative	

		dieser Kontakt vor allen Dingen auch			
B	88-89	Also Beispiele waren am Anfang eher so, dass Leute in anderen Städten waren	Beispiele waren so, dass Leute in anderen Städten waren	Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung	<p>B. Herkunft des transferierten Materials:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung</li> <li>- Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</li> <li>- Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</li> <li>- Medienkanäle</li> <li>- Lokale verwandte Initiativen</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>B. Origin of transferred material:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Internal knowledge about current urban development</li> <li>- Internal knowledge from involvement in other organisation</li> <li>- Internal past experience</li> <li>- Media channels</li> <li>- Related local initiatives</li> </ul>
B	91-92	Die typischen internationalen Beispiele, jetzt so Barcelona und so	Die typischen internationalen Beispiele, so Barcelona	<del>Internes Wissen über aktuelle Stadtentwicklung</del>	
B	94-95	Also es gab auch die [lokale Initiative Verkehrsberuhigung] und einige Personen, die bei uns aktiv waren, waren auch aktiv in dieser anderen Initiative	Es gab die [lokale Initiative Verkehrsberuhigung] und einige Personen, die bei uns aktiv waren, waren auch aktiv in dieser Initiative	Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation	
B	95-96	Und zeitgleich war ja auch der [berlinweite pro-Fahrrad Initiative] und da gab es auch personelle Überschneidungen mit unserer Initiative	Zeitgleich war der [berlinweite pro-Fahrrad Initiative], da gab es auch personelle Überschneidungen	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	

B	105-106	Also eine hat auch beim [berlinweite pro-Fahrrad Organisation] gearbeitet glaube ich, irgendwie in der Geschäftsstelle. Also da gab es auf jeden Fall auch Kontakte und so eine Art Input	Eine hat beim [berlinweite pro-Fahrrad Organisation] gearbeitet. Da gab es auch Kontakte und Input	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	
B	107-110	Und viele [Mitglieder der Initiative] die auch so studiert haben in dem Bereich, weiß jetzt gar nicht mehr, wie die Studiengänge hießen irgendwie, so Verkehrsplanung oder so	Viele [Mitglieder der Initiative] haben in dem Bereich studiert	Interne Erfahrung aus der Vergangenheit	
B	119	Ich würde sagen ja alles, Internet natürlich	Ja, Internet natürlich	Medienkanäle	
B	119	Und eigene Erfahrungen	Eigene Erfahrungen	<del>Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</del>	

B	119-120	Dann die Kontakte zu anderen Initiativen	Die Kontakte zu anderen Initiativen	Lokale verwandte Initiativen	
B	121-122	Ich würde sagen da ist so der breite Erfahrungsschatz irgendwie mit eingeflossen	Da ist der breite Erfahrungsschatz mit eingeflossen	<del>Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</del>	
C	89-90	Die sagen ja ich habe mal eine Weile, keine Ahnung, in Holland gelebt oder ich war mal in Kopenhagen und habe gesehen da geht es auch so	Die sagen ich habe mal eine Weile in Holland gelebt oder ich war in Kopenhagen und habe gesehen da geht es auch	Inspirationen	C. Transferiertes Material: - Inspirationen - Wissen zur Umsetzung  <b>ENG</b> C. Transferred material: - Inspirations - Knowledge on implementation (process-based)
C	91-92	Die typischen internationalen Beispiele, jetzt so Barcelona und so	Die typischen internationalen Beispiele, so Barcelona	<del>Inspirationen</del>	
C	129	Und dass man dann eben positive Beispiele hat und sagen kann guck mal	Dass man dann positive Beispiele hat	<del>Inspirationen</del>	
C	132	Aber auch um zu schauen wie wurde das dort umgesetzt	Auch um zu schauen wie das dort umgesetzt wurde	Wissen zur Umsetzung	

	142-143	Also so im Sinne von Beispielen sehen, wie es woanders aussieht	Im Sinne von Beispielen sehen, wie es woanders aussieht	<del>Inspirationen</del>	
C	143-144	Aber bestimmt auch zum Teil zur Umsetzung	Auch zum Teil zur Umsetzung	<del>Wissen zur Umsetzung</del>	
C	148-149	Aber ich würde schon eher sagen, dass es eher um dieses Inhaltliche geht	Ich würde sagen, dass es eher um das Inhaltliche geht	<del>Inspirationen</del>	
D	92	Das war eine Inspiration	Das war eine Inspiration	Inspiration	D. Grad des Transfers: - Inspiration - Kopie  <b>ENG</b> D. Degree of transfer: - Inspiration - Copying
D	156-158	Ja, schon. Also gerade diese abgetrennte Radspur, also wir haben uns für eine abgetrennte Radspur auf der [Straßenname] eingesetzt. Das war auf jeden Fall so ganz konkret, wo das mit eingeflossen ist	Diese abgetrennte Radspur, das war ganz konkret, wo was eingeflossen ist	Kopie	
E	158-160	Modale Filter auch, das war vor allen Dingen in [Stadtteil]	Modale Filter auch, das war immer ein	<del>Kopie</del>	

		immer so ein Vorschlag und auch für unterschiedliche andere Straßen, wo wir uns dann dafür eingesetzt haben, dass modale Filter eingebaut werden	Vorschlag, wo wir uns für eingesetzt haben		
--	--	---	---	--	--

Analysis I3P1

Category	Line	Quote	Paraphrase	Generalisation	Reduction
A	66-67	Also ich habe mehrere Kiezblock Treffen von Changing Cities besucht, um zu sehen, was die anderen da so machen	Mehrere Kiezblock Treffen von Changing Cities besucht	Changing Cities	<p>A. Parteien involviert in Transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Changing Cities</li> <li>- Andere Kiezblock Initiativen</li> <li>- Benachbarte Kiezblock Initiative</li> <li>- Bezirkspolitiker*innen</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>C. Parties involved in transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Changing Cities</li> <li>- Other Kiezblock initiatives</li> <li>- Neighbouring Kiezblock initiative</li> <li>- District politicians</li> </ul>
A	68-69	Ich habe auch einmal mit dem [Personenname] da eine halbe Stunde ein Interview gemacht	Mit dem [Personenname] [Changing Cities Mitglied] ein Interview gemacht	Changing Cities	
A	73	Da habe ich mich mit [Personenname] eine halbe Stunde drüber unterhalten	Mit [Personenname] [Changing Cities Mitglied] drüber unterhalten	Changing Cities	
A	85	[Personenname] von Changing Cities	[Personenname] von Changing Cities	Changing Cities	

A	86	Da treffen sich ja die Beteiligten von den verschiedenen Initiativen	Treffen sich die Beteiligten von den Initiativen	Andere Kiezblock Initiativen	
A	87-88	Da habe ich mich dann auch mit Teilnehmern von anderen Kiezblocks unterhalten und ausgetauscht	Mit Teilnehmern von anderen Kiezblocks unterhalten und ausgetauscht	<del>Andere Kiezblock Initiativen</del>	
A	94-95	Die Initiative für unsere Initiative ging ja vom [Benachbarter Kiez] aus	Die Initiative ging vom [Benachbarter Kiez] aus	Benachbarte Kiezblock Initiative	
A	96-97	Da habe ich erst mal mit denen vom [Benachbarter Kiez] geredet	Mit denen vom [Benachbarter Kiez] geredet	<del>Benachbarte Kiezblock Initiative</del>	
A	99	Das war noch eine Aktion vom [Benachbarter Kiez]	Eine Aktion vom [Benachbarter Kiez]	<del>Benachbarte Kiezblock Initiative</del>	

A	106-107	Und dann eben auch die anderen Initiativen, die dann auch erzählt haben, was sie so gemacht haben	Die anderen Initiativen, die erzählt haben, was sie gemacht haben	<del>Andere Kiezblock Initiativen</del>	
A	122-124	Ich habe auch mit jemandem von den Grünen aus der Bezirksversammlung gesprochen [...] der Kontakt ist todsicher auch dort [Kiezblock Treffen] entstanden	Mit jemandem von den Grünen aus der Bezirksversammlung gesprochen, der Kontakt ist bei einem Kiezblock Treffen entstanden	Bezirkspolitiker*innen	
A	132	Das habe ich glaube ich direkt bei den Grünen erfahren	Direkt bei den Grünen erfahren	<del>Bezirkspolitiker*innen</del>	
A	188-189	Aber wie ich dann eben bei den Grünen erfahren habe	Bei den Grünen erfahren	<del>Bezirkspolitiker*innen</del>	
B	66-67	Also ich habe mehrere Kiezblock Treffen von Changing Cities besucht	Mehrere Kiezblock Treffen von Changing Cities besucht	Kiezblock Treffen	B. Herkunft des transferierten Materials: - Kiezblock Treffen - Website changing-cities.org - Website kiezblocks.de

B	85	Und dann eben in den Kiezblock Treffen	In den Kiezblock Treffen	<del>Kiezblock Treffen</del>	- Anträge anderer Kiezblock Initiativen
B	104-105	Und wenn man dann eine Weile auf der Changing Cities Seite herumsurft	Auf der Changing Cities Website herumsurfen	Website changing-cities.org	<b>ENG</b> <b>B. Origin of transferred material:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kiezblock meetings</li> <li>- Website changing-cities.org</li> <li>- Website kiezblocks.de</li> <li>- Other Kiezblock initiatives' proposals</li> </ul>
B	105	Und auch die Kiezblock Seiten findet	Die Kiezblock Website finden	Website kiezblocks.de	
B	117-118	Da haben wir natürlich die Anträge der anderen, jetzt nicht alle, aber doch ein paar durchgelesen	Die Anträge der anderen Initiativen durchgelesen	Anträge anderer Kiezblock Initiativen	
B	122	Die anderen Einwohneranträge das war schon eine rege Quelle	Die anderen Einwohneranträge waren eine rege Quelle	<del>Anträge andere Kiezblock Initiativen</del>	
C	69	Mit welchen Mitteln die kommunizieren	Mit welchen Mitteln die kommunizieren	Kommunikationsmittel	

C	70-73	Also man braucht ja eine Dateiablage, man chattet irgendwie, und man muss irgendwie einen Kalender haben und vielleicht idealerweise noch so Mailinglisten, oder ein Verzeichnis wo man die aktiven, passiven Kontaktpartner und so verwaltet.	Man braucht eine Dateiablage, man chattet, und man muss einen Kalender haben und idealerweise noch Mailinglisten, oder ein Verzeichnis, um die aktiven und passiven Kontaktpartner zu verwalten	<del>Kommunikationsmittel</del> <del>und Organisationsmittel</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisationsmittel</li> <li>- Positive Lehren</li> <li>- Negative Lehren</li> <li>- Schwerpunkte des Antrags</li> <li>- Starthinweise</li> <li>- Struktur Antragsschreiben</li> <li>- Textformulierungen</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>C. Transferred material:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Communication tools</li> <li>- Organisational tools</li> <li>- Positive teachings</li> <li>- Negative lessons</li> <li>- Key points of proposal</li> <li>- Recommendations for getting started</li> <li>- Structure of proposal</li> <li>- Wording of proposal</li> </ul>
C	74	Was er so für Tools empfiehlt	Was er für Tools empfiehlt	<del>Kommunikationsmittel</del> <del>und Organisationsmittel</del>	
C	105-106	Dann hat man ja schon einen guten Überblick wie gesagt über das Tooling	Guten Überblick über das Tooling	<del>Kommunikationsmittel</del> <del>und Organisationsmittel</del>	
C	107-108	Was bei ihnen funktioniert hat	Was funktioniert hat	Positive Lehren	
C	108	[Was bei ihnen funktioniert hat], was nicht	Was nicht funktioniert hat	Negative Lehren	

C	142	Also was man betont	Was man betont	Schwerpunkte des Antrags	
C	142	Wie man anfängt	Wie man anfängt	Starthinweise	
C	151	Also nur den allgemeinen Rahmen, denke ich	Nur den allgemeinen Rahmen	Struktur Antragsschreiben	
C	151-152	Also wie überhaupt so ein Antrag formuliert wird	Wie ein Antrag formuliert wird	Textformulierungen	
C	152	Welchen Umfang	Den Umfang	<del>Struktur Antragsschreiben</del>	
C	152	Was man so als typische Schwerpunkte sieht	Was man als typische Schwerpunkte sieht	<del>Schwerpunkte des Antrags</del>	
C	153	Aber ich denke es ging eher darum also die Form	Es ging um die Form	<del>Struktur Antragsschreiben</del>	
	153	Und vielleicht auch die Formulierung	Und die Formulierung	<del>Textformulierungen</del>	
C	155	Diese Dinge [Formulierungen] haben wir uns da rausgesucht	Formulierungen haben wir uns rausgesucht	<del>Textformulierungen</del>	

C	174	So wie wir es starten	Wie wir es starten	Starthinweise	
C	174	Wie wir es strukturieren	Wie wir es strukturieren	Struktur Antragsschreiben	
C	190-191	Ist es günstig das gleich so zu formulieren	Das so zu formulieren	Textformulierungen	
D	118-119	Und dann haben wir das ein bisschen mit unseren eigenen Interessen abgeglichen	Haben das mit unseren eigenen Interessen abgeglichen	Nachbildung	D. Grad des Transfers: - Kopie - Nachbildung  <b>ENG</b>
D	189	[...] Das ist eine Formulierung, auf die wären wir nicht allein gekommen	Auf die Formulierung wären wir nicht alleine gekommen	Kopie	D. Degree of transfer: - Copying - Emulation

Analysis I3P2

Category	Line	Quote	Paraphrase	Generalisation	Reduction
A	61-62	Eben über diese eine Website [...] die da heißt Kiezblocks punkt de	Über diese Website kiezblocks.de	Changing Cities	<p>E. Parteien involviert in Transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Changing Cities</li> <li>- Andere Kiezblock Initiativen</li> <li>- Ehemalige engagierte Kiezbewohner*innen</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>D. Parties involved in transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Changing Cities</li> <li>- Other Kiezblock initiatives</li> <li>- Formerly active residents of neighbourhood</li> </ul>
A	75-76	Ich vermute, dass das [Planskizze] im Rahmen einer anderen Initiative mal erstellt worden ist und aber jetzt allen Interessierten zur Verfügung gestellt worden ist	Planskizze wurde von einer anderen Initiative erstellt und allen zur Verfügung gestellt	Andere Kiezblock Initiativen	
A	82-83	Also wir hatten in unserem Kick-off Meeting hatten wir zwei, drei Leute dabei, die in den anderen Kiezblocks aktiv waren	Zwei, drei Leute im Kick-off Meeting, die in anderen Kiezblocks aktiv waren	<del>Andere Kiezblock Initiativen</del>	

A	86	Sind dann alles die Kiezblock Menschen selber	Sind alles die Kiezblock Menschen	<del>Andere Kiezblock Initiativen</del>	
A	92-93	Die ursprünglich vor zwei Jahren oder drei Jahren mittlerweile glaube ich auch mal hier in dem Kiez aktiv waren	Leute, die vor zwei oder drei Jahren in dem Kiez aktiv waren	Ehemalige engagierte Kiezbewohner*innen	
A	166-167	Weil die [Changing Cities] füttern ja uns ahnungslose Laien mit Wissen	Changing Cities füttert uns mit Wissen	<del>Changing Cities</del>	
B	59-60	Sondern wir haben geschaut was machen die benachbarten Kieze	Geschaut, was die benachbarten Kieze machen	Benachbarte Kiezblock Initiativen	F. Herkunft des transferierten Materials: - Benachbarte Kiezblock Initiativen - Website Kiezblocks.de

B	61	Und die haben wir uns angeschaut [benachbarte Kiezblock Initiativen]	Die benachbarten Kiezblocks haben wir uns angeschaut	<del>Benachbarte Kiezblock Initiativen</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Andere Kiezblock Initiativen</li> <li>- Website changing-cities.org</li> <li>- Kiezblock Initiativen mit ähnlichen Problemen</li> </ul>
B	61-62	Eben über diese eine Website [...] die da heißt Kiezblocks punkt de	Über diese Website Kiezblocks.de	Website kiezblocks.de	<p><b>ENG</b></p> <p>B. Origin of transferred material:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Neighbouring Kiezblock initiatives</li> <li>- Website kiezblocks.de</li> <li>- Other Kiezblock Initiatives</li> <li>- Website changing-cities.org</li> <li>- Kiezblock initiatives with similar challenges</li> </ul>
B	75-76	Ich vermute, dass das [Planskizze] im Rahmen einer anderen Initiative mal erstellt worden ist und aber jetzt allen Interessierten zur Verfügung gestellt worden ist	Planskizze wurde von einer anderen Initiative erstellt und allen zur Verfügung gestellt	Andere Kiezblock Initiativen	
B	104-105	Eigentlich ist diese Kiezblock Seite und Changing Cities, das sind so die beiden Seiten die so ein bisschen als Inspirationsquelle agieren	Diese Kiezblock Seite und Changing Cities, die dienen als Inspirationsquelle	<del>Website kiezblocks.de</del> und Website changing-cities.org	

B	114-115	Und wir haben geschaut, gibt es einen Kiez, der so nah wie möglich an unserer Sorge dran ist	Geschaut, ob es einen Kiez gibt, der nah an unserer Sorge ist	Kiezblock Initiativen mit ähnlichen Problemen	
B	164-165	Also ich glaube, dass diese Kiezblock Seite, also Kiezblock punkt de, dass die eine zentrale Rolle hat, eben bei sehr vielen dieser Kiezblock Initiativen	Ich glaube, dass Kiezblocks.de eine zentrale Rolle bei vielen Kiezblock Initiativen hat	Kiezblocks.de	
C	67	Den Text zu formulieren	Den Text formulieren	Textformulierungen	G. Transferiertes Material: - Textformulierungen - Ziele - Inhalte Antragsschreiben - Struktur Antragsschreiben - Vorgehensweise Unterschriftensammlung  <b>ENG</b>
C	67	Was wollen wir eigentlich	Was wir eigentlich wollen	Ziele	
C	117-118	Und da konnten wir, ich sag mal, 70 Prozent des Antragsschreibens schon nutzen	Konnten 70 Prozent des Antragsschreibens nutzen	Inhalte Antragsschreibens	

C	128	Einmal die Struktur. Also wie ist so ein Antrag überhaupt aufgebaut	Die Struktur, wie ein Antrag aufgebaut ist	Struktur Antrags schreiben	C. Transferred material: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wording of proposal</li> <li>- Goals</li> <li>- Content of proposal</li> <li>- Structure of proposal</li> <li>- Procedure for collecting signatures</li> </ul>
C	128-129	Wie muss er formuliert sein	Wie er formuliert sein muss	<del>Textformulierungen</del>	
C	129-130	Wo können die Leute ihre Unterschriften setzen. Welche Felder muss es da geben	Wo die Leute ihre Unterschriften setzen, in welche Felder	<del>Struktur Antrags schreiben</del>	
C	143	Also entweder Struktur	Also Struktur	<del>Struktur Antrags schreiben</del>	
C	143	Und eben der Inhalt	Und der Inhalt	<del>Inhalte Antrags schreiben</del>	
C	148-150	Ansonsten die anderen Punkte, also Durchgangsverkehr, mehr Raum für Mikromobilität, und so weiter	Die Punkte Durchgangsverkehr, mehr Raum für Mobilität, usw.	<del>Inhalte Antrags schreiben</del>	
C	155	Die Ideen	Die Ideen	<del>Inhalte Antrags schreiben</del>	
C	155	Die Aussagen	Die Aussagen	<del>Textformulierungen</del>	

C	167	Wie so ein Antrag auszusehen hat	Wie ein Antrag auszusehen hat	<del>Struktur</del> Antragschreiben	
C	167-168	Wie geht man sammeln	Wie man sammeln geht	Vorgehensweise Unterschriftensammlung	
D	121	Also das haben wir noch ein bisschen angepasst	Haben noch ein bisschen angepasst	Nachbildung	H. Grad des Transfers: - Kopie - Nachbildung  <b>ENG</b> D. Degree of transfer: - Copying - Emulation
D	130-131	Also das habe ich, weil ich habe ja den Antrag quasi als Erster ausgesetzt, habe ich eins zu eins übernommen	Das habe ich eins zu eins übernommen	Kopie	
D	136-137	Das sind so ein paar Dinge, also, das habe ich mir einfach eins zu eins abgeschaut, von den anderen	So ein paar Dinge habe ich mir eins zu eins abgeschaut	<del>Eins zu eins abgeschaut</del>	
D	143-145	Und bei dem Inhalt haben wir 70 Prozent, also wir haben schon, der Durchgangsverkehr, so wie er formuliert	Wir haben 70%, so wie es formuliert wurde, übernommen	<del>70% übernommen</del>	

		wurde, haben wir es erstmal übernommen			
D	145-147	Und dann haben wir geschaut, gibt es da irgendwas, was uns jetzt stört, oder nicht passt oder was wir nochmal anders haben wollen	Haben geschaut, ob es was gibt, was uns stört oder nicht passt und wir anders haben wollen	Angepasst	
D	150-151	Also jetzt nicht wortwörtlich, aber es sind die gleichen Sätze, die gleichen Aussagen	Nicht wortwörtlich, aber es sind die gleichen Sätze und Aussagen	Angepasst	

Analysis I4P1

Category	Line	Quote	Paraphrase	Generalisation	Reduction
A	63-64	Und dann entwickelte sich dieses QM, ich bin in den Quartiersrat gewählt worden	Dann entwickelte sich das QM, ich wurde in den Quartiersrat gewählt	Mitglieder der Initiative	<p>A. Parteien involviert in Transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mitglieder der Initiative</li> <li>- Changing Cities</li> <li>- Bezirkspolitiker*innen</li> <li>- Bezirksverwaltung</li> <li>- Senatsverwaltung</li> </ul> <p><b>ENG</b></p> <p>A. Parties involved in Transfer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Members of initiative</li> <li>- Changing Cities</li> <li>- District politicians</li> <li>- District administration</li> <li>- Senate administration</li> </ul>
A	69-72	Und haben da halt auch sozusagen die Changing Cities Website schon gekannt und gewusst, eben von dieser Interaktion da irgendwie viele Monate oder ein Jahr vorher, dass Changing Cities da auch gerne mit uns spricht.	Und kannten da auch schon die Changing Cities Website und wussten, dass Changing Cities gerne mit uns spricht	Changing Cities	
A	73-74	Oder für mich relevant, zu wissen, da gibt es Changing Cities und mit denen kann ich sprechen, wenn ich möchte	Da gibt es Changing Cities und mit denen kann ich sprechen, wenn ich möchte	Changing Cities	

A	81-83	Und die Leute, die sich jetzt bei uns beteiligen, in der [Initiative 4] sind glaube ich alle irgendwie auch politisch geprägt, über irgendwie Bürgerinitiativen, Erfahrungen oder Bezüge	Die Leute, die sich bei uns beteiligen, sind politisch geprägt über Bürgerinitiativen und Erfahrungen	Mitglieder der Initiative	
A	84-86	Sondern bei mir ganz klassisch als ich jung war waren meine Eltern natürlich in irgendwelchen Bürgerinitiativen aktiv	Als ich jung war waren meine Eltern in Bürgerinitiativen aktiv	Mitglieder der Initiative	
A	139-142	Und dann haben wir den noch mit zwei BVV-Mitgliedern, also hier diesem Lokal -quasi -parlament, mit zwei Akteuren aus zwei unterschiedlichen Parteien. Also mit jeweils einer Person von zwei Parteien, Grünen und Linken	Den Antrag haben wir mit zwei BVV-Mitglieder, einer von den Grünen, einer von den Linken, diskutiert	Bezirkspolitiker*innen	
A	149	Changing Cities haben wir auch noch Mal draufgucken lassen	Changing Cities hat auch auf den Antrag geschaut	Changing Cities	

A	150-151	Genau, also ich habe Changing Cities als sehr hilfreich-strukturierend wahrgenommen	Changing Cities was hilfreich-strukturierend	Changing Cities	
A	384-385	Ja, ich persönlich bin auch noch, dann hast du es kurz in den Daten, sehr aus Kopenhagen inspiriert. Ich habe eine Zeit lang in Kopenhagen gewohnt	Ich persönlich bin auch sehr aus Kopenhagen inspiriert, dort habe ich mal gewohnt	Mitglieder der Initiative	
A	403-404	Ich hatte erwähnt, dass wir halt Kontakt haben mit zwei Politiker*innen aus der BVV	Wir hatten Kontakt mit zwei Politiker*innen aus der BVV	Bezirkspolitiker*innen	
A	408-409	Plus diesen Ideengeber oder Formatierer Changing Cities Kiezblock Initiative	Und den Ideengeber und Changing Cities Kiezblock Initiative	Changing Cities	
A	426-428	Und genau, wir haben ja sozusagen hier so ganz praktische Interaktionen mit eben Senat und Bezirksverwaltung auch, die sehr etabliert sind	Wir haben Interaktionen mit dem Senat und der Bezirksverwaltung	Bezirksverwaltung	
	426-428	Und genau, wir haben ja sozusagen hier so ganz praktische Interaktionen	Wir haben Interaktionen mit dem Senat und der Bezirksverwaltung	Senatsverwaltung	

		mit eben Senat und Bezirksverwaltung auch, die sehr etabliert sind			
B	63-64	Und dann entwickelte sich dieses QM, ich bin in den Quartiersrat gewählt worden	Dann entwickelte sich das QM, ich wurde in den Quartiersrat gewählt	Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation	<p>B. Herkunft des transferierten Materials:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</li> <li>- Leitfadendokument von Changing Cities</li> <li>- Website kiezblocks.de</li> <li>- Anträge anderer Kiezblock Initiativen</li> <li>- Anträge benachbarter Kiezblock Initiativen</li> <li>- Anträge erfolgreicher Kiezblock Initiativen</li> <li>- Interne Erfahrung aus der Vergangenheit</li> </ul>
B	78-80	Dann haben wir halt uns tatsächlich systematisch mal von Changing Cities, deren Dokument 'How to Kiezblock' oder so, dann halt quasi das durchgegangen und darüber halt sozusagen auch schon Inspirationen aufgenommen	Dann sind wir das Changing Cities Dokument 'How to Kiezblock' durchgegangen und haben darüber Inspirationen aufgenommen	Leitfadendokument von Changing Cities	
B	81-83	Und die Leute, die sich jetzt bei uns beteiligen, in der [Initiative 4] sind glaube ich alle irgendwie auch politisch geprägt, über irgendwie Bürgerinitiativen, Erfahrungen oder Bezüge	Die Leute, die sich bei uns beteiligen, sind politisch geprägt über Bürgerinitiativen und Erfahrungen	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	
					<p><b>ENG</b></p> <p>B. Origin of transferred material:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Internal knowledge from involvement in other organisation</li> </ul>

B	84-86	Sondern bei mir ganz klassisch als ich jung war waren meine Eltern natürlich in irgendwelchen Bürgerinitiativen aktiv	Als ich jung war waren meine Eltern in Bürgerinitiativen aktiv	<del>Internes Wissen aus Engagement in anderer Organisation</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Changing Cities guidance document</li> <li>- Website kiezblocks.de</li> <li>- Other Kiezblock initiatives' proposals</li> <li>- Neighbouring Kiezblock initiatives' proposals</li> <li>- Successful Kiezblock initiatives' proposals</li> <li>- Internal past experience</li> </ul>
B	136-138	Eine andere Person hat Kiezblock Einwohner*innenanträge von der Changing Cities Website runtergeladen und studiert und einen Entwurf für uns gemacht.	Eine Person hat Anträge von der Changing Cities Website runtergeladen und studiert	Website kiezblocks.de	
B	136-138	Eine andere Person hat Kiezblock Einwohner*innenanträge von der Changing Cities Website runtergeladen und studiert und einen Entwurf für uns gemacht.	Eine Person hat Anträge von der Changing Cities Website runtergeladen und studiert	Anträge anderer Kiezblock Initiativen	
B	191-192	Also wir haben sozusagen dieses How-to Dokument bekommen und das hat uns wunderbar sozusagen die Kategorien geöffnet	Wir haben das How-to Dokument bekommen und das hat uns die Kategorien eröffnet	<del>Leitfadendokument von Changing Cities</del>	
B	203-205	Also wir haben uns diese Changing Cities Kiezblock Seite, einige von uns haben	Wir haben uns die Changing Cities	<del>Website kiezblocks.de</del>	

		die sozusagen genauer angeschaut	Kiezblock Seite genauer angeschaut		
B	205-208	Aber wir haben erstmal in der Umgebung, die haben ja auch so ein geographisches Kartenmodell da, das heißt wir haben in der Umgebung die Kiezblocks anklicken können und gucken können wie sehen deren Anträge aus	Wir haben in der Umgebung die Kiezblocks angeklickt und konnten deren Anträge sehen	Anträge benachbarter Kiezblock Initiativen	
B	208-209	Wir haben geguckt da wo Kiezblöcke schon als erfolgreich markiert sind, wie sehen die Anträge da aus	Wir haben geguckt wo Kiezblöcke als erfolgreich markiert wurden und uns die angeguckt	Anträge erfolgreicher Kiezblock Initiativen	
B	212-213	Sondern geguckt okay was geht da halt und dann halt wiederum zusammen mit diesem quasi How-to Kiezblock, ist ja ein standardisierendes Dokument	Geguckt was geht da und dann zusammen mit dem How-to-Kiezblock	<del>Leitfadendokument von Changing Cities</del>	
B	240-243	Ich selbst habe ich würde mal sagen grob eher vier Anträge angeschaut und ja,	Ich habe vier Anträge angeschaut. Ich guck in	<del>Anträge benachbarter Kiezblock Initiativen</del>	

		ich denke sehr stark geographisch. Ich guck da quasi in die unmittelbare kartenmäßige Umgebung, das ist innerhalb von [Stadtteil], [Stadtteil], [Stadtteil], [Stadtteil]	die unmittelbare Umgebung		
B	243-244	Und eine andere Person hat wesentlich systematischer unseren Antrag entworfen und da weiß ich, dass die Person noch ein paar mehr Anträge angeschaut hat	Eine andere Person hat systematischer gearbeitet und sich noch mehr Anträge angeschaut	<del>Anträge anderer Kiezblock Initiativen</del>	
B	327-329	Und da haben wir uns ganz stark an einem Nachbarkiez hier orientiert und deren Formulierungen, warum da jetzt ein Kiezblock relevant ist, nämlich anlässlich Autobahneröffnung	Da haben wir uns stark an einem Nachbarkiez und deren Formulierungen orientiert	<del>Anträge benachbarter Kiezblock Initiativen</del>	
B	337-338	Dann haben wir ein paar Beispiele uns angeguckt und vergleichend kritisch diskutiert, sagen wir, im Einwohner*innenantrag	Dann haben wir uns Beispiele angeguckt und die Einwohner*innenanträge kritisch diskutiert	<del>Anträge anderer Kiezblock Initiativen</del>	

B	384-385	Ja, ich persönlich bin auch noch, dann hast du es kurz in den Daten, sehr aus Kopenhagen inspiriert. Ich habe eine Zeit lang in Kopenhagen gewohnt	Ich persönlich bin auch sehr aus Kopenhagen inspiriert, dort habe ich mal gewohnt	Interne Erfahrung aus der Vergangenheit	
C	78-80	Dann haben wir halt uns tatsächlich systematisch mal von Changing Cities, deren Dokument 'How to Kiezblock' oder so, dann halt quasi das durchgegangen und darüber halt sozusagen auch schon Inspirationen aufgenommen	Dann sind wir das Changing Cities Dokument 'How to Kiezblock' durchgegangen und haben darüber Inspirationen aufgenommen	Inspirationen	C. Transferiertes Material: - Inspirationen - Textformulierungen - Inhalte Antragsschreiben - Struktur Antragsschreiben - Schwerpunkte des Antrags
C	195-196	Also sozusagen sowohl wörtlich als auch vor allen Dingen stilistisch und so weiter.	Sowohl wörtlich als auch stilistisch	Textformulierungen	<b>ENG</b> C. Transferred material: - Inspirations - Wording of proposal - Content of proposal - Structure of proposal - Key points of proposal
C	195-196	Also sozusagen sowohl wörtlich als auch vor allen Dingen stilistisch und so weiter.	Sowohl wörtlich als auch stilistisch	Inhalte Antragsschreiben	

C	278-279	Es gibt nach unserem Verständnis zwei Layoutzugänge von diesen Einwohner*innenanträgen und den Unterschriftensammlungen	Es gibt zwei Layouts von den Anträgen und Unterschriftenlisten	Struktur Antragsschreiben	
C	327-329	Und da haben wir uns ganz stark an einem Nachbarkiez hier orientiert und deren Formulierungen, warum da jetzt ein Kiezblock relevant ist, nämlich anlässlich Autobahneröffnung	Da haben wir uns stark an einem Nachbarkiez und deren Formulierungen orientiert	<del>Textformulierungen</del>	
C	340-342	Da haben wir sozusagen geguckt was ist möglich und wie machen das andere und welche Formulierungen sind da wohl annehmbar, für so eine BVV	Da haben wir geguckt was möglich ist, wie machen das andere und welche Formulierungen sind annehmbar	<del>Textformulierungen</del>	
C	340-342	Da haben wir sozusagen geguckt was ist möglich und wie machen das andere und welche Formulierungen sind da	Da haben wir geguckt was möglich ist, wie machen das andere und welche Formulierungen sind annehmbar	Schwerpunkte des Antrags	

		wohl annehmbar, für so eine BVV			
D	79-80	Dann halt quasi das durchgegangen und darüber halt sozusagen auch schon Inspirationen aufgenommen	Dann das durchgegangen und darüber auch Inspirationen aufgenommen	Inspiration	D. Grad des Transfers: - Inspiration - Kopie  <b>ENG</b>
D	194-195	Und dann haben wir halt copy und paste gemacht und wunderbar plagiarisiert	Dann haben wir copy und paste gemacht und plagiarisiert	Kopie	D. Degree of transfer: - Inspiration - Copying
D	384-385	Ja, ich persönlich bin auch noch, dann hast du es kurz in den Daten, sehr aus Kopenhagen inspiriert. Ich habe eine Zeit lang in Kopenhagen gewohnt	Ich persönlich bin auch sehr aus Kopenhagen inspiriert, dort habe ich mal gewohnt	Inspiration	

## D. Appendix D

### Placement:

**Placement company:** paper planes e.V.

**Mentor:** Perttu Ratilainen, MSc

**Duration of the position:** 21.02.2022 - 22.05.2022 (12 weeks)

**Work level:** Full time (40 hours per week)

### **Relationship of the placement to the thesis:**

Although the thesis was mainly researched and conducted independently from the project and the company, the initial inspiration originated from work done throughout the placement itself. The theoretical and practical implications of the results produced in the study should also provide inspiration for the company's future regarding the work with neighbourhood-level citizen initiatives.