

## ОЦЕНКА РИСКОВ В АУДИТЕ

**Грабар Роза Николаевна, старший преподаватель,**

**Седич Анастасия Леонидовна, студент,**

**Зубарев Евгений Викторович, студент,**

**Полесский государственный университет**

Hrabar Roza, Senior Lecturer, grabar.r@mail.ru,

Sedich Anastasia Leonidovna, Student, lasko.nastya221001@gmail.com,

Zubarev Evgeniy Viktorovich, Student, evgeniy.zubarev1102@gmail.com,

Polesky State University

**Аннотация.** Основным требованием к качеству аудиторской проверки является достоверность аудиторского заключения. Препятствием в достижении достоверности является наличие аудиторского риска. В статье апробирована методика снижения аудиторских рисков.

**Ключевые слова:** риск в аудите, неотъемлемый риск, риск средств контроля, риск необнаружения, ошибка аудитора, оценка аудиторского риска.

Деятельность аудиторской организации постоянно связана с необходимостью принятия решений в условиях неполноты информации. Для эффективного принятия решений необходим инструмент определения и минимизации рисков. Таким инструментом является оценка аудиторских рисков. В соответствии с постановлением Министерства финансов РБ от 18.12.2008 № 203 «Об утверждении национальных правил аудиторской деятельности» сформулировано понятие «аудиторский риск».

Аудиторский риск – возможная вероятность составления не качественного аудиторского заключения со стороны организации проводящей аудиторские процедуры. того, что аудиторская организация выразит ненадлежащее аудиторское. Также в постановлении разработаны системы оценки рисков [1].

Требования к оценке рисков определены в правилах «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного

искажения бухгалтерской (финансовой) информации» [1] и в Национальных правилах аудиторской деятельности «Аудиторские процедуры, выполняемые в соответствии с оцененными рисками» [2].

Оценка аудиторского риска состоит из трех элементов:

1. Неотъемлемый риск – риск, возникающий при отсутствии необходимого внутреннего контроля или из-за невозможности проанализировать и выявить факторы, способствующие возникновению неотъемлемого риска. Оценка неотъемлемого риска приводится через анализ влияющих на него факторов. Такими факторами являются:

- квалификация сотрудников аудируемого лица;
- особенности отрасли;
- счета бухгалтерского учета, которые могут быть искажены;
- количество операций, которые не могут подвергнуться обычной обработке.

2. Риск средств контроля – данный вид риска возникает при низком качестве системы контроля, что не позволяет своевременно обнаружить нарушения.

3. Риск необнаружения – риск, возникающий во время проведения аудитором аудиторских работ и связан с тем, что процедуры проверки не позволят обнаружить нарушения.

Как правило риск необнаружения оценивается после получения данных об неотъемлемом риске и риске средств контроля, а также с учетом оценки систем подготовки всех видов отчетности в организации. Оценка риска необнаружения должна проводиться максимально оперативно т.к. она влияет на время проведения всех процедур.

Аудиторские риски оценивают как: самый высокий, высокий, средний, низкий, самый низкий. При этом не обязательно придерживаться этого перечня уровней, внутренние методики оценки могут отличаться. Зависимость между риском необнаружения и другими рисками является обратной. Взаимосвязь между этими рисками представлена в таблице.

Таблица – Взаимозависимость между уровнями аудиторского риска

Элементы риска		Риск средств контроля		
		Высокий	Средний	Низкий
		Риск необнаружения		
Неотъемлемый риск	Высокий	Самый низкий	Низкий	Средний
	Средний	Низкий	Средний	Высокий
	Низкий	Низкий	Средний	Самый высокий

Из данных таблицы 1 видно, что при высоком уровне риска средств контроля и неотъемлемого риска, риск необнаружения необходимо будет максимально снизить. Это необходимо для снижения совокупного аудиторского риска до приемлемого уровня. В таком случае аудитору при проведении проверки необходимо предоставить большое количество данных.

При низком уровне неотъемлемого риска и риска средств контроля, риск необнаружения может оцениваться как высокий, что позволит аудитору сократить объем проведенных работ т.к. ему нет необходимости собирать большой объем доказательств и риск будет находиться на приемлемом уровне.

Риск необнаружения показывает эффективность и качество работы аудитора, уровень его квалификации. По этой причине способ оценки риска необнаружения при проведении аудита и его минимизация является крайне важной проблемой.

В Национальных правилах аудиторской деятельности «Аудиторские процедуры, выполняемые в соответствии с оцененными рисками» учтена такая взаимосвязь между рисками. Система бухгалтерского учета имеет недоработки, причиной которых являются изначально искаженные данные учета. В таком случае аудитор вычисляет области с наибольшим риском, где были искажены сальдо по счетам и связанные операции. Однако, с учетом влияния на информацию большого количества факторов, возникает риск необнаружения, т. е. вероятности необнаружения существующих нарушений путем проведения аудиторских процедур.

С риском необнаружения напрямую связан риск существенных искажений и уровень существенности: чем выше уровень существенности, тем больше усилий нужно приложить для минимизации риска необнаружения [3, 4]. Проанализируем данную зависимость. Пусть  $S$  – уровень существенности, установленный аудитором,  $A$  – действительная ошибка бухгалтерской отчетности, где  $A > S$ ,  $K$  – прогнозируемая аудитором ошибка. Таким образом, риск необнаружения удовлетворяет неравенству  $0 < K < S$ . Понятие ошибки аудитора будет равно  $X$ , где  $X = A - K$ . Следовательно, риск необнаружения равен вероятности события, где  $X$  удовлетворяет неравенству  $A - S < X < A$ .

Допустим, что случайная величина  $X$  будет распределена одинаково, в таком случае она может оказаться в любой точке диапазона  $A - S$ . Из этого следует, что вероятность выполнения неравенства  $A - S < X < A$  будет равняться отношению:

$$R_{НО} = \frac{S}{A}$$

или

$$R_{НО} = B * S$$

где  $R_{НО}$  – значение риска необнаружения;  
 $B$  – коэффициент пропорциональности;  
 $S$  – уровень существенности [2].

Из вышеприведенного уравнения понятно, что снижение  $S$  будет пропорционально снижению уровня риска необнаружения.

При определении риска необнаружения принято применять модификацию формулы

$$X = Q \times W \times E$$

где  $Q$  – неотъемлемый риск;  
 $W$  – риск средств контроля;  
 $E$  – риск необнаружения [1].

Из приведенной выше формулы, на основании полученных значений аудируемого ООО «АВТОИМАКС», рассчитаем уровень риска необнаружения:

Посредством найденного значения неотъемлемого риска и риска внутреннего контроля, а также общепринятого значения аудиторского риска, равного 5 процентам, рассчитывается значение риска необнаружения. Таким образом, риск необнаружения будет напрямую связан с контролем аудитора и может быть снижен

до приемлемого уровня, чтобы обеспечить оптимальный уровень аудиторского риска.

$$E = \frac{0,05}{(0,789 * 0,814)} = 0,078$$

Согласно расчету, риск составил 7,8 процента. В данном примере проведены процедуры, направленные на выявление ошибок, что позволит не пропустить существенных искажений.

Также существует матричная модель оценки риска необнаружения, в которой откладываются уровни определенного неотъемлемого риска по вертикали и уровни риска контроля по горизонтали. Далее, в выявленных точках пересечения, можно оценить уровень риска необнаружения в динамике. Матричная модель, таким образом, может продемонстрировать наглядное представление зависимости между элементами.

На рисунке приведен пример оценки риска необнаружения в динамике за 2 года для ООО «АВТОИМАКС».

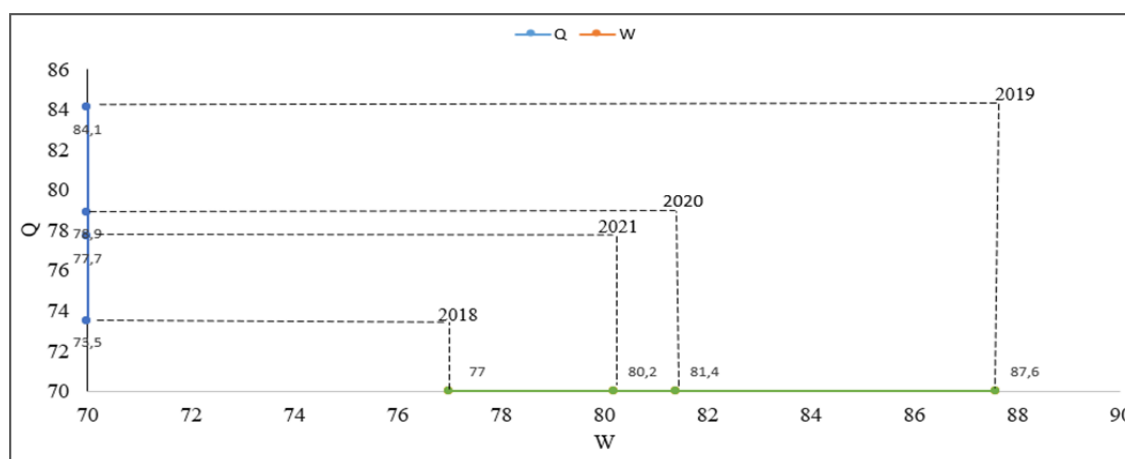


Рисунок – Динамика изменения показателя необнаружения

Используя диаграммы данного вида, аудитор может оценить динамику изменения показателя риска необнаружения. В то же время, оценив модели анализа риска необнаружения, можно прийти к выводу, что его оценка невозможна без остальных элементов: неотъемлемого риска и риска средств контроля.

Описанный в статье подход к оценке риска необнаружения предусматривает последовательное выполнение аудитором процедур проверки: сначала – аналитические процедуры, затем – детальные. Объем детальных процедур и необходимых аудиторских доказательств авторы предлагают определять перед выполнением аудиторской проверки через расчет допустимого риска необнаружения после выполнения детальных процедур, которые следуют из оценки уровня риска необнаружения после проведения аналитических процедур и взаимосвязанной с ним проверки по существу.

Планируемый уровень риска необнаружения характеризует значение, которого необходимо достичь в результате выполнения детальных процедур. Таким образом, важным аспектом является допустимый планируемый риск необнаружения и аудитору необходимо учитывать полноту и надлежащий характер полученных аудиторских доказательств в ходе выполнения аналитических процедур.

Данный подход позволяет аудитору обоснованно составить план проверки и его откорректировать, избежать потери времени в ходе проверки, а также сформировать объем выборки, следуя установленной взаимосвязи между величиной риска и выборкой в соответствии с требованиями стандартов аудиторской деятельности.

Следовательно, моделирование и минимизация риска необнаружения способствуют оптимизации трудоемкости проведения аудита, что является важным фактором в условиях конкурентной борьбы на рынке аудиторских услуг.

#### **Список использованных источников**

1. Постановление Министерства финансов РБ от 18.12.2008 № 203 «Об утверждении национальных правил аудиторской деятельности. Режим доступа // [https://www.minfin.gov.by/upload/audit/rules/postmf\\_291208\\_203.pdf](https://www.minfin.gov.by/upload/audit/rules/postmf_291208_203.pdf). Дата доступа 16.10.2022.
2. Национальные правила аудиторской деятельности «Аудиторские процедуры, выполняемые в соответствии с оцененными рисками» Режим доступа // [https://www.minfin.gov.by/upload/audit/rules/postmf\\_011210\\_147.pdf](https://www.minfin.gov.by/upload/audit/rules/postmf_011210_147.pdf). Дата доступа 16.10.2022.
3. Кочинев Ю.Ю. Оценка аудиторского риска: основы теории // Аудит и финансовый анализ. – № 1. – С. 23–36.
4. Коновалова Н.В. Аудиторский риск: вопросы оценки и управления // Аудит и финансовый анализ. – № 5. – С. 91–100.