

THESIS / THÈSE

MASTER EN SCIENCES DE GESTION

Impact de la mise en place d'un revenu universel sur la propension à travailler

Fossion, Sylvie

Award date:
2022

Awarding institution:
Universite de Namur

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.



EFASM009 – Mémoire de Fin d'Etudes

Master en Sciences Economiques et de Gestion

Année Académique 2021-2022

Impact de la mise en place d'un revenu universel sur la propension à travailler.

FOSSION SYLVIE

Titulaire : Professeur Jean-Yves Gnabo

Assistants : Doux Baraka Kusinza, Auguste Debroyse, François-Xavier Ledru

Remerciements

Je tiens à remercier chaleureusement toutes les personnes ayant contribué de près ou de loin à la réalisation de ce mémoire. Premièrement, Monsieur Jean-Yves Gnabo, Monsieur Auguste Debroye et Monsieur François- Xavier Ledru pour leur accompagnement durant la rédaction de ce travail et leurs nombreux conseils prodigués.

Aurélie Lepère, pour sa contribution précieuse à ce travail et pour la collaboration très agréable et enrichissante que nous avons eue la chance de partager.

Je souhaite aussi à remercier toute l'équipe pédagogique de la faculté des sciences sociales, économiques et de gestion de l'UNAMUR pour cette formation de qualité mais également pour l'accompagnement de qualité mis en place tout au long du parcours académique des étudiants.

Je terminerai en remerciant mon mari et mes enfants pour leur soutien indéfectible et leur force de conciliation face à mes horaires chargés de ces deux dernières années.

Table des matières

1.	Introduction	6
2.	Revue de la littérature	8
3.	Présentation des données.....	10
3.1.	Collecte des données	10
3.2.	Composition.....	11
3.3.	Nettoyage de la base de données.....	12
3.4.	Statistiques descriptives.	13
4.	Présentation du modèle/ de la méthode.....	15
4.1.	Modèle économique	15
4.2.	Modèle économétrique.....	16
5.	Présentation des résultats.....	17
5.1.	Premiers résultats avec l'ensemble des variables.....	17
5.1.1.	Interprétations du modèle complet.....	19
5.1.2.	Qualité du modèle complet.	19
5.2.	Résultats avec les variables restreintes.	21
5.2.2.	Interprétation avec les variables restreintes.	22
5.2.3.	Effet d'interaction	24
5.2.4.	Qualité du modèle avec les variables restreintes.	25
5.2.5.	Effets marginaux.....	26
6.	Identification des limites de l'étude.....	30
7.	Conclusion.....	30
8.	Bibliographie.....	32
8.1.	Articles scientifiques	32
8.2.	Autres ressources	33
9.	ANNEXES	35

Liste des tableaux.

Tableau 1: Description des variables.....	11
Tableau 2: Analyse statistique - variables expliquées.....	13
Tableau 3: Statistiques descriptives des raisons de diminution du temps de travail.	14
Tableau 4: Tableau des signes pressentis	15
Tableau 5: Résultats des régressions avec l'ensemble des variables	18
Tableau 6 : Analyse du VIF du modèle avec les variables complètes.	20
Tableau 7: Résultats des régressions avec les variables restreintes.	21
Tableau 8: Analyse du VIF du modèle avec les variables restreintes.....	25
Tableau 9: Probabilité de diminution du temps de travail en fonction des montants de RIB. .	26
Tableau 10: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 500 euros.....	27
Tableau 11: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 750 euros.....	28
Tableau 12: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 1000 euros.....	28
Tableau 13: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 1250 euros.....	29

Graphique

Figure 1: Statistiques descriptives des variables expliquées.....	13
---	----

Liste des équations

Equation 1 : Modèle économique.	16
Equation 2 : Modèle économétrique	17

*“There are two completely oppositional ideas that many people seem to hold simultaneously:
First, work is vital and the core of human existence. Second no one will work if they don't
have to. These two ideas are at complete odds with each other. Either work is a core of the
human experience and we'll do it even if we don't necessarily have to, or work is something
we have no interest in doing and we do it only to survive.”*

— Andrew Yang

1. Introduction

Le débat économique concernant la mise en place d'un revenu inconditionnel de base, également appelé "revenu universel" ou encore "allocation de base ou universelle", est sur la table depuis de nombreuses années et les avis divergent énormément à son propos. Avant de débiter, il est utile de définir correctement ces termes de "revenu universel", "allocation de base" ou encore "revenu inconditionnel de base". Ceux-ci, et encore d'autres non cités dans ce travail, sont définis par Philippe Van Parijs dans son ouvrage "L'allocation universelle" (2005) comme un revenu versé par une communauté politique à tous ses membres, sur base individuelle, sans contrôle des ressources, ni exigence, ni contrepartie.

En Belgique comme à l'étranger, ce revenu inconditionnel de base (RIB) tient une place importante dans les débats politiques. Il est considéré par certains auteurs comme l'alternative idéale au système de sécurité sociale et minimas sociaux en place actuellement, qui pour ces auteurs sont pour beaucoup, des trappes à l'inactivité (De Basquiat, 2021). Pour la Belgique, c'était notamment le cas de Paul Magnette (Parti Socialiste), qui affirmait en 2016 qu'instaurer une allocation universelle allait dans le sens de l'histoire (Tassin, 2016) mais celui-ci à récemment retourné sa veste car il craint, en outre, une fragilisation des acquis sociaux suite à la mise en place d'un RIB (Dos Santos, 2022). De son côté, Georges-Louis Bouchez (Mouvement Réformateur), a relancé le débat en 2021 en proposant un montant de 1000 euros qui se substituerait à toutes les allocations en place actuellement (Tassin, 2016; Bombaerts, 2021). L'ancien candidat socialiste à la présidentielle française, Benoît Hamon défend quant à lui un revenu universel de 750 euros, sous l'appellation de "Revenu Universel d'Existence". Il a notamment publié un ouvrage en octobre 2020: "Ce qu'il faut de courage. Plaidoyer pour le revenu universel". De l'autre côté de l'Atlantique, aux Etats-Unis, l'ancien candidat démocrate Andrew Yang a fait du revenu universel un des points principaux de sa campagne pour les primaires présidentielles de 2020 durant laquelle, à l'instar de G.-L. Bouchez, il a prôné une allocation de base de 1000 dollars pour chaque américain dès l'âge de 18 ans.

A contrario, d'autres voient le revenu inconditionnel comme une utopie libérale impossible à appliquer ou propice à l'oisiveté (Alaluf, 2020). C'est par exemple le cas de Michel Sapin qui, en 2016, alors Ministre français des Finances, craignait que le RIB (Revenu Inconditionnel de Base) ne crée « une société de l'assistance » (Champeau, 2016) ou encore du sociologue Mateo Alaluf qui considère qu'un RIB précariserait l'emploi. Quelle que soit la position des uns et des autres à son propos, ce débat est donc plus que jamais un sujet d'actualité.

Afin de clarifier ces débats et de tenter de répondre de manière plus précise ces à détracteurs, une question peut alors venir à l'esprit: L'introduction d'un revenu universel de base pourrait-elle avoir un impact sur la propension à travailler de la population active? En effet, une réduction du temps de travail de la population active actuelle pourrait avoir plusieurs impacts. Par exemple: le taux de chômage, le bien-être au travail, la diminution des demandes de garde d'enfant ou encore l'aspect écologique avec une diminution de l'empreinte carbone, voire même un impact sur la productivité des travailleurs. A ce sujet, certains mettent en avant des arguments qui montrent que la mise en place d'horaires à temps partiel tend à augmenter la productivité des travailleurs. Ceux-ci favoriseraient la diminution de la pénibilité de certains métiers, offriraient de la flexibilité aux travailleurs qui seraient dès lors plus productifs durant leur période de travail, lesquelles se feraient en alternance avec des périodes de repos pour une meilleure performance. (Cetter, 1999). Ces temps partiels pourraient aussi diminuer le nombre de déplacements de travailleurs et avoir un impact écologique. En dehors de ces réductions de déplacements, certains auteurs voient dans la mise en place d'un RIB, une solution partielle à l'urgence climatique à laquelle l'humanité doit faire face actuellement.

C'est notamment le cas, entre autres, de Sophie Swaton (2018) qui prône un revenu de transition écologique inspiré des principes du RIB mais axé sur des initiatives à caractères écologiques et participatives.

Il existe de nombreuses études concernant le revenu inconditionnel de base. La majorité d'entre-elles s'intéressent principalement à la façon dont les gouvernements pourraient le mettre en place et le financer. Les travaux traitant plus particulièrement de la propension à travailler sont très généraux. En effet, le RIB n'étant actuellement en place dans aucun pays, il n'existe aujourd'hui aucune donnée permettant de se positionner quant à un éventuel changement de comportement des habitudes de travail. En étudiant la littérature existante, on constate qu'actuellement, les auteurs ne sont pas parvenus à se mettre d'accord sur un montant de revenu de base idéal. Plus étonnant encore, les montants avancés varient très fortement d'une hypothèse à l'autre, allant d'une centaine d'euros pour certains à plus de mille euros pour d'autres. De nombreux articles se basent également sur des études empiriques avec des expériences que l'on peut assimiler à un revenu de base mais qui n'en sont pas (par exemple un gain à la loterie sous forme de rente mensuelle). Cependant, ces études ciblent généralement une tranche bien définie de la population (Gamel, Balsan et Vero 2006) et un montant unique d'allocation.

Toutes ces constatations et interrogations ont motivé le choix de travailler sur l'impact de l'introduction d'un revenu inconditionnel de base sur la propension à travailler. Ce travail, va tenter de mesurer l'impact de différents montants de RIB (allant de 250 à 1250 euros) sur la propension à travailler d'une population d'âge, de sexe et de revenus variés. L'objectif est d'analyser l'effet éventuel de ces différents revenus afin de déterminer le montant d'allocation ou le seuil à partir duquel l'impact est le plus significatif sur la propension à travailler et de cibler le profil des travailleurs qui seraient prêts à réduire leur temps de travail. Pour autant que nous sachions, il n'existe aucune base de données permettant de répondre à ces questions, c'est pourquoi une enquête a été réalisée afin de collecter les données nécessaires. Les questions de cette enquête ont pour objectif de savoir si l'introduction d'un revenu de base pourrait influencer la population à diminuer son temps de travail. Et, dans le cas où une diminution serait envisagée, de quel ordre serait-elle ? Pour chaque montant d'allocation, cet impact du RIB sur le temps de travail sera analysé en tenant compte d'autres critères introduits dans le modèle sous forme de variables indépendantes. Cette étude économétrique sera réalisée sur base d'un modèle de « Logit ordonné », ce modèle étant le plus adapté aux besoins de ce travail.

Le travail qui suit commencera par vous présenter un aperçu de la littérature existante sur le sujet. Ensuite, celui-ci abordera le modèle économétrique et la méthode qui sera utilisée. Cela permettra de décrire les différentes données avec lesquelles ce travail a été réalisé. Finalement, les résultats obtenus seront analysés et interprétés pour tenter de fournir une réponse ou des éléments de réponse à la question principale de ce travail : la mise en place d'un revenu universel, impacte-t-elle la propension à travailler.

2. Revue de la littérature

Les nombreuses études disponibles concernant des changements de comportement face à l'introduction d'une allocation de revenu universelle se cantonnent généralement à une population spécifique (par son âge ou son niveau d'éducation par exemple). D'après celles-ci, il semblerait que face à un montant de RIB relativement faible (inférieur à 500 euros), il n'y aurait pas de changement de comportement notable face au travail.

En effet, c'est notamment le cas de de Gamel, Balsand et Vero (2006), qui ont réalisé une étude cherchant à montrer l'impact d'une allocation universelle sur la propension à travailler de jeunes adultes peu qualifiés, récemment insérés sur le marché de l'emploi. Cette étude comporte deux parties. Dans un premier temps, les auteurs se questionnent à propos de la perception du loisir comme un bien normal ou comme un bien inférieur par les individus les plus pauvres et posent des hypothèses microéconomiques concernant les effets de substitution et de revenu à ce sujet. L'analyse économétrique qui s'en suit a pour but de vérifier les hypothèses posées. Les résultats obtenus tendent à confirmer la neutralité de l'allocation universelle sur la propension à travailler. En effet, plus de la moitié des personnes interrogées ne souhaitait rien changer à leur temps de travail. Il ressort également des données collectées par les auteurs que plus l'emploi est stable, plus cette tendance à ne rien changer est forte. A l'inverse, les personnes avec des contrats plus précaires (CDD ou mi-temps) seraient plus favorables à modifier leur temps de travail. La suite de l'analyse démontre également que les personnes qui ne souhaitent pas réduire leur offre de travail font ce choix par attachement à leur métier. Comme indiqué dans notre introduction, la principale limite de cette étude de Gamel et al. est que le panel interrogé se cantonne à un seul profil de travailleurs, ce qui limite la généralisation des résultats à d'autres catégories ou à un ensemble de populations.

Actuellement, aucun pays n'a généralisé de façon définitive le revenu inconditionnel de base sur son territoire. Les chercheurs ont donc tenté de baser leurs analyses sur des études empiriques concrètes que l'on pourrait assimiler à un RIB.

Une étude incontournable sur le revenu universel de base et ses conséquences sur l'offre de travail a été réalisée par Marx et Peeters (2008). Ils se sont basés sur une enquête menée auprès de gagnants du Win4Life afin d'étudier les conséquences empiriques d'une rente mensuelle à vie de 1000 euros. Les auteurs ont classifié les changements de comportement des personnes interrogées après leur gain en 3 catégories : arrêter de travailler, devenir indépendant ou réduire leur temps de travail. Il ressort de cette étude que les gagnants célibataires n'ont pas modifié leur comportement alors que c'est le cas d'une petite partie des gagnants en couple. Cependant, les auteurs ont souhaité mettre en avant le fait que de nombreuses personnes interrogées ont volontairement souligné que le principal effet de l'obtention de cette rente était la réduction de l'incertitude face à l'avenir et non l'opportunité de modifier leur comportement face au travail.

Dans le même ordre d'idée, il est intéressant de se pencher sur une étude réalisée par Arvey, Harpaz et Liao (2004), basée sur l'analyse des comportements face au travail de gagnants de la loterie d'une somme conséquente avec un versement unique. Cette analyse démontre que, malgré un gain conséquent, le fait d'avoir un attachement au travail, le fait que celui-ci ait ou n'ait pas une place centrale dans la vie du gagnant, à un impact fort sur son choix d'arrêter de travailler ou non. Celle-ci met toutefois en avant le fait que plus le gain est élevé moins la relation au travail comme une centralité est forte. Autrement dit, plus les gains sont élevés plus les gagnants ont tendance à quitter leur travail.

Même si elle ne concerne pas le versement d'une rente mensuelle, cette analyse permet de souligner que même face à un changement financier important, dans certain cas, le comportement face au travail change peu et, surtout que le facteur principal de décision d'un arrêt ou d'une diminution de temps de travail est fortement lié à l'attachement au travail de la personne.

Des études empiriques de plus grandes ampleurs ont été menées ces dernières décennies, l'une d'elles a eu lieu entre 1975 et 1977 au Canada. Elle consistait à introduire un revenu de base minimum dans une ville entière (Dauphin). Ce revenu minimum avait également été proposé, de manière isolée, à différents ménages d'autres villes de la province de Manitoba. Le but de cette étude était, entre autres, d'analyser l'effet de ce revenu minimum sur le travail et sur la participation au marché du travail. Calnitsky et Latner (2017) se sont penchés sur les données de cette expérience, notamment, la composition familiale, l'âge, le niveau d'étude et le revenu des 2 années précédant l'expérience. Il semblerait que les familles monoparentales soient plus sensibles aux effets du revenu minimum. Les auteurs interprètent cela comme la seule opportunité pour ces personnes de quitter leur travail (pour reprendre des études et s'occuper d'enfants en bas âge par exemple). 89 % des testés n'ont pas fait mention d'un retrait du marché du travail. Les autres l'ont fait pour des raisons très hétérogènes et personnelles (telles qu'un conjoint malade ou un employeur en faillite). Les auteurs émettent cependant des réserves liées à la période durant laquelle a été effectué ce test. Le positionnement par rapport au travail, notamment celui des femmes était très différent d'aujourd'hui. L'expérience a également été menée dans une petite ville rurale où le marché du travail peut être très différent de celui d'une grande ville urbaine. Hormis la relative ancienneté de cette étude, une autre limite peut être avancée : il est très difficile de distinguer les effets micro et macro (individuels et communautaires) d'une telle expérience. En effet, la totalité de l'échantillon provenant de la même petite ville rurale, les auteurs se sont donc sans doute heurtés aux effets d'une dynamique communautaire.

Une autre macro-expérience a été menée dans le New-Jersey et en Pennsylvanie où une taxation négative du revenu a été introduite. Robert E. Hall (1975) en a étudié les effets sur l'offre de travail des personnes concernées. Les familles présentes dans l'échantillon ont été classées en 2 catégories : celles dont les membres travaillent beaucoup et donc passent peu de temps à la maison en opposition à celles qui travaillent moins (et donc consomment moins) et passent plus de temps à la maison. Il résulte de cette étude que les familles dont les membres travaillent beaucoup n'ont pour ainsi dire pas changé leur comportement face à l'offre de travail.

La Finlande a également mené une expérience à grande échelle entre le premier juin 2017 et le 31 décembre 2018. Deux mille chômeurs y ont reçu une allocation de 560 euros qu'ils pouvaient cumuler avec un revenu professionnel en cas de reprise d'emploi. Les conclusions de cette expérience sont assez similaires à celles des études empiriques présentées précédemment. En effet, l'introduction du RIB a eu des effets positifs sur le bien-être des participants, notamment grâce au sentiment de sécurité économique qu'il procure. Les effets sur le taux d'emploi n'ont pas été significatifs. Cette étude ne portant que sur des chômeurs, elle traite plutôt de la réinsertion dans le marché du travail que de l'impact sur la propension à travailler.

En résumé de ces études disponibles, l'article de Gilbert, Murphy, Stepka, Barrett et Worku (2018) analyse la motivation à travailler en fonction de la distribution d'un RIB selon la compilation de 16 études réalisées sur le sujet. L'article débute en partant des principes théoriques et philosophiques sur le sujet du travail et de la motivation à celui-ci.

Il pointe notamment, l'importance de la psychologie derrière l'idée du travail, et que celui-ci apporte, au-delà d'une compensation monétaire un sentiment d'appartenance, d'accomplissement et représente un pilier important des relations sociales et de l'identité sociale que se fait le travailleur. La suite de l'article explique que les auteurs ont sélectionné différentes expériences de versement d'un RIB (ou assimilé) menées aux quatre coins du monde. Les informations retirées de ces études ont été codées pour former une base de données globale afin de réaliser des tests statistiques sur celle-ci. Deux critères de jugement principaux ont été évalués : le nombre d'heures travaillées par semaine et la participation au marché du travail. Les auteurs concluent en mentionnant qu'il n'y a pas de différence significative, tant au niveau du nombre d'heures travaillées, qu'au niveau de la participation au marché du travail entre les situations avant versement d'un RIB et les situations où les expériences de RIB étaient en place.

3. Présentation des données.

3.1. Collecte des données

Malgré le grand nombre et la très grande pertinence des analyses existantes, il y a lieu de constater que celles-ci sont anciennes ou concernent une tranche très spécifique de la population. Comme le but de ce travail est d'avoir une vue d'ensemble de l'éventuelle modification de la propension à travailler suite à l'introduction d'un revenu universel et qu'actuellement il n'existe pas, à notre connaissance, de données complètes de ce type, il est pertinent de réaliser une nouvelle enquête¹ sur le sujet qui ne limitera pas les répondants à un certain type ou à une certaine catégorie.

Ce questionnaire a été réalisé grâce à l'outil Google Forms et a été diffusé via les réseaux sociaux "traditionnels" (Facebook, Instagram, LinkedIn, etc.) ainsi que via des réseaux professionnels (Teams principalement) et dans des cercles privés.

A la suite d'une brève explication de la raison d'être de ce questionnaire, celui-ci comporte 25 questions jugées pertinentes pour l'analyse.

Les 14 premières questions ont pour but de définir les caractéristiques importantes du répondant. L'âge, le genre, le niveau de revenu, le type de régime horaire, etc. sont des exemples non exhaustifs de questions permettant de définir les caractéristiques des répondants. En effet, plusieurs références, comme l'article de Ouardi (2013), tendent à faire penser, entre autres critères, que le genre et la situation de la personne auraient un impact important sur la propension à travailler.

Les 10 questions suivantes concernent la propension à travailler du répondant en fonction des 5 montants de revenu universel que nous avons choisi d'analyser. Pour chaque montant le répondant avait 5 possibilités de réponses allant de 0%, ne pas diminuer son temps de travail à 100%, arrêter complètement de travailler.

A la suite de ces questions concernant la diminution de travail éventuelle, et dans le cas où les répondants avaient marqué une volonté de réduire leur temps de travail, le questionnaire donnait la possibilité de mentionner la raison pour laquelle ce choix de diminution de temps de travail était posé. Autrement dit, quelle serait l'utilité de cette diminution pour le répondant.

¹ Le questionnaire complet se trouve dans les annexes (Annexe 1).

Le questionnaire comportait 5 choix pour cette question : Prendre plus de temps pour soi, reprendre des études ou suivre une formation, se lancer dans une activité complémentaire, changer d'emploi et finalement un champ « autre » où il était possible d'indiquer une réponse libre.

Ces choix de réponses ont été sélectionnés sur base, entre autres, de l'article de Perterson (2018) qui analyse, qui travaille à temps partiel et pourquoi sur base de statistiques canadiennes sur le sujet. Le traitement de ces réponses, dans ce travail, se limitera à une analyse statistique, celles-ci ne seront pas incluses dans l'analyse économétrique.

3.2.Composition.

La base de données finale comprend 311 observations en coupe transversale. Les données reprennent 5 variables expliquées, chacune représentant la variation de la propension à travailler en fonction d'un montant de revenu universel donné. Ainsi que 21 variables explicatives, structurées de la manière suivante² :

Tableau 1: Description des variables

Variable	Caractéristiques	Explications
EstFemme	Binaire [0 - 1]	0 = homme / 1= femme
Converted_Age	Ordonnée	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]
EstSeul	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstEnCouple	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstEnColocation	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstChezParents	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
NbEnfant	Borné [1 à 3]	1-3
EstProprietaire	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstEmploye	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstOuvrier	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstCadre	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstIndependantChef	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
Converted_Salaire	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]
Converted_NiveauFormation	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]
EstCDI	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstCDD	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstInterimaire	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
EstIndependant	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai
Converted_RegimeHoraire	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 > 2 > 3 > 4 > 5]
Converted_DistanceDomicileLieuTravail	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]
EstTTNon	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai

² Une description plus complète et détaillée des variables se trouve dans les annexes. (Annexe 2)

Etant donné que ce travail cherche à observer l'impact du revenu universel, en fonction de différents montants, sur la propension à travailler, 5 montants possibles de RIB ont été choisis : 250, 500, 750, 1000, 1250 euros. Chaque montant de référence correspondra à une régression distincte. L'analyse se fera avec 5 régressions, une pour chaque variables expliquées, correspondant chacune à un des montants de revenu de référence choisis.

- **Converted_Diminution250** : degré éventuel de diminution du temps de travail dans l'hypothèse de versement d'un revenu inconditionnel de base de 250 euros.
- **Converted_Diminution500** : degré éventuel de diminution du temps de travail dans l'hypothèse de versement d'un revenu inconditionnel de base de 500 euros.
- **Converted_Diminution750** : degré éventuel de diminution du temps de travail dans l'hypothèse de versement d'un revenu inconditionnel de base de 750 euros.
- **Converted_Diminution1000** : degré éventuel de diminution du temps de travail dans l'hypothèse de versement d'un revenu inconditionnel de base de 1000 euros.
- **Converted_Diminution1250** : degré éventuel de diminution du temps de travail dans l'hypothèse de versement d'un revenu inconditionnel de base de 1250 euros.

Ce degré éventuel de diminution du temps de travail est, pour chacun des montants observés, exprimé graduellement de la manière suivante :

- 1 = Pas de diminution du temps de travail (100%)
- 2 = Diminution de 25% du temps de travail (75%)
- 3 = Diminution de 50% du temps de travail (50%)
- 4 = Diminution de 75% du temps de travail (25%)
- 5 = Arrêt de travail (0%)

3.3. Nettoyage de la base de données.

Les résultats bruts du questionnaire comptaient 335 réponses. Après analyse de ces données brutes, il est apparu que bien que le questionnaire fût destiné aux personnes actives sur le marché de l'emploi, certains répondants se sont renseignés comme inactifs (sans emploi ou pensionné). D'autres répondants se renseignaient comme « employé » mais ont répondu « Pas d'application » concernant leur régime de travail actuel (CDI, CDD, ...) et leur régime horaire actuel (temps pleins, mi-temps, ...). Même s'il y a lieu de supposer que ces personnes sont certainement dans une période de transition au niveau professionnel, le nature de leurs réponses rendait celles-ci non pertinentes pour l'analyse.

Etant donné la nature de la base de données, en coupe transversale, les données qui concernaient les personnes inactives ont été supprimées ainsi que les réponses non pertinentes ou aberrantes pour les observations.

Une fois ce nettoyage effectué, il reste 311 observations dans la base de données.

3.4. Statistiques descriptives.

Les statistiques descriptives complètes se trouvent dans les annexes (Annexe 3). En voici une analyse résumée.

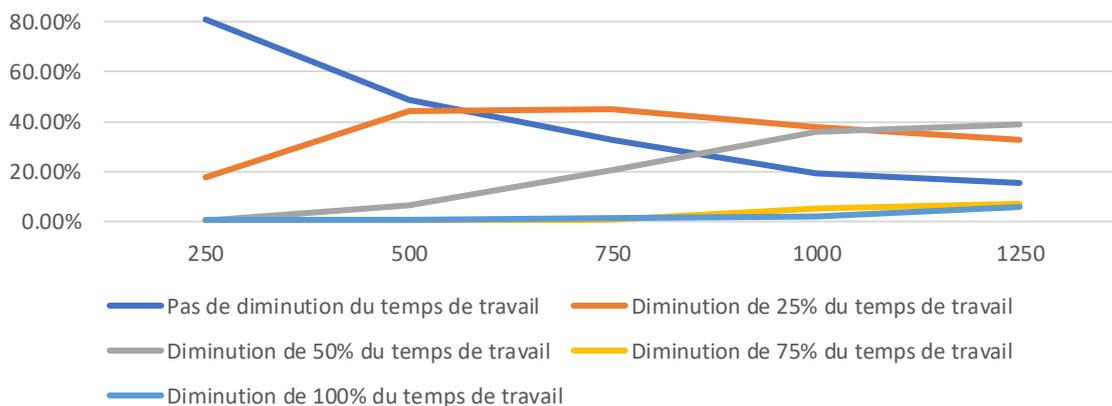
Comme renseigné précédemment, les variables expliquées sont des variables ordonnées qui prennent une valeur de 1 à 5. Cette graduation représente la proportion de diminution éventuelle du temps de travail.

Tableau 2: Analyse statistique - variables expliquées

Ordonnancement des variables	Pas de diminution du temps de travail	Diminution de 25% du temps de travail	Diminution de 50% du temps de travail	Diminution de 75% du temps de travail	Diminution de 100% du temps de travail
1 = Converted_Diminution250	81.03%	17.68%	0.32%	0.32%	0.64%
2 = Converted_Diminution500	48.55%	44.05%	6.75%	0.00%	0.64%
3 = Converted_Diminution750	32.48%	45.02%	20.26%	0.96%	1.29%
4 = Converted_Diminution1000	18.97%	37.62%	36.01%	5.14%	2.25%
5 = Converted_Diminution1250	15.43%	32.80%	38.91%	7.07%	5.79%

L'analyse de ces variables expliquées permet de constater que pour un RIB de 250 euros, plus de 80% de l'échantillon souhaite conserver un temps de travail équivalent à son temps de travail actuel et 17% de celui-ci diminuerait son temps de travail de 25%. De manière générale, on remarque que plus le montant de RIB proposé augmente, plus la proportion de l'échantillon ne souhaitant pas diminuer son temps de travail s'amenuise. Celle-ci passe de 81.03% pour un RIB de 250 euros à 15,43% pour un RIB de 1250 euros. Avec un RIB de 500 euros, 44% de l'échantillon envisage de diminuer son temps de travail de 50%. Grâce à un RIB de 750 euros, 20% de l'échantillon diminuerait son temps de travail de 50% et 45% le diminuerait de 25%. Tandis que pour un RIB de 1000 euros, 37% de l'échantillon réduit son temps de travail de 25%, 36% le diminue de 50% et 5% envisage même de le diminuer de 75%. Finalement, pour un RIB de 1250 euros une diminution de 25% du temps de travail est envisagée par 32% de l'échantillon et une diminution de 50% par 38% de l'échantillon. Seulement 7% et 5% de celui-ci envisage de réduire son temps de travail de respectivement, 75% et 100%.

Figure 1: Statistiques descriptives des variables expliquées



Les variables explicatives sont des variables majoritairement binaires ou ordonnées, comme pour les variables expliquées en voici une analyse succincte, les statistiques complètes se trouvent dans les annexes (Annexe 3).

- **Sexe** : 67% de l'échantillon est composé de femmes. 33% des répondants sont des hommes.
- **Tranche d'âge** : Les tranches d'âge les plus larges de l'échantillon, avec respectivement 32% et 25% des répondants concernent les personnes âgées entre 28 et 36 ans et les personnes entre 37 et 45 ans. Les autres catégories d'âge oscillent entre 11 % et 15%.
- **Situation actuelle** : 75% de l'échantillon vit en couple et 19% de celui-ci vit seul.
- **Nombre d'enfant** : Borné entre 0 et 3. En moyenne, notre échantillon a 1,4 enfant. En effet, la proportion majoritaire, avec 36% de nos répondants, ont 2 enfants.
- **Propriétaire** : 75% de l'échantillon est propriétaire de son bien immobilier.
- **Situation professionnelle** : Plus de 85% de l'échantillon dispose d'un statut d'employé ou cadre.
- **Niveau de revenu** : 77% de l'échantillon dispose d'un revenu entre 1250 et 2750 euros.
- **Niveau de formation** : La proportion majoritaire de l'échantillon avec 49% dispose d'un diplôme supérieur de type non universitaire. Tandis que 24% de celui-ci dispose d'un diplôme universitaire.
- **Type de contrat** : Plus de 83 % de l'échantillon dispose d'un contrat à durée indéterminée.
- **Régime horaire** : Près de 75% de l'échantillon dispose d'un régime horaire à temps plein.
- **Distance domicile-lieux de travail** : 74% de l'échantillon parcourt entre 0 et 40km pour se rendre sur son lieu de travail.
- **Télétravail** : 65% des répondants effectuent du télétravail.

L'analyse des raisons mentionnées dans le cas où le répondant marque un choix de diminution de temps de travail en fonction des différents montants de RIB montre que, pour les 5 montants de RIB proposé, la majorité des répondants diminuent leur temps de travail pour « prendre plus de temps pour soi ». Cette proportion est de près de 48% pour un montant de RIB de 1250 euros. De manière générale plus le montant de RIB proposé est élevé plus le choix posé par le répondant est clair, autrement dit plus le montant de RIB est élevé moins le nombre de répondant n'ayant pas répondu à cette question ou ayant mentionner « Autre » est faible. C'est donc pour le montant de 1250 euros de RIB que le plus de réponses sont observées dans les 4 catégories proposées (les proportions de réponse pour les autres montants étant plus marginales).

Tableau 3: Statistiques descriptives des raisons de diminution du temps de travail.

	250	500	750	1000	1250
Prendre plus de temps pour soi	15.11%	37.30%	45.66%	50.16%	48.87%
Reprendre des études ou suivre une formation	3.54%	5.47%	9.00%	11.58%	12.22%
Se lancer dans une activité complémentaire	2.25%	7.07%	8.04%	10.61%	11.90%
Changer d'emploi	0.64%	0.64%	0.96%	2.89%	3.54%
Pas de réponse ou "Autre"	78.46%	49.52%	36.33%	24.76%	23.47%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

4. Présentation du modèle/ de la méthode.

4.1. Modèle économique

L'objet de l'étude concerne l'analyse de l'impact de la mise en place d'un RIB, défini plus haut comme un revenu inconditionnel de base, sur la propension à travailler. Ci-dessous, un tableau reprenant les différentes variables sélectionnées pour ce modèle, leurs caractéristiques, et le signe pressenti quant à leur influence sur la propension à travailler avec la mise en place d'un RIB (tous montants confondus). Un signe positif indique une augmentation de la probabilité de diminuer son temps de travail. A l'inverse, un signe négatif fait état d'une diminution de la probabilité de réduire son temps de travail.

Tableau 4: Tableau des signes pressentis

Variables	Caractéristique	Explications	Signe pressenti
Sexe	Binaire [0 - 1]	0 = homme / 1= femme	+
Age	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]	+
Seul	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
En couple	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	+
En colocation	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	~
Chez parent	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Nombre d'enfant	Bornée [0 - 3]	1 = Vrai	+
Propriétaire	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Employé	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	+
Ouvrier	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Cadre	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	~
Indépendant	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Salaire	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]	+
Niveau de formation	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]	~
CDI	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	+
CDD	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Intérimaire	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Indépendant	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-
Régime horaire	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 > 2 > 3 > 4 > 5]	-
Distance domicile-lieu de travail	Ordonnée [1;2;3;4;5]	[1 < 2 < 3 < 4 < 5]	+
Télétravail	Binaire [0 - 1]	1 = Vrai	-

En partant de la littérature existante, le modèle économique de l'étude pourrait s'énoncer comme ceci : pour chaque montant de RIB qui sont traités dans cette analyse, la probabilité de réduire son temps de travail, graduellement de 1 à 5 (1 représentant le fait de ne pas diminuer son temps de travail et 5 représentant un arrêt complet de travail), en fonction d'une constante et des différentes variables exogènes multipliées par des paramètres.

Equation 1 : Modèle économique.

$$\Pr (Y=1 | 2 | 3 | 4 | 5) = \Phi (\text{cons} + \beta_1 \times \text{EstFemme} + \beta_2 \times \text{Converted_Age} + \beta_3 \times \text{EstSeul} + \beta_4 \times \text{EstEnCouple} + \beta_5 \times \text{EstEnColocation} + \beta_6 \times \text{EstChezParents} + \beta_7 \times \text{NbEnfant2} + \beta_8 \times \text{EstProprietaire} + \beta_9 \times \text{EstEmploye} + \beta_{10} \times \text{EstOuvrier} + \beta_{11} \times \text{EstCadre} + \beta_{12} \times \text{EstIndependantChef} + \beta_{13} \times \text{Converted_Salaire} + \beta_{14} \times \text{Converted_NiveauFormation} + \beta_{15} \times \text{EstCDI} + \beta_{16} \times \text{EstCDD} + \beta_{17} \times \text{EstInterimaire} + \beta_{18} \times \text{EstIndependant} + \beta_{19} \times \text{Converted_RegimeHoraire} + \beta_{20} \times \text{Converted_DistanceDomicileLieuTravail} + \beta_{21} \times \text{EstTTNon})$$

4.2. Modèle économétrique

Le modèle économétrique choisi est le modèle de logit ordonné. Etant donné la nature de la question de recherche ainsi que la nature des informations, ce modèle semble le plus adapté.

En effet, celui-ci va permettre de hiérarchiser les modalités de la variable à expliquer, tout en estimant la probabilité associée à l'évènement. Le modèle va estimer la probabilité d'être dans l'une des catégories définies.

Le but étant d'analyser la propension à travailler des personnes en fonction de certains critères, une catégorisation de la variable à expliquer en 5 catégories qui représentent le taux d'occupation de la personne a été choisie.

De manière théorique, le modèle va se présenter de la manière suivante :

$$y_{*i} = a_0 + a_1 x_i + \varepsilon_i.$$

Les valeurs prises par la variable y_i correspondent à des intervalles dans lesquels se trouve y_{*i} définissant ainsi le modèle de décision suivant à $M + 1$ modalités

$$\begin{aligned} y_i &= 0 \text{ si } y_{*i} \leq C_1 \\ y_i &= 1 \text{ si } C_1 < y_{*i} \leq C_2 \\ y_i &= 2 \text{ si } C_2 < y_{*i} \leq C_3 \\ &\dots = \dots \\ y_i &= M \text{ si } C_M < y_{*i} \end{aligned}$$

Soit P^i la probabilité d'apparition de chaque évènement pour l'individu i :

$$\begin{aligned} P_{i0} &= \text{Prob}(y_i = 0) = \Phi(C_1 - (a_0 + a_1 x_i)) \\ P_{i1} &= \text{Prob}(y_i = 1) = \Phi(C_2 - (a_0 + a_1 x_i)) - \Phi(C_1 - (a_0 + a_1 x_i)) \\ P_{i2} &= \text{Prob}(y_i = 2) = \Phi(C_3 - (a_0 + a_1 x_i)) - \Phi(C_2 - (a_0 + a_1 x_i)) \\ &\dots \\ P_{iM} &= \text{Prob}(y_i = M) = 1 - \Phi(C_M - (a_0 + a_1 x_i)) \end{aligned}$$

Φ représentant la fonction de répartition de la loi de probabilité normale ou logistique.

Une fois le modèle de logit ordonné expliqué de manière théorique, il est maintenant possible de le mettre sous forme d'équation correspondant à notre modèle.

Equation 2 : Modèle économétrique.

$$\Pr (Y=1 | 2 | 3 | 4 | 5) = \Phi (\text{cons} + \beta_1 \times \text{EstFemme} + \beta_2 \times \text{Converted_Age} + \beta_3 \times \text{EstSeul} + \beta_4 \times \text{EstEnCouple} + \beta_5 \times \text{EstEnColocation} + \beta_6 \times \text{EstChezParents} + \beta_7 \times \text{NbEnfant2} + \beta_8 \times \text{EstProprietaire} + \beta_9 \times \text{EstEmploye} + \beta_{10} \times \text{EstOuvrier} + \beta_{11} \times \text{EstCadre} + \beta_{12} \times \text{EstIndependantChef} + \beta_{13} \times \text{Converted_Salaire} + \beta_{14} \times \text{Converted_NiveauFormation} + \beta_{15} \times \text{EstCDI} + \beta_{16} \times \text{EstCDD} + \beta_{17} \times \text{EstInterimaire} + \beta_{18} \times \text{EstIndependant} + \beta_{19} \times \text{Converted_RegimeHoraire} + \beta_{20} \times \text{Converted_DistanceDomicileLieuTravail} + \beta_{21} \times \text{EstTTNon} + \varepsilon)$$

5. Présentation des résultats.

5.1. Premiers résultats avec l'ensemble des variables.

Voici un tableau récapitulatif des résultats des régressions du modèle.³

Avec l'ensemble des variables, il semblerait que les données présentent un souci de corrélation concernant la régression pour un montant de RIB de 250€. Il n'a pas été possible d'extraire une régression pour ce montant avec l'ensemble des variables.

³ Les tableaux des différentes régressions du modèle complet se trouvent dans les annexes. (Annexe 4)

Tableau 5: Résultats des régressions avec l'ensemble des variables

Variable	RIB de 500€	RIB de 750€	RIB de 1000€	RIB de 1250€
EstFemme	0,921218 *** (.278395)	0,802925 *** (.253853)	0,763815 *** (.253020)	0,836151 *** (.250940)
Converted_Age	-0,0455739 (.121196)	0,129225 (.112548)	0,224270 ** (.113862)	0,265568 ** (.114207)
EstSeul	0,204721 (.662561)	0,215743 (.626635)	-0,551669 (.628104)	-0,409495 (.624086)
EstEnCouple	0,167467 (.629994)	0,304726 (.594545)	-0,211388 (.598783)	-0,0655847 (.595408)
EstEnColocation	0,270610 (1.06435)	0,718029 (.953459)	0,960931 (.978964)	0,461721 (.968243)
NbEnfant2	0,167899 (.144556)	0,0529257 (.137129)	-0,0307981 (.133378)	-0,106123 (.131515)
EstProprietaire	0,0141525 (.317136)	-0,257625 (.297243)	-0,375330 (.292854)	-0,457984 (.296636)
EstEmploye	-1,10558 (1.84813)	0,299680 (1.70880)	1,14551 (1.65669)	-0,748073 (1.71351)
EstOuvrier	-0,835646 (1.87583)	0,355298 (1.74389)	0,587532 (1.70068)	-0,727509 (1.75850)
EstCadre	-1,19241 (1.91182)	0,000600806 (1.76952)	0,956713 (1.71518)	-0,723774 (1.77155)
Converted_Salaire	-0,196816 (.23328)	-0,104930 (.189936)	-0,0653791 (.188076)	-0,222401 (.187766)
Converted_NiveauFormation	-0,202264 (.163519)	-0,422432 *** (.156623)	-0,391310 ** (.152678)	-0,387754 ** (.154940)
EstCDI	2,01546 (1.89541)	0,492399 (1.74576)	-0,573906 (1.68722)	1,51561 (1.74413)
EstCDD	1,75262 (1.93552)	0,309997 (1.79051)	-0,685145 (1.73075)	1,40085 (1.79427)
EstInterimaire	-12,8474 (1463.89)	-16,6607 (2165.55)	-18,6399 (1486.31)	-1,02191 (2.51643)
Converted_RegimeHoraire	-0,294209 * (.160433)	-0,091643 (.149625)	-0,0585757 (.149394)	-0,110680 (.149582)
Converted_DistanceDomicilLieu Travail	0,156346 (.103289)	0,103273 (.0980125)	0,0413026 (.0981356)	0,0640263 (.0969968)
EstTTNon	0,219764 (.255681)	-0,128087 (.242387)	0,136653 (.234936)	0,0249161 (.231856)
Nombre de cas "correctement prédits"	172 (55,3%)	143 (46,0%)	138 (44,4%)	131 (42,1%)
Test du ratio de vraisemblance Khi-deux	81,9792 [0,0000]	99,5253 [0,0000]	113,322 [0,0000]	115,483 [0,0000]

5.1.1. Interprétations du modèle complet.

À la suite des régressions qui ont pu être obtenues à ce stade de l'analyse, il est à noter que le fait d'être une femme est significatif aux trois seuils (1%, 5%, 10%). Le signe de cette variable étant positif, cela signifie qu'être une femme impacte positivement la diminution du temps de travail et cela pour les 4 montants de RIB présents sur le tableau.

Pour les montants de RIB de 1000 euros et 1250 euros, la variable âge est significative aux seuils de 5 % et 10%. Le signe de celle-ci étant positif cela semble signifier que plus une personne est âgée plus elle est susceptible de diminuer son temps de travail.

Pour un RIB de 750 euros, la variable concernant le niveau de formation est significative aux trois seuils. Et pour les RIB de 1000 euros et 1250 euros, cette variable est significative aux seuils de 5% et 10%. Le niveau d'étude semble impacter négativement la diminution du temps de travail, il semblerait donc que plus le niveau d'éducation est élevé moins une personne serait susceptible de diminuer son temps de travail.

La variable concernant le régime horaire est significative au seuil de 10% pour un montant de RIB de 500 euros. Le signe étant négatif cela signifie que plus l'horaire hebdomadaire d'une personne est faible moins la personne serait susceptible de diminuer son temps de travail.

Selon ce modèle, les autres variables n'ont pas d'effet significatif. Cela peut être lié au nombre limité d'observations ou encore à un problème de multi colinéarité qui serait présent dans le modèle. Cette colinéarité éventuelle est analysée dans le paragraphe qui suit.

5.1.2. Qualité du modèle complet.

D'après le modèle, une majorité des variables apparaît comme n'étant pas significative. Cela peut être dû à un nombre trop peu important d'observations dans l'échantillon, à un problème de multi colinéarité ou de corrélation entre les variables. Concernant ces deux derniers points, il est possible de se pencher sur le problème éventuel à l'aide de deux outils. D'une part le VIF (Facteurs d'inflation de la variance) qui va évaluer si les variables sont corrélées les unes aux autres, ce qui pourrait influencer les autres variables et réduire la fiabilité du modèle. Et d'autre part, analyser la corrélation entre les variables grâce à la matrice de corrélation du modèle.

Tableau 6 : Analyse du VIF du modèle avec les variables complètes.

Facteurs d'inflation de variance (VIF)	
Valeur minimale possible = 1.0	
Des valeurs > 10.0 peuvent indiquer un problème de colinéarité	
	VIF
EstFemme	1.247
Converted_Age	1.724
EstSeul	5.116
EstEnCouple	5.628
EstEnColocation	1.771
NbEnfant2	1.85
EstProprietaire	1.477
EstEmploye	62.684
EstOuvrier	19.639
EstCadre	32.699
Converted_Salaire	2.138
Converted_NiveauFormation	1.546
EstCDI	48.421
EstCDD	27.653
EstInterimaire	2.391
Converted_RegimeHoraire	1.401
Converted_DistanceDomicileLieuT	1.155
EstTTNon	1.118

Comme pressenti précédemment, le modèle dans son état actuel a un problème de multi colinéarité au sein des variables. Cela concerne les variables décrivant la situation professionnelle et celles concernant le type de contrat.

L'analyse de la matrice de corrélation⁴ entre les variables indique bien une très forte corrélation entre les deux variables similaires "est indépendant" et "est indépendant, chef d'entreprise".

Afin d'augmenter la qualité du modèle, les régressions ont été refaites en excluant les variables décrivant la situation professionnelle et le type de contrat des répondants. En revanche, une des deux variables "est indépendant" est conservée car, sur base de la littérature étudiée, il semblerait que celle-ci puisse être pertinente dans l'étude de l'impact d'un RIB sur la propension à travailler.

⁴ Le tableau complet de la matrice de corrélation des variables se trouve dans les annexes. (Annexe 5)

5.2. Résultats avec les variables restreintes.

Voici un tableau récapitulatif des résultats des régressions de notre modèle en retirant les variables non pertinentes.

Tableau 7: Résultats des régressions avec les variables restreintes.

Variables	RIB de 250€	RIB de 500€	RIB de 750€	RIB de 1000€	RIB de 1250€
EstFemme	0,340918 (.356381)	0,889860 *** (.269211)	0,814592 *** (.247311)	0,828191 *** (.245903)	0,820456 *** (.242561)
Converted_Age	0,00114520 (.151272)	-0,0525542 (.117802)	0,115840 (.109382)	0,208530 * (.110166)	0,257104 ** (.111536)
EstSeul	1,03638 (1.17519)	0,234091 (.661998)	0,231147 (.624643)	-0,547997 (.623972)	-0,395792 (.620392)
EstEnCouple	1,15353 (1.113858)	0,195501 (.630181)	0,305734 (.592841)	-0,226263 (.595661)	-0,0493171 (.591783)
EstEnColocation	-12,9611 (841.153)	-0,129522 (1.01319)	0,217588 (.919479)	0,377950 (.953181)	0,0610593 (.9117147)
NbEnfant2	0,217311 (.184659)	0,167881 (.142846)	0,0529457 (.135557)	-0,0137854 (.131492)	-0,0958545 (.129886)
EstProprietaire	0,124214 (.421332)	0,0472304 (.315163)	-0,222336 (.295934)	-0,339315 (.292129)	-0,417957 (.294846)
EstIndependant/Chef d'entreprise	0,168552 (0.527749)	-0,769775 * (.446302)	-0,701440 * (.391647)	-0,492445 (.376964)	-0,676086 * (.377156)
Converted_Salaire	-0,401192 (.254413)	-0,186870 (.195054)	-0,122384 (.182307)	-0,0567801 (.181723)	-0,202333 (.181078)
Converted_NiveauFormation	-0,497407 *** (.190858)	-0,261673 * (.150032)	-0,446471 *** (.143074)	-0,343448 ** (.138693)	-0,402490 *** (.141184)
Converted_RegimeHoraire	-0,342483 (.212970)	-0,319119 ** (.158047)	-0,140035 (.146977)	-0,128690 (.147508)	-0,147628 (.146342)
Converted_DistanceDomicile LieuTravail	-0,0611359 (.147902)	0,154197 (.102760)	0,104087 (.0974015)	0,0474896 (.0974178)	0,0613393 (.0962657)
EstTTNon	-0,127091 (.345553)	0,213789 (.252274)	-0,134215 (.239506)	0,104393 (.231679)	0,0153931 (.229716)
cut1	-0,825104	-0,955407	-2,09491 **	-2,56490 ***	-3,58541 ***
cut2	2,16923	1,77090 *	0,0314279	-0,742186	-1,85249 **
cut3	2,45847	4,31517 ***	2,67707 ***	1,66075 *	0,303079
cut4	2,86565 *		3,25043 ***	2,93772 ***	1,23890
Nombre de cas "correctement prédits"	252 (81%)	175 (56,3%)	140 (45,0%)	138 (44,4%)	127 (40,8%)
Test du ratio de vraisemblance Khi-deux(13)	67,2808 [0,0000]	78,9675 [0,0000]	95,3921 [0,0000]	106,049 [0,0000]	112,857 [0,0000]

5.2.2. Interprétation avec les variables restreintes.

Comme dans le modèle n'excluant aucune des variables, le fait d'être une femme est significatif aux seuils de 1%, 5% et 10% pour un RIB entre 500 et 1250 euros. Le signe étant positif, cela signifie qu'être une femme impacte positivement la diminution du temps de travail et cela pour les 4 montants de RIB. Ces constatations sont en accord avec la littérature existante et l'hypothèse de signe pressentit dans la définition du modèle économique. En effet, les études telle que celle de Ouardi (2013), mentionnent que les femmes ont une tendance plus importante à diminuer leur temps de travail. Les statistiques de l'ONEM concernant les demandes de crédit temps indiquent également que la majorité des bénéficiaires sont des femmes (64,2% en 2020). De même que dans ses données l'IWEPS⁵ (Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et la statistique), mentionne que plus de 75 % des travailleurs à temps partiel sont des femmes.

Concernant la variable de l'âge, il est observé une significativité positive au seuil de 10% pour un montant de RIB de 1000 euros et une significativité positive aux seuils de 5% et 10 % pour un montant de RIB de 1250 euros. Ce qui signifierait que pour ces 2 montants de RIB, plus une personne est âgée, plus elle est susceptible de diminuer son temps de travail. Ces résultats confirment, en partie, l'hypothèse qui avait été formulée sur le signe de cette variable. Etrangement, les statistiques à ce sujet ne donnent pas exactement les mêmes résultats. Ceux-ci mentionnent que la plus grande partie des personnes qui diminuent leur temps de travail sont âgées entre 30 et 49 ans. Les tranches d'âges supérieures font moins appel à un crédit temps. Cela peut s'expliquer par le fait que, pour un RIB de 1000 euros ou 1250 euros, plus de 70% de l'échantillon diminuerait son temps de travail de 25% ou 50%. Or, actuellement les allocations pour ce type de diminution du temps de travail (crédit-temps avec allocation de l'ONEM) se situent entre 127 et 252 euros par mois pour une réduction de 20% et entre 374 euros et 630 euros⁶ par mois pour une réduction de 50% du temps de travail. Les indemnités proposées pour une diminution de temps de travail comme présenté dans l'étude, via l'introduction d'un RIB, étant plus conséquentes celles-ci compensent plus facilement la perte de revenu engendrée par une diminution du temps de travail.

La variable « indépendant/Chef d'entreprise » est significative au seuil de 10% pour les montants de RIB de 500 euros, 750 euros et 1250 euros. Le signe est négatif, cela signifie qu'un indépendant ou chef d'entreprise aurait moins tendance à diminuer son temps de travail face à l'introduction d'un RIB. Cela va de pair avec l'hypothèse sur le signe de cette variable posée dans le modèle économique et ce qui se trouve dans la littérature existante. Notamment dans les recherches de Algava et al. (2012) qui mentionnent que les indépendants travaillent en moyenne plus d'heures que les salariés (45% plus de 50h/semaine et 57% 6jours/7), ainsi que l'article de De Vlieghe (s.d.) qui constate le fait qu'un indépendant travaille en moyenne 57h/semaine. De plus, dans leurs études, Gamel et al., (2006), mais aussi Arvey et al (2004) citent l'attachement des travailleurs à leur métier comme un argument en défaveur de la réduction du temps de travail, cela semble donc se confirmer dans nos résultats.

⁵ IWEPS, Fiche L009-PART.TIME.COM-dernières données régionales disponibles au 01/03/2022, lien: https://www.iweps.be/wp-content/uploads/2022/03/L009-PART.TIME_COM-032022_full1.pdf (consulté le 31 mars 2022).

⁶ ONEM.be, "Les chiffres fédéraux de crédit-temps, congés thématiques et interruption de carrière", Août 2020, lien: https://www.onem.be/sites/default/files/assets/presse/IC_CT/Chiffres_ICCT-08-2020.pdf (consulté le 31 mars 2022).

En effet, d'après la littérature, près d'un tiers des indépendants déclarent avoir fait le choix de ce statut professionnel afin de pouvoir exercer un métier qu'ils aiment.

Concernant la variable du niveau de formation celle-ci est significative aux trois seuils pour les montants de 250, 750 et 1250 euros de RIB. Elle est aussi significative aux seuils de 5% et 10% pour un montant de 1000 euros de RIB et uniquement au seuil de 10 % pour 500 euros de RIB. Le signe étant négatif, cela signifie que plus le niveau de formation d'une personne est élevé, plus celle-ci aurait tendance à ne pas diminuer son temps de travail. La littérature qui a été trouvée à ce sujet, mentionne de manière générale que concernant les hommes, leur niveau d'éducation ne modifie pas de façon significative leur comportement face au marché de l'emploi. En revanche, les mères avec une niveau d'éducation faible ou moyen quitteront plus souvent le marché du travail, tandis que les mères hautement éduquées réduiront plus couramment leur temps de travail. Sur base de la littérature et du fait que l'échantillon soit composé de 66,56% de femme, il était attendu un signe positif et non négatif comme il ressort pour cette variable. En analysant de plus près l'échantillon, il est supposé qu'une proportion importante des femmes de l'échantillon dispose déjà d'un horaire réduit, ce qui induirait qu'elles ne souhaitent pas le réduire plus. Une analyse plus approfondie de ses variables est proposée par la suite.

La variable concernant le régime horaire est significative aux seuils de 5 % et 10 % pour un RIB de 500 euros avec un signe négatif. Le signe négatif est en relation avec les explications précédemment fournies. En effet, le fait de déjà disposer d'un régime horaire réduit diminue la probabilité de réduire encore plus son temps de travail avec l'introduction du RIB.

Les variables concernant le fait d'être seul ou en couple et le fait d'avoir des enfants ne ressortent pas comme significatives dans le modèle. Cependant, la littérature mentionne à plusieurs reprises ces 2 variables comme semblant être très impactantes sur une diminution éventuelle du temps de travail. Par exemple Marx et al (2008), dans leur étude empirique indiquent que la probabilité de diminution de temps de travail est plus importante pour les couples que pour les personnes seules. L'absence de significativité de cette variable pourrait découler du fait que 75% de l'échantillon vit en couple. Concernant la variable du nombre d'enfants les statistiques sur le sujet⁷ montrent assez nettement que plus il y a d'enfant, plus les parents ont recours à des temps partiels.

⁷ ONEM.be, "Les chiffres fédéraux de crédit-temps, congés thématiques et interruption de carrière", Août 2020, lien: https://www.onem.be/sites/default/files/assets/presse/IC_CT/Chiffres_ICCT-08-2020.pdf (consulté le 31 mars 2022).

5.2.3. Effet d'interaction

Comme mentionné précédemment, il semblerait que le niveau de formation soit un facteur influençant la propension à travailler des femmes. D'après l'analyse de Nautet et Piton (2021) les femmes avec un niveau d'éducation moins élevé réduiraient plus leur temps de travail (jusqu'à un arrêt complet de celui-ci) que les femmes avec un niveau d'éducation plus haut qui réduirait leur temps de travail dans une moindre mesure. Cette constatation serait expliquée par des revenus inférieurs chez les femmes avec un faible niveau de formation. La balance entre frais de garde d'enfant et les revenus parfois insuffisants les pousserait à réduire leur temps de travail ou à arrêter de travailler. L'effet du niveau d'éducation sur la propension à travailler serait donc plus fort chez les femmes que chez les hommes. A des fins de vérification, l'hypothèse selon laquelle l'effet du genre de la personne (homme ou femme) sur la propension à travailler varie en fonction du niveau de formation sur la propension à travailler a été testée.

Les hypothèses sont formulées de la manière suivante :

H₀ : l'effet positif d'être une femme sur la diminution de temps de travail se renforce si le niveau de formation est bas.

H₁ : l'effet positif d'être une femme sur la diminution de temps de travail ne se renforce pas si le niveau de formation est bas.

Pour s'assurer du caractère pertinent de l'analyse d'effet d'interaction entre la variable qui concerne le genre des personnes et le niveau de formation, un test joint (pour chaque montant de RIB excepté pour le montant de 250 euros où la variable femme n'était pas significative) a été réalisé sur les 2 variables concernées.⁸ Il en ressort que, pour les 4 montants analysés, les variables sont significatives.

Pour vérifier l'hypothèse précédemment posée une nouvelle variable a été rajoutée et analysée dans un modèle réduit qui ne prend un compte que le sexe et le niveau de formation comme impact sur la propension à travailler en fonction des montants de RIB proposés.

Cette nouvelle variable est expliquée de la manière suivante :

$$\text{FEMMEETUDE} = \text{EstFemme} \times \text{Converted_NiveauFormation}$$

Une fois les régressions avec cette nouvelle variable réalisées celle-ci ressort non significative pour les 4 montants de RIB proposés⁹. Selon le modèle et inversement à ce qui est renseigné dans la littérature, on ne peut donc pas confirmer l'hypothèse H₀ et conclure de l'existence d'un effet d'interaction entre ces 2 variables.

⁸ Les résultats des tests joints se trouvent dans les annexes (Annexe 6)

⁹ Les différents tableaux reprenant les régressions avec la variables d'interaction se trouvent dans les annexes (Annexe 7)

5.2.4. Qualité du modèle avec les variables restreintes.

Tableau 8: Analyse du VIF du modèle avec les variables restreintes.

Facteurs d'inflation de variance (VIF)	
Valeur minimale possible = 1.0	
Des valeurs > 10.0 peuvent indiquer un problème de colinéarité	
	VIF
EstFemme	1.17
Converted_Age	1.643
EstSeul	5.096
EstEnCouple	5.605
EstEnColocation	1.54
NbEnfant2	1.823
EstProprietaire	1.468
EstIndependantChef	1.037
Converted_Salaire	1.99
Converted_NiveauFormation	1.282
Converted_RegimeHoraire	1.358
Converted_DistanceDomicileLieuT	1.145
EstTTNon	1.96

Une fois les variables faisant apparaître de la multi colinéarité dans le modèle supprimées, celui-ci ne présente plus de problème de cet ordre étant donné que toutes les valeurs du VIF sont bien inférieures à 10. Les autres VIF (facteur d'influence de la variance) étant, pour la majorité, proche de 1 cela indique que le modèle est plus robuste car les facteurs ne sont pas influencés par la corrélation avec d'autres facteurs.

Les variables concernant le fait d'être seul ou en couple sont aussi assez fortement corrélées selon la matrice des corrélations. Et leurs valeurs du VIF, même si elles restent dans la norme (<10) sont, elles aussi plus élevées. Cependant, les régressions réalisées en excluant la variable « EstEnCouple » donne les mêmes résultats en termes de significativité que les régressions incluant cette variable. Elles ont donc été conservées.

5.2.5. Effets marginaux

Une partie des variables exogènes étant des variables ordonnées, il n'a été possible que d'en étudier le signe dans ce travail. L'analyse des effets marginaux¹⁰ a été concentrée sur les effets sur les variables expliquées et sur les variables explicatives binaires uniquement, pour lesquelles le coefficient peut être interprété dans ce travail. Vous trouverez ci-dessous les tableaux reprenant les effets marginaux des variables expliquées et des variables significatives binaires pour lesquelles une interprétation est proposée.

Pour toutes les interprétations, l'ensemble des effets marginaux sont considérés à la moyenne.

Analyse des probabilités de diminution en fonction des montants de RIB.

Tableau 9: Probabilité de diminution du temps de travail en fonction des montants de RIB.

	250	500	750	1000	1250
Diminution de 0%	86.43%	48.53%	36.80%	17.24%	13.48%
Diminution de 25%	12.79%	44.98%	48.09%	39.07%	33.37%
Diminution de 50%	0.19%	5.95%	19.35%	37.13%	41.54%
Diminution de 75%	0.20%	Néant	0.81%	4.64%	6.71%
Diminution de 100%	0.39%	0.54%	1.07%	1.92%	4.90%

En moyenne, le modèle réalisé prédit pour un montant de 250 euros de RIB que plus de 86% des personnes ne diminuerait pas leur temps de travail et seulement 12 % diminuerait leur temps de travail de 25%.

De manière générale, plus le montant de RIB proposé est élevé plus la proportion de personne ne diminuant pas leur temps de travail se restreint pour atteindre un peu plus de 13% pour un RIB proposé de 1250 euros. A l'inverse plus le montant de RIB proposé est élevé plus les proportions de diminution de temps de travail sont importantes, pour chaque degré de diminution. Cependant, il est à noter que, même pour les montants les plus conséquents de RIB proposés, les proportions les plus importantes se trouvent dans les diminutions de temps de travail inférieures ou égales à 50%. Les diminutions de 75 % et 100% du temps de travail augmentent aussi mais reste marginales. Cette constatation va de pair avec celles réalisées par Arvey et al. (2004), qui mentionnent dans leur étude sur des gains de loterie, que plus ceux-ci sont importants plus les chances de quitter son travail augmentent mais, que le facteur de l'attachement au travail est très important dans le choix de quitter son travail ou non. Un parallèle à cette étude peut être envisagé avec le versement d'un RIB. Plus le RIB est conséquent, plus les probabilités de diminuer son temps de travail sont conséquentes, jusqu'à une certaine limite (dans ce cas-ci, une diminution de 50%). Cette limite serait fixée par l'attachement au travail des individus et la position centrale (ou non) du travail dans la vie de ceux-ci.

¹⁰ Les tableaux reprenant les effets marginaux complets se trouvent dans les annexes. (Annexe 8)

Effets marginaux des variables explicatives

Pour le montant de RIB de 250 euros, la seule variable significative est le niveau de formation de l'échantillon. Cette variable étant ordonnée, ses effets marginaux n'ont pas été interprétés dans ce travail.

Tableau 10: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 500 euros.

Ordered logit marginal effects at means					
<i>note: dp/dx based on discrete change for EstFemme, EstSeul, EstEnCouple, EstEnColocation, EstProprietaire, EstIndependantChef, EstTTNon</i>					
	dp/dx	s.e.	Z	Pval	Xbar
Pas de diminution du temps de travail : (Converted_Diminution500 = 1, Pr = 0,4853)					
Estfemme	-0.21846	0.063546	-3.4378	0.00058639	0.66559
EstIndependantChef	0.187000	0.101510	1.842100	0.064457	0.083601
Diminution de 25% du temps de travail : (Converted_Diminution500 = 2, Pr = 0,4498)					
Estfemme	0.16993	0.05217	3.2573	0.0011247	0.66559
EstIndependantChef	-0.151210	0.086707	-1.744000	0.081165	0.083601
Diminution de 50% du temps de travail : (Converted_Diminution500 = 3, Pr = 0,0595)					
Estfemme	0.044243	0.014339	3.0855	0.0020322	0.66559
EstIndependantChef	-0.032693	0.015401	-2.122800	0.033773	0.083601
Arrêt du temps de travail : (Converted_Diminution500 = 5, Pr = 0,0054)					
Estfemme	0.0042826	0.0031919	1.3417	0.17969	0.66559
EstIndependantChef	-0.003096	0.002523	-1.227200	0.219730	0.083601

Avec un RIB de 500 euros par mois, le fait d'être une femme augmenterait de presque 22% la probabilité de diminuer son temps de travail. La plus grosse proportion de cette diminution concerne une réduction de 25% du temps de travail. En effet, le fait d'être une femme, augmenterait de 17% la probabilité de diminuer son temps de travail de cette proportion.

Un indépendant/Chef d'entreprise aurait une probabilité de 18,7% supérieure à une personne salariée de ne pas diminuer son temps de travail.

Tableau 11: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 750 euros

Ordered logit marginal effects at means					
<i>note: dp/dx based on discrete change for EstFemme,EstSeul,EstEnCouple, EstEnColocation,EstProprietaire,EstIndependantChef,EstTTNon</i>					
	dp/dx	s.e.	Z	Pval	Xbar
Pas de diminution de temps de travail : (Converted_Diminution750 = 1, Pr = 0,3068)					
Estfemme	-0.1801	0.055859	-3.2242	0.0012631	0.66559
EstIndependantChef	0.162550	0.09573	1.698000	-0.089501	0.083601
Diminution de 25% du temps de travail : (Converted_Diminution750 = 2, Pr = 0,4809)					
Estfemme	0.054195	0.025878	2.0942	0.036239	0.66559
EstIndependantChef	-0.064413	0.052619	-1.224200	0.220890	0.083601
Diminution de 50% du temps de travail : (Converted_Diminution750 = 3, Pr = 0,1935)					
Estfemme	0.11241	0.032418	3.4674	0.00052543	0.66559
EstIndependantChef	-0.088220	0.041196	-2.141500	0.032236	0.083601
Diminution de 75% du temps de travail : (Converted_Diminution750 = 4, Pr = 0,0081)					
Estfemme	0.005771	0.003617	1.595500	0.110600	0.66559
EstIndependantChef	-0.004255	0.003010	-1.413900	0.157380	0.083601
Arrêt de travail (100%): (Converted_Diminution750 = 5, Pr = 0,0107)					
Estfemme	0.0077275	0.0042968	1.7984	0.072111	0.66559
EstIndependantChef	-0.005665	0.003645	-1.554100	0.121700	0.083601

Avec un RIB de 750 euros par mois, le fait d'être une femme augmenterait de 18% la probabilité de diminuer son temps de travail. La plus grosse proportion de cette diminution concerne une réduction de 50% du temps de travail. En effet, le fait d'être une femme, augmenterait de 11,24% la probabilité de diminuer son temps de travail de cette proportion.

Un indépendant/Chef d'entreprise aurait une probabilité de 16,25% supérieure à une personne salariée de ne pas diminuer son temps de travail.

Tableau 12: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 1000 euros

Ordered logit marginal effects at means					
<i>note: dp/dx based on discrete change for EstFemme,EstSeul,EstEnCouple, EstEnColocation,EstProprietaire,EstIndependantChef,EstTTNon</i>					
	dp/dx	s.e.	Z	Pval	Xbar
Pas d'arrêt de travail : (Converted_Diminution1000 = 1, Pr = 0,1724)					
Estfemme	-0.12912	0.042054	-3.0703	0.0021385	0.66559
Diminution de 25% du temps de travail : (Converted_Diminution1000 = 2, Pr = 0,3907)					
Estfemme	-0.067722	0.020319	-3.3329	0.00085941	0.66559
Diminution de 50% du temps de travail : (Converted_Diminution1000 = 3, Pr = 0,3713)					
Estfemme	0.15098	0.04461	3.3844	0.0007134	0.66559
Diminution de 75% du temps de travail : (Converted_Diminution1000 = 4, Pr = 0,0464)					
Estfemme	0.031847	0.011035	2.886000	0.003901	0.66559
Arrêt de travail (100%) : (Converted_Diminution1000 = 5, Pr = 0,0192)					
Estfemme	0.014015	0.0062571	2.2399	0.025098	0.66559

Avec un RIB de 1000 euros par mois, le fait d'être une femme augmenterait de presque 13% la probabilité de diminuer son temps de travail. La plus grosse proportion de cette diminution concerne une réduction de 50% du temps de travail. En effet, le fait d'être une femme, augmenterait de 15,09% la probabilité de diminuer son temps de travail de cette proportion

Tableau 13: Effets marginaux à la moyenne pour un RIB de 1250 euros

Ordered logit marginal effects at means					
<i>note: dp/dx based on discrete change for EstFemme, EstSeul, EstEnCouple, EstEnColocation, EstProprietaire, EstIndependantChef, EstITNon</i>					
	dp/dx	s.e.	Z	Pval	Xbar
Pas d'arrêt de travail : (Converted_Diminution1250 = 1, Pr = 0,1348)					
Estfemme	-0.1608	0.035544	-2.9844	0.0028414	0.66559
EstIndependantChef	0.096150	0.063738	1.508500	0.131420	0.083601
Diminution de 25% du temps de travail : (Converted_Diminution1250 = 2, Pr = 0,3337)					
Estfemme	-0.096202	0.027361	-3.516	0.0003804	0.66559
EstIndependantChef	0.070305	0.028487	2.468000	0.013588	0.083601
Diminution de 50% du temps de travail : (Converted_Diminution1250 = 3, Pr = 0,4154)					
Estfemme	0.12558	0.03996	3.1428	0.0016736	0.66559
EstIndependantChef	-0.110420	0.065356	-1.689500	0.091131	0.083601
Diminution de 75% du temps de travail : (Converted_Diminution1250 = 4, Pr = 0,0671)					
Estfemme	0.042166	0.013770	3.062100	0.002198	0.66559
EstIndependantChef	-0.031302	0.015269	-2.050000	0.040363	0.083601
Arrêt de travail (100%) : (Converted_Diminution1250 = 5, Pr = 0,0490)					
Estfemme	0.034531	0.011571	2.9842	0.0028432	0.66559
EstIndependantChef	-0.024738	0.011835	-2.090200	0.036603	0.083601

Avec un RIB de 1250 euros par mois, le fait d'être une femme augmenterait de 10,6% la probabilité de diminuer son temps de travail. La plus grosse proportion de cette diminution concerne une réduction de 50% du temps de travail. En effet, le fait d'être une femme, augmenterait de 12,56% la probabilité de diminuer son temps de travail de cette proportion.

Dans ce cas, un indépendant/Chef d'entreprise aurait une probabilité de 9,61% supérieure à une personne salariée de ne pas diminuer son temps de travail. On remarque donc une diminution de cette probabilité par rapport aux autres montants.

Tout comme pour l'analyse générale des probabilités de diminuer son temps de travail en fonction des montant de RIB proposés, il est logique de remarquer que les probabilités de diminution de temps de travail supérieure à 50% (c'est-à-dire une diminution de 75 % ou 100%) sont, pour les femmes et les indépendants, elles aussi beaucoup plus marginales que les diminutions de temps de travail inférieures à 50% du temps. Il faut donc supposer que, bien que les femmes soient significativement plus promptes à réduire leur temps de travail selon le modèle, les facteurs attachement et de centralité du travail jouent aussi un rôle important pour le maintien d'un horaire de travail minimum chez les femmes.

6. Identification des limites de l'étude.

La première limite de cette étude concerne la méthode de diffusion de l'enquête. Le questionnaire ayant été diffusé sur des réseaux sociaux et dans des sphères privées et professionnelles, une grande partie des répondants vivent dans la même zone géographique, principalement la province de Namur. Ils ont également, pour plus de 55% d'entre eux, entre 28 et 45 ans. Il serait donc pertinent d'étendre cette étude à tout le territoire national et de veiller à un équilibre entre les différentes catégories d'âge afin de pouvoir étudier plus précisément la significativité de cette dernière variable.

Une autre limite pourrait impacter les résultats obtenus. En effet, 67% des répondants sont des femmes, sur base de la littérature étudiée, ces dernières sont, de manière générale, plus à même de réduire leur temps de travail. Le fait que l'échantillon soit composé majoritairement de femme pourrait donc entraver une généralisation des résultats obtenus à toute une population. Comme pour la précédente remarque, une meilleure répartition des sexes permettrait une généralisation plus pertinente des résultats.

Après nettoyage de la base de données, l'échantillon se compose de 311 observations. Avec un échantillon plus conséquent, il serait possible d'obtenir des résultats plus précis. En effet, certaines des catégories de réponses n'ont été que très peu représentées au sein de l'échantillon ce qui est susceptible d'en masquer la significativité.

Enfin, les résultats obtenus dans cette analyse ont été récoltés sur base d'une hypothèse économique expliquée préalablement au questionnaire. Il peut donc être prudent de relativiser ceux-ci du fait du caractère fictif de l'hypothèse de versement d'un RIB mais aussi des montants de RIB proposés. Il est possible qu'entre les intentions de comportement sur base d'une fiction et le comportement réel, si le versement d'un RIB venait à être adopté par un gouvernement, une différence puisse être notée.

7. Conclusion.

La finalité de ce travail était d'analyser l'impact de l'introduction d'un revenu inconditionnel de base, qui a été décliné en plusieurs montants, sur la propension à travailler et de cibler le profil du travailleur qui serait prêt à réduire son temps de travail.

En effet, pour les partisans de la mise en place d'un RIB, une réduction du temps de travail pourrait avoir un impact significatif sur le taux de chômage, le bien-être ou encore l'écologie. Au contraire, certains mouvements politiques réfutent formellement le revenu universel et le caractérisent comme une prime à l'oisiveté comme le mentionnent Allègre et Sterdyniak (2016). Plusieurs études avaient déjà été réalisées sur le sujet de la propension à travailler en fonction de l'introduction d'un RIB. Cependant, il semblait pertinent d'étendre ces études en ne limitant pas celle-ci à un seul montant de revenu inconditionnel ni à l'octroi du RIB à une certaine catégorie de personnes.

Le RIB n'étant en place dans aucun pays ou aucune région, il n'existe à l'heure actuelle et à notre connaissance aucune donnée empirique qui auraient pu être analysées pour réaliser cette étude. Une enquête a donc été réalisée en proposant 5 montants de RIB différents (allant de 250 à 1250 euros) et en questionnant les répondants à propos de plusieurs caractéristiques personnelles, sélectionnées sur base de la littérature existante. 311 observations exploitables ont ainsi été recueillies.

Les résultats des 5 régressions économétriques montrent que pour quasi l'ensemble des montants de RIB proposés, le fait d'être une femme impacte positivement la diminution de

travail en cas d'introduction d'un revenu de base. Inversement, le niveau de formation impacte négativement la propension à travailler en cas d'introduction d'un RIB. Il semblerait donc que, peu importe le montant de RIB, une personne avec un niveau d'éducation supérieur diminuerait moins son temps de travail qu'une personne avec un niveau d'éducation plus faible. L'âge du travailleur impacte également la propension à travailler mais uniquement pour un RIB supérieur ou égal à 1000 euros, les personnes plus âgées diminueraient donc plus volontiers leur temps de travail si un tel revenu était introduit. Au contraire, les travailleurs indépendants ont une plus grande probabilité de conserver leur régime horaire actuel.

L'échantillon utilisé pour le modèle est de très petite taille, ce qui pourrait induire des limites importantes à celui-ci. Un échantillon plus large pourrait permettre une analyse plus approfondie de l'impact de chaque catégorie de réponse.

De manière générale, il semblerait que si un revenu inconditionnel de base était introduit, il pourrait amener certains travailleurs à réduire leur temps de travail. Mais l'analyse des données de ce travail permet de préciser cette affirmation sous 2 aspects principaux : la mesure de la diminution de celui-ci et le profil des personnes susceptibles de le diminuer, ou non.

La majorité d'entre eux le diminuerait de 25% pour un RIB allant de 500 à 750 euros. Avec une allocation de 1000 ou 1250 euros plus d'un tiers de la population envisagerait une réduction de son temps de travail de l'ordre de 50%. Au-delà d'une diminution de temps de travail de 50% les probabilités de réduction de 75% ou 100% sont existantes, mais beaucoup plus faibles. Cette limitation au seuil de 50% de réduction de temps de travail pour la majorité des travailleurs, semble être liée au fait que celui-ci représente, selon Garner et Al (2004), après la famille, l'un des composants essentiels de l'identité. Il permettrait, notamment, le développement d'interactions sociales, une réalisation de soi-même, etc.

Il semblerait donc que l'introduction d'un revenu universel inférieur à 750 euros n'aurait pas un impact significatif sur le marché de l'emploi. En dehors de l'aspect central du travail dans la vie des personnes actives, cela pourrait être lié à la conjoncture socio-économique actuelle. En effet, nous sortons à peine de la crise de la COVID-19 et nous faisons actuellement face à une importante inflation. Ces circonstances pourraient amener la population à conserver un horaire de travail plus important afin de faire face à d'éventuels problèmes financiers. Cependant, les résultats obtenus par les auteurs d'études empiriques plus anciennes, notamment Marx et Peeters (2008), qui analysent le comportement de gagnants de la loterie d'une rente mensuelle de 1000 euros, sont relativement similaires aux nôtres. En effet, seule une minorité des personnes interrogées a modifié son comportement face au travail, considérant plutôt cette rente comme une manière de réduire leur incertitude face à l'avenir que comme l'opportunité de diminuer leur offre de travail.

8. Bibliographie.

8.1. Articles scientifiques

ALGAVA E., CAVALIN C. Et CELERIER S. (2012), “La singulière bonne santé des indépendants”, *Travail et Emploi*, octobre-décembre 2012, p. 5-20.

ALLEGRE G. et STERDYNIK H. (2016), “Le revenu universel: une utopie utile”, *OfCE policy brief* 9, 15 décembre.

ANDERBORGHT Y. et VAN PARIJS P. (2005), “*L’allocation universelle*”, La découverte.

ARVEY, R., HARPAZ, I., et LIAO, H. (2004). “Work centrality and post-award work behavior of lottery winners”. *Journal of Psychology*, 138(5), 404–420.

CALNITSKY D. et LATNER P. J. (2017), “Basic Income in a Small Town: Understanding the Elusive Effects on Work”, *Social Problems*, n°64, p. 373-397.

CETTE GILBERT (1999), *Le temps partiel en France – Conseil d’analyse économique*, La documentation Française

DE BASQUIAT M. (2021), L’ingénieur du revenu universel. Voyage d’une idée pour notre temps, Editions de l’Observatoire.

GAMEL Cl., BALSAN D. et VERO J. (2006), “The impact of basic income on the propensity to work, Theoretical issues and micro-econometric results”, *The Journal of Socio- Economics*, n°35, p. 476-497.

GARNER H., MEDA D. et SENIK C. (2004), “La place du travail dans l’identité des personnes en emploi”, *Premières synthèses, Dares*, n° 01.1.

GILBERT R., MURPHY, N. A., STEPKA, A., BARRETT, M., & WORKU, D. (2018). Would a basic income guarantee reduce the motivation to work? An analysis of labor responses in 16 trial programs. *Basic Income Studies*, 13(2).

MARX A. et PEETERS H. (2008), “An unconditional basic income and labor supply: Results from a pilot study of lottery winners”, *The Journal of Socio-Economics*, n°37, p. 1636-1659.

NAUTET, M., & PITON, C. (2021). How does parenthood affect the careers of women and men ? *Economic Review*, (iii), 1-23.

OUARDI S. (2013), Le revenu universel : Outil de lutte féministe ? *Mouvement*, n°73.

BOURBONNAIS, R. (2015), *Econométrie, cours et exercice corrigé*, 9^{ème} Edition, DUNOD.

ROBERT E. HALL (1975), “Effects of the experimental negative income tax on labor supply”, *Work incentive and income guaranteed, The New Jersey negative income tax experiment*, p 115-156.

SOPHIE SWATON (2018), “Pour un revenu de transition écologique”, Paris, PUF, 2018

8.2. Autres ressources

ALALUF M. (2020), “Illusion de la raréfaction du travail et magie du revenu universel”, *POLITIQUE : revue belge d’analyse et de débat*, lien: <https://www.revuepolitique.be/illusion-de-la-rarefaction-du-travail-et-magiedu-revenu-universel/>.

BOMBAERTS J.-P. (2021), “Bouchez relance le débat sur le revenu universel”, dans *L’Echo*, lien: <https://www.lecho.be/economie-politique/belgique/economie/bouchez-relance-le-debat-sur-un-revenu-universel/10288966.html>.

CHAMPEAU G.(2016), “Michel Sapin dit non au revenu de base universel”, *Numerama*, lien: <https://www.numerama.com/politique/152360-michel-sapin-dit-non-revenu-de-base-universel.html>.

DOS SANTOS G. (2022), “Face à la hausse des prix, l’idée d’une allocation universelle revient sur le tapis”, *La Dernière Heure Namur Luxembourg du 06/04/2022*, p 2-3.

IWEPS, Fiche L009-PART.TIME.COM-dernières données régionales disponibles au 01/03/2022, lien: https://www.iweps.be/wp-content/uploads/2022/03/L009-PART.TIME_COM-032022_full1.pdf (consulté le 31 mars 2022).

Martha Peterson, Regard sur les statistiques du travail – Qui travaille à temps partiel et pourquoi ? Statistique Canada, 6 novembre 2018. Lien : [Qui travaille à temps partiel et pourquoi? \(lacbac.gc.ca\)](http://lacbac.gc.ca) (consulté le 05 mai 2022).

National League of Cities, Basic Income Lab, “Basic Income In Cities, A guide to city experiments and pilot projects”, 2018, lien: https://www.nlc.org/wp-content/uploads/2020/10/BasicIncomeInCities_Report_For-Release-.pdf (consulté le 09 décembre 2021).

NAUTET M. Et PITON C. (2021), “How does parenthood affect the careers of women and men?”, *NBB Economic Review*, décembre 2021, lien: https://www.nbb.be/doc/ts/publications/economicreview/2021/ecoreviii2021_h7.pdf (consulté le 31 mars 2022).

ONEM.be, “Les chiffres fédéraux de crédit-temps, congés thématiques et interruption de carrière”, Août 2020, lien: https://www.onem.be/sites/default/files/assets/presse/IC_CT/Chiffres_ICCT-08-2020.pdf (consulté le 31 mars 2022).

TASSIN S. (2016), “*Paul Magette: « L’allocation universelle, c’est le sens de l’histoire »*», dans *La Libre*, lien: <https://www.lalibre.be/belgique/politique-belge/2016/06/07/paul-magnette-lallocation-universelle-cest-le-sens-de-lhistoire-RZY2YAFXGVADBCJMBQK5GGV3OQ/>.

V.S. (2019), “Pourquoi les Belges se lancent-ils dans une carrière d’indépendant ? Pas pour l’argent!”, *La DH*, lien: <https://www.dhnet.be/conso/travail/pourquoi-les-belges-se-lancent-ils-dans-une-carriere-d-independant-pas-pour-l-argent-5d26162bd8ad583996de1703> (consulté le 05 avril 2022).

Yang 2020, Andrew Yang for President, “The Freedom Dividend”, lien: <https://2020.yang2020.com/policies/the-freedom-dividend/> (consulté le 22 mars 2022).

9. ANNEXES

9.1.ANNEXE 1 : Questionnaire

Ci-après, le lien pour accéder au questionnaire en ligne :

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfVvXE5Eq-OoM8MzqtWmBMHThkLFKw8ru-lQdVfduJXQZqK2A/viewform?usp=sf_link

Dans le cas où celui-ci ne serait plus disponible en ligne, voici un aperçu des questions posées.



QUESTIONNAIRE Mémoire

Bonjour à tous,

Nous sommes deux étudiantes en Master en Économie et Gestion à horaire décalé à l'Université de Namur. Dans le cadre de notre mémoire de fin d'étude, nous étudions l'impact que pourrait avoir la mise en place d'un revenu inconditionnel de base sur la propension à travailler.

Dans le cadre de notre travail de recherche, nous considérons le revenu inconditionnel de base (ou RIB) comme une somme d'argent versée à tout citoyen de plus de 18 ans. Cette allocation est un montant net, versé mensuellement et de manière inconditionnelle. Ce montant est cumulable avec un revenu professionnel (ou revenu de remplacement).

Ce questionnaire s'adresse à toute personne de plus de 18 ans et ne vous prendra qu'entre 5 et 10 minutes de votre temps. Vos réponses seront traitées de manière anonyme et ne seront utilisées qu'à des fins académiques.

Si vous souhaitez nous aider à approfondir notre travail, vous aurez la possibilité de nous laisser votre adresse e-mail en fin de questionnaire, cela nous permettra de pouvoir vous envoyer un complément d'enquête.

D'avance un grand merci pour votre participation.

Sylvie FOSSION et Aurélie LEPERE

Vous êtes *

- Un homme
- Une femme
- Autre : _____

Dans quelle tranche d'âge vous situez-vous ? *

- 18 - 27 ans
- 28 - 36 ans
- 37 - 45 ans
- 46 - 54 ans
- 55 ans et plus

Actuellement, vous vivez ? *

- Seul(e)
- En couple
- En colocation
- Chez vos parents
- Autre : _____

Combien d'enfant(s) avez-vous ? *

- Aucun
- 1
- 2
- 3 ou plus

Etes-vous propriétaire de votre habitation principale ? *

- Oui, sans charge de crédit hypothécaire.
- Oui, avec une charge de crédit hypothécaire.
- Non

Votre situation professionnelle actuelle *

- Employé(e)
- Ouvrier(e)
- Cadre
- Indépendant(e)/Chef d'entreprise
- Pensionné(e) ou sans emploi

Dans quelle tranche se situe votre revenu mensuel net moyen ? (vous concernant uniquement, ne concerne pas les revenus du ménage). *

- inférieur à 500 euros
- entre 500 et 1250 euros
- entre 1250 et 2000 euros
- entre 2000 et 2750 euros
- supérieur à 2750 euros

Dans quelle tranche se situe le revenu mensuel net moyen de votre conjoint ? (ne concerne pas les revenus du ménage). *

- inférieur à 500 euros
- entre 500 et 1250 euros
- entre 1250 et 2000 euros
- entre 2000 et 2750 euros
- supérieur à 2750 euros
- pas d'application

Quel est votre niveau de formation le plus élevé ? *

- Enseignement primaire
- Enseignement secondaire inférieur
- Enseignement secondaire supérieur
- Enseignement supérieur non universitaire
- Enseignement universitaire

Quel est votre régime de travail actuel ? *

- CDI
- CDD
- Intérimaire
- Indépendant
- Pas d'application

Quel est votre régime horaire actuel ? *

- Temps plein (5 jours/semaine ou plus)
- 4/5 temps
- 3/5 temps ou 3/4 temps
- 1/2 temps
- Moins d'un mi-temps
- Pas d'application

Quelle est la distance approximative entre votre domicile et votre lieu de travail ? *

- 0 - 20km
- 21 - 40 km
- 41 - 60 km
- 61 -80 km
- Plus de 80 km
- Pas d'application

Effectuez-vous du télétravail actuellement (dans le cadre de la situation sanitaire actuelle) ? *

- Oui - Plus de la moitié de votre temps de travail
- Oui - La moitié de votre temps de travail
- Oui - Moins de la moitié de votre temps de travail
- Non
- Pas d'application

Effectuez-vous du télétravail structurel (en dehors de la situation sanitaire actuelle) ? *

- Oui - Plus de la moitié de votre temps de travail.
- Oui - La moitié de votre temps de travail
- Oui - Moins de la moitié de votre temps de travail
- Non
- Pas d'application

Si vous étiez bénéficiaire d'un revenu de base de 250 euros net/ mois (cumulable avec vos revenus professionnels), que seriez-vous le plus susceptible de faire ? *

- Pas de diminution de mon temps de travail
- Diminution de 25% de mon temps de travail
- Diminution de 50% de mon temps de travail
- Diminution de 75% de mon temps de travail
- Arrêter de travailler

Si, à la question précédente, vous avez opté pour une diminution de temps de travail, pourriez-vous nous dire dans quel but ?

- Prendre plus de temps pour soi
- Reprendre des études ou suivre une formation
- Se lancer dans une activité complémentaire
- Changer d'emploi
- Autre : _____

Si vous étiez bénéficiaire d'un revenu de base de 500 euros net/ mois (cumulable avec vos revenus professionnels), que seriez-vous le plus susceptible de faire ? *

- Pas de diminution de mon temps de travail
- Diminution de 25% de mon temps de travail
- Diminution de 50% de mon temps de travail
- Diminution de 75% de mon temps de travail
- Arrêter de travailler

Si, à la question précédente, vous avez opté pour une diminution de temps de travail, pourriez-vous nous dire dans quel but ?

- Prendre plus de temps pour soi
- Reprendre des études ou suivre une formation
- Se lancer dans une activité complémentaire
- Changer d'emploi
- Autre : _____

Si vous étiez bénéficiaire d'un revenu de base de 750 euros net/ mois (cumulable avec vos revenus professionnels), que seriez-vous le plus susceptible de faire ? *

- Pas de diminution de mon temps de travail
- Diminution de 25% de mon temps de travail
- Diminution de 50% de mon temps de travail
- Diminution de 75% de mon temps de travail
- Arrêter de travailler

Si, à la question précédente, vous avez opté pour une diminution de temps de travail, pourriez-vous nous dire dans quel but ?

- Prendre plus de temps pour soi
- Reprendre des études ou suivre une formation
- Se lancer dans une activité complémentaire
- Changer d'emploi
- Autre : _____

Si vous étiez bénéficiaire d'un revenu de base de 1000 euros net/ mois (cumulable avec vos revenus professionnels), que seriez-vous le plus susceptible de faire ? *

- Pas de diminution de mon temps de travail
- Diminution de 25% de mon temps de travail
- Diminution de 50% de mon temps de travail
- Diminution de 75% de mon temps de travail
- Arrêter de travailler

Si, à la question précédente, vous avez opté pour une diminution de temps de travail, pourriez-vous nous dire dans quel but ?

- Prendre plus de temps pour soi
- Reprendre des études ou suivre une formation
- Se lancer dans une activité complémentaire
- Changer d'emploi
- Autre : _____

Si vous étiez bénéficiaire d'un revenu de base de 1250 euros net/ mois (cumulable avec vos revenus professionnels), que seriez-vous le plus susceptible de faire ? *

- Pas de diminution de mon temps de travail
- Diminution de 25% de mon temps de travail
- Diminution de 50% de mon temps de travail
- Diminution de 75% de mon temps de travail
- Arrêter de travailler

Si, à la question précédente, vous avez opté pour une diminution de temps de travail, pourriez-vous nous dire dans quel but ?

- Prendre plus de temps pour soi
- Reprendre des études ou suivre une formation
- Se lancer dans une activité complémentaire
- Changer d'emploi
- Autre : _____

Informations complémentaires : Accepteriez-vous d'être recontacté afin de répondre à un petit questionnaire complémentaire(Maximum 10 minutes). *

- OUI
- NON

Si oui, pouvez-vous nous fournir votre adresse e-mail:

Votre réponse _____

Envoyer

Effacer le formulaire

N'envoyez jamais de mots de passe via Google Forms.

Ce contenu n'est ni rédigé, ni cautionné par Google. [Signaler un cas d'utilisation abusive](#) - [Conditions d'utilisation](#) - [Règles de confidentialité](#)

Google Forms

9.2.ANNEXE 2 : Explication des variables

➤ **EstFemme** : Genre du répondant

0 = homme
1 = Femme

➤ **Converted_Age** : Tranche d'âge du répondant exprimée de manière ordonnée

- 1 = Est18_27
- 2 = Est28_36
- 3 = Est37_45
- 4 = Est46_54
- 5 = Est55_More

Situation personnelle du répondant

- **EstSeul** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstEnCouple** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstEnColocation** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstChezLesParents** = 1 ou 0 (1= vrai)

➤ **NbEnfant2** : Nombre d'enfants du répondant

Exprimée sous forme de variable continue (de 1 à 3)

➤ **EstProprietaire** : Le répondant est-il propriétaire de son bien ou non.

0 = N'est pas propriétaire d'un bien
1 = Est propriétaire d'un bien

Situation professionnelle du répondant

- **EstEmploye** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstOuvrier** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstCadre** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstIndependantChef** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **Converted_Salaire** : Tranche de salaire moyen du répondant exprimée de manière ordonnée
 - 1 = Inférieur à 500 euros
 - 2 = Entre 500 et 1250 euros
 - 3 = Entre 1250 et 2000 euros
 - 4 = Entre 2000 et 2750 euros
 - 5 = Supérieur à 2750 euros

➤ **Converted_NiveauFormation** : Niveau de formation du répondant exprimé de manière ordonnée.

- 1 = Primaire
- 2 = Secondaire inférieur
- 3 = Secondaire supérieur
- 4 = Supérieur non universitaire
- 5 = Universitaire

Type de contrat du répondant

- **EstCDI** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstCDD** = 1 ou 0 (1= vrai)

- **EstInterimaire** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **EstIndependant** = 1 ou 0 (1= vrai)
- **Converted_RegimeHoraire** : Régime horaire du répondant exprimé de manière ordonnée.
 - 1 = Temps plein
 - 2 = 4/5 temps
 - 3 = 3/5 temps ou ¾ temps
 - 4 = ½ temps
 - 5 = Moins d' 1/2 temps
- **Converted_DistanceDomicileLieuTravail** : Distance entre le domicile du répondant et son lieu de travail exprimée de manière ordonnée.
 - 1 = 0 – 20km
 - 2 = 21-40 km
 - 3 = 41- 60 km
 - 4 = 61- 80 km
 - 5 = plus de 80km
- **EstTTNon** : Le répondant fait-il du télétravail ?
 - 0 = Fait du télétravail
 - 1 = Ne fait pas de télétravail

9.3. ANNEXE 3 : Statistiques descriptives complètes

9.3.1. Variables expliquées

100%	Pas de diminution du temps de travail
75%	Diminution de 25% du temps de travail
50%	Diminution de 50% du temps de travail
25%	Diminution de 75% du temps de travail
0%	Arret total de travail

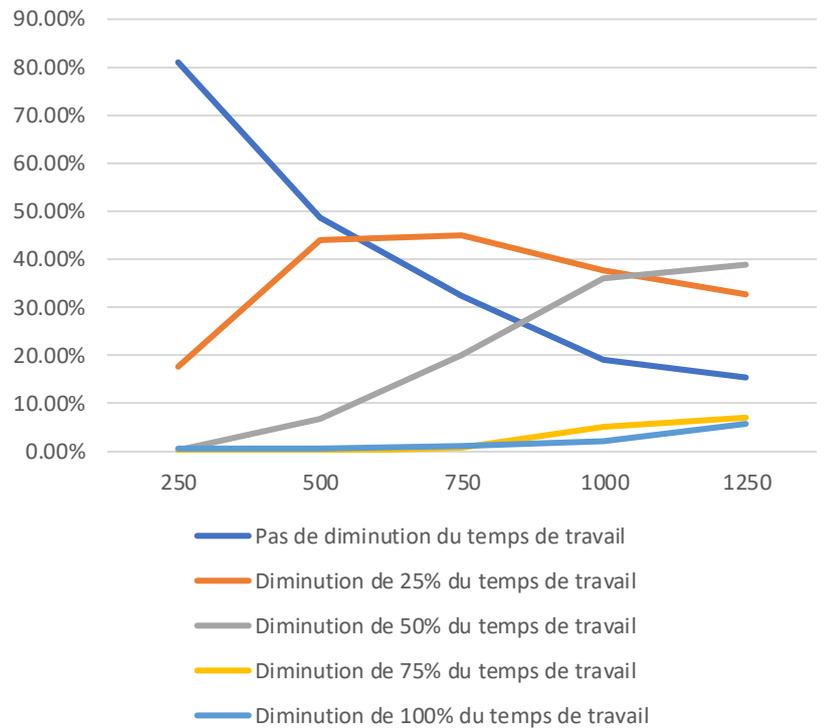
RIB 250				
100%	75%	50%	25%	0%
81.03%	17.68%	0.32%	0.32%	0.64%

RIB 500				
100%	75%	50%	25%	0%
48.55%	44.05%	6.75%	0.00%	0.64%

RIB 750				
100%	75%	50%	25%	0%
32.48%	45.02%	20.26%	0.96%	1.29%

RIB 1000				
100%	75%	50%	25%	0%
18.97%	37.62%	36.01%	5.14%	2.25%

RIB 1250				
100%	75%	50%	25%	0%
15.43%	32.80%	38.91%	7.07%	5.79%



9.3.2. Variables explicatives

Sexe	
Femme	Homme
66.56%	33.44%

Tranche age				
18-27	28-36	37-45	46-54	55 et plus
11.25%	32.48%	24.76%	16.40%	15.11%

Situation actuelle			
Seul	En couple	Colocation	Parent
19.29%	74.60%	1.93%	4.18%

Nombre d'enfants			
0	1	2	3
28.62%	19.29%	35.69%	16.40%

Propriétaire	
Oui	Non
75.56%	24.44%

Situation Pro			
Employé	Ouvrier	Cadre	Indépendant
75.24%	6.11%	10.29%	8.36%

Niveau de revenu				
<500 euros	entre 500 et 1250	entre 1250 et 2000	entre 2000 et 2750	> 2750 euros
0.64%	4.50%	34.73%	42.12%	18.01%

Niveau de formation				
Primaire	Secondaire inférieur	Secondaire supérieur	Supérieur non universitaire	Universitaire
0.96%	5.47%	20.58%	49.20%	23.79%

Type de contrat			
CDI	CDD	Intérimaire	Indépendant
83.28%	8.36%	0.32%	8.04%

Régime horaire				
Plein	4/5 temps	3/5 ou 3/4 temps	1/2 temps	< 1/2 temps
74.92%	13.50%	5.47%	4.82%	1.29%

Distance domicile - lieux de travail				
< 20km	21-40 km	41-60 km	61-80 km	> 80 km
48.23%	26.05%	14.15%	6.11%	5.79%

Télétravail	
Oui	Non
67.52%	32.48%

9.4.ANNEXE 4 : Tableau de colinéarité

Colonne1	EstFemme	Converted_Age	EstSeul	EstEnCouple	EstEnColocation	EstChezParents	NbEnfant2	EstProprietaire	EstEmploye	EstOuvrier	EstCadre	EstIndependant	Converted_Salair	Converted_NiveauFormati	EstCDI	EstCDD	EstInterimaire	EstIndependant	Converted_Regi	Converted_Dist	EstTTNon
EstFemme	1.0000																				
Converted_Age	-0.0038	1.0000																			
EstSeul	0.0011	0.0921	1.0000																		
EstEnCouple	0.0248	0.0858	-0.8379	1.0000																	
EstEnColocation	0.0499	-0.1603	-0.0686	-0.2404	1.0000																
EstChezParents	-0.0903	-0.2581	-0.1021	-0.3579	-0.0293	1.0000															
NbEnfant2	0.0349	0.5281	-0.1520	0.2940	-0.1399	-0.2435	1.0000														
EstProprietaire	0.0093	0.4204	-0.0064	0.1666	-0.0834	-0.2925	0.4927	1.0000													
EstEmploye	0.2092	-0.1950	0.0539	-0.0780	0.0263	0.0454	-0.1277	-0.1008	1.0000												
EstOuvrier	-0.1322	0.0172	-0.0226	0.0255	-0.0358	0.0138	-0.0072	-0.0424	-0.4447	1.0000											
EstCadre	-0.1637	0.2961	-0.0047	0.0518	-0.0475	-0.0707	0.2006	0.1433	-0.5904	-0.0864	1.0000										
EstIndependantChef	-0.0321	-0.0359	-0.0594	0.0428	0.0421	-0.0050	-0.0149	0.0366	-0.5265	-0.0770	-0.1023	1.0000									
Converted_Salair	-0.2526	0.3088	0.1236	-0.0164	-0.2349	-0.0466	0.1970	0.2253	-0.0385	-0.2709	0.3679	-0.1093	1.0000								
Converted_NiveauFormati	0.0394	0.0007	0.0130	0.0139	0.0173	-0.0677	-0.0976	0.0430	0.0332	-0.3905	0.2759	-0.0168	0.3602	1.0000							
EstCDI	-0.0254	0.1297	0.0881	-0.0041	-0.1877	-0.0356	0.1270	0.0660	0.3020	0.0064	0.1517	-0.6430	0.2452	0.0249	1.0000						
EstCDD	0.0417	-0.1296	-0.0594	-0.0106	0.1265	0.0530	-0.1345	-0.0986	0.0925	0.0685	-0.1023	-0.0912	-0.1793	-0.0438	-0.6741	1.0000					
EstInterimaire	0.0403	-0.0878	-0.0278	-0.0973	0.4049	-0.0119	-0.0744	-0.0999	0.0326	-0.0145	-0.0192	-0.0172	-0.1864	-0.0591	-0.1268	-0.0172	1.0000				
EstIndependant	-0.0160	-0.0278	-0.0546	0.0367	0.0445	-0.0027	-0.0218	0.0305	-0.5154	-0.0754	-0.1001	0.9789	-0.1152	0.0228	-0.6598	-0.0893	-0.0168	1.0000			
Converted_RegimeHoraire	0.2120	0.1203	-0.0586	0.0892	0.0093	-0.0849	0.1798	0.0793	-0.0590	0.1296	-0.0485	0.0331	-0.3948	-0.1233	-0.0876	0.0461	0.1626	0.0395	1.0000		
Converted_DistanceDomic	-0.2146	-0.0455	-0.0960	0.1248	-0.0536	-0.0454	-0.0652	-0.0267	0.0178	-0.0687	0.1158	-0.0955	0.1872	0.1131	0.1121	-0.0556	-0.0461	-0.0876	-0.0726	1.0000	
EstTTNon	0.0760	-0.0025	-0.0438	0.0370	-0.0026	0.0076	-0.0047	0.0370	-0.0637	0.1769	-0.1267	0.0854	-0.2228	-0.1816	-0.1451	0.1102	0.0394	0.0788	0.1190	-0.1504	1.0000

9.5. ANNEXE 5 : Tableaux de régression.

9.5.1. Tableaux avec l'ensemble des variables

Tableau 14 : Tableau de régression pour un RIB de 500 euros par mois

Modèle 10: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution500

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,921218	0,278395	3,309	0,0009	***
Converted_Age	-0,0455739	0,121196	-0,3760	0,7069	
EstSeul	0,204721	0,662561	0,3090	0,7573	
EstEnCouple	0,167467	0,629994	0,2658	0,7904	
EstEnColocation	0,270610	1,06435	0,2542	0,7993	
NbEnfant2	0,167899	0,144556	1,161	0,2454	
EstProprietaire	0,0141525	0,317136	0,04463	0,9644	
EstEmploye	-1,10558	1,84813	-0,5982	0,5497	
EstOuvrier	-0,835646	1,87583	-0,4455	0,6560	
EstCadre	-1,19241	1,91182	-0,6237	0,5328	
Converted_Sala~	-0,196816	0,203328	-0,9680	0,3331	
Converted_Nive~	-0,202264	0,163519	-1,237	0,2161	
EstCDI	2,01546	1,89541	1,063	0,2876	
EstCDD	1,75262	1,93552	0,9055	0,3652	
EstInterimaire	-12,8474	1463,89	-0,008776	0,9930	
Converted_Regi~	-0,294209	0,160433	-1,834	0,0667	*
Converted_Dist~	0,156346	0,103289	1,514	0,1301	
EstTTNon	0,219764	0,255681	0,8595	0,3901	
cut1	0,165033	1,12588	0,1466	0,8835	
cut2	2,90282	1,13966	2,547	0,0109	**
cut3	5,44808	1,32328	4,117	<0,0001	***

Moyenne var. dép.	1,601286	Éc. type var. dép.	0,673363
Log de vraisemblance	-273,9297	Critère d'Akaike	589,8594
Critère de Schwarz	668,3950	Hannan-Quinn	621,2511

Nombre de cas 'correctement prédits' = 172 (55,3%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(18) = 81,9792 [0,0000]

Tableau 15 : Tableau de régression pour un RIB de 750 euros par mois

Modèle 11: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution750

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,802925	0,253853	3,163	0,0016	***
Converted_Age	0,129225	0,112548	1,148	0,2509	
EstSeul	0,215743	0,626635	0,3443	0,7306	
EstEnCouple	0,304726	0,594545	0,5125	0,6083	
EstEnColocation	0,718029	0,953459	0,7531	0,4514	
NbEnfant2	0,0529257	0,137129	0,3860	0,6995	
EstProprietaire	-0,257625	0,297243	-0,8667	0,3861	
EstEmploye	0,299680	1,70880	0,1754	0,8608	
EstOuvrier	0,355298	1,74389	0,2037	0,8386	
EstCadre	0,000600806	1,76952	0,0003395	0,9997	
Converted_Sala~	-0,104930	0,189936	-0,5524	0,5806	
Converted_Nive~	-0,422432	0,156623	-2,697	0,0070	***
EstCDI	0,492399	1,74576	0,2821	0,7779	
EstCDD	0,309997	1,79051	0,1731	0,8625	
EstInterimaire	-16,6607	2165,55	-0,007694	0,9939	
Converted_Regi~	-0,0916430	0,149625	-0,6125	0,5402	
Converted_Dist~	0,103273	0,0980125	1,054	0,2920	
EstTTNon	-0,128087	0,242387	-0,5284	0,5972	
cut1	-1,12527	1,05194	-1,070	0,2848	
cut2	1,01564	1,05079	0,9666	0,3338	
cut3	3,66252	1,10461	3,316	0,0009	***
cut4	4,23664	1,15278	3,675	0,0002	***

Moyenne var. dép.	1,935691	Éc. type var. dép.	0,824453
Log de vraisemblance	-340,0378	Critère d'Akaike	724,0757
Critère de Schwarz	806,3511	Hannan-Quinn	756,9623

Nombre de cas 'correctement prédits' = 143 (46,0%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(18) = 99,5253 [0,0000]

Tableau 16 : Tableau de régression pour un RIB de 1000 euros par mois

Modèle 12: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1000

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,763815	0,253020	3,019	0,0025	***
Converted_Age	0,224270	0,113862	1,970	0,0489	**
EstSeul	-0,551669	0,628104	-0,8783	0,3798	
EstEnCouple	-0,211388	0,598783	-0,3530	0,7241	
EstEnColocation	0,960931	0,978964	0,9816	0,3263	
NbEnfant2	-0,0307981	0,133378	-0,2309	0,8174	
EstProprietaire	-0,375330	0,292854	-1,282	0,2000	
EstEmploye	1,14551	1,65669	0,6914	0,4893	
EstOuvrier	0,587532	1,70068	0,3455	0,7297	
EstCadre	0,956713	1,71518	0,5578	0,5770	
Converted_Sala~	-0,0653791	0,188076	-0,3476	0,7281	
Converted_Nive~	-0,391310	0,152678	-2,563	0,0104	**
EstCDI	-0,573906	1,68722	-0,3401	0,7337	
EstCDD	-0,685145	1,73075	-0,3959	0,6922	
EstInterimare	-18,6399	1486,31	-0,01254	0,9900	
Converted_Regi~	-0,0585757	0,149394	-0,3921	0,6950	
Converted_Dist~	0,0413026	0,0981356	0,4209	0,6738	
EstTTNon	0,136653	0,234936	0,5817	0,5608	
cut1	-2,23358	1,06275	-2,102	0,0356	**
cut2	-0,380581	1,05552	-0,3606	0,7184	
cut3	2,04677	1,06194	1,927	0,0539	*
cut4	3,32525	1,10676	3,004	0,0027	***

Moyenne var. dép.	2,340836	Éc. type var. dép.	0,919101
Log de vraisemblance	-383,3155	Critère d'Akaike	810,6310
Critère de Schwarz	892,9064	Hannan-Quinn	843,5176

Nombre de cas 'correctement prédits' = 138 (44,4%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(18) = 113,322 [0,0000]

Tableau 17 : Tableau de régression pour un RIB de 1250 euros par mois

Modèle 13: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1250

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,836151	0,250940	3,332	0,0009	***
Converted_Age	0,265568	0,114207	2,325	0,0201	**
EstSeul	-0,409495	0,624086	-0,6562	0,5117	
EstEnCouple	-0,0655847	0,595408	-0,1102	0,9123	
EstEnColocation	0,461721	0,968243	0,4769	0,6335	
NbEnfant2	-0,106123	0,131515	-0,8069	0,4197	
EstProprietaire	-0,457984	0,296636	-1,544	0,1226	
EstEmploye	-0,748073	1,71351	-0,4366	0,6624	
EstOuvrier	-0,727509	1,75850	-0,4137	0,6791	
EstCadre	-0,723774	1,77155	-0,4086	0,6829	
Converted_Sala~	-0,222401	0,187766	-1,184	0,2362	
Converted_Nive~	-0,387754	0,154940	-2,503	0,0123	**
EstCDI	1,51561	1,74413	0,8690	0,3849	
EstCDD	1,40085	1,79427	0,7807	0,4350	
EstInterimare	-1,02191	2,51643	-0,4061	0,6847	
Converted_Regi~	-0,110680	0,149582	-0,7399	0,4593	
Converted_Dist~	0,0640263	0,0969968	0,6601	0,5092	
EstTTNon	0,0249161	0,231856	0,1075	0,9144	
cut1	-2,81865	1,06725	-2,641	0,0083	***
cut2	-1,07331	1,05764	-1,015	0,3102	
cut3	1,09698	1,05273	1,042	0,2974	
cut4	2,03340	1,06271	1,913	0,0557	*

Moyenne var. dép.	2,549839	Éc. type var. dép.	1,023872
Log de vraisemblance	-407,9780	Critère d'Akaike	859,9560
Critère de Schwarz	942,2315	Hannan-Quinn	892,8426

Nombre de cas 'correctement prédits' = 131 (42,1%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(18) = 115,483 [0,0000]

9.5.2. Tableaux avec les variables restreintes

Tableau 18 : Tableau de régression pour un RIB de 250 euros par mois

Modèle 2: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution250

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,340918	0,356381	0,9566	0,3388	
Converted_Age	0,00114520	0,151272	0,007570	0,9940	
EstSeul	1,03638	1,17519	0,8819	0,3778	
EstEnCouple	1,15353	1,13858	1,013	0,3110	
EstEnColocation	-12,9611	841,153	-0,01541	0,9877	
NbEnfant2	0,217311	0,184659	1,177	0,2393	
EstProprietaire	0,124214	0,421332	0,2948	0,7681	
EstIndependant~	0,168552	0,527749	0,3194	0,7494	
Converted_Sala~	-0,401192	0,254413	-1,577	0,1148	
Converted_Nive~	-0,497407	0,190858	-2,606	0,0092	***
Converted_Regi~	-0,342483	0,212970	-1,608	0,1078	
Converted_Dist~	-0,0611359	0,147902	-0,4134	0,6793	
EstTTNon	-0,127091	0,345553	-0,3678	0,7130	
cut1	-0,825104	1,51688	-0,5440	0,5865	
cut2	2,16923	1,58394	1,370	0,1708	
cut3	2,45847	1,60991	1,527	0,1267	
cut4	2,86565	1,66052	1,726	0,0844	*

Moyenne var. dép.	1,218650	Éc. type var. dép.	0,524041
Log de vraisemblance	-157,7328	Critère d'Akaike	349,4656
Critère de Schwarz	413,0421	Hannan-Quinn	374,8780

Nombre de cas 'correctement prédits' = 252 (81,0%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(13) = 67,2808 [0,0000]

Tableau 19 : Tableau de régression pour un RIB de 500 euros par mois

Modèle 3: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution500

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,889860	0,269211	3,305	0,0009	***
Converted_Age	-0,0525542	0,117802	-0,4461	0,6555	
EstSeul	0,234091	0,661998	0,3536	0,7236	
EstEnCouple	0,195501	0,630181	0,3102	0,7564	
EstEnColocation	-0,129522	1,01319	-0,1278	0,8983	
NbEnfant2	0,167881	0,142846	1,175	0,2399	
EstProprietaire	0,0472304	0,315163	0,1499	0,8809	
EstIndependant~	-0,769775	0,446302	-1,725	0,0846	*
Converted_Sala~	-0,186870	0,195054	-0,9580	0,3380	
Converted_Nive~	-0,261673	0,150032	-1,744	0,0811	*
Converted_Regi~	-0,319119	0,158047	-2,019	0,0435	**
Converted_Dist~	0,154197	0,102760	1,501	0,1335	
EstTTNon	0,213789	0,252274	0,8474	0,3967	
cut1	-0,955407	0,982636	-0,9723	0,3309	
cut2	1,77090	0,991269	1,787	0,0740	*
cut3	4,31517	1,19599	3,608	0,0003	***

Moyenne var. dép.	1,601286	Éc. type var. dép.	0,673363
Log de vraisemblance	-275,4355	Critère d'Akaike	582,8710
Critère de Schwarz	642,7077	Hannan-Quinn	606,7886

Nombre de cas 'correctement prédits' = 175 (56,3%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(13) = 78,9675 [0,0000]

Tableau 20 : Tableau de régression pour un RIB de 750 euros par mois

Modèle 5: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution750

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,814592	0,247311	3,294	0,0010	***
Converted_Age	0,115840	0,109382	1,059	0,2896	
EstSeul	0,231147	0,624643	0,3700	0,7113	
EstEnCouple	0,305734	0,592841	0,5157	0,6061	
EstEnColocation	0,217588	0,919479	0,2366	0,8129	
NbEnfant2	0,0529457	0,135557	0,3906	0,6961	
EstProprietaire	-0,222336	0,295934	-0,7513	0,4525	
EstIndependant~	-0,701440	0,391647	-1,791	0,0733	*
Converted_Sala~	-0,122384	0,182307	-0,6713	0,5020	
Converted_Nive~	-0,446471	0,143074	-3,121	0,0018	***
Converted_Regi~	-0,140035	0,146977	-0,9528	0,3407	
Converted_Dist~	0,104087	0,0974015	1,069	0,2852	
EstTTNon	-0,134215	0,239506	-0,5604	0,5752	
cut1	-2,09491	0,938839	-2,231	0,0257	**
cut2	0,0314279	0,930974	0,03376	0,9731	
cut3	2,67707	0,988789	2,707	0,0068	***
cut4	3,25043	1,04150	3,121	0,0018	***

Moyenne var. dép.	1,935691	Éc. type var. dép.	0,824453
Log de vraisemblance	-342,1044	Critère d'Akaike	718,2088
Critère de Schwarz	781,7853	Hannan-Quinn	743,6212

Nombre de cas 'correctement prédits' = 140 (45,0%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(13) = 95,3921 [0,0000]

Tableau 21 : Tableau de régression pour un RIB de 1000 euros par mois

Modèle 6: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1000

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,828191	0,245903	3,368	0,0008	***
Converted_Age	0,208530	0,110166	1,893	0,0584	*
EstSeul	-0,547997	0,623972	-0,8782	0,3798	
EstEnCouple	-0,226263	0,595661	-0,3799	0,7041	
EstEnColocation	0,377950	0,953181	0,3965	0,6917	
NbEnfant2	-0,0137854	0,131492	-0,1048	0,9165	
EstProprietaire	-0,339315	0,292129	-1,162	0,2454	
EstIndependant~	-0,492445	0,376964	-1,306	0,1914	
Converted_Sala~	-0,0567801	0,181723	-0,3125	0,7547	
Converted_Nive~	-0,343448	0,138693	-2,476	0,0133	**
Converted_Regi~	-0,128690	0,147508	-0,8724	0,3830	
Converted_Dist~	0,0474896	0,0974178	0,4875	0,6259	
EstTTNon	0,104393	0,231679	0,4506	0,6523	
cut1	-2,56490	0,946608	-2,710	0,0067	***
cut2	-0,742186	0,937277	-0,7919	0,4284	
cut3	1,66075	0,943016	1,761	0,0782	*
cut4	2,93772	0,992162	2,961	0,0031	***

Moyenne var. dép.	2,340836	Éc. type var. dép.	0,919101
Log de vraisemblance	-386,9523	Critère d'Akaike	807,9047
Critère de Schwarz	871,4812	Hannan-Quinn	833,3171

Nombre de cas 'correctement prédits' = 138 (44,4%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(13) = 106,049 [0,0000]

Tableau 22 : Tableau de régression pour un RIB de 1250 euros par mois

Modèle 7: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1250

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,820456	0,242561	3,382	0,0007	***
Converted_Age	0,257104	0,111536	2,305	0,0212	**
EstSeul	-0,395792	0,620392	-0,6380	0,5235	
EstEnCouple	-0,0493171	0,591783	-0,08334	0,9336	
EstEnColocation	0,0610593	0,917147	0,06658	0,9469	
NbEnfant2	-0,0958545	0,129886	-0,7380	0,4605	
EstProprietaire	-0,417957	0,294846	-1,418	0,1563	
EstIndependant~	-0,676086	0,377156	-1,793	0,0730	*
Converted_Sala~	-0,202333	0,181078	-1,117	0,2638	
Converted_Nive~	-0,402490	0,141184	-2,851	0,0044	***
Converted_Regi~	-0,147628	0,146342	-1,009	0,3131	
Converted_Dist~	0,0613393	0,0962657	0,6372	0,5240	
EstTTNon	0,0153931	0,229716	0,06701	0,9466	
cut1	-3,58541	0,955000	-3,754	0,0002	***
cut2	-1,85249	0,939557	-1,972	0,0486	**
cut3	0,303079	0,930763	0,3256	0,7447	
cut4	1,23890	0,941015	1,317	0,1880	

Moyenne var. dép.	2,549839	Éc. type var. dép.	1,023872
Log de vraisemblance	-409,2913	Critère d'Akaike	852,5826
Critère de Schwarz	916,1590	Hannan-Quinn	877,9949

Nombre de cas 'correctement prédits' = 127 (40,8%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(13) = 112,857 [0,0000]

9.6. ANNEXE 6 : Tests joints

Tableau 23 : Test joint pour le montant de 500 euros

Modèle 8: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution500

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,787097	0,242522	3,245	0,0012	***
Converted_Nive~	-0,274568	0,131075	-2,095	0,0362	**
cut1	-0,608891	0,535308	-1,137	0,2553	
cut2	2,05310	0,555839	3,694	0,0002	***
cut3	4,58367	0,872080	5,256	<0,0001	***

Moyenne var. dép.	1,601286	Éc. type var. dép.	0,673363
Log de vraisemblance	-280,9351	Critère d'Akaike	571,8702
Critère de Schwarz	590,5691	Hannan-Quinn	579,3444

Nombre de cas 'correctement prédits' = 157 (50,5%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(2) = 67,9684 [0,0000]

Tableau 24 : Test joint pour le montant de 750 euros

Modèle 10: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution750

Écart-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,756925	0,228786	3,308	0,0009	***
Converted_Nive~	-0,436043	0,126256	-3,454	0,0006	***
cut1	-1,98900	0,525652	-3,784	0,0002	***
cut2	0,0908408	0,512041	0,1774	0,8592	
cut3	2,70249	0,612269	4,414	<0,0001	***
cut4	3,27552	0,693560	4,723	<0,0001	***

Moyenne var. dép.	1,935691	Éc. type var. dép.	0,824453
Log de vraisemblance	-346,3656	Critère d'Akaike	704,7312
Critère de Schwarz	727,1700	Hannan-Quinn	713,7003

Nombre de cas 'correctement prédits' = 137 (44,1%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(2) = 86,8697 [0,0000]

Tableau 25 : Test joint pour le montant de 1000 euros

Modèle 12: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1000

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,778395	0,224942	3,460	0,0005	***
Converted_Nive~	-0,339556	0,123734	-2,744	0,0061	***
cut1	-2,33407	0,526509	-4,433	<0,0001	***
cut2	-0,545726	0,513464	-1,063	0,2879	
cut3	1,80148	0,529578	3,402	0,0007	***
cut4	3,06608	0,611348	5,015	<0,0001	***

Moyenne var. dép.	2,340836	Éc. type var. dép.	0,919101
Log de vraisemblance	-391,5276	Critère d'Akaike	795,0552
Critère de Schwarz	817,4939	Hannan-Quinn	804,0242

Nombre de cas 'correctement prédits' = 133 (42,8%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(2) = 96,8982 [0,0000]

Tableau 26 : Test joint pour le montant de 1250 euros

Modèle 16: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1250

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,811309	0,224463	3,614	0,0003	***
Converted_Nive~	-0,417565	0,124992	-3,341	0,0008	***
cut1	-2,88359	0,534433	-5,396	<0,0001	***
cut2	-1,19035	0,517356	-2,301	0,0214	**
cut3	0,892363	0,515319	1,732	0,0833	*
cut4	1,80780	0,535987	3,373	0,0007	***

Moyenne var. dép.	2,549839	Éc. type var. dép.	1,023872
Log de vraisemblance	-415,8761	Critère d'Akaike	843,7523
Critère de Schwarz	866,1910	Hannan-Quinn	852,7214

Nombre de cas 'correctement prédits' = 123 (39,5%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(2) = 99,6868 [0,0000]

9.7.ANNEXE 7 : Variable d'interaction.

Tableau 27 : Régression avec la variable d'interaction montant 500 euros

Modèle 4: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution500

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	0,0418027	1,06944	0,03909	0,9688	
Converted_Nive~	-0,398420	0,218077	-1,827	0,0677	*
FEMMEETUDE	0,194460	0,272313	0,7141	0,4752	
cut1	-1,07529	0,843998	-1,274	0,2026	
cut2	1,58446	0,858465	1,846	0,0649	*
cut3	4,11167	1,09321	3,761	0,0002	***

Moyenne var. dép.	1,601286	Éc. type var. dép.	0,673363
Log de vraisemblance	-280,6793	Critère d'Akaike	573,3586
Critère de Schwarz	595,7974	Hannan-Quinn	582,3277

Nombre de cas 'correctement prédits' = 160 (51,4%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(3) = 68,48 [0,0000]

Tableau 28 : Régression avec la variable d'interaction montant 750 euros

Modèle 3: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution750

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	1,27724	1,02437	1,247	0,2125	
Converted_Nive~	-0,352264	0,203928	-1,727	0,0841	*
FEMMEETUDE	-0,134081	0,257115	-0,5215	0,6020	
cut1	-1,66827	0,807925	-2,065	0,0389	**
cut2	0,413792	0,803389	0,5151	0,6065	
cut3	3,03274	0,880718	3,443	0,0006	***
cut4	3,60623	0,939649	3,838	0,0001	***

Moyenne var. dép.	1,935691	Éc. type var. dép.	0,824453
Log de vraisemblance	-346,2297	Critère d'Akaike	706,4594
Critère de Schwarz	732,6380	Hannan-Quinn	716,9233

Nombre de cas 'correctement prédits' = 138 (44,4%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(3) = 87,1415 [0,0000]

Tableau 29 : Régression avec la variable d'interaction montant 1000 euros

Modèle 8: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1000

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	1,40160	1,00926	1,389	0,1649	
Converted_Nive~	-0,242983	0,195891	-1,240	0,2148	
FEMMEETUDE	-0,159013	0,250924	-0,6337	0,5263	
cut1	-1,95860	0,790471	-2,478	0,0132	**
cut2	-0,171915	0,780992	-0,2201	0,8258	
cut3	2,18367	0,801887	2,723	0,0065	***
cut4	3,45197	0,862158	4,004	<0,0001	***

Moyenne var. dép.	2,340836	Éc. type var. dép.	0,919101
Log de vraisemblance	-391,3270	Critère d'Akaike	796,6541
Critère de Schwarz	822,8326	Hannan-Quinn	807,1180

Nombre de cas 'correctement prédits' = 131 (42,1%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(3) = 97,2993 [0,0000]

Tableau 30 : Régression avec la variable d'interaction montant 1250 euros

Modèle 4: Logit ordonné, utilisant les observations 1-311

Variable dépendante: Converted_Diminution1250

Écarts-types basés sur la matrice hessienne

	<i>Coefficient</i>	<i>Erreur Std</i>	<i>z</i>	<i>p. critique</i>	
EstFemme	1,52644	1,00940	1,512	0,1305	
Converted_Nive~	-0,309594	0,193976	-1,596	0,1105	
FEMMEETUDE	-0,182475	0,250950	-0,7271	0,4671	
cut1	-2,46463	0,785158	-3,139	0,0017	***
cut2	-0,774840	0,771051	-1,005	0,3149	
cut3	1,31514	0,778006	1,690	0,0910	*
cut4	2,23759	0,798809	2,801	0,0051	***

Moyenne var. dép.	2,549839	Éc. type var. dép.	1,023872
Log de vraisemblance	-415,6118	Critère d'Akaike	845,2236
Critère de Schwarz	871,4022	Hannan-Quinn	855,6875

Nombre de cas 'correctement prédits' = 123 (39,5%)

Test du ratio de vraisemblance: Khi-deux(3) = 100,215 [0,0000]

9.8.ANNEXE 8 : Effets marginaux

Tableau 31 : Effet marginaux, montant 250 euros

Ordered logit marginal effects at means						
note:	dp/dx	based	on	discrete	change	for
EstFemme, EstSeul, EstEnCouple, EstEnColocation, EstProprietaire, EstIndependantChef, EstTTNon						
Outcome 1: (Converted_Diminution250 = 1, Pr = 0,8643)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	-0,038430	0,46250	-0,083091	0,93378	0,66559	
Converted_Age	-0,00013435	0,017818	-0,0075401	0,99398	2,9164	
EstSeul	-0,15212	1,5443	-0,098503	0,92153	0,19293	
EstEnCouple	-0,11163	1,3865	-0,080510	0,93583	0,74598	
EstEnColocation	0,16783	0,023590	7,1146	1,1220e-012	0,019293	
NbEnfant2	-0,025494	0,30217	-0,084370	0,93276	1,3987	
EstProprietaire	-0,014240	0,17639	-0,080734	0,93565	0,75563	
EstIndependantChef	-0,020805	0,24961	-0,083351	0,93357	0,083601	
Converted_Salaire	0,047067	0,55722	0,084466	0,93269	3,7235	
Converted_NiveauFormation	0,058354	0,69023	0,084543	0,93262	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	0,040179	0,47565	0,084471	0,93268	1,4405	
Converted_DistanceDomicile	0,0071723	0,086551	0,082867	0,93396	1,9453	
EstTTNon	0,015156	0,18267	0,082966	0,93388	0,67524	
Outcome 2: (Converted_Diminution250 = 2, Pr = 0,1279)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	0,035922	0,42235	0,085053	0,93222	0,66559	
Converted_Age	0,00012549	0,016639	0,0075415	0,99398	2,9164	
EstSeul	0,14069	1,3626	0,10325	0,91776	0,19293	
EstEnCouple	0,10451	1,2725	0,082131	0,93454	0,74598	
EstEnColocation	-0,15784	0,022669	-6,9627	3,3380e-012	0,019293	
NbEnfant2	0,023812	0,27527	0,086504	0,93107	1,3987	
EstProprietaire	0,013308	0,16121	0,082550	0,93421	0,75563	
EstIndependantChef	0,019406	0,22686	0,085542	0,93183	0,083601	
Converted_Salaire	-0,043961	0,50758	-0,086609	0,93098	3,7235	
Converted_NiveauFormation	-0,054503	0,62871	-0,086691	0,93092	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	-0,037527	0,43327	-0,086614	0,93098	1,4405	
Converted_DistanceDomiciliU	-0,0066989	0,078915	-0,084888	0,93235	1,9453	
EstTTNon	-0,014149	0,16639	-0,085036	0,93223	0,67524	
Outcome 3: (Converted_Diminution250 = 3, Pr = 0,0019)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	0,00062289	0,0098829	0,063027	0,94974	0,66559	
Converted_Age	2,2008e-006	0,00029279	0,0075165	0,99400	2,9164	
EstSeul	0,0028185	0,044093	0,063921	0,94903	0,19293	
EstEnCouple	0,0017690	0,028104	0,062944	0,94981	0,74598	
EstEnColocation	-0,0024921	0,0025062	-0,99440	0,32003	0,019293	
NbEnfant2	0,00041761	0,0066135	0,063145	0,94965	1,3987	
EstProprietaire	0,00023158	0,0037428	0,061872	0,95066	0,75563	
EstIndependantChef	0,00034714	0,0056009	0,061980	0,95058	0,083601	
Converted_Salaire	-0,00077098	0,012202	-0,063184	0,94962	3,7235	
Converted_NiveauFormation	-0,00095587	0,015120	-0,063218	0,94959	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	-0,00065815	0,010416	-0,063188	0,94962	1,4405	
Converted_DistanceDomicil	-0,00011749	0,0018796	-0,062506	0,95016	1,9453	
EstTTNon	-0,00024973	0,0040074	-0,062317	0,95031	0,67524	

Outcome 4: (Converted_Diminution250 = 4, Pr = 0,0020)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,00062587	0,010005	0,062558	0,95012	0,66559
Converted_Age	2,2120e-006	0,00029430	0,0075161	0,99400	2,9164
EstSeul	0,0028453	0,045072	0,063128	0,94966	0,19293
EstEnCouple	0,0017764	0,028420	0,062505	0,95016	0,74598
EstEnColocation	-0,0024978	0,0025118	-0,99440	0,32003	0,019293
NbEnfant2	0,00041974	0,0067006	0,062643	0,95005	1,3987
EstProprietaire	0,00023271	0,0037903	0,061395	0,95104	0,75563
EstIndependantChef	0,00034912	0,0056771	0,061497	0,95096	0,083601
Converted_Salaire	-0,00077491	0,012363	-0,062682	0,95002	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,00096075	0,015320	-0,062714	0,94999	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,00066151	0,010553	-0,062685	0,95002	1,4405
Converted_DistanceDomicil	-0,00011809	0,0019040	-0,062019	0,95055	1,9453
EstTTNon	-0,00025106	0,0040614	-0,061815	0,95071	0,67524
Outcome 5: (Converted_Diminution250 = 5, Pr = 0,0039)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,0012594	0,020341	0,061916	0,95063	0,66559
Converted_Age	4,4533e-006	0,00059264	0,0075143	0,99400	2,9164
EstSeul	0,0057663	0,092961	0,062029	0,95054	0,19293
EstEnCouple	0,0035713	0,057679	0,061916	0,95063	0,74598
EstEnColocation	-0,0050074	0,0035809	-1,3984	0,16200	0,019293
NbEnfant2	0,00084505	0,013638	0,061965	0,95059	1,3987
EstProprietaire	0,00046834	0,0077038	0,060793	0,95152	0,75563
EstIndependantChef	0,00070351	0,011575	0,060780	0,95153	0,083601
Converted_Salaire	-0,0015601	0,025162	-0,062002	0,95056	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,0019343	0,031181	-0,062034	0,95054	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0013318	0,021479	-0,062005	0,95056	1,4405
Converted_DistanceDomicil	-0,00023774	0,0038744	-0,061362	0,95107	1,9453
EstTTNon	-0,00050559	0,0082666	-0,061160	0,95123	0,67524

Tableau 32 : Effet marginaux, montant 500 euros

Ordered logit marginal effects at means						
note:	dp/dx	based	on	discrete	change	for
Outcome 1: (Converted_Diminution500 = 1, Pr = 0,4853)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	-0,21846	0,063546	-3,4378	0,00058639	0,66559	
Converted_Age	0,013127	0,029426	0,44611	0,65552	2,9164	
EstSeul	-0,058207	0,16347	-0,35607	0,72179	0,19293	
EstEnCouple	-0,048835	0,15721	-0,31064	0,75607	0,74598	
EstEnColocation	0,032369	0,25301	0,12794	0,89820	0,019293	
NbEnfant2	-0,041934	0,035680	-1,1753	0,23989	1,3987	
EstProprietaire	-0,011801	0,078759	-0,14983	0,88090	0,75563	
EstIndependantChef	0,18700	0,10151	1,8421	0,065457	0,083601	
Converted_Salaire	0,046677	0,048719	0,95809	0,33802	3,7235	
Converted_NiveauFormation	0,065361	0,037476	1,7441	0,081147	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	0,079710	0,039485	2,0188	0,043512	1,4405	
Converted_DistanceDomicil	-0,038516	0,025669	-1,5005	0,13349	1,9453	
EstTTNon	-0,053390	0,062908	-0,84870	0,39605	0,67524	

Outcome 2: (Converted_Diminution500 = 2, Pr = 0,4498)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,16993	0,052170	3,2573	0,0011247	0,66559
Converted_Age	-0,0099364	0,022298	-0,44561	0,65588	2,9164
EstSeul	0,043061	0,11797	0,36501	0,71510	0,19293
EstEnCouple	0,037442	0,12201	0,30687	0,75894	0,74598
EstEnColocation	-0,024918	0,19786	-0,12594	0,89978	0,019293
NbEnfant2	0,031741	0,027189	1,1674	0,24304	1,3987
EstProprietaire	0,0089629	0,060025	0,14932	0,88130	0,75563
EstIndependantChef	-0,15121	0,086707	-1,7440	0,081165	0,083601
Converted_Salaire	-0,035332	0,037036	-0,95397	0,34010	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,049474	0,028760	-1,7203	0,085384	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,060336	0,030482	-1,9794	0,047771	1,4405
Converted_DistanceDomicile	0,029154	0,019649	1,4838	0,13787	1,9453
EstTTNon	0,040812	0,048676	0,83845	0,40178	0,67524
Outcome 3: (Converted_Diminution500 = 3, Pr = 0,0595)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,044243	0,014339	3,0855	0,0020322	0,66559
Converted_Age	-0,0029072	0,0065286	-0,44531	0,65610	2,9164
EstSeul	0,013787	0,041508	0,33216	0,73977	0,19293
EstEnCouple	0,010386	0,032189	0,32266	0,74695	0,74598
EstEnColocation	-0,0067933	0,050342	-0,13494	0,89266	0,019293
NbEnfant2	0,0092870	0,0080364	1,1556	0,24784	1,3987
EstProprietaire	0,0025859	0,017085	0,15136	0,87969	0,75563
EstIndependantChef	-0,032693	0,015401	-2,1228	0,033773	0,083601
Converted_Salaire	-0,010337	0,010919	-0,94678	0,34375	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,014475	0,0086272	-1,6779	0,093370	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,017653	0,0091665	-1,9259	0,054123	1,4405
Converted_DistanceDomicil	0,0085300	0,0058327	1,4624	0,14362	1,9453
EstTTNon	0,011465	0,013245	0,86557	0,38673	0,67524
Outcome 4: (Converted_Diminution500 = 5, Pr = 0,0054)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,0042826	0,0031919	1,3417	0,17969	0,66559
Converted_Age	-0,00028348	0,00066562	-0,42588	0,67019	2,9164
EstSeul	0,0013587	0,0042353	0,32080	0,74836	0,19293
EstEnCouple	0,0010071	0,0031773	0,31696	0,75127	0,74598
EstEnColocation	-0,00065734	0,0048537	-0,13543	0,89227	0,019293
NbEnfant2	0,00090555	0,00098864	0,91596	0,35969	1,3987
EstProprietaire	0,00025176	0,0016699	0,15076	0,88016	0,75563
EstIndependantChef	-0,0030958	0,0025226	-1,2272	0,21973	0,083601
Converted_Salaire	-0,0010080	0,0012570	-0,80191	0,42260	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,0014115	0,0012631	-1,1174	0,26381	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0017213	0,0014563	-1,1820	0,23720	1,4405
Converted_DistanceDomicil	0,00083174	0,00079621	1,0446	0,29620	1,9453
EstTTNon	0,0011133	0,0014831	0,75062	0,45288	0,67524

Tableau 33 : Effet marginaux, montant 750 euros

Ordered logit marginal effects at means						
note:	dp/dx	based	on	discrete	change	for
EstFemme, EstSeul, EstEnCouple, EstEnColocation, EstProprietaire, EstIndependantChef, EstTTNon						
Outcome 1: (Converted_Diminution750 = 1, Pr = 0,3068)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	-0,18010	0,055859	-3,2242	0,0012631	0,66559	
Converted_Age	-0,024636	0,023276	-1,0584	0,28987	2,9164	
EstSeul	-0,047752	0,12511	-0,38168	0,70270	0,19293	
EstEnCouple	-0,066776	0,13262	-0,50351	0,61460	0,74598	
EstEnColocation	-0,044321	0,17878	-0,24791	0,80421	0,019293	
NbEnfant2	-0,011260	0,028811	-0,39082	0,69593	1,3987	
EstProprietaire	0,046203	0,059977	0,77034	0,44110	0,75563	
EstIndependantChef	0,16255	0,095730	1,6980	0,089501	0,083601	
Converted_Salaire	0,026028	0,038759	0,67153	0,50188	3,7235	
Converted_NiveauFormation	0,094952	0,030433	3,1201	0,0018081	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	0,029782	0,031320	0,95088	0,34166	1,4405	
Converted_DistanceDomicil	-0,022137	0,020727	-1,0680	0,28552	1,9453	
EstTTNon	0,028277	0,049951	0,56609	0,57134	0,67524	
Outcome 2: (Converted_Diminution750 = 2, Pr = 0,4809)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	0,054195	0,025878	2,0942	0,036239	0,66559	
Converted_Age	0,0052651	0,0055051	0,95640	0,33887	2,9164	
EstSeul	0,0075268	0,013049	0,57679	0,56408	0,19293	
EstEnCouple	0,017854	0,042476	0,42034	0,67424	0,74598	
EstEnColocation	0,0057552	0,0080130	0,71823	0,47261	0,019293	
NbEnfant2	0,0024065	0,0062137	0,38729	0,69854	1,3987	
EstProprietaire	-0,0078112	0,0084772	-0,92143	0,35682	0,75563	
EstIndependantChef	-0,064413	0,052619	-1,2242	0,22089	0,083601	
Converted_Salaire	-0,0055626	0,0086163	-0,64559	0,51855	3,7235	
Converted_NiveauFormation	-0,020293	0,011031	-1,8396	0,065821	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	-0,0063649	0,0073666	-0,86402	0,38758	1,4405	
Converted_DistanceDomicil	0,0047310	0,0049281	0,96000	0,33705	1,9453	
EstTTNon	-0,0055297	0,0091916	-0,60161	0,54744	0,67524	
Outcome 3: (Converted_Diminution750 = 3, Pr = 0,1935)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	0,11241	0,032418	3,4674	0,00052543	0,66559	
Converted_Age	0,017238	0,016311	1,0568	0,29060	2,9164	
EstSeul	0,035660	0,099699	0,35768	0,72058	0,19293	
EstEnCouple	0,043668	0,081115	0,53834	0,59034	0,74598	
EstEnColocation	0,034128	0,15136	0,22547	0,82161	0,019293	
NbEnfant2	0,0078788	0,020202	0,39001	0,69653	1,3987	
EstProprietaire	-0,034060	0,046701	-0,72932	0,46581	0,75563	
EstIndependantChef	-0,088220	0,041196	-2,1415	0,032236	0,083601	
Converted_Salaire	-0,018212	0,027167	-0,67036	0,50263	3,7235	
Converted_NiveauFormation	-0,066439	0,021782	-3,0502	0,0022870	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	-0,020838	0,021845	-0,95393	0,34012	1,4405	
Converted_DistanceDomicil	0,015489	0,014506	1,0678	0,28563	1,9453	
EstTTNon	-0,020217	0,036562	-0,55296	0,58029	0,67524	

Outcome 4: (Converted_Diminution750 = 4, Pr = 0,0081)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,0057712	0,0036172	1,5955	0,11060	0,66559
Converted_Age	0,00091081	0,00099780	0,91282	0,36134	2,9164
EstSeul	0,0019462	0,0057322	0,33952	0,73422	0,19293
EstEnCouple	0,0022467	0,0042640	0,52689	0,59827	0,74598
EstEnColocation	0,0018901	0,0088557	0,21343	0,83099	0,019293
NbEnfant2	0,00041630	0,0010898	0,38198	0,70247	1,3987
EstProprietaire	-0,0018471	0,0027936	-0,66120	0,50848	0,75563
EstIndependantChef	-0,0042553	0,0030096	-1,4139	0,15738	0,083601
Converted_Salaire	-0,00096227	0,0015298	-0,62900	0,52935	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,0035105	0,0022538	-1,5576	0,11933	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0011011	0,0013065	-0,84276	0,39936	1,4405
Converted_DistanceDomicilT	0,00081841	0,00088938	0,92021	0,35747	1,9453
EstTTNon	-0,0010796	0,0020599	-0,52407	0,60023	0,67524
Outcome 5: (Converted_Diminution750 = 5, Pr = 0,0107)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,0077275	0,0042968	1,7984	0,072111	0,66559
Converted_Age	0,0012221	0,0012897	0,94760	0,34333	2,9164
EstSeul	0,0026193	0,0077027	0,34004	0,73382	0,19293
EstEnCouple	0,0030074	0,0056323	0,53395	0,59337	0,74598
EstEnColocation	0,0025473	0,011965	0,21290	0,83140	0,019293
NbEnfant2	0,00055857	0,0014530	0,38442	0,70067	1,3987
EstProprietaire	-0,0024845	0,0036967	-0,67207	0,50154	0,75563
EstIndependantChef	-0,0056647	0,0036451	-1,5541	0,12017	0,083601
Converted_Salaire	-0,0012911	0,0020194	-0,63937	0,52259	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,0047102	0,0026936	-1,7487	0,080347	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0014773	0,0017017	-0,86817	0,38530	1,4405
Converted_DistanceDomicil	0,0010981	0,0011513	0,95383	0,34017	1,9453
EstTTNon	-0,0014499	0,0027387	-0,52942	0,59652	0,67524

Tableau 34 : Effet marginaux, montant 1000 euros

Ordered logit marginal effects at means						
note:	dp/dx	based	on	discrete	change	for
Outcome 1: (Converted_Diminution1000 = 1, Pr = 0,1724)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	-0,12912	0,042054	-3,0703	0,0021385	0,66559	
Converted_Age	-0,029748	0,015767	-1,8867	0,059199	2,9164	
EstSeul	0,086972	0,10900	0,79792	0,42492	0,19293	
EstEnCouple	0,031120	0,078904	0,39440	0,69328	0,74598	
EstEnColocation	-0,047718	0,10549	-0,45234	0,65103	0,019293	
NbEnfant2	0,0019666	0,018761	0,10482	0,91652	1,3987	
EstProprietaire	0,045724	0,037162	1,2304	0,21855	0,75563	
EstIndependantChef	0,079871	0,068433	1,1671	0,24315	0,083601	
Converted_Salaire	0,0081000	0,025889	0,31287	0,75438	3,7235	
Converted_NiveauFormation	0,048995	0,020057	2,4428	0,014576	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	0,018358	0,021110	0,86963	0,38450	1,4405	
Converted_DistanceDomicile	-0,0067746	0,013906	-0,48717	0,62614	1,9453	
EstTTNon	-0,015072	0,033846	-0,44532	0,65609	0,67524	

Outcome 2: (Converted_Diminution1000 = 2, Pr = 0,3907)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	-0,067722	0,020319	-3,3329	0,00085941	0,66559
Converted_Age	-0,021554	0,012090	-1,7828	0,074624	2,9164
EstSeul	0,043394	0,034424	1,2606	0,20746	0,19293
EstEnCouple	0,024837	0,069071	0,35959	0,71916	0,74598
EstEnColocation	-0,046368	0,13214	-0,35090	0,72567	0,019293
NbEnfant2	0,0014249	0,013591	0,10484	0,91650	1,3987
EstProprietaire	0,038318	0,036032	1,0635	0,28758	0,75563
EstIndependantChef	0,036484	0,018422	1,9805	0,047647	0,083601
Converted_Salaire	0,0058690	0,018864	0,31112	0,75571	3,7235
Converted_NiveauFormation	0,035500	0,015631	2,2711	0,023141	3,8939
Converted_RegimeHoraire	0,013302	0,015374	0,86522	0,38692	1,4405
Converted_DistanceDomicil	-0,0049087	0,010104	-0,48583	0,62709	1,9453
EstTTNon	-0,010544	0,022937	-0,45969	0,64574	0,67524
Outcome 3: (Converted_Diminution1000 = 3, Pr = 0,3713)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,15098	0,044610	3,3844	0,00071340	0,66559
Converted_Age	0,038524	0,020649	1,8657	0,062085	2,9164
EstSeul	-0,10115	0,11324	-0,89328	0,37171	0,19293
EstEnCouple	-0,041389	0,10759	-0,38468	0,70048	0,74598
EstEnColocation	0,066932	0,15822	0,42304	0,67227	0,019293
NbEnfant2	-0,0025467	0,024292	-0,10484	0,91651	1,3987
EstProprietaire	-0,061569	0,051958	-1,1850	0,23603	0,75563
EstIndependantChef	-0,090989	0,068535	-1,3276	0,18430	0,083601
Converted_Salaire	-0,010490	0,033582	-0,31235	0,75477	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,063449	0,026348	-2,4081	0,016034	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,023774	0,027327	-0,86999	0,38430	1,4405
Converted_DistanceDomicile	0,0087733	0,018016	0,48698	0,62627	1,9453
EstTTNon	0,019318	0,042951	0,44977	0,65288	0,67524
Outcome 4: (Converted_Diminution1000 = 4, Pr = 0,0464)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,031847	0,011035	2,8860	0,0039011	0,66559
Converted_Age	0,0088521	0,0050582	1,7500	0,080112	2,9164
EstSeul	-0,020341	0,020655	-0,98475	0,32475	0,19293
EstEnCouple	-0,010066	0,027841	-0,36155	0,71769	0,74598
EstEnColocation	0,018642	0,054092	0,34462	0,73038	0,019293
NbEnfant2	-0,00058519	0,0055826	-0,10482	0,91652	1,3987
EstProprietaire	-0,015502	0,014726	-1,0527	0,29248	0,75563
EstIndependantChef	-0,017690	0,011984	-1,4761	0,13991	0,083601
Converted_Salaire	-0,0024103	0,0077422	-0,31132	0,75556	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,014579	0,0066067	-2,2068	0,027331	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0054628	0,0063551	-0,85960	0,39001	1,4405
Converted_DistanceDomicile	0,0020159	0,0041554	0,48513	0,62758	1,9453
EstTTNon	0,0043658	0,0095982	0,45486	0,64921	0,67524
Outcome 5: (Converted_Diminution1000 = 5, Pr = 0,0192)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,014015	0,0062571	2,2399	0,025098	0,66559
Converted_Age	0,0039261	0,0024787	1,5839	0,11321	2,9164
EstSeul	-0,0088710	0,0092451	-0,95953	0,33729	0,19293
EstEnCouple	-0,0045024	0,012637	-0,35627	0,72164	0,74598
EstEnColocation	0,0085124	0,025546	0,33321	0,73897	0,019293
NbEnfant2	-0,00025955	0,0024777	-0,10475	0,91657	1,3987

EstProprietaire	-0,0069724	0,0069775	-0,99928	0,31766	0,75563
EstIndependantChef	-0,0076766	0,0055425	-1,3850	0,16604	0,083601
Converted_Salaire	-0,0010690	0,0034452	-0,31030	0,75634	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,0064663	0,0034034	-1,9000	0,057437	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0024229	0,0029025	-0,83477	0,40385	1,4405
Converted_DistanceDomicile	0,00089412	0,0018600	0,48072	0,63072	1,9453
EstTTNon	0,0019320	0,0042720	0,45224	0,65110	0,67524

Tableau 35 : Effet marginaux, montant 1250 euros

Ordered logit marginal effects at means						
note:	dp/dx	based	on	discrete	change	for
EstFemme,EstSeul,EstEnCouple,EstEnColocation,EstProprietaire,EstIndependantChef,EstTTNon						
Outcome 1: (Converted_Diminution1250 = 1, Pr = 0,1348)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	-0,10608	0,035544	-2,9844	0,0028414	0,66559	
Converted_Age	-0,029982	0,013211	-2,2694	0,023243	2,9164	
EstSeul	0,050427	0,085956	0,58666	0,55743	0,19293	
EstEnCouple	0,0057003	0,067788	0,084091	0,93298	0,74598	
EstEnColocation	-0,0069689	0,10245	-0,068023	0,94577	0,019293	
NbEnfant2	0,011178	0,015172	0,73676	0,46127	1,3987	
EstProprietaire	0,045137	0,029689	1,5203	0,12843	0,75563	
EstIndependantChef	0,096150	0,063738	1,5085	0,13142	0,083601	
Converted_Salaire	0,023595	0,021042	1,1213	0,26215	3,7235	
Converted_NiveauFormation	0,046935	0,016951	2,7689	0,0056251	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	0,017215	0,017186	1,0017	0,31649	1,4405	
Converted_DistanceDomicileL	-0,0071529	0,011247	-0,63597	0,52480	1,9453	
EstTTNon	-0,0017986	0,026895	-0,066874	0,94668	0,67524	
Outcome 2: (Converted_Diminution1250 = 2, Pr = 0,3337)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	-0,096202	0,027361	-3,5160	0,00043804	0,66559	
Converted_Age	-0,034038	0,015421	-2,2073	0,027291	2,9164	
EstSeul	0,048199	0,068120	0,70756	0,47922	0,19293	
EstEnCouple	0,0065693	0,079308	0,082833	0,93398	0,74598	
EstEnColocation	-0,0082025	0,12489	-0,065677	0,94764	0,019293	
NbEnfant2	0,012690	0,017279	0,73445	0,46267	1,3987	
EstProprietaire	0,057585	0,042183	1,3651	0,17222	0,75563	
EstIndependantChef	0,070305	0,028487	2,4680	0,013588	0,083601	
Converted_Salaire	0,026787	0,024357	1,0998	0,27144	3,7235	
Converted_NiveauFormation	0,053286	0,019879	2,6805	0,0073501	3,8939	
Converted_RegimeHoraire	0,019545	0,019494	1,0026	0,31605	1,4405	
Converted_DistanceDomicil	-0,0081208	0,012782	-0,63535	0,52520	1,9453	
EstTTNon	-0,0020350	0,030325	-0,067107	0,94650	0,67524	
Outcome 3: (Converted_Diminution1250 = 3, Pr = 0,4154)						
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar	
EstFemme	0,12558	0,039960	3,1428	0,0016736	0,66559	
Converted_Age	0,037620	0,016979	2,2157	0,026715	2,9164	
EstSeul	-0,061554	0,10103	-0,60927	0,54234	0,19293	
EstEnCouple	-0,0071582	0,085183	-0,084033	0,93303	0,74598	
EstEnColocation	0,0087591	0,12887	0,067968	0,94581	0,019293	
NbEnfant2	-0,014026	0,019101	-0,73427	0,46278	1,3987	
EstProprietaire	-0,056082	0,036193	-1,5495	0,12125	0,75563	
EstIndependantChef	-0,11042	0,065356	-1,6895	0,091131	0,083601	

Converted_Salaire	-0,029606	0,026677	-1,1098	0,26709	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,058893	0,021961	-2,6817	0,0073253	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,021601	0,021676	-0,99655	0,31898	1,4405
Converted_DistanceDomicil	0,0089753	0,014136	0,63494	0,52547	1,9453
EstTTNon	0,0022562	0,033728	0,066895	0,94667	0,67524
Outcome 4: (Converted_Diminution1250 = 4, Pr = 0,0671)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,042166	0,013770	3,0621	0,0021976	0,66559
Converted_Age	0,014411	0,0068159	2,1143	0,034488	2,9164
EstSeul	-0,020462	0,029730	-0,68827	0,49128	0,19293
EstEnCouple	-0,0027863	0,033711	-0,082652	0,93413	0,74598
EstEnColocation	0,0034885	0,053384	0,065348	0,94790	0,019293
NbEnfant2	-0,0053727	0,0073348	-0,73250	0,46386	1,3987
EstProprietaire	-0,025083	0,019457	-1,2892	0,19734	0,75563
EstIndependantChef	-0,031302	0,015269	-2,0500	0,040363	0,083601
Converted_Salaire	-0,011341	0,010388	-1,0917	0,27497	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,022560	0,0089848	-2,5109	0,012043	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0082747	0,0082824	-0,99907	0,31776	1,4405
Converted_DistanceDomicile	0,0034381	0,0054308	0,63308	0,52668	1,9453
EstTTNon	0,00086127	0,012832	0,067118	0,94649	0,67524
Outcome 5: (Converted_Diminution1250 = 5, Pr = 0,0490)					
	dp/dx	s.e.	z	pval	xbar
EstFemme	0,034531	0,011571	2,9842	0,0028432	0,66559
Converted_Age	0,011989	0,0056579	2,1190	0,034093	2,9164
EstSeul	-0,016610	0,023587	-0,70417	0,48132	0,19293
EstEnCouple	-0,0023251	0,028207	-0,082430	0,93431	0,74598
EstEnColocation	0,0029238	0,045093	0,064840	0,94830	0,019293
NbEnfant2	-0,0044697	0,0061164	-0,73077	0,46492	1,3987
EstProprietaire	-0,021557	0,017281	-1,2474	0,21225	0,75563
EstIndependantChef	-0,024738	0,011835	-2,0902	0,036603	0,083601
Converted_Salaire	-0,0094348	0,0086599	-1,0895	0,27594	3,7235
Converted_NiveauFormation	-0,018768	0,0074329	-2,5250	0,011569	3,8939
Converted_RegimeHoraire	-0,0068839	0,0069364	-0,99244	0,32098	1,4405
Converted_DistanceDomicileL	0,0028603	0,0045191	0,63293	0,52678	1,9453
EstTTNon	0,00071604	0,010661	0,067164	0,94645	0,67524