


## EL OCIO EN LA PRIMERA INFANCIA Y LA INFLUENCIA DE LOS PROGENITORES

Laura Díaz-Herrera 

Irina Salcines-Talledo 

Natalia González-Fernández 

*Universidad de Cantabria*

**RESUMEN:** El tiempo de ocio en la primera infancia se materializa en actividades muy diversas, siendo fundamental el papel de las familias a la hora de ofrecer diferentes propuestas a los más pequeños. El propósito de esta investigación ha sido identificar las características (tiempo, tipología y finalidad) de las actividades de ocio promovidas más frecuentemente por los progenitores para los menores de 3-6 años en una localidad de Cantabria. Además, se pretende reconocer la influencia de los ingresos económicos de las familias en las prácticas realizadas por los más pequeños, bajo la hipótesis inicial de que el nivel socioeconómico es una variable que repercute en las posibilidades recreativas de la infancia. Para ello, se ha empleado un cuestionario diseñado *ad hoc* como técnica cuantitativa, recogiendo los datos aportados por 149 familias con hijos de diferentes centros educativos de la localidad. Los principales resultados señalan que, a la hora de ofrecer propuestas, los progenitores se plantean como finalidad última la diversión de los menores. Sin embargo, no se observan evidencias de que el nivel socioeconómico de las familias dé lugar a diferencias significativas en el acceso al ocio de los más pequeños.

**PALABRAS CLAVE:** ocio, primera infancia, familias, tiempo libre, nivel socioeconómico.

### LEISURE IN EARLY CHILDHOOD AND PARENTAL INFLUENCE

**ABSTRACT:** A great variety of activities are done by early childhood during their leisure time. In this context, family's role is fundamental to offer different leisure proposals to their children. The aim of this research was to identify the characteristics (time, typology and purpose) of the leisure activities most frequently promoted by parents for children aged 3-6 years

in a town in Cantabria. In addition, the aim is to recognise the influence of family income on the practices carried out by the youngest children, under the initial hypothesis that socio-economic level is a variable that has an impact on the recreational possibilities of children. According to this aim, a questionnaire has been used as a quantitative technique, collecting the information provided by 149 families with children from different schools in the locality. The main results show that, when offering proposals, the main intention considered by parents is enjoyment. However, there is no evidence that families' socioeconomic level gives rise to differences in the access to leisure time of children.

**KEYWORDS:** Leisure, early childhood, families, free time, socio-economic level.

*Recibido: 08/06/2021*

*Aceptado: 24/10/2021*

**Correspondencia:** Laura Díaz-Herrera, Facultad de Educación, Universidad de Cantabria, Avda. de los Castros, s/n, Santander. Email: diazhl@unican.es

## 1. INTRODUCCIÓN

Desde mediados del siglo XX, el ocio ha tomado un lugar privilegiado en lo que respecta a las demandas y a las preocupaciones de la sociedad actual. De este modo, se ha roto con la visión peyorativa que lo caracterizaba para empezar a entenderse como derecho e incluso garante de calidad de vida (Berrios et al., 2017). Este interés incipiente por el ocio ha impactado igualmente en la primera infancia, esfera en la que toma especial relevancia la figura de los progenitores, configurándose como principales promotores de diversas alternativas para los más pequeños (Llull, 2010; Valdemoros et al., 2015). En respuesta a lo anterior, resulta pertinente comenzar conceptualizando dos términos en torno a los cuales va a girar la presente investigación: el tiempo libre y el ocio en el ámbito de la primera infancia.

La variabilidad de definiciones con respecto al concepto de tiempo libre en la infancia es inmensa. Por una parte, Llull (2010) lo entiende como el tiempo restante de aquel que ocupa la escuela o el desarrollo de actividades vinculadas a la misma. Esta afirmación es constatada por AniĆ et al. (2017), quienes lo relacionan con el tiempo no marcado por la responsabilidad que supone la asistencia al trabajo o a cualquier centro escolar. En línea con lo anterior, el tiempo libre también puede ser entendido como aquel tiempo "informal", no determinado por la obligatoriedad, sea cual sea la causa de la misma (Ortiz-Negron et al., 2016). Finalmente, Gradaïlle et al. (2011) concretan el término estableciendo una diferenciación entre dos tipos de tiempo libre para la infancia: el que se ubica dentro del horario escolar y el que se desarrolla fuera

de este. Desde esta investigación, en lo que se refiere a la circunscripción del tiempo libre, se comulga con las primeras definiciones (Anić et al., 2017; Llull, 2010), entendiéndolo como el tiempo ajeno a la escuela y a las actividades que se relacionan con esta, de acuerdo también con la segunda acepción de Graña et al. (2011).

Por su parte, el ocio es conceptualizado por Adesoye y Ajibua (2015) como el resultado de la relación existente entre cinco elementos: el tiempo, el juego, la actividad, el trabajo y el estado de la mente. En esta línea, puede entenderse como aquel lapso en el que –dentro del tiempo libre– el individuo decide qué prácticas desarrollar en función de sus preferencias, así como cuya finalidad es el descanso y la diversión con intencionalidad lúdica o recreativa (De Valenzuela et al., 2018; Sánchez et al., 2013; Torralba, 2015). De esta manera, en palabras de Sandoval (2017), el ocio constituye la forma en que se da uso al tiempo libre: qué actividades se realizan, con quién se hacen, qué intención persiguen y dónde se desarrollan. No obstante, algunas investigaciones apuntan que no todas las actividades desarrolladas durante el tiempo libre se pueden considerar prácticas de ocio, sino que para ello han de suponer un espacio vital destinado al desarrollo integral del sujeto que las realiza y a la génesis de comportamientos virtuosos en el mismo (CEPAL y UNICEF, 2016; Lazcano y Madariaga, 2016; Wise, 2014).

En síntesis, se entiende que el ocio se ubica dentro del tiempo libre, materializándose en una serie de actividades elegidas intencionadamente que se destinan al descanso o a la diversión, a la vez que implican el crecimiento personal de quien las pone en práctica. No obstante, se considera pertinente matizar la segunda definición (De Valenzuela et al., 2018; Sánchez et al., 2013; Torralba, 2015), contemplando la posibilidad de que no sea el propio niño quien decida qué prácticas llevar a cabo, sino que sean sus progenitores los encargados de regular dicha elección (Llull, 2010).

Siguiendo la lógica anterior, a pesar de las limitaciones que pueda suponer la falta de libertad de los menores a la hora de elegir las actividades a desarrollar, la infancia se sitúa como una etapa privilegiada para el disfrute del ocio y del juego (Llull, 2010). En este sentido, el juego es considerado como expresión máxima del tiempo de ocio, tratándose de una actividad que comporta amplios beneficios a nivel social, cognitivo y emocional para los más pequeños (Andrade, 2020; Berrios et al., 2017; Cáceres et al., 2018; CEPAL y UNICEF, 2016; Romo, 2016; Solís, 2019; Ytarte et al., 2019). De esta forma, la disposición de tiempos y de espacios de calidad para el desarrollo del juego libre se entiende como uno de los principales derechos de la infancia, lo que justifica la necesidad de revalorizar el uso del tiempo libre de los menores, asegurando que dispongan de ello y que adquieran la capacidad de elegir qué hacer de acuerdo a sus derechos y potencialidades (CEPAL y UNICEF, 2016; Vendrell et al., 2019).

No obstante, más allá del juego, existen múltiples opciones de actividades de ocio que pueden emplearse durante el tiempo libre respetando los derechos de la infancia, con talante educativo y que abogan por el desarrollo integral de los menores. En este punto, es importante que las familias encuentren momen-

tos destinados al ocio conjunto que contribuyan al bienestar de sus miembros y favorezcan la creación de relaciones afectivas sanas (Navajas, 2016; Varela et al., 2016). Así, se hablaría de la necesidad de que los progenitores cumplan con la denominada “educación del ocio”, cuyo objetivo –según Valdemoros et al. (2015)– se orienta hacia “la calidad de vida durante su tiempo libre, a través del desarrollo de valores, actitudes, conocimientos y habilidades que insistan en los modos de socializarse” (p. 192). Opciones asociadas a lo anterior serían las escapadas a la naturaleza (GAD3, 2018), las actividades culturales (Valdemoros et al., 2015) o las actividades físico-deportivas, respondiendo estas últimas a un problema de elevada gravedad en la sociedad actual como lo es la obesidad infantil (Delgado-Miguel et al., 2020; Díaz y Aladro, 2016; Corraliza y Collado, 2019; Gasol Foundation, 2019; Lozano, 2016; Maroñas et al., 2018; OMS, 2017; UNICEF, 2019).

Sin embargo, a pesar de los beneficios que comporta el ocio para los menores y sus familias, se observa cómo este –en ocasiones– se convierte en un mecanismo favorecedor e incluso agravante de una desigualdad social ya existente. Esto es así porque, en respuesta a factores como la masificación de las ciudades o la inseguridad ciudadana en las mismas, el uso de emplazamientos al aire libre se está haciendo cada vez más complejo, lo cual niega a los más pequeños la posibilidad de jugar con sus iguales libremente en los espacios abiertos y conlleva la pérdida del enriquecimiento intergeneracional e intercultural que esto posibilita (Ytarte et al., 2019). Estas condiciones que –por lo general– se concentran en los lugares habitados por familias en situación de mayor precariedad, están dando lugar a un traslado progresivo del ocio a organizaciones privadas en las que, además de primar las dinámicas individualistas, se requiere de un respaldo económico para poder utilizarlas (Flores et al., 2017; Machado et al., 2016; Rodríguez, 2020; Ytarte et al., 2019). Esta mercantilización del ocio no posibilita el acceso igualitario a todos los menores, así como explica que las familias en situaciones más precarias tengan oportunidades limitadas de cara a la realización de algunas actividades, convirtiéndose en un mecanismo favorecedor de una brecha social cada vez más amplia (CEPAL y UNICEF, 2016). En esta línea, Prados y Muñoz (2017) rompen con la idea del ocio como una experiencia “accesible para todos, gratuita y requerida para la naturaleza humana” (p. 453), para comenzar a entenderlo como una práctica que puede resultar discriminatoria para aquellos que no disponen de los requerimientos económicos, sociales o culturales que posibilitan su disfrute.

Atendiendo a lo anterior, el objetivo general de la presente investigación es identificar las características de las actividades de ocio promovidas por las familias de los menores de 3-6 años en una localidad de Cantabria. A su vez, este objetivo general se concreta en cuatro objetivos específicos:

- 1) Registrar las horas diarias que dedican los menores a las actividades de ocio en solitario y en compañía de los progenitores.
- 2) Conocer qué tipo de actividades de ocio son promovidas en mayor medida por las familias durante el tiempo libre de los menores.

- 3) Identificar la finalidad con la que las familias promueven unas u otras actividades de ocio.
- 4) Reconocer la influencia de los ingresos económicos en las actividades de ocio promovidas por los progenitores.

Al respecto del último objetivo específico, de especial relevancia para la investigación, se parte de una hipótesis inicial, apoyada en la literatura previa (CEPAL y UNICEF, 2016; Flores et al., 2017; Machado et al., 2016; Prados y Muñoz, 2017; Rodríguez, 2020), desde la que se considera que, por lo general, los menores de familias con menores ingresos económicos ven limitado el acceso a algunas actividades de ocio respecto a los niños y niñas de familias con un nivel económico medio-alto.

Para responder a estos objetivos y contrastar dicha hipótesis, se ha diseñado un cuestionario inédito que ha permitido recabar la información aportada por 149 familias con hijos en diferentes centros educativos de la localidad.

## **2. MÉTODO**

### **2.1. Diseño**

Se presenta una investigación con un enfoque metodológico cuantitativo descriptivo y de carácter no experimental que analiza y describe las variables que constituyen el fenómeno a investigar en su situación natural (Albert, 2007; Hernández et al., 2006; Hernández et al., 2007). Concretamente, en este estudio se recurre al empleo de un cuestionario dirigido a las familias como principal y única técnica de recogida de información a la hora de extraer los datos a analizar.

### **2.2. Muestra**

Los participantes se han seleccionado a través de un muestreo no probabilístico de tipo incidental (Sáez, 2017), esto es, se ha trabajado con una muestra elegida intencionalmente por la oportunidad de acceso y cercanía a la misma. El contacto se ha establecido a través del correo electrónico y de los grupos de familias, accediendo a varios centros educativos de la localidad para solicitar su difusión entre los progenitores del alumnado del segundo ciclo de Educación Infantil. La muestra final está configurada por 149 familias con menores de entre 3 y 6 años de Torrelavega, una localidad de Cantabria, que han participado a través de la cumplimentación del cuestionario.

En los datos reflejados por las familias se observa una muestra feminizada, constituyendo las madres de edades medias la principal fuente de información de la que se dispone desde la investigación, mostrando un nivel socioeconómico medio-alto en términos generales. La Tabla 1 recoge los datos identificativos de los participantes con mayor concreción.

**Tabla 1.** Datos identificativos de los participantes

VARIABLE	PORCENTAJE (%)
<b>Edad</b>	
20-30 años	6.04
31-40 años	64.43
Más de 40 años	29.53
<b>Sexo</b>	
Hombre	11.41
Mujer	87.25
Otro	1.34
<b>Nivel de estudios</b>	
Superiores	57.72
FP	25.50
Secundarios	14.09
Primarios y sin estudios	2.68
<b>Situación laboral</b>	
Empleado	79.87
Desempleado	16.11
Jubilado / Pensionista	1.34
Estudiante	2.68
<b>Ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar</b>	
Menos de 707,7 euros	2.68
Entre 707,8 y 1400 euros	12.75
Entre 1401 y 2100 euros	25.50
Entre 2101 y 2800 euros	34.23
Más de 2800 euros	24.83

Por su parte, los datos que se desprenden de la información que los progenitores aportan sobre sus hijos son relativamente heterogéneos en lo que al sexo y a la edad respecta. Asimismo, dicho datos quedan reflejados en profundidad en la Tabla 2.

**Tabla 2.** Datos identificativos de los menores

Variable	N	%	Variable	N	%	Variable	N	%
<b>Hijo 1</b>			<b>Hijo 2</b>			<b>Hijo 3</b>		
<b>Sexo</b>	148		<b>Sexo</b>	34		<b>Sexo</b>	1	
Niño		59.46	Niño		47.06			
Niña		40.54	Niña		52.94	Niña		100.00
<b>Edad</b>	147		<b>Edad</b>	34		<b>Edad</b>	1	
3 años		20.41	3 años		64.71			
4 años		21.09	4 años		20.59			
5 años		25.85	5 años		8.82			
6 años		32.65	6 años		5.88	6 años		100.00

### 2.3. Instrumento

Se presenta un cuestionario inédito sobre la promoción de actividades de ocio por las familias para los menores de 3-6 años.

Con la revisión bibliográfica desarrollada, se constató la existencia de otros cuestionarios y encuestas relacionados con la temática (Busto et al., 2006; Fraguera et al., 2011; Gradañlle et al., 2011; Instituto de la Juventud, 2014), sobre los cuales se ha fundamentado parcialmente el cuestionario, pero se descartó la posibilidad de que alguno de ellos pudiera alcanzar íntegramente los objetivos que se persiguen. Por esta razón, se ha diseñado un cuestionario original para recoger la información aportada por la muestra.

De cara a la elaboración del instrumento se han seguido varios pasos. En primer lugar, se ha realizado una amplia revisión bibliográfica con la intención de definir detalladamente los conceptos sobre los que se investiga. En segundo lugar, se han concretado las variables que se desean medir dentro del concepto trabajado. En tercer lugar, se ha desarrollado una búsqueda de instrumentos existentes relacionados con la temática a estudiar. En cuarto lugar, se ha configurado un cuestionario inicial con el que se pretende recabar la información relacionada con las variables seleccionadas previamente. En quinto lugar, se ha consultado a tres jueces expertos en la temática sobre la pertinencia y la idoneidad del instrumento a través de una plantilla de validación de contenido elaborada en base a varias investigaciones previas (Aldana et al., 2016; Briceño y Romero, 2012; Cabero et al., 2009; García y Cabero, 2011; Salcines, 2015). Para ello, se ha establecido contacto a través del correo electrónico, explicando con total transparencia el objetivo de la investigación, el contexto en el que se mueve y el marco ético que lo ampara. Finalmente, en sexto lugar, se han analizado las sugerencias aportadas por los profesionales expertos con su devolución de las plantillas de validación y, en base a ellas, se ha confeccionado una segunda versión del cuestionario, remitida finalmente a la muestra seleccionada. Esta versión final del cuestionario está conformada por 22 preguntas cerradas y de tipo Likert (escala 1 a 5) distribuidas en cuatro bloques (Tabla 3).

**Tabla 3.** Preguntas del cuestionario

BLOQUE	Nº ÍTEMS
Bloque A. Datos identificativos	8
Bloque B. Tiempo de ocio	4
Bloque C. Tipología de las actividades de ocio	6
Bloque D. Finalidad de las actividades de ocio	4

Para conocer la validez interna del cuestionario se ha realizado un análisis de fiabilidad mediante la prueba Alfa de Cronbach, evaluando el cuestionario global tras eliminar los ítems identificativos. El resultado certifica una fiabilidad aceptable de la herramienta, con un valor  $\alpha$  de .653.

## 2.4. Análisis de datos

El análisis se ha desarrollado a través del programa estadístico SPSS v.22. En primer lugar, se han realizado análisis descriptivos y de frecuencias para conocer el comportamiento de las familias en los diferentes ítems del cuestionario. Posteriormente, se han comprobado las relaciones de significación entre las variables dependientes (VD) y los valores de la variable independiente (VI) “Ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar”.

Con la intención de conocer el tipo de análisis a realizar en cada caso, se ha probado la normalidad de la muestra para todas las variables dependientes a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov. Atendiendo a los datos resultantes, se observa que en la totalidad de los casos ( $p = .000$ ), lo que indica que incumple el criterio de normalidad. Por este motivo, los análisis realizados han sido no paramétricos.

## 3. RESULTADOS

### 3.1. Tiempo de ocio de los menores

La Tabla 4 recoge –expresados en porcentaje– los valores relativos al tiempo de ocio del que disponen los menores.

De acuerdo con los datos, y siguiendo una escala cuyo punto medio es 3, se constata que todos los valores medios son superiores al punto medio de la escala. No obstante, cabe destacar cómo las puntuaciones más altas se localizan durante los fines de semana, ya sea en solitario ( $M = 4.27$ ,  $d.t. = .82$ ) o en compañía de los progenitores ( $M = 3.97$ ,  $d.t. = .83$ ). Por el contrario, la puntuación inferior se localiza en el tiempo de ocio compartido con la familia entre semana ( $M = 3.34$ ,  $d.t. = .91$ ).

**Tabla 4.** *Tiempo de ocio de los menores*

ÍTEM	Ninguna	Menos de una	De una a tres	De tres a seis	Más de seis
B.1. Número de horas diarias de actividades de ocio en solitario entre semana.	.00	2.70	47.00	32.20	18.10
B.2. Número de horas diarias de actividades de ocio en solitario durante los fines de semana.	.00	2.70	15.40	34.20	47.70
B.3. Número de horas diarias de actividades de ocio en familia entre semana.	.00	13.40	56.40	13.40	16.80
B.4. Número de horas diarias de actividades de ocio en familia durante los fines de semana.	.00	4.00	23.50	43.60	28.90

A partir de lo anterior, con la intención de conocer la situación general de los menores al respecto, se ha creado la variable “Tiempo de ocio”, la cual agrupa los cuatro ítems. Los datos descriptivos relativos a dicha variable se recogen en la Tabla 5.



**Tabla 5.** Descriptivos de la variable “Tiempo de ocio”

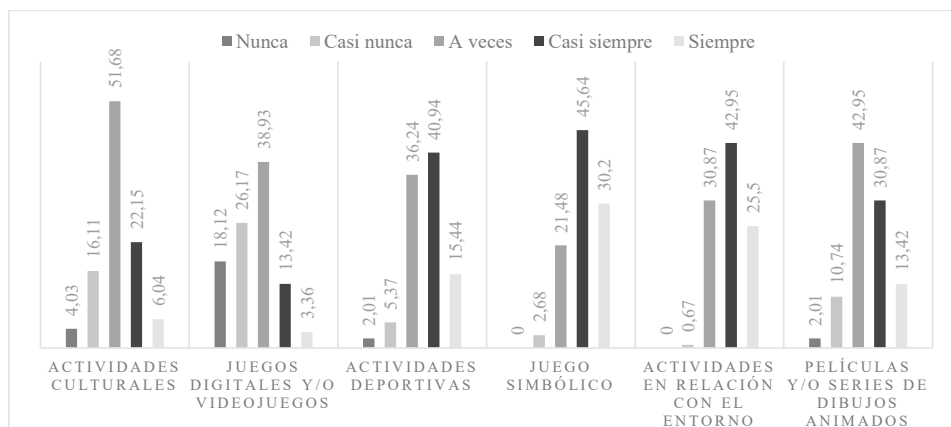
VARIABLE	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Tiempo de ocio	149	2.25	5.00	3.81	.67

Se observa, así, que la puntuación media es superior al punto medio de la escala, 3 (escala de 1 a 5, siendo 1: Ninguna, 2: Menos de una, 3: De una a tres, 4: De tres a seis y 5: Más de seis), quedando reflejado cómo el número medio de horas diarias que dedican los menores al tiempo de ocio, independientemente de los demás condicionantes, se sitúa alrededor de las 3 horas.

### 3.2. Tipología de las actividades de ocio desarrolladas por los menores

Los ítems que hacen referencia a la tipología de las actividades de ocio, se recogen en la Gráfica 1.

**Gráfica 1.** Tipología de las actividades de ocio<sup>1</sup>



Atendiendo a los resultados, se percibe cómo la puntuación media de todos los valores es superior al punto medio de la escala, 3 (escala de 1 a 5, siendo 1: Nunca, 2: Casi nunca, 3: A veces, 4: Casi siempre y 5: Siempre), a excepción de “Juegos digitales y/o videojuegos” ( $M = 2.58$ ,  $d.t. = 1.04$ ). La tipología de actividad con mayor puntuación es “Juego simbólico” ( $M = 4.03$ ,  $d.t. = .79$ ), seguida directamente por

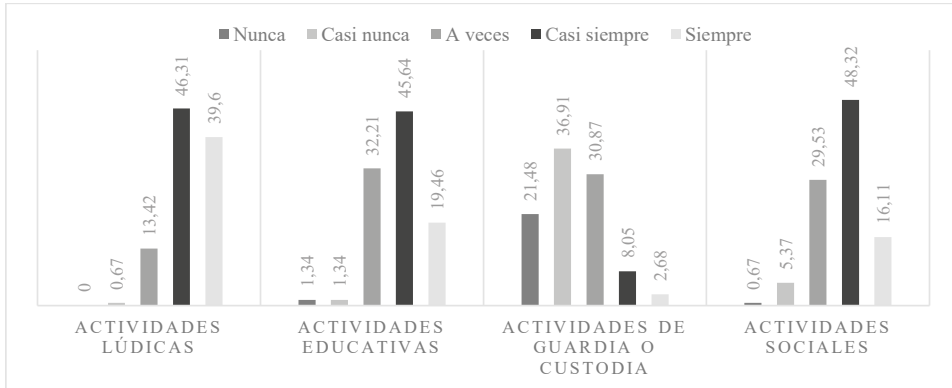
1. Con “Actividades culturales” se alude a propuestas relacionadas con la cultura y las artes, como la asistencia a obras de teatro, cuentacuentos, conciertos, cine, talleres de artes plásticas; con “Juegos digitales y videojuegos” se hace referencia a cualquier propuesta de juego relacionada con el uso de dispositivos móviles (tablet, smartphone...), ordenadores, videoconsolas u otras pantallas; con “Actividades deportivas” se accede a cualquier deporte realizado con periodicidad y sistematicidad; con “Juego simbólico” se hace alusión al juego propio de la infancia en el que se simulan objetos, situaciones o personajes no presentes, como los juegos de profesiones (médicos, profesores...), entre otros; con “Actividades en relación con el entorno” se asocian todas las actividades que se desarrollan en el exterior, al aire libre; y con “Películas y/o series de dibujos animados” se plantean aquellas propuestas que recurren a las pantallas como soporte de reproducción de materiales audiovisuales diferentes a los juegos.

“Actividades en relación con el entorno” ( $M = 3.93$ ,  $d.t. = .77$ ). En general, la mayor parte de las puntuaciones se concentran en torno a los valores 3 y 4.

### 3.3. Finalidad de las actividades de ocio promovidas por las familias

Los ítems relativos a la finalidad de las actividades de ocio quedan reflejados en la Gráfica 2.

**Gráfica 2.** Finalidad de las actividades de ocio



Los resultados que se muestran en la gráfica anterior denotan una gran heterogeneidad, especialmente en lo relativo a “Actividades de guardia o custodia” ( $M = 2.34$ ,  $d.t. = .99$ ), que es el único valor que se sitúa por debajo del punto medio de la escala (3). En contraposición, destaca “Actividades lúdicas” ( $M = 4.25$ ,  $d.t. = .71$ ) con un valor medio relativamente elevado respecto a los demás.

### 3.4. Influencia de los ingresos económicos de las familias en su promoción de actividades de ocio

Finalmente, se describe cómo influye la variable independiente “Ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar” en las actividades desarrolladas por los menores.

#### 3.4.1. Ingresos económicos de las familias y tiempo de ocio

Analizando las puntuaciones asociadas a cada nivel de ingresos, no se observa aparentemente ninguna tendencia que relacione el número de horas de tiempo de ocio y los ingresos económicos familiares, si bien es cierto que el valor medio asociado a la renta más alta ( $M = 3.91$ ,  $d.t. = .57$ ) es superior a la puntuación del grupo con ingresos económicos más bajos ( $M = 3.69$ ,  $d.t. = .85$ ). No obstante, todas las puntuaciones se encuentran por encima del punto medio de la escala (3).

Con la finalidad de probar si aparecen diferencias significativas entre alguno de los ítems, se ha puesto en práctica la prueba Kruskal-Wallis. Los resultados indican que no existen diferencias significativas, con valores ( $p > .05$ ) en todos los casos. Así, se descarta la posibilidad de que los ingresos económicos influyan significativamente en el tiempo de ocio de los menores.

### 3.4.2. Ingresos económicos de las familias y tipología de las actividades de ocio

En lo relativo a la tipología de actividades, se observa que las familias con ingresos económicos netos mensuales inferiores a 707,7 euros muestran puntuaciones más elevadas respecto a las demás familias en todas las tipologías, a excepción de “Actividades en relación con el entorno”, cuyos valores aparecen reflejados en la Tabla 6.

**Tabla 6.** “Actividades en relación con el entorno” según los ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Menos de 707,7 euros</b>	.00	25.00	25.00	25.00	25.00
<b>Entre 707,8 euros y 1400 euros</b>	.00	.00	31.59	15.79	52.63
<b>Entre 1401 y 2100 euros</b>	.00	.00	21.05	60.53	18.42
<b>Entre 2101 y 2800 euros</b>	.00	.00	31.37	43.14	25.49
<b>Más de 2800 euros</b>	.00	.00	40.54	40.54	18.92

Por su parte, cabe señalar cómo la mayor parte de las puntuaciones se sitúan por encima del punto medio de la escala (3), a excepción de “Juegos digitales y/o videojuegos” (Tabla 7), en la cual únicamente las familias con ingresos más bajos se encuentran por encima del mismo ( $M = 3.25$ ,  $d.t. = 1.71$ ).

**Tabla 7.** “Juegos digitales y/o videojuegos” según los ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Menos de 707,7 euros</b>	25.00	.00	25.00	25.00	25.00
<b>Entre 707,8 euros y 1400 euros</b>	31.58	31.58	26.32	5.26	5.26
<b>Entre 1401 y 2100 euros</b>	10.53	23.68	50.00	10.53	5.26
<b>Entre 2101 y 2800 euros</b>	19.61	29.41	39.22	11.76	.00
<b>Más de 2800 euros</b>	16.22	24.32	35.14	21.62	2.70

Finalmente, se han llevado a cabo las pruebas Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney para conocer si existen diferencias significativas en la realización de alguna tipología de actividades en función de los ingresos económicos. Conocidos los resultados, se puede afirmar que solo existen diferencias significativas en lo relativo a “Actividades culturales” ( $\chi^2 = 12.210$ ,  $gl = 4$ ,  $p = .016$ ), localizándose dichas diferencias entre las familias con ingresos económicos netos mensuales

de entre 1401 y 2100 euros y las de más de 2800 euros ( $U = 402.500$ ,  $N1 = 38$ ,  $N2 = 37$ ,  $p = .000$ ), así como entre las familias con ingresos económicos netos mensuales de entre 2101 y 2800 euros y las de más de 2800 euros ( $U = 692.000$ ,  $N1 = 51$ ,  $N2 = 37$ ,  $p = .020$ ), mostrando una tendencia a un incremento en el desarrollo de esta tipología de actividades por parte de las familias con ingresos económicos superiores.

### 3.4.3. Ingresos económicos de las familias y finalidad de las actividades de ocio

En lo que respecta a la finalidad de las actividades, se observa que las familias con ingresos económicos netos mensuales inferiores a 707,7 euros muestran puntuaciones más elevadas respecto a las demás en todas las finalidades, a excepción de “Actividades lúdicas”, cuyos valores aparecen reflejados en la Tabla 8.

**Tabla 8.** “Actividades lúdicas” según los ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Menos de 707,7 euros</b>	.00	.00	50.00	25.00	25.00
<b>Entre 707,8 euros y 1400 euros</b>	.00	.00	15.79	47.37	36.84
<b>Entre 1401 y 2100 euros</b>	.00	.00	13.16	55.26	31.58
<b>Entre 2101 y 2800 euros</b>	.00	.00	7.84	43.14	49.02
<b>Más de 2800 euros</b>	.00	2.70	16.22	43.24	37.84

Por otro lado, resulta destacable cómo todas las puntuaciones se localizan por encima del punto medio de la escala (3), excepto en el caso de “Actividades de guardia o custodia” (Tabla 9), en el cual únicamente las familias con menores ingresos se sitúan en el mismo ( $M = 3.00$ ,  $d.t. = .82$ ).

**Tabla 9.** “Actividades de guardia o custodia” según los ingresos económicos netos mensuales de la unidad familiar

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Menos de 707,7 euros</b>	.00	25.00	50.00	25.00	.00
<b>Entre 707,8 euros y 1400 euros</b>	36.84	26.32	21.05	15.79	.00
<b>Entre 1401 y 2100 euros</b>	18.42	42.11	28.95	7.89	2.63
<b>Entre 2101 y 2800 euros</b>	15.69	49.02	25.49	5.88	3.92
<b>Más de 2800 euros</b>	27.03	21.62	43.24	5.41	2.70

Por último, se ha realizado la prueba Kruskal-Wallis para conocer si existen diferencias significativas en la realización de actividades con alguna finalidad en función de los ingresos económicos. Conocidos los resultados, se ha comprobado la inexistencia de dichas diferencias ( $p > .05$ ) en todos los casos.

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El ocio y el tiempo libre son grandes aliados de la infancia. La atención de la presente investigación, de acuerdo con la definición trazada al inicio del texto, recae sobre el ocio, entendido como un lapso que se ubica dentro del tiempo libre y se materializa en una serie de actividades elegidas de forma intencional (bien sea por el practicante o, en su caso, por los progenitores), destinadas al descanso o a la diversión, y favorecedoras de un crecimiento y desarrollo personal de quien las realiza. A lo largo de la investigación, se ha prestado especial cuidado para no perder esta orientación, especialmente en la recogida de datos, manifestando con claridad esta diferencia a los participantes. De este modo, las conclusiones que aquí se presentan se relacionan íntegramente con el ocio, desde su concepción global y formativa.

En este sentido, los resultados de la investigación revelan que los menores en edad 3-6 disponen –por lo general– de un número elevado de horas destinado al disfrute del ocio, con tendencia a aumentar durante los fines de semana, bien sea en solitario o en compañía de sus progenitores.

En lo relativo a la tipología de actividades propuestas con mayor frecuencia, los datos obtenidos muestran que el juego simbólico y las actividades en relación con el entorno son las prácticas desarrolladas con mayor asiduidad, coincidiendo estas últimas con los resultados del informe GAD3 (2018), donde son señaladas como alternativas a las que los progenitores recurren frecuentemente con la intención de compartir tiempo de ocio con sus hijos.

Por su parte, se ha podido constatar que la mayoría de los padres y madres proponen a los más pequeños actividades de ocio con la intención principal de que se diviertan y disfruten, constituyendo este el uso predominante de las mismas. Estos resultados divergen respecto a algunas investigaciones previas (García, 2017; Varela et al., 2016) que apuntan al asistencialismo como el propósito fundamental que guía a las familias en la elección de las propuestas. En este sentido, sería preocupante el auge de una visión utilitarista del tiempo de ocio, lo cual le arrebataría las posibilidades de desarrollo integral del sujeto que este puede favorecer (CEPAL y UNICEF, 2016; Lazcano y Madariaga, 2016; Wise, 2014).

Finalmente, no se han constatado apenas evidencias de que los ingresos económicos de las familias influyan en el disfrute del ocio de los menores, por lo que se refuta la hipótesis inicialmente planteada. Si bien es cierto que se puede hablar de una tendencia a que los progenitores con un nivel socioeconómico medio-alto promuevan la realización de actividades culturales con una frecuencia significativamente superior a otros grupos, no se advierte dicha diferencia en lo relativo a las tipologías restantes, así como tampoco se localiza una diferencia significativa en lo que a la disposición de tiempo de ocio o a la finalidad de las actividades desarrolladas en el mismo respecta. Estas conclusiones –sin embargo– se alejan de diversos autores anteriores (CEPAL y UNICEF, 2016; Flores et al., 2017; Machado et al., 2016; Prados y Muñoz, 2017; Rodríguez, 2020), quienes consideran que existen grandes limitaciones por parte de los menores en situaciones menos favorecidas a la hora de disfrutar del ocio.

Con todo, esta investigación viene a enriquecer y a complementar los resultados aportados por estudios previos en materia de ocio. En este caso, las conclusiones obtenidas suponen una doble aportación al campo: por un lado, un análisis global, que recoge las diferentes tipologías de ocio, su relación con el nivel socioeconómico de las familias y, en un futuro, abre las puertas para concretar el estudio hacia líneas más específicas, como la relación entre los ingresos económicos y la realización de actividades culturales, cuyo impacto resulta significativo; por otro lado, el enfoque de la investigación hacia la etapa de Educación Infantil, no habiéndose encontrado estudios previos que aborden la temática en el marco específico de estas edades.

Como principal limitación a considerar en esta investigación se toman en cuenta las características de la muestra que, al acotarse a una única localidad, da lugar a unos resultados que no se pueden extrapolar ni generalizar. Por lo tanto, y tomándolo como una futura línea de investigación, resultaría muy interesante ampliar y diversificar la muestra en otros contextos, ya sea tanto a nivel provincial como a nivel nacional.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adesoye, A. A. y Ajibua, M. A. (2015). Exploring the Concept of Leisure and Its Impact on Quality of Life. *American Journal of Social Science Research*, 1(2), 77-84. <http://bit.ly/2XUB6X2>
- Albert, M. J. (2007). Aspectos fundamentales sobre investigación. En M. J. Albert, *La investigación educativa. Claves teóricas* (pp. 69-97). McGraw-Hill.
- Aldana, G. M., Caraballo, G. J. y Babativa, D. A. (2016). Escala para Medir Actitudes hacia la Investigación (EACIN): Validación de contenido y confiabilidad. *Revista Aletheia*, 8(2), 104-121. <https://doi.org/10.11600/21450366.8.2aletheia.104.121>
- Andrade, A. L. (2020). El juego y su importancia cultural en el aprendizaje de los niños en educación inicial. *Journal of Science and Research: Revista Ciencia e Investigación*, 5(2), 132-149. <https://bit.ly/38WZL3p>
- Anić, P., Roguljić, D. y Švegar, D. (2017). What do students do in their free time and why? *Polish Psychological Bulletin*, 48(4), 504-515. <https://doi.org/10.1515/ppb-2017-0057>
- Berrios, M. A., Lazcano, I. y Madariaga, A. (2017). Intervención en educación del ocio para la infancia en Honduras desde un enfoque humanista. *Contextos educativos: Revista de educación*, 2, 131-145. <https://doi.org/10.18172/con.3066>
- Briçeño, M. y Romero, R. (2012). Aplicación del método Delphi para la validación de los instrumentos de evaluación del libro electrónico multimedia "Andrés quiere una mascota". *Revista Anales de la Universidad Metropolitana*, 12(1), 37-67. <https://bit.ly/3jn2tUy>
- Busto, R., Amigo, I., Herrero, J. y Fernández, C. (2006). La relación entre la falta de sueño, el ocio sedentario y el sobrepeso infantil. *Análisis y modificación de conducta*, 32(143), 391-401. <https://doi.org/10.33776/amc.v32i143.1930>

- Cáceres, F., Granada, M. y Pomés, M. (2018). Inclusión y Juego en la Infancia Temprana. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 12(1), 181-199. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782018000100181>
- Cabero, J., Barroso, J., Romero, R., Román, P., Ballesteros, C., Llorente, M. C. y Morales, J. A. (2009). La aplicación de la técnica Delphi, para la construcción de un instrumento de análisis categorial de investigaciones e-learning. *EduTec: Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 28, 1-35. <https://bit.ly/3pnZKhu>
- CEPAL y UNICEF. (2016). El derecho al tiempo libre en la infancia y adolescencia. *Desafíos: Boletín de la infancia y adolescencia*, 19, 1-12. <https://bit.ly/39QZU82>
- Corraliza, J. A. y Collado, S. (2019). Conciencia ecológica y experiencia ambiental en la infancia. *Papeles de Psicólogo*, 40(3), 190-196. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2019.2896>
- Delgado-Miguel, C., Muñoz-Serrano, A. J., Barrera, S., Núñez, V., Velayos, M., Estefanía, K., Bueno, A. y Martínez, L. (2020). Influencia del sobrepeso y obesidad infantil en la apendicitis aguda en niños. Estudio de cohortes. *Cirugía Pediátrica*, 33(1), 20-24. <https://bit.ly/33Mm2yv>
- De Valenzuela, Á., Gradañlle, R. y Caride, J. A. (2018). Las prácticas de ocio y su educación en los procesos de inclusión social: Un estudio comparado con jóvenes (ex)tutelados en Cataluña, Galicia y Madrid. *Pedagogía Social: Revista Interuniversitaria*, 31, 33-47. [https://doi.org/10.7179/PSRI\\_2018.31.03](https://doi.org/10.7179/PSRI_2018.31.03)
- Díaz, R. y Aladro, M. (2016). La relación entre uso de las nuevas tecnologías y sobrepeso infantil, como problema de salud pública. *RqR Enfermería Comunitaria*, 4(1), 46-51. <http://bit.ly/3mKOWlv>
- Flores, P., Regina, N. y Osman, J. P. (2017). Urbanismo e infancia: Hacia un modelo de ciudad que promueva la conciencia ambiental. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, 136, 81-96. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i136.3305>
- Fraguela, R., Lorenzo J. y Varela, L. (2011). Conciliación y actividad física de ocio en familias con hijos en Educación Primaria. Implicaciones para la infancia. *Revista de Investigación en Educación*, 9(2), 162-173. <https://bit.ly/3sF4A9y>
- GAD3. (2018). *El impacto de las pantallas en la vida familiar*. <http://bit.ly/33PvUaC>
- García, P. (2017). Padres sin tiempo para transmitir valores. *Ehquidad International Welfare Policies and Social Work Journal*, 8, 119-160. <https://doi.org/10.15257/ehquidad.2017.0011>
- García, E. y Cabero, J. (2011). Diseño y validación de un cuestionario dirigido a describir la evaluación en procesos de educación a distancia. *Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 35, 1-26. <https://doi.org/10.21556/educ.2011.35.412>
- Gasol Foundation. (2019). *Estudio PASOS 2019*. <https://bit.ly/35OZ2zt>

- Gradaílle, R., Merelas, T. y Garrido, U. (2010). Los tiempos libres en la infancia: Hacia un ocio coeducativo. En T. Hernández (Pres.), *Treinta años de sociedad, treinta años de Sociología*. X Congreso Español de Sociología.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). Similitudes y diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. En R. Hernández, C. Fernández, y P. Baptista, *Metodología de la Investigación* (pp. 1-30). McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2007). Definición del alcance de la investigación a realizar: Exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa. En R. Hernández, C. Fernández y P. Baptista, *Fundamentos de metodología de la investigación* (pp. 57-72). McGraw-Hill.
- Instituto de la Juventud. (2014). *Cuestionario: Jóvenes, Ocio y Consumo*. <https://bit.ly/38Zk9RH>
- Lazcano, I. y Madariaga, A. (2016). El valor del ocio en la sociedad actual. En *La marcha nocturna: ¿un rito exclusivamente español?* (pp. 15-33). FAD.
- Llull, J. (2010). *Pedagogía del ocio*. <https://bit.ly/2Ks4roy>
- Lozano, L. (2016). *Actividades de ocio y tiempo libre*. Síntesis.
- Machado, M., Martín, L. y Grinberg, S. (2016). Relatos de infancias: Nacer y vivir en las villas del sur global cartografía y devenir de la subjetividad en las sociedades contemporáneas. *Última década*, 45, 140-157. <https://doi.org/10.4067/S0718-22362016000200008>
- Maroñas, A., Martínez, R. y Varela-Garrote, L. (2018). Tiempos de ocio compartidos en familia: una lectura socioeducativa de la sociedad gallega. *Pedagogía Social: Revista Interuniversitaria*, 32, 71-83. [https://doi.org/10.7179/PSRI\\_2018.32.06](https://doi.org/10.7179/PSRI_2018.32.06)
- Navajas, A. (2016). *Ocio compartido en familia: implicaciones prácticas dentro del Sistema de Protección a la Infancia y a la Adolescencia*. Tesis doctoral, Universitat de Lleida. <https://bit.ly/2XQ3GZw>
- Organización Mundial de la Salud. (2017). La obesidad entre los niños y los adolescentes se ha multiplicado por 10 en los últimos cuatro decenios. *who.int*. <https://bit.ly/3vwlLut>
- Ortiz-Negron, L. L., Santory, A., Burgos, E., Colón, I. M., Quiles, R., Quiñones, V., Santos, A., Figueroa, P., Figueroa, V. y Graterole, J. (2016). Ocio, tiempo libre y trabajo de un grupo de mujeres en Puerto Rico: hallazgos y reflexiones principales. *Revista de Humanidades*, 31(2), 431-457. <https://doi.org/10.5020/23180714.2016.31.2.431-457>
- Prados, M. A. y Muñoz, J. S. (2017). El ocio punto de inclusión o exclusión. Una mirada crítica. En *II Congreso sobre Desigualdad Social, Económica y Educativa en el Siglo XXI*. <https://bit.ly/3o64Afn>
- Rodríguez, A. (2020). *La pobreza vivida: Experiencias de niñas, niños y adolescentes en Andalucía*. Junta de Andalucía, Consejería para la Igualdad y Bienestar Social.



- Romo, V. (2016). Derechos humanos e infancia: El rol del juego. *Revista Infancia, Educación y Aprendizaje*, 2(1), 64-95. <https://doi.org/10.22370/ieya.2016.2.1.585>
- Sáez, J. M. (2017). *Investigación educativa. Fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos* (pp. 65-73). UNED.
- Salcines, I. (2015). *La competencia mediática en el modelo de educación superior del siglo XXI: Diagnóstico sobre la implementación pedagógica de los smartphones en la Universidad de Cantabria*. Tesis doctoral, Universidad de Cantabria. <https://bit.ly/3m0zUy3>
- Sánchez, L., Jurado, L. y Simões, M. D. (2013). Después del trabajo ¿qué significado tiene el ocio, el tiempo libre y la salud? *Paradigma*, 34(1), 31-51. <http://bit.ly/3sDFVCD>
- Sandoval, N. (2017). Diagnosis about the use of leisure and free time among the students of the Universidad Nacional Experimental del Táchira. *Pedagogía Social: Revista Interuniversitaria*, 30, 163-180. [https://doi.org/10.7179/PSRI\\_2017.30.12](https://doi.org/10.7179/PSRI_2017.30.12)
- Solís, P. (2019). La importancia del juego y sus beneficios en las áreas de desarrollo infantil. *Voces de la educación*, 4(7), 44-51. <http://bit.ly/3jQCFyG>
- Torralla, E. M. (2015). *Estudio psicosocial de las actividades de ocio en la adolescencia*. Tesis doctoral, Universidad de Castilla-La Mancha. <https://bit.ly/35Q4aTS>
- UNICEF. (2019). Niños, alimentos y nutrición. Crecer bien en un mundo en transformación. En *El estado mundial de la infancia 2019*, (pp. 1-24). <http://bit.ly/39K7KQG>
- Valdemoros, M. A., Sanz, E., Ponce de León, A. y Tierno, J. (2015). La asistencia a espectáculos en el ocio cultural compartido en familia de los jóvenes riojanos. *Berceo*, 169, 191-203. <http://bit.ly/3jIngil>
- Varela, L., Varela, L. y Lorenzo, J. J. (2016). La escuela y la conciliación de los tiempos cotidianos de las familias del alumnado de Educación Primaria en Galicia. *Bordón*, 68(4), 179-194. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2016.48602>
- Vendrell, R., Geis, À., Anglès, N. y Dalmau, M. (2019). Percepción de los maestros sobre el derecho al juego libre en Educación Infantil y Educación Primaria. Estudio desarrollado en Barcelona (España). *Bordón*, 71(4), 151-165. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2019.71548>
- Wise, J. (2014). What is Leisure? A MacIntryan Based Response. *Journal of Unconventional Parks, Tourism y Recreation Research*, 5(2), 17-22. <http://bit.ly/3qwWEVL>
- Ytarte, R. M., Martínez, I. y Hipólito, N. (2019). Juego e infancia en la calle. Espacios públicos y movilidad en la ciudad. En *Pedagogía social, investigación y familias: Libro de comunicaciones completas y discusiones* (pp. 217-229). Universidad de las Islas Baleares: Grupo de Investigación y Formación Educativa y Social.