



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Relación del acompañamiento pedagógico de los  
directivos y el desempeño del profesor del aula en las  
instituciones educativas públicas del nivel primario de  
la Red 19 de la UGEL 04 de Lima Metropolitana en el  
año 2019**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con  
mención en Gestión de la Educación

**AUTOR**

Irma Gladys LOPEZ RIVERA

**ASESOR**

Dr. Dante Manuel MACAZANA FERNÁNDEZ

Lima, Perú

2022



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

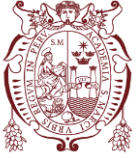
---

Lopez, I. (2022). *Relación del acompañamiento pedagógico de los directivos y el desempeño del profesor del aula en las instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL 04 de Lima Metropolitana en el año 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

## Metadatos complementarios

<b>Datos de autor</b>	
Nombres y apellidos	Irma Gladys Lopez Rivera
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	04080065
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0003-0731-2659">https://orcid.org/0000-0003-0731-2659</a>
<b>Datos de asesor</b>	
Nombres y apellidos	Dr. Dante Manuel Macazana Fernandez
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	40356100
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0002-2406-3087">https://orcid.org/0000-0002-2406-3087</a>
<b>Datos del jurado</b>	
<b>Presidente del jurado</b>	
Nombres y apellidos	Dr. Jorge Leoncio Rivera Muñoz
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08742823
<b>Miembro del jurado 1</b>	
Nombres y apellidos	Dr. Carlos Wyly Dextre Mendoza
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	10389035
<b>Miembro del jurado 2</b>	
Nombres y apellidos	Dr. Salomón Marcos Berrocal Villegas
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06661023
<b>Miembro del jurado 3</b>	
Nombres y apellidos	Mg. Carlos Alberto Giles Abarca
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09279470
<b>Datos de investigación</b>	
Línea de investigación	No aplica.
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Comas Centro poblado: Collique Latitud: -11.9173509 Longitud: -77.0218907,15z
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Obligatorio. Ejemplo: Marzo 2019 - septiembre 2019 Septiembre 2019 - diciembre 2021
URL de disciplinas OCDE	Humanidades y ciencias jurídicas y sociales <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01</a>



## ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 97-DUPG-FE-2022-TR

En la ciudad de Lima, a los 19 días del mes de agosto de 2022, siendo las 10:00 a.m., en acto público se instaló el Jurado Examinador para la Sustentación de la Tesis titulada: **RELACIÓN DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO DE LOS DIRECTIVOS Y EL DESEMPEÑO DEL PROFESOR DEL AULA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DEL NIVEL PRIMARIO DE LA RED 19 DE LA UGEL 04 DE LIMA METROPOLITANA EN EL AÑO 2019**, para optar el **Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas del Jurado Examinador se procedió a la calificación individual y secreta, habiendo sido evaluado **MUY BUENO**, con la calificación de **DIECIOCHO (18)**.

El Jurado recomienda que la Facultad acuerde el otorgamiento del **Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación** a la Bach. **IRMA GLADYS LOPEZ RIVERA**.

En señal de conformidad, siendo las 11:27 a.m. se suscribe la presente acta en cuatro ejemplares, dándose por concluido el acto.

**Dr. JORGE LEONCIO RIVERA MUÑOZ**  
Presidente

**Dr. DANTE MANUEL MACAZANA FERNÁNDEZ**  
Asesor

**Dr. CARLOS WYLY DEXTRE MENDOZA**  
Jurado Informante

**Dr. SALOMÓN MARCOS BERROCAL VILLEGAS**  
Jurado Informante

**Mg. CARLOS ALBERTO GILES ABARCA**  
Miembro del Jurado



## INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD

### Nro. Informe Virtual N°069/DUPG-FE-2022 TRABAJO REMOTO

<b>Autoridad académica</b>	<b>Dr. Edgar Froilán Damián Núñez</b> Director
<b>Título de la tesis evaluada</b>	<b>RELACIÓN DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO DE LOS DIRECTIVOS Y EL DESEMPEÑO DEL PROFESOR DEL AULA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DEL NIVEL PRIMARIO DE LA RED 19 DE LA UGEL 04 DE LIMA METROPOLITANA EN EL AÑO 2019</b>
<b>Grado para obtener</b>	Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación
<b>Autor de la tesis</b>	<b>LOPEZ RIVERA, IRMA GLADYS</b>
<b>Fecha de recepción de la tesis</b>	17-05-2022
<b>Fecha de aplicación del programa informático de similitudes</b>	20-05-2022
<b>Software utilizado</b>	Turnitin
<b>Configuración del programa detector de similitudes</b>	✓ Excluye coincidencias menores a 40 palabras ✓ Excluye citas ✓ Excluye bibliografía
<b>Porcentaje de similitud</b>	<b>6 % (Seis por ciento índices de similitud)</b>
<b>Fuentes originales de las similitudes encontradas</b>	✓ cybertesis.unmsm.edu.pe ✓ Submitted to Universidad Nacional Mayor de San Marcos ✓ pirhua.udep.edu.pe ✓ Submitted to Universidad de Ciencias y Humanidades ✓ Submitted to Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) – Sede Ecuador
<b>Observaciones</b>	La presente tesis evaluada contiene 197 páginas.
<b>Calificación de originalidad</b>	Documento cumple con los criterios de originalidad.
<b>Fecha del informe</b>	24-05-2022



**UNMSM**

Firmado digitalmente por DAMIAN  
NUNEZ Edgar Froilan FAU  
20148092282 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 24.05.2022 22:17:40 -05:00

Dr. Edgar Froilán Damián Núñez  
**Director**

## **DEDICATORIA**

A Rodrigo, Cinthia y Lee por ser la motivación de mi superación. A Hermelinda por ser mi inspiración de que nada es imposible de alcanzar.

## **AGRADECIMIENTO:**

A la UNMSM por permitirme alcanzar la meta propuesta en mi profesionalización.

A los directivos y docentes de la Red 19 de la UGEL 04 por su apoyo para el logro del trabajo de investigación.

A los y las estudiantes de Collique, que son el propósito de mi superación.



## ÍNDICE GENERAL

<b>VEREDICTO DE LA TESIS POR LOS MIEMBROS DEL JURADO</b>	
<b>EXAMINADOR .....</b>	<b>ii</b>
<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>iv</b>
<b>AGRADECIMIENTO: .....</b>	<b>v</b>
<b>ÍNDICE GENERAL .....</b>	<b>vi</b>
<b>LISTA DE TABLAS.....</b>	<b>x</b>
<b>LISTA DE FIGURAS .....</b>	<b>xii</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>xiv</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>xv</b>
<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
1.1. Situación Problemática .....	1
1.2. Formulación del Problema .....	3
1.3. Planteamiento del problema .....	4
1.3.1. Problema general: .....	4
1.3.2. Problemas específicos .....	4
1.4. Justificación teórica .....	5
1.5. Objetivos de la investigación.....	6
1.5.1. Objetivo general .....	6
1.5.2. Objetivos específicos.....	7
1.6. Hipótesis de la investigación.....	8
1.6.1. Hipótesis general.....	8
1.6.2. Hipótesis específicas .....	8
<b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>10</b>

2.1.	Antecedentes de investigación .....	10
2.1.1.	Nivel nacional .....	10
2.1.2.	Nivel internacional .....	12
2.2.	Bases Teóricas .....	13
2.2.1.	Los directivos en las IIEE .....	13
2.2.2.	El acompañamiento pedagógico.....	16
2.2.3.	La importancia del acompañamiento pedagógico .....	19
2.2.4.	El acompañamiento pedagógico y los directivos .....	21
2.2.5.	La percepción de los docentes .....	23
2.2.6.	Las dimensiones del acompañamiento pedagógico.....	24
2.2.7.	El desarrollo del docente .....	33
2.2.8.	Evaluación del desarrollo docente .....	36
2.2.9.	Dimensiones del desarrollo docente .....	39
2.2.10.	Rúbrica de evaluación al desarrollo docente .....	42
2.2.11.	El acompañamiento pedagógico y los resultados del desarrollo docente	45
2.3.	Glosario de términos.....	46
2.3.1.	Acompañamiento.....	46
2.3.2.	Acompañamiento pedagógico .....	46
2.3.3.	Criterio de evaluación .....	47
2.3.4.	Docente .....	47
2.3.5.	Evaluación.....	47
2.3.6.	Indicador .....	48
2.3.7.	Pedagógico .....	48
2.3.8.	Rubrica.....	48

<b>CAPÍTULO III. METODOLOGÍA .....</b>	<b>49</b>
3.1. Operacionalización de variables .....	49
3.1.1. Identificación de variables .....	49
3.1.2. Tabla de operacionalización .....	50
3.2. Tipo y diseño de investigación .....	52
3.3. Población de estudio .....	53
3.3.1. Unidad de análisis .....	53
3.3.2. Población .....	53
3.3.3. Tamaño y selección de muestra .....	54
3.4. Técnicas de recolección de datos .....	56
3.4.1. Validación del instrumento.....	57
3.4.2. Fiabilidad por escala.....	58
3.5. Procesamiento de datos .....	59
<b>CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....</b>	<b>62</b>
4.1. Presentación de los datos.....	62
4.2. Análisis descriptivo .....	62
4.2.1. Y <sub>1</sub> : Planificación colegiada .....	62
4.2.2. Y <sub>2</sub> : Clima de acompañamiento .....	66
4.2.3. Y <sub>3</sub> : Conducción del proceso de enseñanza .....	69
4.2.4. Y <sub>4</sub> : Evaluación de las actividades pedagógicas .....	73
4.2.5. Y <sub>5</sub> : Intervención .....	76
4.2.6. Y: Acompañamiento pedagógico .....	80
4.2.7. X <sub>1</sub> : Involucramiento .....	83
4.2.8. X <sub>2</sub> : Promociones.....	87
4.2.9. X <sub>3</sub> : Evaluación .....	90

4.2.10.	X <sub>4</sub> : Ambientación .....	93
4.2.11.	X <sub>5</sub> : Regulación.....	96
4.2.12.	X: El desarrollo docente en el aula .....	99
4.3.	Contrastación de hipótesis.....	102
4.3.1.	Prueba de hipótesis específica 01 .....	102
4.3.2.	Prueba de hipótesis específica 02 .....	108
4.3.3.	Prueba de hipótesis específica 03 .....	114
4.3.4.	Prueba de hipótesis específica 04 .....	122
4.3.5.	Prueba de hipótesis específica 05 .....	128
4.3.6.	Prueba de hipótesis general. ....	135
4.4.	Discusión de los resultados .....	141
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>		<b>145</b>
<b>Conclusiones .....</b>		<b>145</b>
<b>Recomendaciones .....</b>		<b>148</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>		<b>149</b>
<b>ANEXOS .....</b>		<b>151</b>
<b>ANEXO 01: Matriz de problematización .....</b>		<b>- 152 -</b>
<b>ANEXO 02: Cuadro de consistencia.....</b>		<b>- 153 -</b>
<b>ANEXO 03: Instrumentos de recolección de datos .....</b>		<b>157</b>
<b>ANEXO 04: Rubricas para medir el desarrollo docente .....</b>		<b>160</b>
<b>ANEXO 05: Base de datos.....</b>		<b>165</b>
<b>ANEXO 06: Fichas de validación del instrumento de recolección de datos .....</b>		<b>172</b>

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1 identificación de variables .....	49
Tabla 2 Dimensiones de la variable .....	50
Tabla 3 Operacionalización de las variables .....	50
Tabla 4 Población .....	54
Tabla 5 Calculo de la muestra.....	55
Tabla 6 Técnicas de recolección de datos .....	56
Tabla 7 Estructura de la rúbrica .....	56
Tabla 8 Resumen de validación del IRD .....	58
Tabla 9 Confiabilidad del IRD .....	59
Tabla 10 Dimensiones.....	60
Tabla 11 índices para las variables .....	61
Tabla 12 índices para cada dimensión.....	61
Tabla 13 Estadísticos $Y_1$ .....	62
Tabla 14 Frecuencias $Y_1$ .....	64
Tabla 15 Estadísticos $Y_2$ .....	66
Tabla 16 Frecuencias $Y_2$ .....	68
Tabla 17 Estadísticos $Y_3$ .....	69
Tabla 18 Frecuencias $Y_3$ .....	71
Tabla 19 Estadísticos $Y_4$ .....	73
Tabla 20 Frecuencias $Y_4$ .....	75
Tabla 21 Estadísticos $Y_5$ .....	76
Tabla 22 Frecuencias $Y_5$ .....	78
Tabla 23 Estadísticos $Y$ .....	80
Tabla 24 Frecuencias $Y$ .....	82
Tabla 25 Estadísticos $X_1$ .....	83
Tabla 26 Frecuencias $X_1$ .....	85
Tabla 27 Estadísticos $X_2$ .....	87
Tabla 28 Frecuencias $X_2$ .....	89
Tabla 29 Estadísticos $X_3$ .....	90
Tabla 30 Frecuencias $X_3$ .....	92
Tabla 31 Estadísticos $X_4$ .....	93
Tabla 32 Frecuencias $X_4$ .....	95
Tabla 33 Estadísticos $X_5$ .....	96
Tabla 34 Frecuencias $X_5$ .....	98

Tabla 35 Estadísticos X.....	99
Tabla 36 Frecuencias X .....	101
Tabla 37 Variables estudio H1 .....	103
Tabla 38 Tablas cruzadas H1 .....	104
Tabla 39 Chi cuadrado H1 .....	105
Tabla 40 Correlación H1 .....	107
Tabla 41 Variables estudio H2 .....	109
Tabla 42 Tablas cruzadas H2 .....	110
Tabla 43 Chi cuadrado H2 .....	111
Tabla 44 Correlación H2 .....	113
Tabla 45 Variables estudio H3 .....	115
Tabla 46 Tablas cruzadas H1 .....	117
Tabla 47 Chi cuadrado H1 .....	118
Tabla 48 Correlación H3 .....	120
Tabla 49 Variables estudio H4 .....	122
Tabla 50 Tablas cruzadas H4 .....	124
Tabla 51 Chi cuadrado H4 .....	125
Tabla 52 Correlación H4 .....	127
Tabla 53 Variables estudio H5 .....	129
Tabla 54 Tablas cruzadas H5 .....	131
Tabla 55 Chi cuadrado H5 .....	132
Tabla 56 Correlación H5 .....	134
Tabla 57 Variables estudio HG .....	136
Tabla 58 Tablas cruzadas HG.....	137
Tabla 59 Chi cuadrado HG.....	138
Tabla 60 Correlación HG.....	140
Tabla 61 Estadísticos y CV .....	142

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1 <i>Acompañamiento pedagógico. Fuentes, Camarena, (2018)</i> .....	22
Figura 2 Identificación de variables.....	49
Figura 3 Diseño de investigación.....	53
Figura 4 Cálculo de la muestra.....	54
Figura 5 como utilizar una rubrica. Fuente. Web del Maestro CMF ( 2018).....	57
Figura 6 Alfa de Cronbach.....	59
Figura 7 Diagrama de cascada $Y_1$ .....	63
Figura 8 Diagrama de torta $Y_1$ .....	64
Figura 9 Histograma $Y_1$ .....	65
Figura 10 Diagrama de cascada $Y_2$ .....	67
Figura 11 Diagrama de torta $Y_2$ .....	67
Figura 12 Histograma $Y_2$ .....	68
Figura 13 Diagrama de cascada $Y_3$ .....	70
Figura 14 Diagrama de torta $Y_3$ .....	71
Figura 15 Histograma $Y_3$ .....	72
Figura 16 Diagrama de cascada $Y_4$ .....	74
Figura 17 Diagrama de torta $Y_4$ .....	74
Figura 18 Histograma $Y_4$ .....	75
Figura 19 Diagrama de cascada $Y_5$ .....	77
Figura 20 Diagrama de torta $Y_5$ .....	78
Figura 21 Histograma $Y_5$ .....	79
Figura 22 Diagrama de cascada $Y$ .....	81
Figura 23 Diagrama de torta $Y$ .....	81
Figura 24 Histograma $Y$ .....	82
Figura 25 Diagrama de cascada $X_1$ .....	84
Figura 26 Diagrama de torta $X_1$ .....	85
Figura 27 Histograma $X_1$ .....	85
Figura 28 Diagrama de cascada $X_2$ .....	88
Figura 29 Diagrama de torta $X_2$ .....	88
Figura 30 Histograma $X_2$ .....	89
Figura 31 Diagrama de cascada $X_3$ .....	91
Figura 32 Diagrama de torta $X_3$ .....	91
Figura 33 Histograma $X_3$ .....	92

Figura 34 Diagrama de cascada $X_4$ .....	94
Figura 35 Diagrama de torta $X_4$ .....	94
Figura 36 Histograma $X_4$ .....	95
Figura 37 Diagrama de cascada $X_5$ .....	97
Figura 38 Diagrama de torta $X_5$ .....	97
Figura 39 Histograma $X_5$ .....	98
Figura 40 Diagrama de cascada $X$ .....	100
Figura 41 Diagrama de torta $X_5$ .....	100
Figura 42 Histograma $X$ .....	101
Figura 43 Diagrama de distribución en intervalos $H_1$ .....	105
Figura 44 Diagrama de dispersión $H_1$ .....	107
Figura 45 Diagrama de distribución en intervalos $H_2$ .....	111
Figura 46 Diagrama de dispersión $H_2$ .....	113
Figura 47 Diagrama de distribución en intervalos $H_3$ .....	118
Figura 48 Diagrama de dispersión $H_3$ .....	120
Figura 49 Diagrama de distribución en intervalos $H_4$ .....	125
Figura 50 Diagrama de dispersión $H_4$ .....	127
Figura 51 Diagrama de distribución en intervalos $H_5$ .....	132
Figura 52 Diagrama de dispersión $H_5$ .....	134
Figura 53 Diagrama de distribución en intervalos $H_G$ .....	138
Figura 54 Diagrama de dispersión $H_G$ .....	139
Figura 55 Líneas de desarrollo entre $X$ e $Y$ .....	141
Figura 56 Diagrama de cajas entre $X$ e $Y$ .....	143



## RESUMEN

El presente estudio de investigación tiene por objetivo general “Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019” este alto objetivo perseguido a lo largo de todo el trabajo a permitido desarrollar una exploración significativa de la teoría y de los aspectos más importantes de la evaluación docente en su que hacer dentro del aula. Estas indagaciones han llevado al planteamiento de un diseño de investigación descriptivo correlacional aplicado a una muestra de 117 docentes de la Red 19 de la UGEL N° 04, seleccionados de manera probabilística, a los docentes se les ha solicitado que respondan una encuesta de 20 ítems sobre el acompañamiento pedagógico, a estos resultados se le ha correlacionado con las calificaciones obtenidas por los mismo docentes durante el acompañamiento pedagógico mediante el uso de las rubricas (desarrollo docente en el aula), lo cual, ha arrojado que estadísticamente no existe una relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, esta disuasión o falta de relación se comprobado a nivel cuantitativo por medio del coeficiente Pearson y a nivel cualitativo por medio de chi-cuadrado.

**Palabras claves:** Acompañamiento pedagógico, desarrollo docente, involucramiento, rúbrica.

## ABSTRACT

The purpose of this research study is to "Determine the relationship between pedagogical support and teacher development in the classroom, in teachers of public educational institutions of the primary level of Network 19 of the UGEL No. 04 of the city of Lima Metropolitan in the year 2019 "this high objective pursued throughout all the work has allowed to develop a significant exploration of the theory and the most important aspects of the teacher evaluation in what to do within the classroom. These inquiries have led to the approach From a descriptive correlational research design applied to a sample of 117 teachers from UGEL Network No. 04, selected in a probabilistic way, teachers have been asked to respond to a survey of 20 items on pedagogical accompaniment, to These results have been correlated with the qualifications obtained by the same teachers during the accompaniment Pedagogical approach through the use of the rubrics (teacher development in the classroom), which has shown that statistically there is no relationship between pedagogical accompaniment and teacher development in the classroom, this deterrence or lack of relationship is proven at the quantitative level by means of the Pearson coefficient and qualitative level by means of chi-square.

**Key Words:** Pedagogical support, teacher development, involvement, rubric.

## **CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Situación Problemática**

Desde hace varias décadas atrás, mucho más en la actualidad, se viene una gran ola de preocupación por la calidad educativa, no solo es en el Perú, sino también en diversos países de América Latina, ya que todos estos países tienen algo en común, problemas en el ámbito educativo, razón por la cual cada país, ha elaborado diversas políticas educativas con la finalidad de mejorar y contrarrestar dicha problemática, pero según estudios realizados por diversas personas y volteando la mirada hacia la realidad, los cambios que se han logrado no han sido tan esperanzadores, en relación a la calidad educativa y al avance de sus países.

Frente a tales situaciones, en el año 2002 se reunieron representantes de 34 países en la Habana, Cuba, en la cual se llevó a cabo la “Primera Reunión Intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe” (PRELAC) en la cual respaldaron al proyecto que tenía por finalidad “trabajar juntos en torno a estrategias y metas comunes que aseguren la equidad de oportunidades y la calidad de la educación” (Camarena, 2018, p. 15). En esta reunión, los países mostraron su preocupación por los altos índices de bajo rendimiento por parte de los estudiantes. “Este proyecto permite la intervención en el sistema educativo y su contexto, la escuela, los directivos y los docentes a través del programa de acompañamiento pedagógico” (Camarena, 2018, p. 15). El acompañamiento pedagógico, fue una de las tantas medidas que acordaron para apoyar al docente y de esta manera, optimizar su desarrollo y desempeño dentro de las aulas.

Por su parte, la UNESCO y diversos organismos internacionales sumaron su apoyo a los países para fortalecer las acciones de asesoramiento y

evaluación, a través de la elaboración de indicadores que colaboren a la determinación de los progresos logrados durante la realización del PRELAC. Asimismo, la UNESCO, manifestó su compromiso en apoyar las medidas adoptadas que vayan acorde y alineados con los fines y objetivos que fueron estipulados en el proyecto así también con las finalidades de una Educación para todos. Así también planteó que el apoyo y asesoramiento al docente se efectúe a través de unidades de asistencia, vale decir, “aspectos relacionados a su mejora laboral, tanto en la ejecución de su trabajo, como en su formación profesional, buscando que el docente se sienta satisfecho al realizar su función educadora” (Camarena, 2018, p. 15).

Por otro lado, los países vecinos, en los últimos años, han ido implementando diversas acciones para contrarrestar el bajo rendimiento que demuestran los estudiantes en las pruebas estandarizadas que efectúan para conocer el nivel, así como también el nivel de calidad de los aprendizajes en los y las estudiantes. Frente a ello, se han implementado los denominados programas de acompañamiento al docente para mejorar la práctica docente en las aulas. Ya que es importante mencionar, que el rendimiento real de los estudiantes es una variable dependiente de la calidad de desempeño de los docentes, así como lo refiere Murillo y Román, citados por (Camarena, 2018), “los docentes son actores claves y relevantes para la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje” (p. 16).

En el Perú, al igual que en los países vecinos, existe una gran preocupación por la calidad educativa, y también se han puesto en marcha diversos proyectos para ayudar a optimizar el desempeño del docente en las aulas.

## 1.2. Formulación del Problema

Actualmente, la sociedad se encuentra en constante cambio y evolución, para ello se requiere de personas capaces de responder a esta sociedad tan competitiva, llena de problemas, falta de valores, falta de conciencia ambiental, personas con problemas psicológicos y emocionales, falta de capacidad crítica y reflexiva, sin embargo, la escuela, que es el primer agente de formación, no está respondiendo a estas carencias que de poco a poco están acabando con el planeta. De ahí que viene la gran preocupación a nivel local, nacional, internacional y mundial, ¿cómo combatir estos problemas? La solución que se ha encontrado tras diversos estudios, es empezar por mejorar el desempeño docente, de ahí que las políticas implementadas van dirigidas a los docentes, ya que el éxito de los estudiantes es directamente proporcional a la calidad del desempeño de los docentes.

Uno de tantos programas que se han implementado es el proceso de acompañamiento pedagógico, dirigido a los docentes en servicio de las diferentes instituciones educativas públicas.

En este contexto, se considera al denominado acompañamiento pedagógico como una eficaz estrategia orientado a la mejorara de la calidad educativa, considerando a este proceso como medio de que permita la socialización entre directivos y docentes; así también esta actividad va permitir, la retroalimentación desarrollando una autoevaluación, está realizada por el mismo docente, de tal manera que se contribuya con la mejora por sí mismo su desempeño en las aulas.

Por todo lo anterior, se ha visto necesario formularse los siguientes problemas:

### 1.3. Planteamiento del problema

#### 1.3.1. Problema general:

¿Cuál es la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?

#### 1.3.2. Problemas específicos

- a) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?
- b) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?
- c) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?
- d) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los

profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?

- e) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?

#### **1.4. Justificación teórica**

Se tiene la creencia firme de que el presente estudio, no es el único existente, ya que puede haber investigaciones, artículos, monografías o informes que ya fueron mostrados y sustentados debidamente, sin embargo, es importante mencionar que cada estudio es único y es aceptada, también de manera diferente a las demás. Si bien puede haber trabajos acerca del mismo que se está estudiando en la presente investigación, se tiene firmemente la convicción de que este trabajo servirá de mucho, en lo teórico, para otras investigaciones y, en la práctica para constatar verídicamente si los programas y proyectos emprendidos por el Ministerio de Educación están dando resultados en la población de estudio, y por qué no decirlo a nivel nacional. Para reforzar lo sostenido, (Camarena, 2018) sostiene que:

El Ministerio de Educación, viene realizando una serie de mediaciones pedagógicas que buscan mejorar el desempeño de los docentes a través del fortalecimiento de su práctica pedagógica en el aula. Las estrategias de intervención que vienen realizando hace ya algunos años son: Soporte Pedagógico, Acompañamiento Pedagógico Multigrado, Acompañamiento Pedagógico Bilingüe y Soporte Pedagógico para la Secundaria Rural. (p. 17)

Como se puede apreciar el MINEDU, viene emprendiendo diferentes programas para apoyar y guiar al docente en su práctica pedagógica, sin embargo, se ha constatado que estas medidas tomadas por esta entidad, no abarca a toda la plana docente a nivel nacional, muchos, por no decirlo, un gran porcentaje quedan fuera de estas atenciones. También se ha podido apreciar que los directivos no están cumpliendo con su labor de acompañantes pedagógicos, pese a que esta función está estipulada en el Manual de Compromiso de Gestión Escolar desde el año 2014, ya que sus metas son mínimas, de dos o tres monitores por cada docente durante año escolar.

Los directivos de las instituciones públicas vienen recibiendo capacitaciones centradas en la función de acompañantes pedagógicos, todo esto con la finalidad de garantizar el logro de los objetivos propuestos al emprender estos programas y, por ende, al logro del aprendizaje de los estudiantes. Se cree firmemente que, si se cumple estrictamente por parte de los directivos, mejorará el desarrollo del docente y, por defecto, el rendimiento de los estudiantes.

En virtud de lo sostenido hasta ahora, se puede afirmar que, si lo directivos cumplen sus funciones de manera pertinente y adecuada, los docentes acompañados, se van a mostrar prestos a ser monitoreados y a desarrollar un buen ejercicio profesional y desarrollarán muy buenas prácticas en las aulas, y esto repercutirá significativamente en el rendimiento y aprendizajes de los estudiantes.

## **1.5. Objetivos de la investigación**

### *1.5.1. Objetivo general*

Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del



nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.

### *1.5.2. Objetivos específicos*

- a) Establecer la relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- b) Determinar relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- c) Describir la relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- d) Determinar la relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- e) Identificar la relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.

## **1.6. Hipótesis de la investigación**

### *1.6.1. Hipótesis general*

Existe una relación directa, positiva y significativa entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.

### *1.6.2. Hipótesis específicas*

- a) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- b) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- c) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.

- d) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
- e) Existe una relación directa, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.

## **CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Antecedentes de investigación**

#### *2.1.1. Nivel nacional*

En cuanto a los antecedentes nacionales se menciona las siguientes:

Yasmín Miriam Bromley Chávez en el año 2017 emprendió una investigación para optar el grado académico de Magíster en Psicología Educativa, la cual tituló “Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente, en las Instituciones Educativas del nivel primaria, tercer ciclo, UGEL N° 05, El Agustino, Lima 2017” en la que su objetivo principal fue “determinar la relación que existe entre el acompañamiento pedagógico y la reflexión crítica docente en las Instituciones Educativas del nivel primaria, tercer ciclo, UGEL N° 05, el Agustino, Lima 2017”. Para este estudio se contó con una población de 57 docentes de nivel primaria en la Institución Educativa N° Gran Mariscal Andrés Bvelino Cáceres Dorregaray y la Institución Educativa Fe y Alegría 39 del distrito del Agustino. El método que llevó a cabo fue el hipotético-deductivo. La técnica y el instrumento que usó para recolectar datos fue, la técnica de la encuesta y el instrumento la encuesta que le permitió conocer sus variables de estudio. En base a los resultados obtenidos, llegó a la siguiente conclusión:

El acompañamiento pedagógico se relaciona significativamente con la reflexión crítica docente en su institución educativa, la relación existente es fuerte con un coeficiente de correlación  $Rho=0,754$ , mientras el valor sig. Obtenido es igual a 0,000. De esta forma se logró manera cumplir el objetivo general de investigación. (Bromley, 2017, p. 121)

Por otro lado, GIULIANA JUDITH VERA VARGAS en el año 2017, realizó una investigación para optar el grado de Magíster en Administración de la Educación, al cual tituló, “Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017”, con esta investigación buscó “determinar la relación que existe entre acompañamiento pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017”, la población, para esta investigación “estuvo conformada por los docentes de las instituciones educativas” en mención. El método para la investigación es el hipotético-deductivo, el tipo de estudio es descriptivo correlacional. En este estudio, para determinar los objetivos se utilizó la técnica de la encuesta y los instrumentos cuestionario en Escala de Lickert y una Ficha de autoevaluación, a raíz de los resultados, llegó a la siguiente conclusión:

Los resultados según la prueba de correlación de Spearman, indican una relación considerable entre acompañamiento pedagógico y desempeño docente, de acuerdo a los resultados obtenidos en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017, sig. (Bilateral) = 0,01 ( $p < .01$ ); Rho = .670). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis general. (Vera, 2017)

Finalmente, MARIVEL LUCY CAMARENA HUAMÁN en el 2018 realizó un estudio con la finalidad de optar el grado de Maestría en Administración de la Educación, cuyo título fue “Acompañamiento pedagógico según percepción del docente en las Instituciones Educativas de la Red 24, Comas ,2018”, en este estudio buscó “Determinar el acompañamiento pedagógico según percepción del docente en las Instituciones Educativas de la Red 24, Comas, 2018”. La población de este estudio estuvo conformado por las instituciones educativas, ubicadas en zonas urbanizadas (San Agustín, Huaquillay 2da etapa y El Retablo). El método que se usó fue la lógica deductiva, el tipo de investigación fue descriptiva. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento utilizado el cuestionario, con los cuales se llegó a la siguiente conclusión:

El 9,2% de los docentes, considera que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es inadecuado, el 55 %100 de los docentes, consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es regular y el 35,8% de los docentes, consideran que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es adecuado. La mayoría de docentes de la Red 24 del distrito de Comas, perciben que el acompañamiento pedagógico en su institución educativa es regular. (Camarena, 2018, p. 100)

### *2.1.2. Nivel internacional*

En lo referente a antecedentes internacionales, también existen diversas investigaciones, en los siguientes se va mencionar aquellos que tiene mayor relación con la presente investigación, a continuación, se tiene:

EDITH CHEHAYBAR Y KURI, en el año 2006 realizó un estudio titulado “La percepción que tienen los profesores de educación media superior y superior sobre su formación y su práctica docente”, en este estudio buscó “conocer la percepción de los profesores sobre su formación y su práctica docente”. La población de estudio lo conformaron 800 profesores. La metodología, fue a través de un estudio de campo, para lo cual, usó la técnica de la encuesta mediante el instrumento del cuestionario. Con estos instrumentos se llegó a las siguientes conclusiones:

- La “formación docente es un proceso multifacético influido por distintos factores, ya que está determinada por los propios docentes, por las condiciones institucionales en que laboran, por las características y necesidades de los alumnos y, finalmente, por la realidad histórica y sociocultural” (Chehaybar, 2006, p. 257).
- La “concepción de la formación docente desde las perspectivas práctica y de reflexión [...] a partir de las cuales se pueden visualizar la formación y

la práctica educativa como dos procesos que se ven permeados por factores externos, humanos y contextuales” (Chehaybar, 2006, p. 257)

Por otro lado, RUTH DEL CARMEN ORTIZ HERNÁNDEZ Y MIUREL GUISSSEL SOZA TÉLLEZ, en el año 2014, desarrollaron una investigación para optar el grado académico de Licenciadas en Pedagogía, cuyo título fue “Acompañamiento pedagógico y su incidencia en el desempeño docente en el centro escolar “Enmanuel Mongalo y Rubio” departamento de Managua distrito III, turno vespertino, en el II semestre del año 2014”, con ello buscaron “Valorar las formas de acompañamiento pedagógico que realiza el equipo de dirección y su incidencia en el desempeño de los docentes del Centro Escolar “Enmanuel Mongalo y Rubio” del departamento de Managua, distrito III, turno vespertino en el segundo semestre del año 2014”. Para este estudio se contó con una población de 280 estudiantes, 1 director y 7 docentes. El método fue inductivo- deductivo, el tipo de investigación es de corte transversal. La técnica utilizada la entrevista y la encuesta, y los instrumentos, guía de entrevista y guía de encuesta, con los resultados obtenidos se llegó a las siguientes conclusiones:

El acompañamiento que brinda la directora a los docentes no es sistemática debido a que es una función directa que delega al inspector, pero carece de un cronograma de acompañamiento, de instrumentos de evaluación y no cumple con la frecuencia que orienta el MINED. (Ortiz & Soza, 2014, p. 70)

## **2.2. Bases Teóricas**

### *2.2.1. Los directivos en las IIEE*

Hablar de lo directivos en las instituciones educativas, es necesariamente, hablar del papel fundamental que desempeñan las personas encargadas de la dirección y administración de cualquier institución, ya sea privada o estatal. Cabe

mencionar que en la reciente década, el protagonismo del director se ha logrado distinguir con mayor nitidez, gracias a un largo proceso de descentralización que se ha venido desarrollando, al respecto (Freire & Miranda, 2014), mencionan, “este proceso contempla la transferencia de la gestión en los ámbitos regional, local y de las propias escuelas, en la búsqueda de lograr una mayor autonomía (p. 8). De esta manera, la institución educativa se convierte en el primer y primordial ente de gestión del sistema educativo, esto se efectúa a través de los directores, de ahí que el (MINEDU, 2003) a través de la Ley General de Educación define al director como “la máxima autoridad y el representante legal de la Institución Educativa. Es responsable de la gestión en los ámbitos pedagógico, institucional y administrativo” (p. 19). Además, le otorga las siguientes funciones:

Conducir la Institución Educativa de conformidad con lo establecido en el artículo 68º de la presente ley; b) Presidir el Consejo Educativo Institucional, promover las relaciones humanas armoniosas, el trabajo en equipo y la participación entre los miembros de la comunidad educativa; c) Promover una práctica de evaluación y autoevaluación de su gestión y dar cuenta de ella ante la comunidad educativa y sus autoridades superiores; d) Recibir una formación especializada para el ejercicio del cargo, así como una remuneración correspondiente a su responsabilidad; e) Estar comprendido en la carrera pública docente cuando presta servicio en las instituciones del Estado. (MINEDU, 2003, p. 20)

En este contexto, el rol del director se convierte en fundamental y estratégico, en tanto que se implantan políticas que le otorgan mayor autonomía y nuevas funciones en el ámbito institucional y pedagógico. Asimismo, se está priorizando la formación pedagógica en función del liderazgo, es decir, se valora mucho que la gestión de un director no solo se vea reflejado en los aprendizajes de los estudiantes, sino también, en la consolidación de buenas relaciones interpersonales entre los miembros de la comunidad educativa, el desarrollo profesional de los docentes y la satisfacción de sus necesidades. En este sentido (Freire & Miranda, 2014) afirman que “diversos estudios acerca de la gestión y la



calidad de la educación coinciden en señalar la importancia del liderazgo para una dirección de calidad en los centros educativos” (p. 12).

Es importante también, señalar que la calidad de las instituciones educativas, va depender de la capacidad organizativa y directiva que tiene el director, en tanto, el equipo, incluido el director, ejerzan un liderazgo que les permita desarrollarse como equipo, de manera personal y que les permita el desarrollo profesional, y esto a la vez, repercutirá en su trabajo pedagógico y en el buen desempeño de los estudiantes.

Se ha mencionada y señalado acerca de la gestión educativa, entonces, es importante mostrar que se entiende como “una función dirigida a generar y sostener en el centro educativo tanto las estructuras administrativas y pedagógicas como los procesos internos de naturaleza democrática, equitativa y eficiente, que permitan a los estudiantes desarrollarse como personas plenas, responsables y eficaces” (Freire & Miranda, 2014, p. 14). Entonces se reconoce y reitera el rol preeminente que tienen los directores en la conducción del colegio y la toma pertinente de decisiones en los diversos ámbitos que lo integran. Así, para asegurar una gestión de calidad y que sea efectiva, el director no puede ni debe dejar de lado la participación de los docentes, miembros de dicha institución, además de tomar en cuentas sus ideas y propuestas que están encaminadas hacia el desarrollo profesional de los mismos, y por ende en sus actividades dentro de las aulas.

Para cerrar este punto, se vuelve a recalcar el rol fundamental del director dentro de una institución educativa y la capacidad que debe tener para administrar de manera pertinente y eficaz, para tomar el papel de líder y encaminar a los demás profesores hacia el logro de las metas y objetivos previstos, además el director debe ser una persona con una mentalidad holística, es decir, no solo debe centrarse en el bienestar y desarrollo de los estudiantes, sino en el desarrollo profesional de los docentes dentro del aula.

### *2.2.2. El acompañamiento pedagógico*

Para entender en qué consiste el acompañamiento pedagógico, se va tomar algunas definiciones que más concuerdan con los fines de la presente investigación, para esto, se va dar inicio con el (MINEDU, 2017) quien lo define como:

Una estrategia de formación docente en servicio centrada en la escuela, la misma que mediada por el acompañante promueve en los docentes -de manera individual y colectiva- la mejora de su práctica pedagógica a partir del descubrimiento de los supuestos que están detrás de ella, la toma de conciencia e implementación de los cambios necesarios para forjar de manera progresiva su autonomía profesional e institucional y la consecución de la mejora de los aprendizajes de los estudiantes. (p. 7)

Lo que refiere la cita es que el acompañamiento pedagógico es una estrategia para que el docente, en servicio, siga desarrollándose de manera individual y agrupada, y esto que se refleje de manera positiva, en el desempeño de su práctica pedagógica a partir del descubrimiento de sus propias habilidades y capacidades, y de esta manera tome conciencia e implemente cambios necesarios y pertinentes para la mejora de los aprendizajes de los estudiantes, además del progreso de su autonomía profesional e institucional.

Por otro lado, (Ortiz & Soza, 2014) definen el acompañamiento pedagógico como la “acción que radica en el monitoreo y seguimiento, que se les debe brindar a los docentes, con el fin de elevar la calidad educativa y motivarlos, a través de las recomendaciones, ya que ellos son la clave del proceso docente educativo” (p. 7). Además, es importante recordar que las labores de supervisión y acompañamiento son parte de las funciones que desempeñan los líderes formativos.

En esta línea, el acompañamiento pedagógico, se convierte en un instrumento de gestión, que va permitir el perfeccionamiento del desempeño de los docentes, esto a través de los seguimientos e indicaciones que ofrece acompañante.

El máximo organismo que supervisa y orienta la educación peruana (MINEDU), ha determinado que, en las instituciones educativas, se brinde acompañamiento pedagógico, esto con la finalidad de brindar apoyo e incitar al buen desempeño de los docentes, por ende, mejorar el rendimiento académico de los estudiantes y contar con la calidad educativa, de la que tanto se habla hoy en día.

Asimismo, Hinostroza, citado por (Ortiz & Soza, 2014) sostiene que el acompañamiento pedagógico es:

El acto de ofrecer asesoría continua, el despliegue de estrategias y acciones de asistencia técnica, a través de las cuales una persona o equipo especializado visita, apoya y ofrece asesoramiento permanente al docente en temas relevantes a su práctica, orientada a fortalecer su desempeño por la vía de la asistencia técnica; se basa en el intercambio de experiencias entre el acompañante y el acompañado, sin distinción de niveles de superioridad ni jerarquía. (p. 7)

En esta cita el autor sostiene que el acompañamiento pedagógico es una acción de asesoramiento por parte de una persona especializada o capacitada, quien realiza visitas, apoya y ofrece asesoría de manera permanente al docente en temas relacionados a primordialmente, a su desempeño dentro de las aulas y en la institución, en general. Este asesoramiento consiste en intercambiar experiencias entre el entre el asesor y el asesorado, sin tener en cuenta la jerarquía.

Por otro lado, (Vera, 2017) define el acompañamiento pedagógico como:

Una estrategia para la formación de docentes en servicio, la misma que se da en forma sistemática y permanente a través de una observación participante y en forma reflexiva. Aquí se registra toda información que nos sirva para luego orientar y asesorar al docente acompañado con estrategias para su formación y colaboración mutua acerca de los procesos tanto pedagógicos como didácticos que ocurren en el aula y de las condiciones que intervienen en el proceso de aprendizaje. (p. 19)

Lo que refiere la cita es que el acompañamiento pedagógico es una estrategia que sirve para la formación de los docentes que se encuentran en estado de servicio activo, esta se da de manera metódica y constante a través de la observación objetiva y crítica. En ella se anota la información que va servir para la orientación del docente, la misma que ayudará a mejorar las condiciones que son parte del proceso enseñanza-aprendizaje.

Asimismo, Callomamani, citado por (Bromley, 2017) definió el acompañamiento pedagógico como:

El conjunto de procedimientos que se realizan mediante actividades, específicamente orientadas a alcanzar datos e informaciones relevantes para mejorar las prácticas pedagógicas del docente, buscando lograr el cambio de los patrones de conducta y de actuación de las personas comprometidas en el proceso de enseñanza-aprendizaje. (p. 20)

En esta cita, el autor asevera que el acompañamiento pedagógico es un cúmulo de programaciones que se orientan a lograr o buscar información selecta para mejorar la práctica docente, buscando el cambio tanto en la conducta como en las actuaciones de los sujetos involucrados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En síntesis, después de haber mencionado algunas definiciones, es preciso sostener que el acompañamiento pedagógico es un conjunto de procedimientos que se llevan a cabo mediante estrategias para brindar asesoría a un docente en servicio, esto se lleva a cabo a través de visitas de apoyo e intercambio de ideas entre acompañante y acompañado, todo esto con la finalidad de obtener información que va permitir encontrar los puntos de falencia del acompañado y, de esta manera, buscar la mejora de sus habilidades y, por ende la mejora de la calidad educativa.

### *2.2.3. La importancia del acompañamiento pedagógico*

La importancia del acompañamiento pedagógico que se hace al docente en servicio, tiene una gran importancia, a continuación se mostrará las razones por las que se considera que se debe desarrollar en las escuelas, de ahí que (Ortiz & Soza, 2014) sostiene que “el acompañamiento pedagógico al docente brinda seguridad, confianza y una oportuna orientación y afianzamiento de las praxis que impulse el desarrollo personal y profesional” (p. 21). Este servicio se orienta a ofrecer asesorías planificadas y continuas que permite la interacción respetuosa de los conocimientos obtenidos por los directores, el personal jerárquico, docentes y los encargados de la coordinación de programas, esto con la finalidad de mejorar los aprendizajes de los estudiantes, el desempeño de los docentes y de la administración de la institución educativa.

La ayuda que se le brinda al docente busca revalorar la práctica docente y que este proceso sea motivante al lograr alcanzar las experiencias que tienen éxito de las actividades cotidianas, además de que los estimule y se mantengan en un proceso de mejoramiento e innovación continuos.

El acompañamiento pedagógico, responde a las dificultades encontradas, esto involucra el brindar oportunamente maniobras y temática de acuerdo a los

diversos programas y servicios formativos y siempre, en aras de la mejora continua del aprendizaje de los estudiantes, mostrándose en los resultados. Además de lo sostenido previamente es preciso mostrar por qué motivos más es importante el acompañamiento pedagógico. A continuación (Ortiz & Soza, 2014) muestran las siguientes razones:

- Permite conocer si se está o no cumpliendo el modelo de aprendizaje que la institución se propuso ofrecer a los estudiantes.
- Permite el desarrollo de las capacidades y habilidades de los docentes involucrados para la mejora del aprendizaje de los estudiantes.
- Permite la evaluación del trabajo desarrollado por el docente en las aulas.
- Ayuda a identificar las necesidades de los docentes.
- “Proporciona información confiable para la toma de decisiones y ofreciendo orientación y asesoría para fortalecer su práctica pedagógica, superando limitaciones, dificultades y distorsiones del proceso pedagógico” (Ortiz & Soza, 2014, p. 23).
- Ofrece apoyo y motiva el trabajo de los docentes propiciando autorreflexión en cada uno de los involucrados.
- Permite que se dé un trato humano entre los agentes involucrados, fortaleciendo el desarrollo de las relaciones sociales.

En las líneas anteriores se ha mostrado la importancia de realizar el acompañamiento pedagógico a los docentes en servicio en las instituciones educativas, pero es importante mencionar que esto no se debe realizar de manera punitiva, porque muchas veces los docentes piensan que estar bajo la asesoría de alguien es para hacerle una crítica de todos los posibles “errores” que puede cometer durante el desarrollo de sus actividades dentro de las aulas.

Desde un principio el docente debe conocer la finalidad y los beneficios de recibir acompañamiento pedagógico, debe conocer claramente en qué va

consistir la asesoría de parte del acompañante para poder programarse y para evitar cualquier inconveniente.

#### *2.2.4. El acompañamiento pedagógico y los directivos*

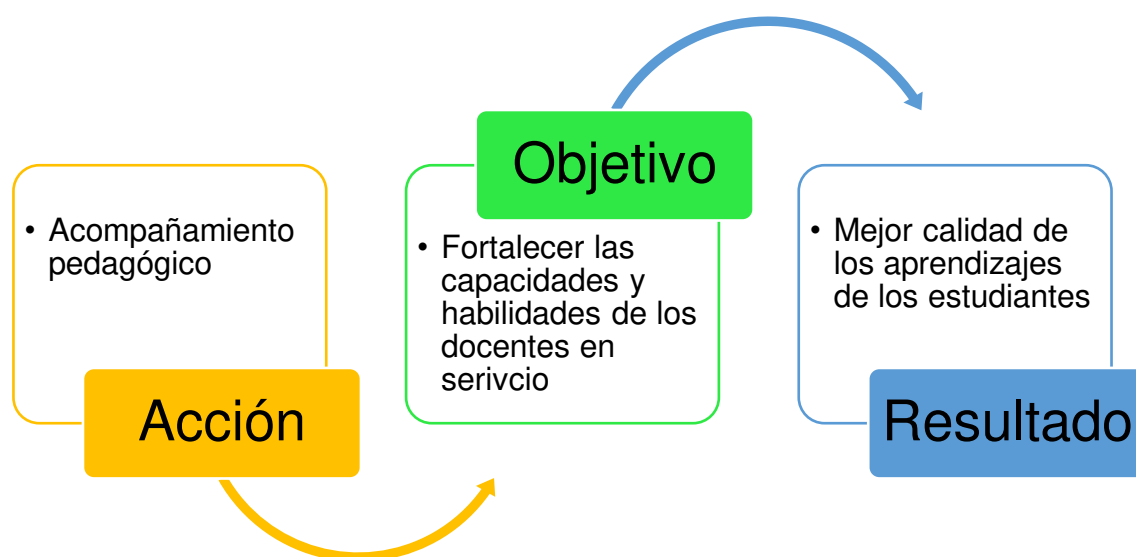
En puntos anteriores se ha presentado las definiciones de lo que consiste el acompañamiento pedagógico, ahora veamos el papel que cumplen los directivos en estas actividades de asesorías a los docentes de su institución. Al respecto (Camarena, 2018) menciona que:

Mediante el acompañamiento los directivos brindan orientación pedagógica y de gestión a los docentes para fortalecer su labor en el aula, a través de un proceso de reflexión de su actuar diario, con el objetivo de lograr un mejor rendimiento de los estudiantes de su institución educativa. (p. 34)

Los directivos son los elementos clave en el proceso de acompañamiento pedagógico, ya que son ellos quienes van a estar pendiente de la orientación de los docentes acerca de su labor que realizan en el aula, deben ser capaces de orientar a la reflexión de sus actividades diarias, todo esto con el principal objetivo de conseguir que los estudiantes mejoren su rendimiento académico. Para reforzar lo aseverado, se toma las palabras de (Ortiz & Soza, 2014) quienes mencionan que “tanto la función de monitoreo como de acompañamiento, se ejercen con mayor énfasis durante las supervisiones especializadas que realizan la Dirección y la subdirección de la institución educativa” (p. 22). Como se puede apreciar, lo que quieren decir los autores es que la coordinación general del acompañamiento recae en los directivos, es decir, en el personal jerárquico, de ellos, en gran parte, va depender que este proceso se desarrolle de manera exitosa.

En el siguiente esquema se muestra el acompañamiento pedagógico como un proceso.

**Figura 1 Acompañamiento pedagógico. Fuentes, Camarena, (2018)**



El desarrollo apropiado y pertinente del acompañamiento pedagógico en las diferentes instituciones educativas del país, permitirá el fortalecimiento de las capacidades y habilidades de los docentes y dará como resultado una mejor calidad de los aprendizajes de los estudiantes.

Sintetizando este punto, se puede aseverar que el acompañamiento pedagógico se debe tomar con la mayor seriedad posible, principalmente esta responsabilidad recae en los directivos de cada una de las instituciones educativas, se debe desarrollar de manera objetiva, dejando las diferencias de lado y centrarse, preeminentemente, en el logro de los objetivos planteados al iniciarse el proceso.



Los directivos cumplen un papel predominante en este proceso, es por ello que su gestión debe estar centrada en la mejora de los aprendizajes, y esto a través de la implementación de actividades que busquen desarrollar y potenciar las capacidades y habilidades de los docentes pertenecientes en su institución.

### *2.2.5. La percepción de los docentes*

Para definir la percepción de los docentes, es importante, en primer lugar, definir qué es la percepción, para ello se cita a (Anónimo , 2014) que lo define como “el conjunto de procesos y actividades relacionadas con la estimulación que alcanza a los sentidos, mediante los cuales obtenemos información respecto a nuestro hábitat, las acciones que efectuamos en él y nuestros propios estados internos” (p. 1). En otras palabras, se dice que es la imagen mental que se representa a través de la experiencia. “es el resultado de un proceso de selección, interpretación y corrección de sensaciones” (Anónimo, 2014, p. 1)

Por otro lado, (Gotzens, 2001) manifiesta que “toda percepción comporta una interpretación; y así, más que un fenómeno simplemente sensorial, es una conducta psicológica compleja que está vinculada a un cuadro de referencias particular, elaborado a partir de la propia experiencia personal y social” (p. 114).

Asimismo, (Maldonado, 2012) menciona que la percepción es la “Interpretación de la información sensorial, proceso mediante el cual, en la conciencia del hombre se reflejan los objetos y fenómenos del mundo material en forma de imágenes visuales, auditivas, táctiles y otros” (p. 63).

En las definiciones presentadas de lo que es la percepción, existe un punto de convergencia, y es que la mayoría lo define como la interpretación que tiene cada sujeto acerca del mundo que lo rodea.

Ahora veamos la percepción de los docentes, se da inicio con la aseveración de que todos los sujetos, indistintamente de sus características, tienen una manera propia de entender el mundo que los rodea; la misma que se forma de las experiencias vividas de cada uno, influenciadas por la sociedad en las que se desarrolla cada sujeto. De ahí que (Herrera, y otros, 2011) manifiestan “la sociedad percibe la profesión docente de una manera estereotipada, encerrando a la persona profesional en educación en una amplia gama de concepciones, algunas veces erradas, que difieren de la realidad, las cuales, en muchos casos, entorpecen la labor que se efectúa” (p. 8). Asimismo, la percepción que tienen los docentes acerca del acompañamiento pedagógico será influenciada por las condiciones de su entorno en las que se desarrollan, las relaciones interpersonales y de la relación acompañante- acompañado, todo esto será parte de la percepción que tienen cada uno.

Para cerrar este punto, se puede decir que los directivos cumplen un papel fundamental en el desarrollo del acompañamiento pedagógico que se brinda a los docentes en servicio, además, el éxito de este proceso va depender de la capacidad de los directivos para encaminar de manera asertiva hacia el logro de los objetivos, a los acompañados. Si se logra los objetivos que se plantearon previamente, se verá reflejado en los aprendizajes de los estudiantes.

#### *2.2.6. Las dimensiones del acompañamiento pedagógico*

Existen muchos autores que versan acerca de las dimensiones del acompañamiento pedagógico, sin embargo, en el presente estudio se va considerar las dimensiones que más se relacionan con las variables de estudio, así se tiene a Vezub y Alliaud citados por (Camarena, 2018) quienes consideran cuatro dimensiones, a continuación, se detalla cada una de ellas:

### 2.2.6.1. *Ámbito interpersonal*

Esta dimensión refiere a que “el acompañante establece una relación positiva y de confianza con los docentes para compartir tanto experiencias positivas como negativas de una manera franca y respetuosa del trabajo del otro” Vezub y Alliaud citado por (Camarena, 2018). En este ámbito, se puntualiza la relación de respeto y cordialidad que, debería haber entre el acompañante y acompañado, todo esto con el fin de que este proceso de desarrolle de manera más amena y que se compartan experiencias didácticas mostrando sinceridad y cortesía acerca de la labor que realiza en las aulas. “El acompañante practica las habilidades blandas para acercarse al docente y ganar su confianza, es empático ante las dificultades que manifiesta el docente apoyándolo en la construcción de su plan de trabajo para mejorar su desempeño” (Camarena, 2018, p. 36). En lo que respeta a esta dimensión se van a tener en cuenta algunos indicadores, según (Camarena, 2018) estos son: “la generación de un clima de confianza, la práctica de la comunicación asertiva y el ejercicio del respeto mutuo” (p. 36).

### 2.2.6.2. *Clima de confianza*

Respecto a este indicador, Palacio, citado por (Camarena, 2018) sostiene “una de las más importantes responsabilidades de un directivo frente a su grupo de empleados es generar un clima de confianza que posibilite el intercambio de información ante la presencia de un problema” (p. 36). En toda relación, ya sea laboral o de cualquier otra índole, es preeminente la confianza, ya que a través de cual, se puede construir lazos positivos tanto personales como profesionales. El forjar un clima de confianza, es una característica del liderazgo, ya que involucra un trato afectuoso y accesible. Todo esto se va dar mediante una comunicación directa y franca, mostrando señales de preocupación por el bienestar, no solo personal, sino también hacia los demás.

### *2.2.6.3. Comunicación asertiva*

Al respecto, Llacuna y Pujol, citados por (Camarena, 2018) sostiene que este indicador “es una técnica comunicativa que nos permite, a partir del receptor hacia nosotros mismos, incidir en la modificación de la conducta de los demás” (p. 36). Más que una habilidad, es una cualidad que permite la interacción positiva, permite expresar emociones, sentimientos, ideas y opiniones para con los demás. En esta misma línea, De la Plaza, citado por (Camarena, 2018) el asertividad “es un estilo de comunicación directo, abierto y desenvuelto, desde el cual se pueden plantear ideas, opiniones y sentimientos, con adecuación al contexto y respeto hacia uno y los demás” (p. 36). Como se puede evidenciar, ambos autores mencionados, coinciden en que este tipo de comunicación (comunicación asertiva) es una capacidad o cualidad que tiene una persona para poder expresarse de manera sencilla, haciendo respetar las opiniones, pero, sin agredir o ceder ante los demás.

### *2.2.6.4. Respeto*

Es un valor muy significativo en las relaciones humanas, su trascendencia permanece en la interacción armoniosa con otras personas, por lo tanto, en este contexto, el respeto debe ser mutuo y de correspondencia, de ahí que viene la frase “yo te respeto, tú me respetas”, a través de este valor se demuestra estima o valoración por los suyos.

### *2.2.6.5. Pedagógico-didáctico*

Esta dimensión se refiere a que los guías o acompañantes “ayudan a que los docentes sigan desarrollando sus saberes, estrategias y recursos sobre la enseñanza, el aprendizaje, el currículum y la comunicación para mejorar los aprendizajes de los estudiantes” Vezub y Alliaud, citado por (Camarena, 2018, p. 37). En este contexto se loa el trabajo que efectúan los acompañantes en apoyar

a los docentes que tienen a su cargo, esto, acerca de sus conocimientos, habilidades, y diversos medios que utilizan para realizar el proceso de enseñanza-aprendizaje, cumplir con los objetivos del currículum mejorar los aprendizajes de los estudiantes. En esta dimensión se pueden efectuar actividades como: “Instaurar espacios para la reflexión del docente, realizar con los docentes el análisis de las evidencias de aprendizaje, asesorar en la programación curricular y elaboración de materiales” (Camarena, 2018, p. 37). Además de proporcionar y recomendar textos que sean de interés para la labor educativa, brindar la retroalimentación acerca de su quehacer y, finalmente, hacerle ver los aspectos que debe mejorar o potenciar.

#### *2.2.6.6. Reflexión docente*

Es importante mencionar lo que implica la reflexión docente, para esto, Esquivel y Gonzales, citado por (Camarena, 2018), lo definen como “el conjunto de actividades que permiten planificar desarrollar y evaluar procesos intencionados de enseñanza mediante los cuales se favorece el aprendizaje de conocimientos, habilidades, actitudes y valores por parte de personas que tienen necesidades de formación” (p. 38). La asesoría de la práctica docente, hace referencia, básicamente al diseño de la secuencia didáctica, en la guía para elaborar las sesiones y la elaboración de materiales didácticos que se van usar durante el desarrollo de la clase. Este indicador es fundamental para el docente, ya que, de esta manera, al recibir asesoramiento positivo, se va sentir con mayor seguridad al momento de entrar en acción.

#### *2.2.6.7. Retroalimentación*

Este indicador, hace referencia a “una herramienta importante para la clarificación de situaciones problemáticas y el fortalecimiento de las relaciones entre directivos y docentes con una orientación crítica y autocrítica” Toribio y Guerrero, citado en (Camarena, 2018, p. 38). A través de este indicador, el

docente que está bajo el asesoramiento, relata y examina su desempeño mediante interrogantes que lo ayuden reflexionar, mostrar sus inquietudes y sentimientos, todo con la finalidad de mejorar su práctica como docente.

#### *a) Desarrollo profesional*

Esta dimensión hace referencia a que mediante el proceso de acompañamiento pedagógico se potencia y se colabora con los acompañados para que emprendan a lo largo de todo el proceso y trabajen conjuntamente con sus colegas. Al respecto (Camarena, 2018) sostiene que el “acompañante motiva y promueve el aprendizaje permanente de los docentes a su cargo. Realiza talleres y actividades de formación. Informa sobre las actividades académicas que ofrecen instituciones de la zona, sobre publicaciones innovadoras, recursos, capacitaciones y páginas de Internet” (Camarena, 2018, p. 39). El acompañante pedagógico, incentiva a la lectura de textos y revistas que son útiles para la enseñanza. Incita a la innovación, el diálogo con lo demás colegas y el trabajo en equipo. En esta dimensión se tiene en cuenta. “Las estrategias de acompañamiento, innovación pedagógica y el trabajo colaborativo” (Camarena, 2018).

#### *2.2.6.8. Estrategias de acompañamiento*

Vienen a ser todas las actividades que desarrollan los acompañantes con la finalidad de optimiza el desempeño del docente en el aula. El (MINEDU, 2017) propones las siguientes estrategias: “visitas a las aulas, talleres de seguimiento, círculos de aprendizaje, pasantías, comunicación virtual, jornadas de autoformación, sistematización de la práctica” (p. 40). Todas estas estrategias son flexibles, es decir, el acompañante las puede adaptar de acuerdo al contexto donde desarrolla sus actividades y de acuerdo a las características del acompañado.

### *2.2.6.9. Innovación pedagógica*

Las innovaciones pedagógicas “son cambios intencionales y organizados en el campo específico de la enseñanza y del aprendizaje. Los cambios pueden darse en los siguientes aspectos: clima institucional, propósitos, contenidos, acciones, métodos, recursos y evaluación” Chiroque, citado por (Camarena, 2018, p. 41). Estas innovaciones se relacionan con el currículo, ya que está constituido por “las estrategias, los materiales y medios, los contenidos, el clima del aula, las actitudes y valores, la evaluación y las capacidades a lograr en los estudiantes” (Camarena, 2018, p. 42). Por lo sostenido previamente, es preciso plasmar la famosa frase de Albert Einstein “si buscas resultados diferentes, no hagas siempre lo mismo”.

### *2.2.6.10. El trabajo colaborativo*

- Vínculo con la comunidad

Siguiendo con Vezub y Alliaud, citados por (Camarena, 2018) manifiestan que: “el acompañante se propone incrementar la capacidad de los docentes para interactuar, trabajar con la comunidad y relacionarse con otras organizaciones que puedan contribuir con la escuela. Además, respeta y explora la diversidad cultural existente en la comunidad” (p. 43). Para conseguir esto, el acompañante debe promover la investigación que sea de utilidad o que la comunidad educativa sea beneficiada, promoviendo siempre, el respeto a la cultura local y nacional. Para esta dimensión se va tener presente: “El conocimiento de la comunidad educativa”.

- Conocimiento de la comunidad

Es importante que los integrantes de la comunidad educativa valoren y se relacionen con la sociedad que lo circunda, esto va permitir el logro de varios objetivos positivos que van a favorecer en la enseñanza-aprendizaje.

Por otro lado, el MINEDU, citado por (Bromley, 2017) propone las siguientes dimensiones: “planificación colegiada, clima de acompañamiento, conducción del proceso de enseñanza, evaluación del proceso de enseñanza, formas de intervención” (p. 23). A continuación, se detalla cada uno:

#### 1) Planificación colegiada

El MINEDU citado por (Bromley, 2017) define al acto de planificar como: “El acto de anticipar, organizar y decidir caminos variados y flexibles de acción que propicien determinados aprendizajes” (p. 23) por lo cual es necesario desarrollar en los docentes una cultura de prevención y de anticipación ante una sesión de aprendizaje, respecto de que es lo que se debe proveer Bromley (2017) afirma “los aprendizajes expresados en competencias y capacidades por lograr, así como las múltiples exigencias y posibilidades que propone la pedagogía - estrategias didácticas y enfoques- en cada caso”. (p. 23) mostrando la necesidad de que todas las actividades dentro del aula deben estar planificadas y enfocadas hacia el logro del desarrollo de competencias.

Lo que refiere el MINEDU es que la planificación debe cumplir una serie de requisitos, entre estos se tiene, el primer requisito muestra que el trabajo que se realiza debe ser colegiado; es decir, que el docente debe participar en equipo garantizando: la mejora de las capacidades de los estudiantes, el buen resultado de los procesos, la optimización de los recursos y la evaluación adecuada; esto dentro de una sesión de aprendizaje o en la realización de un proyecto.



La labor colegiada de la que se habla, involucra la intervención de los diferentes directivos que desempeñan el rol de acompañantes pedagógicos, de ahí que el MINEDU considera que esta labor debe tener la finalidad de incentivar la reflexión y “la deconstrucción colegiada de los saberes pedagógicos” (Bromley, 2017). De esta manera, el acompañante pedagógico, que viene a ser los subdirectores y en algunas oportunidades el director, deben brindar apoyo de una manera estructurada, es decir, debe pasar lo por el proceso de planificación, ejecución y evaluación de los procesos pedagógicos.

## 2) Clima de acompañamiento

Al respecto, el MINEDU citado por (Bromley, 2017) sostiene lo siguiente: “es importante que el acompañante pedagógico sea un docente competente por su labor pedagógica y con legitimidad y liderazgo entre sus colegas”. (p. 24. Por cual se muestra el clima no solo es el ambiente dentro del desarrollo del acompañamiento pedagógico sino que también es parte de él la admiración por parte del docente observado hacia el acompañante pedagógico.

Lo que refiere la cita es que el éxito de la labor del acompañante es que se debe construir un clima de confianza entre el docente y el directo, para esto, por supuesto, el acompañante debe contar con las competencias necesarias.

## 3) Conducción del proceso de enseñanza

Este proceso es clave en la labor pedagógica, de ahí que el Consejo Nacional de Educación, citado por (Bromley, 2017) manifiesta que el proceso de acompañamiento necesita seleccionar habilidades, herramientas y operaciones que puedan hacer posible una enseñanza óptima, que sea capaz de lograr en los estudiantes, un aprendizaje de calidad. “Un medio no se justifica en sí mismo ni en función del esfuerzo o la inversión que se ha colocado, en el, se justifica el

hecho de probar su efectividad en la calidad de la práctica del maestro y del aprendizaje de sus estudiantes” (Bromley, 2017, p. 25).

#### 4) *Evaluación de las actividades pedagógicas*

Esta evaluación de la que se habla, inicia con el proceso de asesoramiento o monitoreo, el cual para el Consejo Nacional de Educación es entendido como “el recojo de información en el terreno haciendo seguimiento a los indicadores que nos permiten comprobar la calidad y el logro a nivel de insumos, procesos y productos esperados” (Bromley, 2017, p. 26). Para ello, el acompañante debe dominar y conocer muy bien la normativa.

#### 5) Formas de intervención

Se habla de formas de intervención para referirse a las estrategias que utiliza el acompañante para realizar su labor, es decir, es un cúmulo de actividades que realiza el supervisor para probar el alcance de los objetivos. Al respecto, el MINEDU agrega “esta actividad formativa tiene como finalidad contribuir con la mejora del desempeño docente a partir de la observación de la sesión de aprendizaje. Constituye la principal forma de intervención en la práctica del docente acompañado” (Bromley, 2017, p. 27)

Para cerrar con este punto, se ha podido mostrar las dimensiones que conciernen al acompañamiento pedagógico, dentro de las cuales se han mencionado las dimensiones que considera el MINEDU y las primeras propuestas por Vezub y Alliaud, citados por (Camarena, 2018), en ambas divisiones se puede apreciar puntos de convergencia, sin embargo, las primeras dimensiones se puede decir que abarcan la labor de acompañamiento de un manera más holística, es decir, de una manera más completa. Pero para efectos del presente estudio, ambas se consideran válidas.

Las dimensiones abarcan, básicamente, los aspectos que se deben tener presente en el proceso de acompañamiento pedagógico, es decir, los factores involucrados, tanto internos como externos de dicho proceso.

### *2.2.7. El desarrollo del docente*

El desarrollo docente, es un proceso que se da durante toda la vida pedagógica de un docente, de su formación hasta la práctica que realiza dentro del aula, empero, el concepto o idea sobre el desarrollo profesional, empero debe existir una más adecuada para el caso de los docentes así se tiene, “el concepto de desarrollo tiene una connotación de evolución y continuidad, que supera la tradicional yuxtaposición entre formación inicial y perfeccionamiento de los profesores” (Marcelo, 2015, p. 43).

Por otro lado, Rudduck, citado por (Marcelo, 2015) se refiere al desarrollo profesional como “la capacidad de un profesor para mantener la curiosidad acerca de la clase; identificar intereses significativos en el proceso de enseñanza y aprendizaje; valorar y buscar el diálogo con colegas expertos como apoyo en el análisis de los datos” (p. 43). En este sentido, el desarrollo profesional docente tiene por cualidad a la actitud constante del investigación, de curiosidad, de interrogantes y problemas, y por supuesto, de encontrar soluciones a dichos problemas e interrogantes.

Por lo sostenido previamente, (Marcelo, 2015) menciona que el desarrollo profesional es un instrumento indispensable para mejorar el desempeño escolar, asimismo agrega:

Estamos lejos de los momentos en los que se pensaba que el bagaje de conocimientos adquiridos en la formación inicial docente, unido al valor de la experiencia como fuente de aprendizaje en la práctica, podría resultar suficiente para ejercer el trabajo docente. Los vertiginosos cambios que se

están produciendo en nuestras sociedades nos inducen a creer que el desarrollo profesional, lejos de ser una cuestión voluntaria y casual, se ha convertido en una necesidad de cualquier profesional. (p. 44)

Lo que refiere la cita es que no es suficiente el conocimiento adquirido durante la formación docente, ni tampoco el valor de la experiencia para garantizar un buen desempeño en las aulas. Esto debido a los diferentes cambios que se han ido produciendo a lo largo de los años, por ende, se ha vuelto necesario el desarrollo docente, ya que esto implica la constante indagación, actualización, especialización, etc.

Por otra línea, otros autores sostienen que el desarrollo profesional de los docentes es un proceso que se da de manera individual o de manera colectiva, y que se manifiesta a través de diversas experiencias. Así, Heldeman, citado por (Marcelo, 2015) sostiene que:

El desarrollo del profesorado va más allá de una etapa informativa; implica la adaptación a los cambios con el propósito de modificar las actividades instruccionales, el cambio de actitudes de los profesores y mejorar el rendimiento de los estudiantes. El desarrollo del profesorado se preocupa por las necesidades personales, profesionales y organizativas. (p. 44)

La cita refiere que el desarrollo docente, no se estanca en la etapa informativa, sino que implica un proceso donde el docente muestra sus habilidades para adaptarse a los diferentes cambios, cuyo fin es el de gestionar su práctica en durante la sesión didáctica, y así mejorar el rendimiento de los estudiantes. El desarrollo docente se ha descrito con gran amplitud, ya que incluye diversas actividades que pretenden optimizar las habilidades, cualidades y actuaciones en los diversos roles.

Por su parte, Day citado por (Marcelo, 2015) sostiene que el desarrollo docente es repositorio de una serie de experiencias de aprendizaje, de diferente tipología, algunas surgen según la espontaneidad y otras que suelen obedecer a la planificadas, y conscientes que intentan, de manera directa o indirectamente, favorecer a los docentes, equipo e institución, a través de ellas, a mejorar la calidad de la educación que se brinda en las aulas durante la sesión didáctica; Asimismo, el autor agrega:

Es el proceso mediante el cual los profesores solo o con otros, revisan, renuevan y desarrollan su compromiso como agentes de cambio, con los propósitos morales de la enseñanza y mediante los cuales adquieren y desarrollan conocimiento, habilidades e inteligencia emocional, esenciales para un buen pensamiento profesional, la planificación y práctica con los niños, los jóvenes y sus compañeros, a lo largo de cada una de las etapas de vida como docente. (p. 45)

En esta misma línea, Bredeson, citado por (Marcelo, 2015) manifiesta que el desarrollo profesional es una “oportunidad de aprendizaje que promueven en los educadores capacidades creativas y reflexivas que les permiten mejorar su práctica” (p. 45). El autor refiere que el desarrollo docente es un aprendizaje constante y permanente y, ofrece la oportunidad a los docentes para aplicar sus aprendizajes a situaciones prácticas, de tal manera que brinden respuesta a las necesidades del quehacer diario.

Para cerrar este punto, se puede concluir afirmando que el desarrollo docente, es un proceso de aprendizaje e innovación continuos y permanentes, que va más allá de la acumulación de información en la formación del docente. Se trata de la aplicación de los conocimientos a la práctica docente, es decir, remite al trabajo propiamente dicho, ya que el desarrollo docente incluye innumerables oportunidades para mejorar la práctica en las aulas, y por ende, mejorar la calidad de los aprendizajes en los estudiantes.

### *2.2.8. Evaluación del desarrollo docente*

Para conocer el desempeño docente, es necesario, la evaluación de su desarrollo, para ello, se hace necesario indicar en qué consiste la evaluación del desarrollo docente, para esto será necesario recurrir a algunos autores que se manifiestan respecto a este tema, de ahí que (Marcelo, 2015) sostiene que el interés por evaluar el desarrollo docente se ha incrementado en los últimos quinquenios por cuatro razones fundamentales:

La primera de ellas se refiere a que el desarrollo profesional es algo dinámico, continuo, evolutivo, y no un suceso puntual, y que así merece ser evaluado. En segundo lugar, se reconoce que el desarrollo profesional es un proceso intencional, vale decir que, independientemente de la forma que adopte, el desarrollo profesional es un intento de introducir cambios hacia objetivo de mejora de la enseñanza. En tercer lugar, se evalúa el desarrollo profesional para tener una mejor información en relación con los procesos de reforma de la formación. Por último, se evalúa el desarrollo profesional por una creciente demanda en cuanto a la rendición de cuentas. (p. 59)

Se concuerda cabalmente con el autor cuando menciona las cuatro razones por las que el desarrollo profesional debe ser evaluado, es tan cierto cuando sostiene que es dinámico, continuo y evolutivo, ya que, el desarrollo profesional debe ser constante, que genere cambios tanto en el docente como en su labor y sus resultados. Intencional porque es dirigido por alguien y, tiene una finalidad, y esa finalidad es la de mejorar en el proceso de enseñanza-aprendizaje. A través de la evaluación, se obtiene información que va permitir tomar medidas y tomar decisiones importantes respecto a la labor del docente. Por último, se evalúa para tener un sustento del avance o estancamiento de los aprendizajes.

Para reforzar la cita anterior, se menciona a Guskey, citado por (Marcelo, 2015) quien sostiene que el desarrollo profesional cuenta con tres características importantes:

Es intencional, evolutivo y sistémico. Es intencional porque no se improvisa, sino que va dirigido hacia la consecución de unos determinados propósitos que son valiosos y que pueden ser evaluados. Es evolutivo porque ocupa al profesorado a lo largo de toda su carrera docente. Es sistémico porque no solo incluye los aspectos personales o individuales, sino que se entiende que los esfuerzos de desarrollo profesional de los docentes deben, necesariamente enmarcarse en el entorno organizativo, cultural y social de la escuela. (p. 60)

Con esta cita se puede confirmar y demostrar la importancia de la evaluación del desarrollo docente. Por lo anterior, es importante tener presente la pregunta, ¿para qué evaluar? En otras palabras, ¿qué se busca con la evaluación? En este caso lo que se pretende es, no condenar o criticar la labor del docente, sino identificar sus aciertos y desaciertos de los docentes para poder reforzar y potenciar esas carencias. De ahí que, la evaluación va cumplir ciertas funciones, para ello, es necesario mencionar a Valdés, citado por (Ortiz & Soza, 2014) quien menciona las siguientes:

#### *2.2.8.1. Función de diagnóstico*

Es a través de la cual que se puede identificar los tinos y desatinos en el desarrollo del docente, de esta manera se pueden identificar, además, los puntos donde se puede actuar a través de acciones tales como capacitaciones, talleres de apoyo, que ayuden a erradicar las imperfecciones encontradas.

### 2.2.8.2. *Función instructiva*

Al respecto, (Ortiz & Soza, 2014) menciona que: “el proceso de evaluación en sí mismo, debe producir una síntesis de los indicadores del desempeño del maestro. Por lo tanto, los actores involucrados en dicho proceso, se instruyen, aprenden del mismo, incorporan una nueva experiencia de aprendizaje laboral” (p. 26).

### 2.2.8.3. *Función educativa*

En esta función, es importante tener presente la estrecha relación que existe entre la primera función (diagnóstica) y las estimulaciones y cualidades de los docentes para con su trabajo es a partir de ello que el docente conoce exactamente, de qué manera es percibido su labor por sus colegas, padres, estudiantes y comunidad educativa, en general. A partir de ellos puede diseñar estrategias para suprimir los desatinos.

### 2.2.8.4. *Función desarrolladora*

Al respecto (Ortiz & Soza, 2014) mencionan que esta función se da por cumplida cuando:

Como resultado del proceso evaluativo se incrementa la madurez del evaluado y consecuentemente la relación intersíquica pasa a ser intrapsíquica, es decir el docente se torna capaz de autoevaluar crítica y permanentemente su desempeño, no teme a sus errores, sino que aprende de ellos y conduce entonces de manera más consciente su trabajo, sabe y comprende mucho mejor todo lo que no sabe y necesita conocer; y se desata, a partir de sus insatisfacciones consigo mismo, una incontenible necesidad de auto perfeccionamiento. (p. 27)



Para cerrar este apartado, es necesario volver a recalcar la importancia de la evaluación en el proceso de desarrollo docente, a través de la evaluación el docente puede identificar sus insuficiencias y tratar de revertirlos, mediante lo cual el docente reflexiona críticamente acerca de su labor, y en qué áreas debe potenciarse para mejorar los resultados en los aprendizajes de los estudiantes.

Además, es preeminente mencionar que la evaluación no debe ser vista de manera punitiva, sino como una oportunidad para crecer tanto personal, como profesionalmente, y de esta manera, mejorar la calidad educativa, de la que tanto se habla en estos días.

### *2.2.9. Dimensiones del desarrollo docente*

En los apartados anteriores, se ha plasmado puntuaciones que versan acerca del proceso de acompañamiento pedagógico, su importancia que recae de manera directa en el desempeño docente y su repercusión en el aprendizaje de los estudiantes. En las siguientes líneas se va plasmar las dimensiones del desarrollo docente o desempeño docente, que para el presente estudio se considera lo mismo, para ello se menciona a (Vera, 2017) quien considera seis dimensiones del desempeño docente, en las siguientes líneas se detalla cada una:

Por otro lado, Ortiz y Soza, (2014) consideran dos dimensiones del desarrollo docente, estas dimensiones se toman como complementarias de las mencionadas líneas atrás por Vera. A continuación, se detalla cada una:

#### *2.2.9.1. Involucramiento*

Esta dimensión es preeminente, su misión y razón de ser de la profesión docente es proporcionar el aprendizaje de los estudiantes de un manera constante y continua, de ahí que Vera (2017) sostiene que “no se puede entender

su trabajo al margen de lo que sus estudiantes aprenden” (p. 45). Asimismo, el nivel de compromiso sobre los resultados de su labor, las perspectivas del rendimiento de los estudiantes, se relaciona estrechamente con las dos dimensiones que vienen.

Esta dimensión está conformada por los métodos, medios y materiales que utiliza el docente para desarrollar su labor, además de la evaluación. Al respecto, Ortiz & Soza (2014) manifiestan:

Los medios y materiales didácticos tienen que ver con la capacidad que tiene el docente para transmitir sus conocimientos a los estudiantes, haciendo uso de diversos y adecuados medios y materiales educativos que estén acordes con el avance de la ciencia y la tecnología, y de esta forma lograr que el estudiante desarrolle sus capacidades y habilidades en forma integral, mientras que la evaluación está constituido por la capacidad, pertinencia e imparcialidad que el docente tiene al verificar los aprendizajes. (p. 34)

Por lo que cuando se habla del involucramiento del docente se habla del trabajo docente en su internalicen con los estudiantes.

#### *2.2.9.2. Promociones*

Esta dimensión tiene como objetivo la promoción del rozamiento y buenas intenciones forma la médula de la profesión docente donde se busca promover el análisis y el rozamiento. El docente debe promover “un saber específico, el saber pedagógico construido en la reflexión teórico-práctica, que le permite apelar a saberes diversos para cumplir su rol. Alude asimismo a una práctica específica que es la enseñanza, que exige capacidad para suscitar la disposición” (Vera, 2017, p. 46). En otras palabras, el esmero y la responsabilidad de los docentes por el aprendizaje y por su formación de los estudiantes. Donde el

rozamiento se entiende como el “atributos relacionados con el conocimiento que el docente tiene sobre la especialidad ante la solución de problemas” (Ortiz & Soza, 2014, p. 34). Vale decir, que coexiste interrelación entre la finalidad del desarrollo profesional docente y las exigencias cognitivas, que son establecidas de forma reflexiva y activa, atendiendo las necesidades inmediatas y el contexto inmediato y a panoramas de gran transcendencia.

#### *2.2.9.3. Evaluación*

La dimensión de evaluación está enfocada a la planificación y aplicación de los instrumentos que permiten medir el desarrollo de las competencias. La reciente versión del currículum, abarca a la evaluación como una parte fundamental, esta tiene la finalidad de hacer conocer los resultados para identificar las deficiencias de los docentes y de esta manera, que las rectifique y potencie sus fortalezas (Marcelo, 2015).

#### *2.2.9.4. Ambientación*

Versa acerca de la necesidad de los vastos conocimientos del medio en el que se desenvuelve con la finalidad de afrontar los diversas retos tanto en la economía, en la política, en lo social y cultural, lo mismo que de la historia y los entornos locales, regionales, nacionales e internacionales en que broten. “Implica analizar la evolución, dilemas y retos para comprenderlos y adquirir los aprendizajes contextualizados que cada sociedad propone a sus generaciones más jóvenes” (Vera, 2017, p. 46). La evaluación del desarrollo de la evaluación es muy importante como el desarrollo de las competencias para la retroalimentación y así contribuir en el desarrollo docente.

### *2.2.9.5. Regulación*

Hace referencia al “compromiso del docente con la formación de sus estudiantes no solo como personas sino también como ciudadanos orientados a la transformación de las relaciones sociales desde un enfoque de justicia social y equidad” (Vera, 2017, p. 47). La misión de la escuela, no solo se basa en el reto de construir a un país, sino una sociedad unida, con identidad y objetivos comunes. Además, de construir sociedades más equitativas, que practiquen la justicia y la libertad; ciudadanos conscientes y respetuosos del su medio ambiente, por ello es que se exige al docente conocer la realidad nacional y sus retos a corto y largo plazo.

Como se ha podido apreciar, en este apartado se ha plasmado las dimensiones o los alcances del desarrollo docente, en primera instancia, se hablaron de seis dimensiones planteados por (Vera, 2017), las cuales abarcan aspectos diversos del proceso de desarrollo docente, luego se agregaron dos más, plateadas por Ortiz y Soza, (2014) que vendrían a ser el complemento de las anteriores, ya que se centran, específicamente en la práctica en sí del docente dentro de las aulas.

### *2.2.10. Rúbrica de evaluación al desarrollo docente*

Hasta hace pocos años atrás, se había habado y escrito mucho acerca de la evaluación del desarrollo docente, sin embargo, en la práctica no habían cambiado, hasta ahora que se está tratando de revertir hacia la calidad educativa.

Para verificar los aprendizajes en los estudiantes se han instaurado los sistemas de evaluación ordenados a los resultados y a los métodos de aprendizaje que se han propuesto, variando las tácticas y medios para la recolección de información. A su vez Cano (2015) menciona que “otro de los

elementos vinculados a la evaluación que ha variado ha sido la información acerca de los criterios de evaluación. Han pasado de ser algo reservado a considerar la conveniencia de que sean conocidos, transparentes y difundidos” (p. 266). En ese interés de facilitar y difundir los criterios y de mostrar el grado de trascendencia, se han empezado a usar comúnmente las rúbricas.

Ahora es necesario precisar, en qué consiste o qué es una rúbrica, de ahí que (Cano, 2015) lo define como:

Una herramienta de evaluación para comunicar expectativas de calidad. Por lo general las rúbricas están constituidas por filas y columnas. Las filas se usan para definir los diversos criterios que se usan para evaluar una tarea. Las columnas se usan para definir los niveles de desempeño en cada criterio. (p. 266)

En esta misma línea, (Alsina, y otros, 2013) definen a la rúbrica como

Un instrumento cuya principal finalidad es compartir los criterios de realización de las tareas de aprendizaje y de evaluación con los estudiantes y entre el profesorado. La rúbrica, como guía u hoja de ruta de las tareas, muestra las expectativas que alumnado y profesorado tienen y comparten sobre una actividad o varias actividades, organizadas en diferentes niveles de cumplimiento: desde el menos aceptable hasta la resolución ejemplar, desde lo considerado como insuficiente hasta lo excelente. (p. 8)

La rúbrica es una de tantas herramientas que se usa para evaluar una tarea o un desempeño, además es una herramienta útil para la recolección de información. Asimismo (Cano, 2015) agrega “una rúbrica es, como se ha indicado, un registro evaluativo que posee ciertos criterios o dimensiones a evaluar y lo hace siguiendo unos niveles o gradaciones de calidad y tipificando

los estándares de desempeño” (p. 267). Además, es importante mencionar algo realmente importante y es que como lo indica (Cano, 2015) no existe instrumento bueno o malo.

Por ello parece claro que no todas las dificultades asociadas a los procesos de evaluación pueden resolverse con las rúbricas y que las esperanzas idealizadas que aspiran a que la rúbrica aporte objetividad y rigor a la evaluación de ciertos aprendizajes que, por su naturaleza, son menos “objetivables” o más cualitativos, pueden generar frustración al no hallar respuesta a las inquietudes que las han generado. (p. 267)

Respecto a la cita se puede decir, que si bien, la rúbrica puede medir algunas capacidades, tampoco se puede confiar todo en ella, porque muchas veces, se requiere mayor objetividad en los resultados, y la rúbrica no tiene muchos alcances, por eso es que, para usar una rúbrica se debe analizar su pertinencia, es decir, analizar si lo que se quiere medir, se va obtener con dicho instrumento. En pocas palabras, este instrumento tiene sus ventajas y desventajas.

Después de haber visto la definición de la rúbrica, en las siguientes líneas se plasmarán los pasos que se debe seguir para la aplicación de las rúbricas, a continuación, se detalla cada paso:

- Paso 1: Prepararse para la observación, en este paso, se realizan las siguientes acciones, se informa al o a la docente, se programa el tiempo necesario.
- Paso 2: Realizar la observación, en este paso el observador debe ubicarse de manera adyacente al aula y mantenerse en silencio, además no debe intervenir, debe tomar notas detalladas.
- Paso 3: Calificar la observación, el aplicador, debe calificar lo más rápido posible, debe analizar cada rúbrica de manera detallada, en esta

calificación debe ser lo más objetivo posible, debe aplicar cada rúbrica por separado, y finalmente, tiene que calificar cada observación independientemente.

Para cerrar este punto, se puede sostener que la rúbrica no es un único instrumento que puede medir el desarrollo docente, sin embargo, en los últimos tiempos se ha convertido en la más usada. Si bien es cierto tiene sus beneficios en la recolección de información, también hay que recalcar que no debe ser el único instrumento para medir el desarrollo de los docentes, ya que, este instrumento no es holístico, como debe ser el desarrollo docente, por ende, si se desea conocer de manera general, se deben usar varios instrumentos para poder actuar de manera prudente frente a los resultados obtenidos.

#### *2.2.11. El acompañamiento pedagógico y los resultados del desarrollo docente*

En la actualidad, existen diversos proyectos, programas y otros que están dirigidos hacia los docentes, todo con la finalidad de mejorar y optimizar su desempeño dentro de las aulas, e indirectamente mejorar la calidad educativa, que es el objetivo fundamental, por ello es que (Chehaybar, 2006) sostiene que el “docente es y ha sido siempre objeto de interés, importancia y preocupación, principalmente porque este es considerado como uno de los actores fundamentales en el proceso educativo, cuya tarea es cumplir con la formación integral de las nuevas generaciones” (p. 220). Por lo tanto, su labor no encuentra razón para que sea limitada de manera unilateral a la transmisión de conocimientos dentro de los espacios educativos, sino que su tarea va más allá de eso, su trabajo se extiende a la vida diaria de los sujetos al concebir en todos los estudiantes, los valores, saberes, buenos hábitos, actitudes, habilidades, etc., que necesitan para desarrollarse de manera integral y, de esta manera integrarse de manera consciente y activa en su entorno cultural en los que les tocó vivir.

Por lo sostenido previamente es que el Ministerio de Educación se propuso el plan de acompañamiento pedagógico, que consiste en un proceso de asesoramiento por parte de los directores o subdirectores a los docentes, que vienen a ser los acompañados, vale decir, esto no con la finalidad de criticar y condenar sus desaciertos, sino con la finalidad de hacerles ver en qué puntos o momentos deben cambiar y, apoyarlo a que mejore y que optimice su labor dentro de las aulas.

Los resultados que se obtengan de este proceso de acompañamiento pedagógico va depender de las habilidades que tenga el acompañante, ya que para realizar esta labor se necesita contar con ciertas habilidades que va permitir la buena relación entre acompañante y acompañado, además de la capacidad del acompañado para recibir las observaciones de manera positiva y reflexionar y autoevaluarse para optimizar su desarrollo y así mejorar la enseñanza y por defecto, mejorar los aprendizajes de los estudiantes, que es el blanco de todo los esfuerzos que hacen todos los actores involucrados en este proceso.

## **2.3. Glosario de términos**

### *2.3.1. Acompañamiento*

“Es la observación regular y el registro de las actividades que llevan a cabo en un proyecto o programa. Es un proceso de recogida rutinaria de información sobre todos los aspectos del proyecto” (Ortiz & Soza, 2014, p. 34). Acompañar es inspeccionar el progreso de las actividades que se desarrollan. Esta observación se hace de manera metódica e intencional.

### *2.3.2. Acompañamiento pedagógico*

“Es el proceso técnico de orientación y asesoramiento, instituido, para optimizar las actividades pedagógicas en las instancias de gestión educativa



descentralizada” (Ortiz & Soza, 2014, p. 34). Se centra en mejorar de manera continua las actividades de enseñanza-aprendizaje, el desarrollo tanto personal como profesional de los docentes, y el compromiso oportuno y constante de tal manera que se lleve a una buena de toma de decisiones.

### *2.3.3. Criterio de evaluación*

Estos términos se usan en el ámbito educativo para señalar la línea de referencia que toman los docentes en el momento de evaluar en rendimiento académico de los estudiantes. En el caso de la evaluación de los docentes, hacen referencia a los puntos que se tomará en cuenta para determinar el desempeño de los docentes.

### *2.3.4. Docente*

Un docente es aquella persona que se dedica a la enseñanza de los estudiantes, ya sea en las escuelas, en universidades o en otros centros. Vale aclarar que no todos pueden ser docentes, el docente es considerado más que profesional dedicado a la transmisión de conocimientos, un docente es un guía, es aquel que educa al estudiante de manera integral.

### *2.3.5. Evaluación*

Es un proceso que tiene por objetivo establecer “en qué medida se han logrado los objetivos previamente establecidos, que supone un juicio de valor sobre la programación establecida, y que se emite al contrastar esa información con dichos objetivos” (Anónimo).

### *2.3.6. Indicador*

Un indicador es una variable que mide de manera cuantitativa o cualitativa; “sucesos colectivos para así, poder respaldar acciones. Es la definición de los indicadores y entre los principales atributos de un buen indicador están la disponibilidad, especificidad, confiabilidad, sensibilidad y alcance” (Anónimo).

### *2.3.7. Pedagógico*

Hace referencia al estudio de la labor docente y a los procesos de enseñanza-aprendizaje.

### *2.3.8. Rubrica*

“Un instrumento cuya principal finalidad es compartir los criterios de realización de las tareas de aprendizaje y de evaluación con los estudiantes y entre el profesorado” (Alsina, y otros, 2013, p. 8). También se puede decir que es un cúmulo de juicios y estándares que se relacionan con los objetivos de aprendizaje. En el caso de la evaluación de los docentes, son criterios que se relacionan con el desarrollo de los docentes.

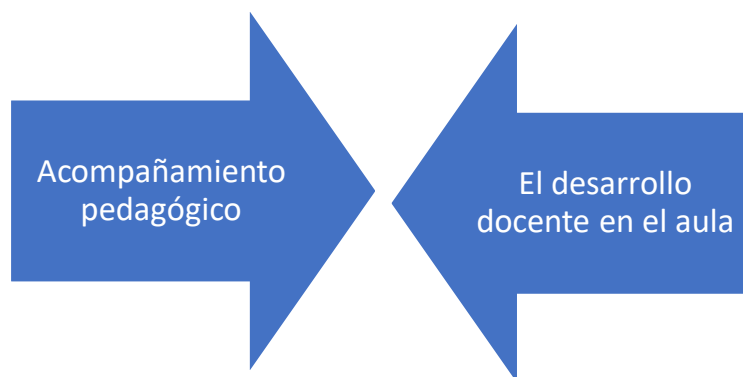
## CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

### 3.1. Operacionalización de variables

#### 3.1.1. Identificación de variables

Las variables encontradas para la presente investigación son las siguientes:

**Figura 2 Identificación de variables**



**Tabla 1 identificación de variables**

“NOMBRE	DEFINICIÓN	TIPO	ESCALA DE MEDICIÓN
El desarrollo docente en el aula	Esta variable se entiende como el conjunto de acciones didácticas que realiza el docente y que son factibles de mejorar de forma gradual.	Cuantitativo	De intervalo

Acompañamiento pedagógico	Se entiende como el conjunto de cesaciones que per el docente experimenta mientras se ejecuta el acompañamiento pedagógico.	Cuantitativo	De intervalo”
---------------------------	---	--------------	---------------

Cada variable tiene se ha identificado con sus dimensiones, teniendo así

**Tabla 2 Dimensiones de la variable**

“NOMBRE	DIMENSIÓN	IDENTIFICACIÓN
X: El desarrollo docente en el aula	Ambientación	X1
	Involucramiento	X2
	Regulación	X3
	Evaluación	X4
	Promociones	X5
Y: Acompañamiento pedagógico	Planificación colegiada	Y1
	Clima de acompañamiento	Y2
	Conducción del proceso de enseñanza	Y3
	Evaluación de las actividades pedagógicas	Y4
	Intervención	Y5”

### 3.1.2. Tabla de operacionalización

**Tabla 3 Operacionalización de las variables**

“VARIABLE	DIMENSIÓN	ÍTEMS	ÍTEM	PUNTAJE
Acompañamiento pedagógico	Planificación colegiada	Se planifica con antelación el acompañamiento.	1	[1-5]
		Los directivos realizan reunión para la planificación del acompañamiento directivo.	2	
		Se realiza una comunicación adecuada para el acompañamiento.	3	
		Se comunica el instrumento para el acompañamiento pedagógico.	4	

		El acompañamiento se realiza en un ambiente agradable.	5	
	Clima de acompañamiento	El directivo no interviene el desarrollo de las actividades.	6	
		El docente no se siente intimidado por la presencia del directivo.	7	
		Los estudiantes no se sienten intimidados por la presencia del directivo.	8	
	Conducción del proceso de enseñanza	El directivo presta atención a las actividades realizadas en el desarrollo de la sesión.	9	
		El directivo solicita y lee con anticipación el documento de planificación de la sesión de aprendizaje.	10	
		El directivo muestra interés por las estrategias o técnicas realizadas.	11	
		El directivo sigue la sesión de aprendizaje y la compara con el documento de planificación.	12	
	Evaluación de las actividades pedagógicas	Al momento de realizar la evaluación el directivo explica el punto a punto el porqué de la nota, haciendo referencia las actividades realizadas en el aula.	13	
		El directivo hace referencias a las actividades realizadas en clase.	14	
		El directivo valora las fortalezas del docente.	15	
		El directivo indica como mejorar las actividades y planificación de la sesión de clase.	16	
	Intervención	Los resultados tienen repercusiones favorables como docente de la IE.	17	
		Los resultados del acompañamiento son reconocidos por parte de los directivos	18	
		El directivo lleva un seguimiento del desarrollo del acompañamiento.	19	
		Siento que el acompañamiento tiene importancia para mi labor docente.	20	
	Involucramiento	Involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje	Rúbrica	
El desarrollo docente en el aula	Promociones	Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico	Rúbrica	[0-100]
	Evaluación	Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza.	Rúbrica	

Ambientación	Propicia un ambiente de respeto y proximidad	Rúbrica
Regulación	Regula positivamente el comportamiento de los estudiantes	Rúbrica”

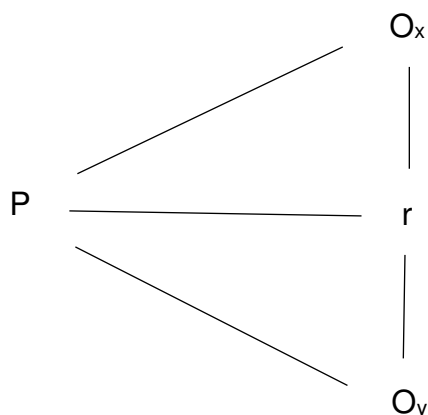
### 3.2. Enfoque, diseño y nivel de investigación

Se entiende como una investigación que a elegido usar enfoque cuantitativo, ya que, según Hernández, et al (2016) utiliza la recolección y análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente y confía en la medición numérica y uso de estadística.

El diseño es no experimental, ssegún Hernández, et al (2016) el diseño de la presente investigación es no experimental, puesto que no se manipulará las variables ni los métodos son experimentales; y transaccional o transversal porque la recogida de datos se realizó en un solo momento

Y el nivel correlacional ya que el objetivo general es “Determinar la relación entre la dimensión del acompañamiento pedagógico por parte de los directivos y el desarrollo docente en el aula, en el profesorado de la Red 19 de la UGEL N0 4 de Lima Metropolitana en el año 2019.” lo cual indica la relación que se establece es posible establecer entre las variables una relación, esta se mide por medio del coeficiente de correlación, de tal manera que cuando esta relación puede ser directa o inversa.

Respecto del al diseño de investigación se dice que este es correlacional, ya que el objetivo pide determinar la existencia de una relación existente entre las variables de estudio; este diseño debe seguir el esquema siguiente:



**Figura 3** Diseño de investigación

Donde:

- P: La población
- O<sub>y</sub>: El desarrollo docente en el aula
- O<sub>x</sub>: Acompañamiento pedagógico
- r: Relación entre las variables

### 3.3. Población de estudio

#### 3.3.1. Unidad de análisis

La unicidad de análisis para la investigación está conformada por un profesor de la Red 19 de la UGEL N<sup>o</sup> 4 de Lima Metropolitana en el año 2019.

#### 3.3.2. Población

La población para la investigación está conformada por el conjunto de profesor de la Red 19 de la UGEL N<sup>o</sup> 4 de Lima Metropolitana en el año 2019, este conjunto de instituciones educativas se presentas a continuación:

Tabla 4 Población

UGEL	RE D	DISTRITO	CÓDIGO MODULAR	NOMBRE DE LA IE	NIVEL / MODALIDAD	GESTIÓN / DEPENDENCIA	DOCENTES
4	19	Comas	6E+05	LUIS ENRIQUE XIV	Inicial-Cuna-Jardín	Pública - Sector Educación	12
4	19	Comas	8E+05	887	Inicial-Jardín	Pública - Sector Educación	8
4	19	Comas	5E+05	322 VIRGEN MARIA	Inicial-Jardín	Pública - Sector Educación	9
4	19	Comas	4E+05	02 JOSE GALVITO	Inicial-Jardín	Pública - Sector Educación	7
4	19	Comas	1E+06	885	Inicial-Jardín	Pública - Sector Educación	13
4	19	Comas	5E+05	2007 SAN MARTIN DE PORRES	Primaria	Pública - Sector Educación	24
4	19	Comas	4E+05	2060	Primaria	Pública - Sector Educación	36
4	19	Comas	4E+05	8176 NUEVA ESPERANZA	Primaria	Pública - Sector Educación	7
4	19	Comas	4E+05	2075 CRISTO HIJO DE DIOS	Primaria	Pública - Sector Educación	16
4	19	Comas	7E+05	2075 CRISTO HIJO DE DIOS	Secundaria	Pública - Sector Educación	19
4	19	Comas	6E+05	3076 SANTA ROSA	Primaria	Pública - Sector Educación	11
4	19	Comas	8E+05	3076 SANTA ROSA	Secundaria	Pública - Sector Educación	10
4	19	Comas	4E+05	CORONEL JOSE GALVEZ	Secundaria	Pública - Sector Educación	34
4	19	Comas	4E+05	2038 INCA GARCILASO DE LA VEGA	Primaria	Pública - Sector Educación	19
4	19	Comas	5E+05	2038 INCA GARCILASO DE LA VEGA	Secundaria	Pública - Sector Educación	23
TOTAL							248

### 3.3.3. Tamaño y selección de muestra

El cálculo de la muestra se lleva a cabo siguiendo la siguiente fórmula estrada de Rustom (2015, p. 95):

Figura 4 Cálculo de la muestra

$$n = \frac{N \times Z_{\alpha}^2 \times P \times Q}{d^2 \times (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \times P \times Q}$$



En donde:

- “ $N$  = Tamaño de la población.
- $Z_{\alpha}$  = Nivel de confianza.
- $P$  = Probabilidad de éxito, o proporción esperada.
- $Q$  = Probabilidad de fracaso.
- $d$  = Precisión (error máximo admisible en términos de proporción)”  
(Rustom, 2015, p. 95).

Para la selección de la muestra se utilizó un muestreo probabilístico, es decir de las diferentes instituciones educativas

**Tabla 5 Calculo de la muestra**

<b>“CÁLCULO DE TAMAÑO DE MUESTRA</b>	
Población ( $N$ )	248
$Z_{\alpha}$ (95%)	2.58
$P$	0.5
$Q$	0.5
$d$	0.087
Tamaño de la muestra ( $n$ )	116.79”

Obteniéndose una muestra de 100 profesores de la Red 19 de la UGEL N0 4 de Lima Metropolitana en el año 2019 con una rección del 0.087 con un nivel de confianza del 95%. Debe tenerse en cuenta que la muestra no ha sido estratificada, como se ha considerado una investigación relacional y el muestreo estadístico entonces la población se ha considera como una sola población, puesto que la variable nominal institución educativa no es relevante para el propósito del presente trabajo.

### 3.4. Técnicas de recolección de datos

Para la presente investigación se ha usado dos instrumentos de recolección de datos los cuales han sido establecidos de la siguiente forma:

**Tabla 6 Técnicas de recolección de datos**

Número	Instrumento	Variable	Items
1	Rubricas	X: El desarrollo docente en el aula	5 rubricas
2	Encuesta	Y: Acompañamiento pedagógico	20 Items

Es una herramienta de evaluación cuya finalidad es calificar el desempeño de un participante, donde se puede establecer un nivel alto de presión y objetivación.

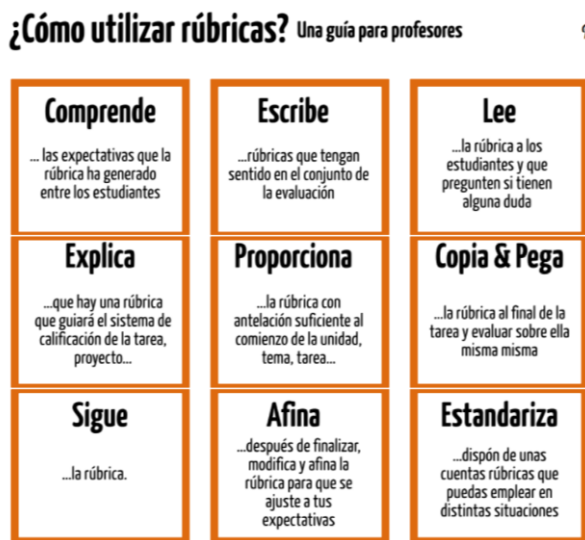
Su conformación estructura tiene la siguiente forma:

**Tabla 7 Estructura de la rúbrica**

	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
Criterio 1	Indicador 1-1	Indicador 1-2	Indicador 1-1	Indicador 1-1
Criterio 2	Indicador 2-1	Indicador 2-2	Indicador 2-1	Indicador 2-1
Criterio 3	Indicador 3-1	Indicador 3-2	Indicador 3-1	Indicador 3-1

Para la evaluación con las rubricas los directores han seguidos los siguientes pasos sugeridos para su correcta evaluación

Figura 5 como utilizar una rubrica. Fuente. Web del Maestro CMF ( 2018)



Respecto al recogimiento de los datos se ha seguido los siguientes lineamientos.

- La encuesta a sido anónima.
- Se garantizado total confidencialidad.
- No se influenció en la toma de sesión de los participantes
- Se recogió los valores de forma discrecional.

#### 3.4.1. Validación del instrumento

Al momento de medir la variable, es necesario saber si un instrumento de recolección de datos (IRD) puede establecer de manera verídica el valor que toma variable en ese momento, a esto se le llama confiabilidad, es decir es necesario verificar si el instrumento que se está tiene la capacidad de medir para aquello que se está usando, por esta razón es necesario que 3 expertos puedan dar su veredicto de tal manera que el instrumento tiene un nivel alto de confiabilidad como se puede apreciar en la siguiente tabla.

El resumen de los tres expertos se presenta a continuación.

**Tabla 8 Resumen de validación del IRD**

<b>N DEL JUEZ</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>PORCENTAJE</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
1	Pérez Cevallos, Máximo	100%	
2	Julia Teves Quispe	100%	
3	Chaves Alván Luis	100%	

Debido a los resultados de la tabla anterior donde se muestra un nivel de validez elevado, por tanto, se puede decir que el instrumento es válido para los fines de la investigación

#### *3.4.2. Fiabilidad por escala*

El nivel de validación ha caracterizado al instrumento de recolección de datos (IRD) es necesario saber a precisión de dicho instrumento mide con exactitud lo que está mediceo por esta razón es que se someterá a una prueba de fiabilidad de dicho instrumento mediante el coeficiente de alfa de Cronbach:

Figura 6 Alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left( \frac{\sum_{i=1}^K \sigma_{Y_i}^2}{\sigma_X^2} \right)$$

Donde:

- K = Número de ítems en la escala.
- $\sigma^2 Y_i$  = Varianza del ítem i.
- $\sigma^2 X$  = Varianza de las puntuaciones observadas de los individuos.

Tabla 9 Confiabilidad del IRD

VARIABLE	ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD	
	ALFA DE CRONBACH	Nº DE ELEMENTOS
El desarrollo docente en el aula	0.89	4
Acompañamiento pedagógico	0.901	20

Los coeficientes de Alfa de Cronbach, muestran valores muy cercanos a la unidad (0.89 y 0.901 < 1), por esta razón se concluye que los instrumentos son fiables, es decir son procesos al momento de brindar un dato respecto de un variable.

### 3.5. Procesamiento de datos

Los datos que se han recolectado necesitan ser procesados con la intención de obtener información y al interpretar esta información poder tener una

conciliación adecuada, en este sentido se usará el software SPSS en versión 26 y el Microsoft Excel en su versión 2019.

**Tabla 10 Dimensiones**

	<b>“VARIABLE</b>	<b>NÚMERO DE DIMENSIONES</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO</b>
<b>VARIABLE Y</b>		Y <sub>1</sub> : Planificación colegiada	20
		Y <sub>2</sub> : Clima de acompañamiento	20
	Y: Acompañamiento pedagógico	Y <sub>3</sub> : Conducción del proceso de enseñanza	20
		Y <sub>4</sub> : Evaluación de las actividades pedagógicas	20
		Y <sub>5</sub> : Intervención	20
		<b>TOTAL</b>	<b>100</b>
<b>VARIABLE X</b>		X <sub>1</sub> : Involucramiento	20
		X <sub>2</sub> : Promociones	20
	X: El desarrollo docente en el aula	X <sub>3</sub> : Evaluación	20
		X <sub>4</sub> : Ambientación	20
		X <sub>5</sub> : Regulación	20
		<b>TOTAL</b>	<b>100”</b>

En caso de las rubricas (las 5) tienen una calificación de 0 a 5, para el caso de la investigación y con el afán de poder visualizar mejor los datos se multiplicado a cada resultado por 5 así se tiene que para cada instrumento de datos se tiene un puntaje de 1000 puntos y cada dimensión un puntaje máximo de 20 lo cual perite hacer un proceso de indización más sencillo así se tiene:

Tabla 11 índices para las variables

<b>“CATEGORÍA</b>	<b>PUNTAJE</b>
Muy bajo	[0 ; 20>
Bajo	[20 ; 40>
Medio	[40 ; 60>
Alto	[60 ; 80>
Muy alto	[80 ; 100]”

Tabla 12 índices para cada dimensión

<b>“CATEGORÍA</b>	<b>PUNTAJE</b>
Muy bajo	[0; 4>
Bajo	[4; 8>
Medio	[8; 12>
Alto	[12; 16>
Muy alto	[16; 20>”

## CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. Presentación de los datos

En el presente apartado se presenta los datos recolectados por la encuesta sobre la perfección del docente con respecto del acompañamiento pedagógico.

### 4.2. Análisis descriptivo

A continuación, presentaremos la información de manera ordenada mediante gráficos y tablas que permiten obtener una adecuada interpretación del conocimiento resultante.

#### 4.2.1. $Y_1$ : Planificación colegiada

**Tabla 13 Estadísticos  $Y_1$**

<b>“Estadísticos</b>		
Y1: Planificación colegiada		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		17,59
Mediana		18,16 <sup>a</sup>
Moda		20
Desv. Desviación		2,557
Varianza		6,537
Asimetría		-1,206
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		1,271
Error estándar de curtosis		,444
Rango		11



Mínimo		9
Máximo		20
Suma		2058
	25	16,16 <sup>b</sup>
Percentiles	50	18,16
	75	19,61

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

**Figura 7 Diagrama de cascada Y<sub>1</sub>**

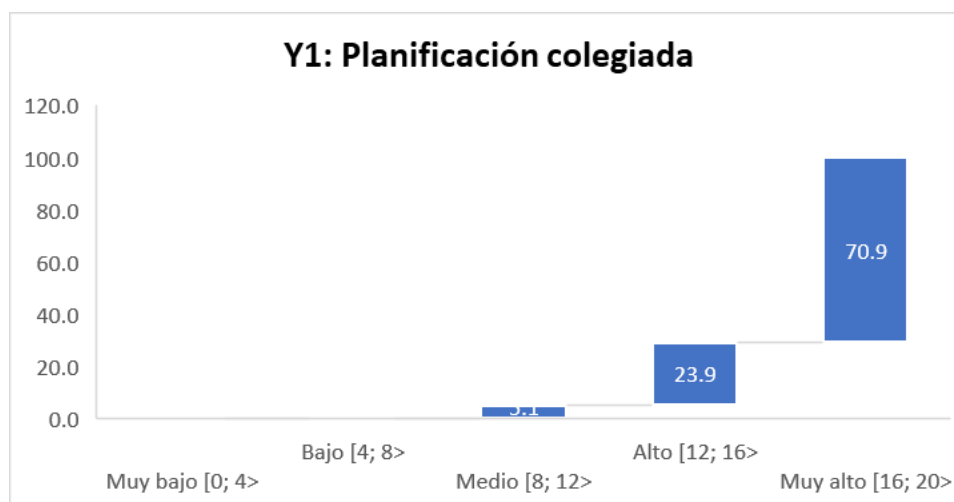
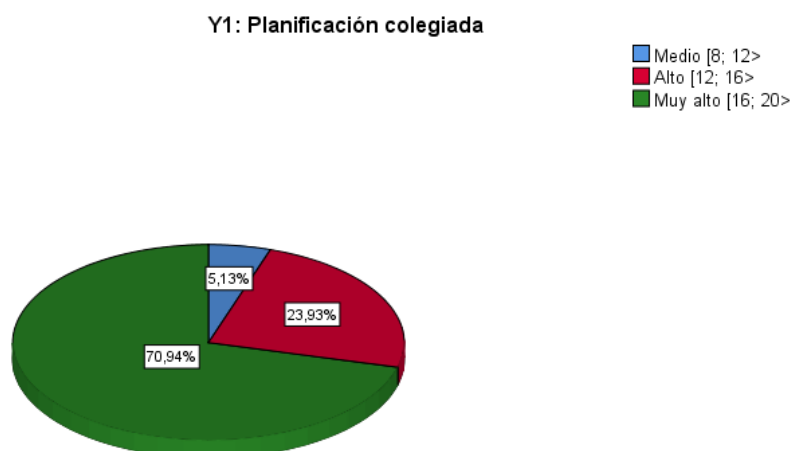
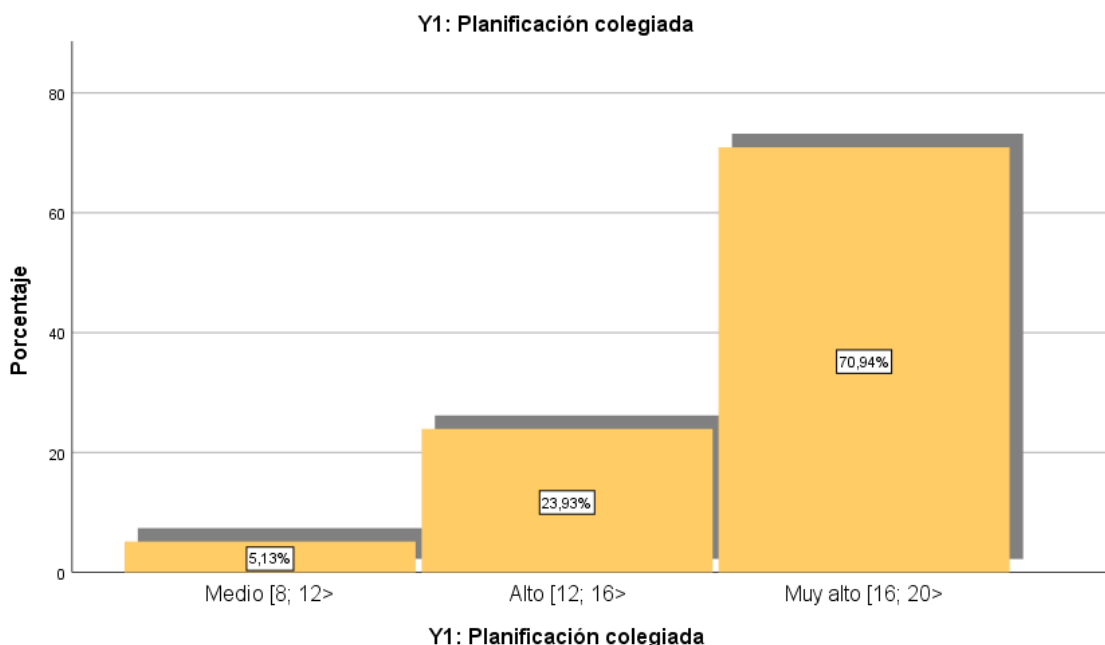


Figura 8 Diagrama de torta Y<sub>1</sub>Tabla 14 Frecuencias Y<sub>1</sub>

"Y1: Planificación colegiada"					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Medio [8; 12>	6	5,1	5,1	5,1
	Alto [12; 16>	28	23,9	23,9	29,1
	Muy alto [16; 20>	83	70,9	70,9	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	

Figura 9 Histograma Y<sub>1</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; Y1: Planificación colegiada, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<15.03; 20.15>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Alto. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 17.59, la moda = 20 y la mediana = 18. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 70.94% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de

cero, es 5.13% denominado como; Medio. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = -1.21 < 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio. Como punto final, se tiene que el estaditico denominado como Curtosis = 1.27 indicando que la aglomeración de valores alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.2. $Y_2$ : Clima de acompañamiento

**Tabla 15 Estadísticos  $Y_2$**

<b>“Estadísticos</b>		
Y2: Clima de acompañamiento		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		13,05
Mediana		12,29 <sup>a</sup>
Moda		8
Desv. Desviación		4,597
Varianza		21,135
Asimetría		,255
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-1,259
Error estándar de curtosis		,444
Rango		15
Mínimo		5
Máximo		20
Suma		1527
Percentiles	25	8,87 <sup>b</sup>
	50	12,29
	75	17,63

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

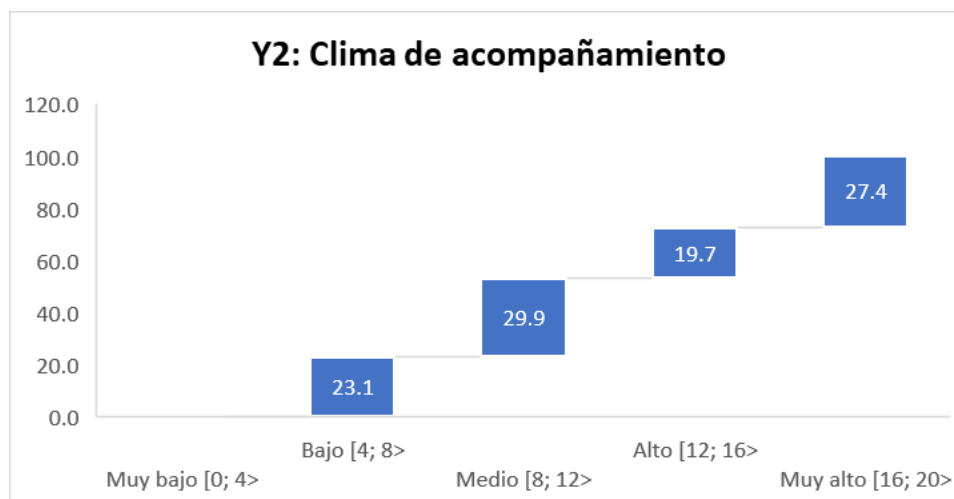
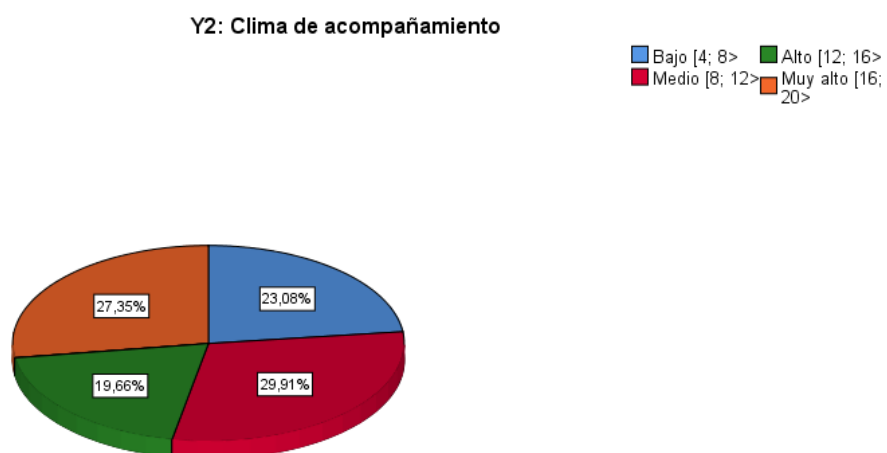
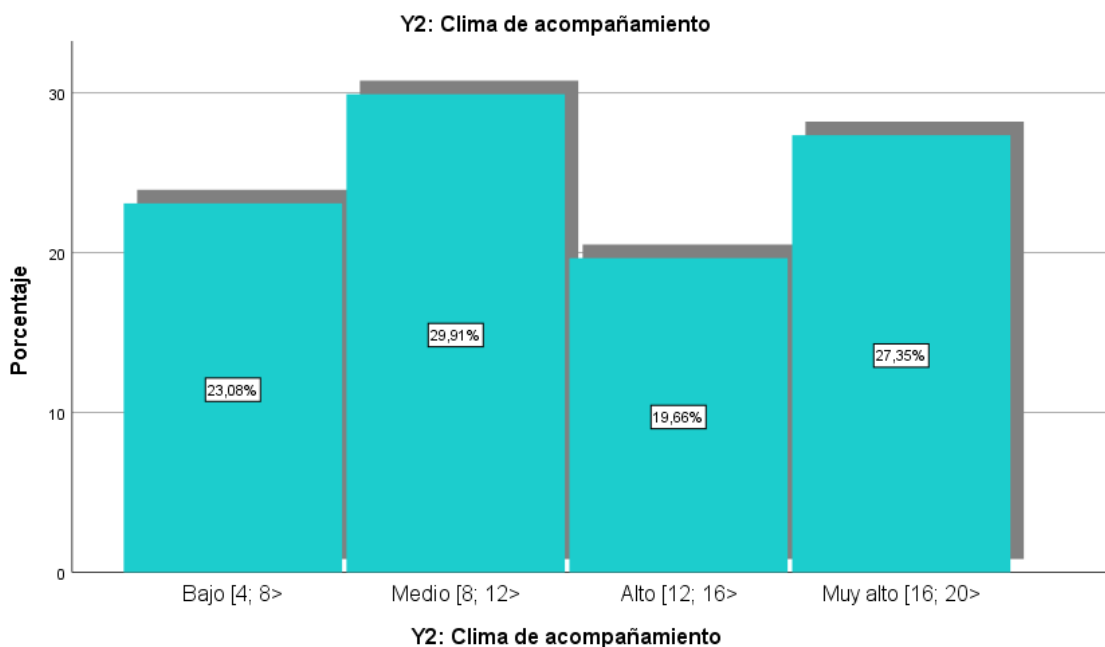
Figura 10 Diagrama de cascada Y<sub>2</sub>Figura 11 Diagrama de torta Y<sub>2</sub>

Tabla 16 Frecuencias Y<sub>2</sub>

		"Y2: Clima de acompañamiento"			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo [4; 8>	27	23,1	23,1	23,1
	Medio [8; 12>	35	29,9	29,9	53,0
	Alto [12; 16>	23	19,7	19,7	72,6
	Muy alto [16; 20>	32	27,4	27,4	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	

Figura 12 Histograma Y<sub>2</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; Y2: Clima de acompañamiento, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un

intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<8.45; 17.65>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Medio. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 13.05, la moda = 8 y la mediana = 12. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 29.91% etiquetado como Medio; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 19.66% denominado como; Alto. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.26 > 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis =  $-1.26$  indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.3. $Y_3$ : Conducción del proceso de enseñanza

**Tabla 17 Estadísticos  $Y_3$**

<b>“Estadísticos</b>		
Y3: Conducción del proceso de enseñanza		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		17,85
Mediana		18,65 <sup>a</sup>
Moda		20
Desv. Desviación		2,879
Varianza		8,286
Asimetría		-2,517

Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		8,639
Error estándar de curtosis		,444
Rango		16
Mínimo		4
Máximo		20
Suma		2088
	25	16,79 <sup>b</sup>
Percentiles	50	18,65
	75	19,75

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

**Figura 13 Diagrama de cascada Y<sub>3</sub>**

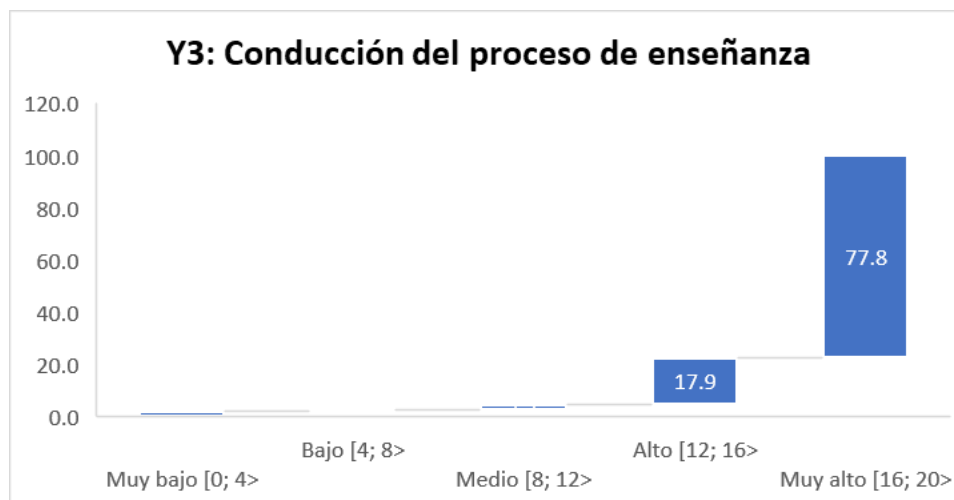
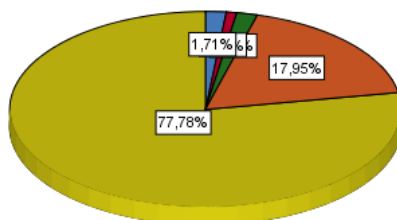


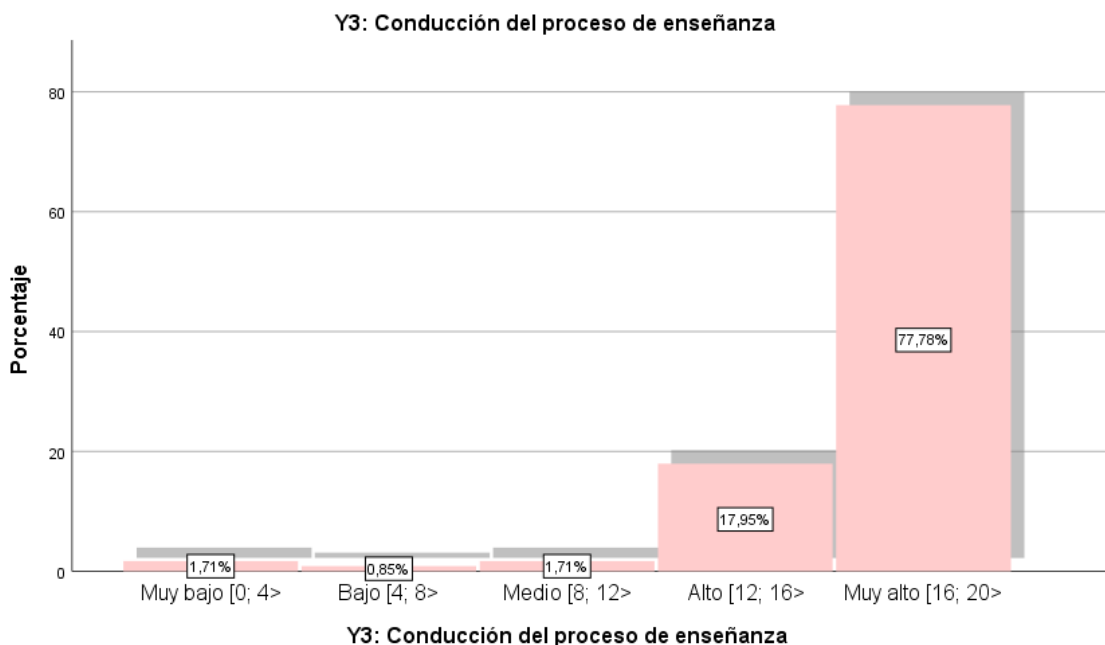


Figura 14 Diagrama de torta Y<sub>3</sub>Y<sub>3</sub>: Conducción del proceso de enseñanza

■ Muy bajo [0; 4>    ■ Alto [12; 16>  
■ Bajo [4; 8>    ■ Muy alto [16; 20>  
■ Medio [8; 12>

Tabla 18 Frecuencias Y<sub>3</sub>

"Y <sub>3</sub> : Conducción del proceso de enseñanza"					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Muy bajo [0; 4>	2	1,7	1,7	1,7
	Bajo [4; 8>	1	,9	,9	2,6
	Medio [8; 12>	2	1,7	1,7	4,3
	Alto [12; 16>	21	17,9	17,9	22,2
	Muy alto [16; 20>	91	77,8	77,8	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	

Figura 15 Histograma Y<sub>3</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; Y3: Conducción del proceso de enseñanza, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<14.97; 20.72>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Alto. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 17.85, la moda = 20 y la mediana = 19. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 77.78% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 0.85% denominado como; Bajo. Seguidamente,

se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = -2.52 < 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estaditico denominado como Curtosis = 8.64 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es alto; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Leptocúrtica.

#### 4.2.4. $Y_4$ : Evaluación de las actividades pedagógicas

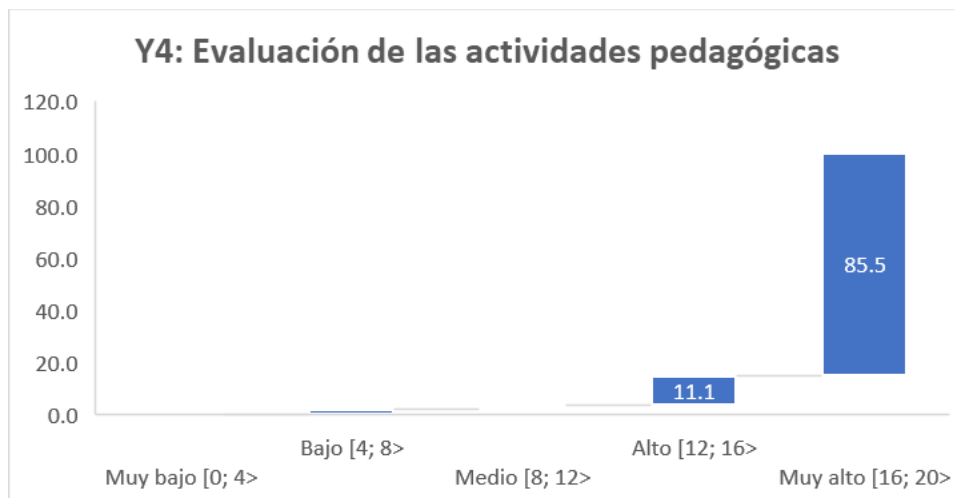
**Tabla 19 Estadísticos  $Y_4$**

<b>“Estadísticos</b>		
Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		18,62
Mediana		19,36 <sup>a</sup>
Moda		20
Desv. Desviación		2,392
Varianza		5,721
Asimetría		-2,887
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		10,632
Error estándar de curtosis		,444
Rango		14
Mínimo		6
Máximo		20
Suma		2178
Percentiles	25	18,08 <sup>b</sup>
	50	19,36
	75	.

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

Figura 16 Diagrama de cascada Y4

Figura 17 Diagrama de torta Y<sub>4</sub>

Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas

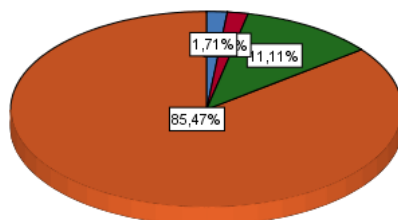
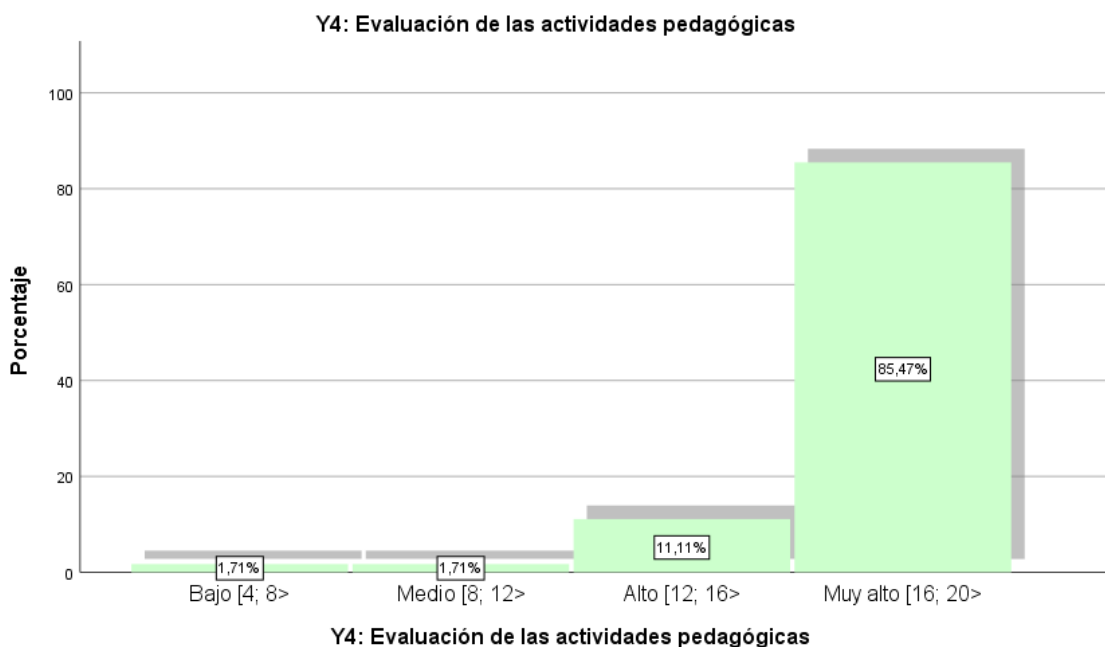


Tabla 20 Frecuencias Y<sub>4</sub>

Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
	a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo [4; 8>	2	1,7	1,7
	Medio [8; 12>	2	1,7	3,4
	Alto [12; 16>	13	11,1	14,5
	Muy alto [16; 20>	100	85,5	100,0
Total	117	100,0	100,0	

Figura 18 Histograma Y<sub>4</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es

posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<16.23; 21.01>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Alto. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 18.60, la moda = 20 y la mediana = 19.36. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 85.47% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 1.7% denominado como; Bajo. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = -2.887 < 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = 10.63 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es alta; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Leptocurtica.

#### 4.2.5. $Y_5$ : Intervención

**Tabla 21 Estadísticos  $Y_5$**

<b>“Estadísticos</b>		
Y5: Intervención		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		17,96
Mediana		19,01 <sup>a</sup>
Moda		20
Desv. Desviación		2,663
Varianza		7,093
Asimetría		-1,589
Error estándar de asimetría		,224

Curtosis		2,386
Error estándar de curtosis		,444
Rango		12
Mínimo		8
Máximo		20
Suma		2101
	25	16,56 <sup>b</sup>
Percentiles	50	19,01
	75	19,85

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

**Figura 19 Diagrama de cascada Y<sub>5</sub>**

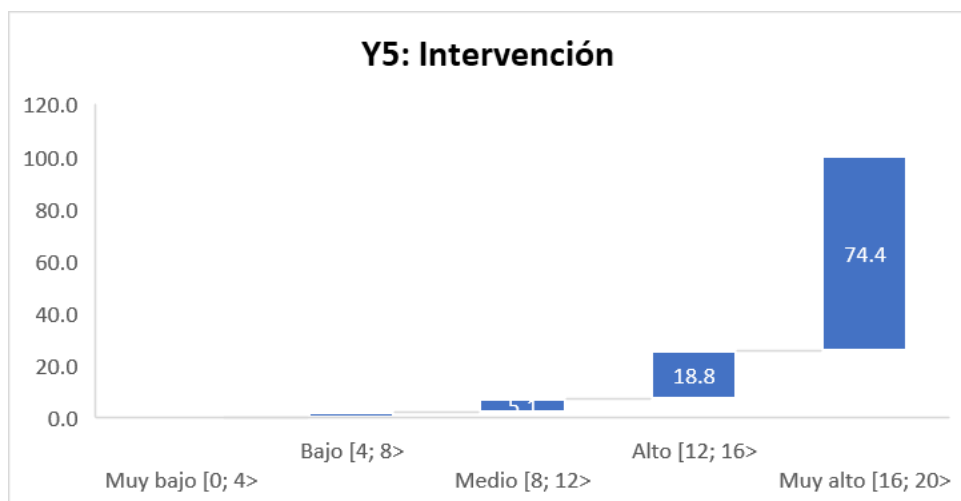
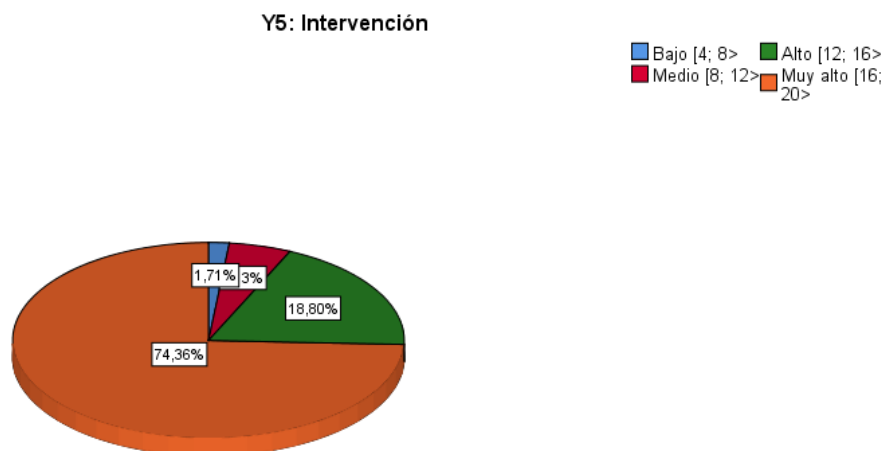
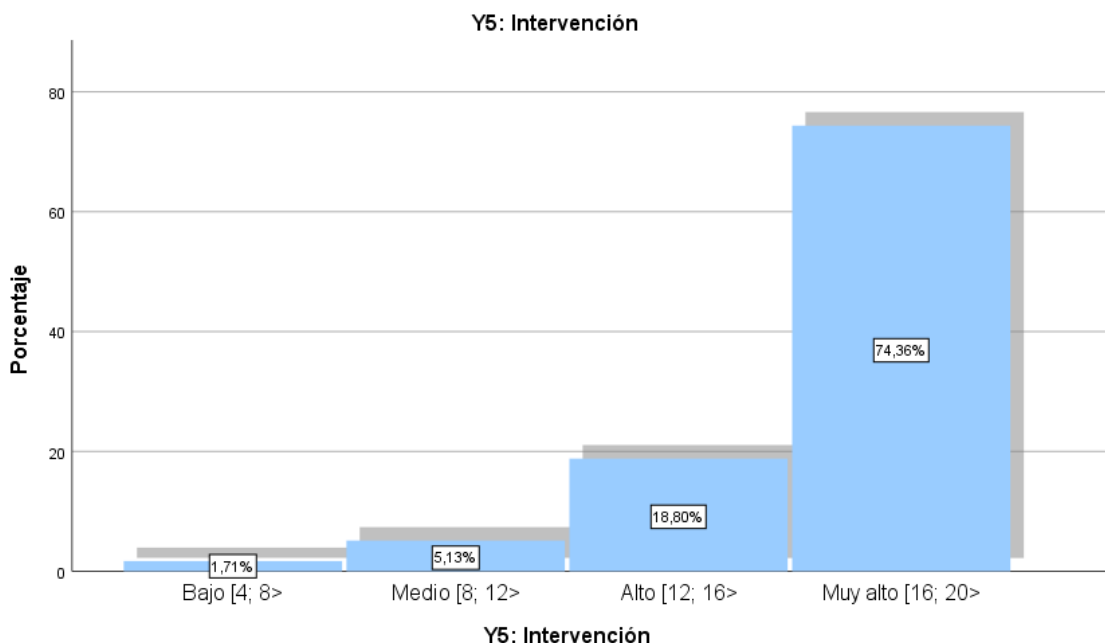


Figura 20 Diagrama de torta Y<sub>5</sub>Tabla 22 Frecuencias Y<sub>5</sub>

"Y <sub>5</sub> : Intervención"					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo [4; 8>	2	1,7	1,7	1,7
	Medio [8; 12>	6	5,1	5,1	6,8
	Alto [12; 16>	22	18,8	18,8	25,6
	Muy alto [16; 20>	87	74,4	74,4	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	



Figura 21 Histograma Y<sub>5</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; Y<sub>5</sub>: Intervención, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo <15.29; 20.62>. Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Alto. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 17.96, la moda = 20 y la mediana = 19. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 74.36% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 1.71% denominado como; Bajo. Seguidamente, se observa, que el

estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = -1.59 < 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = 2.39 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.6. Y: Acompañamiento pedagógico

**Tabla 23 Estadísticos Y**

<b>“Estadísticos</b>		
Y: Acompañamiento pedagógico		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		85,06
Mediana		85,91 <sup>a</sup>
Moda		85 <sup>b</sup>
Desv. Desviación		10,074
Varianza		101,488
Asimetría		-1,301
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		3,219
Error estándar de curtosis		,444
Rango		60
Mínimo		40
Máximo		100
Suma		9952
Percentiles	25	81,79 <sup>c</sup>
	50	85,91
	75	91,25

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

c. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

Figura 22 Diagrama de cascada Y

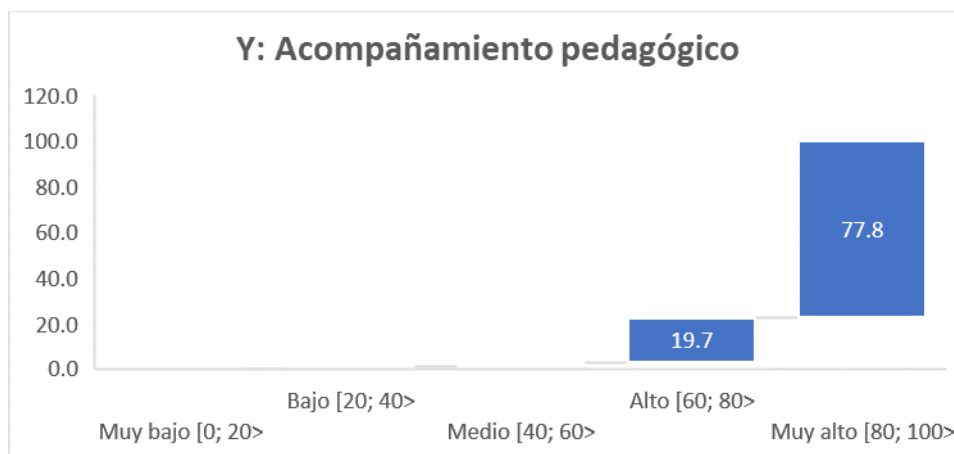


Figura 23 Diagrama de torta Y

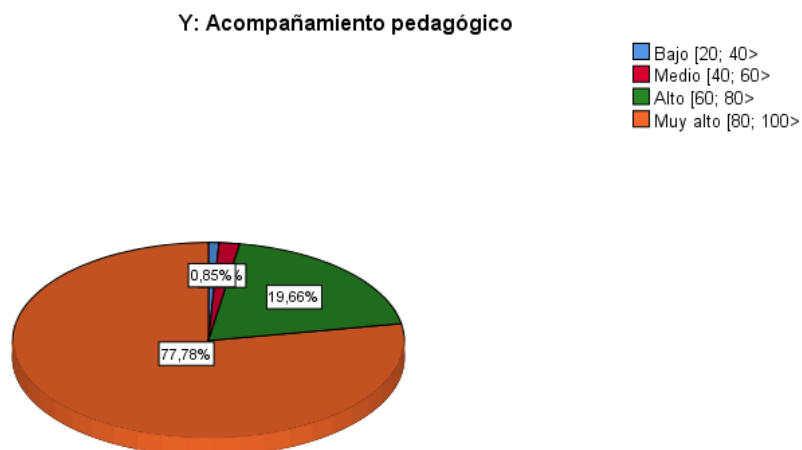
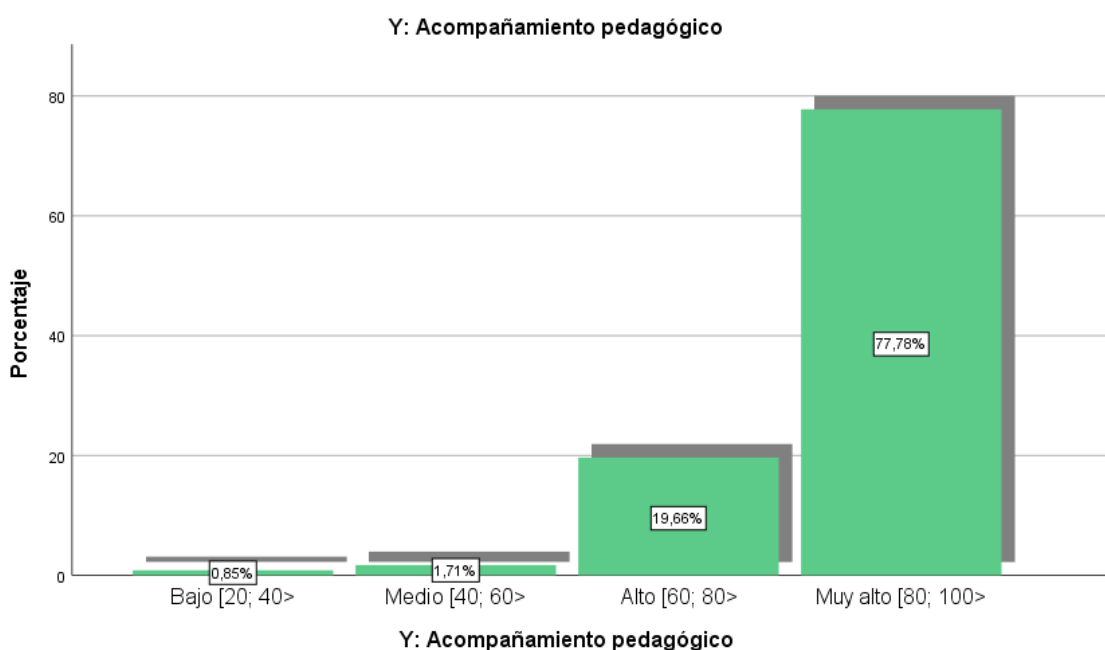


Tabla 24 Frecuencias Y

<b>“Y: Acompañamiento pedagógico</b>				
	Frecuenci	Porcentaj	Porcentaje	Porcentaje
	a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo [20; 40>	1	,9	,9
	Medio [40; 60>	2	1,7	2,6
	Alto [60; 80>	23	19,7	22,2
	Muy alto [80; 100>	91	77,8	100,0
Total	117	100,0	100,0”	

Figura 24 Histograma Y



Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la variable; Y: Acompañamiento pedagógico, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con

un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo <74.99; 95.13>. Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Alto. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 85.06, la moda = 85 y la mediana = 86. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 77.78% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 0.85% denominado como; Bajo. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = -1.3 < 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = 3.22 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.7. $X_1$ : Involucramiento

**Tabla 25 Estadísticos  $X_1$**

<b>“Estadísticos</b>		
X1: Involucramiento		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		16,79
Mediana		16,60 <sup>a</sup>
Moda		15
Desv. Desviación		4,755
Varianza		22,613
Asimetría		,261
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-,813
Error estándar de curtosis		,444

Rango		15
Mínimo		10
Máximo		25
Suma		1965
	25	12,61 <sup>b</sup>
Percentiles	50	16,60
	75	20,59

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados”.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados.

**Figura 25 Diagrama de cascada X<sub>1</sub>**

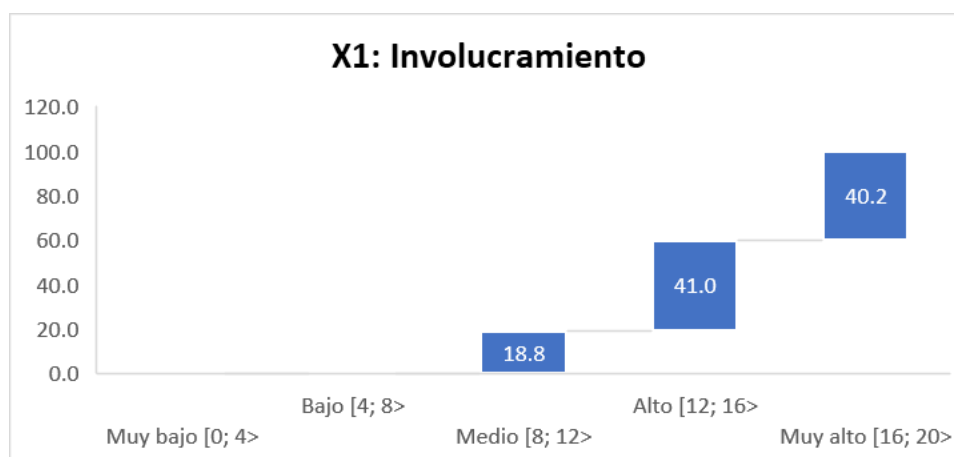
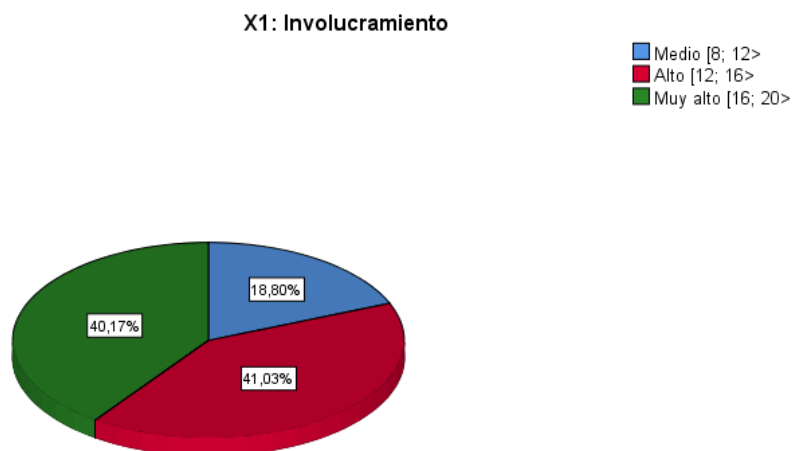
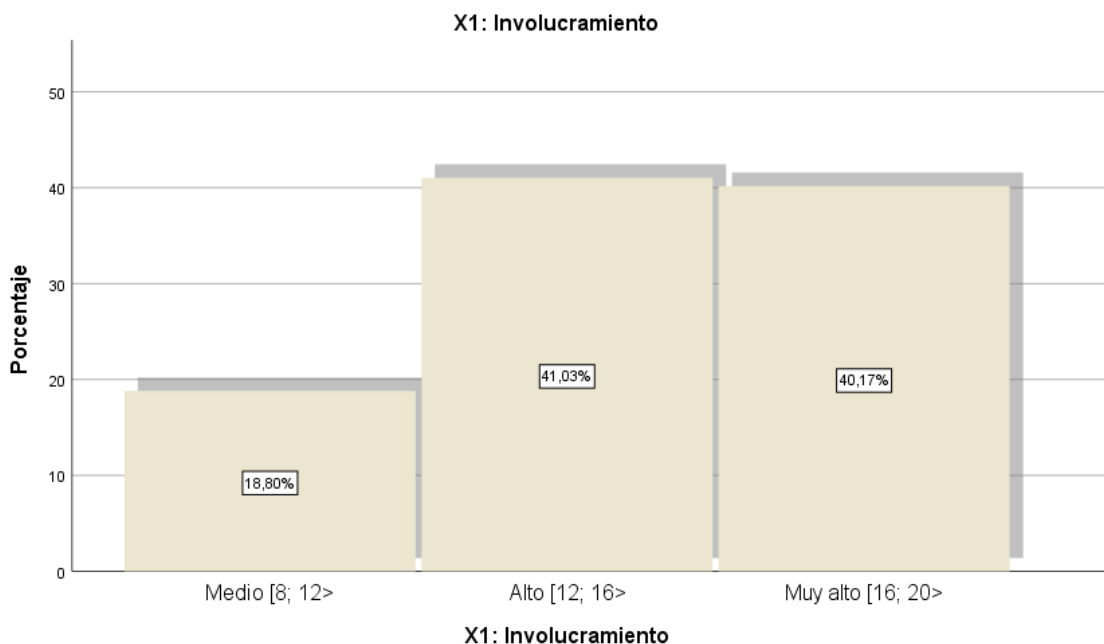


Figura 26 Diagrama de torta X<sub>1</sub>Tabla 26 Frecuencias X<sub>1</sub>

<b>"X1: Involucramiento"</b>					
		Frecuenci a	Porcentaj e	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio [8; 12>	22	18,8	18,8	18,8
	Alto [12; 16>	48	41,0	41,0	59,8
	Muy alto [16; 20>	47	40,2	40,2	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	

Figura 27 Histograma X<sub>1</sub>



Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; X1: Involucramiento, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<12.04; 21.55>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Muy bajo. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 16.79, la moda = 15 y la mediana = 15. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 41.03% etiquetado como Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 18.8% denominado como; Medio. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.26 > 0$  indica que es



posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = -0.81 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.8. $X_2$ : Promociones

**Tabla 27 Estadísticos  $X_2$**

<b>“Estadísticos</b>		
X2: Promociones		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		14,36
Mediana		14,11 <sup>a</sup>
Moda		15
Desv. Desviación		4,128
Varianza		17,042
Asimetría		,338
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-,261
Error estándar de curtosis		,444
Rango		20
Mínimo		5
Máximo		25
Suma		1680
Percentiles	25	10,86 <sup>b</sup>
	50	14,11
	75	17,91

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados.

b. Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados”.

Figura 28 Diagrama de cascada  $X_2$

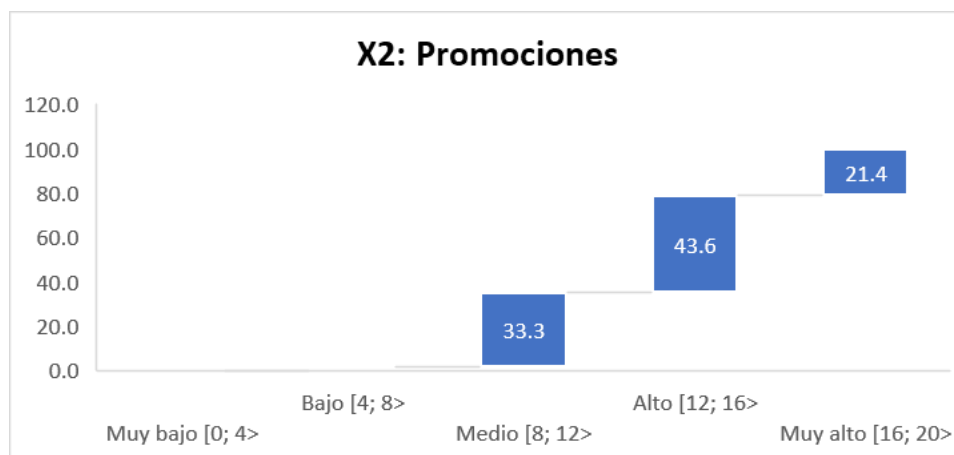


Figura 29 Diagrama de torta  $X_2$

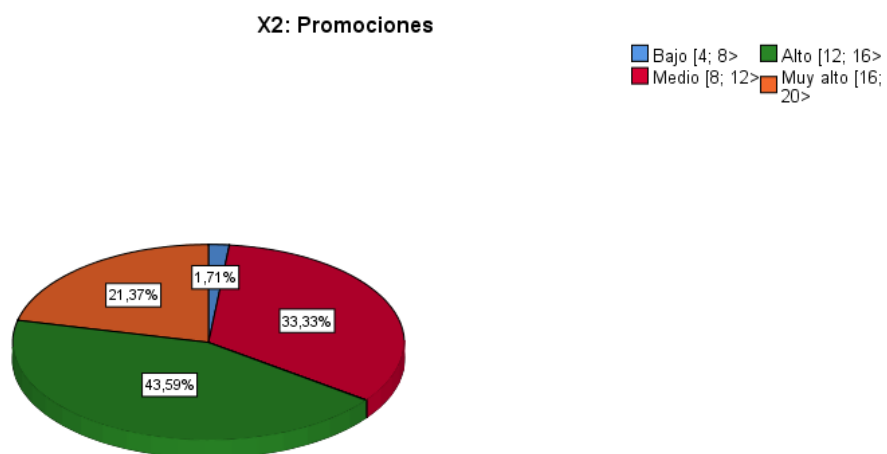
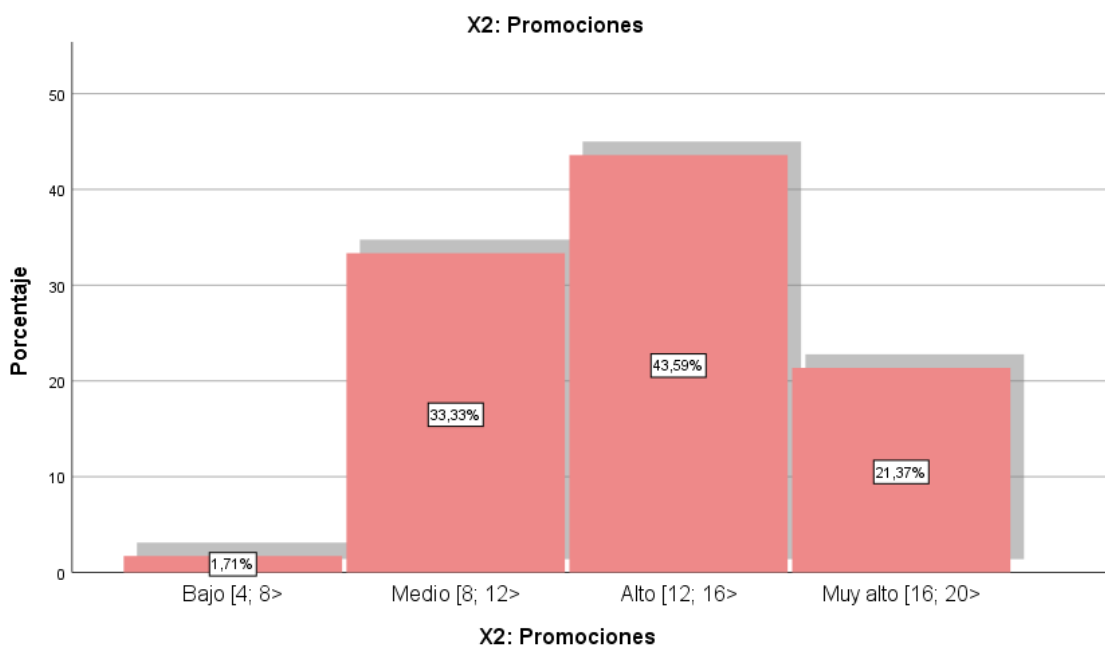


Tabla 28 Frecuencias X<sub>2</sub>

		X2: Promociones			
		Frecuenci	Porcentaj	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo [4; 8>	2	1,7	1,7	1,7
	Medio [8; 12>	39	33,3	33,3	35,0
	Alto [12; 16>	51	43,6	43,6	78,6
	Muy alto [16; 20>	25	21,4	21,4	100,0
Total		117	100,0	100,0	

Figura 30 Histograma X<sub>2</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; X2: Promociones, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel

de efectividad en el siguiente intervalo  $<10.23; 18.49>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Muy bajo. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 14.36, la moda = 15 y la mediana = 15. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 43.59% etiquetado como Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 1.71% denominado como; Bajo. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.34 > 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = -0.26 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.9. $X_3$ : Evaluación

**Tabla 29 Estadísticos  $X_3$**

<b>“Estadísticos</b>		
X3: Evaluación		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		15,17
Mediana		14,94 <sup>a</sup>
Moda		15
Desv. Desviación		3,990
Varianza		15,919
Asimetría		,456
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-,171
Error estándar de curtosis		,444

Rango		15
Mínimo		10
Máximo		25
Suma		1775
Percentiles	25	11,62 <sup>b</sup>
	50	14,94
	75	18,51 <sup>n</sup>

Figura 31 Diagrama de cascada X<sub>3</sub>

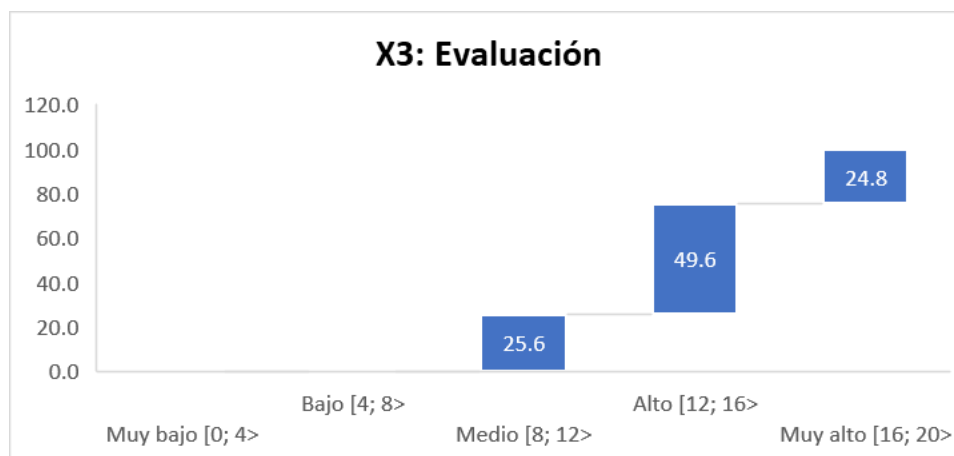


Figura 32 Diagrama de torta X<sub>3</sub>

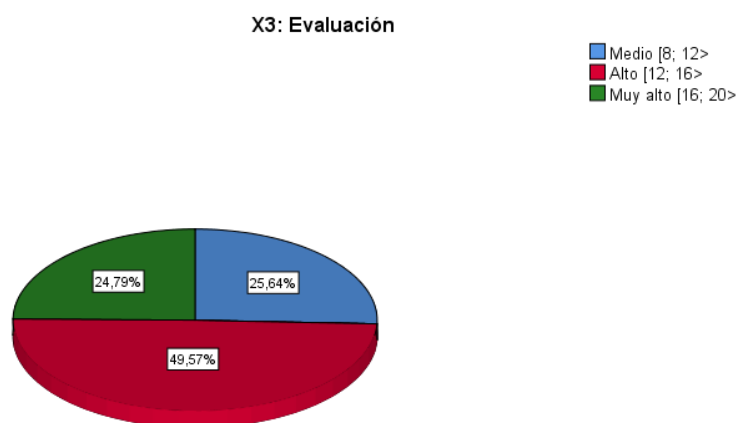
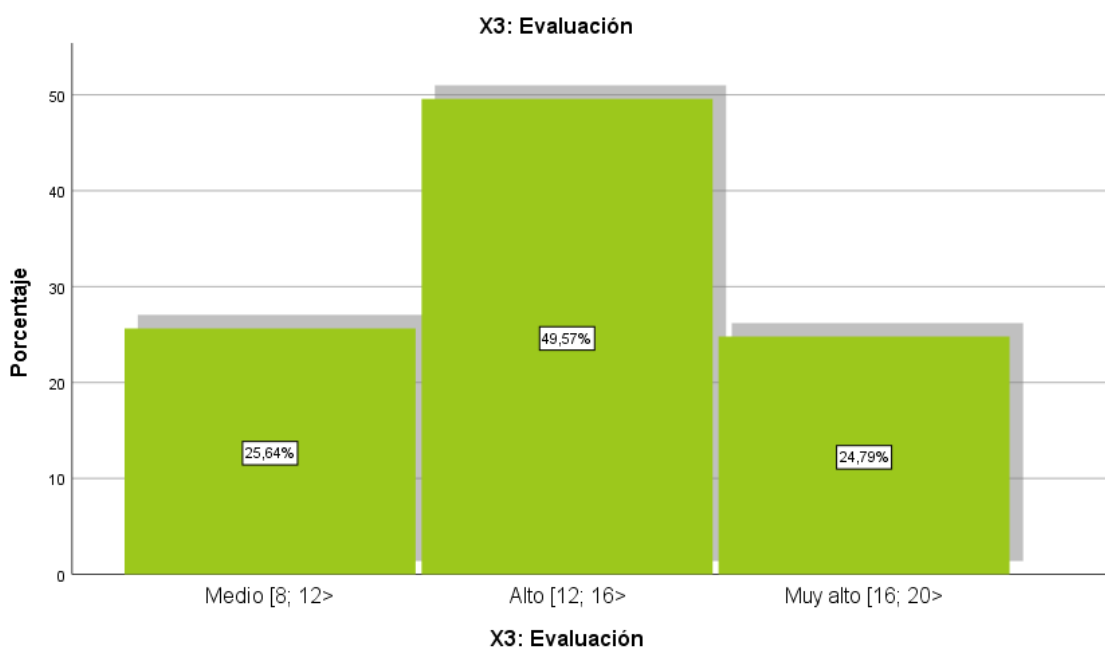


Tabla 30 Frecuencias X<sub>3</sub>

		"X3: Evaluación"			
		Frecuenci	Porcentaj	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Medio [8; 12>	30	25,6	25,6	25,6
	Alto [12; 16>	58	49,6	49,6	75,2
	Muy alto [16; 20>	29	24,8	24,8	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	

Figura 33 Histograma X<sub>3</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; X3: Evaluación, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel

de efectividad en el siguiente intervalo  $<11.18; 19.16>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Muy bajo. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 15.17, la moda = 15 y la mediana = 15. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 49.57% etiquetado como Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 24.79% denominado como; Muy Alto. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.46 > 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = -0.17 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.10. $X_4$ : Ambientación

**Tabla 31 Estadísticos  $X_4$**

<b>“Estadísticos</b>		
X4: Ambientación		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		18,63
Mediana		18,31 <sup>a</sup>
Moda		15
Desv. Desviación		4,286
Varianza		18,372
Asimetría		,311
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-1,137
Error estándar de curtosis		,444

Rango		15
Mínimo		10
Máximo		25
Suma		2180
Percentiles	25	14,87 <sup>b</sup>
	50	18,31
	75	22,46 <sup>n</sup>

Figura 34 Diagrama de cascada X<sub>4</sub>

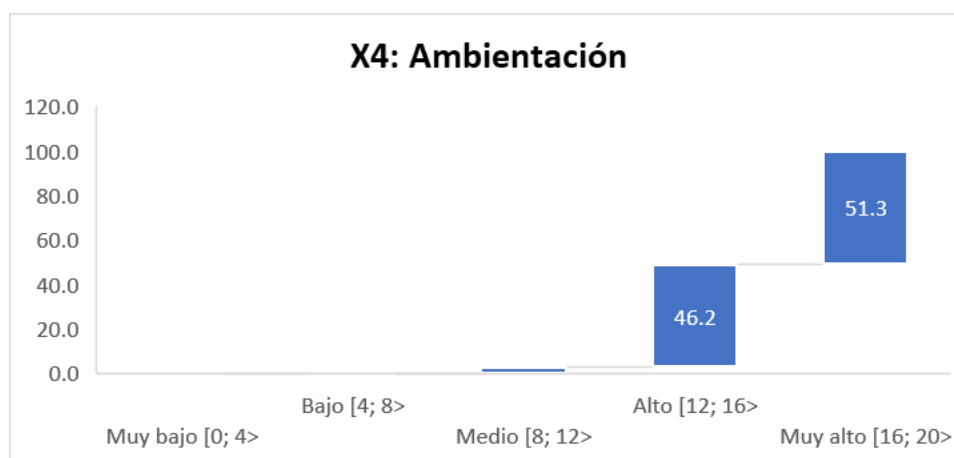


Figura 35 Diagrama de torta X<sub>4</sub>

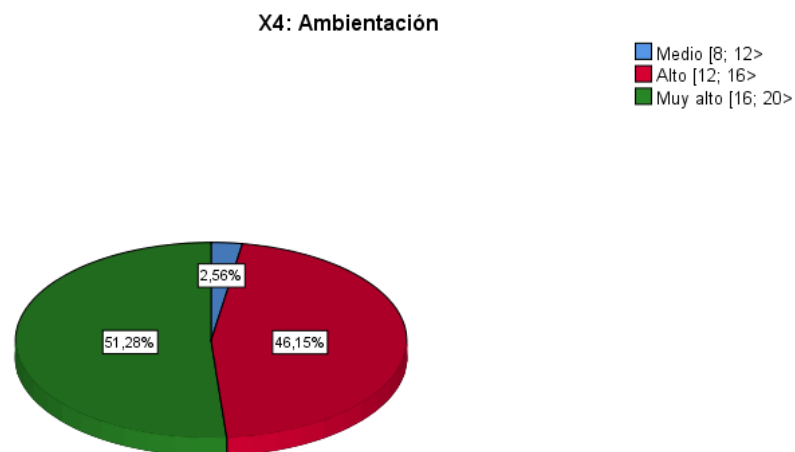
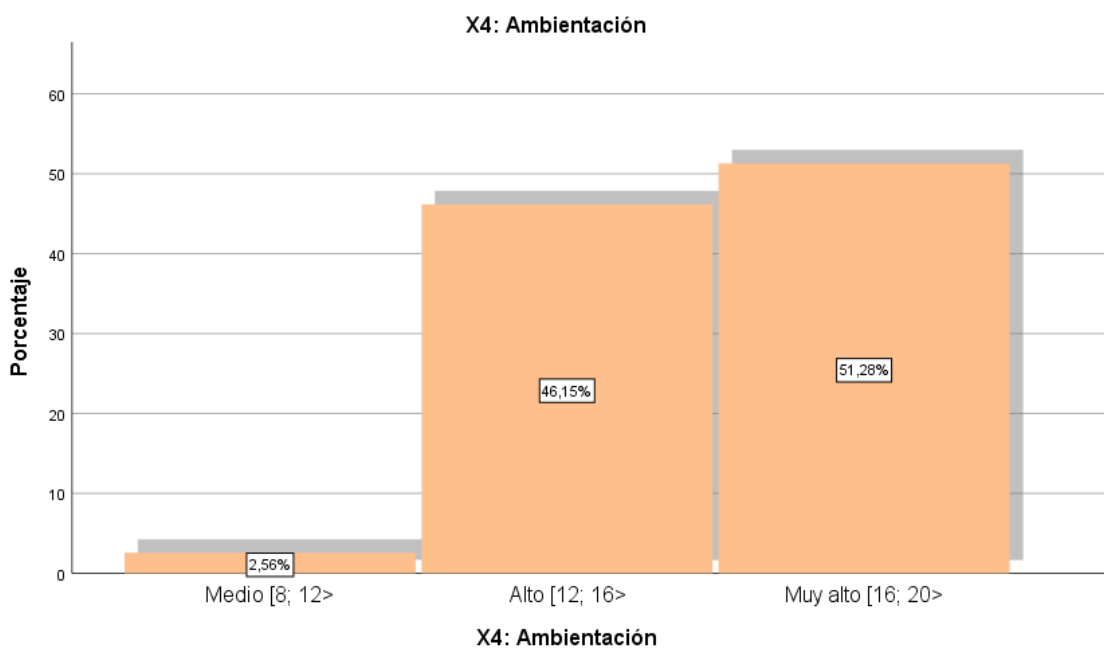




Tabla 32 Frecuencias X<sub>4</sub>

"X <sub>4</sub> : Ambientación"					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Medio [8; 12>	3	2,6	2,6	2,6
	Alto [12; 16>	54	46,2	46,2	48,7
	Muy alto [16; 20>	60	51,3	51,3	100,0
Total		117	100,0	100,0"	

Figura 36 Histograma X<sub>4</sub>

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; X<sub>4</sub>: Ambientación, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran

nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<14.35; 22.92>$ . Debido al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Muy bajo. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 18.63, la moda = 15 y la mediana = 20. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 51.28% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 2.56% denominado como; Medio. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.31 > 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = -1.14 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.11. $X_5$ : Regulación

**Tabla 33 Estadísticos  $X_5$**

<b>“Estadísticos</b>		
X5: Regulación		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		18,25
Mediana		17,99 <sup>a</sup>
Moda		15
Desv. Desviación		4,321
Varianza		18,671
Asimetría		,260
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-,895
Error estándar de curtosis		,444

Rango		15
Mínimo		10
Máximo		25
Suma		2135
Percentiles	25	14,45 <sup>b</sup>
	50	17,99
	75	22,03 <sup>n</sup>

Figura 37 Diagrama de cascada X<sub>5</sub>

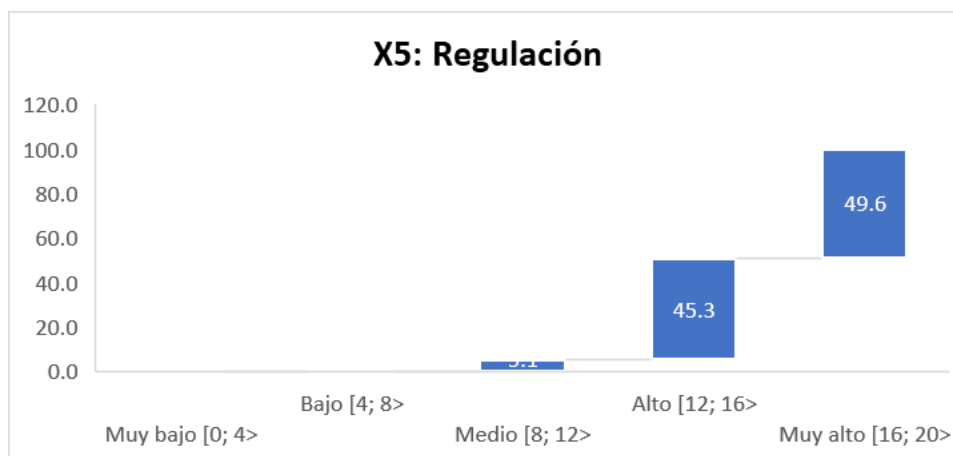


Figura 38 Diagrama de torta X<sub>5</sub>

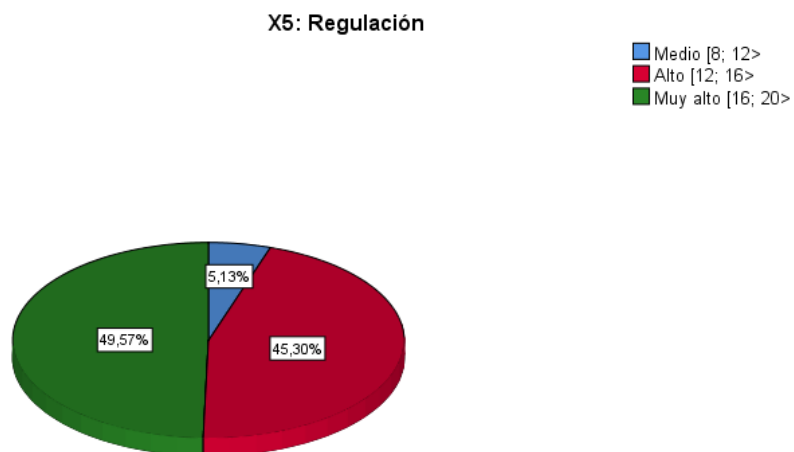
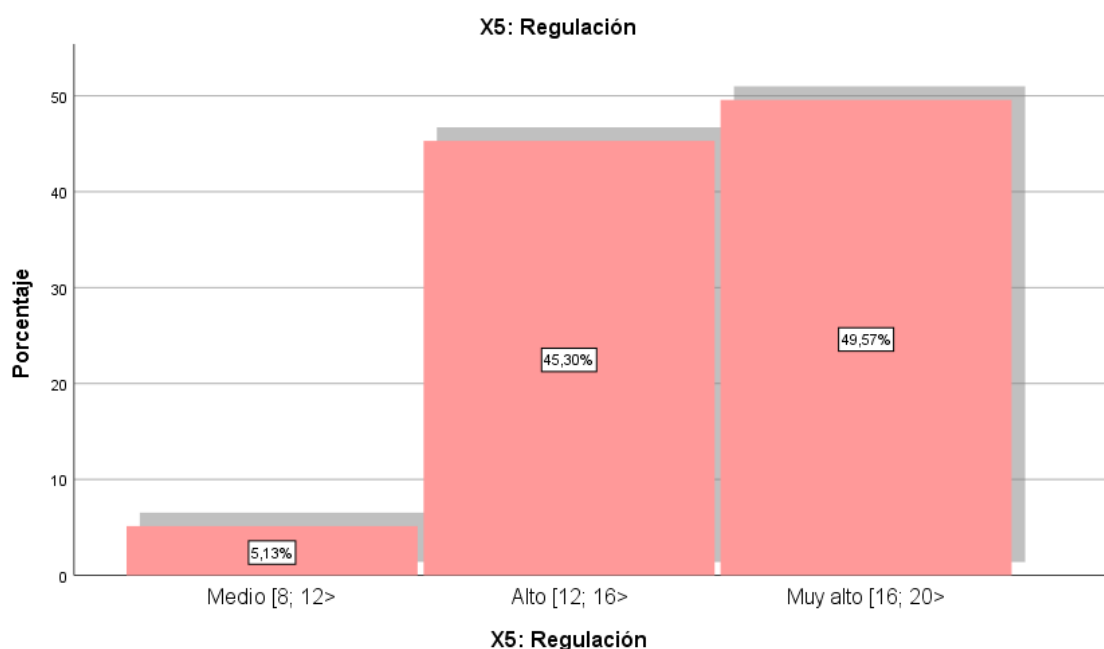


Tabla 34 Frecuencias  $X_5$ 

"X5: Regulación"					
		Frecuenci	Porcentaj	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Medio [8; 12>	6	5,1	5,1	5,1
	Alto [12; 16>	53	45,3	45,3	50,4
	Muy alto [16; 20>	58	49,6	49,6	100,0
	Total	117	100,0	100,0"	

Figura 39 Histograma  $X_5$ 

Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; X5: Regulación, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo  $<13.93; 22.57>$ . Debido al intervalo

anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Muy bajo. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 18.25, la moda = 15 y la mediana = 15. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 49.57% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 5.13% denominado como; Medio. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.26 > 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estaditico denominado como Curtosis = -0.89 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

#### 4.2.12. X: El desarrollo docente en el aula

**Tabla 35 Estadísticos X**

<b>“Estadísticos</b>		
X: El desarrollo docente en el aula		
N	Válido	117
	Perdidos	0
Media		83,21
Mediana		79,38 <sup>a</sup>
Moda		75
Desv. Desviación		18,235
Varianza		332,527
Asimetría		,485
Error estándar de asimetría		,224
Curtosis		-,742
Error estándar de curtosis		,444
Rango		75

Mínimo		50
Máximo		125
Suma		9735
Percentiles	25	68,61 <sup>b</sup>
	50	79,38
	75	97,71 <sup>n</sup>

Figura 40 Diagrama de cascada X

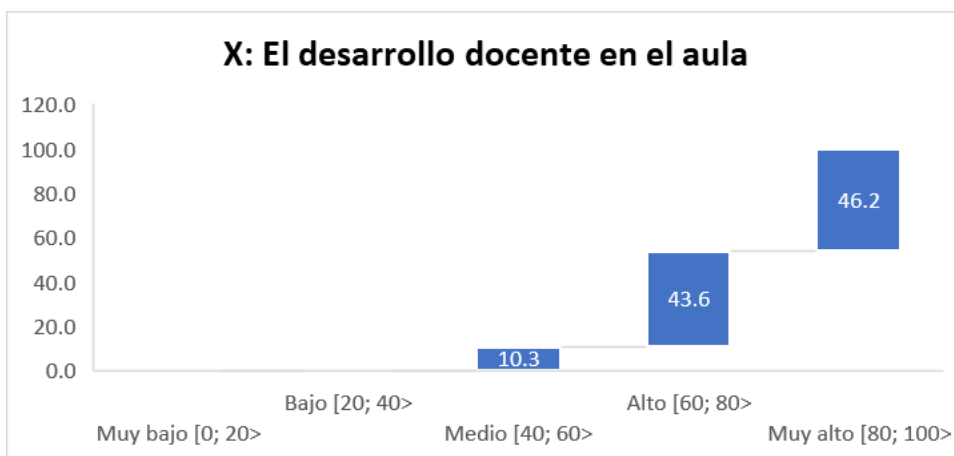


Figura 41 Diagrama de torta X<sub>5</sub>

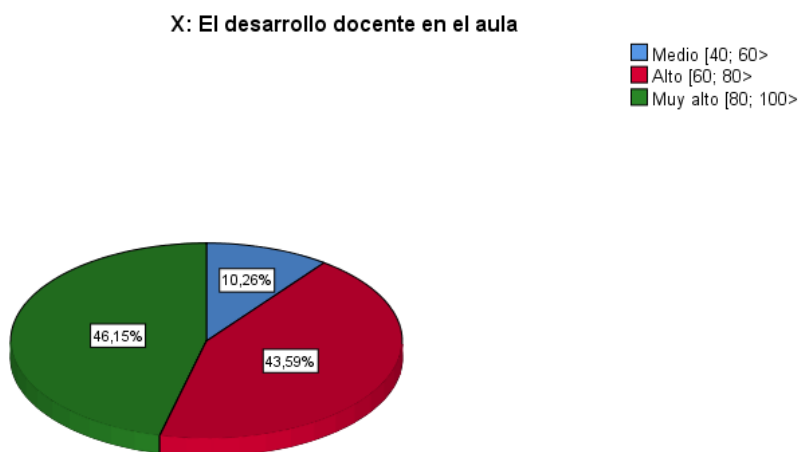
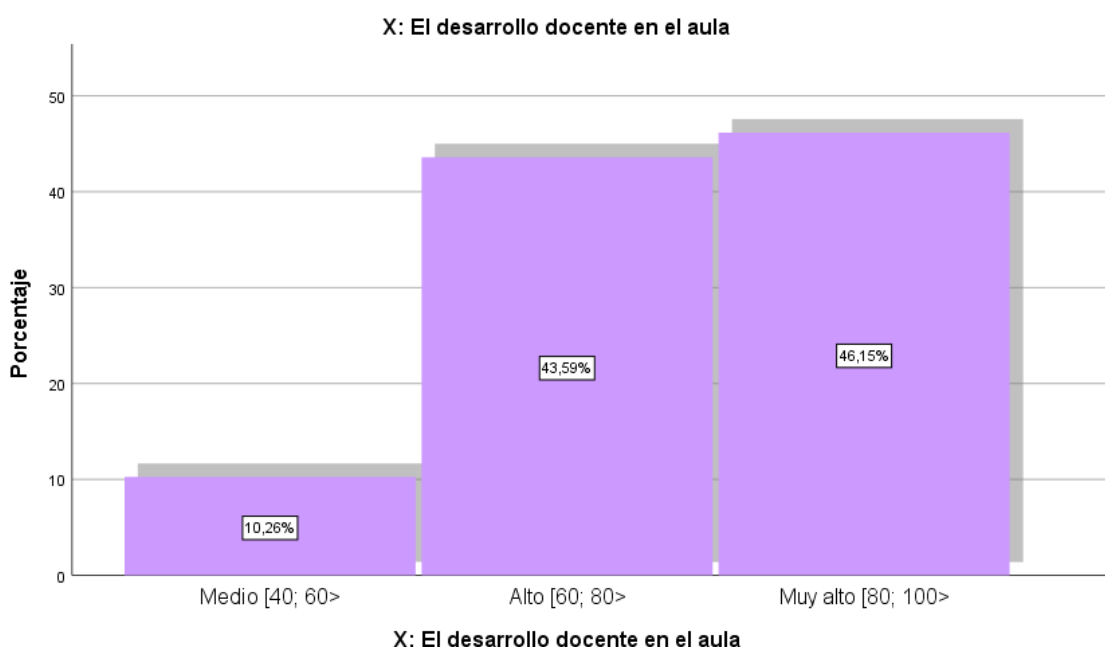


Tabla 36 Frecuencias X

"X: El desarrollo docente en el aula"				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
		a	e	válido
Válido	Medio [40; 60>	12	10,3	10,3
	Alto [60; 80>	51	43,6	53,8
	Muy alto [80; 100>	54	46,2	100,0
	Total	117	100,0	100,0"

Figura 42 Histograma X



Al observar la tabla de estáticos, el gráfico de cascada, el diagrama de cascada, la tabla que contiene a los diferentes tipos de frecuencias y por último el histograma que corresponde a la dimensión; X: El desarrollo docente en el aula, existen muchas formas por las cuales se pueden abordar la interpretación de los datos para obtener la información, se tiene así que es posible determinar un intervalo de mayor probabilidad donde es posible encontrar con una docente con un gran nivel de efectividad en el siguiente intervalo <64.97; 101.44>. Debido

al intervalo anteriormente mostrado se puede calificar a la distribución como Alto. Los resultados anteriores fueron producto del análisis de una medida de forma, sin embargo, es necesario también los parámetros de tendencia central que pueden ayudar a mostrar mucho mejor los datos, así se tiene la media = 83.21, la moda = 75 y la mediana = 80. Seguidamente se puede ver, que tanto la tabla de frecuencias como en el gráfico de cascada, donde muestra que el mayor porcentaje se encuentra en la categoría con un porcentaje de 46.15% etiquetado como Muy Alto; también se identifica que el valor mínimo porcentual, diferente de cero, es 10.26% denominado como; Medio. Seguidamente, se observa, que el estadístico denominado como coeficiente de asimetría  $A = 0.48 > 0$  indica que es posible identificar una mayor cantidad de docentes a la derecha de del promedio aritmético. Como punto final, se tiene que el estadístico denominado como Curtosis = -0.74 indicando que la aglomeración de los puntajes alrededor de la mediana es Bajo; es decir que su apuntamiento es pequeño por lo que es denominada como Platicúrtica.

### **4.3. Contrastación de hipótesis**

Para la prueba de hipótesis se presentará en un primer momento a nivel descriptivo por medio de la prueba chi-cuadrado, luego se presentará a nivel cuantitativo por medio del coeficiente de correlación de Pearson para finalmente emitir un veredicto sobre la contratación de la hipótesis.

#### *4.3.1. Prueba de hipótesis específica 01*

##### *4.3.1.1. Enunciado de hipótesis H1*

“Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los



profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

**Tabla 37 Variables estudio H1**

Símbolo	Variable de estudio
Y <sub>1</sub>	Planificación colegiada
X <sub>4</sub>	Ambientación

#### 4.3.1.2. Prueba de asociación H1

- H<sub>0</sub>: “No existe Asociación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- H<sub>1</sub>: “Existe Asociación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula (H<sub>0</sub>). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa (H<sub>a</sub>)” (Supo, 2014) Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Tabla 38 Tablas cruzadas H1

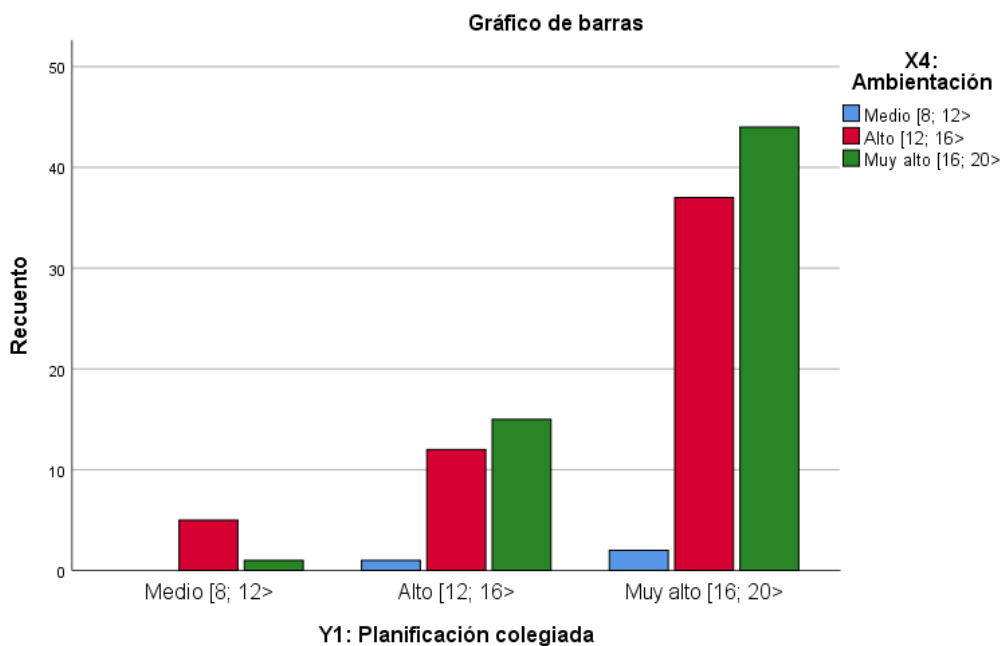
		<b>“Tabla cruzada Y1: Planificación colegiada*X4: Ambientación</b>				
		X4: Ambientación			Total	
		Medio [8; 12>	Alto [12; 16>	Muy alto [16; 20>		
Y1: Planificación colegiada	Medio [8; 12>	Recuento	0	5	1	6
		% del total	0,0%	4,3%	0,9%	5,1%
	Alto [12; 16>	Recuento	1	12	15	28
		% del total	0,9%	10,3%	12,8%	23,9%
	Muy alto [16; 20>	Recuento	2	37	44	83
		% del total	1,7%	31,6%	37,6%	70,9%
Total	Recuento	3	54	60	117	
	% del total	2,6%	46,2%	51,3%	100%”	

Tabla 39 Chi cuadrado H1

"Pruebas de chi-cuadrado"			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,659 <sup>a</sup>	4	,454
Razón de verosimilitud	3,956	4	,412
Asociación lineal por lineal	1,045	1	,307
N de casos válidos	117		

a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15".

Figura 43 Diagrama de distribución en intervalos H1



Resultados  
VALOR- P > VALOR X

$$0.454 > 0.05$$

$H_0$  = Se acepta

Debido a que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.454 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma “No existe Asociación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

#### 4.3.1.3. Prueba de correlación $H_1$

- $H_0$ : “No existe relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Existe relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Figura 44 Diagrama de dispersión H1

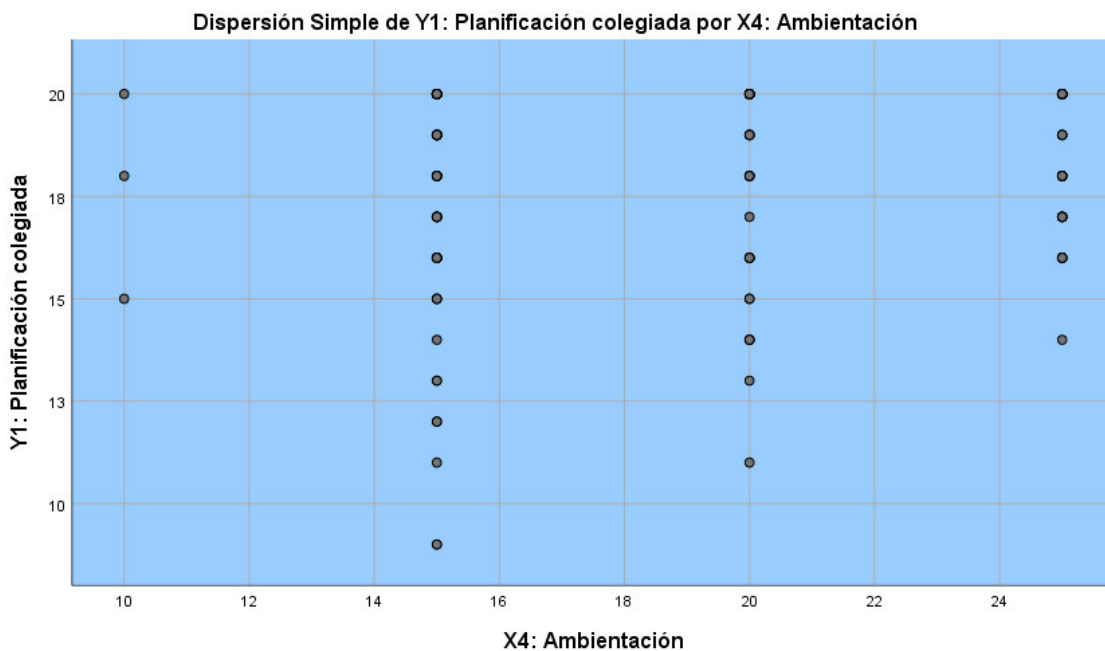


Tabla 40 Correlación H1

"Correlaciones"			
		Y1: Planificación colegiada	X4: Ambientación n
Y1: Planificación colegiada	Correlación de Pearson	1	,121
	Sig. (bilateral)		,192
	N	117	117
X4: Ambientación	Correlación de Pearson	,121	1
	Sig. (bilateral)	,192	
	N	117	117"

Resultados  
 VALOR- P > VALOR X  
 0.192 > 0.05  
 H<sub>0</sub> = Se acepta

Se observa que el coeficiente de Pearson es igual 0.121 que es muy cercano a 0 indicando que no existe relación, además de ellos se tiene que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.192 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma, “No existe Asociación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Las dos pruebas tanto cuantitativa como cualitativa han dado como resultado que no es posible encontrar una relación entre las dimensiones Planificación colegiada (Y1) y Ambientación (X4) indicando que lo que percibe el docente respecto a su parecer con respecto a cómo se organiza e acompañamiento pedagógico no se condice con la calificación que recibe por parte del acompañante pedagógico respecto de al ambiente propicio para su labor.

#### *4.3.2. Prueba de hipótesis específica 02*

##### *4.3.2.1. Enunciado de hipótesis H2*

“Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la

dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

**Tabla 41 Variables estudio H2**

Símbolo	Variable de estudio
Y <sub>2</sub>	Clima de acompañamiento
X <sub>1</sub>	Involucramiento

#### 4.3.2.2. Prueba de asociación H1

- H<sub>0</sub>: “No existe asociación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- H<sub>1</sub>: “Existe asociación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula (H<sub>0</sub>). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa (H<sub>a</sub>)” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Tabla 42 Tablas cruzadas H2

<b>“Tabla cruzada Y2: Clima de acompañamiento*X1: Involucramiento</b>						
		X1: Involucramiento				
		Medio [8;	Alto [12;	Muy alto [16;	Total	
		12>	16>	20>		
Y2: Clima de acompañamiento	Bajo [4; 8>	Recuento	5	12	10	27
		% del total	4,3%	10,3%	8,5%	23,1%
	Medio [8; 12>	Recuento	6	15	14	35
		% del total	5,1%	12,8%	12,0%	29,9%
	Alto [12; 16>	Recuento	4	7	12	23
		% del total	3,4%	6,0%	10,3%	19,7%
	Muy alto [16; 20>	Recuento	7	14	11	32
		% del total	6,0%	12,0%	9,4%	27,4%
	Total	Recuento	22	48	47	117
		% del total	18,8%	41,0%	40,2%	100%”

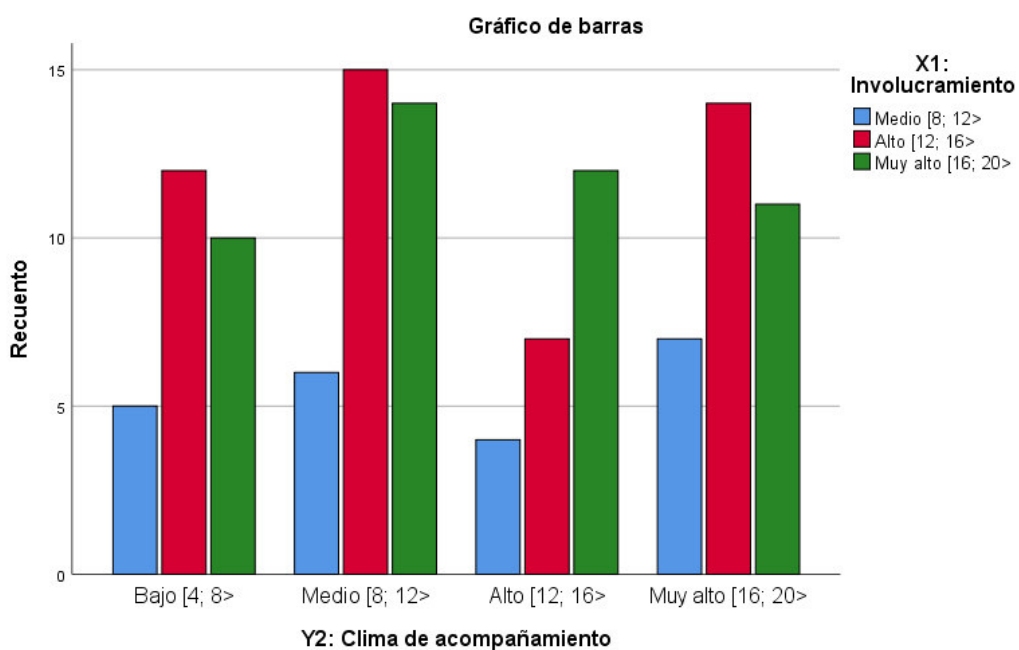


Tabla 43 Chi cuadrado H2

"Pruebas de chi-cuadrado"			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,188 <sup>a</sup>	6	,902
Razón de verosimilitud	2,185	6	,902
Asociación lineal por lineal	,041	1	,839
N de casos válidos	117		

a. 1 casillas (8,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,32".

Figura 45 Diagrama de distribución en intervalos H2



Resultados

VALOR- P &gt; VALOR X

0.902 &gt; 0.05

$H_0$  = Se acepta

Debido a que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.902 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma “No existe asociación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

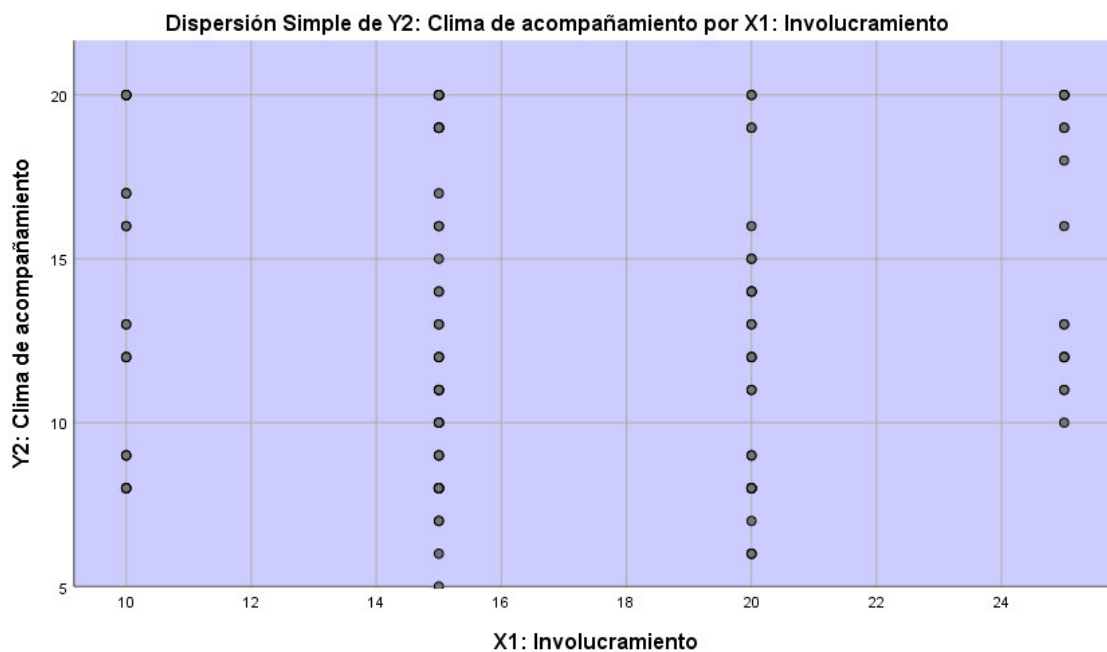
#### 4.3.2.3. Prueba de correlación $H_1$

- $H_0$ : “No existe relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Existe relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo,

2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

**Figura 46 Diagrama de dispersión H2**



**Tabla 44 Correlación H2**

<b>“Correlaciones</b>			
		Y2: Clima de acompañam iento	X1: Involucramie nto
Y2: Clima de acompañamiento	Correlación de Pearson	1	,055
	Sig. (bilateral)		,557
	N	117	117
X1: Involucramiento	Correlación de Pearson	,055	1
	Sig. (bilateral)	,557	
	N	117	117”

Resultados  
VALOR- P > VALOR X  
0.192 > 0.05  
H<sub>0</sub> = Se acepta

Se observa que el coeficiente de Pearson es igual 0.055 que es muy cercano a 0 indicando que no existe relación, además de ellos se tiene que el coeficiente de significancia bilateral (sig) adquiere un valor de 0.557 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se puede afirmar de manera feaciente, “Existe relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Las dos pruebas tanto cuantitativa como cualitativa han dado como resultado que no es posible encontrar una relación entre las dimensiones Clima de acompañamiento (Y2) Involucramiento (X1) indicando que lo que percibe el docente respecto del clima que se establece durante el acompañamiento no se condice con la calificación que recibe por parte de acompañante pedagógico respecto del involucramiento con sus estudiantes dentro de la sesión de clase.

#### *4.3.3. Prueba de hipótesis específica 03*

##### *4.3.3.1. Enunciado de hipótesis H1*

“Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

**Tabla 45 Variables estudio H3**

Símbolo	Variable de estudio
Y <sub>3</sub>	Conducción del proceso de enseñanza
X <sub>5</sub>	Regulación

#### 4.3.3.2. Prueba de asociación H3

- H<sub>0</sub>: “No existe asociación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- H<sub>1</sub>: “Existe asociación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula (H<sub>0</sub>). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa (H<sub>a</sub>)” (Supo,

2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Tabla 46 Tablas cruzadas H1

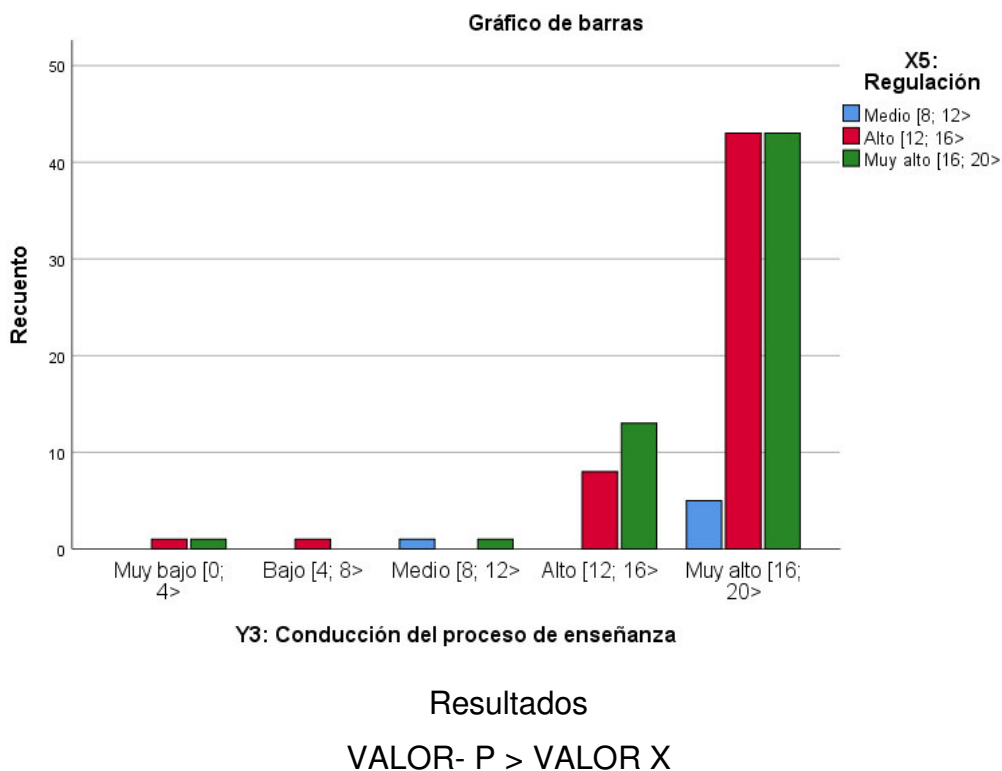
		"Tabla cruzada Y3: Conducción del proceso de enseñanza*X5: Regulación"				
		X5: Regulación			Total	
		Medio [8; 12>	Alto [12; 16>	Muy alto [16; 20>		
Y3: Conducción del proceso de enseñanza	Muy bajo [0; 4>	Recuento	0	1	1	2
		% del total	0,0%	0,9%	0,9%	1,7%
	Bajo [4; 8>	Recuento	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,9%	0,0%	0,9%
	Medio [8; 12>	Recuento	1	0	1	2
		% del total	0,9%	0,0%	0,9%	1,7%
	Alto [12; 16>	Recuento	0	8	13	21
		% del total	0,0%	6,8%	11,1%	17,9%
	Muy alto [16; 20>	Recuento	5	43	43	91
		% del total	4,3%	36,8%	36,8%	77,8%
Total	Recuento	6	53	58	117	
	% del total	5,1%	45,3%	49,6%	100%"	

Tabla 47 Chi cuadrado H1

"Pruebas de chi-cuadrado"			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,240 <sup>a</sup>	8	,141
Razón de verosimilitud	9,574	8	,296
Asociación lineal por lineal	,048	1	,826
N de casos válidos	117		

a. 11 casillas (73,3%) han esperado un recuento menor que 5.  
El recuento mínimo esperado es ,05".

Figura 47 Diagrama de distribución en intervalos H3





$$0.141 > 0.05$$

$H_0$  = Se acepta

Debido a que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.141 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma “No existe asociación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

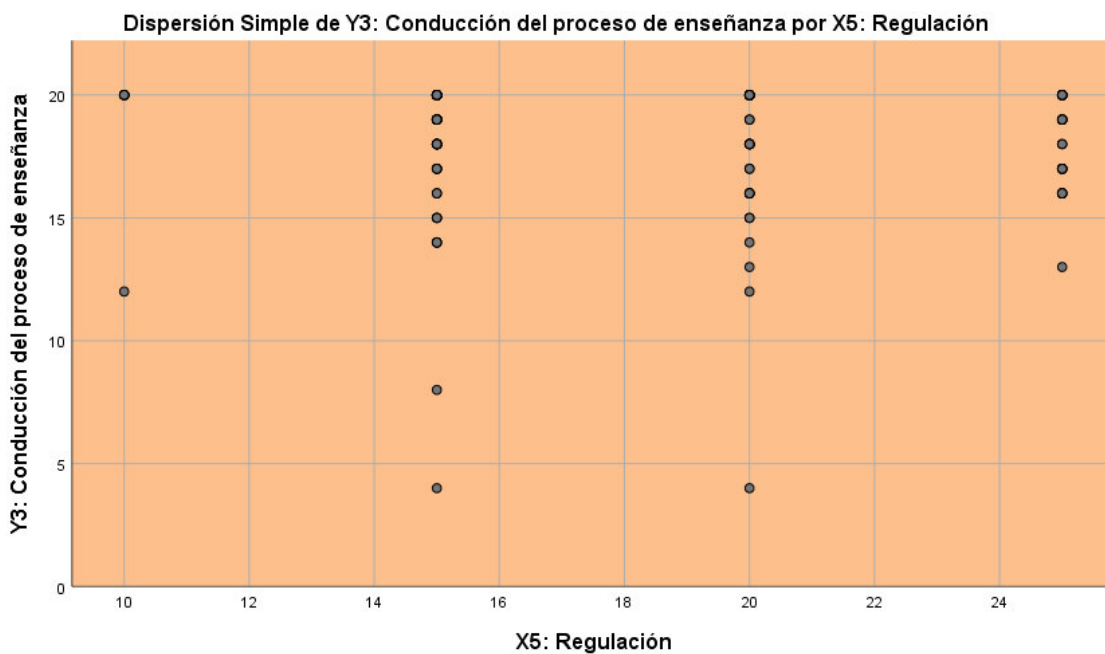
#### 4.3.3.3. Prueba de correlación $H_1$

- $H_0$ : “No existe relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo,

2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

**Figura 48 Diagrama de dispersión H3**



**Tabla 48 Correlación H3**

<b>“Correlaciones</b>			
		Y3: Conducción del proceso de enseñanza	X5: Regulación
Y3: Conducción del proceso de enseñanza	Correlación de Pearson	1	-,025
	Sig. (bilateral)		,786
	N	117	117
X5: Regulación	Correlación de Pearson	-,025	1

Sig. (bilateral)	,786	
N	117	117"

### Resultados

VALOR- P > VALOR X

0.192 > 0.05

H<sub>0</sub> = Se acepta

Se observa que el coeficiente de Pearson es igual -0.025 que es muy cercano a 0 indicando que no existe relación, además de ellos se tiene que el coeficiente de significancia bilateral (sig) adquiere un valor de 0.786 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se puede afirmar de manera contundente que “No existe relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Las dos pruebas tanto cuantitativa como cualitativa han dado como resultado que no es posible encontrar una relación entre las dimensiones Conducción del proceso de enseñanza (Y3) y Regulación (X5) indicando que lo que percibe el docente respecto a la conducción de los aprendizajes del estudiante no se condice con la calificación que recibe por parte del acompañante pedagógico respecto de la regulación que el docente realiza en a clase.

#### 4.3.4. Prueba de hipótesis específica 04

##### 4.3.4.1. Enunciado de hipótesis H4

“Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

**Tabla 49 Variables estudio H4**

Símbolo	Variable de estudio
Y <sub>4</sub>	Evaluación de las actividades pedagógicas
X <sub>3</sub>	Evaluación

##### 4.3.4.2. Prueba de asociación H1

- H<sub>0</sub>: “No existe asociación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- H<sub>1</sub>: “Existe asociación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Tabla 50 Tablas cruzadas H4

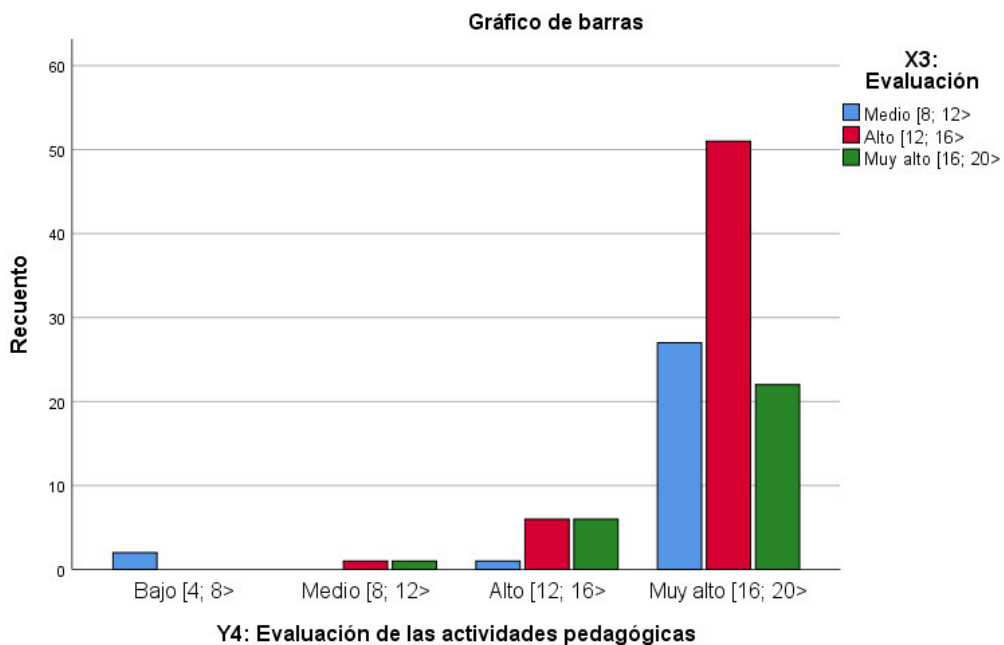
<b>“Tabla cruzada Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas*X3: Evaluación</b>						
			X3: Evaluación			Total
			Medio [8; 12>	Alto [12; 16>	Muy alto [16; 20>	
Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas	Bajo [4; 8>	Recuento	2	0	0	2
		% del total	1,7%	0,0%	0,0%	1,7%
	Medio [8; 12>	Recuento	0	1	1	2
		% del total	0,0%	0,9%	0,9%	1,7%
	Alto [12; 16>	Recuento	1	6	6	13
		% del total	0,9%	5,1%	5,1%	11,1%
	Muy alto [16; 20>	Recuento	27	51	22	100
		% del total	23,1%	43,6%	18,8%	85,5%
	Total	Recuento	30	58	29	117
		% del total	25,6%	49,6%	24,8%	100%”

Tabla 51 Chi cuadrado H4

<b>“Pruebas de chi-cuadrado”</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,311 <sup>a</sup>	6	,079
Razón de verosimilitud	11,497	6	,074
Asociación lineal por lineal	,082	1	,775
N de casos válidos	117		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,50”.

Figura 49 Diagrama de distribución en intervalos H4



Resultados

VALOR- P &gt; VALOR X

0.076 &gt; 0.05

$H_0$  = Se acepta

Debido a que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.076 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma “No existe asociación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

#### 4.3.4.3. Prueba de correlación $H_4$

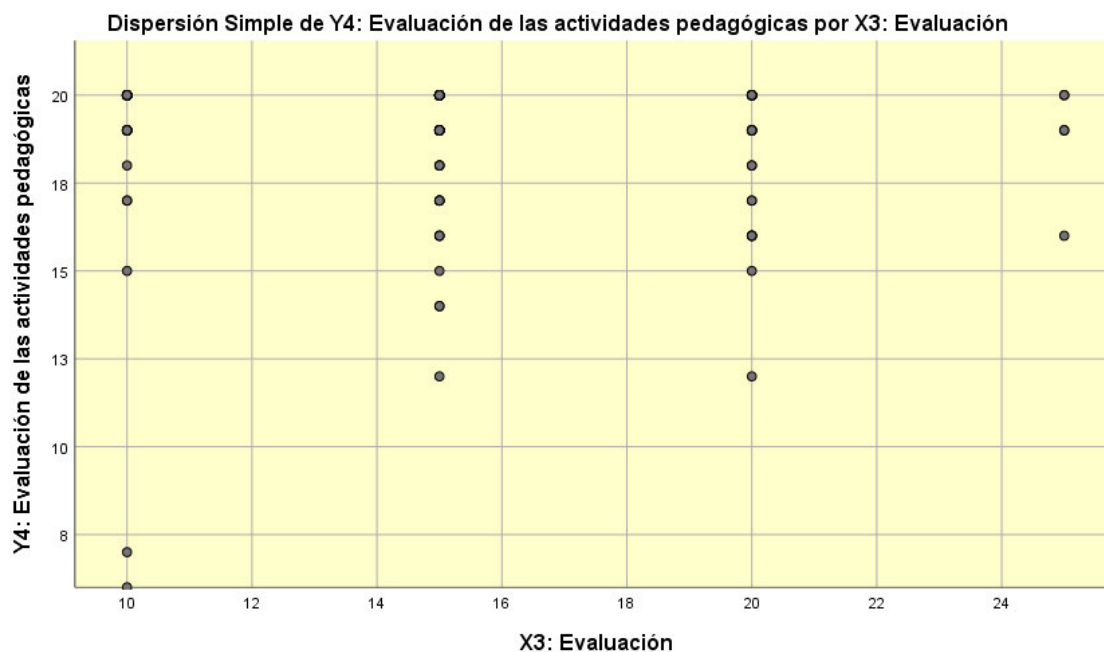
- $H_0$ : “No existe relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Existe relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo,



2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

**Figura 50 Diagrama de dispersión H4**



**Tabla 52 Correlación H4**

<b>“Correlaciones”</b>			
		Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas	X3: Evaluación
Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas	Correlación de Pearson	1	-,016
	Sig. (bilateral)		,867
	N	117	117
X3: Evaluación	Correlación de Pearson	-,016	1
	Sig. (bilateral)	,867	

N

117

117"

## Resultados

VALOR- P &gt; VALOR X

0.867 &gt; 0.05

H<sub>0</sub> = Se acepta

Se observa que el coeficiente de Pearson es igual -0.016 que es muy cercano a 0 indicando que no existe relación, además de ellos se tiene que el coeficiente de significancia bilateral (sig) adquiere un valor de 0.867 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se puede afirmar de manera fehaciente que, “No existe relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Las dos pruebas tanto cuantitativa como cualitativa han dado como resultado que no es posible encontrar una relación entre las dimensiones Evaluación de las actividades pedagógicas (Y4) y Evaluación (X3) indicando que lo que percibe el docente respecto a su evolución de su desempeño docente durante el proceso de su acompañamiento no se condice con la calificación que recibe por parte del acompañante pedagógico respecto de la ambientación.

#### 4.3.5. Prueba de hipótesis específica 05

##### 4.3.5.1. Enunciado de hipótesis H5

“Existe una relación directa, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

**Tabla 53 Variables estudio H5**

Símbolo	Variable de estudio
$Y_5$	Intervención
$X_2$	Promociones

#### 4.3.5.2. Prueba de asociación H5

- $H_0$ : “No existe asociación, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Existe asociación, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí

que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Tabla 54 Tablas cruzadas H5

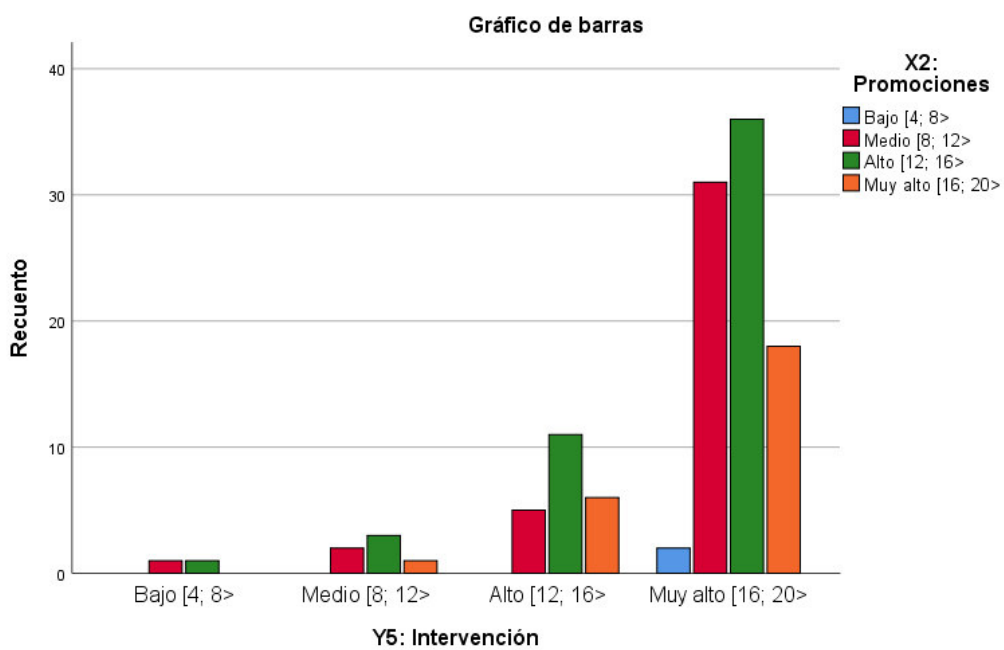
"Tabla cruzada Y5: Intervención*X2: Promociones"							
		X2: Promociones					
		Bajo [4; 8>	Medio [8; 12>	Alto [12; 16>	Muy alto [16; 20>	Total	
Y5: Intervención	Bajo [4; 8>	Recuento	0	1	1	0	2
		% del total	0,0%	0,9%	0,9%	0,0%	1,7%
	Medio [8; 12>	Recuento	0	2	3	1	6
		% del total	0,0%	1,7%	2,6%	0,9%	5,1%
	Alto [12; 16>	Recuento	0	5	11	6	22
		% del total	0,0%	4,3%	9,4%	5,1%	18,8%
	Muy alto [16; 20>	Recuento	2	31	36	18	87
		% del total	1,7%	26,5%	30,8%	15,4%	74,4%
	Total	Recuento	2	39	51	25	117
		% del total	1,7%	33,3%	43,6%	21,4%	100%"

Tabla 55 Chi cuadrado H5

"Pruebas de chi-cuadrado"			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,984 <sup>a</sup>	9	,965
Razón de verosimilitud	3,941	9	,915
Asociación lineal por lineal	,154	1	,694
N de casos válidos	117		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5.  
El recuento mínimo esperado es ,03".

Figura 51 Diagrama de distribución en intervalos H5



Resultados

VALOR- P &gt; VALOR X

0.454 &gt; 0.05

$H_0$  = Se acepta

Debido a que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.454 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma “”.

#### 4.3.5.3. Prueba de correlación H5

- $H_0$ : “No existe relación, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Existe relación, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Figura 52 Diagrama de dispersión H5

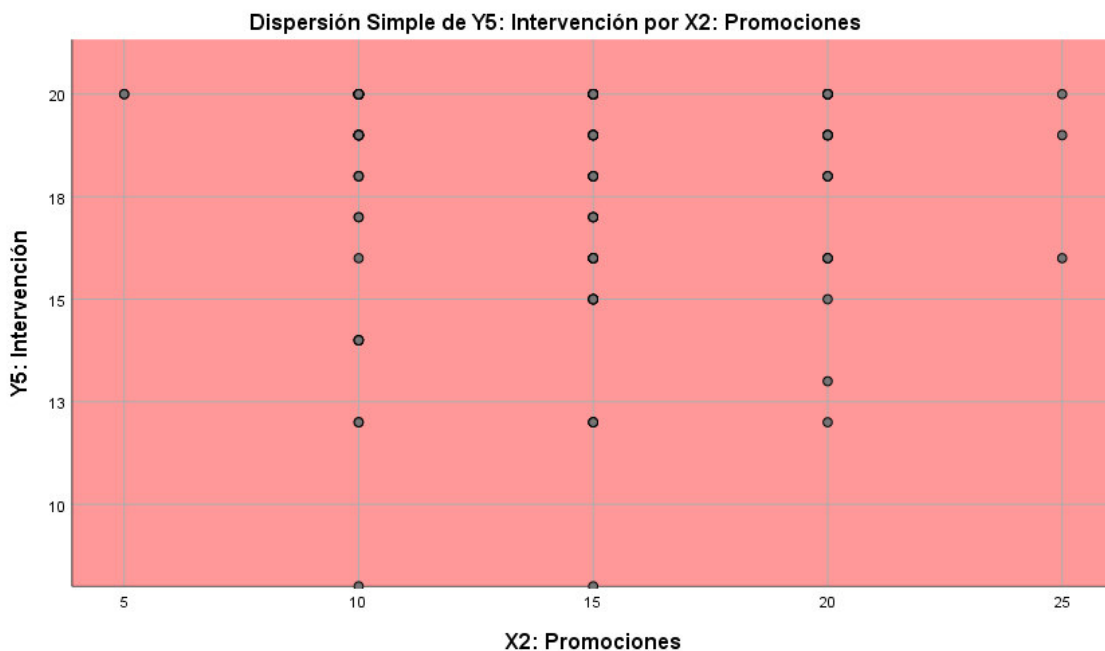


Tabla 56 Correlación H5

"Correlaciones"			
		Y5: Intervención	X2: Promociones
Y5: Intervención	Correlación de Pearson	1	-,026
	Sig. (bilateral)		,781
	N	117	117
X2: Promociones	Correlación de Pearson	-,026	1
	Sig. (bilateral)	,781	
	N	117	117

Resultados

VALOR- P &gt; VALOR X

0.192 &gt; 0.05



$H_0 =$  Se acepta

Se observa que el coeficiente de Pearson es igual -0.026 que es muy cercano a 0 indicando que no existe relación, además de ellos se tiene que el coeficiente de significancia bilateral (sig) adquiere un valor de 0.781 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se puede afirmar de manera contundente que, “No existe relación, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Las dos pruebas tanto cuantitativa como cualitativa han dado como resultado que no es posible encontrar una relación entre las dimensiones Intervención (Y5) y Promociones (X2) indicando que lo que percibe el docente respecto al impacto de su evaluación en el desarrollo de las sesiones de clase no se condice con la calificación que recibe por parte del acompañante pedagógico respecto de la promoción de los aprendizajes que el docente realiza en calase.

#### *4.3.6. Prueba de hipótesis general.*

##### *4.3.6.1. Enunciado de hipótesis HG*

“Existe una relación directa, positiva y significativa entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

**Tabla 57 Variables estudio HG**

Símbolo	Variable de estudio
Y <sub>1</sub>	Planificación colegiada
X <sub>4</sub>	Desarrollo docente en el aula

#### 4.3.6.2. Prueba de asociación HG

- H<sub>0</sub>: “No existe Asociación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- H<sub>1</sub>: “Existe Asociación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula (H<sub>0</sub>). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa (H<sub>a</sub>)” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

Tabla 58 Tablas cruzadas HG

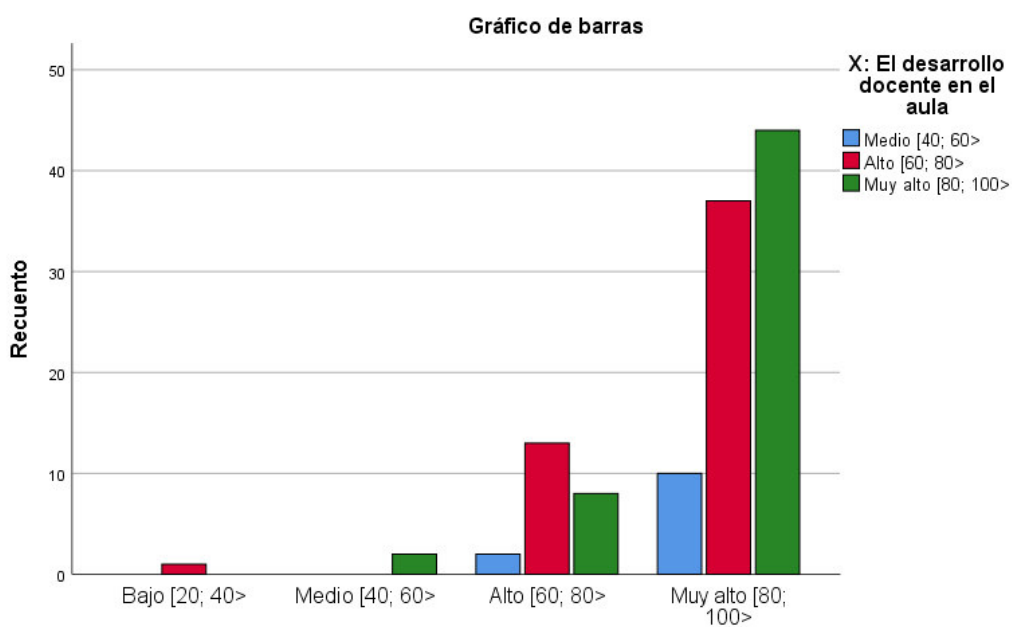
<b>“Tabla cruzada Y: Acompañamiento pedagógico*X: El desarrollo docente en el aula</b>						
		X: El desarrollo docente en el aula				
			Medio [40; 60>	Alto [60; 80>	Muy alto [80; 100>	Total
Y: Acompañamiento pedagógico	Bajo [20; 40>	Recuento	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,9%	0,0%	0,9%
	Medio [40; 60>	Recuento	0	0	2	2
		% del total	0,0%	0,0%	1,7%	1,7%
	Alto [60; 80>	Recuento	2	13	8	23
		% del total	1,7%	11,1%	6,8%	19,7%
	Muy alto [80; 100>	Recuento	10	37	44	91
		% del total	8,5%	31,6%	37,6%	77,8%
	Total	Recuento	12	51	54	117
		% del total	10,3%	43,6%	46,2%	100%”

Tabla 59 Chi cuadrado HG

"Pruebas de chi-cuadrado"			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,531 <sup>a</sup>	6	,478
Razón de verosimilitud	6,646	6	,355
Asociación lineal por lineal	,042	1	,838
N de casos válidos	117		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10".

Figura 53 Diagrama de distribución en intervalos HG



Y: Acompañamiento pedagógico

Resultados

VALOR- P &gt; VALOR X

0.478 &gt; 0.05

H<sub>0</sub> = Se acepta

Debido a que el coeficiente de significancia bilateral (sig) adquiere un valor de 0.454 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se afirma “No existe Asociación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

#### 4.3.6.3. Prueba de correlación HG

- $H_0$ : “No existe relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.
- $H_1$ : “Existe relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

Para determinar cuál de las dos hipótesis estadísticas se tomará es necesario tener un criterio que sirva como prueba para tomar la decisión de allí que se siguiera el siguiente enunciado. “Si el Valor  $p \geq 0.05$  se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ ). Si el Valor  $p < 0.05$  se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_a$ )” (Supo, 2014). Por tanto, es necesario observar el coeficiente de significancia por ello se presentan las siguientes pruebas.

**Figura 54 Diagrama de dispersión HG**

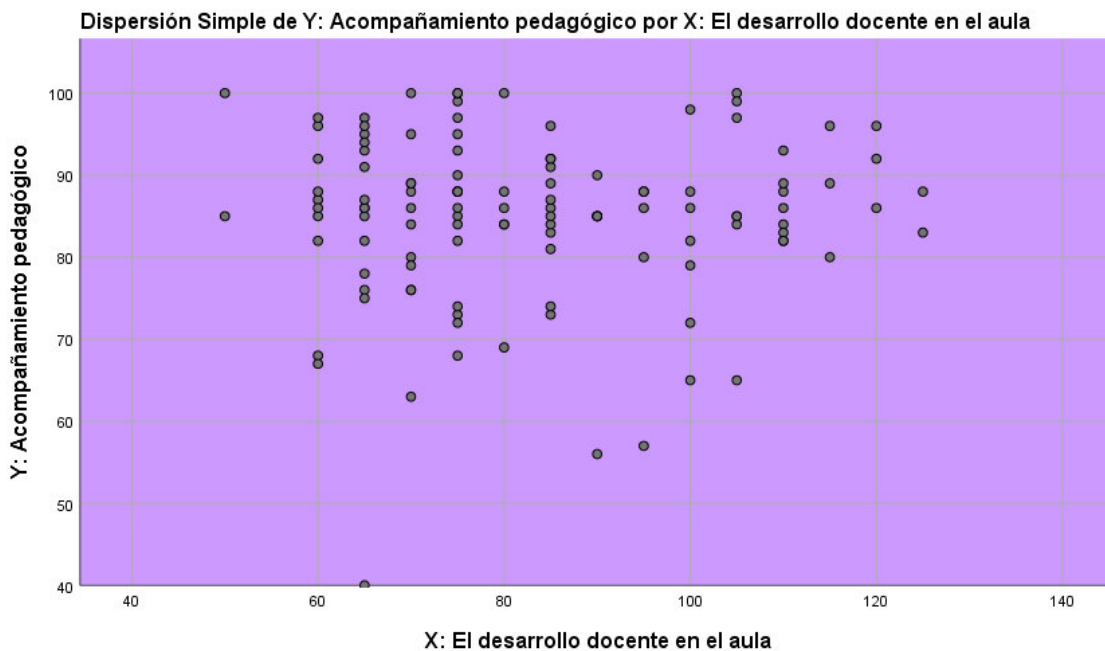


Tabla 60 Correlación HG

"Correlaciones"			
		Y: Acompañam iento pedagógico	X: El desarrollo docente en el aula
Y: Acompañamiento pedagógico	Correlación de Pearson	1	,025
	Sig. (bilateral)		,785
	N	117	117
X: El desarrollo docente en el aula	Correlación de Pearson	,025	1
	Sig. (bilateral)	,785	
	N	117	117"

### Resultados

VALOR- P > VALOR X

0.785 > 0.05

H<sub>0</sub> = Se acepta

Se observa que el coeficiente de correlación de Pearson es igual 0.025 que es muy cercano a 0 indicando que no existe relación, además de ellos se tiene que el coeficiente de significancia bilateral (sig) toma un valor de 0.785 evidentemente más elevado que el límite asumido 0.05, esto indica que no se evidencian pruebas suficientes para aceptar la hipótesis alternativa, por lo que se decide aceptar la hipótesis nula, por tanto, se puede afirmar de manera feaciente, “No existe relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019”.

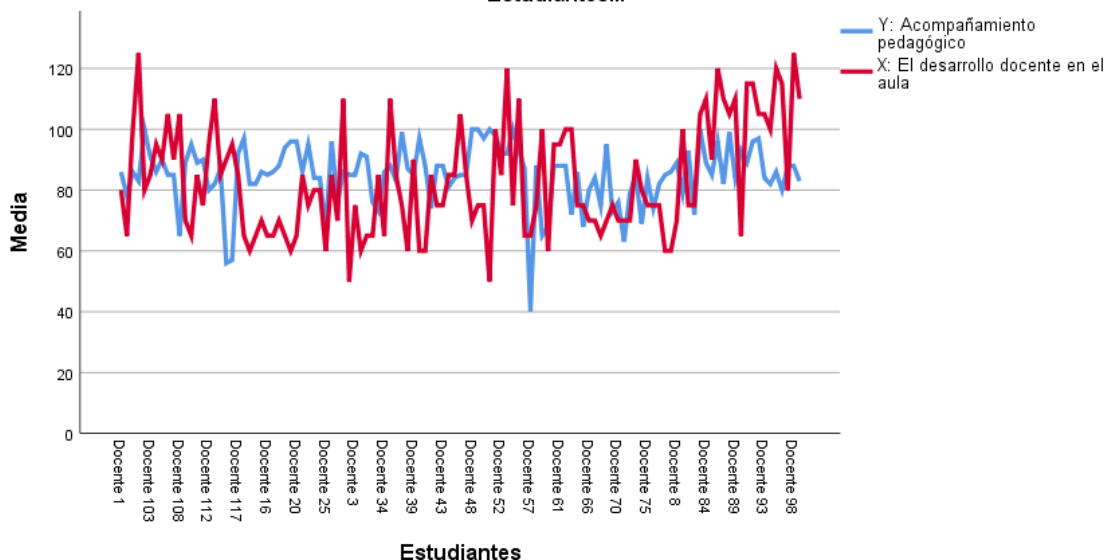
Las dos pruebas tanto cuantitativa como cualitativa han dado como resultado que no es posible encontrar una relación entre las dimensiones Acompañamiento pedagógico (Y) y El desarrollo docente en el aula (X) indicando que lo que percibe el docente respecto a su labor no se condice con la calificación que recibe por parte del acompañante pedagógico respecto de la ambientación.

#### **4.4. Discusión de los resultados**

Los resultados muestran que el estudio de las hipótesis muestra que estas no han sido contratadas lo cual indica un desfase entre la realidad y la teoría, es claro que el análisis teórico planteado en el Capítulo II, lleve a concebir que deba existir una relación, pequeña por lo menos, entre el acompañamiento pedagógico, refiriéndose a lo que los docentes están percibiendo de este proceso, y las calificaciones que los docentes tiene como parte de su desenvolvimiento profesional en este proceso, se invita a observar el siguiente grafico comparativo entre estas dos variables.

**Figura 55 Líneas de desarrollo entre X e Y**

Líneas simples Media de Y: Acompañamiento pedagógico, Media de X: El desarrollo docente en el aula por Estudiantes...



Como puede observarse las líneas para cada variable no toman una forma semejante en algunas ocasiones lo que el docente está considerado acerca del acompañamiento toma valores mayores o menores que las calificaciones, de allí la complejidad estadística que se ha presentado en la prueba de hipótesis.

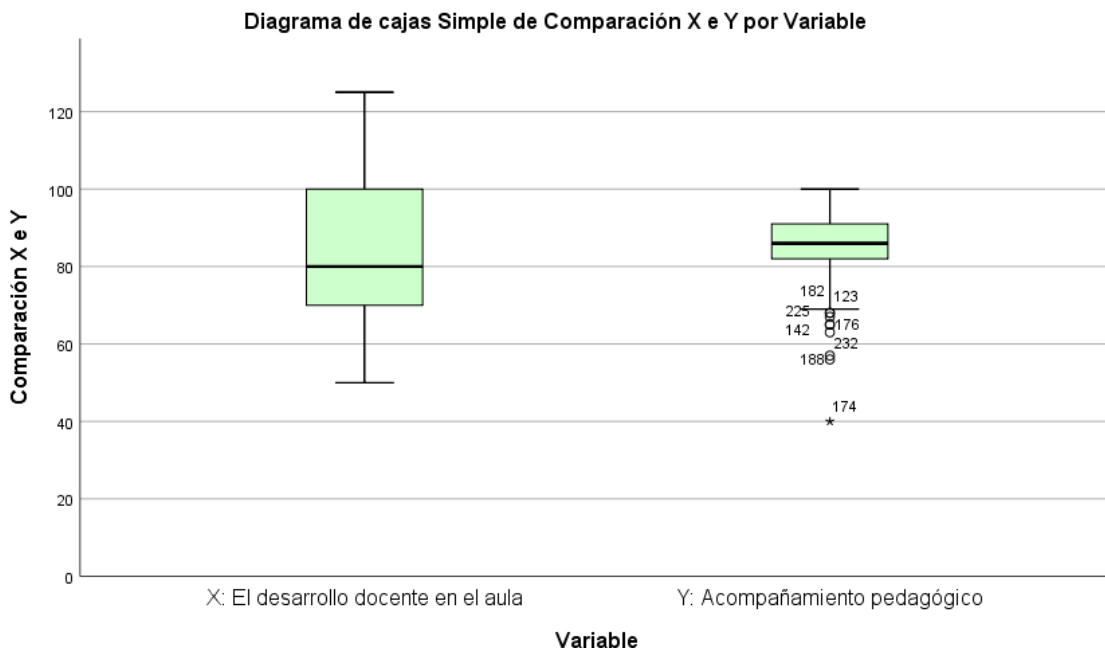
Tabla 61 Estadísticos y CV

		Estadísticos											
		X1: Involucramiento	X2: Promociones	X3: Evaluación	X4: Ambientación	X5: Regulación	X: El desarrollo docente en el aula	Y1: Planificación colegiada	Y2: Clima de acompañamiento	Y3: Conducción del proceso de enseñanza	Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas	Y5: Intervención	Y: Acompañamiento pedagógico
N	Válido	117	117	117	117	117	117	117	117	117	117	117	117
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		16.79	14.36	15.17	18.63	18.25	83.21	17.59	13.05	17.85	18.62	17.96	85.06
Mediana		15.00	15.00	15.00	20.00	15.00	80.00	18.00	12.00	19.00	20.00	19.00	86.00
Moda		15	15	15	15	15	75	20	8	20	20	20	85 <sup>a</sup>



Desv. Desviación	4.755	4.128	3.990	4.286	4.321	18.235	2.557	4.597	2.879	2.392	2.663	10.074
Coefficiente de variación	28.31	28.75	26.3	23	23.68	21.92	14.54	35.22	16.13	12.85	14.83	11.84

**Figura 56 Diagrama de cajas entre X e Y**



Como se puede apreciar en la información mostrada anteriormente, de donde se puede extraer las siguientes conclusiones:

- La variable con un nivel de homogenización más elevado es la variable Y: Acompañamiento pedagógico, con un coeficiente de variación = 11.84%, lo cual muestra que los docentes consideran de manera muy semejante el acompañamiento pedagógico esta consideración tiene un nivel muy alto favorablemente para el proceso.
- La dimensión con más desarrollo homogéneo, en la variable Y: Acompañamiento pedagógico, es Y5: Intervención con un coeficiente de variación = 12.85%, lo cual indica que los docentes consideran que el

hecho de esta el proceso de acompañamiento pedagógico tiene repercusiones importantes y directas con su trabajo y desarrollo profesional.

- La dimensión con más desarrollo homogéneo, en la variable X: El desarrollo docente en el aula, es X4: Ambientación con un coeficiente de variación = 23%. Mostrando que al desarrollar una sesión de clase es la promoción del respeto y proximidad su mayor fortaleza. X: El desarrollo docente en el aula.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### Conclusiones

- Se concluye que no ha sido posible determinar la existe de relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas que fueron evaluadas en el proceso de la investigación; esta falta de relación implica que el impacto del acompañamiento pedagógico está contribuyendo con el desarrollo de los docentes por lo cual es necesario darle un jiro a este tipo supervisó a los docentes. Véase que la falta de relación se ha mostrado tanto en las pruebas a nivel cuantitativo (Prueba de correlación de Pearson) como a nivel cualitativo (Prueba de Chi-cuadrado).
- Se concluye que no existe relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas evaluados; esta falta de relación muestra que a pesar de que el proceso de acompañamiento en su aspecto desarrollo debería permitir la mejora de la planificación, se evidencia que a este respecto el acompañamiento pedagógico no ha permitido mejorar este aspecto educativo. Véase que la falta de relación se ha mostrado tanto en las pruebas a nivel cuantitativo (Prueba de correlación de Pearson) como a nivel cualitativo (Prueba de Chi-cuadrado).
- Se concluye que no existe relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas evaluados; la falta de relación permite evidenciar que el clima durante el acampamiento pedagógico no permite que los docentes se involucren en su actividad

didáctica. Véase que la falta de relación se ha mostrado tanto en las pruebas a nivel cuantitativo (Prueba de correlación de Pearson) como a nivel cualitativo (Prueba de Chi-cuadrado).

- Se concluye que no existe relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas evaluados; la falta de relación muestra que la conducción del proceso de enseñanza no tiene efecto suficiente sobre la regulación que el docente tiene sobre sus estudiantes, mostrando , Véase que la falta de relación se ha mostrado que esta actividad está relacionada con otra actividades del docente. Véase en las pruebas a nivel cuantitativo (Prueba de correlación de Pearson) como a nivel cualitativo (Prueba de Chi-cuadrado).
- Se concluye que no existe relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas; esta falta de relación evidencia que la evaluación docente no contribuye al desarrollo de la la evaluación que el docente realiza a sus estudiantes. Véase que la falta de relación se ha mostrado tanto en las pruebas a nivel cuantitativo (Prueba de correlación de Pearson) como a nivel cualitativo (Prueba de Chi-cuadrado).
- Se concluye que no existe relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas evaluados; se puede apreciar que la falta de relación muestra que la inversión reanalizada por directivos o personal especializado no tiene impacto sobre el desarrollo profesional de los docentes y el cambio de perspectiva o capacitarse o seguir estudiando. Véase que la falta de relación se ha mostrado tanto en las pruebas a nivel

cuantitativo (Prueba de correlación de Pearson) como a nivel cualitativo (Prueba de Chi-cuadrado).

- La variable con un nivel de homogenización más elevado es la variable Y: Acompañamiento pedagógico, con un coeficiente de variación = 11.84%.
- La dimensión con más desarrollo homogéneo, en la variable Y: Acompañamiento pedagógico, es Y5: Intervención con un coeficiente de variación = 12.85%.
- La dimensión con más desarrollo homogéneo, en la variable X: El desarrollo docente en el aula, es X4: Ambientación con un coeficiente de variación = 23%.

## Recomendaciones

- Se recomienda realizar más estudios con la finalidad de establecer porque dos variables con valores que fluctuaran entre lo alto y muy alto no llegan a correlacionarles, la posible explicación para esta situación es que no está existiendo una conciencia, es que existe un nivel bajo de concientización sobre lo que se evalúa y cuáles son los criterios de la evolución, es decir falta un nivel de conocimiento de la rúbrica, de tal manera una vez establecida la conciencia sumerja la correlación.
- Se recomienda al ministerio de educación establecer un conjunto de encuestas que permitan conocer lo que consideran los docentes respecto del acompañamiento pedagógico, esto es necesario, puesto que, si bien es verdad que es importante conocer los resultados de este proceso, sin embargo, es necesario saber qué es lo que perciben los docentes puesto que de ellos depende las actividades en la clase y es importante valorar lo ellos, los docentes, piensan y sienten en su trabajo.
- Se recomienda aprovechar el alto nivel de consideración de los docentes respecto del acompañamiento pedagógico para fortalecer esta actividad y darle una cabida importante en la comunidad docente.
- Se recomienda dedicarle atención especial a la X3: Evaluación, mediante capacitación debido que esta es la dimensión con menos desarrollo de todas las dimensiones que se establecieron en la variable X: El desarrollo docente en el aula.
- Se recomienda dedicarle atención especial a la Y2: Clima de acompañamiento, mediante capacitación debido que esta es la dimensión con menos desarrollo de todas las dimensiones de la variable Y: Acompañamiento pedagógico.

## REFERENCIAS

- Alsina, J., Arguilla, A., Aróztegui, M., Arroyo, J., Badia, M., Carreras, A., . . . Vila, B. (2013). *Rúbricas para la evaluación de competencias*. Barcelona: Octaedro, S.L.
- Anónimo . (2014). *La Percepción*. Buenos Aires: S/E.
- Bromley, Y. M. (2017). *Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente, en las Instituciones Educativas del nivel primaria, tercer ciclo, UGEL N° 05, El Agustino, Lima 2017 (Tesis inédita para obtener el grado de Bachiller)*. Lima: UCV.
- Camarena, M. L. (2018). *Acompañamiento pedagógico según percepción del docente en las Instituciones Educativas de la Red 24, Comas, 2018 (Tesis inédita para optar el grado de Magister en Administración del a Educación)*. Lima: UCV.
- Cano, E. (2015). Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso? *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 265-280.
- Cheybar, E. (2006). La percepción que tienen los profesores de educación media superior y superior sobre su formación y su práctica docente. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 219-259.
- Freire, S., & Miranda, A. (2014). El rol del director en la escuela: el liderazgo pedagógico y su incidencia sobre el rendimiento académico. *GRADE*, 1-64.
- Gotzens, C. (2001). *Las percepciones de los profesores y alumnos de eso sobre la intervención en el comportamiento disruptivo: un estudio comparativo de los IES y escuelas de enseñanza secundaria de la comarca del Bages (Tesis inédita para optar el grado de Psicólogo Educat)*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2016). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). México: Mexicana.

- Herrera, M., Arley, A., Gazel, A., Gonzales, M., Gutierrez, K., & Vargas, A. (2011). Percepciones del personal docente en educación inicial sobre su profesión en el papel que desempeñan en la sociedad. *Actualidades Investigativas en Educación*, 1-23.
- Maldonado, R. (2012). *Percepción del desempeño docente en relación con el aprendizaje de los estudiantes (Tesis inédita para optar el grado académico de Maestro en Educación)*. Lima: USMP.
- Marcelo, C. (2015). La evaluación del desarrollo profesional docente: de la cantidad a la calidad. *Revista Brasileira de formación de profesores*, 43-70.
- MINEDU. (2003). *LEY GENERAL DE EDUCACIÓN*. Lima: MINEDU.
- MINEDU. (2017). *MANUAL DE USO DE RÚBRICAS DE OBSERVACIÓN DE AULA*. Lima: Lance Gráfico S.A.C.
- Ortiz, R. d., & Soza, M. G. (2014). *Acompañamiento pedagógico y su incidencia en el desempeño docente en el centro escolar “enmanuel mongalo y rubio” departamento de managua distrito iii, turno vespertino, en el II semestre del año 2014 (Tesis inédita para obtener el grado de pedagogo)*. Nicaragua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Rustom, A. (2015). *ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA, PROBABILIDAD E INFERENCIA*. Santiago de Chile: Facultad de Ciencias Agronómicas. Obtenido de <http://www.agren.cl/estadistica>
- Supo, J. (2014). *Cómo probar una hipótesis*. Lima: Bioestadístico. Obtenido de [www.bioestadistico.com](http://www.bioestadistico.com)
- Vera, G. J. (2017). *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017*. Lima: UCV.
- Web del Maestro CMF. (23 de julio de 2018). *Manual de evaluación con Rúbricas – Colección 2019*. Obtenido de <https://webdelmaestrocmaf.com/portal/manual-de-evaluacion-con-rublicas-2018-2019/>



## **ANEXOS**

## ANEXO 01: Matriz de problematización

PROBLEMA	VARIABLES	INSTRUMENTOS DE COLECTA	CATEGORÍAS DE ANÁLISIS
¿Cuál es la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N0 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?	El desarrollo docente en el aula	Rúbricas de evaluación docente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El acompañamiento pedagógico y los directivos-</li> <li>• La percepción de los docentes</li> <li>• Las dimensiones de la percepción docente respecto del acompañamiento pedagógico</li> </ul>
	Acompañamiento pedagógico	Encuesta	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El desarrollo del docente</li> <li>• Evaluación del desarrollo docente</li> <li>• Dimensiones del desarrollo docente</li> <li>• Rúbrica de evaluación al desarrollo docente</li> <li>• La perfección docente sobre el acompañamiento pedagógico y los resultados del desarrollo docente</li> </ul>

## ANEXO 02: Cuadro de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b>			<b>Metodología y método de la Investigación:</b>
¿Cuál es la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N0 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?	Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.	Existe una relación directa, positiva y significativa entre el acompañamiento pedagógico y el desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.	El desarrollo docente en el aula	Ambientación Involucramiento Regulación Evaluación Promociones	Metodología deductiva, Método Cuantitativo  <b>Nivel de la investigación:</b>  Investigación básica  <b>Diseño de la Investigación:</b>  Descriptivo correlacional
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b>			<b>La Población (N) y Muestra (n): La Población:</b>
¿Cuál es la relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la variable desarrollo docente en el aula, en	a) Establecer la relación entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la	a) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Planificación colegiada de la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Ambientación de la	Acompañamiento pedagógico	Planificación colegiada Clima de acompañamiento Conducción del proceso de enseñanza Evaluación de las actividades pedagógicas Intervención	La población para la investigación está conformada por el conjunto de profesor de la Red 19 de la UGEL N0 4 de Lima

<p>los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?</p>	<p>variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>	<p>variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>	<p>Metropolitana en el año 2019, este conjunto de instituciones educativas se presentan a continuación:</p>
<p>b) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?</p>	<p>b) Determinar relación entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>	<p>b) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Clima de acompañamiento de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Involucramiento de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>	<p><b>La Muestra:</b></p> <p>Conformada por 100 profesores de la Red 19 de la UGEL N0 4 de Lima Metropolitana en el año 2019</p>
<p>c) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo</p>	<p>c) Describir la relación entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la variable del acompañamiento pedagógico y la</p>	<p>c) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Conducción del proceso de enseñanza de la</p>	

<p>docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?</p>	<p>dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>	<p>variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Regulación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>
<p>d) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?</p>	<p>d) Determinar la relación entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>	<p>d) Existe una relación directa, positiva y significativa entre la dimensión Evaluación de las actividades pedagógicas de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Evaluación de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.</p>
<p>e) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo</p>	<p>e) Identificar la relación entre la dimensión Intervención de la</p>	

---

docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019?	variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.	e) Existe una relación directa, positiva y significativa relación entre la dimensión Intervención de la variable del acompañamiento pedagógico y la dimensión Promociones de la variable desarrollo docente en el aula, en los profesores de instituciones educativas públicas del nivel primario de la Red 19 de la UGEL N° 04 de la ciudad de Lima Metropolitana en el año 2019.
--	--	--

---

## ANEXO 03: Instrumentos de recolección de datos



**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
**Facultad de Educación**  
**UNIDAD DE POSGRADO**

### **INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

<p><b>ENCUESTA PARA MEDIR LA PERCEPCIÓN DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO</b></p>
---

Apreciado docente, El presente instrumento tiene la finalidad de recabar sus percepciones sobre el acompañamiento pedagógico en los docentes de LA RED 19 DE LA UGEL N° 4 DE CIUDAD DE LIMA METROPOLITANA EN EL AÑO 2019, con el propósito de estudios de post grado, Maestría en educación con mención en Gestión de la educación. Agradeciendo su grata colaboración solicitamos no redactar su nombre ni algún código, debe usted responder las percepciones eligiendo una de las siguientes alternativas, teniendo en cuenta la siguiente leyenda:

- S= siempre
- CS= casi siempre
- AV= a veces
- CN= casi nunca
- N= nunca

Nº	ÍTEMS	Valoración				
		N	CN	AV	CS	S
<b>I</b>	<b>PLANIFICACIÓN COLEGIADA</b>					
1.	Los directivos planifican con antelación el acompañamiento pedagógico.					
2.	Los directivos realizan reunión para la planificación del acompañamiento directivo.					
3.	Se comunica a los docentes, de adecuada, sobre la fecha y hora del acompañamiento pedagógico.					
4.	Se comunica, oportunamente, sobre el instrumento para el acompañamiento pedagógico.					
<b>II</b>	<b>CLIMA DE ACOMPAÑAMIENTO</b>					
5.	Percibo que el acompañamiento se realiza en un ambiente agradable.					
6.	Cuando se lleva a cabo el acompañamiento, el directivo no interviene el desarrollo de las actividades.					
7.	En el desarrollo del acompañamiento, el docente no se siente intimidado por la presencia del directivo.					
8.	En el desarrollo del acompañamiento, los estudiantes no se sienten intimidados por la presencia del directivo.					
<b>III</b>	<b>CONDUCCIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA</b>					
9.	En el desarrollo del acompañamiento, el directivo presta atención a las actividades realizadas en el desarrollo de la sesión.					
10.	En el desarrollo del acompañamiento, el directivo solicita y lee con anticipación el documento de planificación de la sesión de aprendizaje.					
11.	En el desarrollo del acompañamiento, el directivo muestra interés por las estrategias o técnicas realizadas.					
12.	En el desarrollo del acompañamiento, el directivo sigue la sesión de aprendizaje y la compara con el documento de planificación.					
<b>IV</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES PEDAGÓGICAS</b>					
13.	Al momento de realizar la evaluación el directivo explica el punto a punto el porqué de la nota, haciendo referencia las actividades realizadas en el aula.					
14.	Luego del acompañamiento, el directivo hace referencias a las actividades realizadas en clase.					



15.	Luego del acompañamiento, el directivo valora las fortalécenas del docente.					
16.	Luego del acompañamiento, el directivo indica cómo mejorar las actividades y planificación de la sesión de clase.					
<b>V</b>	<b>INTERVENCIÓN</b>					
17.	Después de tiempo de realizado los monitoreos, los resultados tienen repercusiones favorables como docente de la IE.					
18.	Después de tiempo de realizado los monitoreos, los resultados del acompañamiento son reconocidos por parte de los directivos					
19.	Después de tiempo de realizado los monitoreos, el directivo lleva un seguimiento del desarrollo del acompañamiento.					
20.	Después de tiempo de realizado los monitoreos, siento que el acompañamiento tiene importancia para mi labor docente.					

*Gracias por tu participación.*

## ANEXO 04: Rubricas para medir el desarrollo docente

### 1. Involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje.

Logra la participación activa y el interés de los estudiantes por las actividades de aprendizaje propuestas, ayudándolos a ser conscientes del sentido, importancia o utilidad de lo que se aprende.

Los **aspectos** que se consideran en esta rúbrica son tres:

- Acciones del docente para promover el interés y/o la participación de los estudiantes en las actividades de aprendizaje.
- Proporción de estudiantes involucrados en la sesión.
- Acciones del docente para favorecer la comprensión del sentido, importancia o utilidad de lo que se aprende.

Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
<p><i>No alcanza las condiciones del nivel II.</i></p> <p>El docente <b>no</b> ofrece oportunidades de participación.</p> <p><b>O</b> Más de la mitad de estudiantes está distraído, muestra indiferencia, desgano o signos de aburrimiento.</p> <p><b>Ejemplos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; <i>El grupo de estudiantes escucha pasivamente al docente o ejecuta con desgano las actividades que propone. Las señales de aburrimiento son frecuentes; sin embargo el docente continúa con la actividad sin modificar la dinámica.</i></li> <li>&gt; <i>El docente esporádicamente hace algunas preguntas, pero siempre responde el mismo estudiante, mientras los demás están distraídos e indiferentes.</i></li> </ul>	<p><i>El docente involucra al menos a la mitad de los estudiantes en las actividades propuestas.</i></p> <p>El docente <b>ofrece algunas oportunidades</b> para que los estudiantes participen.</p> <p><b>Y</b> <b>Al menos la mitad de los estudiantes</b> (50% o más) se muestran <b>interesados y/o participan activamente</b> en las actividades de aprendizaje propuestas, mientras que el resto está distraído, muestra indiferencia, desgano o signos de aburrimiento.</p>	<p><i>El docente involucra a la gran mayoría de los estudiantes en las actividades propuestas.</i></p> <p>El docente <b>promueve</b> el interés de los estudiantes proponiendo actividades de aprendizaje que captan su atención y/o ofreciéndoles múltiples oportunidades de participación.</p> <p><b>Y</b> <b>La gran mayoría de los estudiantes</b> (más del 75 %) se muestran <b>interesados y/o participan activamente</b> en las actividades de aprendizaje propuestas.</p>	<p><i>El docente involucra activamente a todos o casi todos los estudiantes en las actividades propuestas. Además, promueve que comprendan el sentido de lo que aprenden.</i></p> <p>El docente <b>promueve</b> el interés de los estudiantes proponiendo actividades de aprendizaje que captan su atención y/o ofreciéndoles múltiples oportunidades de participación.</p> <p><b>Y</b> <b>Es activo</b> en buscar que los estudiantes que no participan espontáneamente lo hagan, o en intervenir para que <b>todos</b> se involucren en las actividades propuestas, de modo que, si algunos pierden el interés o no participan, el docente lo nota e intenta involucrarlos nuevamente (deliberadamente llama su atención haciéndoles algunas preguntas o invitándoles a realizar alguna tarea).</p> <p><b>Y</b> <b>Todos o casi todos los estudiantes</b> (más del 90 %) se muestran <b>interesados y/o participan activamente</b> en las actividades de aprendizaje propuestas.</p> <p><b>Y</b> El docente <b>busca que los estudiantes comprendan o reflexionen sobre el sentido</b> de lo que están aprendiendo <b>y/o</b> valoren su <b>importancia o utilidad</b>.</p>

## 2. Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.

Usa de manera efectiva el tiempo, logrando que durante toda o casi toda la sesión los estudiantes estén ocupados en actividades de aprendizaje. Los **aspectos** que se consideran en esta rúbrica son dos:

- Tiempo de la sesión en que los estudiantes<sup>2</sup> están ocupados en actividades de aprendizaje<sup>3</sup>.
- Fluidez con que el docente maneja las transiciones entre actividades, las interrupciones y las acciones accesorias.

<p style="text-align: center;"><b>Nivel I</b></p> <p><i>No alcanza las condiciones del nivel II.</i></p> <p>En más de la mitad de la sesión, los estudiantes no están dedicados a realizar actividades de aprendizaje debido a que la mayor parte del tiempo se pierde en actividades accesorias, transiciones y/o interrupciones, tales como pasar lista, dar avisos, acomodar el espacio, sacar u ordenar los materiales.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nivel II</b></p> <p><i>Al menos durante la mitad de la sesión, los estudiantes están ocupados en las actividades de aprendizaje.</i></p> <p><i>Durante, por lo menos, la mitad de la sesión</i> (al menos el 50 % del tiempo), los estudiantes están realizando actividades de aprendizaje.</p> <p>Sin embargo, se <i>pierde una parte importante del tiempo</i> en <i>transiciones poco eficaces</i> entre una actividad y la siguiente, en <i>interrupciones</i> que el docente no sabe resolver ágilmente o en <i>acciones accesorias</i>.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nivel III</b></p> <p><i>La mayor parte de la sesión los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizaje.</i></p> <p><i>Durante la mayor parte de la sesión</i> (al menos el 75 % del tiempo), los estudiantes están realizando actividades de aprendizaje.</p> <p><b>Y</b> <i>La mayoría de las transiciones</i> entre una actividad y otra son <i>eficientes y fluidas, la mayoría de las interrupciones</i> se gestionan <i>de manera efectiva</i> y, en caso de haber <i>acciones accesorias</i>, se invierte <i>poco tiempo</i> en ellas.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nivel IV</b></p> <p><i>Durante toda o casi toda la sesión los estudiantes están ocupados en actividades de aprendizaje.</i></p> <p><i>Durante toda o casi toda la sesión</i> (al menos el 90 % del tiempo), los estudiantes están realizando actividades de aprendizaje.</p> <p><b>Y</b> <i>Todas las transiciones</i> entre una actividad y otra son <i>eficientes y fluidas, todas las interrupciones</i> se gestionan <i>de manera efectiva</i> y, en caso de haber <i>acciones accesorias</i>, se invierte <i>poco tiempo</i> en ellas.</p>
<p><i>En una sesión de 60 minutos, se pierden más de 30 minutos.</i></p>	<p><i>En una sesión de 60 minutos, se pierde un máximo de 30 minutos.</i></p>	<p><i>En una sesión de 60 minutos se pierde un máximo de 15 minutos.</i></p>	<p><i>En una sesión de 60 minutos, se pierde un máximo de 6 minutos.</i></p>

### 3. Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.

Propone actividades de aprendizaje y establece interacciones pedagógicas que estimulan la formulación creativa de ideas o productos propios, la comprensión de principios, el establecimiento de relaciones conceptuales o el desarrollo de estrategias.

El **aspecto** que se considera en esta rúbrica es el siguiente:

- Actividades e interacciones (sea entre docente y estudiantes, o entre estudiantes) que promueven efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.

#### Nivel I

*No alcanza las condiciones del nivel II.*

El docente propone actividades o establece interacciones que estimulan únicamente el aprendizaje reproductivo; es decir, están enfocadas en hacer que los estudiantes aprendan de forma reproductiva o memorística datos o definiciones, o que practiquen ejercicios (como problemas–tipo o aplicación de algoritmos), técnicas o procedimientos rutinarios, o que copien información del libro de texto, la pizarra u otros recursos presentes en el aula.

*Si el docente plantea preguntas, estas son, por lo general, retóricas (se realizan sin esperar una respuesta del estudiante) o solo buscan que el estudiante afirme o niegue algo, ofrezca un dato puntual o evoque información ya brindada, sin estimular el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.*

#### Nivel II

*El docente intenta promover el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico al menos en una ocasión, pero no lo logra.*

El docente **intenta** promover el razonamiento, la creatividad o el pensamiento crítico de los estudiantes **al menos en una ocasión**, ya sea a través de las actividades que propone, de sus interacciones directas **con** ellos o las que fomenta **entre** ellos. Sin embargo, no logra este objetivo, debido a que conduce dichas actividades o interacciones de manera superficial o insuficiente.

*A pesar de que la actividad propuesta por el docente permite, en un primer momento, que los estudiantes ofrezcan respuestas novedosas, originales o no memorísticas; la interacción pedagógica posterior es limitada o superficial, de modo que no se llega a aprovechar el potencial de la actividad para estimular el razonamiento, la creatividad o el pensamiento crítico.*

*Esto ocurre cuando, por ejemplo, el docente hace una pregunta inferencial que algunos estudiantes responden, pero no se profundizan o analizan sus respuestas; o si surgen respuestas divergentes o inesperadas, el docente las escucha, pero no las explora; o el docente valida solo las intervenciones que se ajustan a lo que él espera (“la respuesta correcta”), entre otros.*

#### Nivel III

*El docente promueve efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico al menos en una ocasión.*

El docente promueve de modo **efectivo** el razonamiento, la creatividad o el pensamiento crítico de los estudiantes **al menos en una ocasión**, ya sea a través de las actividades que propone, de sus interacciones directas **con** ellos o las que fomenta **entre** ellos.

*Para promover efectivamente el razonamiento, la creatividad o el pensamiento crítico deben observarse actividades o interacciones entre docente y estudiantes (o entre estos), en las que hay una elaboración o desarrollo sostenido y progresivo de ideas. Esto ocurre cuando los estudiantes tienen que identificar o explicar sus formas de pensar o sus acciones, comparar o contrastar ideas, argumentar una postura, tomar decisiones, resolver problemas novedosos, desarrollar un producto original, hacer predicciones, conjeturas o hipótesis, apropiarse de manera personal u original del conocimiento, entre otros.*

#### Nivel IV

*El docente promueve efectivamente el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico durante la sesión en su conjunto.*

El docente promueve de modo **efectivo** el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico de los estudiantes **durante la sesión en su conjunto**, ya sea a través de las actividades que propone, de sus interacciones directas **con** ellos o las que fomenta **entre** ellos.

Si hay actividades o interacciones pedagógicas que no promueven esto directamente, son preparatorias para otras que sí lo logran.

*Para promover efectivamente el razonamiento, la creatividad o el pensamiento crítico deben observarse actividades o interacciones entre docente y estudiantes (o entre estos), en las que hay una elaboración o desarrollo sostenido y progresivo de ideas. Esto ocurre cuando los estudiantes tienen que identificar o explicar sus formas de pensar o sus acciones, comparar o contrastar ideas, argumentar una postura, tomar decisiones, resolver problemas novedosos, desarrollar un producto original, hacer predicciones, conjeturas o hipótesis, apropiarse de manera personal u original del conocimiento, entre otros.*

## 4. Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza.

Acompaña el proceso de aprendizaje de los estudiantes, monitoreando sus avances y dificultades en el logro de los aprendizajes esperados en la sesión y, a partir de esto, les brinda retroalimentación formativa y/o adecúa las actividades de la sesión a las necesidades de aprendizaje identificadas.

Los **aspectos** que se consideran en esta rúbrica son dos:

- Monitoreo que realiza el docente del trabajo de los estudiantes y de sus avances durante la sesión<sup>4</sup>.
- Calidad de la retroalimentación que el docente brinda y/o la adaptación de las actividades que realiza en la sesión a partir de las necesidades de aprendizaje identificadas.

### Nivel I

*No alcanza las condiciones del nivel II.*

El docente no monitorea o lo hace muy ocasionalmente (es decir, destina menos del 25 % de la sesión a recoger evidencia de la comprensión y progreso de los estudiantes).

**O**

Ante las respuestas o productos de los estudiantes, el docente da **retroalimentación incorrecta** o bien no da retroalimentación de ningún tipo.

**O**

El docente evade las preguntas o sanciona las que reflejan incompreensión y desaprovecha las respuestas equivocadas como oportunidades para el aprendizaje.

### Nivel II

*El docente monitorea activamente a los estudiantes, pero solo les brinda retroalimentación elemental.*

El docente **monitorea activamente** la comprensión y progreso de los estudiantes, destinando al menos el 25 % de la sesión a recoger evidencia a través de preguntas, diálogos o problemas formulados a toda la clase, o bien recorriendo los grupos y revisando su trabajo o productos.

Sin embargo, ante las respuestas o productos de los estudiantes, solo da **retroalimentación elemental** (indica únicamente si la respuesta es correcta o incorrecta, da la respuesta correcta o señala dónde encontrarla) o bien repite la explicación original sin adaptarla.

### Nivel III

*El docente monitorea activamente a los estudiantes, y les brinda retroalimentación descriptiva y/o adapta las actividades a las necesidades de aprendizaje identificadas.*

El docente **monitorea activamente** la comprensión y progreso de los estudiantes, destinando al menos el 25 % de la sesión a recoger evidencia a través de preguntas, diálogos o problemas formulados a toda la clase, o bien recorriendo los grupos y revisando su trabajo o productos.

**Y**

Ante las respuestas o productos formulados por los estudiantes, **al menos en una ocasión, da retroalimentación descriptiva** (sugiere en detalle qué hacer para mejorar o especifica lo que falta para el logro) **y/o adapta su enseñanza** (retoma una noción previa necesaria para la comprensión, intenta otro modo de explicar o ejemplificar el contenido o reduce la dificultad de la tarea para favorecer un avance progresivo).

### Nivel IV

*El docente monitorea activamente a los estudiantes y les brinda retroalimentación por descubrimiento o reflexión.*

El docente **monitorea activamente** la comprensión y progreso de los estudiantes, destinando al menos el 25 % de la sesión a recoger evidencia a través de preguntas, diálogos o problemas formulados a toda la clase, o bien recorriendo los grupos y revisando su trabajo o productos.

**Y**

Ante las respuestas o productos formulados por los estudiantes, **al menos en una ocasión, da retroalimentación por descubrimiento o reflexión**, guiándolos en el análisis para encontrar por ellos mismos una solución o una estrategia para mejorar o bien para que ellos reflexionen sobre su propio razonamiento e identifiquen el origen de sus concepciones o de sus errores.

4. En una sesión de 60 minutos, el docente debe destinar como mínimo 15 minutos al monitoreo de la comprensión y progreso de los estudiantes.

## 5. Propicia un ambiente de respeto y proximidad.

Se comunica de manera respetuosa con los estudiantes y les transmite calidez o cordialidad dentro del aula. Además, está atento y es sensible a sus necesidades afectivas o físicas, identificándolas y respondiendo a ellas con comprensión y empatía.

Los **aspectos** que se consideran en esta rúbrica son tres:

- Trato respetuoso y consideración hacia la perspectiva de los estudiantes.
- Cordialidad o calidez que transmite el docente.
- Comprensión y empatía del docente ante las necesidades afectivas o físicas de los estudiantes.

### Nivel I

*No alcanza las condiciones del nivel II.*

Si hay faltas de respeto entre los estudiantes, el docente *no interviene*.

**Ejemplo:**

- > *El docente observa que un estudiante se burla de otro; sin embargo, ignora dicha situación o le resta importancia.*

**O**

El docente, en alguna ocasión, falta el respeto a uno o más estudiantes<sup>6</sup>.

**Ejemplos**

- > El docente ignora notoria y sistemáticamente a un estudiante que se dirige a él.
- > El docente utiliza apodosos o apelativos descalificadores para referirse a los estudiantes.
- > El docente observa que un estudiante se burla de otro y lo humilla, y, lejos de intervenir, se ríe del niño.

### Nivel II

*El docente es siempre respetuoso con los estudiantes aunque frío o distante. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.*

**Siempre** emplea lenguaje **respetuoso**, evitando el uso de cualquier tipo de manifestación verbal o no verbal que transmita a los estudiantes sensación de amenaza o de exponerse a una situación de burla o menoscabo.

**NO OBSTANTE**, es frío o distante, por lo que no logra crear un ambiente de calidez y seguridad afectiva en el aula.

**Y**

Si nota que hay faltas de respeto entre los estudiantes, interviene.<sup>7</sup>

### Nivel III

*El docente es siempre respetuoso con los estudiantes, es cordial y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.*

**Siempre** emplea lenguaje **respetuoso**, evitando el uso de cualquier tipo de manifestación verbal o no verbal que transmita a los estudiantes sensación de amenaza o de exponerse a una situación de burla o menoscabo.

**Y**

Durante la sesión, es **cordial** y transmite **calidez**. Practica la escucha atenta y emplea recursos de comunicación (proximidad espacial, desplazamiento en el aula, gestos, tono y volumen de voz, entre otros) apropiados a la edad y características de los estudiantes. Si emplea el humor, este es respetuoso y favorece las relaciones positivas en el aula.

**Y**

Se muestra **empático** al comprender y acoger a los estudiantes cuando manifiestan necesidades afectivas o físicas.

**Y**

Si nota que hay faltas de respeto entre los estudiantes, interviene.<sup>7</sup>

### Nivel IV

*El docente es siempre respetuoso con los estudiantes y muestra consideración hacia sus perspectivas. Es cordial con ellos y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes.*

**Siempre** emplea lenguaje **respetuoso**, evitando el uso de cualquier tipo de manifestación verbal o no verbal que transmita a los estudiantes sensación de amenaza o de exponerse a una situación de burla o menoscabo. Además, muestra **consideración hacia la perspectiva** de los estudiantes (es decir, respeta sus opiniones y puntos de vista, les pide su parecer y lo considera, evita imponerse, y tiene una actitud dialogante y abierta).

**Y**

**Durante la sesión**, es **cordial** y transmite **calidez**. Practica la escucha atenta y emplea recursos de comunicación (proximidad espacial, desplazamiento en el aula, gestos, tono y volumen de voz, entre otros) apropiados a la edad y características de los estudiantes. Si emplea el humor, este es respetuoso y favorece las relaciones positivas en el aula.

**Y**

Se muestra **empático** al comprender o acoger a los estudiantes cuando manifiestan necesidades afectivas o físicas.

**Y**

Si nota que hay faltas de respeto entre los estudiantes, interviene.<sup>7</sup>

## ANEXO 05: Base de datos

DOCENTE	Y1: Planificación colegiada	Y2: Clima de acompañamiento	Y3: Conducción del proceso de enseñanza	Y4: Evaluación de las actividades pedagógicas	Y5: Intervención	Y: Acompañamiento pedagógico
Docente 1	16	14	17	20	19	86
Docente 2	16	20	20	20	20	96
Docente 3	19	8	18	20	20	85
Docente 4	17	20	20	20	20	97
Docente 5	19	19	19	20	20	97
Docente 6	12	9	18	15	14	68
Docente 7	9	5	20	19	20	73
Docente 8	18	14	19	20	18	89
Docente 9	14	20	20	20	19	93
Docente 10	15	9	15	20	19	78
Docente 11	18	19	18	20	20	95
Docente 12	19	20	19	20	19	97
Docente 13	12	17	17	19	17	82
Docente 14	17	7	19	19	20	82
Docente 15	17	10	19	20	20	86
Docente 16	17	9	19	20	20	85
Docente 17	17	13	19	20	17	86
Docente 18	15	17	17	20	19	88
Docente 19	15	20	19	20	20	94
Docente 20	19	19	19	20	19	96
Docente 21	14	20	15	19	18	86
Docente 22	19	19	18	19	20	95
Docente 23	19	13	19	19	14	84
Docente 24	17	8	19	20	20	84
Docente 25	15	13	19	6	14	67
Docente 26	20	16	20	20	20	96
Docente 27	20	10	20	14	12	76
Docente 28	18	19	16	17	16	86

---

Docente 29	18	8	20	19	20	85
Docente 30	20	12	20	20	20	92
Docente 31	20	16	20	19	16	91
Docente 32	20	9	15	20	12	76
Docente 33	18	11	18	14	12	73
Docente 34	15	15	17	19	20	86
Docente 35	20	14	17	18	19	88
Docente 36	19	11	18	19	16	83
Docente 37	20	19	20	20	20	99
Docente 38	18	16	18	17	18	87
Docente 39	19	9	20	18	19	85
Docente 40	19	12	20	18	19	88
Docente 41	18	8	16	16	16	74
Docente 42	20	8	20	20	20	88
Docente 43	20	8	20	20	20	88
Docente 44	20	6	16	20	19	81
Docente 45	20	8	16	20	20	84
Docente 46	19	9	19	20	18	85
Docente 47	19	19	12	20	15	85
Docente 48	20	20	20	20	20	100
Docente 49	20	20	20	20	20	100
Docente 50	20	20	20	20	20	100
Docente 51	20	19	20	20	19	98
Docente 52	20	13	20	20	19	92
Docente 53	20	16	17	20	19	92
Docente 54	20	20	20	20	20	100
Docente 55	17	20	20	18	18	93
Docente 56	20	11	16	20	20	87
Docente 57	9	8	8	7	8	40
Docente 58	20	9	20	20	19	88
Docente 59	14	12	14	12	13	65
Docente 60	20	8	20	20	20	88
Docente 61	20	8	20	20	20	88
Docente 62	20	8	20	20	20	88
Docente 63	20	8	16	16	12	72
Docente 64	14	20	14	20	18	86
Docente 65	13	11	14	15	15	68
Docente 66	16	8	16	20	20	80
Docente 67	16	8	20	20	20	84
Docente 68	13	8	18	19	17	75
Docente 69	20	17	18	20	20	95

---



---

Docente 70	17	8	18	17	16	76
Docente 71	16	7	12	16	12	63
Docente 72	18	10	15	17	19	79
Docente 73	16	13	20	16	20	85
Docente 74	18	11	13	12	15	69
Docente 75	19	9	20	18	18	84
Docente 76	20	6	14	19	15	74
Docente 77	17	8	18	20	19	82
Docente 78	16	16	20	19	14	85
Docente 79	20	8	20	20	18	86
Docente 80	15	14	18	16	16	79
Docente 81	18	20	19	19	17	93
Docente 82	16	7	17	20	12	72
Docente 83	20	20	20	20	20	100
Docente 84	20	11	19	19	20	89
Docente 85	18	12	18	19	18	85
Docente 86	19	19	20	19	19	96
Docente 87	18	12	15	19	18	82
Docente 88	20	20	20	19	20	99
Docente 89	17	14	18	17	18	84
Docente 90	19	12	19	19	20	89
Docente 91	20	18	19	19	20	96
Docente 92	20	19	19	19	20	97
Docente 93	17	11	17	20	19	84
Docente 94	17	15	17	17	16	82
Docente 95	17	13	20	16	20	86
Docente 96	18	10	13	20	19	80
Docente 97	16	12	20	20	20	88
Docente 98	16	12	20	20	20	88
Docente 99	17	12	18	17	19	83
Docente 100	18	8	20	20	20	86
Docente 101	18	13	17	19	16	83
Docente 102	20	20	20	20	20	100
Docente 103	19	20	17	16	19	91
Docente 104	13	20	18	20	15	86
Docente 105	20	10	20	20	20	90
Docente 106	16	13	16	20	20	85
Docente 107	18	15	18	18	16	85
Docente 108	14	12	16	15	8	65
Docente 109	20	12	20	20	17	89
Docente 110	20	11	20	19	19	89

---

Docente 111	20	12	18	20	20	90
Docente 112	16	14	16	17	17	80
Docente 113	16	16	18	16	16	82
Docente 114	16	11	20	20	20	87
Docente 115	11	6	4	20	15	56
Docente 116	11	6	4	20	16	57
Docente 117	20	12	20	20	20	92

DOCENTE	X1: Involucramiento	X2: Promociones	X3: Evaluación	X4: Ambientación	X5: Regulación	X: El desarrollo docente en el aula
Docente 1	15	10	15	20	20	80
Docente 2	10	10	10	15	15	60
Docente 3	15	15	15	15	15	75
Docente 4	10	10	10	15	15	60
Docente 5	15	15	15	15	15	75
Docente 6	10	10	10	15	15	60
Docente 7	15	15	15	15	15	75
Docente 8	15	10	15	15	15	70
Docente 9	15	10	10	15	15	65
Docente 10	15	10	10	15	15	65
Docente 11	15	10	10	15	15	65
Docente 12	15	10	10	15	15	65
Docente 13	10	10	10	15	15	60
Docente 14	15	10	10	15	15	65
Docente 15	15	10	15	15	15	70
Docente 16	10	10	15	15	15	65
Docente 17	10	10	15	15	15	65
Docente 18	10	10	10	20	20	70
Docente 19	15	10	10	15	15	65
Docente 20	15	10	10	15	15	65
Docente 21	15	15	15	20	20	85
Docente 22	15	15	15	15	15	75

Docente 23	15	10	15	20	20	80
Docente 24	15	10	15	20	20	80
Docente 25	15	10	10	10	15	60
Docente 26	15	15	15	20	20	85
Docente 27	15	10	15	15	15	70
Docente 28	20	20	20	25	25	110
Docente 29	10	10	10	10	10	50
Docente 30	10	10	10	15	15	60
Docente 31	10	10	15	15	15	65
Docente 32	10	10	15	15	15	65
Docente 33	15	15	15	20	20	85
Docente 34	15	10	10	15	15	65
Docente 35	20	20	20	25	25	110
Docente 36	15	15	15	20	20	85
Docente 37	15	10	10	20	20	75
Docente 38	10	10	10	15	15	60
Docente 39	20	15	15	20	20	90
Docente 40	10	10	10	15	15	60
Docente 41	15	15	15	20	20	85
Docente 42	15	15	15	15	15	75
Docente 43	15	10	10	20	20	75
Docente 44	15	15	15	20	20	85
Docente 45	15	15	15	20	20	85
Docente 46	20	15	20	25	25	105
Docente 47	15	15	15	20	20	85
Docente 48	10	10	15	20	15	70
Docente 49	15	15	15	15	15	75
Docente 50	10	5	10	15	10	50
Docente 51	20	15	20	25	20	100
Docente 52	10	10	15	25	25	85
Docente 53	20	25	25	25	25	120
Docente 54	15	15	15	15	15	75
Docente 55	20	20	20	25	25	110
Docente 56	15	5	15	15	15	65
Docente 57	15	10	10	15	15	65
Docente 58	15	15	15	15	15	75
Docente 59	20	20	20	20	20	100
Docente 60	20	20	15	20	20	95
Docente 61	20	20	15	20	20	95
Docente 62	20	20	20	20	20	100
Docente 63	20	20	20	20	20	100

---

Docente 64	10	15	15	20	15	75
Docente 65	15	15	15	15	15	75
Docente 66	10	15	15	15	15	70
Docente 67	10	15	15	15	15	70
Docente 68	10	15	10	15	15	65
Docente 69	15	10	15	15	15	70
Docente 70	10	15	15	15	15	70
Docente 71	15	15	15	15	10	70
Docente 72	15	10	15	15	15	70
Docente 73	20	15	15	20	20	90
Docente 74	15	15	15	15	20	80
Docente 75	15	15	15	15	15	75
Docente 76	20	15	10	15	15	75
Docente 77	20	15	10	15	15	75
Docente 78	15	10	10	15	10	60
Docente 79	15	10	10	10	15	60
Docente 80	20	20	20	20	20	100
Docente 81	15	15	15	15	15	75
Docente 82	20	15	10	15	15	75
Docente 83	25	20	15	25	20	105
Docente 84	25	15	20	25	25	110
Docente 85	15	15	15	25	20	90
Docente 86	25	20	25	25	25	120
Docente 87	25	20	20	25	20	110
Docente 88	25	15	15	25	25	105
Docente 89	20	20	20	25	25	110
Docente 90	25	20	20	25	25	115
Docente 91	25	20	20	25	25	115
Docente 92	25	15	15	25	25	105
Docente 93	25	15	15	25	25	105
Docente 94	20	15	15	25	25	100
Docente 95	25	20	25	25	25	120
Docente 96	25	20	20	25	25	115
Docente 97	20	10	10	20	20	80
Docente 98	25	25	25	25	25	125
Docente 99	25	20	15	25	25	110
Docente 100	20	20	20	20	20	100
Docente 101	25	25	25	25	25	125
Docente 102	25	15	15	15	10	80
Docente 103	20	15	20	15	15	85
Docente 104	25	15	15	20	20	95

---

---

Docente 105	15	10	20	20	25	90
Docente 106	20	15	20	25	25	105
Docente 107	20	15	15	20	20	90
Docente 108	20	15	20	25	25	105
Docente 109	10	15	15	15	15	70
Docente 110	20	20	20	15	10	85
Docente 111	15	15	15	15	15	75
Docente 112	20	15	10	25	25	95
Docente 113	25	20	20	25	20	110
Docente 114	20	15	15	20	15	85
Docente 115	20	20	20	15	15	90
Docente 116	20	15	20	20	20	95
Docente 117	15	15	15	20	20	85

---

## ANEXO 06: Fichas de validación del instrumento de recolección de datos

### JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA ENCUESTA QUE SERÁ APLICADA A LOS ELEMENTOS DE LA MUESTRA

#### Instrucciones

Colocar en cada casilla un (x) correspondiente al aspecto cualitativo de cada ítem y alternativa de respuesta según los criterios señalados

Título: "RELACIÓN DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO DE LOS DIRECTIVOS Y EL DESEMPEÑO DEL PROFESOR DEL AULA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DEL NIVEL PRIMARIO DE LA RED 19 DE LA UGEL 04 DE LIMA METROPOLITANA EN EL AÑO 2019"

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia con los indicadores, dimensiones y variables de estudio en la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio o mejora de cada pregunta

ÍTEM	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones (si debe eliminarse o modificarse un ítem por favor indique)
	CLARIDAD DE LA REDACCIÓN		COHERENCIA INTERNA		INDUCCIÓN A LA RESPUESTA (SERENO)		LENGUAJE ADECUADO CON EL NIVEL DE INFORMANTE		MODELO QUE PROYECTA		
1	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
2	✓		✓		✓		✓		✓		
3	✓		✓		✓		✓		✓		
.....											
20											
Valides											
APLICABLE			NO APLICABLE			APLICABLE ATENDIENDO LAS OBSERVACIONES					
VALIDADO POR:						DNI N°:			FECHA:		
PÉREZ ZEVALLOS, MÁXIMO E.						08602016			23-07-19		
FIRMA						TELEFONO			E-MAEIL		
						996659023			EPEREZ27@UNMSM.EDU.PE		

Nota: modificado de formato de la facultad de odontología de la Universidad de Carabobo (2007)


**JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA ENCUESTA QUE SERÁ APLICADA A LOS  
ELEMENTOS DE LA MUESTRA**

**Instrucciones**

Colocar en cada casilla un (x) correspondiente al aspecto cualitativo de cada Ítem y alternativa de respuesta según los criterios señalados

Título: "RELACIÓN DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO DE LOS DIRECTIVOS Y EL DESEMPEÑO DEL PROFESOR DEL AULA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DEL NIVEL PRIMARIO DE LA RED 19 DE LA UGEL 04 DE LIMA METROPOLITANA EN EL AÑO 2019"

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia con los indicadores, dimensiones y variables de estudio en la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio o mejora de cada pregunta

ÍTEMS	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones( si debe eliminarse o modificarse un ítem por favor indique)
	CLARIDAD DE LA REDACCIÓN		COHERENCIA INTERNA		INDUCCIÓN A LA RESPUESTA (SERENO)		LENGUAJE ADECUADO CON EL NIVEL DE INFORMANTE		MODELO QUE PROYECTA		
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
1	✓		✓		✓						
2	✓		✓		✓		✓		✓		
3	✓		✓		✓		✓		✓		
.....											
20	✓		✓		✓		✓		✓		
Valides											
APLICABLE X			NO APLICABLE				APLICABLE ATENDIENDO LAS OBSERVACIONES				
VALIDADO POR: TEVES EQUIPE JULIA						DNI N°: 23865799			FECHA: 15-07-2019		
FIRMA 						TELEFONO 954-014261			E-MAEIL jtevesga@unmsm.edu.pe		

Nota: modificado de formato de la facultad de odontología de la Universidad de Carabobo (2007)

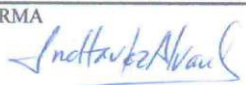
**JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA ENCUESTA QUE SERÁ APLICADA A LOS  
ELEMENTOS DE LA MUESTRA**

**Instrucciones**

Colocar en cada casilla un (x) correspondiente al aspecto cualitativo de cada Ítem y alternativa de respuesta según los criterios señalados

Título: "RELACIÓN DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO DE LOS DIRECTIVOS Y EL DESEMPEÑO DEL PROFESOR DEL AULA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DEL NIVEL PRIMARIO DE LA RED 19 DE LA UGEL 04 DE LIMA METROPOLITANA EN EL AÑO 2019"

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia con los indicadores, dimensiones y variables de estudio en la casilla de Observaciones puede sugerir el cambio o mejora de cada pregunta

ÍTEM	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones (si debe eliminarse o modificarse un ítem por favor indique)
	CLARIDAD DE LA REDACCIÓN		COHERENCIA INTERNA		INDUCCIÓN A LA RESPUESTA (SERENO)		LENGUAJE ADECUADO CON EL NIVEL DE INFORMANTE		MODELO QUE PROYECTA		
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
1	X		X		X		X		X		
2	X		X		X		X		X		
3	X		X		X		X		X		
.....											
20	X		X		X		X		X		
Valides											
APLICABLE			NO APLICABLE			APLICABLE ATENDIENDO LAS OBSERVACIONES					
X											
VALIDADO POR: CHAVEZALVAN, Luis						DNI N°: 07295790			FECHA: 15/07/2019		
FIRMA 						TELEFONO 984273296			E-MAEIL lchavez@vnm.sm.edu.pe		

Nota: modificado de formato de la facultad de odontología de la Universidad de Carabobo (2007)