



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Facultad de Psicología

Escuela Profesional de Psicología

**Estilos de socialización parental y autoeficacia en
adolescentes de tercero al quinto de secundaria de una
institución educativa privada**

TESIS

Para optar el Título Profesional de Psicóloga

AUTOR

Janet Estefany FLORES VALENCIA

ASESOR

Dra. Ana Esther DELGADO VÁSQUEZ

Lima, Perú

2022



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Flores J. Estilos de socialización parental y autoeficacia en adolescentes de tercero al quinto de secundaria de una institución educativa privada [Tesis de pregrado]. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Psicología, Escuela Profesional de Psicología; 2022.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Janet Estefany Flores Valencia
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	75466777
URL de ORCID	-
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Ana Esther Delgado Vásquez
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	07364955
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-5649-1262
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Alejandro Segundo Dioses Chocano
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	0671177
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Carmen Magali Melendez Jara
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	25785382
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Edgar Ramón Herrera Farfán
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	10342648
Datos de investigación	

Línea de investigación	B.5.2.1 Promoción y prevención de la salud mental
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Puente Piedra Centro poblado: Héroes del Cenepa Urbanización: Trinitarias Latitud: -11.86231 Longitud: -77.08008
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Marzo 2018 - Diciembre 2022
URL de disciplinas OCDE	Psicología https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.02



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)



FACULTAD DE PSICOLOGÍA
Escuela Profesional de Psicología
Calle Germán Amézaga N° 375, Lima (Ciudad Universitaria)
Central Telefónica 6197000, anexo 3213, fax 3209

ACTA

Siendo las 09:00 horas del día 29 de diciembre del 2022, se dieron cita al acto académico de sustentación no presencial (virtual) de la Facultad de Psicología, bajo la presidencia del Dr. Alejandro Segundo Dioses Chocano, los catedráticos Miembros del Jurado que suscriben la presente Acta y la postulante al Título Profesional de Psicóloga, Bachiller JANET ESTEFANY FLORES VALENCIA. A invitación del Presidente, la postulante expuso y sustentó su trabajo de tesis titulado: «ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y AUTOEFICACIA EN ADOLESCENTES DE TERCERO AL QUINTO DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA», y al concluir la sustentación, absolvió las preguntas pertinentes.

Concluido el acto de sustentación el Presidente del Jurado dispuso que se suspenda el acceso a la videoconferencia a las personas que no forman parte del jurado para dar inicio a la deliberación y calificación, habiendo obtenido la postulante al Título Profesional de Psicóloga el promedio de:

18 (DIECIOCHO) - APROBADO CON MENCIÓN HONROSA

Seguidamente, el Presidente del Jurado dispuso se permita al público volver a la videoconferencia, tanto a la postulante como a los asistentes, a fin de comunicarle el resultado obtenido en el presente proceso.

El Jurado dispuso que se extendiera la presente acta como constancia del Examen de Titulación por la modalidad de Sustentación de Tesis.



Firmado digitalmente por DIOSES
CHOCANO Alejandro Segundo FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.12.2022 10:21:31 -05:00

Dr. ALEJANDRO SEGUNDO DIOSES CHOCANO
PRESIDENTE



Firmado digitalmente por DELGADO
VASQUEZ Ana Esther FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.12.2022 10:32:12 -05:00

Dra. ANA ESTHER DELGADO VÁSQUEZ
ASESORA



Firmado digitalmente por MELENDEZ
JARA Carmen Magali FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.12.2022 10:23:47 -05:00

Mg. CARMEN MAGALI MELENDEZ JARA
MIEMBRO



Firmado digitalmente por HERRERA
FARFAN Edgar Ramon FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.12.2022 10:27:07 -05:00

Psic. EDGAR RAMÓN HERRERA FARFÁN
MIEMBRO

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
Facultad de Psicología
Escuela Profesional de Psicología

INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD 12-EPPsic/2022

1. Facultad: PSICOLOGÍA

2. Escuela: Escuela Profesional de Psicología

3. Autoridad Académica que emite el informe de originalidad:

Directora de la Escuela Profesional de Psicología

4. Apellidos y Nombres de la autoridad académica: Dra. Noemí Adelaida Sotelo López

5. Operador del programa informático de similitudes: Mg. Sánchez Lévano, María Julia

6. Documento evaluado: Estilos de socialización parental y autoeficacia en adolescentes de tercero al quinto de secundaria de una institución educativa privada

7. Autor del documento: Flores Valencia Janet Estefany

8. Fecha de recepción del documento: 30/11/2022

9. Fecha de aplicación del programa informático de similitudes: 01/12/2022

10. Software utilizado: TURNITIN

11. Configuración del programa detector de similitudes

- Excluye textos entrecomillados
- Excluye bibliografía
- Excluye cadenas menores a 40 palabras
- Otro criterio (especificar)

12. Porcentaje de similitudes según programa detector de similitudes:

Diez por ciento (10 %)

13. Fuentes originales de las similitudes encontradas:

1% match ()

[Rivera Cerna, Wendy Elizabeth. "Estilos de crianza y estilos de amor en estudiantes de una universidad estatal de Lima Metropolitana", 'Baishideng Publishing Group Inc.', 2021](#)

1% match ()

[Chuquiyauri Ramos, Erich David. "Comunicación y satisfacción marital en parejas del distrito de Huaycán", 'Baishideng Publishing Group Inc.', 2022](#)

1% match ()

[Linares Vila, Paola Roxana, Aquise Vilca, Carolay Estefany. "Estilos de socialización parental y conducta antisocial en estudiantes del tercero a quinto año de secundaria de una institución educativa pública, La Victoria - Lima", 'Baishideng Publishing Group Inc.', 2018](#)

1% match (trabajos de los estudiantes desde 17-mar.-2009)

[Submitted to Pontificia Universidad Católica del Perú on 2009-03-17](#)

1% match (Internet desde 28-sept.-2022)

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29821/Cortez_MMf.pdf?isAllowed=y&sequence=4

1% match ()

[Camán Gonzales, Lesly Margory. "Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa-Ventanilla", 'Universidad Nacional Federico Villarreal', 2018](#)

1% match (Internet desde 04-dic.-2021)

<https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/3582/TESIS-SEG-ESP-FED-2020-MORALES%20AMAO%20Y%20MENDOZA%20ROJAS.pdf?isAllowed=y&sequence=1>

1% match (Internet desde 09-feb.-2017)

<http://repositorio.upeu.edu.pe>

1% match ()

[Pinto Benavente, Anthony Jesús. "Funcionamiento familiar y adicción a las redes sociales en estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria", Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2018](#)

<1% match ()

[Jarrín Matute, Oscar Arturo. "Estilos de socialización padre-hijo desde edades tempranas y la comunicación de su orientación sexual al padre por adolescentes varones homosexuales", Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2011](#)

<1% match ()

[Izquierdo Vigo, Paloma Alejandra. "Empatía y funciones ejecutivas en estudiantes de primer y segundo grado de secundaria de un colegio privado de Lima Metropolitana", 'Baishideng Publishing Group Inc.', 2021](#)

<1% match ()

[Alarcón Cebrián, Antonio. "Estilos parentales de socialización y ajuste psicosocial de los adolescentes: un análisis de las influencias contextuales en el proceso de socialización", 2012](#)

<1% match (Internet desde 24-sept.-2022)

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25801/Quica%c3%b1a_VKM.pdf?isAllowed=y&sequence=4

<1% match (trabajos de los estudiantes desde 17-dic.-2019)

[Submitted to Universidad Peruana Los Andes on 2019-12-17](#)

<1% match (Internet desde 11-sept.-2014)

<http://www.ucv.edu.pe>

<1% match (Internet desde 22-sept.-2022)

<https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1054/Moscoso%20Calvo%2c%20Marilyn%20Edith.pdf?isAllowed=y&sequence=3>

<1% match (trabajos de los estudiantes desde 01-mar.-2016)

[Submitted to Universidad Cesar Vallejo on 2016-03-01](#)

<1% match (Internet desde 15-nov.-2021)

<https://ansiedadystres.es/es/art/2021/anyes2021a18>

14. Observaciones: Se excluyeron de la revisión, términos asociados:

- Nombres de las variables y sus dimensiones
- Nombres de los instrumentos y sus autores

- Encabezados de tablas relacionadas a datos estadísticos
- Nombre de la universidad en la carátula y términos estadísticos

- Se ha realizado sugerencias y/o recomendaciones a alumna, en cuanto al parafraseo, aumento de contenido bibliográfico y la presentación sin la carátula por estar considerada como coincidencia.

15. Calificación de originalidad:

DOCUMENTO CUMPLE CON CRITERIOS DE ORIGINALIDAD.

16. Fecha del informe: 01/12/2022



Evaluadora
Ps. María Julia Sánchez Lévano

A Dios, por darme fuerzas y acercarme a personas idóneas en mi formación personal y académica; a mi familia, por su apoyo incondicional en cada paso, a mi mejor amiga Carito y a mi querida asesora Dra. Ana Esther Delgado quién guió cada avance de esta investigación con dedicación, paciencia y aprecio.

ÍNDICE

Resumen	7
Introducción	8
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	10
1.1. Formulación del problema	10
1.2. Objetivos	14
1.2.1. Objetivos generales	14
1.2.2. Objetivos específicos	14
1.3. Justificación	15
1.4. Limitaciones del estudio	16
CAPÍTULO II: MARCO TEORICO	17
2.1. Antecedentes	17
2.1.1. Investigaciones internacionales	17
2.1.2. Investigaciones nacionales	20
2.2. Bases teóricas científicas	22
2.2.1 Familia	22
2.2.1.1. Definición	22
2.2.1.2. Función socializadora	23
2.2.2 Estilos de socialización parental	24
2.2.2.1. Definición	24
2.2.2.2. Ejes de la socialización	24
a. Implicación – aceptación	25
b. Coerción- aceptación	25
2.2.2.3. Tipologías de la socialización parental	26
a. Estilo Autorizativo	26
b. Estilo indulgente	27
c. Estilo autoritario	28
d. Estilo negligente	30
2.2.3 Autoeficacia	31
2.2.3.1 Definición	31
2.2.3.2 Factores que influyen en la autoeficacia	32
2.2.3.3 Fuentes de la autoeficacia	34
2.2.4. Autoeficacia en la adolescencia	36
2.2.4.1. Definición	36
2.2.4.2. Cambios en el adolescente	37
a. Cambios cognoscitivos	38
b. Cambios socioemocionales	38
2.3. Definición de conceptos básicos	39
2.4. Hipótesis	39
2.4.1. Hipótesis generales	39
2.4.2. Hipótesis específicas	40
CAPÍTULO III: MÉTODO	42
3.1. Nivel y tipo de investigación	42
3.2. Diseño de la investigación	42
3.3. Variables	43
3.4. Población y muestra	43
3.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos	44

3.5.1. Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia ESPA29	44
3.5.2 Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer	47
3.6. Procedimiento de recolección de datos	49
3.7. Técnicas de procesamiento de análisis de datos	49
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	52
4.1. Análisis psicométrico de la escala de socialización parental en la adolescencia	52
4.1.1. Validez	52
4.1.2. Análisis de ítems y confiabilidad	52
4.2. Análisis psicométrico de la escala de autoeficacia de Baessler y Schwarzer	53
4.2.1. Validez	53
4.2.2. Análisis de ítems y confiabilidad	53
4.3. Análisis descriptivos	53
4.4. Contrastación de hipótesis	56
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	61
5.1. Análisis y discusión de resultados	61
5.2. Conclusiones	68
5.3. Recomendaciones	69
Referencias	71
Anexo A. Consentimiento informado	78
Anexo B. Análisis psicométrico de la escala de estilos de socialización parental en la adolescencia (ESPA29)	79
Anexo C. Análisis psicométrico de la Escala de autoeficacia de Baessler y Schwarzer	95

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Distribución de frecuencias y porcentajes de la socialización parental de la madre</i>	53
Tabla 2	<i>Índices y porcentajes de los estilos de socialización parental del padre</i>	54
Tabla 3	<i>Índices y porcentajes de los puntajes totales en la Autoeficacia General</i>	54
Tabla 4	<i>Distribución de frecuencias de los estilos de socialización parental de la madre y autoeficacia en función a mediana</i>	55
Tabla 5	<i>Distribución de frecuencias de los estilos de socialización parental del padre y autoeficacia en función de la mediana</i>	55
Tabla 6	<i>Cálculo de la asociación referida el estilo de socialización parental negligente materno y la autoeficacia en los participantes</i>	56
Tabla 7	<i>Cálculo de la asociación correspondiente a la socialización parental autoritativo materno y la autoeficacia en los estudiantes</i>	57
Tabla 8	<i>Cálculo de la asociación referida al estilo de socialización parental autoritario materno y la autoeficacia en los participantes</i>	57
Tabla 9	<i>Cálculo de la asociación correspondiente al estilo de socialización indulgente materno y la autoeficacia en los participantes</i>	58
Tabla 10	<i>Cálculo de la asociación referida al estilo de socialización parental negligente paterno y la autoeficacia en los participantes</i>	58
Tabla 11	<i>Cálculo de la asociación correspondiente a la socialización parental autoritativo paterno y la autoeficacia en los participantes</i>	59
Tabla 12	<i>Cálculo de la asociación referida a la socialización parental autoritario paterna y la autoeficacia en los participantes</i>	59
Tabla 13	<i>Cálculo de la asociación correspondiente a la socialización parental indulgente paterna y la autoeficacia en los participantes</i>	60
Tabla 14	<i>Determinación de la validez de contenido de acuerdo a expertos correspondiente a los Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia</i>	80

Tabla 15	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión diálogo-madre de los Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	81
Tabla 16	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión afecto-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	82
Tabla 17	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión displicencia-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	83
Tabla 18	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión indiferencia-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes</i>	84
Tabla 19	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión privación-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	85
Tabla 20	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción verbal-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	86
Tabla 21	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción física- madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	87
Tabla 22	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión diálogo-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes</i>	88
Tabla 23	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión afecto-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	89
Tabla 24	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión displicencia-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes</i>	90
Tabla 25	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión indiferencia-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	91
Tabla 26	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión privación-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes</i>	92
Tabla 27	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción verbal-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes</i>	93
Tabla 28	<i>Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción física- padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes</i>	94
Tabla 29	<i>Obtención de la validez de contenido de acuerdo a expertos correspondiente a la Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer</i>	95
Tabla 30	<i>Determinación de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General en alumnos de tercero al quinto año de secundaria</i>	96

RESUMEN

La presente investigación estudió la asociación referida al estilo de socialización parental y la autoeficacia en adolescentes, los participantes fueron 113 estudiantes con edades de 14 a 18 años, los cuales cursaban tercero, cuarto o quinto de educación secundaria en una institución privada de Lima Metropolitana. El diseño empleado fue descriptivo correlacional, y se aplicaron la Escala de Socialización Parental (ESPA29) y la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer. No se halló una asociación estadísticamente significativa correspondiente a los estilos de socialización parental y la autoeficacia en los datos de los participantes, excepto en lo correspondiente a la asociación estadísticamente significativa referida al estilo parental autorizativo del padre y la autoeficacia de los hijos, en los alumnos del tercero al quinto año de secundaria, siendo el tamaño del efecto mediano (V de Cramer = 0.38). Como conclusión se señala que no hubo una asociación significativa entre los estilos de socialización parental y la autoeficacia, aunque un mediano efecto correspondiente al estilo parental autorizativo del padre y la autoeficacia en sus descendientes.

Palabras clave: Estilo de socialización parental, autoeficacia y adolescencia.

INTRODUCCIÓN

Actualmente, la sociedad es muy competitiva y exigente no solo para las personas adultas, sino también para el adolescente quien se encuentra en un proceso de cambios y los respectivos afrontamientos que serán trascendentes durante su ciclo vital. Uno de los factores predominantes en la adolescencia es el desempeño en sus relaciones sociales, el cual no solo va a estar medido a través de coeficientes intelectuales, sino también en como los adolescentes manejan sus emociones y lo capaces que se sienten para ejercer diversas tareas, esto se ve ligado a la autoeficacia que posee el adolescente acerca de sus habilidades y capacidades.

La familia es un sistema que funciona de manera autónoma, sin embargo se rige bajo las exigencias de un sistema más grande que es la sociedad y con ello la cultura, la familia posee roles y tareas que permiten que cada uno de sus miembros pueda tener una adaptación pertinente, el rol principal de la familia es la de socializar, lo cual también podría traducirse como educar, al ser la sociedad un sistema cambiante no solo por su dinámica intrínseca sino también por la globalización, es pertinente que la familia eduque a sus miembros para que avancen conforme a la misma. La adolescencia es una etapa sensible a los cambios sociales y a las normas que se plantean dentro de la familia, por ello, los estilos de socialización van a permitir la adaptación o no adaptación del adolescente al medio social y cultural.

El problema de investigación está planteado en el primer capítulo en el cual se observa como el estilo de socialización parental repercute en el adolescente, no solo en el ámbito académico

sino también la percepción que puede tener de sí mismo; buscando también justificar la importancia del presente estudio, además se plantean los objetivos de la investigación y las limitaciones de este.

En el segundo capítulo se presentan las investigaciones que se han realizado anteriormente con las mismas variables del presente estudio, investigaciones nacionales como también internacionales, posterior a ello se ostentan las bases teóricas bajo las que se rige esta investigación, finalmente se presentan las hipótesis en las cuales se busca asociar las variables del estudio.

En el tercer capítulo se expone el método y diseño que se emplea en este estudio, también se presentan las variables empleadas, se describe la muestra de estudio, las pruebas utilizadas y como se aplica cada una de ellas.

En el cuarto capítulo es factible observar las tablas correspondientes a los resultados del análisis estadístico entre los cuales se exponen datos descriptivos, frecuencias, porcentajes y se presenta la contrastación de hipótesis.

En el capítulo final se presenta la discusión en donde se compara los resultados obtenidos en esta investigación con la obtenida en investigaciones anteriores, siendo de utilidad para proponer las conclusiones y recomendaciones para próximos estudios.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Formulación del problema

El estilo de socialización parental es definido como el entorno emocional en el cual los padres crían a sus hijos, el cual se considera como un conjunto estable y complejo de valores y creencias que dan origen al contexto en el que se suscitan las conductas paternas (Darling y Steimberg, 1993), además de cómo tanto el padre como la madre manejan las necesidades de los hijos y el control que ejercen sobre ellos (Charalampous et al., 2018). La importancia de los estilos de socialización parental radica en que va a predecir el ajuste del niño y adolescente a las normas sociales (Musitu y García, 2004) y también de gracias a ellos la persona aprende como relacionarse con los otros y esto condiciona su futura interacción social (Matalinares et al., 2014).

La socialización está relacionada con el establecimiento de límites, los cuales son impartidos por la cultura, la cual es inherente a situaciones de aprendizaje que se presentan de manera no formal y no es consciente, en el cual a partir de un proceso complejo de interacción el niño va a interiorizar patrones culturales, conocimientos, actitudes, valores, sentimientos y costumbres, los cuales repercutirán durante su existencia en cuanto a la manera en cómo este se adapta al medio ambiente (Musitu y García, 2001); Considerando los estilos de crianza que emplean los padres, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2016), sostiene que el 52.5% de los padres hacen uso

de la violencia física como una manera de ejercer la disciplina tanto en los niños como en los adolescentes, lo que hace referencia un alto nivel de coerción en las familias, lo que es característica de un estilo autoritario.

Así mismo, en el Instituto de Opinión Pública (IOP) de la Pontificia Universidad Católica del Perú (2017) se investigó lo referido a los estilos de socialización, a través del conocimiento de las ideas o pensamientos sobre la crianza de los hijos en 1574 adultos pertenecientes 19 regiones del Perú, destacando en esta población, las ideas de que los hijos sean respetuosos con sus mayores (92.6%) en detrimento de pensar por sí mismos, lo cual podría ver afectada la capacidad de autoeficacia en ellos. A esto se suma, que los padres consideraron que lo más importante, es que los hijos obedezcan a que tomen decisiones y sean responsables de las consecuencias de sus actos (86%); finalmente el 83.7% opinó, que es más importante que un hijo tenga buenos modales a que pueda tener sentido común y buen juicio; estos datos nos informan que en la población adulta predomina el estilo de crianza autoritario caracterizado por la alta imposición de conductas y la continua coerción para que no se transgredan las normas y prime la obediencia, limitando valores como sentido común, toma de decisiones y autonomía.

Además, considerando que en la adolescencia los cambios socioemocionales, físicos y cognitivos se presentan de manera vertiginosa; y esto genera interpretaciones cognitivas y críticas sobre los valores familiares, la personalidad de sus padres, y sus formas de socialización, esta interpretación respondería a las interacciones o vínculos con los que fueron criados (Papalia et al., 2012).

En la adolescencia la socialización parental es importante debido a que esta puede presentarse ya sea como un factor de riesgo o de protección ante diferentes tipos de comportamiento de los hijos, claro ejemplo de ello es la relación que tiene la socialización parental con el consumo de alcohol (Sarmiento, 2019) de sustancias o las conductas delictivas, asimismo el afecto y la comunicación empática son componentes beneficiosos para los hijos, estos se encuentran presentes en los estilos autoritativos e

indulgentes (Martínez et al., 2013).

De otro lado, Bandura (1977) señala a la autoeficacia igual a la valoración de las propias capacidades para sistematizar y accionar lo conveniente con la finalidad de obtener el nivel de rendimiento propuesto. A su vez, Grimaldo et al. (2021) afirma que una persona con un nivel óptimo de autoeficacia es capaz de sobreponerse a los retos, mediante la autopercepción, lo cual la llevará a actuar segura, confiada de sus capacidades y con la certeza que podrá superar situaciones difíciles y obstáculos.

Siendo la deserción escolar una de las consecuencias más relevantes de los bajos niveles de autoeficacia es importante reportar los hallazgos planteados en un documento del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2018), que refieren que el 20.5% en el área rural y 13.5% en el área urbana de jóvenes entre los 14 y 19 años de edad, no estudiaban ni trabajaban, las fuentes mencionan que muchos de estos adolescentes pertenecían a hogares monoparentales o en los cuales padres tenían educación básica incompleta y dedicaban más de 12 horas al día fuera de casa laborando, ello da cuenta de un estilo de crianza poco implicado.

Así mismo, Musitu y García (2004), reportan que los altos índices de delincuencia, consumo de drogas y pandillaje en adolescentes se debe a los estilos de socialización enfocados en la falta de medidas correctivas y abandono de los padres así como también de la presión social y poca capacidad de los adolescentes para hacer prevalecer sus valores y desconocimiento de las capacidades propias. Ante ello, el Poder Judicial del Perú a través de la Gerencia de centros juveniles (2022) envía un informe estadístico de los Centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación (CJDR) donde las cifras nos refiere que a diferencia de años anteriores, se ha incrementado en un 3.7% la cantidad de adolescentes internados en estos centros, mencionan además que la edad predominante de los internos es de 17 años, 47.7 % por infracciones contra el patrimonio y (26%) han cometido infracciones contra la libertad sexual; Así mismo, más del 50% presentaba consumo de drogas antes de ser internados, siendo el 13% consumo de tipo dependiente. Dicho organismo también reporta que las causas detrás de estos de estos datos son

diversas: violencia familiar, deserción escolar, ausentismo parental (en algunos de los casos por estar reclusos en prisión), inseguridad ciudadana, pobreza y una dominante cultura de la violencia, entre otras. Asimismo, está el enfrentamiento entre barrios, comercio ilícito de drogas y la lucha generada por el mismo, la corrupción latente, escasez de oportunidades laborales y educativas, etc. Además, un factor social: menores que crecen con el estigma de que en el futuro pertenecerán a bandas criminales por vivir en un lugar determinado.

De mantenerse esta problemática, en el estudio de Ccopa-Quispe et al. (2020) mencionan que si no trata la falta de apoyo familiar, la cual sería el factor más relevante para la delincuencia juvenil, los índices de delincuencia aumentarían notablemente en los siguientes años.

En base a lo expuesto, va a ser importante la creación de programas dirigidos a familias, cuya finalidad será orientar a los padres en nuevas formas de crianza que permitan la toma de decisiones en los hijos, logro de metas, conocimiento y mejora de sus habilidades así como también el autorrespeto.

Teniendo en cuenta que el ambiente familiar tiene una gran relación con el reconocimiento de capacidades, logro de metas y toma de decisiones del adolescente, así que es muy importante tener en cuenta que los padres pueden afectar el desarrollo de la autoeficacia en sus hijos directa e indirectamente tal como Gota (2012) afirma. Agrega a su vez, que la relación entre padres e hijos juega un papel fundamental en cuanto a la autoeficacia de los hijos, la autoestima y el autoconcepto.

Ante lo expuesto surgen las siguientes interrogantes:

¿Cuál es la interacción correspondiente a los estilos de socialización parental de la madre y la autoeficacia en adolescentes del 3ro. al 5to. de secundaria?

¿Cuál es la interacción referida a los estilos de socialización parental del padre y la autoeficacia en adolescentes del 3ro. al 5to. de secundaria?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivos generales

Determinar la asociación correspondiente a los estilos de socialización parental de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del 3ro. al 5to. año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

Analizar la asociación referida a los estilos de socialización parental del padre y la autoeficacia en los adolescentes del 3ro. al 5to. año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

1.2.2. Objetivos específicos

1. Determinar los estilos de socialización parental de la madre en adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
2. Identificar los estilos de socialización parental del padre en adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
3. Identificar la autoeficacia de los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
4. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental negligente de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
5. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental autoritativo de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
6. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental autoritario de

la madre y la autoeficacia en los adolescentes de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

7. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental indulgente de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
8. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental negligente del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
9. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental autoritativo del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
10. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental autoritario del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
11. Establecer la asociación entre el estilo de socialización parental indulgente del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

1.3. Justificación

La presente investigación se justifica a *nivel teórico*, puesto que busca proporcionar conocimientos sobre los estilos de socialización parental y de la autoeficacia en adolescentes, tanto en sus características, estilos, factores influyentes y dificultades sustentados en el modelo de Musitu y García (2004) de estilos de socialización parental, en el modelo de Baessler y Schwarzer (1996), en esta misma línea; además contribuir teóricamente con la actualización de información bajo el modelo de autoeficacia planteado por Bandura (1997). Así mismo, contribuir con conocimientos sobre la

relación de los estilos de socialización de los padres con la autoeficacia en los hijos lo cual podrá considerarse como información relevante de estas variables, de modo que pueda superar vacíos teóricos encontrados en la literatura psicológica especializada, de manera que se logre tener indicadores actualizados de los constructos investigados.

Adicionalmente, a *nivel práctico* se justifica, porque busca conocer qué tanto están asociados los estilos de socialización parental con la autoeficacia del adolescente, teniendo en cuenta que la autoeficacia va a permitir que la persona, evalúe sus capacidades y habilidades posibilitando lograr sobrepasar efectivamente tanto las situaciones cotidianas como también los retos de la vida. A partir de los resultados de esta investigación, se podrán implementar lineamientos o políticas de intervención que favorezcan la educación de los padres hacia el empleo de un estilo de socialización parental saludable, que facilite el desarrollo de un adecuado nivel de autoeficacia en el adolescente lo que le permitirá una óptima toma de decisiones.

1.4. Limitaciones

Los resultados obtenidos en esta investigación solo se pueden generalizar a la población de donde se extrajo la muestra, debido a que en el estudio se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencionado. Otra limitación de esta investigación, se debe a que los datos recogidos fueron de tipo autoinforme, el cual podría estar sesgado por la subjetividad del participante.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Considerando la temática en estudio, es conveniente considerar trabajos que anteceden este estudio, las cuales se van a distribuir en dos secciones: Investigaciones de corte internacional de las variables de la presente investigación y las investigaciones realizadas en nuestro país. Toda esta información va a brindar el soporte para el marco teórico.

2.1.1. Investigaciones internacionales

En relación con las investigaciones internacionales correspondiente a los estilos de socialización parental y autoeficacia se tiene que Yousaf (2015) realizó un estudio en el cual relacionó tanto la socialización parental y la autoeficacia en 80 adolescentes, para lo cual aplicó la prueba de Socialización Parental (PAS) y el test de Autoeficacia General (General Self-Efficacy Scale). Finalmente, se concluyó que había una interacción válida, precisando a su vez que la autoeficacia mantenía una relación negativa con el estilo parental autoritario, a diferencia de los estilos parentales permisivos y autoritativos, los cuales tenían una relación significativa y positiva con la autoeficacia.

Por otro lado, Mojgan (2016) realizó una investigación en Tayikistán donde la variable principal fue la autoeficacia en escolares adolescentes y como esta se relacionaba con el estilo parental. Para dicha investigación se tomó como muestra a 300 adolescentes los cuales tenían edades entre 12 y 15 años. Las pruebas utilizadas para dicho trabajo consistieron del test Bamrynd Parenting Practices y General Self- efficacy Scale (GSE). Se concluyó que el estilo autoritativo era el que mantenía una relación significativa con la autoeficacia, y el estilo autoritario mantenía una relación negativa con la autoeficacia.

Así mismo, Cruz y Errázuriz en el 2017, investigan sobre la interacción de los indicadores de la conducta prosocial, socialización parental y la asociación con la autoeficacia en un grupo de 44 adolescentes, de los cuales 23 fueron hombres y 21 mujeres, con edades oscilantes entre 13 y 16 años de edad. En una institución de Bogotá, Colombia. Para medir dichas variables emplearon como instrumentos la prueba de Socialización Parental (ESPA 29), la lista de conductas prosociales (CPP) y la escala de Autoeficacia en niños. Se halló una interacción referida a los indicadores de la conducta prosocial y autoeficacia, considerando participantes distribuidos heterogéneamente con respecto al estilo de la madre y del padre. Este resultado significó cambios significativos correspondientes al estilo parental por lo cual no se pudo verificar si la conducta prosocial y la socialización parental varían a tono con la autoeficacia.

Contribuyendo en esta misma línea, Tirado y Quezada (2019) investigaron la relación referida a los indicadores del estilo de crianza y la percepción correspondiente a la autoeficacia académica, en dicho estudio participaron 60 estudiantes de 10 a 13 años de edad, de una escuela pública al sur de Quito, Ecuador. Para ello se emplearon las pruebas de Steiner, SELF y el índice correspondiente a las notas basado en las calificaciones. Como resultados obtuvieron que el rendimiento académico está asociado tanto a los índices del

estudio como también a factores externos.

Otras de las investigaciones que aporta información valiosa con respecto a las variables del estudio, es la de Durán (2019) quien investigó acerca de la interacción correspondiente a los estilos de crianza, el índice de autoeficacia y las estrategias de afrontamiento, en el estudio participaron 191 estudiantes del 8vo. nivel de la zona de Santander, en Colombia. Los instrumentos utilizados fueron el listado de modalidades de crianza (CPC-P) de auto completamiento para padres planteado por Aguirre, la prueba de Autoeficacia elaborada por Baessler y Schwarzer; y el Inventario de Moos referido al afrontamiento en adolescentes (CRI-Y Form). Se reportó que los estilos de crianza ejercían un efecto determinante en el afrontamiento de los participantes, y también en la autoeficacia de los mismos, asimismo, la autoeficacia influía de manera significativa sobre el afrontamiento.

Aldhafri et al. (2020) llevaron a cabo una investigación en la cual se emplearon las variables percepción sobre los estilos de crianza y autoeficacia académica. En este estudio se examinó dos grandes conjuntos de datos nacionales del Sultanato de Omán, que se recopilaron de estudiantes de la escuela y la universidad para ver cómo la interacción de los estilos y la autoeficacia podían variar o lo largo de las etapas de la vida. La muestra incluyó 1431 estudiantes de escuela y 1119 universitarios. Las pruebas utilizadas para la recolección de la información fueron la versión árabe del Cuestionario de Autoridad Parental (PAQ) y al Escala de Autoeficacia (ASES) elaborada para el estudio. Los investigadores concluyeron que los efectos de las variaciones de crianza en la autoeficacia de los estudiantes disminuían en tanto que la edad se incrementaba.

Del mismo modo, Tenempaguay y Martínez (2021) realizaron una investigación que tuvo como objetivo analizar la relación existente entre los estilos de crianza y la autoeficacia académica de 182 los adolescentes escolarizados, de 15 a 18

años del Cantón Chunchi, Ecuador. En este estudio se aplicó el Cuestionario de Autoeficacia Académica General de Torre (2007), la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer (1996), y la Escala de Funcionamiento Parental de Arroyo (2015), así como una ficha de datos sociodemográficos. Los resultados mostraron que destaca la correlación positiva baja entre el factor Vínculo afectivo de la madre con ambas eficacias y el factor Vínculo afectivo del padre con la eficacia académica y con la eficacia percibida resultó estadísticamente significativa. Se concluyó que la incidencia parcial de la madre destaca, a través de los factores control conductual rígido y control psicológico-sobreprotección en la eficacia académica percibida de sus hijos.

2.1.2. Investigaciones nacionales

Dentro de las investigaciones que se realizaron en nuestro país, Contreras (2014) realizó un estudio en el cual relacionó las variables agresividad, autoeficacia y estilos parentales en adolescentes cuyas edades variaron entre 13 y 18 años, de un centro escolar público de San Juan de Miraflores de Lima, Perú. Para ello usó el Cuestionario Modificado Buss Durke para medir agresividad, el EMBU89, para conocer el estilo parental percibido en adolescentes, y por último la prueba de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer, una vez realizada la investigación se arribó a concluir de que existía una interacción entre las variaciones de la socialización familiar, la autoeficacia y la agresividad en la muestra evaluada.

Además, Ruiz (2015) relacionó los índices de la comunicación paternal e hijos con la expresión de la autoeficacia, en una población de 369 alumnos de nivel secundaria con edades que variaban de 14 y 18 años, los cuales pertenecían a entidades educativas públicas y privadas de Villa El Salvador. Para esta investigación se utilizó la prueba de Barnes y Olson y la escala referida a la autoeficacia de Baessler y Schwarzer. Teniendo en cuenta los resultados, se aceptó la existencia de una relación significativa entre los puntajes de la

autoeficacia y los de la comunicación padres - hijos. Asimismo, se reportó una asociación considerando la autoeficacia y la subescala de apertura. Además de ello se encontró, diferencias significativas considerando el género en la comunicación con los padres, tomando en cuenta la edad se reportaron diferencias significativas en la autoeficacia y tanto en la comunicación padres – hijos como en la autoeficacia se obtuvieron diferencia significativas al tomar en cuenta la gestión educativa.

Así mismo, Pérez et al. (2016) estudiaron las variables de la socialización parental y la adaptación comportamental de 200 alumnos de cuarto y quinto en un colegio de Lima, Perú. Las pruebas aplicadas fueron el Inventario de Adaptación de Conducta - IAC y la prueba de Estilos de Socialización en la Adolescencia (ESPA 29). Se concluyó con la ausencia de una asociación significativa entre la adaptación de conducta de los adolescentes y los estilos de socialización de las madres, del mismo modo no se halló una interacción significativa entre la adaptación de conducta de los adolescentes y las variaciones de socialización del padre.

Asimismo, Sotomayor (2018) relacionó las variables estilos educativos parentales y autoeficacia académica, en una población de 152 alumnos de cuarto y quinto año que pertenecían a un colegio privado de Lince, en Lima, Perú. Para esta investigación se utilizó una escala de autoeficacia correspondiente al índice académico y una encuesta referida a las normas y exigencias (ENE-Hijos). En función a lo encontrado se concluyó que existía una interacción directa y significativa entre el índice educativo parental democrático o autorizativo y la autoeficacia, asimismo, se encontró una interacción inversa y significativa correspondiente al estilo educativo parental autoritario y la autoeficacia académica; así mismo, no se encontró una relación significativa entre los estilos negligente e indulgente con la autoeficacia académica.

En el 2017, Oruna realizó una investigación en la cual relacionó ambiente familiar y la percepción de la autoeficacia en personas cuyas edades variaron entre 14 y 40 años pertenecientes al distrito de Huacho en Lima, Perú. Para dicho estudio se aplicó la prueba de Ambiente Familiar de Mossy y la escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer. Se concluyó que no había relación significativa referida a los índices del entorno familiar y la autoeficacia.

Así mismo, Delgado y Kohler (2019) realizan una investigación en la que se relacionan las variables correspondientes a los estilos de crianza y el índice académico en estudiantes y se empleó como variable mediadora la autoeficacia académica. Los participantes fueron 184 adolescentes que cursaban desde primer a quinto año de secundaria. Las pruebas usadas fueron la escala Mis padres, para medir el estilo de crianza, una prueba de Autoeficacia, y la medición del rendimiento académico se hizo mediante el promedio de las notas. Se obtuvo como resultados que hay una correlación positiva y significativa entre los estilos de crianza que presentan un alto compromiso parental, el rendimiento académico y autoeficacia académica.

Además, Briones (2021) realizó un estudio en el cual relacionó las variables de la socialización parental y autoeficacia en 92 alumnos del Bachillerato en el distrito de Lima Metropolitana, empleándose la prueba referida a los Estilos de Socialización Parental y el Inventario de Autoeficacia. A partir de lo encontrado se concluyó que las modalidades autoritativo, autoritario e indulgente presentan relación significativa con la autoeficacia.

2.2. Bases teóricas científicas

2.2.1. La familia

2.2.1.1 Definición

Arias (2014) al referirse a la sociedad menciona que está compuesta por

individuos, quienes interactúan de manera individual o colectiva, además existen diferentes ámbitos en los cuales las personas interactúan, entre ellos se encuentran el trabajo, los centros de estudio, la familia, grupos culturales, la comunidad, etc. En concordancia con lo anterior, Puga (2002) señala que existen dos tipos de protagonistas sociales, entre ellos se encuentran los grupos primarios y los grupos secundarios. Los grupos primarios son aquellos en los cuales el vínculo existente entre los miembros del grupo es voluntaria o natural, se comparte los valores y conductas, y no hay necesidad de formalización de ello, así mismo las relaciones están basadas en simpatía, afecto, respeto y ocasionalmente temor.

La familia es el grupo primario por excelencia, la conformación de este grupo inicia por una unión de tipo voluntaria y a partir de ello se forman relaciones que no son puestas a decisión personal, sino por nacimiento, ante ello se debe de acatar las normas impuestas por los progenitores; así mismo la familia es el grupo que da los primeros indicios de socialización de los miembros que la conforman, siendo parte de un contexto social del cual captan la información cultural entre ellos los valores y las costumbres (Arias, 2014).

2.2.1.2 Función socializadora

Minuchin y Fishman (2004) indican que la familia es una unidad social, la cual se enfrenta a una serie de tareas de desarrollo, las cuales subyacen a parámetros culturales, sin embargo, están determinadas de manera universal debido a que poseen raíces universales. Así mismo, la familia es el primer círculo de organización colectiva, el primer agente que brinda el sentido de pertenecía, da la noción de lealtad y jerarquías (Puga, 2002).

2.2.2 Estilos de socialización parental

2.2.2.1 Definición

La socialización parental se define como un proceso que permite transmitir las normas culturales de una generación a otra, este proceso de aprendizaje es informal e inconsciente que llevan a cabo los padres, el cual a través de las constantes interacciones los hijos irán asimilando creencias, valores, costumbres y expresiones emocionales las que serán importantes para su adaptación en el contexto del que formen parte (Musitu y García, 2001)

La socialización parental tiene que ver en gran medida con la educación, es por ello que es posible sustituir un término por otro, lo cual dará como resultado que la socialización es una tarea universal para los padres (Musitu y García, 2004). Baumrid (1989) realizó diversas investigaciones con la finalidad de definir las dimensiones que subyacen a las relaciones paterno-filiales, tras dichas investigaciones concluyó que estas dimensiones son: Aceptación y control parental. Sin embargo, Musitu y García (2001) afirman que las dimensiones centrales de la interacción familiar pertenecen a los ejes de implicación-aceptación y a la coerción-imposición.

2.2.2.2 Ejes de la socialización

a. Implicación – aceptación

Tanto Musitu como García afirman que la familiar supone que todas aquellas conductas del hijo que se ajustan a lo establecido en cuanto al funcionamiento familiar, van a tener reconocimiento por parte de los padres, el cual se va a manifestar en forma de aceptación, aprobación y afecto. Desde esta perspectiva se plantea que la autonomía y su desarrollo subyace en el proceso de socialización, en cuanto a la aceptación de los padres a través de la complacencia, y del hijo a partir

de las expresiones paternas.

Así mismo, dichos autores mencionan que el hijo cada vez que actué de acuerdo con la norma familiar esperará la aprobación de los padres, sin embargo, cuando quebranten la norma, se producirá indiferencia de parte de los padres. Existen dos factores importantes dentro de este eje, los cuales posibilitan la comprensión y mejores resultados en la relación paterno filial, estos son el diálogo y el razonamiento; el *diálogo* hará que el padre pueda explicar al hijo el porqué de la reacción indiferente cuando se quebrante una regla y posibilitará al hijo de conocer anticipadamente las consecuencias de sus actos igualmente, el *razonamiento* posibilitará entender el porqué de la respuesta ante la conducta operada (Musitu y García, 2004).

b. Coerción - imposición

Esta modalidad de socialización se aplica básicamente a la situación de los hijos con conductas que contradicen las normas que rigen el buen funcionamiento familiar, las cuales son planteadas por los padres, ya que si se aplicara con conductas que están acorde a las normas generaría confusión en los hijos e indicaría que están teniendo conductas incorrectas cuando en realidad no es así (Musitu y García, 2004). Sarmiento (2019), menciona que el uso de los estilos que emplean una alta coerción – imposición van a generar conductas desadaptativas en los adolescentes.

Es parte del proceso de socialización poner normas que busquen canalizar las conductas naturales o espontáneas de los niños, es decir, es necesario para el niño desarrollar repertorios de conducta que permitan suprimir comportamientos atractivos, pero no permitidos, a cambio de comportamientos, que sean aceptados tanto dentro de la esfera familiar

como por la sociedad (Parke, 1974).

2.2.2.3 Tipologías de la socialización parental

Como confluencia del par de ejes mencionados líneas atrás, surgen cuatro estilos de socialización, los cuales según García et al. (2007, citados en Espinoza-García 2020), mencionan que son las normas comportamentales de los padres con respecto a sus hijos en muchas y disímiles condiciones. Debido a que toda la relación paterno-filial se ha considerado a partir de dos dimensiones, no sería coherente explicar los estilos de socialización sin la presencia de ambos ejes, es por ello que al confluir ambos ejes se puede tipificar las modalidades o estilos de socialización de los padres como autoritativo, indulgente, autoritario y, negligente. Estas cuatro categorías, tal como Musitu y García (2004) las plantean, se describen a continuación.

a. Estilo autoritativo

Este estilo está caracterizado en función a la alta aceptación-implicación y alta coerción - imposición. Este estilo es característico de padres que hacen buen uso de la comunicación con sus hijos, así como también tienen una favorable disposición para aceptar argumentos de los hijos con la finalidad de suprimir una orden o demanda, estas figuras parentales hacen uso recurrente de la razón más que la coerción con el objetivo de obtener complacencia en acciones de los hijos, así mismo se fomenta más el diálogo que la imposición en relación al trato con los hijos.

Los padres autoritativos realizan esfuerzos con la finalidad de dirigir las actividades del hijo, a través del uso de la razón, y orientada al proceso, se incita al diálogo, se valora tanto las cualidades expresivas como también las instrumentales, las decisiones autónomas y la obediencia a las normas. Se ejerce un control firme en momentos de

opiniones diferentes, pero se da lugar al diálogo, también se reconoce que el adulto tiene la autoridad, pero se reconocen las capacidades del hijo y se defienden sus intereses, se reconocen las cualidades del hijo y se ponen en manifiesto normas de actuación futura tomando como fuente la razón (Musitu y García, 2004).

- Efectos en los hijos

Los padres que presentan estilo socialización autoritativo tienden a tener mayores expectativas de estos, brindándoles seguridad en cuanto a la realización de actividades y logro de metas, tanto académicas como personales (Solís et al., 2008). Así mismo, el hecho de que los padres se muestren comunicativos y razonen con sus hijos, genera que los hijos sean capaces de aprender habilidades de escucha activa, expresión de sentimientos y puedan establecer una comunicación empática con las demás personas, también se presentan otros valores que son necesarios en la convivencia como por ejemplo la tolerancia, el altruismo, el respeto, la cooperación y la empatía, los cuales les permite sentirse más a satisfechos y les facilita la obtención de éxitos a lo largo de la vida (López y Ramírez, 2017).

b. Estilo indulgente

Según Musitu y García (2004) este estilo se define en función a la alta aceptación-implicación y baja coerción- imposición, en este estilo de manera similar que en el estilo autoritativo existe buena comunicación de los padres hacia los hijos, se utiliza el diálogo y la razón a fin de lograr acuerdos con los hijos o cuando se presenten conductas que no están acorde a lo establecido en las normas familiares. Sin embargo, la diferencia con el estilo anterior radica en que no se utiliza la coerción,

ni la imposición cuando los hijos transgreden lo establecido por la familia para asegurar un buen funcionamiento del ámbito familiar, sino que utilizan el diálogo y razonamiento para este fin; se cree que mediante el diálogo se va a inhibir conductas inadecuadas. Asimismo, Gámez-Guadix et al. (2012) mencionan que estos padres suponen que los hijos tienen la madurez de regular por sí mismos, sus comportamientos limitando así su rol de padres y convirtiéndolo solo en la tarea de razonar junto con ellos acerca de las consecuencias que van a tener sus conductas.

En este estilo los padres se comportan de manera afectuosa, aceptando impulsos, deseos y actos impulsivos de los hijos. Por otro lado, los hace partícipes de las decisiones y se proporcionan explicaciones de las normas del hogar, se les da la oportunidad a los hijos de regular sus propias conductas, se evita a toda costa el control impositivo y coercitivo y no se exige que se cumplan las reglas a menos que estas hayan sido dialogadas y razonadas (Musitu y García, 2004).

- Efectos en los hijos

Dado a las características que presenta este estilo de socialización, Gámez-Guadix et al. (2012) mencionan que debido a que se les toma como personas maduras que son capaces de autorregularse, por ello es poca la probabilidad de que los hijos manifiesten conductas violentas hacia los otros.

c. Estilo autoritario

Este estilo presenta una baja aceptación-implicación y una alta coerción-imposición, es decir el mantenimiento del control parental y la baja implicación afectiva son determinantes para estilo, estos padres son altamente exigentes y muestran poco interés por los deseos, necesidades

y sentimientos en los hijos; los mensajes que se emiten son de tipo unilateral y generalmente tienden a ser reprobatorios y críticos. En este estilo los padres no emplean el diálogo, además son muy estrictos con el cumplimiento de las normas, y no buscan llegar a acuerdos con los hijos, en la mayoría de los casos no hay modificación de normas a pesar de que los hijos planteen argumentos válidos para ello.

La definición de este estilo hace referencia a padres que tratan de modelar, enfatizando el control y la evaluación del comportamiento de los hijos a través del cumplimiento o ruptura de las reglas de la familia, las cuales son medidas de manera absoluta, estos padres consideran que la obediencia es una virtud y un deber inquebrantable y están a favor de las medidas que castigan las conductas inadecuadas con la finalidad de doblegar la voluntad del hijo, además no hay presencia de refuerzo positivo frente a conductas que favorecen el funcionamiento familiar o están acorde a las reglas establecidas, como no se acepta el diálogo se mantiene la creencia de que los hijos deben cumplir las normas sin reprochar.

Los padres que tienen un estilo de socialización autoritario presentan baja expectativa en cuanto a los logros y éxitos de sus hijos, por ello ejercen mayor control sobre los mismos con lo que intentan dominar y disminuir las consecuencias negativas de los actos de sus hijos, sin embargo, estas expectativas son irreales y se prestan para justificar el maltrato infantil (Solís et al., 2008).

- Los efectos en los hijos

Al ser padres controladores crean en los hijos dependencia en cuanto a seguir órdenes y estar en la mayoría de las situaciones bajo el dominio

de otra persona (Solís et al., 2008). Además, López y Ramírez (2017) mencionan que los adolescentes en los que en sus hogares no hay comunicación de tipo asertiva, sino que se rigen en un estilo autoritario de socialización, tienden a presentar conductas conflictivas, con sus pares y son poco empáticos con los mismos. Así mismo, Senabre y Ruiz (2012) mencionaron que los jóvenes que perciben la imposición de normas en el hogar son los que van a estar más implicados en enfrentamientos, tanto de manera directa como indirecta, hacia otras personas con el propósito de generar daño (empujando, pegando, amenazando, insultando), que se va a expresar como una respuesta defensiva frente a cualquier evento inesperado o en una condición privada que va a implicar la alta activación interna, la cual sobrepasa los límites de actuación del adolescente.

d. Estilo negligente

Esta categoría o estilo se va a caracterizar debido a una mínima aceptación-implicación y una débil coerción-imposición, es decir, la presencia de afecto es baja e incluso nula, así como también los límites y el control por el cumplimiento de normas; en este estilo no se satisfacen las necesidades de los hijos, ya que se presenta un alto nivel de indiferencia del padre hacia los hijos.

El bajo nivel de afecto, supervisión y apoyo hacia los hijos ocasiona que sean ellos quienes velen por sí mismos y que se responsabilicen de sus actos, aquí no se cubren necesidades psicológicas, ni físicas de los mismos, de igual manera, cuando se cumplen las normas familiares no hay presencia de refuerzo alguno, cuando se quebrantan las mismas, se muestran indiferentes y no se busca una manera de disminuir la aparición de la conducta, cabe resaltar que en este estilo no hay

presencia de diálogo, ni razonamiento conjunto (Musitu y García, 2004).

- Efecto en los hijos

Este estilo se caracteriza por la ausencia de normas, pero a su vez por la ausencia de control, una de las consecuencias más importantes en el desarrollo de los hijos es la dificultad para establecer relaciones con el otro, así mismo hay mayor presencia de posibles conductas conflictivas por el escaso fortalecimiento de lazos afectivos, así mismo se pueden presentar conductas agresivas y falta de respeto hacia los padres (Gámez-Guadix et al., 2012).

2.2.3 Autoeficacia

2.2.3.1 Definición

El concepto de la autoeficacia fue introducido por Albert Bandura por los años 1977 dentro de la teoría social cognitiva. Esta se definió como aquellos juicios personales acerca de las competencias del individuo, a fin de plantear y realizar las actividades necesarias para lograr el nivel propuesto de rendimiento. La autoeficacia es la capacidad de creer lo que se puede hacer y no solo lo que se sabe que se puede hacer. Con la finalidad de determinar su autoeficacia, la persona evalúa sus capacidades y habilidades, luego de ello recién puede convertir las mismas en acciones (Bandura, 1977).

Bandura (1977) menciona que existe una clara diferencia entre los conceptos autoeficacia y expectativas. La autoeficacia hace referencia a la percepción de capacidades propias y como estas permiten realizar diferentes actividades relacionadas con ellas, sin embargo, las expectativas hacen énfasis a cómo influyen las creencias personales acerca de los resultados luego de realizar alguna acción. Así mismo, dicho autor refiere

que la autoeficacia y las expectativas están relacionadas entre sí, por ejemplo, si una persona conoce sus capacidades y confía en ellas, es común que tengan expectativas altas en cuanto a los resultados obtenidos, cabe resaltar que no siempre se cumpla ello, porque puede haber terceros que afecten la expectativa de obtener altos resultados a pesar de presentar alto nivel de autoeficacia. Un alto nivel de eficacia percibida incrementa la posibilidad del logro de metas, aminorar el estrés y vulnerabilidad ante la depresión (Bandura, 1987).

La autoeficacia repercute en la salud mental de las personas, es decir, aquellas personas que creen en sus competencias, evalúan que las diferentes opciones que se les presentan se establecen como retos, y no necesariamente como amenazas o algo que se encuentre fuera de su control. Dicha creencia les permitirá llevar a cabo estrategias eficaces y que estén acorde al contexto que se les presente. Por el contrario, las personas que no confían en sus capacidades, presentan bajos niveles de autoeficacia, y suelen emplear frecuentemente estrategias basadas en las emociones (Bandura, 1997).

Bandura (1977) menciona que los fundamentos del constructo de la autoeficacia se presentan a partir de una triada recíproca, esto es, mediante la interacción continua de tres elementos, los cuales son: Determinantes personales, la conducta y las influencias ambientales.

2.2.3.2 Factores que influyen en la autoeficacia

Schunk (1995) expresa que la autoeficacia no es un concepto netamente independiente, sino que se ve afectado de manera directamente proporcional por un conjunto de factores, los cuales son:

a. Planteamiento de objetivos

Zimmerman y Martinez-Pons (1990) mencionan que un alto nivel de

reconocimiento de las habilidades propias va a favorecer que aquellas personas que consideren que tienen mejores habilidades tendrán mayor auto exigencia en cuanto a metas.

b. Procesamiento de Información

La capacidad de procesar información de manera rápida y efectiva es otro factor que influye en la autoeficacia, ya que las personas que reconocen que tienen una buena capacidad para entender algún nuevo concepto y resolver problemas cotidianos presentan un panorama más alentador en cuanto a sus capacidades y habilidades, es decir presentan mayor autoeficacia (Chan y Lam, 2008).

c. Retroalimentación

Este factor consiste en reconocer los resultados obtenidos en tareas anteriores. Lo cual indica que las personas que han obtenido resultados positivos e integran esta información generará que confíe más en sus habilidades y capacidades, mientras que aquellas personas que ha tenido resultados poco favorables en el pasado van a sentir inseguridad sobre sus habilidades y capacidades, demostrando así que existe una relación directa entre autoeficacia y retroalimentación recibida (Bandura,1999).

d. Modelado

Schunk (1995) menciona que los modelos sociales van a ejercer influencia directa sobre la autoeficacia y el resultado de la tarea. Zimmerman y Ringle (1981) concluyeron que aquellos infantes que observaron modelos con bajos niveles de constancia, pero con un elevado nivel de confianza, presentaron niveles más altos de autoeficacia que aquellos que tuvieron modelos inseguros, también mencionan que la autoeficacia se incrementa al seguir el modelado de pares más que el modelado por maestros y padres.

2.2.3.3. Fuentes de la autoeficacia

Bandura (1997) afirma que las creencias de los individuos referidas a la autoeficacia están basadas en la combinación de cuatro componentes tal como se describen a continuación.

a. Vivencias de dominio

Estas fuentes van a presentar mayor predominancia sobre el comportamiento del individuo, conforme el triunfo y la derrota que ha experimentado. Se refieren a las vivencias anteriores en las que los individuos van a medir los resultados de sus acciones, y de acuerdo a las interpretaciones de sus resultados van construyendo su autoeficacia de acuerdo a los efectos. De esta forma, los resultados exitosos van a lograr incrementar su autoeficacia, de manera contraria, los resultados adversos, o fracasos, disminuyen su autoeficacia. El ser capaz de desarrollar un sentido de efectividad por medio de las vivencias de dominio no consiste en una elección para adoptar hábitos preparados. Tiene que ver más bien, con el poder adoptar recursos cognitivos, de conductuales y de regulación personal para poder crear y realizar las actividades convenientes para hacer frente a la variedad de situaciones cotidianas. Si un individuo tiene únicamente logros simples, va a esperar únicamente resultados inmediatos y se va a desmotivar inmediatamente cuando tenga que enfrentar fracasos. De manera que las situaciones difíciles o los fracasos, van a servir para entender y aceptar que el triunfo necesita de constancia y persistencia.

b. Vivencias vicarias

Se muestran en expresiones sociales correspondientes al mirar el comportamiento de los demás; al ver lo que estas personas son capaces de hacer, se incrementa la creencia del observador, acerca de la capacidad

que posee para conformar una expectativa personal acerca de su comportamiento y sus implicancias. De otro modo, si se observa la derrota pese a varios intentos, quien observa va a disminuir su grado de su motivación. Los modelos hábiles van a transmitir entendimiento, destrezas y tácticas efectivas que la persona que observa va a aprender para poder controlar las diversas contingencias. Las acciones del modelo van a ser más influyentes que las destrezas, y cuanto más aprenden quienes observan, mayor será el fomento de su autoeficacia.

c. Persuasión social

Tiene relación con la creencia de los individuos con respecto a aquello que refuerza y desarrolla su auto eficacia como consecuencia de lo que opinan aquellas personas que ejercen influencia en ellos. La autoeficacia se puede dar como resultado de una influencia directa, esto es, comentarios motivacionales que tienen la posibilidad de incrementar este factor en el individuo. Aunque el incremento podría ser únicamente temporal si los esfuerzos que se van a crear para determinada labor no lograr conducir al triunfo deseado. Además, si el individuo persuadido no posee o no considera que está dotado de las habilidades correctas para obtener el triunfo, de manera constante evita o deja cualquier esfuerzo cuando observan una tarea o actividad compleja. Al final, los individuos que logran ejercer influencia en las personas, presentando una creencia exitosa de efectividad, suelen transmitir una apreciación positiva, mejorando tanto la confianza como la capacidad de las personas persuadidas, llevándolas a conseguir el triunfo; logrando finalmente, medir el triunfo en términos de la mejora de sí mismos, antes que en contraposición con el triunfo de otras personas.

d. Los estados psicológicos y emocionales

Menciona que los individuos presentan la posibilidad de recibir información acerca de su autoeficacia por medio de las reacciones de tipo fisiológico, una vez que se encuentran enfrentando el tener que ejecutar determinadas labores. Los estados fisiológicos tienen la posibilidad de ser dañados por la ansiedad, el estrés, la tensión, la fatiga, entre otros. Además, pueden provocar una ejecución pobre, poniendo en evidencia agotamiento físico y demostrando vulnerabilidad al estar sometido a ocupaciones que involucran fuerza y persistencia. El estado de ánimo además va a influir en los juicios que cada individuo posee acerca de su autoeficacia. Cuando se tiene un estado de ánimo positivo, se va a animar la percepción de la autoeficacia, así como cuando la condición de ánimo es negativa la va a desanimar. La magnitud referida a las actitudes no es más relevante que la manera de la percepción e interpretación de estas. Esto quiere decir que las personas que poseen un elevado sentido de autoeficacia van a presentar una condición de estimulación de bastante energía para llevar a cabo una diversidad de labores, en tanto que quienes presentan dudas sobre su potencial, se van a ver debilitados. Al final, los indicadores psicológicos de efectividad van a desempeñar un punto fundamental que va a influir tanto en la salud como en la actividad que va a necesitar de esfuerzo físico constante.

2.2.4 Autoeficacia en la adolescencia

2.2.4.1 Definición

La adolescencia constituye un periodo de transición entre la niñez y la adultez, y comprende un ciclo que va de los 11 a los 19 años de edad, periodo en el cual se producen cambios tanto en lo referido a lo físico, como también en lo correspondiente a lo cognoscitivo, emocional y social

y se presenta la adaptación al contexto social, económico y cultural (Papalia et al., 2012). Así mismo, la adolescencia tiene como característica la búsqueda del equilibrio emocional, ya que se genera una etapa de turbulencia, la cual se ve acompañada por la búsqueda de la identidad y la constante confrontación con el entorno (Narring, 1998).

Un alto grado autoeficacia en los adolescentes se va a presentar como un factor protector para el desarrollo de los mismos, el cual va a permitir que los adolescentes puedan prevenir situaciones de riesgo, violencia en sus relaciones y velar por su integridad (Bendezú y Parave, 2020). Además, Chavarría y Barra (2014) mencionan que el conocimiento de las habilidades, capacidades y la certeza de poder lograr metas a corto y mediano plazo en los adolescentes es de vital importancia porque esta va a dar pie a una valoración optimista de su vida, y por lo tanto, va a generar mayores niveles satisfacción vital del adolescente.

2.2.4.2 Cambios del adolescente

Uno de los cambios importantes que se produce en esta etapa según Papalia et al. (2012) están relacionados con el desarrollo cerebral. Dichos autores mencionan que es esta etapa donde las estructuras cerebrales que más se desarrollan son las que están relacionadas con las emociones, el juicio, organización de la conducta y el autocontrol.

Existen dos redes cerebrales que interactúan e influyen en la toma de riesgos del ser humano. La primera red llamada red socioemocional, la cual es sensible a estímulos emocionales y sociales, en la cual juega un papel importante la opinión de los pares, esta red se desarrolla en la adolescencia; a diferencia de la red de control cognoscitivo, la cual se encarga de regular las respuestas de los estímulos, y la cual se desarrolla en la adultez temprana (Papalia et al., 2012).

a. Cambios cognoscitivos

Papalia et al. (2012) mencionan que los adolescentes no solo se diferencian de los niños por su aspecto físico, sino también por el cambio en su manera de pensar, y de expresar lo que piensan, además el procesamiento de información es más veloz y la mayoría de ellos pueden resolver problemas abstractos y tener planes realistas respecto al futuro.

Piaget (1991) afirma que el adolescente es un individuo que tiene la capacidad de construir sistemas y teorías abstractas, ya que, abandona el pensamiento netamente concreto para pasar al pensamiento formal o hipotético deductivo. Así mismo, dicho autor menciona que los adolescentes ya no están restringidos al aquí y ahora, sino que pueden entender el espacio fuera de la cobertura terrestre y tiempo histórico, también pueden interpretar metáforas, refranes, símbolos, y realizar inferencias.

Los cambios que se dan en el pensamiento adolescente se explican a través de cambios estructurales del cerebro (específicamente la maduración de los lóbulos frontales), además de la experiencia vivida que tiene una gran influencia en cuanto a la determinación de las conexiones neuronales, las que se pueden atrofiar o fortalecer, es por ello que los cambios varían de manera individual en cada adolescente (Papalia et al., 2012).

b. Cambios socioemocionales

La adolescencia se caracteriza por la constante búsqueda de la identidad en el adolescente, Erikson (1968) menciona que la búsqueda de identidad se define como la concepción coherente del yo, la cual se

compone de metas, valores, y creencias con las cuales la persona establece un verdadero compromiso como consecuencia de los logros que ha tendido en las etapas anteriores.

Asimismo, Erikson (1968) afirma que en el adolescente surge la crisis de identidad frente a la confusión de la identidad, o también conocida como la identidad frente a la confusión de roles, la cual busca que el adolescente pueda convertirse en un adulto con un coherente sentido del yo y con roles aceptados socialmente.

2.3 Definición de conceptos básicos

- Estilos: Son las diferentes maneras de realizarse una tarea, son personales y están guiados por la historia personal y cultural.
- Socialización parental: Corresponden a las pautas de conducta que los padres generan en sus hijos, con la finalidad de ser aceptados socialmente.
- Autoeficacia: Creencia de las personas sobre sus habilidades y capacidades para llevar a cabo una tarea de manera eficaz.
- Adolescencia: Es la etapa del ciclo vital correspondiente al periodo de 12 a 19 años de edad, y se caracteriza por la diversidad de cambios que se presentan, no solo a nivel físico, sino también cognitivo y afectivo o emocional.

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis generales

H₁: Existe una asociación significativa entre los estilos de socialización parental de la madre y la autoeficacia en adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H₂: Existe una asociación significativa entre los estilos de socialización parental del

padre y la autoeficacia en adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

2.4.2 Hipótesis específicas

H_{1.1}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental negligente de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H_{1.2}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental autoritativo de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H_{1.3}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental autoritario de la madre y la autoeficacia en los adolescentes de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H_{1.4}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental indulgente de la madre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H_{2.1}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental negligente del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H_{2.2}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental autoritativo del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima

Metropolitana.

H_{2.3}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental autoritario del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

H_{2.4}: Existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental indulgente del padre y la autoeficacia en los adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

CAPÍTULO III

MÉTODO

En el presente capítulo se desarrollan las bases metodológicas de la investigación, basadas en los autores Sánchez y Reyes (2021) quienes a partir de su investigación logran definir los puntos básicos de las investigaciones de tipo cuantitativas.

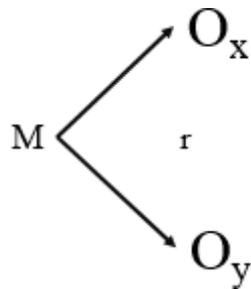
3.1 Nivel y tipo de investigación

El nivel que tiene esta investigación es descriptivo que según Sánchez y Reyes (2021) definen este nivel como la investigación que busca explicar un fenómeno o situación bajo el estudio de este en una situación determinada de espacio y tiempo. Además, esta investigación es de tipo sustantiva descriptiva, debido a que intenta responder a problemas sustanciales buscando describir una situación en busca de leyes y principios generales que permiten organizar una teoría científica. En esta investigación se describe la asociación entre los estilos de socialización parental y la autoeficacia en adolescentes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.

3.2 Diseño de la investigación

En lo correspondiente al diseño esta corresponde al denominado descriptivo correlacional, el cual fue definido por Sánchez y Reyes (2021) como un tipo de diseño

que busca determinar el grado de asociación correspondiente a variables de una misma muestra, cuya representación se presenta a continuación.



En este esquema se tiene:

M: Muestra de la investigación

O_x: Estilos de socialización parental

O_y: Autoeficacia

r: Asociación entre las variables

3.3 Variables

❖ Variables asociadas:

- Estilos de socialización parental: Medida utilizando los puntajes de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29).
- Autoeficacia: Medida obtenida considerando el puntaje en la escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer.

❖ Variables de control:

- Grado de estudios: Tercero, cuarto y quinto año de secundaria.
- Tipo de gestión: Institución educativa privada

3.4 Población y muestra

El tipo de muestreo utilizado fue el no probabilístico intencionado, lo que significa que se desconoce la probabilidad de cada uno de los elementos de la población que se seleccionará, asimismo se buscó desde un inicio que los elementos seleccionados fuesen representativos de la población de la cual se extrajeron (Sánchez y Reyes, 2021).

En un principio, la población estuvo conformada por los 163 adolescentes que cursaban del tercero al quinto año de nivel secundaria de una institución educativa privada del distrito de Puente Piedra, en el departamento de Lima Metropolitana.

Luego, la muestra final estuvo compuesta por 113 adolescentes, entre 14 a 18 años

($M = 15.4$; $DE = .98$), de los cuales el 41% fueron varones. Además, 48 (42.5%) pertenecían al tercer año, 29 (25.6%) al cuarto año y 36 (31.9%) al quinto año de secundaria de la institución seleccionada.

Se tuvieron como criterios de exclusión que los adolescentes no vivieran con ambos padres, de nacionalidad extranjera y que presenten alguna discapacidad sensorial o cognitiva.

3.5 Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

3.5.1 Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA 29)

a. Ficha técnica

Nombre	:	Escala de estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA29).
Autores	:	Gonzalo Musitu Ochoa y José Fernando García Pérez.
Aplicación	:	Individual o colectiva.
Ámbito de aplicación	:	Adolescentes de 10 a 18 años.
Duración	:	Veinte (20) minutos aproximadamente incluyendo la aplicación y corrección.
Finalidad	:	Evaluación de estilo de socialización parental de cada padre.
Baremación	:	Muestras de adolescentes de 12 a 18 años escolarizados en el momento de la aplicación.
Material	:	Manual y ejemplar autocorregible (mismo modelo para padre y madre).

b. Descripción

La Escala de Estilos de Socialización Parental (ESPA29), evalúa los estilos de socialización de los padres en distintos escenarios representativos. Un hijo

valora la actuación de su padre y de su madre en 29 situaciones significativas, obteniendo una medida global para cada padre en las dimensiones de aceptación/implicación y coerción/imposición. A partir de las puntuaciones en las dos dimensiones que se tipifica el estilo de socialización de cada padre como autorizativo, indulgente, autoritario o negligente. Asimismo, se pueden obtener valoraciones de los padres en las sub escalas que contribuyen a estas dos dimensiones principales; en la de aceptación/implicación, el afecto, la indiferencia, el diálogo y la displicencia, y en la de coerción/imposición, la coerción verbal, la coerción física y la privación. De las situaciones planteadas en el protocolo, 13 son negativas, donde se consideran simultáneamente las dos dimensiones. La dimensión de Aceptación/Implicación considera el diálogo y su opuesto, la displicencia. La dimensión de Coerción/Imposición, se consideran la coerción verbal, la coerción física y la privación. En las 16 situaciones positivas el hijo evalúa 32 posibles respuestas de cada padre en diferentes escenarios y en las 13 negativas, 80, en una escala de 4 puntos (1, nunca; 2, algunas veces; 3, muchas veces; y 4 siempre) que estima la frecuencia en términos cualitativos de cada actuación parental. La disposición en con la que se presentan las actuaciones posibles de los padres varía entre las situaciones con el fin de evitar que se produzcan patrones de respuesta asociados con el orden de presentación (Musitu y García, 2004).

c. Validez

Musitu y García (2004), determinaron la validez de constructo empleando el método correspondiente al análisis de factores en su modalidad exploratoria y utilizando la rotación varimax. Se encontró como lo referido al primer factor los puntajes de la aceptación/implicación cargando de manera positiva la escala afecto en madre (.77) y en padre (.75); en la escala diálogo en madre (.68) y en padre (.64); asimismo presentó saturaciones negativas en la subescala indiferencia con -.78 para la madre y, -.70 para el padre; la subescala displicencia con -.62 en

madre y, $-.56$ en el padre; el segundo factor determinaba la dimensión coerción/imposición presentó saturaciones positivas, la subescala de coerción verbal en $.74$ para la madre y, $.71$ en el padre; la escala coerción física en $.62$ en la madre y, $.61$ en el padre; la subescala privación en $.62$ en la madre y, $.61$ en el padre. Los resultados confirmaron la estructura teórica del modelo bidimensional. Finalmente, Musitu y García elaboraron tablas de baremos percentilares luego de las diferencias entre hombres mujeres y edades.

Las evidencias de validez para Lima fueron obtenidas por Rivera (2021) quien realiza la validación de contenido de la escala, a partir del método de valoración de expertos obteniendo un coeficiente V de Aiken igual a 1.

d. Confiabilidad

Musitu y García en el 2004 establecieron las propiedades psicométricas de la escala encontraron la confiabilidad por el método de consistencia interna de dimensión aceptación/implicación obteniendo $.95$ y $.94$ para la madre y padre respectivamente; en la dimensión coerción/imposición para ambos padres $.92$. Respecto a sus escalas se encontró el formato del padre un coeficiente Alfa de Cronbach entre $.82$ a 0.94 y en formato madre coeficientes Alfa de Cronbach entre $.84$ a 0.94 .

Con respecto, a la confiabilidad en Lima, Perú, Bulnes et al. (2008) mencionan que la confiabilidad medida a través del coeficiente alfa de Cronbach es alta en las siete escalas de ambas pruebas (madre y padre respectivamente) y, en lo que respecta a la correlación ítem-test, el índice menor es de $.377$, lo que indica que es un instrumento confiable. Además de ello Jarrín (2011) obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de $.90$ y $.95$ en cada uno de sus ejes, lo que evidencia que la escala es altamente confiable.

e. Normas de aplicación

Musitu y García (2001) plantean tener en consideración lo señalado a continuación.

El ambiente de aplicación deberá tener las condiciones de amplitud, temperatura, iluminación y ventilación. Los participantes se sitúan de manera que puedan trabajar individualmente. Es preferible aplicar la prueba cuando los participantes están al inicio de clases para que se pueda realizar en una sola sesión. Los instrumentos y materiales necesarios deberán estar preparados con anticipación. El examinador deberá estar presente durante toda la aplicación de la prueba para solventar dudas, las cuales es mejor que surjan antes de haber iniciado la evaluación.

f. Normas de calificación

Musitu y García (2004) señalan que primero se van a sumar las respuestas de cada subescala para cada uno de los padres; cada puntuación se va a dividir considerando el número de situaciones evaluadas (13 positivas o 16 negativas) los puntajes que se obtienen se van a promediar y se van a obtener los puntajes directos para cada dimensión, a partir de ello se va a obtener el percentil correspondiente, lo cual va a ayudar la tipificación del estilo de socialización de cada padre.

3.5.2 Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer

a. Ficha técnica

Nombre	:	Escala de Autoeficacia
Autores	:	Baessler, J. y Schwarzer, R.
Adaptación	:	Mirian Pilar Grimaldo Muchotrigo
Aplicación	:	Individual o colectiva.
Ámbito de aplicación	:	Adolescentes de 10 a 18 años.
Duración	:	20 minutos aproximadamente incluyendo aplicación y corrección.

Finalidad	:	Evaluación de la autoeficacia percibida.
Material	:	Manual y protocolo de aplicación.

b. Descripción

La escala consta de 10 ítems con formatos de respuesta de tipo Likert de 4 rangos; 1 = Incorrecto, 2 = Apenas cierto, 3 = Más bien cierto, 4 = Cierto; en el cual el evaluado coloca un aspa en cada ítem, sobre el rango que estime adecuado (Grimaldo et al., 2021).

c. Validez

Baessler y Schwarzer (1996) desarrollaron la investigación correspondiente a la validez relacionada con el criterio de la escala, utilizando para ello observaciones específicas de depresión, ansiedad y optimismo, los resultados evidenciaron relaciones inversas y significativas entre la autoeficacia y la depresión ($r = -.42$) y entre la autoeficacia y la ansiedad ($r = -.43$), así como una relación directa y significativa entre la autoeficacia y el optimismo ($r = .57$). Los resultados obtenidos tras un análisis factorial confirmatorio mostraron que la escala es de carácter unidimensional manteniéndose dichos resultados en todas las muestras.

Así mismo, para la adaptación de Lima, Perú, Grimaldo et al. (2021) determinó la validez del instrumento EAG a través del análisis de la estructura interna del instrumento de autoeficacia, para lo cual se hallaron los índices de validez convergente con el PANAS, dado que el modelo teórico presentaba errores correlacionados por lo que consideró conveniente el análisis de relaciones latentes entre los constructos. Además, se utilizó para el cálculo del modelo, el WLSMV como un estimador robusto, presentando un ajuste adecuado donde $SB \chi^2=95.66 (52), p < .001$; con un CFI igual a .97 y TLI = .96; el RMSEA es igual

a 0.03 (IC95%= .02 - .04); con un SRMR igual a 0.03. Estos resultados dan sostenibilidad a la unidimensionalidad de la prueba.

d. Confiabilidad

En la escala de autoeficacia general adaptada por Grimaldo (2021) se estableció la confiabilidad de .795. En la adaptación española de 1996 se consiguió un valor del coeficiente alfa de Cronbach igual a .81.

Considerando la confiabilidad de la EAG, esta se calculó mediante el análisis de consistencia interna, el cual reportó a través del coeficiente Omega categórico y sus intervalos de confianza, un valor de .795 [IC=.761 - .820]. En adición, se reportó el índice de confiabilidad compuesta, que consideró la existencia de errores correlacionados, obteniéndose un coeficiente de .795 considerándose adecuado.

e. Normas de aplicación

La escala de autoeficacia general tiene ítems tipo Likert en la que solamente se puede marcar una respuesta, para ello se les facilitará a los participantes un ambiente ventilado, iluminado y libre de distractores auditivos, a su vez se les facilitará lápiz o bolígrafo, y la prueba impresa en tamaño A4. No se medirá el tiempo de la prueba y se les recordará que esta es individual (Grimaldo et al., 2021).

f. Normas de calificación

Los puntajes más altos demuestran el índice mayor de autoeficacia percibida por las personas y las puntuaciones bajas, reflejan un menor nivel de autoeficacia. El máximo valor que se puede obtener corresponde a 40 puntos, mientras que el índice mínimo a obtener es de 10 puntos (Grimaldo, 2021).

3.6 Procedimiento para la recolección de datos

Primero, se solicitó la autorización del director de la institución educativa para iniciar el

proceso de evaluación, luego de ello se coordinó las fechas de aplicación de las pruebas Escala de estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29) y Escala de Autoeficacia General (EAG), explicando la finalidad de la investigación a las autoridades y coordinando la disponibilidad de las aulas correspondientes de tercero, cuarto y quinto año de secundaria. Posteriormente, se obtuvieron los permisos correspondientes para la recolección de datos a través de la aplicación de las pruebas en las fechas coordinadas previamente y se envió el consentimiento informado a los padres de familia (Anexo A). Respecto a las consideraciones éticas, el consentimiento informado resalta la participación voluntaria y confidencial de las respuestas. Siguiendo los criterios del código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú, tomando como referencia a los siguientes artículos: Art. 24 el cual menciona la importancia del consentimiento informado, el Art.25 hace referencia a la importancia de sobreponer la salud mental sobre la práctica científica, el art. 26 y 27 quienes hacen mención de la veracidad de los datos obtenidos, así como de la validez y confiabilidad de las pruebas respectivamente. Finalmente, se llevó a cabo la codificación de los resultados en el paquete estadístico SPSS24.

3.7 Técnicas de procesamiento de análisis de datos

Las técnicas utilizadas para el procesamiento y análisis de los resultados, tal como sugieren Sánchez y Reyes (2021), fueron las siguientes. Para la estadística descriptiva se utilizó el cálculo de frecuencias y porcentajes, a fin de representar las observaciones, y también se consideró la mediana (Me) a fin de determinar la cantidad de participantes por debajo y encima de la misma con respecto a la autoeficacia. Para hallar la validez del instrumento se empleó la validez de contenido por criterio de jueces expertos, la cual es obtenida a través del coeficiente de V de Aiken (Escrura. 1988) el cual varía entre .00 y 1.0, siendo la aproximación al 1.00 la que arroja mayor criterio de validez de los ítems. Para determinar la confiabilidad se utilizó el análisis de consistencia interna por el coeficiente de alfa de Cronbach, referente a la interpretación, se aceptaron valores mayores a .75. (Ponterotto y Ruckdeschel, 2007).

Para la contrastación de hipótesis se trabajó con la prueba no paramétrica Ji o Chi cuadrada porque los estilos de socialización son una variable nominal. A partir de ello, el nivel de significatividad utilizado fue de .05 con los respectivos grados de libertad, así mismo según Cohen (1992) la magnitud del efecto es pequeña cuando los valores se encuentran entre .14 y .34, mediano si oscilan entre .35 y .64 y grande si los valores radican entre .65 y 1.00.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Análisis psicométrico de la Escala de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29)

4.1.1 Validez

La validez de contenido de la Escala de Socialización Parental en la Adolescencia se obtuvo utilizando el método de criterio de jueces, en la que participaron 8 expertos los cuales fueron especialistas calificados en psicología clínica, psicología del adolescente, familia y psicología cognitiva, quienes brindaron sugerencias y juicio científico sobre la consistencia de los ítems estudiados a partir de un modelo teórico (Musitu y García, 2004). Obteniéndose valores iguales a 1.00 en el coeficiente V de Aiken para todas las dimensiones de la prueba (Anexo B), estos resultados la hacen aptas para su aplicación.

4.1.2 Análisis de ítems y confiabilidad

Lo obtenido al analizar los ejes de la prueba ESPA29 indica que, en los dos ejes principales de la prueba, así como también en las dimensiones que componen cada eje, se obtiene el coeficiente de confiabilidad α de Cronbach que oscila de .81 a

.93, que posibilita afirmar que el instrumento es confiable (Anexo B).

4.2 Análisis psicométrico de la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer

4.2.1 Validez

El índice de validez de contenido de la Escala de Autoeficacia se obtuvo utilizando el enfoque del criterio de expertos o jueces, con la participación de cinco expertos en psicología cognitiva y psicología de adolescentes, quienes estuvieron de acuerdo en que cada ítem de la prueba mide la variable en estudio, asimismo, se obtuvo el índice correspondiente a la V de Aiken igual a la unidad (1) en todos los casos de la prueba unidimensional (Escurrea, 1988) (Anexo C).

4.2.2 Análisis de ítems y confiabilidad

Lo obtenido correspondiente al análisis de los resultados de la Escala Autoeficacia indica que la prueba presenta un coeficiente α de Cronbach igual a .79, por lo cual se puede afirmar que el instrumento es confiable. (Anexo C).

4.3 Análisis descriptivo

En cuanto al análisis descriptivo de la variable estilos de socialización (Tabla 1). Se encontró que la distribución de cada uno de los estilos de socialización es similar; A excepción de un 26% que presenta el estilo autorizativo.

Tabla 1

Distribución de frecuencias y porcentajes de la socialización parental de la madre

Estilo de socialización	f	%
Negligente	26	23.0
Autorizativo	30	26.5
Autoritario	28	24.8
Indulgente	29	25.7
Total	113	100

Nota: n = 113

En cuanto a la distribución de los estilos de socialización parental de padre (Tabla 2) también se observa que la distribución de cada estilo de socialización es muy similar, encontrándose los estilos autorizativo e indulgente como los más frecuentes.

Tabla 2

Índices y porcentajes de los estilos de socialización parental del padre

Estilo de socialización	f	%
Negligente	27	23.8
Autorizativo	29	25.7
Autoritario	28	24.8
Indulgente	29	25.7
Total	113	100

Nota: n = 113

Las frecuencias y porcentajes obtenidos de autoeficacia global (Tabla 3) en función a la mediana (Me=31); reportó que más del 50% de estudiantes está ubicado por encima de la mediana (60 alumnos).

Tabla 3

Índices y porcentajes de los puntajes totales en la Autoeficacia General

Puntaje	f	%
15	1	.9
21	1	.9
22	2	1.8
23	2	1.8
25	5	4.4
26	3	2.7
27	7	6.2
28	8	7.1
29	7	6.2
30	11	9.7
31	13	11.5
32	2	1.8
33	12	10.6
34	11	9.7
35	5	4.4
36	7	6.2
37	4	3.5
38	11	9.7
39	1	.9
Total	113	100.0
Mediana	31	

Nota: n = 113

Respecto a la distribución de frecuencias de los estilos de la madre (Tabla 4) según la mediana (Me) de los 29 participantes cuyas madres emplean un estilo indulgente, 19 de ellos consiguieron índices superiores a la mediana.

Tabla 4

Distribución de frecuencias de los estilos de socialización parental de la madre y autoeficacia en función a la mediana

Estilo de Socialización Parental	Autoeficacia	
	Puntajes por debajo de la mediana	Puntajes por encima de la mediana
Negligente	13	13
Autorizativo	13	17
Autoritario	11	17
Indulgente	10	19
Total	47	66

Nota: n = 113

Así mismo, según la distribución de frecuencias de los estilos del padre (Tabla 5) según la mediana (Me) de los 29 participantes cuyos padres hacen uso del estilo autorizativo, 20 participantes obtuvieron índices superiores a la mediana.

Tabla 5

Distribución de frecuencias de los estilos de socialización parental del padre y autoeficacia en función de la mediana

Estilo de Socialización Parental	Autoeficacia	
	Puntajes por debajo de la mediana	Puntajes por encima de la mediana
Negligente	14	13
Autorizativo	09	20
Autoritario	13	15
Indulgente	11	18
Total	47	66

Nota: n = 113

4.4 Contrastación de hipótesis

Se realizó el análisis de las asociaciones a través del estadístico de Chi cuadrado. En este apartado se presentan los resultados obtenidos tanto de las hipótesis generales como también de las hipótesis específicas.

Al ejecutar las asociaciones para la primera hipótesis específica (H_{1.1}), consiste en la asociación del estilo negligente de la madre con la autoeficacia del hijo, es posible observar que los valores por encima y debajo de la mediana no evidencian diferencias significativas siendo sus frecuencias similares. Esta asociación obtiene un valor Chi cuadrado de .038 el cual no es estadísticamente significativo, y tiene un tamaño del efecto nulo, por ello no se acepta la primera hipótesis específica (H_{1.1}).

Tabla 6

Cálculo de la asociación referida el estilo de socialización parental negligente materno y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo negligente	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	13	13		
Por debajo de la mediana	13	13	0.038	0.04
Total	26			

*Nota: *p < .05*

Así mismo, considerando la segunda hipótesis específica (H_{1.2}), la cual plantea la asociación del estilo autorizativo de la madre con la autoeficacia del hijo, se observa que los valores por encima y debajo de la mediana no evidencian diferencias significativas. Esta asociación alcanza un valor Chi cuadrado de .53, el cual no es estadísticamente significativo y se obtiene un tamaño del efecto pequeño. Por ello no se acepta la segunda hipótesis específica (H_{1.2}).

Tabla 7

Cálculo de la asociación correspondiente a la socialización parental autoritativo materno y la autoeficacia en los estudiantes

Autoeficacia	Estilo autoritativo	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	17	15		
Por debajo de la mediana	13	15	0.53	0.13
Total	30			

*Nota: *p < .05*

Teniendo en cuenta la tercera hipótesis específica (H_{1.3}) que indica la asociación del estilo autoritario de la madre con la autoeficacia del hijo, el resultado (tabla 8) muestra que los valores por encima y debajo de la mediana no evidencian diferencias significativas. Dicha asociación obtiene un valor Chi cuadrado de 1.286 resultado estadísticamente no significativo, observándose un tamaño del efecto mediano. Por tanto, no es posible aceptar esta tercera hipótesis específica (H_{1.3}).

Tabla 8

Cálculo de la asociación referida al estilo de socialización parental autoritario materno y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo autoritario	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	17	14		
Por debajo de la mediana	11	14	1.286	0.21
Total	28			

*Nota: *p < .05*

La cuarta hipótesis específica (H_{1.4}) plantea la asociación del estilo indulgente de la madre con la autoeficacia del hijo, observándose que los valores por encima y debajo de la mediana no presentan diferencias significativas. Esta asociación alcanza un valor Chi cuadrado de 2.79 el cual no estadísticamente significativo, con un tamaño del efecto pequeño, por tanto no se valida esta cuarta hipótesis específica (H_{1.4}).

Tabla 9

Cálculo de la asociación correspondiente al estilo de socialización indulgente materno y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo indulgente	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	19	14.5		
Por debajo de la mediana	10	14.5	2.79	0.31
Total	29			

*Nota: *p < .05*

Luego del análisis estadístico de las hipótesis específicas, se puede observar que en lo referido a la primera hipótesis general donde se afirma la existencia de una asociación significativa entre el estilo de socialización parental de la madre y la autoeficacia de los adolescentes, los resultados indican que no se valida la primera hipótesis general (H₁).

La primera hipótesis específica correspondiente a la segunda hipótesis general (H_{2.1}) plantea la asociación del estilo negligente del padre con la autoeficacia del hijo, evidenciándose (Tabla 10) que los valores por encima y debajo de la mediana no presentan diferencias significativas. Esta asociación obtiene un valor Chi cuadrado de 0.037 el cual no es estadísticamente significativo, con un tamaño del efecto nulo. Por ello no se puede validar la hipótesis específica H_{2.1}.

Tabla 10

Cálculo de la asociación referida al estilo de socialización parental negligente paterno y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo negligente	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	13	13.5		
Por debajo de la mediana	14	13.5	0.037	0.04
Total	27			

*Nota: *p < .05*

En cuanto a la segunda hipótesis específica que corresponde a la segunda hipótesis

general (H_{2.2}) que señala la asociación del estilo autorizativo del padre con la autoeficacia del hijo, se observa que los valores por encima y debajo de la mediana evidencian diferencias significativas. Esta asociación alcanza un valor Chi cuadrado de 4.17 significativo estadísticamente, y con un tamaño del efecto mediano, permite validar esta segunda hipótesis específica (H_{2.2}).

Tabla 11

Cálculo de la asociación correspondiente a la socialización parental autorizativo paterno y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo autorizativo	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	20	14.5		
Por debajo de la mediana	09	14.5	4.17*	0.38
Total	29			

*Nota: *p < .05*

En relación con la tercera hipótesis específica correspondiente a la segunda hipótesis general (H_{2.3}), en la cual se afirma la asociación del estilo autoritario del padre con la autoeficacia del hijo, se observa que los valores por encima y debajo de la mediana no presentan diferencias significativas. Esta asociación obtiene Chi cuadrado de 0.143 el cual no es estadísticamente significativo, siendo el tamaño del efecto nulo, por lo cual, no se acepta la tercera hipótesis específica (H_{2.3}).

Tabla 12

Cálculo de la asociación referida a la socialización parental autoritario paterna y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo autoritario	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	15	14		
Por debajo de la mediana	13	14	0.143	0.07
Total	28			

*Nota: *p < .05*

Así mismo al contrastar la cuarta hipótesis específica correspondiente a la segunda

hipótesis general (H_{2.4}) que plantea la asociación del estilo indulgente del padre con la autoeficacia del hijo, observándose que los valores por encima y debajo de la mediana no evidencian diferencias significativas. Esta asociación alcanza un valor Chi cuadrado de 1.69 el cual no es estadísticamente significativo, con un tamaño del efecto pequeño. Por tanto, no se puede validar la cuarta hipótesis específica (H_{2.4}).

Tabla 13

Cálculo de la asociación correspondiente a la socialización parental indulgente paterna y la autoeficacia en los participantes

Autoeficacia	Estilo indulgente	Frecuencia esperada	Chi cuadrada	Tamaño del efecto (V de Cramer)
Por encima de la mediana	18	14.5		
Por debajo de la mediana	11	14.5	1.69	0.24
Total	29			

*Nota: *p < .05*

Respecto a la segunda hipótesis general la cual señala la existencia de una asociación significativa entre el estilo de socialización parental del padre y la autoeficacia de los adolescentes, luego del análisis estadístico con cada uno de los estilos de socialización parental del padre, se observa que no hay asociación estadísticamente significativa considerando los estilos de socialización parental negligente, autoritario e indulgente y los puntajes obtenidos en autoeficacia por ello no se puede validar la segunda hipótesis general (H₂).

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1 Análisis y discusión de resultados

En esta parte se discutirán la información y los datos conseguidos en la investigación contrastándolos con investigaciones antecedentes e información del marco teórico. Se observa que a partir del análisis estadístico realizado las hipótesis generales planteadas no obtienen soporte empírico, más sí de una de las hipótesis específicas, así mismo se corrobora que las pruebas empleadas son válidas y confiables, como se aprecia a continuación:

Luego de la verificación de la validez y confiabilidad de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia se obtiene que esta es una prueba válida a partir de la valoración de 8 jueces en calidad de expertos obteniendo un coeficiente V de Aiken de 1, los cuales son similares a los obtenidos por Jarrín (2011) y Rivera (2021) quienes bajo este mismo método obtienen que la prueba es válida. Además de ello Jara (2013) realiza un análisis estadístico de dicha prueba en estudiantes de la provincia de Trujillo, donde se concluye que esta escala presenta validez de constructo, es decir que

todos los ítems de la prueba miden la misma variable, dicho resultado es obtenido a partir del análisis ítem-test. Considerando la confiabilidad se halló que es una escala confiable alcanzando cada eje principal un índice alfa de .81 y .93 lo que se traduce en que presenta una confiabilidad alta, estos resultados coinciden con lo hallado por Musitu y García (2004) quienes obtienen un coeficiente alfa de .96; así mismo coinciden con Jarrín (2011) quien encuentra que los dos ejes principales de la prueba obtienen un coeficiente alfa de Cronbach de .90 y .95 respectivamente lo que hace alusión a que la escala es confiable.

Así mismo se encontró que la escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer es válida, resultado obtenido a partir de la validación por 5 jueces obteniendo un coeficiente V de Aiken igual a 1 este resultado coincide con lo encontrado por Grimaldo (2013), Grimaldo et al. (2021) y Contreras (2014) quienes realizaron la validación de la prueba en una población similar a la trabajada en este estudio. Respecto a la confiabilidad se afirma que la Escala de autoeficacia de Baessler y Schwarzer es confiable puesto que obtiene un coeficiente alfa igual a .79 dicho resultado concuerda con lo obtenido por Grimaldo (2021) y Corzo (2020).

En relación con los resultados descriptivos de la escala de Estilos de Socialización Parental se encontró que solo el 26.5% y 25.7% de las madres y padres, respectivamente, emplean el estilo autorizativo, es decir que emplean constantemente el diálogo y afecto; son precavidos en el uso de la coerción verbal (a través de llamadas de atención) y privación de situaciones u objetos que les causen placera los hijos y en muy pocas ocasiones e incluso nunca recurren a la coerción física, indiferencia y displicencia en los hijos (Musitu y García, 2001) lo cual permite que los hijos desarrollen competencias psicológicas positivas como por ejemplo alta autoestima, mayor madurez psicológica, elevada capacidad empática, mayor bienestar emocional, y presenten mayor facilidad para socializar con sus pares, éxito académico, conducta altruista y comprender e interiorizar las normas sociales, a diferencia de estilos donde se emplea en mayor medida

la coerción e imposición (Estévez et al. 2011); contrario a ello, un 73.5% y 74.3% de las madres y padres respectivamente utilizan los estilos de socialización negligente, autoritario o indulgente con sus hijos, lo cual podría generar hijos con baja autoestima, baja interiorización de normas sociales, probabilidad de consumo de sustancias psicoactivas, ansiedad, depresión, elevada impulsividad, poca tolerancia a la frustración y dificultades escolares (Estévez et al. 2011) . Además de ello es importante mencionar que un 24.8% de los padres y madres emplean un estilo autoritario ello se explica mediante los resultados de IOP (2017) donde menciona que en nuestro país los adultos hacen uso de la coerción para obtener obediencia y respeto hacia los mismos. Así mismo el INEI (2016) informa que el método coercitivo para imponer disciplina que más se usa en nuestro país es la violencia física.

Por otro lado, se obtuvo que la distribución de puntajes de autoeficacia en los estudiantes se mantuvo en un 53.2% y 46.8% por debajo y encima de la mediana respectivamente, notándose que más de la mitad de la muestra de este estudio son capaces de enfrentarse a los retos desde su autopercepción, considerándose capaces y seguros de poder hacer frente a los obstáculos o situaciones difíciles que se les presenten a lo largo de su existencia (Grimaldo, 2005).

Los estilos de socialización empleados por los padres y como estos impactan en la autoeficacia de los hijos fueron los objetivos principales de esta investigación, se tuvo en cuenta lo que la literatura refiere al respecto, además de la información que menciona que el estilo de socialización es uno de los predictores más relevantes de conductas adaptativas, dentro y fuera de la esfera familiar (Sarmiento, 2021; Musitu y García, 2001, 2004).

En cuanto a la contrastación de hipótesis no se hallaron asociaciones con significatividad estadística por lo que no se pudieron validar las hipótesis generales, ni tampoco las hipótesis específicas, salvo una de ellas. Respecto a las hipótesis generales, las cuales afirmaban que existe una relación estadísticamente significativa entre el estilo de

socialización parental (del padre y de la madre) y la autoeficacia, los resultados no permiten validar dichas hipótesis, lo cual coincide con lo reportado por Oruna (2017), quien tras realizar una investigación con las mismas variables no encuentra una relación significativa entre estas, además, Gota (2012) menciona que hay una interacción correspondiente a la autoeficacia y los estilos de socialización parental, sin embargo, señala que estas se ven afectadas por otros factores como la motivación de logro, esto podría sustentarse con lo hallado por Aldhafri et al. (2020), quienes mencionan que la influencia de los estilos de crianza va desapareciendo a medida que los hijos crecen, siendo en la niñez donde se puede observar una mayor relación de estas variables y luego los niveles de autoeficacia se ven influenciados por factores ajenos a la familia; sin embargo los resultados discrepan con lo reportado por Galicia et al. (2013), quienes afirman que hay una relación positiva entre la aceptación e implicación parental, es decir las muestras de afecto, el diálogo, la preocupación y la comprensión con la autoeficacia, el ajuste psicológico, la responsabilidad emocional y bajos niveles de hostilidad. Asimismo, Tam et al. (2012), Yousaf (2015), Mojgan (2016), Briones (2021), Guhao (2020), Saragih, y Kusnendi (2020). y Sotomayor (2018) afirman la presencia de una asociación significativa referida a los estilos de socialización parental y la autoeficacia de los adolescentes.

Es importante acotar lo expuesto por Bandura (1997) quien refiere que la autoeficacia no es un concepto independiente sino que existen fuentes que ejercen presión en las creencias de las capacidades que presenta el adolescente, entre las cuales existen la persuasión de la sociedad, el cual estaría representado por el grupo de pares, experiencias en las cuales haya obtenido una respuesta exitosa, el observar modelos tanto sociales como familiares y además de ello la salud mental del adolescente. Tomando en cuenta ello, y en relación con Papalia et al. (2012) es necesario mencionar que la adolescencia es una etapa de cambios emocionales y fisiológicos donde la interacción con contextos y experiencias novedosas pueden impactar en el factor autoeficacia.

Las hipótesis específicas que afirmaban la existencia de asociación significativa referida al estilo de socialización parental negligente (de la madre y el padre) y la autoeficacia en los adolescentes ($H_{1.1}$ y $H_{2.1}$), no fueron validadas, esto quiere decir que probablemente existen otros factores que influyen con mayor precisión en cuanto a la percepción y reconocimiento de habilidades del adolescente, así mismo Sotomayor (2018), Ruiz (2015) y Aldhafri (2020) mencionan que no hay una relación entre este estilo y la creencia de las propias capacidades en el adolescente; lo que puede sustentarse en la falta de implicación y control familiar característica de este estilo además, tomando en cuenta lo mencionado por Musitu y García (2004), que al ser un estilo de crianza poco implicado es insuficiente el impacto familiar sobre el conocimiento y valoración de capacidades propia del adolescente, dándole lugar a otros factores para la aparición de ello. Por otro lado, estos resultados difieren con lo encontrado por autores como Yousaf (2015) y Theresya (2020) quienes mencionan que sí existe una relación entre este estilo de crianza pero que es negativa lo que quiere decir que el estilo negligente impacta negativamente en el desarrollo de la autoeficacia, contrario a ello, Tirado y Quezada en el 2019, afirman que existe una relación positiva entre este estilo y la autoeficacia, haciendo énfasis en que los adolescentes con este estilo de crianza suelen plantearse metas por sí mismos teniendo en cuenta sus capacidades, aunque no necesariamente las cumplan.

Respecto a las hipótesis específicas $H_{1.2}$ y $H_{2.2}$ que mencionaban la existencia de una asociación significativa correspondiente al estilo de socialización parental autoritativo (de la madre y el padre) y la autoeficacia en los adolescentes, dichas hipótesis se sustentaban en lo que referían los autores Musitu y García (2001) quienes expresan que este estilo de socialización permite que los hijos preparen argumentos propios, empleen el raciocinio en cuanto a sus conductas, conozcan límites en las relaciones y en cuanto a lo que pueden y no hacer, siendo capaces de decidir y observar las consecuencias de sus actos; Solís et al. (2008) añaden que los hijos que han sido criados bajo este estilo perciben de parte de sus padres mejores expectativas para lograr sus metas además López y Ramírez (2017) expresan que los efectos de este estilo les va permitir obtener

resultados exitosos en cuanto a sus metas y mejores relaciones sociales, los cuales según Schunk (1995) son factores que influyen en la autoeficacia. Así mismo, autores como Sotomayor (2018), Mojgan (2016) y Yousaf (2015), concluyen que existe una relación significativa y positiva entre este estilo indiferentemente del padre o la madre y la autoeficacia en los hijos. Tirado y Quesada (2019) y Qamar et al. (2017) mencionan que la influencia de este estilo de socialización se relaciona con la autoeficacia en el ámbito académico. Estos resultados discrepan con Oruna quien en el 2017 a partir de su investigación llega a la conclusión de que la autoeficacia no se ve influenciada por el ambiente familiar.

Respecto a la hipótesis específica H_{1.2} concerniente a la madre, los resultados no permitieron que esta se validara, lo cual discrepa de lo reportado por Bulness et al. (2008), quienes expresan que la influencia de la madre en cuanto a diálogo, afecto permiten el desarrollo de la autoeficacia en los hijos, así mismo, investigadores como Tenempaguay y Martínez (2021), mencionan que existe una influencia entre el estilo parental de la madre y la autoeficacia en el ámbito académico de los hijos. Además de ello, estas diferencias en cuanto a los resultados podrían explicarse por factores culturales y sociales, así como la estructura familiar.

En cuanto a los resultados, la hipótesis específica H_{2.2} planteada referente al padre fue validada, ello quiere decir que el estilo basado en la alta aceptación e implicación y la alta coerción imposición por el la figura paterna influye en la aceptación y conocimiento de habilidades, capacidades del hijo, así mismo, coincide con Keshavarz y Mounts (2017) quienes expresan que este estilo empleado por el padre mantiene un influencia directa y positiva en la autoeficacia de los hijos.

En cuanto a las hipótesis H_{1.3} y H_{2.3} las cuales afirmaban la existencia de una asociación significativa entre el estilo de socialización parental autoritario (de la madre y el padre) y la autoeficacia en los adolescentes, los resultados no pudieron validar dicha hipótesis, teniendo en cuenta que este estilo podría tener efectos en otras áreas como por ejemplo

predecir conductas agresivas, consumo de sustancias (Sarmiento, 2019) e influencia en el aprendizaje (Theresya et al., 2018). Sin embargo, estos resultados no coinciden lo encontrado por Sotomayor (2018) quien menciona que este estilo se relaciona de manera significativa positiva con la autoeficacia en el rubro académico; Mojgan (2016) y Yousaf (2015) refieren que este estilo se relaciona de manera negativa con la autoeficacia. Ello se podría explicar en qué al ser un estilo poco implicado y con escasa aceptación, donde aparecen altos niveles de coerción e imposición, las interacciones suelen ser basadas en frecuentes crítico con las conductas de los hijos, llegando muchas veces a minimizar sus logros (Musitu y García, 2004) además de ello, parte de los efectos de este estilo de crianza radica en ser personas inseguras de sus propias capacidades, dependientes con escasas habilidades para liderar (Solís, 2008) y con conductas desadaptativas (Sarmiento, 2019).

Respecto a las últimas hipótesis específicas, las que afirmaban que existe una asociación significativa entre el estilo de socialización parental indulgente (de la madre y el padre) y la autoeficacia en los adolescentes ($H_{1.4}$ y $H_{2.4}$), las hipótesis específicas no fueron validadas, lo que se traduce en que el factor diálogo y afecto no generaría una mayor creencia de las capacidades propias de los hijos, ello además coincide con Sotomayor (2018) quien afirma que el factor familiar pasa a un segundo plano cuando se trata de autoeficacia. Teniendo en cuenta lo planteado por Bandura (1997), quien menciona que las vivencias vicarias van a permitir al adolescente desarrollar una mayor autoeficacia al observar el comportamiento de sus padres en cuanto a la toma de decisiones, cabe resaltar que según lo planteado por Musitu y García (2004), los padres que manejan este estilo suelen evadir responsabilidades siendo un modelo ineficaz para los hijos. Otros autores expresan que este estilo de socialización empleado por los padres podría impactar en otros ámbitos como la autorregulación y la aparición de conductas asertivas Gámez-Guadix et al. (2012). Contrariamente a lo expuesto, los resultados de Oruna (2017) y Yousaf (2015) expresan que al ser un estilo con alta implicación parental permite una relación positiva con el desarrollo de la autoeficacia de los hijos. Además, algunos autores mencionan que cuando la madre emplea este estilo de socialización hay un

impacto la autoeficacia en el ámbito académico, Tenempaguay y Martínez (2021) afirman que la implicación de la madre y la sobreprotección de esta están relacionadas con la creencia en las habilidades y capacidades de los adolescentes.

5.2 Conclusiones

1. La Escala de Estilos de Socialización Parental ha demostrado tener validez de contenido de acuerdo al método de criterio de jueces.
2. La Escala de Estilos de Estilos de Socialización Parental presenta confiabilidad, por el método de consistencia interna del alfa de Cronbach en estudiantes del tercero al quinto año de secundaria.
3. La Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer ha evidenciado tener validez de contenido por el método de criterio de jueces.
4. La Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer presenta confiabilidad a partir del coeficiente alfa de Cronbach en estudiantes del tercero al quinto año de secundaria de una institución educativa privada de Lima Metropolitana.
5. No existe una asociación estadísticamente significativa entre el estilo de socialización parental de la madre y la autoeficacia de los hijos en los estudiantes del tercero al quinto año de secundaria.
6. No se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el estilo de socialización parental del padre y la autoeficacia de los hijos en los participantes.
7. No existe una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental negligente de la madre y la autoeficacia de los hijos en los estudiantes de la muestra.
8. No se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental autoritativo de la madre y la autoeficacia de los hijos en los participantes del estudio.
9. No existe una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental autoritario de la madre y la autoeficacia de los hijos en los estudiantes del tercero al

quinto año de secundaria.

10. No se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental indulgente de la madre y la autoeficacia de los hijos en los estudiantes de la muestra.
11. No existe una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental negligente del padre y la autoeficacia de los hijos en los participantes del estudio.
12. Existe una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental autoritativo del padre y la autoeficacia de los hijos en los estudiantes del tercero al quinto año de secundaria.
13. No se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental autoritario del padre y la autoeficacia de los hijos en los estudiantes de la muestra.
14. No existe una asociación estadísticamente significativa entre el estilo parental indulgente del padre y la autoeficacia de los hijos en los participantes.

5.3 Recomendaciones

1. Desarrollar investigaciones correspondientes a los estilos de socialización parental asociados a otros constructos psicológicos a fin de identificar factores y consecuencias de los distintos estilos en el desarrollo psicológico de los hijos.
2. Realizar investigaciones en las cuales se asocie la autoeficacia con otras variables, ya que son escasas en el Perú.
3. Replicar la investigación en poblaciones similares, con la finalidad de observar cómo se presenta la asociación de las variables del presente estudio.
4. Sensibilizar a los padres acerca de los estilos de socialización, a partir de programas en los cuales se informe acerca de las consecuencias en los hijos por cada uno de los estilos de socialización.
5. Realizar programas o talleres que tengan la finalidad promover un alto nivel de

Referencias

- Aldhafri S., Alrajhi M., Alkharusi A., Al-Harthy S., Al-Barashdi S. y Alhadabi S. (2020). Parenting Styles and Academic Self-Efficacy Beliefs of Omani School and University Students. *Education Sciences*, 10, 229-237. https://www.researchgate.net/publication/344075962_Parenting_Styles_and_Academic_Self-Efficacy_Beliefs_of_Omani_School_and_University_Students
- Arias, N. (2014). *Dinámica familiar conflictiva, repercusiones en el desarrollo psicológico de los niños del centro de acogida Padre Antonio Amador*. [Tesis de Licenciatura, Universidad de Guayaquil]. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/6493>
- Bandura, A. (1977). *Principios de modificación de conducta*. Holt, Rineart y Winston.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download;jsessionid=4A11C62262C89B8030A2AE2E3AA542E9?doi=10.1.1.315.4567&rep=rep1&type=pdf>
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y Acción. Fundamentos sociales*. Martínez Roca.
- Bandura, A. (1997). *Social cognitive theory of personality*. Guilford Publication.
- Bendezú, I. y Parave, B. (2020). *Violencia de pareja y autoeficacia en adolescentes del Distrito de San Juan de Lurigancho, 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56618/Bendezu_SIG-Parave_MBB-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Briones, G. (2021). *Estilos de socialización parental y autoeficacia en estudiantes del segundo año de bachillerato de la unidad educativa José Luis Tamayo, Daule, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57498>
- Bulnes, M., Ponce, C., Huerta, R., Álvarez, C., Santivañez, W., Atalaya, M., Aliaga, J. y Morocho, J. (2008). Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista De Investigación En Psicología*, 11(2), 67-91. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v11i2.3840>
- Ccopa-Quispe, F., Fuster-Guillén, D., Rivera-Paipay, K., Pejerrey-Rivas, Y. y Yupanqui-Bustamante, M. T. (2020). Factores de la delincuencia juvenil en el Perú desde el enfoque preventivo. *Eleuthera*, 22(2), 149-169. <https://doi.org/10.17151/eleu.2020.22.2.10>
- Chan, J. y Lam, S. (2008). Effects of competition on student's self-efficacy in vicarious learning. *British Journal of Educational Psychology*, 78(1), 95-108. <https://doi.org/10.1348/000709907x185509>
- Charalampous, K., Demetriou, C., Tricha, L., Ioannou, M., Georgiou, S., Nikiforou, M. y Stavrinides, P. (2018). The effect of parental style on bullying and cyberbullying behaviors and the mediating role of peer attachment relationships: A longitudinal study. *Journal of Adolescence*, 64(2), 109-123. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2018.02.003>

- Chavarria, M. y Barra, E. (2014). Satisfacción vital en adolescentes: relación con la autoeficacia y el apoyo social percibido. *Terapia psicológica*, 32(1), 41-46. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v32n1/art04.pdf>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Contreras, K. (2014). *Agresividad, autoeficacia y estilos parentales en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas del distrito de San Juan de Miraflores*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/5>
- Corzo, A. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala de Autoeficacia General en alumnos de 4to y 5to de secundaria de tres instituciones educativas - Lima Norte, 2019*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43063/Corzo_FAP.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Cruz, S. y Errázuriz G. (2017). *Conducta prosocial y socialización parental y su asociación con la autoeficacia en adolescentes*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Javieriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/38819/Conducta%20prosocial%20y%20socializaci%C3%B3n%20parental%20y%20su%20asociaci%C3%B3n%20con%20autoeficacia%20en%20adolescentes.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. https://www.researchgate.net/publication/232493813_Parenting_Style_as_Context_An_Integrative_Model
- Delgado, M. (2019). *Percepción de estilos de crianza y rendimiento académico en adolescentes. Evaluación de la autoeficacia académica como variable mediadora*. [Tesis de licenciatura, Universidad peruana de Ciencias Aplicadas]. <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/625728>
- Durán, L. (2019). *Prácticas de crianza, autoeficacia y afrontamiento en adolescentes*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/76539/LauraMarcelaDuranUrrea.2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la Validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Espinoza-García, A. (2020). Estilos de socialización parental en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 7(1), 46–51. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2020.07.1.6>
- Estévez, E., Jiménez, T. y Musitu, G. (2011). *Relación entre padres e hijos adolescentes*. Cultural Valencianas. http://books.com.pe/books?id=T9xaFGC6VZ8C&%dq=socializaci%C3%B3n+parental&hl=es&source=gb_s_navlinks_s
- Erikson, E. (1968). *Identity youth and crisis*. W. W. Norton & Company.

- Galicia, I., Sánchez, A. y Robles, F. (2013). Autoeficacia en escolares adolescentes: relación con la depresión, rendimiento académico y las relaciones familiares. *Anales de psicología*, 29(2), 491-500. https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n2/psico_adolescencia2.pdf
- Gámez-Guadix, M., Jaureguizar, J., Almendros C. y Carrobles, J. (2012). Estilos de socialización familiar y violencia de hijos a padres en población española. *Behavioral Psychology*, 20(3), 585-602. <https://26f8145e-a-62cb3a1a-s-sites.googlegroups.com>
- Gota, A. (2012). *Effects of parenting styles, academic self-efficacy, and achievement motivation on the academic achievement of university students in Ethiopia*. [Tesis doctoral, Universidad Edith Cowan]. <https://ro.ecu.edu.au/theses/461>
- Guhao, E., Cabalda, R., Chavez, C. y Saludes, E. (2020). Path Model on Student Self-Efficacy as Influenced by Parenting Practices, Classroom Learning Environment and Interpersonal Support. *Journal of Economics and Economic Education Research*, 21(4), 1-20. <https://www.semanticscholar.org/paper/Path-Model-on-Student-Self-Efficacy-as-Influenced-Guhao-Cabalda/b4f291c318208bfa1df7ddc4618d1f9210b21a4e>
- Grimaldo, M. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. *Revista cultura*, 19, 213-230. <http://revistacultura.com.pe>
- Grimaldo, M., Correa, J. y Calderón, G. (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en universitarios peruanos. *Ansiedad y Estrés*, 27(2), 132-139. <https://doi.org/10.5093/anyes2021a18>
- Hidalgo, M. y Ceñal, M. (2014). Adolescencia, aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Anales de Pediatría continental*, 12(1), 6-42. http://appsww1.elsevier.es/watermark/ctl_servlet?_f=10&pident_articulo=90274223&pident_usuario=0&pcontactid=&pident_revista=51&ty=74&accion=L&origen=apcontinuada&web=www.apcontinuada.com&lan=es&fichero=51v12n01a90274223pdf001.pdf&anuncioPdf=ERROR_publici_pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Nota de prensa (10/05/2016) <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-losultimos-12-meses-el-282-de-las-mujeres-de-18-y-mas-anos-fueron-victimas-deviolencia-por-parte-del-esposo-o-companero-9039/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018, Noviembre). Adolescentes que no estudian ni trabajan y su condición de vulnerabilidad. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6383>
- Jara, K. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria. *Revista de psicología Trujillo Perú*, 15(2), 194-207. <http://181.224.246.204>
- Jarrín, O. (2011). *Estilos de socialización padre-hijo desde edades tempranas y la comunicación de su orientación sexual al padre por adolescentes varones homosexuales*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/589>
- Keshavarz, S. y Mounts, S. (2017). Perceived Parenting Style of Fathers and Iranian Adolescents' Self-efficacy: The Moderating Role of Gender and Education. *The Journal of Genetic Psychology*, 178, 281 - 290. <https://psycnet.apa.org/record/2017-48652-003>

- López, L. y Ramírez, A. (2017). Estilos educativos familiares y acoso escolar: Un estudio en la comunidad autónoma de la Rioja (España). *Revista brasilera de educación*, 22(71), 1-23.
https://www.researchgate.net/publication/320288756_Estilos_educativos_familiares_y_acoso_escolar_un_estudio_en_la_comunidad_autonoma_de_la_Rioja_Espana
- Martínez, I., Fuentes, M., García, F y Madrid, I. (2013). Estilo de socialización parental como factor de prevención o riesgo para el consumo de sustancias y otros problemas de conducta adolescente. *Adicciones*, 25(3), 235-242.
<http://www.redalyc.org/html/2891/289128256006/>
- Martínez, I., Musitu, G., García, J. y Camino, L. (2003). Un análisis intercultural de los efectos de la socialización familiar en el autoconcepto: España y Brasil. *Psicología educación y cultura*, 7(2), 239-259. https://www.uv.es/~garpe/C_/A_/C_A_0022.pdf
- Matalinares, M., Raymundo, O. y Baca, D. (2014). Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales (MOPS). *Persona*, 17, 95-121.
<http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/291/279>
- Minuchín, S. y Fishman, H. (2004). *Técnicas de terapia familiar*. Paidós.
- Musitu, G. y García, F. (2001). *Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia (ESPA 29)*. TEA Ediciones.
- Musitu, G. y García, J. (2004). Consecuencias de la socialización familiar en la cultura española. *Psicothema*, 6(2), 288-293. <https://www.psicothema.com/pdf/1196.pdf>
- Mojgan, S. (2016). The effects of parenting styles on students self-efficacy. *International journal of humanities and cultural studies*. 2193-2200.
<https://www.ijhcs.com/index.php/ijhcs/article/view/2354>
- Narring, F. (1998). El desarrollo en la adolescencia. Una metamorfosis. El entorno social, niño y adolescente, 1(2), 105-112.
- Oruna, A. (2017). Ambiente familiar y percepción de la autoeficacia en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Huacho. *Acta psicológica peruana*, 1(2) 326-352. <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/14>
- P. (2017, 21 junio). *IOP publica boletín sobre estilos de crianza en el Perú*. <https://puntoedu.pucp.edu.pe/investigacion-y-publicaciones/publicaciones/iop-publica-boletin-sobre-estilos-de-crianza-en-el-peru/>
- Parke, R. (1974). *Rules, roles and resistance to deviation: Recent advances in punishment, discipline, and self-control*. NED: New Edition.
<https://www.jstor.org/stable/10.5749/j.cttsck3>
- Palacios, J. (2015). Estimación psicométrica de la escala de autoeficacia ante conductas de riesgo en adolescentes de México. *Psychosocial Intervention*, 24, 1-5. https://ac.els-cdn.com/S113205591500006X/1-s2.0-S113205591500006X-main.pdf?_tid=4a580ed2-3af2-4139-b3c5-c78dd0ceb31d&acdnat=1526364476_6b7de413a80bfe72c7314e1695ce6c76
- Papalia, D., Feldman, R. y Matorrel, G. (2012). *Desarrollo Humano*. Mc Graw Hill.

- Pérez, J., Páucar, Y. y Farfán, D. (2016). *Estilos de socialización parental y adaptación de conducta en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa de Lima Este*. [Tesis Licenciatura, Universidad Peruana Unión]. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/article/view/226
- Piaget, J. (1991). *Seis estudios de Psicología*. Editorial Labor, S. A. http://dinterrondonia2010.pbworks.com/f/Jean_Piaget_-_Seis_estudios_de_Psicologia.pdf
- Ponterotto J. y Ruckdeschel D. (2007). An overview of coefficient alpha and a reliability matrix for estimating adequacy of internal consistency coefficients with psychological research measures. *Perceptual and Motor Skills*, 105(3), 997-1014. <http://doi.org/10.2466/pms.105.3.997-1014>
- Puga, C. (2002). *Hacia la sociología*. Mc Hill.
- Qamar, A., Parveen, Q. y Yousuf, M. I. (2017). Relationship between Parenting Styles and Academic Self-efficacy of Students. *The Anthropologist*, 28(1–2), 123–129. <https://doi.org/10.1080/09720073.2017.1316611>
- Rivera, W. (2020). *Estilos de crianza y estilos de amor en estudiantes de una universidad estatal de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura, Universidad nacional Mayor de San Marcos].
- Ruiz, M. (2015). *Comunicación padres–hijos y percepción de la autoeficacia en adolescentes de colegios públicos y privados de Villa El anexo e*. [Tesis de licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/199>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2021). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Business Support Aneth S.R.L.
- Saragih, F. y Kusnendi (2020). The Influence of Parenting Style and Peers Group on Self-Efficacy and its Implications for Self-Regulated Learning. <https://www.semanticscholar.org/paper/The-Influence-of-Parenting-Style-and-Peers-Group-on-Saragih-Kusnendi/96971ffec02de9d73a0d83db310668c595e3893d>
- Sarmiento, J. (2019). *Estilos de socialización parental y consumo problemático de alcohol en estudiantes universitarios de psicología e ingeniería – Cajamarca*. [Tesis de maestría, Universidad Cayetano Heredia]. https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/7187/Estilos_Sarmiento_Longo_Juan.pdf?sequence=1
- Schunk, D. H. (1995). Self-Efficacy and Education and Instruction. *Self-Efficacy, Adaptation, and Adjustment*, 281–303. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-6868-5_10
- Senabre, P. y Ruiz, Y. (2012). Estilos de parentalidad y su relación con la conducta agresiva. *EDETANIA*, 42, 145-157. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4147429>
- Solís, P., Díaz, M., Medina, Y. y Barranco, L. (2008). Valoración objetiva del estilo de crianza y las expectativas de parejas con niños pequeños. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(2), 305-319. <http://www.redalyc.org/pdf/805/80500208.pdf>

- Sotomayor, C. (2018). *Estilos educativos parentales y autoeficacia académica en estudiantes de quinto y cuarto de secundaria de una institución educativa de Lima*. [Tesis de licenciatura, Universidad San Martín de Porres]. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/4255>
- Tam, C., Chong A., Kardivelu, A. y Khoo, Y. (2012) Parenting styles and self efficacy of adolescents: Malaysian Scenario. *Global journal of human social science*, 12(14), 19-25. <https://socialscienceresearch.org/index.php/GJHSS/article/view/413/366>
- Tenempaguay, J. y Martínez, A. (2021). Estilos de crianza y autoeficacia académica percibida en adolescentes escolarizados. *Polo del conocimiento*, 6(5), 426–447. <https://www.polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/2669/5598#>
- Theresya, J., Latifah, M. y Hernawati, N. (2018). The Effect of Parenting Style, Self-Efficacy, and Self Regulated Learning on Adolescents. *Academic Achievement. Journal of Child Development Studies*, 3(1), 28. <https://doi.org/10.29244/jclds.3.1.28-43>
- Tirado, K. y Quezada, E. (2019). Estilos parentales y percepción de autoeficacia académica en estudiantes de 10 a 13 años del sur del D.M.Q. *ANALYSIS* 24, 45–56. <https://studiahumanitatis.eu/ojs/index.php/analysis/article/view/9/8>
- Yousaf, S. (2015). Parenting Style and Self-efficacy among adolescents. *Research on humanities and social sciences*, 5(3), 25-28. <https://core.ac.uk/download/pdf/234674367.pdf>
- Zimmerman, B. y Martinez-Pons, M. (1990). Student differences in self-regulated learning: Relating grade, sex, and giftedness to self-efficacy and strategy use. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 51–59. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.82.1.51>
- Zimmerman, B. y Ringle, J. (1981). Effects of model persistence and statements of confidence on children's self- efficacy and problem solving. *Journal of Educational Psychology*, 73, 485-493. <https://psycnet.apa.org/record/1981-30206-001>

ANEXOS

Anexo A

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE LOS PADRES DE FAMILIA

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado padre de familia, por favor lea la siguiente información:

La presente investigación es realizada por Janet Flores Valencia, estudiante de la Facultad de Psicología de la UNMSM. El objetivo de este estudio es conocer los estilos de socialización parental y la autoeficacia en los adolescentes de tercero al quinto año de secundaria. La información brindada será de carácter confidencial y no se utilizará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

Los cuestionarios son anónimos, por lo tanto, no se colocará el nombre del participante. Si está de acuerdo con que su menor hijo participe en este estudio, llene la ficha que aparece a continuación:

Yo _____ con DNI _____ otorgo la autorización de que mi menor hijo (a) participe en la investigación y se realice el llenado de las pruebas de Estilo de socialización parental (ESPA 29) y la escala de autoeficacia de Baessler y Schwarzer, bajo la premisa que la información recolectada será confidencial y se utilizará bajo principios éticos.

Anexo B

Análisis psicométrico de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia

(ESPA29)

- Validez

Al realizar el análisis de la validez por contenido se llevó a cabo por medio del método de criterio de jueces, para ello se llevó a cabo este procedimiento con 8 expertos, los cuales afirmaron que los ítems eran válidos, dado que su contenido mide la socialización parental. Asimismo, se obtuvo un coeficiente V de Aiken igual a 1

Tabla 14

Determinación de la validez de contenido de acuerdo a expertos correspondiente a los Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia

Ítems	Resultados obtenidos por los jueces								TA	V
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
2	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
4	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
5	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
6	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
9	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
10	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
11	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
12	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
14	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
15	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
16	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
17	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
18	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
19	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
20	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
21	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
22	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
23	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
24	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
25	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
26	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
27	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
28	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00
29	1	1	1	1	1	1	1	1	8/8	1.00

- Análisis de ítems y confiabilidad

Se llevó a cabo el análisis de ítems en la dimensión diálogo de la madre (Tabla 15), encontrando que la correlación ítem test-correctada de todos los ítems es mayor a .20 lo cual indica que deben permanecer para medir esta dimensión. La confiabilidad obtenida en esta dimensión es .90.

Tabla 15

Determinación de la confiabilidad de la dimensión diálogo-madre de los Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	43.31	100.234	.61	.891
4	43.56	100.481	.49	.894
6	43.35	98.603	.63	.890
8	43.47	97.126	.64	.889
9	43.38	100.381	.54	.892
11	43.44	98.713	.56	.892
12	43.79	102.312	.41	.897
13	43.35	97.231	.65	.888
15	43.15	100.111	.54	.892
17	43.54	101.018	.43	.896
19	43.53	96.430	.66	.888
20	43.47	95.037	.66	.888
21	43.65	97.606	.57	.892
25	44.13	100.670	.43	.897
26	43.63	95.932	.63	.889
29	43.63	98.753	.59	.891
Alfa de Cronbach = .90				

En lo referido a la evaluación de ítems de la dimensión afecto de la madre (Tabla 16), se observa que se obtienen índices ítem-test correctadas superiores a .20, evidenciando que todos los ítems deben permanecer conformando esta dimensión. Se halló un coeficiente alfa igual a .90 en esta dimensión, lo cual indica que es confiable.

Tabla 16

Determinación de la confiabilidad de la dimensión afecto-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
1	35.84	74.278	.45	.893
3	35.78	70.138	.66	.884
5	35.39	71.472	.65	.885
7	36.03	70.187	.61	.887
10	36.04	70.659	.53	.891
14	35.89	71.489	.53	.890
16	35.67	69.847	.75	.881
18	35.71	71.334	.58	.888
22	35.73	68.750	.66	.884
21	35.88	71.442	.44	.896
24	35.74	68.692	.66	.884
27	36.08	68.253	.64	.885
28	35.98	68.625	.62	.886
Alfa de Cronbach = .90				

En lo correspondiente a los ítems en la dimensión displicencia de la madre (Tabla 17), se observó que la correlación ítem test en cada ítem es mayor a .20, ello señala que deben permanecer en la prueba para medir esta dimensión. Por otro lado, se encontró un alto índice de Cronbach de .88.

Tabla 17

Determinación de la confiabilidad de la dimensión displicencia- madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	20.06	35.112	.69	.861
4	20.09	37.153	.48	.870
6	20.13	35.813	.63	.864
8	20.04	38.203	.31	.876
9	20.21	38.865	.30	.876
11	20.20	37.967	.48	.870
12	20.02	36.839	.41	.873
13	20.21	36.990	.51	.869
15	20.13	37.170	.39	.874
17	20.26	37.192	.65	.866
19	20.04	33.159	.71	.858
20	20.00	34.161	.64	.863
21	20.07	36.459	.45	.872
25	19.89	35.864	.45	.872
26	20.01	33.920	.62	.863
29	20.13	35.688	.62	.864
Alfa de Cronbach = .88				

Al efectuarse el análisis de ítems en la referidos a la indiferencia de la madre, (Tabla 18) se halló que los índices de la correlación ítem test superan el valor de .20 lo que significa su aceptación para medir esta dimensión. Se halló un coeficiente alfa igual a .81.

Tabla 18

Determinación de la confiabilidad de la dimensión indiferencia-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
1	18.61	35.365	.50	.796
3	18.54	33.108	.47	.797
5	18.88	36.395	.42	.802
7	18.60	33.760	.52	.792
10	18.60	35.902	.30	.810
14	18.50	34.966	.35	.808
16	18.88	35.645	.51	.797
18	18.75	34.027	.56	.790
22	18.65	33.588	.50	.794
23	18.67	34.472	.40	.803
24	18.64	32.858	.53	.791
27	18.56	34.249	.41	.802
28	18.67	34.597	.45	.799
Alfa de Cronbach = .81				

Al analizar los índices de la dimensión privación de la madre (Tabla 19), se halló que la interrelación ítem test de cada ítem fue superior a .20 lo que quiere decir que se deben mantener para medir esta dimensión.

Tabla 19

Determinación de la confiabilidad de la dimensión privación- madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	30.64	72.090	.36	.852
4	31.07	71.709	.46	.848
6	31.18	73.183	.38	.851
8	31.08	71.324	.52	.846
9	30.60	70.474	.43	.849
11	30.38	68.738	.46	.848
12	31.03	72.687	.20	.865
13	30.58	65.461	.67	.836
15	30.63	67.111	.65	.838
17	30.46	66.590	.63	.838
19	31.05	68.604	.59	.841
20	30.89	69.489	.53	.844
21	30.96	67.517	.58	.841
25	31.08	73.431	.27	.856
26	30.47	66.841	.59	.841
29	30.78	70.317	.46	.848
Alfa de Cronbach = .85				

Se efectuó el análisis de ítems en la dimensión coerción verbal de la madre (Tabla 20), se halló que en la interacción ítem test todos superan a .20 lo que hace referencia a que deben permanecer para medir esta dimensión. Además, se encontró que presenta un coeficiente alfa igual a .87.

Tabla 20

Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción verbal-madre de la Escala de Estilos de Socialización Parentalen la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	36.07	70.781	.58	.860
4	36.09	71.564	.50	.863
6	35.97	72.098	.46	.865
8	36.06	68.148	.66	.856
9	35.88	71.002	.45	.866
11	35.62	68.166	.66	.856
12	36.20	73.860	.32	.871
13	35.79	72.347	.38	.869
15	35.84	68.760	.62	.858
17	35.75	69.777	.55	.861
19	36.14	72.373	.44	.866
20	35.98	71.232	.42	.867
21	35.91	68.814	.59	.859
25	36.12	72.252	.40	.868
26	35.75	68.956	.54	.861
29	35.99	69.723	.56	.860
Alfa de Cronbach = .87				

En cuanto al análisis de ítems en la dimensión coerción física de la madre (Tabla 21), se halló que la relación ítem test de los ítems superan a .20 lo que quiere decir que posibilitan medir esta dimensión. Además se obtuvo in coeficiente alfa de .88.

Tabla 21

Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción física- madre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	19.67	34.865	.54	.880
4	19.73	34.612	.71	.875
6	19.66	33.493	.65	.875
8	19.75	35.295	.60	.879
9	19.59	33.619	.53	.880
11	19.48	31.716	.67	.874
12	19.74	35.371	.47	.882
13	19.65	34.427	.61	.877
15	19.59	33.636	.66	.875
17	19.54	32.858	.58	.878
19	19.66	35.493	.41	.884
20	19.62	34.577	.50	.881
21	19.73	36.004	.37	.885
25	19.63	36.325	.25	.892
26	19.43	33.123	.56	.878
29	19.73	34.362	.69	.875
Alfa de Cronbach = .88				

Respecto al análisis de ítems de la dimensión diálogo del padre (Tabla 22), se encontró que la correlación ítem test de todos los ítems son mayores a .20 evidenciando su permanencia en la prueba para evaluar esta dimensión. Además, se encontró un coeficiente alfa muy alto (93).

Tabla 22

Determinación de la confiabilidad de la dimensión diálogo-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	41.12	132.645	.69	.928
4	41.42	134.352	.64	.929
6	41.20	130.449	.79	.925
8	41.42	132.424	.75	.926
9	41.23	131.447	.74	.926
11	41.39	136.258	.54	.932
12	41.67	140.669	.40	.935
13	41.11	132.774	.73	.927
15	40.89	134.167	.73	.927
17	41.10	135.696	.61	.930
19	41.18	132.629	.72	.927
20	41.04	133.677	.73	.927
21	41.24	135.808	.65	.929
25	41.78	138.460	.50	.933
26	41.22	133.852	.66	.928
29	41.27	134.554	.67	.928
Alfa de Cronbach = .93				

Considerando el análisis de ítems en la dimensión afecto del padre (Tabla 23), se halló que la relación ítem test son superiores a .20 por tanto pueden mantenerse en la prueba con respecto a esta dimensión. También, se encontró un coeficiente alfa igual a .92.

Tabla 23

Determinación de la confiabilidad de la dimensión afecto-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
1	32.88	96.002	.59	.917
3	32.79	92.097	.76	.911
5	32.68	95.505	.55	.919
7	33.15	94.325	.62	.916
10	33.11	91.596	.68	.914
14	32.76	94.237	.64	.916
16	32.67	93.294	.70	.914
18	32.68	92.505	.71	.913
22	32.68	91.219	.80	.910
23	32.82	96.201	.50	.921
24	32.64	90.876	.80	.910
27	33.18	94.308	.62	.917
28	32.87	94.313	.63	.916
Alfa de Cronbach = .92				

En relación al análisis de ítems en la dimensión displicencia del padre (Tabla 24), se halló una correlación ítem test mayores a .20 ello señala su aceptación para medir esta dimensión. Se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .87.

Tabla 24

Determinación de la confiabilidad de la dimensión displicencia-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	20.81	48.676	.45	.881
4	20.76	45.273	.69	.871
6	20.85	46.147	.71	.871
8	20.88	49.574	.43	.882
9	20.93	49.191	.45	.881
11	20.80	47.878	.42	.883
12	20.84	47.689	.51	.879
13	20.95	45.336	.79	.868
15	20.68	46.755	.48	.881
17	20.88	47.360	.56	.877
19	20.81	45.730	.58	.876
20	20.80	45.878	.59	.876
21	20.88	47.031	.56	.877
25	20.77	51.232	.30	.875
26	20.88	46.121	.65	.873
29	20.81	46.671	.66	.873
Alfa de Cronbach = .87				

Considerando el análisis de ítems de la dimensión indiferencia del padre (Tabla 25), se obtuvo que la relación ítem test en la totalidad de los casos superan a .20, ello quiere decir que permiten medir esta dimensión. Se encontró un valor alfa igual a .87.

Tabla 25

Determinación de la confiabilidad de la dimensión indiferencia-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
1	20.16	57.510	.49	.865
3	20.29	55.726	.55	.861
5	20.32	58.255	.44	.867
7	20.17	57.659	.39	.871
10	20.07	53.870	.63	.857
14	20.18	56.076	.53	.863
16	20.41	56.351	.61	.859
18	20.30	54.016	.70	.853
22	20.22	55.495	.56	.861
23	20.12	55.449	.51	.864
24	20.42	56.104	.67	.856
27	20.19	55.849	.51	.864
28	20.41	56.833	.53	.862
Alfa de Cronbach = .87				

Se efectuó el análisis de ítems en lo correspondiente a la privación del padre (tabla 26), y se halló que las relaciones ítem test superan a .20 esto permite plantear su permanencia en la escala para medir esta dimensión. También, se obtuvo un valor alfa de .90.

Tabla 26

Determinación de la confiabilidad de la dimensión privación-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	29.82	91.504	.69	.895
4	30.07	92.174	.63	.894
6	30.05	90.676	.68	.893
8	30.10	92.857	.59	.896
9	29.59	88.833	.62	.894
11	29.42	93.031	.39	.904
12	30.04	91.570	.60	.895
13	29.50	88.109	.71	.891
15	29.60	88.295	.65	.893
17	29.69	90.698	.66	.893
19	30.01	95.937	.35	.903
20	29.74	93.157	.46	.900
21	30.02	92.428	.56	.896
25	30.10	92.910	.53	.897
26	29.76	89.255	.64	.893
29	29.83	91.088	.57	.896
Alfa de Cronbach = .90				

Se realizó el análisis de ítems en la dimensión coerción verbal del padre (Tabla 27) y se obtuvo que las relaciones ítem test son superiores a .20 lo que significa que efectivamente miden esta dimensión. Asimismo, el coeficiente alfa fue igual a .91.

Tabla 27

Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción verbal-padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los participantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	35.15	96.361	.75	.899
4	35.23	96.464	.65	.901
6	35.20	98.431	.57	.904
8	35.12	94.460	.74	.898
9	35.10	97.964	.54	.905
11	34.79	94.312	.66	.901
12	35.27	101.647	.37	.910
13	34.99	99.848	.46	.907
15	34.81	95.760	.64	.901
17	34.81	96.635	.61	.902
19	35.19	99.140	.55	.904
20	35.12	99.531	.47	.907
21	35.17	97.838	.58	.903
25	35.16	99.867	.49	.906
26	34.88	94.049	.72	.898
29	35.11	97.703	.65	.901
Alfa de Cronbach = .91				

Se efectuó el análisis de ítems en lo referido a la coerción física del padre (Tabla 28), se obtuvo que las relaciones ítems a .20, ello plantea que todos los ítems pueden ubicarse en la prueba para evaluar esta dimensión. El valor del coeficiente alfa fue de .86.

Tabla 28

Determinación de la confiabilidad de la dimensión coerción física- padre de la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Espa29) en los estudiantes

Ítems	Media si se elimina el ítem	Varianza si se elimina el ítem	Relación ítem-test	Alfa si se elimina el ítem
2	19.03	30.455	.51	.860
4	18.99	29.902	.57	.858
6	18.97	29.919	.47	.862
8	18.97	29.651	.44	.864
9	18.97	29.062	.53	.859
11	18.75	26.652	.71	.849
12	19.07	31.763	.31	.867
13	18.92	29.806	.41	.865
15	18.88	28.252	.63	.854
17	18.80	27.789	.59	.856
19	19.04	30.249	.54	.859
20	19.01	30.116	.49	.861
21	19.04	30.267	.46	.862
25	19.16	32.546	.28	.868
26	18.90	29.892	.52	.860
29	19.09	30.260	.58	.858
Alfa de Cronbach = .86				

Anexo C

Evaluación psicométrica de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer.

- Validez

El procedimiento del análisis de la validez de contenido se realizó considerando la participación de cinco expertos y tal como se observa en la tabla 29 los diferentes valores permiten aceptar que la escala mide lo evaluado, tal como el índice V de Aiken lo sugiere.

Tabla 29

Obtención de la validez de contenido de acuerdo a expertos correspondiente a la Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer

Ítems	Resultados obtenidos por los jueces					TA	V
	J1	J2	J3	J4	J5		
1	1	1	1	1	1	5/5	1.00
2	1	1	1	1	1	5/5	1.00
3	1	1	1	1	1	5/5	1.00
4	1	1	1	1	1	5/5	1.00
5	1	1	1	1	1	5/5	1.00
6	1	1	1	1	1	5/5	1.00
7	1	1	1	1	1	5/5	1.00
8	1	1	1	1	1	5/5	1.00
9	1	1	1	1	1	5/5	1.00
10	1	1	1	1	1	5/5	1.00

- Análisis de ítems y confiabilidad

Se llevó a cabo el análisis de ítems de la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer, se encontró que las relaciones ítem test son mayores a .20 por tanto posibilitan medir esta dimensión. Se encontró un valor alfa igual a .79.

Tabla 30

Determinación de la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General en alumnos de tercero al quinto año de secundaria

Ítems	Media de la escala si el ítem es eliminado	Varianza de la escala si el ítem es eliminado	Correlación ítem-test corregida	Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado
1	28.45	16.107	.473	.774
2	27.79	17.294	.481	.774
3	28.14	16.480	.548	.765
4	28.42	16.514	.490	.771
5	28.32	16.415	.496	.770
6	28.40	16.795	.435	.778
7	28.35	16.302	.505	.769
8	28.00	17.232	.427	.779
9	28.19	17.319	.348	.788
10	28.19	16.765	.450	.776
Alfa de Cronbach =.79				