

# Matrices teóricas y políticas en el campo académico de Comunicación y Educación en Argentina

Universidad Nacional de La Plata

Kevin Morawicki

[kevinmorawicki@gmail.com](mailto:kevinmorawicki@gmail.com)

## Resumen

*El trabajo presentado se denomina “Matrices teóricas y políticas en el campo académico de Comunicación y Educación en Argentina”. El mismo es el primer avance de investigación de la beca que el autor lleva adelante en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata. Como tal constituye la tesis de Doctorado en Comunicación y tiene como título “La institucionalización del campo de Comunicación y Educación en Argentina en el periodo 2005-2015. Academia, academicismo y campo estratégico”. La misma tiene como objeto conocer las instancias materiales a través de las cuales el campo político-cultural de Comunicación y Educación se institucionalizó como campo académico en Argentina.*

Para dicho propósito se desarrollarán algunos anclajes epistemológicos que fundamentan la relevancia de dicha investigación, haciendo hincapié en la estrecha relación entre prácticas y teorías, y situando esa relación en el proceso de descolonización epistemológica que atraviesa nuestro continente. Este punto será acompañado por una explicitación de una posición teórica y política al interior del campo en estudio pero derivada de la tradición latinoamericana en el campo de la cultura y la comunicación. Por lo tanto, este informe de investigación también se detendrá en los aspectos metodológicos construidos hasta el momento, habida cuenta del carácter epistemológico de la investigación. Para esto, también se hará necesaria una historización temática y una contextualización institucional enmarcando dicho trabajo en la tradición académica del Centro de Comunicación y Educación, en donde la investigación está inscrita.

*Por último, se realizará una consideración general sobre los resultados obtenidos hasta el momento en la etapa preliminar de análisis de las producciones académicas que forman parte del corpus. Dada la etapa preliminar de esta investigación, se pondrá énfasis en cómo este análisis ha interpelado la construcción de categorías de análisis y la propia estrategia metodológica iniciática.*

## Palabras clave:

Comunicación; Educación; Teorías, Campo epistemológico; Matrices

## Abstract

The work presented is called ‘Theoretical and political patterns in the academic field in Communication and Education in Argentina’. It is an advance (a forward) in the scholarship research that the author is doing at College in Journalism and social Communication in La Plata University. As so, it works as the thesis of his PhD in Communication and carries the title ‘Institutionalisation of Com-

munication and Education field in Argentina between 2005 and 2015. Academy, academism and strategic field', This thesis aims at knowing the material instances through which the political cultural field in Communication and Education was institutionalised as academic field in Argentina.

For that purpose, the author will develop some gnoseological anchors that give relevance to the research, mainly emphasising the close relation between theory and practice, and placing that relation on the process of gnoseological decolonisation Latin America is going through. This will be accompanied by a theoretical and political positioning in the field as regards Latinamerican tradition in culture and communication. Thus, this reseach will analyse the methodological aspects built so far, bearing in mind the gnoseological aspect of the research. It will also be necessary to have a historical and institutional contextualisation in the academic tradition of the Communication and Education Center where the research is held.

Finally, the author will analyse the results so far in the preliminary stages of the research. Given the preliminary stages of the research, special emphasis will be given to the fact that this analysis has interpellated the building of categories of analysis and the very methodological strategy.

### **Keywords:**

Communication; Education; Theory; Patterns; Gnoseological field

### **Resumo**

O trabalho apresentado denomina-se “Matrizes teóricas e políticas no campo acadêmico de Comunicação e Educação na Argentina”. O mesmo é o primeiro avanço de investigação da bolsa que o autor leva adiante na Faculdade de Jornalismo e Comunicação Social da Universidade Nacional de La Plata. Como tal constituiu a tese de Doutorado em Comunicação e tem como título “A institucionalização do campo de Comunicação e Educação e na Argentina no período 2005-2015”. A mesma tem como objeto conhecer as instâncias materiais através das quais o campo político-cultural de Comunicação e Educação se institucionalizou como campo na Argentina.

Para dito propósito se desenvolverão algumas ancoragens epistemológicas que fundamentam a relevância de dita investigação, fazendo finca-pé na estreita relação entre práticas e teorias, e situando essa relação no processo de descolonização epistemológica que atravessa nosso continente. Este ponto será acompanhado por uma explicitação de uma posição teórica e política ao interior do campo em estudo, mas derivada da tradição latino-americana no campo da cultura e a comunicação. Portanto, este relatório de investigação também se deterá nos aspectos metodológicos construídos até o momento, tida conta do caráter epistemológico da investigação. Para isto, também se fará necessária uma historización temática e uma contextualização institucional remarcando dito trabalho na tradição acadêmica do Centro de Comunicação e Educação.

### **Palavras chave:**

Comunicação; Educação; Teorias; Campo epistemológico; Matrizes

## Introducción

La ceguera de la teoría acaba en la invisibilidad de la práctica y, por ello, en su sub-teorización, mientras que la ceguera de la práctica acaba en la irrelevancia de la teoría.  
De Sousa Santos, 2012, p. 21

El presente trabajo es el primer avance de investigación que el autor lleva adelante como becario de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata, investigación que constituye la tesis de Doctorado en Comunicación en la misma institución. Su título es “La institucionalización del campo de Comunicación y Educación en Argentina. Academia, academicismo y campo estratégico”. Tiene como objeto conocer las instancias materiales a través de las cuales el campo político-cultural de Comunicación y Educación se institucionalizó como campo académico en Argentina. Para dicho propósito se están relevando producciones académicas realizadas en el periodo 1995-2015, en las cuales se pondrá especial atención en el estudio de tres aspectos de esas producciones: el modo como allí aparecen presentados los sujetos, los espacios y las teorías.

El objetivo general de esta investigación está en línea con lo antes dicho: relevar las instancias de materialización del campo académico de Comunicación y Educación y analizar su sentido teórico y político. En tanto, sus objetivos específicos son:

1. Relevar y analizar los espacios sociales e institucionales desde los cuales se materializó el campo académico de comunicación y educación.
2. Identificar los actores que detentaron el capital simbólico en dicho campo y el tipo de sujeto social al que interpelaron sus discursos de tipo teórico.
3. Identificar y categorizar las perspectivas y matrices teóricas operantes en los textos analizados.
4. Reconocer posiciones ético-políticas diferenciales al interior del campo.
5. Producir un mapa de situación del campo desde las categorías utilizadas a partir del período estudiado.

Por otra parte, a los fines de esbozar la relevancia y pertinencia de una investigación teórica de este tipo, la presente investigación retoma y profundiza la tradición académica y política en la que se inscribe institucionalmente, esto es, la del Centro de Comunicación y Educación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata. Si bien lo explicitaremos en profundidad en el siguiente apartado, afirmamos ahora que lo anterior implica situar a Comunicación y Educación en las coordenadas teóricas y políticas del campo de la comunicación que en América Latina han sido construidas durante las décadas del 70 y 80, dando lugar a posiciones contrahegemónicas respecto de la entonces hegemonía epistemológico-política vinculada al gerenciamiento, el funcionalismo norteamericano y las matrices informacionales (Martín-Barbero, 2002). En palabras de Jorge Huergo (2001), quien retoma, a su vez, una clásica figura desarrollada por Héctor Schmucler en la Revista Comunicación y Cultura del año 1984, se trata de retomar y hacer propio el postulado de concebir como necesarias e interdependientes a Comunicación y Educación, dada la imposibilidad de pensarlas por separado en términos conceptuales, y cuya articulación no es el resultado de la sumatoria de los dos campos de saberes que las mismas nominan, sino que dan cuenta de un tercer elemento que posee una identidad particular como resultante de esa relación. De modo que “cuando proponemos de hecho en el texto sustituir la cópula ‘y’, de Comunicación ‘y’ Educación, por la barra ‘/’ de Comunicación/Educación (a la manera de Schmucler)”, lo que se plantea es el propósito de significar “la recuperación de procesos de vinculación/expresión/liberación, aunque se pierdan los objetos disciplinares

delimitados por un afán científicista, o a costa de la posible ruptura con los ‘imperialismos’ de las disciplinas”, así como el “reconocimiento de los contextos históricos, socioculturales y políticos (además de los campos disciplinares) donde surgen o se originan los problemas y las producciones teóricas” y, por último, la propuesta de “algunas bases preliminares para la construcción de un espacio teórico transdisciplinario, movido más por un campo problemático común con relaciones tensas, que por miradas disciplinares escindidas” (Huergo, 2001).

Por lo tanto, el lugar desde el cual nos posicionamos al interior de este campo académico es aquel que sitúa a Comunicación/Educación como campo estrechamente vinculado a las prácticas, a los proyectos y a los procesos geopolíticos cuya tradición ha sido, a lo largo de América Latina y en Argentina, tan diversa como extensa. Solo recientemente este campo de prácticas se ha sido constituido en campo académico, cuya temporalidad podríamos ubicar, preliminarmente, en la segunda mitad de la década del noventa (cf. Valderrama, 2000). La relación entre el sentido teórico y el sentido político de la etapa no-académica del campo de comunicación/educación estuvo sin dudas situado en las prácticas, situacionalidad desde la que se produjo el conocimiento en comunicación y educación. El pasaje a través del cual estas prácticas y reflexiones se constituyen en preguntas, objetos, prácticas y sujetos de investigación por parte de universidades y grupos de investigación científica supuso, inevitablemente, un proceso de institucionalización con continuidades y rupturas en aquel modo de producción de conocimiento. Por lo tanto nos parece importante seguir sosteniendo que, en los últimos tiempos

fuimos cada vez más conscientes de que este campo había nacido no como un campo epistemológico aislado, sino como un campo estratégico. Y que las preguntas que tenían que interpelarlo no eran tanto las del orden del discurso académico (sean didácticas, metodológicas, etc) sino los interrogantes políticos y culturales de las sociedades latinoamericanas (Huergo, 2011).

Sin embargo, una de las marcas epistemológicas de los primeros años de institucionalización del campo estuvo dado por la continuación de uno de los principales reduccionismos que marcaron la etapa fundacional del campo (Huergo, 2005) y que es el pragmatismo. En este sentido, la hipótesis de la presente investigación retoma aquella presentada en el estudio preliminar sobre la situación académica de Comunicación y Educación a mediados de los años noventa. En él, Jorge Huergo (1998) y el Centro de Comunicación y Educación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social afirmaba que “el interés creciente por la relación comunicación y educación se evidencia en las preocupaciones prácticas en múltiples proyectos y producciones” y que, en cambio, “la investigación en comunicación y educación está en ciernes”. Veinte años después, la hipótesis que motoriza la problematización epistemológica del campo sostiene esa hipótesis pero situándola en un contexto académico en el que, paradójicamente, existe una vasta producción académica. Podemos aventurar que la producción epistemológica estrictamente propia del campo de comunicación y educación es la que aún está en ciernes, dado que los marcos categoriales (en el sentido de Enrique Dussel, Dussel, 1996) que habitan las teorías y la investigación en comunicación y educación son territorios raras veces explorados por sus propios actores. Esto es lo que explica, a nuestro juicio, la persistencia de paradigmas hegemónicos (como los informacionales y los vinculados a la didáctica moderna) en las políticas públicas del período 2005-2015 en Argentina y también en la región. Sin dudas han sido numerosos los grupos y los investigadores que han aportado teóricamente al campo de comunicación y educación, y en todo caso esta investigación dará cuenta de eso, pero se postulan estas posiciones preliminares porque, al tiempo que dan cuenta de una tradición académica, ofician de hipótesis de trabajo.

En fin, lo que justifica esta investigación es la hegemonía de un criterio más cualitativo que cuantitativo en términos de política epistemológica que caracteriza a las producciones académicas de la década estudiada (como por ejemplo la relación entre las teorías operantes

y las prácticas y organizaciones sociales, y la dicotomización entre teorización y relatos de experiencias o producciones del género manual). Dicho de otro modo, como afirman Jorge Huergo y Eva Da Porta (Da Porta, 2011), los múltiples proyectos y prácticas de intención emancipadora que constituyeron el campo en estos años no han sido acompañados por una academia que articulara teoría e intervención con contexto histórico como principal insumo de la producción epistemológica. Para Eva Da Porta (2011), docente e investigadora en la Universidad Nacional de Córdoba,

En la última década el campo de prácticas, definidas por el cruce de fronteras entre Comunicación y Educación, se ha expandido notablemente de la mano de la inserción de las tecnologías de la comunicación y la información en los distintos escenarios de la vida social, pero también y fundamentalmente por las transformaciones sociales, culturales y políticas de nuestra región y de Argentina en particular. Sin embargo, el campo de ideas y debates académicos, técnicos, mediáticos, en torno de esas prácticas lejos de haber acompañado ese proceso expansivo parece haberse ido contrayendo y simplificando al punto de unificar los argumentos en un discurso único que no da lugar a contradiscursos, a problematizaciones o discursos alternativos.

Por lo tanto, es posible afirmar que el ensanchamiento del campo que, en los últimos años, implicó en el país y en la región una serie de políticas públicas estatales vinculadas a la inclusión educativa, a la relación educación-tecnologías, a la democratización de la palabra pública y la comunicación, etc., no fueron acompañadas por un correlativo despliegue que, en materia epistemológica, permitiera romper con el “imperialismo pedagógico” y con el “mediacentrismo”, y en cambio mantuvieran la comprensión de la relación comunicación y educación en un asunto estrictamente didáctico. De modo que entendemos que el empobrecimiento o aletargamiento intelectual del campo de Comunicación y Educación trasciende a los sujetos y no es sino consecuencia de un proceso que proviene desde -al menos- la cultura neoliberal de la década del noventa y que, en tanto que proceso, excede la dimensión individual. El conocimiento siempre es consecuencia de prácticas colectivas, por lo cual el problema que venimos intentando argumentar como modo de construir un problema de investigación excede a los sujetos individuales al tiempo que merece de quienes lo investigan una posición que evite externalizar y personalizar el objeto de la denuncia<sup>1</sup>.

La importancia de esta investigación, por lo tanto, es la de aportar a la producción de información rigurosa sobre aspectos centrales del quehacer académico en Comunicación y Educación, como son los aspectos políticos y epistemológicos de este campo de estudio. Pero hacerlo desde la construcción sistemática de conocimientos, más allá de las apreciaciones personales. Creemos que dar cuenta de algunas instancias significativas en el proceso de institucionalización académica de este campo (espacios, sujetos y teorías) favorece una posición política al interior del campo de Comunicación y Educación vinculada al sentido estratégico de este campo históricamente vinculado a las trayectorias prácticas y detentado por proyectos ideológicos diversos. Consideramos estratégica a la relación Comunicación-Educación porque los modos como se ha manifestado en la historia dan cuenta de que ambas dimensiones son un aspecto fundamental de los procesos de dominación o de articulación hegemónica, según se los conciba.

De modo que esta investigación pretende producir una lectura crítica del campo académico de Comunicación y Educación como forma de contribuir a la puesta en valor de

<sup>1</sup> En definitiva, cuando Paulo Freire habló de la “alienación de la ignorancia”, de algún modo marcó una advertencia similar a la que quisiéramos dejar planteada, ya que toda su obra apuntó a una fractura epistemológica: los criterios desde los cuales se legitima el conocimiento sobre el mundo (un modo anglosajón de conocer el mundo, por decirlo de modo resumido) son precisamente los que una pedagogía liberadora necesitaba cuestionar. Por lo que romper con la ignorancia es un desafío de todos y no sólo de algunos. Como afirma Santos: “todos somos ignorantes de algún conocimiento” (Santos, 2010).

la producción de conocimientos en todo proceso de intervención social, Como se explicitará más adelante, la apuesta a una investigación teórica o epistemológica está políticamente contrapesada en el carácter estratégico que la tradición académica e institucional desde la cual se origina este tema de investigación: la convicción de que Comunicación y Educación debe ser un campo que supere la dicotomía pragmatismo/teoricismo (Huergo 1997), lo cual implica la construcción de una metodología de intervención social dentro de una rigurosa y explícita plataforma epistemológica.

## Posición teórica y política de la investigación.

### Coordenadas teóricas en Comunicación y Educación

En tanto que hipótesis de trabajo, entonces, el periodo 2005/2015 no ha tenido el desarrollo ni la riqueza de prácticas y procesos que tuvieron desarrollo en diversas zonas de la sociedad y en las instituciones. Por lo que aventuramos que la complejidad que ha adquirido la relación comunicación y educación en Argentina “requiere ser considerada con dispositivos teóricos más reflexivos, más sensibles a la diversidad de experiencias y posibilidades educativas que se inauguran con las tecnologías” (Da Porta, 2011. p 50).

En este orden de cosas del campo académico de Comunicación y Educación es que podemos afirmar que el pragmatismo es una de las tendencias que reducen el campo en la actualidad, en tanto son propuestas académicas que invocan la relación comunicación/educación desde un punto de vista procedimental o instrumental y desde la celebración del hacer, es decir la promulgación de una cierta *antiteoría*. Pero incluso en estos casos la teoría siempre juega un rol relevante, ya que siempre operan plataformas categoriales en la inteligibilidad de lo social<sup>2</sup>. En definitiva todo accionar humano se juega en la relación entre lenguaje, experiencia y praxis, y en este sentido esta investigación asume un postulado presente en el pensamiento latinoamericano y que lo venimos designando de una doble manera: el postulado que afirma que toda teoría es política; y el que adhiere a la convicción epistemológica según la cual la principal condición para un conocimiento de emancipación es el reconocimiento del carácter político constitutivo de la dimensión epistemológica, y cuya práctica se materializa en el proceso de evidenciar el carácter social y foráneo de los marcos categoriales de comprensión (cf. Dussel, 1996).

El interés por continuar la tradición latinoamericana que conecta la producción teórica con las prácticas es, por tanto, relevante para el campo de Comunicación y Educación, ya que es un espacio fundamentalmente constituido por prácticas y que aspira a la transformación de los modos hegemónicos de hacer educación y comunicación. De hecho, para Peter Mc Laren (1998, 27), “utilizar el lenguaje de maneras específicas puede contribuir a limitar o habilitar formas determinadas de comportamientos”. Y esto ocurre tanto en las prácticas culturales como en las prácticas científicas, ya que responde a una condición antropológica. Dado que el “campo académico” es consecuencia de la construcción occidental de la ciencia, esto es de vital importancia para la producción de conocimiento en las sociedades periféricas del capitalismo tardío. “La importancia del lenguaje -afirma Mc Laren- radica en que mediante él nombramos la experiencia y actuamos como resultado de la forma en que la interpretemos (Mc Laren, 1998,27 y 28).

Así las cosas, establecer un estado de situación de la producción académica realizada en los últimos 10 años en Argentina resulta necesario. Porque el modo científico de conociemien-

2 Preferimos la figura de “plataforma” a la de “marco”. Esto es así porque nos parece más abierta en sus límites, ya que, por fuera de los paradigmas estrictamente clásicos (liberalismo, materialismo, funcionalismo, estructuralismo, aunque también éstos también podrían ser considerados), lo que se produce en las prácticas de intervención social (educativas, políticas, comunicacionales, culturales, etc) y en las prácticas académicas de interpretación de esas prácticas, es una sumatoria de categorías de inteligibilidad muchas veces heterogénea respecto a las escuelas y tradiciones epistemológicas de origen. No obstante lo anterior, por todo lo demás adoptamos la noción de “marcos categoriales” de Enrique Dussel (Dussel, 1996).

to está siendo más que nunca problematizado en América Latina. El problema de la relación entre intervención/plataformas teóricas es bien expuesto por Boaventura de Sousa Santos:

Epistemológicamente, la moderna sociedad capitalista se caracteriza por el hecho de que favorece prácticas en las que predomina el conocimiento científico. Este *status* privilegiado, concedido a las prácticas científicas, significa que las intervenciones en la realidad humana y natural, que ellas pueden ofrecer, también se ven favorecidas. (...) Ya que el conocimiento científico no será socialmente distribuido de manera proporcionada, las intervenciones en el mundo real que favorece tienden a ser aquellas que atienden a los grupos sociales que tienen acceso al conocimiento científico (Santos, 2010, 34).

### **Metodología. Coordenadas metodológicas para una investigación epistemológica**

En tanto que perspectiva metodológica, tomamos la propuesta general que la “teoría fundada” imprime en la investigación cualitativa, en el sentido de que “la especificación teórico-conceptual es provisoria; si bien se construye al inicio del proceso de construcción del objeto, se especifica y reconstruye en el transcurso del mismo proceso de investigación” (Morawicki, 2007, p 62 y 63). Siguiendo un enfoque “constructivista” del objeto de investigación, antes que de “marco teórico” preferimos hablar de “coordenadas teórico-conceptuales” (Huerdo, 2005, p. 27). De esta manera logramos que dichos elementos teórico-conceptuales estén constantemente en construcción y, condicionados por el avance, la investigación que parte del objeto construido para construir la relación entre una práctica de investigación y otras prácticas de investigación, en donde la dimensión subjetiva es parte constitutiva de ese encuentro gnoseológico. De ese modo es posible reflejar un proceso constructivo y dialógico donde los conceptos y las teorías son abiertas, precarias, incluso provisorias, y se van reconstruyendo en el proceso mismo de investigación.

La metodología de construcción del objeto de investigación reconoce como punto de partida una práctica social de investigación que, de algún modo, estudia otras prácticas de investigación, por lo que el objeto se construye a partir de la posibilidad de desarrollar una comprensión de las coordenadas generales de esas prácticas, tendientes a generar insumos para la producción rigurosa de un estado de la cuestión epistemológica en Comunicación y Educación. El enriquecimiento de la comprensión está dado, además, por los procesos dialógicos que se producen con otras subjetividades (investigadores colegas), quienes oficiarán como informantes de sus procesos y espacios académicos, y también como interlocutores del objeto de investigación, ya que se les comparte el problema de investigación como modo de relevar sus posiciones (otras articulaciones entre subjetividad e investigación, ya que ellos serán objeto y sujeto de la investigación que los consulta).

De este modo, la percepción posee un carácter constructivo en la medida en que da cuenta de la creciente y cambiante relación entre el objeto (la práctica) y el sujeto (el investigador y el diálogo intersubjetivo). Desde allí se construye la investigación como un red de relaciones de informaciones, donde no hay “datos” sino observables que cargan tanto información como interpretación, y en donde la percepción y el papel del investigador, lejos de ocultarse, se las asumen como partes del proceso mismo de percepción del objeto (cf. Galindo, 1999), lo cual aporta a garantizar la vigilancia metodológica. En el sentido de que lo que nos interesa, en definitiva, es dar cuenta del pasaje (y del proceso) del objeto percibido al objeto construido. Articulada con alguno de los cimientos epistemológicos de la teoría fundada (Piovani, 2007, p 294 y 295).

## Corpus. Las “producciones académicas” como campo material

Dado que la investigación apunta a “las producciones académicas de comunicación y educación”, la pregunta por el corpus y por su fundamentación es una cuestión clave en esta investigación. ¿Qué son “producciones académicas”? De modo preliminar, entonces, nos referimos a:

1. Los libros que se han editado en el periodo estudiado bajo la denominación emparentada con el constructo “comunicación y educación” (tanto los de autoría colectiva como los autores individuales).
2. Artículos de revistas de publicación periódica que gocen de reconocimiento en la comunidad científica vinculadas a comunicación/cultura/educación. Especialmente los números en los que se trabaja, explícitamente, la relación entre comunicación y educación.
3. Los programas de materias universitarias de enseñanza de Comunicación y Educación.
4. Proyectos de investigación acreditados e inscritos en el campo académico estudiado.
5. Trabajos presentados en congresos académicos, mesas y/o áreas de trabajo con títulos explícitamente relacionados a Comunicación/Educación.

Además del corpus, esta investigación deberá argumentar por qué los artículos, libros y programas (las “producciones teóricas”) serán el campo material de la investigación. Dicho de otro modo, fundamentar por qué se le otorgarán a esos textos la misma entidad que se le otorga a los registros de técnicas como la observación participante y las entrevistas semiestructuradas (por citar dos ejemplos habituales en el trabajo de campo de las investigaciones en comunicación).

Para esto tomamos como antecedente la Tesis de Maestría de Jorge Huergo, para quien el término «dato» viene del verbo latino dare: dar, mientras “data” se refiere a los documentos (de documentum: muestra), como algo «dado». ¿Qué hace que se puedan considerar a las producciones académicas como documentos? Precisamente porque “muestran las articulaciones y los alcances ideológicos de formaciones discursivas, a su vez representativas de un contexto histórico-social y geopolítico. El documento, en general, da cuenta de un hecho; en este sentido, traza el delgado límite entre la experiencia y la subjetividad, cargando lo interpretado colectivo y la interpretación subjetiva”. Huergo aclara también que «dato» significa dado: algo inmediatamente presente a un sujeto cognoscente, como si fuera una «muestra». Pero, asumiendo que este significado no dice nada acerca del carácter de construido o producido de lo «dado». “En principio esto «dado» no es fatum (una fatalidad inevitable o «lo dicho» en el orden del destino o del daimon), sino que es fatum (algo hecho, construido o producido); es decir, es generado como objeto por un dominio de saber, producido a su vez por relaciones de fuerza en determinadas prácticas sociales e históricas (Huergo, 2004)”.

Dicho “campo material” es analizado con la técnica de Análisis de contenidos, entendida como “técnica de interpretación de textos que se basa en procedimientos de descomposición y clasificación” (Marradi, Archenti y Piovani, 2008). Justamente, el análisis de las producciones se sigue desde esta lógica de descomposición y clasificación, en donde la clasificación tiene un fuerte componente interpretativo en relación con el problema de investigación.

Por último, a partir del devenir de la investigación y de la complejidad que ha implicado la instancia de relevamiento de información, se ha tomado la decisión metodológica de incorporar la técnica de la entrevista (sobre todo la “entrevista en profundidad” en los términos que lo propone Rosana Guber -2001-) para la producción de información vinculada a las perspectivas teóricas que se han utilizado en cada uno de los espacios institucionales que la investigación relevará.



## Consideraciones preliminares

De modo preliminar, afirmamos que el análisis de las producciones académicas realizada hasta el momento nos han permitido terminar de construir los grandes trazos de la estrategia metodológica. Si bien esta primer etapa de relevamiento tuvo una función de testeo del problema de investigación y de la viabilidad del relevamiento de la información (algo que, junto a otras razones metodológicas, nos llevó a modificar el período histórico implicado en el muestreo) nos permite afirmar que, en lo concerniente a la relación comunicación-educación-tecnologías, las perspectivas epistemológicas dan cuenta de las posiciones teóricas de la didáctica moderna. Los trabajos relevados en esta etapa preliminar (a excepción de los trabajos estudiados de quienes se inscriben en la Red de Cátedras y Grupos de Investigación en Comunicación y Educación), muestran cómo la dimensión comunicacional, en la relación comunicación/educación, no es tenida en cuenta sino en términos de transmisión y en términos de contenidos, es decir desde una perspectiva didáctica. En este sentido, dado que el campo de prácticas en comunicación y educación, como hemos afirmado antes, se expandió en Argentina en los últimos años con iniciativas estatales como el Conectar Igualdad, la reforma de planes de estudio y la obligatoriedad de la escuela secundaria (por nombrar algunas), lo que persiste es la imposibilidad de pensar comunicacionalmente, esto es, la dificultad para comprender teóricamente el carácter conflictivo del encuentro político cultural que implican los procesos de comunicación y educación, los cuales son altamente productivos de lecturas y escrituras del mundo. En definitiva, lo que la comunicación (como campo) no puede terminar de interpelar a Comunicación y Educación es que lo que se articula en esta relación son problemas de conocimiento y prácticas políticas. Como afirma Jesús Martín-Barbero en un libro de entrevistas de pronta aparición en Argentina (Huergo y Morawicki, 2016),

Es así que vamos a necesitar maestros que nos enseñen a formular problemas, lo cual significa que el maestro radicalmente deja de ser el retransmisor de saberes para ser realmente un constructor de saberes –freudianamente– con los alumnos, porque no se trata de formular los problemas y contárselos después a los niños, sino de construirlos juntos. Y ahí empieza a quebrarse la separación entre las matemáticas, las ciencias, las letras, las artes, y empiezan a reconocerse saberes transversales: para construir problemas, para formularlos, tus saberes deben ser capaces de juntarse, porque, como dijo Bachelard, la ciencia reside en la formulación de los problemas; todo lo que sigue ya son complementos de la formulación del problema. En ese sentido, el maestro es insustituible.

En definitiva, lo que es posible percibir, hasta el momento, es cómo en la relación educación/tecnología dicha identificación es clave: aunque de modo preliminar afirmamos que, no obstante la recuperación de matrices educativas no hegemónicas producidas en los últimos años, las grandes políticas públicas que apuestan a achicar la brecha tecnológica en los sectores más bajos de la escala socioeconómica no han sido cabalmente acompañados por teorías que superaran la tradición europea centrada en la obsesión didáctica.

## Bibliografía

- Da Porta, Eva (2011), *Comunicación y Educación: debates actuales desde un campo estratégico*, Córdoba.
- Dussel, Enrique, *Filosofía de la liberación*, Nueva América, Bogotá, 1996.
- Huergo, 2011, en da porta eva Da Porta, Eva,
- Huergo, Jorge Alberto y Fernandez, María Belén (2000), *Cultura Escolar, Cultura Mediática/intersecciones*, Universidad Pedagógica Nacional, Santafé de Bogotá. Colombia.

- Huergo Jorge (2015), *La educación y la vida*, Ediciones de Periodismo y Comunicación Social, La Plata.
- Freire, Paulo (1970), *Pedagogía del oprimido*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Galindo Cáceres, J. (1999), “Del objeto percibido al objeto construido”, en *Rev. Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Vol. V, N° 9, Universidad de Colima (México).
- Guber, R. (2001), *Etnografía. Método, campo y reflexividad*, Buenos Aires, Norma.
- Glaser, B. y A. STRAUSS (1967), *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*, Chicago, Aldine.
- Huergo, Jorge (2001), *Comunicación/Educación. Ámbitos, prácticas y perspectivas*, Ediciones de Periodismo y Comunicación, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2004), *Hacia una Genealogía de Comunicación/Educación*, Ediciones de Periodismo y Comunicación, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2011), “Sentidos estratégicos de comunicación/educación en tiempos de restitución del estado”, en Eva Da Porta compiladora, *Comunicación y Educación: debates actuales desde un campo estratégico*, Córdoba.
- \_\_\_\_\_. (2013), “Mapas y viajes por el campo de Comunicación/Educación”, en *Revista Trampas de la Comunicación y la Cultura*, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2004) *La formación de sujetos y los sentidos político-culturales de Comunicación/Educación* en M. C. Laverde Toscano y otros (eds.), *Debates sobre el sujeto. Perspectivas contemporáneas*. Bogotá, Universidad Central-Siglo del Hombre Editores, Bogotá.
- \_\_\_\_\_. (2011), “Sentidos estratégicos de comunicación/educación en tiempos de restitución del estado”, en Eva Da Porta compiladora, *Comunicación y Educación: debates actuales desde un campo estratégico*, Córdoba.
- Huergo, Jorge (2015), *La educación y la vida*, Ediciones de Periodismo y Comunicación, Facultad de Periodismo y Comunicación Social-UNLP, La Plata.
- Huergo, Jorge Alberto y Fernandez, María Belén (2000), *Cultura Escolar, Cultura Mediática/intersecciones*, Universidad Pedagógica Nacional, Santafé de Bogotá. Colombia.
- \_\_\_\_\_. (2003a), “Lo político y lo educativo en proyectos culturales juveniles del Mercosur. El caso del Proyecto Cocú-Alterarte de Puerto Rico Misiones”, en *Primer Congreso Internacional “La cultura de la cultura del Mercosur”*, Salta.
- \_\_\_\_\_. (2003b), “La juventud, lo político y lo educativo en el Proyecto Cocú-Alterarte de puerto Rico Misiones”, en *Revista Oficios Terrestres* Nro. 14, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2009a), “La experiencia social en la formación docente”, en Daniel Ezcurra, Ariel Saegh y Fernando Comparato (comps.), *Educación Superior leus iones y debales en tomo a una transformación necesaria*. Buenos Aires: Edu-vim — CEPES.
- \_\_\_\_\_. (2009b), *La escuela como espacio social*, La Plata, Documento del Acompañamiento Capacitante, DES, DGCyE.
- \_\_\_\_\_. “Una relectura contrahegemónica de la formación de docentes”, *Revista Nómadas* N.º 33, Bogotá.
- \_\_\_\_\_. (2009), “Comunicación y educación”, Disponible en <http://comeduc.blogspot.com.ar/2006/03/jorge-huergo-itinerarios-transversales.html>
- Huergo, Jorge, MORAWICKI, Kevin, *Entre la memoria y la promesa. Conversaciones con Jesús Martín-Barbero*, Editorial de la Universidad Nacional de La Plata, La Plata, 2016, en prensa.
- Martín-Barbero, Jesús (2002), *Oficio de Cartógrafo*, Fondo de Cultura Económica, Santiago, Chile.
- \_\_\_\_\_. Jesús (2007), “Epílogo”, en Morawicki Kevin, *La Lucha de los Innombrables. Lo político y lo educativo en espacios comunicacionales juveniles*, Edulp, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (1996), en *Revista Nomades*, Bogotá.
- Mc Laren, Peter (1998), *Multiculturalismo revolucionario*. México, Siglo XXI.

- Morawicki, Kevin (2004), “En la búsqueda de los alcances políticos y educativos en las prácticas socioculturales en espacios comunicacionales emergentes”, en Actas del Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC), La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2007), *La Lucha de los Innombrables. Lo educativo y lo político en espacios comunicacionales juveniles*, Edulp.
- \_\_\_\_\_. (2014), “Cuando Comunicación/Educación también fue contraofensiva pública y popular”, en *Revista Question*, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2015), “Escuela, Estado, ideología e imaginarios sociales. Apuntes de comprensión y acción desde una pedagogía de emancipación”, en *I Encuentro de Jóvenes Investigadores/as en Comunicación*, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Secretaría de Investigaciones Científicas, La Plata.
- \_\_\_\_\_. (2016), “Acerca del horizonte político. Apuntes conceptuales a los procesos de intervención social desde el campo de Comunicación y Educación”, en *Revista Comunic@Red*, Maestría en Comunicación Educación - Universidad Distrital “Francisco José de Caldas”, Bogotá, Colombia, en prensa.
- Piovani, Juan (2007), “Otras formas de análisis”, en MARRADI, ARCHENTI Y PIOVANI, *Metodología de las Ciencias Sociales*, Emcé Editores S.A, Avellaneda.
- De Sousa Santos, Boaventura (2010), *Refundación del Estado en América Latina. Perspectivas de una Epistemología del Sur*, Editorial Antropofagia.
- Valderrama, Carlos Eduardo (2000), *Comunicación-Educación, Coordenadas, abordajes y travesías*, Siglo del Hombre Editores, Universidad Central-DIUC, Santa Fe de Bogotá.

## Biografía

Kevin Morawicki es docente e investigador en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata. En esta institución desempeña los cargos de Profesor Adjunto de la Cátedra I de Comunicación y Educación, y el de Secretario Académico de la Maestría en Comunicación y Educación. Es autor del libro “La lucha de los Innombrables. Lo educativo y lo político en espacios comunicacionales juveniles” (EDULP, 2006) y “Canto a la Madre tierra” (Malisia Ediciones, 2015). [kevinmorawicki@gmail.com](mailto:kevinmorawicki@gmail.com)