



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS  
DE APRENDIZAJE**

Niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Problemas de Aprendizaje

**AUTORA:**

Elera Garcia, Alexandra Marieth ([orcid.org/0000-0002-5012-7101](https://orcid.org/0000-0002-5012-7101))

**ASESORA:**

Dra. Villavicencio Palacios, Lilette del Carmen ([orcid.org/0000-0002-2221-7951](https://orcid.org/0000-0002-2221-7951))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

A Dios por haber guiado mi camino durante el recorrido de mi aprendizaje, a mis padres por siempre ser mi soporte y ejemplo de perseverancia y responsabilidad, a mi esposo y mi hijo por brindarme su amor y ser el motivo de mi crecimiento profesional y personal.

Alexandra Marieth Elera García

## **Agradecimiento**

A Dios por siempre estar a mi lado incondicionalmente en este proceso de aprendizaje; a mi familia y amistades que contribuyeron con sus palabras de aliento para seguir esforzándome y continuar en este bello proceso de formación profesional, a la Dra. Lilette Villavicencio, Dra. Mariana Silva, Dra. Victoria Arnao por su acompañamiento en el proceso de la investigación y a la directora Rosa Gil Ramírez por abrirme las puertas de la institución educativa para proceder aplicar el presente estudio.

Alexandra Marieth Elera García

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

|   |      |
|---|------|
| Carátula  | i    |
| Dedicatoria   | ii   |
| Agradecimiento  | iii  |
| Índice de contenidos                                  | iv   |
| Índice de tablas                                      | v    |
| Índice de gráficos y figuras                          | vii  |
| Resumen   | viii |
| Abstract  | ix   |
| I. INTRODUCCIÓN                                       | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO                                     | 5    |
| III. METODOLOGÍA                                      | 16   |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación                   | 16   |
| 3.2. Variables y operacionalización                   | 17   |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 18   |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos  | 19   |
| 3.5. Procedimientos                                   | 20   |
| 3.6. Método de análisis de datos                      | 20   |
| 3.7. Aspectos éticos                                  | 21   |
| IV. RESULTADOS  | 22   |
| V. DISCUSIÓN  | 37   |
| VI. CONCLUSIONES                                      | 42   |
| VII. RECOMENDACIONES                                  | 44   |
| REFERENCIAS   | 46   |
| ANEXOS  | 51   |

## ÍNDICE DE TABLAS

|         |   | Pág. |
|---------|---|------|
| Tabla 1 | Niveles de comprensión lectora en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.                   | 21   |
| Tabla 2 | Nivel de comprensión lectora literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.             | 22   |
| Tabla 3 | Nivel de comprensión lectora Inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.         | 23   |
| Tabla 4 | Nivel de comprensión lectora crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.             | 24   |
| Tabla 5 | Educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.                                | 25   |
| Tabla 6 | Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022. | 26   |
| Tabla 7 | Equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.                      | 27   |
| Tabla 8 | Plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.                         | 28   |
| Tabla 9 | Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida.                   | 29   |

|          |  |    |
|----------|--|----|
| Tabla 10 | Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y nuevas pedagogías, competencias y perfil docente. | 30 |
| Tabla 11 | Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y equipamiento y conectividad.                      | 31 |
| Tabla 12 | Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y plataformas y contenidos.                         | 32 |
| Tabla 13 | Grado de correlación y nivel de significancia entre educación híbrida y nivel literal.   | 33 |
| Tabla 14 | Grado de correlación y nivel de significancia entre educación híbrida y nivel inferencial.   | 34 |
| Tabla 15 | Grado de correlación y nivel de significancia entre educación híbrida y nivel crítico.   | 35 |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

|          |   | Pág. |
|----------|---|------|
| Figura 1 | Niveles de comprensión lectora en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.                   | 21   |
| Figura 2 | Nivel de comprensión lectora literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.             | 22   |
| Figura 3 | Nivel de comprensión lectora Inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.         | 23   |
| Figura 4 | Nivel de comprensión lectora crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022              | 24   |
| Figura 5 | Educación híbrida en estudiantes de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022                           | 25   |
| Figura 6 | Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022. | 26   |
| Figura 7 | Equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022                       | 27   |
| Figura 8 | Plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022                          | 28   |

## RESUMEN

La finalidad de la investigación fue determinar la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Se empleó el método de enfoque cuantitativo con tipo de diseño no experimental descriptivo correlacional, el recojo de información se dio con la aplicación de dos instrumentos, uno de los instrumentos fue procesado con el alfa de Cronbach, obteniendo como resultado de confiabilidad en la variable Educación híbrida un 0,947, siendo validado por juicio de expertos. Los instrumentos fueron aplicados en una muestra de estudio conformada por 27 estudiantes, los resultados fueron procesados por SPSS utilizando el coeficiente de correlación de Spearman, por consiguiente, se llegó a la conclusión que existe relación entre la variable de estudio niveles de comprensión lectora y la variable educación híbrida según el Rho de Spearman 0,728 con una correlación positiva considerable, frente al grado de significancia estadística  $\alpha=5\% =0.05$ , por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

**Palabras Clave:** Niveles de comprensión lectora, educación híbrida.



## ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the relationship between levels of reading comprehension and hybrid education in five-year-old children from an educational institution in Lambayeque, 2022. The quantitative approach method was used with a non-experimental descriptive correlational design type, the collection of Information was obtained with the application of two instruments, one of the instruments was processed with Cronbach's alpha, obtaining a reliability result of 0.947 in the Hybrid Education variable, being validated by expert judgment. The instruments were applied in a study sample made up of 27 students, the results were processed by SPSS using the Spearman correlation coefficient, therefore, it was concluded that there is a relationship between the study variable levels of reading comprehension and the hybrid education variable according to Spearman's Rho 0.728 with a considerable positive correlation, compared to the degree of statistical significance  $\alpha=5\% =0.05$ , for which the null hypothesis was rejected and the alternative hypothesis was accepted.

Keywords: Reading comprehension levels, hybrid education

## I. INTRODUCCIÓN

Leer es una operación compleja que permite al lector conocer, comprender, descubrir y reflexionar a las necesidades e inquietudes del conocimiento frente a un texto (Pérez, et al. 2018); y la comprensión lectora es la facultad de construir nuevos significados al formar vínculos entre las ideas de un texto y las que posee el lector, la comprensión de un texto se puede dar de manera literal, inferencial, crítica, etc. (Ramírez, 2017). La educación híbrida incorpora el desarrollo de la combinación de acciones de enseñanza y aprendizaje presencial institucional y mediada por las TIC apoyadas en herramientas virtuales (Ríos, 2021).

La pandemia por COVID-19, ha originado cambios y desafíos en educación, durante este tiempo se brindó el servicio educativo virtual a través de diferentes plataformas, con normativa del Ministerio de Educación se estableció retorno a la presencialidad y semipresencialidad (MINEDU 2021), menciona cuáles son las características de la nueva escuela, resaltando a la educación híbrida como herramienta significativa para el desarrollo de las diferentes competencias.

Antes de pandemia, según UNICEF en el año 2019 en el Caribe y América Latina el 61% de niños en edad de 3 y 4 años asistieron a un programa de educación inicial, durante pandemia en el año 2020, aproximadamente 20 millones de niños de la edad mencionada fueron los más perjudicados, vulnerando su derecho a la educación por las diferencias generadas por la crisis. (UNESCO, 2021)

En este contexto se estudió la problemática de las variables, encontrando la evaluación PISA (Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos) cuyo objetivo principal es valorar las competencias de educandos de 15 años, en diferentes áreas, esto permite conocer las competencias de los estudiantes provenientes de 79 países. Nos enfocamos en los resultados conseguidos en el área de lectura.

Schleicher (2019) realiza la interpretación de los resultados Pisa 2018, en el cual muestra que Beijing, Jiangsu, Shanghái, Zhejiang y Singapur obtuvieron una puntuación más alta en lectura que los demás países, más del 85% de sus estudiantes alcanzaron y superaron el nivel 2, es decir, los estudiantes demostraron identificar información explícita, encontrar información implícita y realizar una reflexión crítica del texto.

Bos, et al. (2019) realizaron un análisis de los resultados en lectura de la evaluación PISA en Latinoamérica, en el mencionan la participación de 10 países latinoamericanos, de los cuales 5 han demostrado una mejora en sus resultados, sin embargo, este crecimiento viene siendo lento, así mismo comentan que más de la mitad de los educandos siguen sin alcanzar las competencias básicas de lectura.

Reimers y Schleicher (2020) realizaron un estudio denominado: “Aprendiendo durante la pandemia, de la disrupción a la innovación”, en dicho estudio participaron 59 países, los resultados exponen que el 57% de los educandos encuestados prefieren retornar a clases con el modelo de aprendizaje híbrido, el cual involucra una enseñanza mixta, el 70% prefiere el regreso escolar por turnos y el 75 % desea el retorno de una manera progresiva según edad de los estudiantes.

MINEDU (2019) informa los resultados conseguidos en la evaluación internacional PISA 2018, en la evaluación de comprensión lectora, Perú obtuvo 401 puntos colocándose en el puesto 64 de 79 países, puntaje que demuestra que los estudiantes aún demuestran deficiencias para poder comprender un texto, debiendo mejorar el sistema educativo, buscar estrategias de enseñanza aprendizaje que hayan sido de éxito en otros países y puedan ser útiles y mejoradas en nuestra realidad problemática.

En Perú el Ministerio de Educación realiza una evaluación anual denominada: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) para medir el

rendimiento Escolar en Lectura, Matemática y Ciencia y Tecnología de los educandos de segundo y cuarto año de primaria y segundo de secundaria. MINEDU (2020) en el año 2019 participaron 165 658 estudiantes, de los cuales el 37,6% están en nivel satisfactorio, el 58,6% en nivel proceso y el 3,8% en nivel inicio.

MINEDU (2020) detalla informes de los resultados de la evaluación ECE por regiones del Perú, los resultados de los estudiantes en el año 2019 de la región Lambayeque en el área de lectura demuestran que el 36,7% está en nivel satisfactorio, el 60,3% en nivel proceso y el 3,1% en nivel inicio.

Habiendo realizado un estudio de la problemática de la investigación en los escolares de 5 años, se evidenció las dificultades que presentan para llevar una educación híbrida y lograr conectarse de manera virtual a las actividades programadas, en algunos casos los educandos no respondían a las actividades enviadas por la docente a través del WhatsApp del aula, algunos de ellos refieren no contar con internet, no contar con medios de comunicación como celular, computadora, Tablet y en algunos casos existe falta de conocimiento para el empleo de la tecnología; en cuanto a la comprensión lectora se observó que los escolares no logran mantener su atención durante el proceso de lectura, no muestran interés por los cuentos narrados, prefieren actividades de recreación, ante esta situación se propuso la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022?

En la actualidad existe escasa información sobre niveles de comprensión lectora y educación híbrida, por ello el estudio se justifica en contribuir a la educación, la familia y la sociedad, agentes que serán beneficiados en el desarrollo de los aprendizajes de los escolares, además aporta a futuras investigaciones para que logren crear y aplicar instrumentos que

mejoren la comprensión lectora a través de una educación híbrida, observaremos si la educación híbrida contribuye o no al progreso de una buena comprensión lectora, por tal motivo se elaboró el objetivo general: determinar la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Además, los objetivos específicos se formularon para hallar la relación entre la variable niveles de comprensión lectora y las dimensiones nuevas pedagogías, competencias y perfil docente, equipamiento y conectividad, plataformas y contenidos; así como también hallar la relación entre la variable educación híbrida y las dimensiones nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico. Así mismo se planteó una explicación tentativa para la investigación mediante la hipótesis, existe relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Así también las hipótesis específicas fueron: existe relación entre la variable niveles de comprensión lectora y las dimensiones nuevas pedagogías, competencias y perfil docente, equipamiento y conectividad, plataformas y contenidos; así también, existe relación entre la variable educación híbrida y las dimensiones nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico; se rechazó la hipótesis nula, no existe relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

El retorno a la clases presenciales y/o semipresenciales en el año escolar 2022 generó demasiada incertidumbre en la comunidad educativa, frente a la coyuntura del COVID-19, ante este escenario postpandemia el ministerio de educación plantea una educación híbrida, esta nueva modalidad puede traer grandes experiencias, así como también algunas complicaciones dependiendo del contexto de cada comunidad educativa, ello conlleva a estudiar si este tipo de educación beneficia o no en el aprendizaje de los educandos, en este caso nos centramos en la competencia lectora, es por ello que se examinó diversos estudios, los cuales permitieron enfocar la problemática para una mejor viabilidad del trabajo.

El docente venezolano Prince (2021) realiza una investigación denominada: "Aulas híbridas: Escenarios para transformación educativa dentro de la nueva normalidad", en la cual demuestra el análisis de diferentes autores y revistas científicas, así como también información obtenida por UNICEF Y UNESCO, la estructura de su investigación está bajo un enfoque cualitativo y diseño documental, los resultados obtenidos demuestran que la pandemia hizo que la humanidad creará nuevas formas de convivir, especialmente con la inserción de la tecnología en una comunidad tradicionalista, analiza que para la comunidad educativa la pandemia constituyó cambios en su nueva forma de enseñar, pues se enuncia que la educación híbrida que acopla a la presencialidad con el desarrollo de las TIC (Tecnologías de la información y la comunicación) revitalizará la educación, además que esta nueva forma de enseñanza permite al estudiante continuar con sus estudios en caso no puedan asistir a sus aulas de manera presencial permanentemente; el análisis lleva a realizar una reflexión con respecto a la educación híbrida, es verdad que la nueva modalidad híbrida trae nuevos conocimientos tecnológicos, pero se debe implementar capacitaciones, además de establecer importes financieros para lograr que los agentes educativos

logren adaptarse a estos grandes cambios que ayudarán a los estudiantes a alcanzar sus competencias y a desarrollar nuevas habilidades que involucren el conocimiento de nuevas tecnologías.

Por otro lado, los resultados PISA presentados por la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) (2019) muestran que, en lectura los países de Latinoamérica como Chile (452 puntos), Colombia (412 puntos) y Perú (401 puntos) mejoran sus resultados en cada prueba rendida, Argentina (402 puntos) y Uruguay (427 puntos) han logrado mejorar sus resultados, pero a largo plazo en la última década. Mientras que Brasil (413 puntos), México (420 puntos) y Panamá (377 puntos) no presentan mejoras en los resultados a lo largo de todos los años, Costa Rica (426 puntos) y principalmente República dominicana (342 puntos) vienen disminuyendo en su desempeño desde la primera vez que ingresaron en su participación.

Por su parte, Gallego, et al. (2019) ejecutaron su investigación a estudiantes chilenos de un centro urbano, denominada: "La comprensión lectora de escolares de educación básica", cuyo objetivo principal se centró en indagar los niveles de comprensión y su grado de aprendizaje lector que poseen los estudiantes, su muestra comprendió a un total de 186 estudiantes del segundo al octavo año, los resultados obtenidos proyectaron que no existe diferencias significativas entre varones y mujeres en sus niveles de logros, pero se comprobó que existen resultados desiguales según el grado de escolaridad, los estudiantes de 4° y 7° año obtuvieron los resultados más bajos en niveles de comprensión lectora, por lo inverso, los educandos de 2°, 3° y 8° año fueron quienes alcanzaron los niveles más altos, principalmente los estudiantes de 2° año, y los estudiantes de 5° y 7° año alcanzaron el resultado más bajo en el nivel inferencial, estos resultados reflejan las limitaciones que poseen los estudiante de años mayores en las competencias lectoras, limitaciones que perjudican a los estudiantes para lograr alcanzar el éxito escolar, también se analiza que los estudiantes

más pequeños tienen esta habilidad lectora mucho más desarrollada, esto se puede dar a las formas de enseñanza-aprendizaje que se esté brindando, conociendo que los niños más pequeños despiertan mayor interés cuando se les presenta una lectura de su interés, ello conlleva a despertar su lado imaginativo, reflexivo y crítico.

Así también, Romero y Coronado (2017) realizaron una investigación sobre, “La lectura en el escenario escolar infantil, una oportunidad para leer con sentido”, el objetivo de la investigación fue implementar estrategias pedagógicas que permitan darle sentido al proceso lector. La conclusión del estudio realizado fue que los niños del grado preescolar, desde edades muy tempranas asumen a la lectura como un acto de magia y descubrimiento, dan a conocer como los docentes provocan esos espacios para que la lectura se vea como un acto placentero. En el segundo grupo de niños del nivel primaria, observaron que no realizan una óptima adherencia a la lectura, debido a que los estudiantes ven a la lectura como un acto forzoso que es impuesto por sus maestros y sus cuidadores, llevando a provocar fastidio e indiferencia en ellos.

Así también, Vallejo (2021) realizó su investigación con enfoque cuantitativo y diseño correlacional “Teatrín montado desde la educación a distancia y la comprensión lectora en niños de 5 años de una escuela de Lima, 2021”, el objetivo general fue hallar la relación entre sus dos variables, evaluó con una lista de cotejo a su muestra de estudio compuesta por 65 estudiantes, los resultados obtenidos demostraron que se relacionan significativamente entre las dos variables con una relación lineal de 3,0, además demostró con el sig.  $0.000 < 0.05$  que las dimensiones de la comprensión lectora están en relación al uso del teatrín montado desde la educación a distancia; importante aporte investigativo que demuestra que a través de una estrategia didáctica y significativa para los estudiantes puede contribuir a la mejora de la comprensión lectora, dejar que los infantes utilicen su imaginación y



creatividad en el uso del teatrín hizo que el nivel de comprensión de un cuento tenga muchos más beneficios y resultados.

La investigación realizada por Bendezu (2020) “Nivel de comprensión lectora en educandos del salón turquesa de una escuela de La Molina-Lima”, utilizó una muestra de 25 educandos de 5 años de edad, cuyo objetivo principal fue conocer los niveles de comprensión lectora, la información recolectada se dio a través de un cuestionario y una lista de cotejo; los resultados indicaron que, en la dimensión literal el 32% se encuentra en nivel proceso y el 68% en nivel satisfactorio, en la dimensión inferencial, el 8% se encuentra en el nivel inicio, el 20% nivel proceso y el 72% nivel satisfactorio; por último en la dimensión criterial, los educandos demuestran alcanzar el 28% en el nivel proceso y 72% nivel satisfactorio; según los resultados, se mostró que el mayor número de niños son capaces de reconocer todo aquello que esté explícito en el texto (nivel literal); de lograr un grado de abstracción para inferir lo que se encuentra implícitamente en un texto (nivel inferencial) y fueron capaces de reflexionar y formular críticas constructivas del texto que leyeron (nivel criterial), con ello podemos concluir que los educandos en etapa preescolar son capaces de alcanzar grandes resultados en la competencia lectora cuando se les genera expectativas motivadoras.

Por otro lado, se analizó la investigación realizada por Hanco (2019) “La comprensión lectora de los niños de 5 años de edad de una escuela inicial de la ciudad de Puno, 2017”, el enfoque utilizado es cuantitativo, diseño no experimental, el autor señala que el objetivo principal de su investigación es evaluar el nivel de comprensión lectora, su muestra estuvo compuesta por 20 niños, recogió datos utilizando el instrumento de fichas de observación, los resultados conseguidos fueron: el 25% de los niños alcanzaron la escala A (logro previsto) en el nivel literal, el 22% de los niños alcanzaron la escala A (logro previsto) en el nivel inferencial y el 33% de los niños alcanzaron la escala A (logro previsto) en el nivel literal, de manera global el autor concluye de que los educandos se sitúan

en la escala de valoración B (en proceso) lo cual demuestra que los estudiantes practican lectura de manera parcial; ello demuestra que los niños no vienen siendo estimulados en los diferentes contextos para que tomen interés por la lectura, sabemos que esta competencia debe ser desarrollada desde los primeros años de vida para poder ver los resultados en un futuro, en este caso el autor no menciona los factores que pueden haber influenciado en los resultados, pero si recalca que la práctica de lectura se da de manera parcial, esto quiere decir que existe una falta de conciencia lectora en las familias, sociedad y comunidad educativa.

Por su parte, Carrera y Serrano (2017) realizaron una investigación titulada “Estrategias didácticas para mejorar la comprensión lectora en educandos de educación inicial”- Trujillo, su investigación fue de un diseño cuasi-experimental, con una muestra de 42 educandos de cinco años, de los cuales, 22 estudiantes corresponden al grupo experimental y 20 estudiantes pertenecen al grupo control, el objetivo principal es mejorar la comprensión lectora del nivel literal e inferencial de los educandos, utilizaron una prueba de comprensión lectora y una lista de cotejo como instrumentos, antes de aplicar las estrategias el grupo experimental obtuvo un promedio de 3.9 y el grupo control un promedio de 3.6, después de haber aplicado sus estrategias durante 3 meses los resultados del grupo experimental registraron un promedio de 7.1, por su parte el grupo control un promedio de 4.2, los resultados evidenciaron resultados positivos en la comprensión lectora literal e inferencial de los educandos, lo cual demuestra que al existir una buena práctica lectora de forma institucional ayudaría a mejorar y desarrollar la comprensión de los educandos.

Por su parte, Palma (2016) presentó su investigación “Lenguaje oral y comprensión lectora en los niños y niñas de 5 años de una escuela inicial N°107 de Huancavelica, 2016” utilizó un enfoque cuantitativo y diseño correlacional, su objetivo principal fue demostrar la relación que existe

entre sus dos variables, para ello utilizó como instrumentos, una prueba de comprensión lectora y una prueba del lenguaje oral, los cuales fueron aplicados en su muestra compuesta por 25 estudiantes, los resultados de su investigación arrojaron  $r=0,77$  con un valor de significancia  $p=0,00$ , lo cual demostró que existe una correlación positiva y significativa entre ambas variables, además reveló los porcentajes obtenidos en comprensión lectora, el 28% de los niños se encontraron en nivel alto, 48% nivel medio y el 24% nivel bajo, en cuanto al lenguaje oral el 24% obtuvo nivel alto, 48% nivel medio y 28% nivel bajo; la investigación realiza un buen aporte a la ciencia y a la educación, logrando demostrar el nivel de significancia existente entre sus dos variables, con ello se puede empezar a trabajar múltiples estrategias que ayuden a los niños a desarrollar su lenguaje oral y así lograr una mejora en la comprensión.

El estudio realizado por Ruiz (2021) denominado “Programa de cuentos ilustrados para mejorar la comprensión lectora en educandos del segundo grado de primaria-Chiclayo”, cuyo objetivo principal fue implementar un programa de cuentos ilustrados para mejorar la comprensión lectora, con una muestra de 20 estudiantes, demuestra que el 45% de ellos se encuentran en el logro destacado, el 30% está en el logro previsto, el 20% se encuentra en logro proceso y el 5% está en el logro inicio, resultados que manifiestan que aún sigue existiendo una brecha para lograr que todos los estudiantes según su ciclo logren comprender al 100% un texto, en este estudio se demuestra que aplicando estrategias lectoras como los cuentos ilustrados se puede obtener resultados positivos y ayudar a los estudiantes para que vean a la lectura como un acto de magia que nos traslada a diferentes escenarios y no como un acto de fuerza.

Así también Pérez (2021) presentó su investigación cuantitativa de tipo no experimental denominada “Cuentacuentos para fomentar la comprensión lectora en niños de segundo grado de primaria en una institución educativa de Chiclayo”, cuyo objetivo fue diseñar un programa

basado en cuentacuentos para promover la comprensión lectora, aplicó su estudio en una muestra de 24 educandos, utilizó un test de comprensión lectora, los resultados manifestaron que el 68% de los educandos requirió de un fortalecimiento para incrementar su comprensión, con este resultado elaboró un programa que fue validado con un 82%; la investigación demuestra que la comprensión lectora sigue siendo uno de los problemas más grandes en el contexto educativo, más de la mitad de niños de la muestra presentó deficiencias para lograr comprender un texto, por ello el investigador proporciona un programa de cuentacuentos, herramienta útil y necesaria para ser aplicada en las instituciones educativas, además de poder involucrar a las familias para obtener mejores resultados.

Elera y Senmache (2017) realizaron la investigación “Niveles de comprensión lectora en los niños y niñas de cinco años del nivel inicial de la ciudad de Lambayeque”, cuyo objetivo fue identificar los niveles de comprensión lectora de los estudiantes, su muestra fue aplicada a 140 niños y niñas de instituciones públicas y privadas, aplicaron un instrumento basado en una prueba de comprensión (literal, inferencial y crítico), los resultados obtenidos demostraron que el 93% de los educandos se encuentran en el nivel literal, el 52% en el nivel inferencial y el 21% en el nivel crítico; el presente estudio demostró que los niños en edad preescolar tienen habilidades y capacidades para lograr comprender un texto según los niveles de comprensión, resaltando que el nivel más trabajado en las escuelas es el literal y es por ello que los resultados son altamente favorables, los niños logran identificar y responder todo lo explícito que se encuentra en el texto, también demostraron que más de la mitad de su muestra logró llegar al nivel inferencial, dando a conocer sus habilidades para construir un significado y plantear posibles hipótesis, finalmente un número muy bajo logró llegar al nivel crítico en el que demostraron expresar sus propias ideas, opiniones y críticas del texto leído, esto se debe a que en muchas escuelas no se trabaja el desarrollo del pensamiento crítico.

La investigación se sustenta en la teoría cognitiva del aprendizaje de Vygotsky (1978) y su implicancia en el aprendizaje de la lectura, quien en sus postulados indica que la lectura es un proceso socialmente mediado que se da de la interacción del niño lector y su medio sociocultural, ello también implica que durante este proceso sea el adulto quien proporcione las herramientas adecuadas, brindando el apoyo necesario y adecuado en la zona de desarrollo próximo (ZDP) de cada educando; Vygotsky nos señala que para llegar a la comprensión de un texto, el estudiante tiene que haber logrado traspasar al plano intrapersonal lo aprendido, es decir que su constructo de cada concepto este totalmente adquirido, citado por Suárez, et al. (2013).

A partir de esta teoría sabemos que la comprensión lectora no solamente consiste en entregarle un libro al lector con una hoja llena de preguntas, la comprensión lectora implica el trabajo conjunto del ambiente que rodea al estudiantes, la interacción de la familia, escuela, sociedad y sobre todo que se convierta en una práctica continúa, que le brindará al estudiante estímulos de querer seguir sumergiéndose en cada variedad de textos escritos.

Otra de las teorías que respalda el estudio de comprensión del proceso lector, es la teoría transaccional de Louise Rosenblatt, en su teoría explica la naturaleza recíproca que existe entre el texto y el lector, sustentando que el significado comprendido no sólo se encuentra en el texto, ni tampoco sólo en el lector, ambos aportan acontecimientos particulares para enriquecer un significado, es decir cada lector puede leer el mismo libro pero cada uno generará su propio significado.

Zoreda (1997) cita las palabras de Rosemblatt (1995) “Ningún otro puede leer una obra literaria por nosotros. Los beneficios de la literatura pueden surgir solamente de la actividad creativa por parte del lector mismo”. Así mismo Rosemblatt señala de que existen dos maneras de leer: la eferente y la estética; en la eferente el lector se preocupa del significado

que va a extraer después de la lectura, y la estética, es lo que el lector experimenta y siente durante el proceso lector (Zoreda, 1997, p.4).

La variable de estudio educación híbrida, se sustenta en el socioconstructivismo, bajo la mirada pedagógica, afirma que, el nuevo conocimiento se construye cuando el hombre se interrelaciona con su medio, pero el éxito de dicha construcción está regido por las características neurobiológicas de cada individuo. (Piaget, 1937/2013).

A lo largo de la historia venimos siendo partícipes de las variaciones que se presentan en el sector educación, el socioconstructivismo aporta un enfoque que resalta que el conocimiento es construido por el propio individuo y el ambiente social en el que se desarrolla, en este sentido la educación no puede separarse de la sociedad, caminar hacia un aprendizaje cooperativo.

En el contexto actual que venimos afrontando, para lograr el éxito en el aprendizaje, el estudiante debe seguir generando su propio conocimiento involucrando nuevas herramientas tecnológicas que deben ser guiadas por el docente, la familia y la sociedad, para ello Vigostky (1978) menciona algunas características que describen un aprendizaje socioconstructivista, como tener en cuenta el nivel de desarrollo del educando, fomentando el papel activo en su aprendizaje, enfatizando la interacción, la reestructuración y reorganización del conocimiento; como docentes debemos escoger las herramientas necesarias de las teorías para poder aplicarlas, fundamentar y enriquecer el trabajo en este nuevo contexto de un aprendizaje híbrido.

La investigación sustenta las dimensiones de su primera variable, niveles de comprensión lectora, basándose en la metodología de la taxonomía de Barret nos da a conocer tres dimensiones; la primera dimensión referente al nivel literal, dimensión que hace referencia a la capacidad del lector para registrar y reconocer los detalles explícitos del texto leído, en

este nivel se observa si el estudiante presenta dificultades o no para lograr identificar detalles propios del texto, es este nivel la base para poder seguir desarrollando los siguientes niveles hasta lograr llegar a un pensamiento crítico, algunas pautas para estimular y desarrollar el nivel literal son: precisar el tiempo, espacio y personajes; reconocimiento de detalles, identificación de ideas principales, identificar la secuencia; captar el significado de palabras y oraciones, etc. (Pinzas, 2007).

La segunda dimensión denominada nivel inferencial, se caracteriza por la capacidad que tiene el estudiante para lograr inferir a través de su intuición y experiencia sus propias ideas y conjeturas de acuerdo al texto leído, es decir, el lector utiliza las ideas propias del texto para formar sus propias conclusiones, en este nivel se debe apoyar a los educandos para que logren: predecir resultados, deducir enseñanzas y mensajes, proponer títulos, proponer ideas y conclusiones, reformar un texto, inferir el significado de la palabra, prever un final diferente, etc. (Pinzas, 2007).

La última dimensión denominada nivel crítico, es el nivel de mayor complejidad para los estudiantes, ya que implica la elaboración de sus propios juicios a partir de sus experiencias propias y el texto leído, es aquí donde el estudiante reflexiona, argumenta, sustenta, da sus propias opiniones, para lograr el desarrollo de este nivel, los educandos deben: juzgar el argumento de un texto y de los personajes, analizar la intención del autor, expresar con sus propias palabras juicios frente a un comportamiento (Pinzas, 2007).

Así mismo para estudiar la segunda variable, educación híbrida, se ha considerado 3 dimensiones planteadas en un documento del banco Interamericano de desarrollo (BID), la primera dimensión referida a nuevas pedagogías, competencias y perfil docente, dimensión que abarca un enfoque pedagógico del modelo híbrido, guiado por modelos de aprendizaje, basados en los educandos y sus intereses, y orientado al desarrollo de habilidades para la vida, vale la pena señalar que la

pandemia ha promovido el autoaprendizaje, la motivación intrínseca y el desarrollo de habilidades que requieren mucho tiempo para mejorar el aprendizaje en el hogar (Arias, et al. 2020).

La segunda dimensión denominada equipamiento y conectividad nos hace referencia a la exploración de diferentes alternativas, basadas en la variedad de herramientas digitales en puedan poseer los países y escuelas, una opción mencionada en el documento de la BID es el “espacio del fabricante”: espacios en las escuelas donde se ubican herramientas tecnológicas necesarias para construir, indagar y crear; el documento también destaca la importancia de que los colegios, docentes y educandos cuenten con conectividad gratuita otorgada por el sistema educativo (Arias, et al. 2020).

La última dimensión, plataforma y contenidos, cuya palabra clave es “prioridad”, ya que, con las escuelas cerradas por la pandemia, el sector educativo se vio en la necesidad de priorizar los planes de estudio, es así como llega el modelo híbrido, para ayudar a los estudiantes a mejorar materias esenciales como matemática, lectura, escritura y desarrollar competencias del siglo XXI, las cuales fueron afectadas por la crisis sanitaria y económica; en esta dimensión se sugiere que las escuelas implementen estrategias no digitales, esto debido a cada nivel socioeconómico de cada población.

Los expertos destacan seguir utilizando la radio, televisión y material impreso, sin confinar los esfuerzos que se vienen trabajando para introducir la era digital en las escuelas. De esta manera se logrará que la educación híbrida sea considerada como un entorno efectivamente amigable (Arias, et al. 2020).



### III. METODOLOGÍA

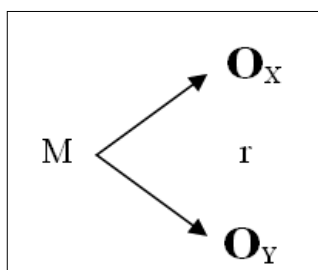
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de investigación

La investigación fue de tipo básica, Álvarez (2020) mencionó que es un estudio encaminado a alcanzar un nuevo conocimiento de modo sistemático, cuyo objetivo es aumentar el conocimiento de una realidad concreta. El objetivo del estudio es determinar la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida; además, definir los aspectos relevantes y la relación existente entre el cruce de las dimensiones establecidas.

##### Diseño de investigación

La metodología elegida para el estudio fue de diseño no experimental, descriptivo correlacional, puesto que no existió manipulación de variables. Rus (2020) menciona que la finalidad de una investigación correlacional es estudiar el nivel de correlación existente entre dos variables, conociendo que su relación no implica causalidad y nos proporciona información fundada en valores comparables.



Denotación:

M= Muestra de investigación: 27 estudiantes de 5 años

O<sub>x</sub>= variable 1: Niveles de comprensión lectora

O<sub>y</sub> = variable 2: Educación híbrida

r = Coeficiente de relación entre variables

### 3.2. Variables y operacionalización:

#### **Variable 1:** Niveles de Comprensión Lectora

**Definición conceptual:** Rosemblatt menciona que la comprensión lectora se asume como un proceso que va construyendo un significado a través de la interrelación entre los conocimientos previos del lector y el texto (Zoreda, 1997). Pérez (2005) sustenta que las categorías propuestas en la taxonomía Barret: nivel literal, inferencial y crítico, sirven para evaluar la comprensión lectora, para ello Peronard et al, (1997) indica que, el lector o el oyente participan en la construcción o reconstrucción del significado, utilizando una serie de procesos mentales.

**Definición Operacional:** La variable niveles de comprensión lectora fue analizada a través de un instrumento validado en el año 2015, consta de una prueba de comprensión lectora cuya estructura se divide en tres dimensiones propuestas por Barret: nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico (Pérez, 2005), tiene un total de 8 ítems que evalúa el nivel de comprensión en el que se encuentra el estudiante, sus respuestas son evaluadas en una categoría de valoración (muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo), a partir de la categoría obtenida se llega a establecer el nivel de logro (inicio, proceso, satisfactorio) en el que se hayan los estudiantes. (Senmache y Elera, 2017, p. 125)

#### **Variable 2:** Educación Híbrida

**Definición conceptual:** La educación híbrida es considerada como un nuevo modelo de aprendizaje, Ríos (2021) menciona que la educación híbrida incorpora el desarrollo de la combinación de acciones de enseñanza y aprendizaje presencial institucional y mediada por las TIC apoyadas en herramientas virtuales.

**Definición Operacional:** La variable educación híbrida fue analizada a través de un instrumento elaborado y validado para el presente estudio, consta de un cuestionario estructurado en tres dimensiones propuestas por Ortiz et al. (citado en BID, 2020): nuevas pedagogías, competencias y perfil docente, equipamiento y conectividad y plataforma y contenido; El cuestionario está conformado por 12 ítems, sus opciones de respuesta según la escala de medición son (siempre, casi siempre, algunas veces, pocas veces o nunca); a partir de la escala obtenida se llega a establecer una categoría (malo, regular, bueno)

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** Es el conjunto de personas u objetos que reúnen las características que se desean ser estudiadas en una investigación (Pineda et. al, 1994). La población de la investigación es de 28 educandos del aula azul de 5 años de la institución educativa N°474 “La tina” de la ciudad de Lambayeque, es un grupo de alumnos interesados en indagar sobre el mundo que les rodea, son creativos, colaborativos y comunicativos, ellos son capaces de poder emitir opiniones acordes a su edad.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes de ambos sexos del aula azul de 5 años.
- Estudiantes de 5 años inscritos en el período 2022.

Criterios de Exclusión:

- Estudiantes no pertenecientes a la Institución.
- Estudiantes de 3 y 4 años.
- Estudiantes que se abstengan de participar en la investigación.
- Estudiante que no cuenten con el permiso de sus padres.

**Muestra:** López (2004) señala que “la muestra es una parte distintiva de la población”. La muestra de la investigación estuvo conformada por 27

educandos del aula de 5 años, un estudiante se abstuvo de la participación, se respetó su decisión.

### **Muestreo**

El muestro empleado en la investigación es No Probabilístico Intencional, la elección de la muestra es de 27 educandos del aula de 5 años a juicio del autor. Otzen y Manterola (2017) manifiestan que esta técnica hace posible identificar instancias específicas de una población, es utilizada en casos con una población muy versátil y por tanto la muestra es pequeña.

#### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Los datos fueron recogidos con la técnica de la encuesta, según Córdova (2018) explica que la encuesta es utilizada para recolectar datos de la variable en estudio. Los instrumentos empleados son dos cuestionarios que miden cada variable, el primer instrumento mide los niveles de comprensión lectora, instrumento validado en el año 2015 por dos investigadoras que aplicaron su tesis en niños de 5 años de la ciudad de Lambayeque, este instrumento consta de una lectura de un cuento denominado “Lina, la conejita desobediente” y una prueba de comprensión dividida en las tres dimensiones, la primera dimensión tiene 5 preguntas para marcar, la segunda dimensión contiene 2 preguntas para ser respondidas y es la docente quien escribe en la prueba las palabras que mencione el estudiante y la tercera dimensión consta 1 pregunta que también es para ser respondida y es la docente quien escribe las palabras descritas por el estudiante, la evaluación se categoriza según nivel de logro: inicio, proceso, satisfactorio. El segundo instrumento evalúa el acceso a la educación híbrida, instrumento creado y validado por juicio de expertos, primero fue aplicado a una muestra piloto que estuvo conformada por 10 estudiantes con las mismas características de la población, el instrumento fue procesado por el Alfa de Cronbach, consiguiendo un resultado de 0,947, indicando un grado de confiabilidad para su posterior aplicación. El instrumento es un

cuestionario que consta de un total de 12 ítems que evalúa 3 dimensiones de educación híbrida, la primera dimensión contiene 5 ítems; la segunda dimensión contiene 3 ítems y la tercera dimensión contiene 4 ítems; según las respuestas de los estudiantes se les asignará una categoría de: malo, regular o bueno.

### **3.5. Procedimiento**

El recojo de información de ambas variables se realizó en una institución educativa del nivel inicial, para ello, se inició el proceso realizando las coordinaciones y permisos pertinentes con el directivo y la docente a cargo del aula de 5 años, posteriormente se solicitó el permiso a los padres de familia a quienes a través de un comunicado se les informaba el estudio que se realizaría con sus menores hijos. Obteniendo los permisos necesarios se inició la aplicación de los instrumentos, para ello, primero se realizó una visita a los estudiantes para conocerlos, observar sus características y entablar confianza, días posteriores se acudió nuevamente a la institución para aplicar los instrumentos de manera personalizada a cada estudiante, logrando así un mayor grado de confiabilidad. Al finalizar la aplicación de ambos instrumentos, se procedió a vaciar y procesar la información en Excel 2019 y el programa estadístico SPSS-25, creando las tablas y figuras estadísticas, luego se realizó la prueba de normalidad de Shapiro wilk por ser una muestra menor de 50 para establecer si los datos tienen una distribución normal y elegir el tipo de prueba de hipótesis. Se determinó trabajar la prueba de hipótesis con Rho de Spearman para analizar el grado de asociación existente entre las variables de estudio y las dimensiones de la presente investigación. Finalmente se redactó la discusión de resultados, formulación de conclusiones y se brindó algunas recomendaciones.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Dado que la muestra fue escogida mediante muestreo no probabilístico intencional, permitió iniciar el trabajo estadístico creando una base de datos en Microsoft Excel 2019, para luego aplicar una estadística

descriptiva y poder presentar los resultados en tablas y figuras estadísticas para describir los niveles de cada variable y sus dimensiones, las categorías y frecuencias con los porcentajes obtenidos. La base estadística se realizó en el programa SPSS-25, luego se procedió con el análisis inferencial para probar o rechazar las hipótesis del estudio, primero se realizó la prueba de normalidad Shapiro Wilk, con ello se designó realizar la correlación en Rho de Spearman, finalmente con los resultados obtenidos se redactó la discusión de resultados, conclusiones y recomendaciones.

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigación se elaboró bajo parámetros de ética profesional, para ello primero se solicitó el permiso correspondiente a la entidad educativa, en donde se dio a conocer los objetivos de estudio, al realizar la investigación con niños menores de edad, se solicitó el permiso a los padres de familia para la colaboración de sus menores hijos a través de un consentimiento informado, posteriormente se aplicó los instrumentos de ambas variables respetando el derecho al anonimato de los estudiantes de acuerdo al principio de transparencia expuesto en el código de ética en investigación de la Universidad César vallejo, bajo resolución de consejo universitario N° 0262-2020/ucv (UCV, 2020), el cual menciona el respeto a un “consentimiento libre, expreso e informado”. Los datos obtenidos de la investigación son fidedignos respetando los principios de integridad, así también se trabajó bajo el principio de respeto a la propiedad intelectual, al realizar las citas correspondientes bajo las normas APA, ello comprobado por la aplicación del software Turniting que propone la universidad en mención.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

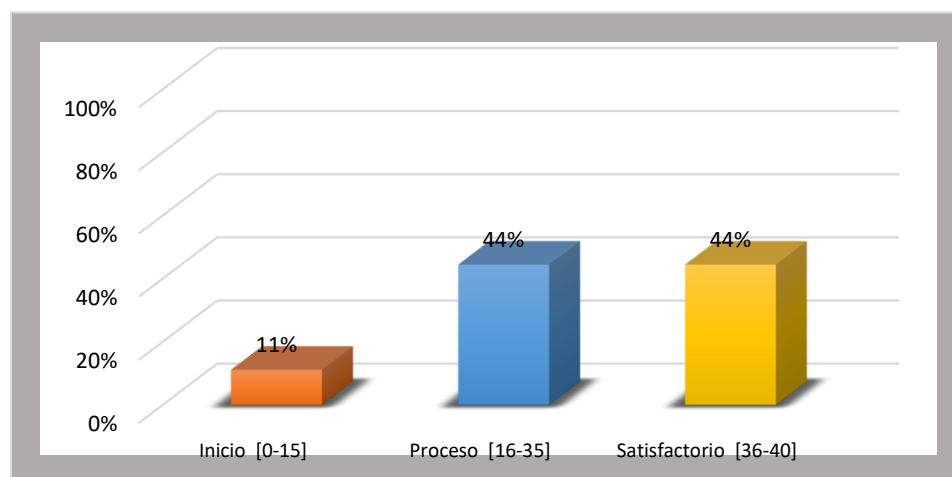
Niveles de comprensión lectora en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| V1: Niveles de comprensión Lectora | n         | %           |
|------------------------------------|-----------|-------------|
| Inicio [0-15]                      | 3         | 11%         |
| Proceso [16-35]                    | 12        | 44%         |
| Satisfactorio [36-40]              | 12        | 44%         |
| <b>TOTAL</b>                       | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio                           | 31.04     |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron cada nivel de logro y % = porcentaje obtenido de cada nivel de logro.

**Figura 1**

*Niveles de comprensión lectora en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



#### **Interpretación**

La tabla denota los resultados conseguidos de la variable niveles de comprensión lectora. Los resultados indican que el 44% percibe el nivel de logro satisfactorio, el 44% está en el nivel de logro proceso y el 11% se encuentra en el nivel de logro inicio.

**Tabla 2**

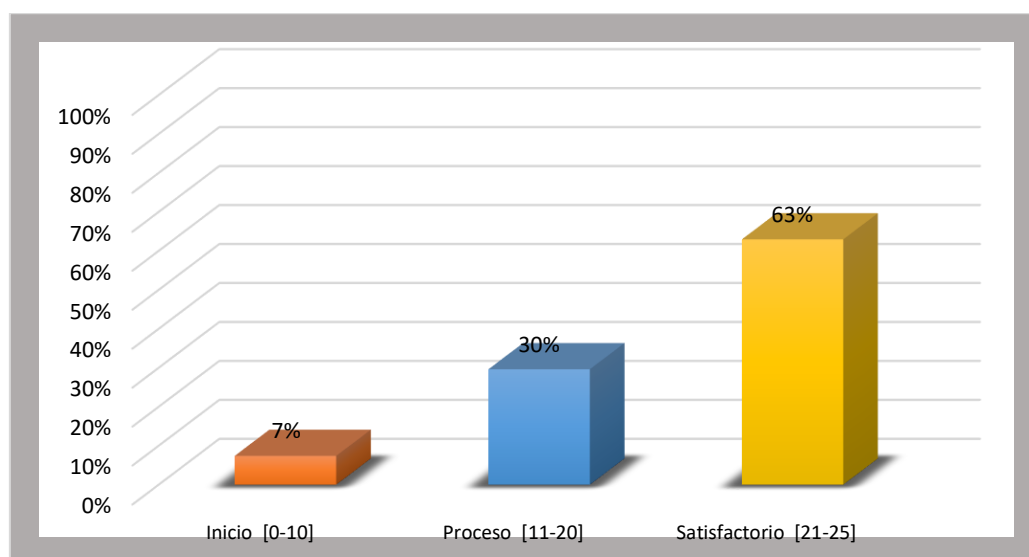
Nivel de comprensión lectora literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| D1: Nivel literal     | n         | %           |
|-----------------------|-----------|-------------|
| Inicio [0-10]         | 2         | 7%          |
| Proceso [11-20]       | 8         | 30%         |
| Satisfactorio [21-25] | 17        | 63%         |
| <b>TOTAL</b>          | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio              | 21.67     |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron un nivel de logro y % = porcentaje obtenido de cada nivel de logro.

**Figura 2**

*Nivel de comprensión lectora literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



### **Interpretación**

La tabla denota los resultados conseguidos de la dimensión nivel literal. Los resultados indican que en el nivel literal impera el nivel de logro satisfactorio con el 63%, el 30% incluido en el nivel de logro proceso y el 7% está en el nivel de logro inicio.



**Tabla 3**

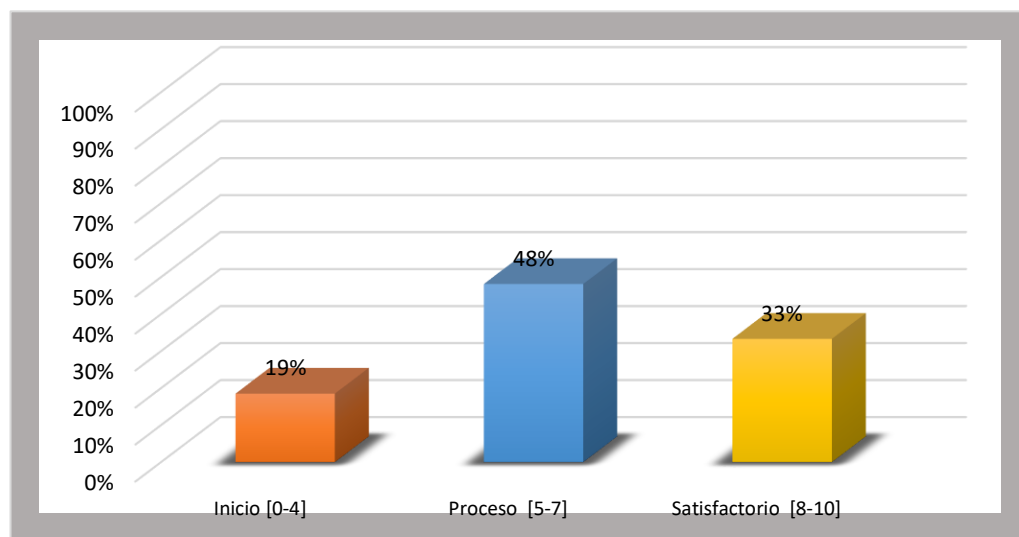
Nivel de comprensión lectora Inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| D2: Nivel inferencial | n         | %           |
|-----------------------|-----------|-------------|
| Inicio [0-4]          | 5         | 19%         |
| Proceso [5-7]         | 13        | 48%         |
| Satisfactorio [8-10]  | 9         | 33%         |
| <b>TOTAL</b>          | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio              | 6.26      |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron un nivel de logro y % = porcentaje obtenido de cada nivel de logro.

**Figura 3**

*Nivel de comprensión lectora Inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



### **Interpretación**

De acuerdo a los niveles de comprensión lectora, se muestra los resultados de la dimensión nivel inferencial. Se evidencia que el 33% se encuentra en el nivel de logro satisfactorio, el 48% percibe el nivel de logro proceso y el 19% se encuentra en el nivel de logro inicio.

**Tabla 4**

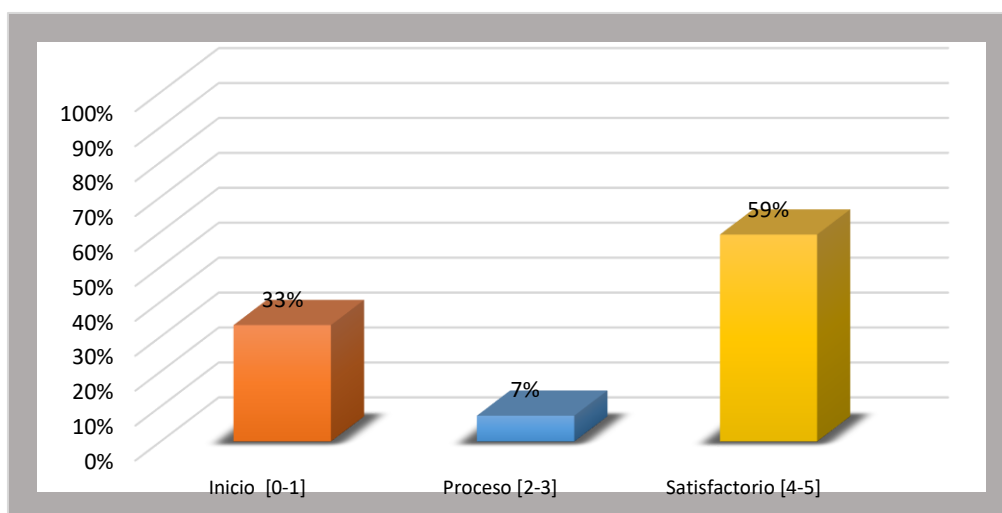
Nivel de comprensión lectora crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| D3: Nivel crítico   | n         | %           |
|---------------------|-----------|-------------|
| Inicio [0-1]        | 9         | 33%         |
| Proceso [2-3]       | 2         | 7%          |
| Satisfactorio [4-5] | 16        | 59%         |
| <b>TOTAL</b>        | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio            | 3.11      |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron un nivel de logro y % = porcentaje obtenido de cada nivel de logro.

**Figura 4**

*Nivel de comprensión lectora crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



### Interpretación

En referencia a la dimensión nivel crítico de la variable niveles de comprensión lectora, se obtienen los siguientes resultados, el 59% muestra encontrarse en el nivel de logro satisfactorio, el 7% percibe el nivel de logro proceso y el 33% se localiza en el nivel de logro inicio.

**Tabla 5**

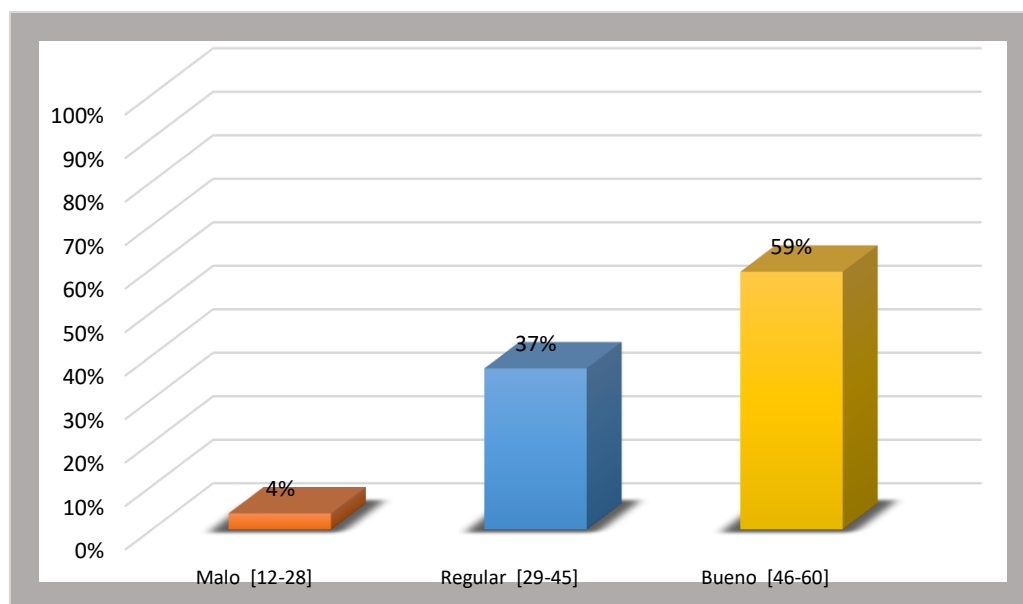
Educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| V2: Educación híbrida | n         | %           |
|-----------------------|-----------|-------------|
| Malo [12-28]          | 1         | 4%          |
| Regular [29-45]       | 10        | 37%         |
| Bueno [46-60]         | 16        | 59%         |
| <b>TOTAL</b>          | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio              | 47.33     |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron una categoría y % = porcentaje obtenido de cada categoría.

**Figura 5**

Educación híbrida en estudiantes de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.



**Interpretación**

Los resultados presentados en la tabla representan los datos estadísticos de la variable educación híbrida. En la figura se percibe que el 59% logró alcanzar un nivel bueno de educación híbrida, el 37% alcanzó un nivel regular y el 4% se encuentra en el nivel malo.

**Tabla 6**

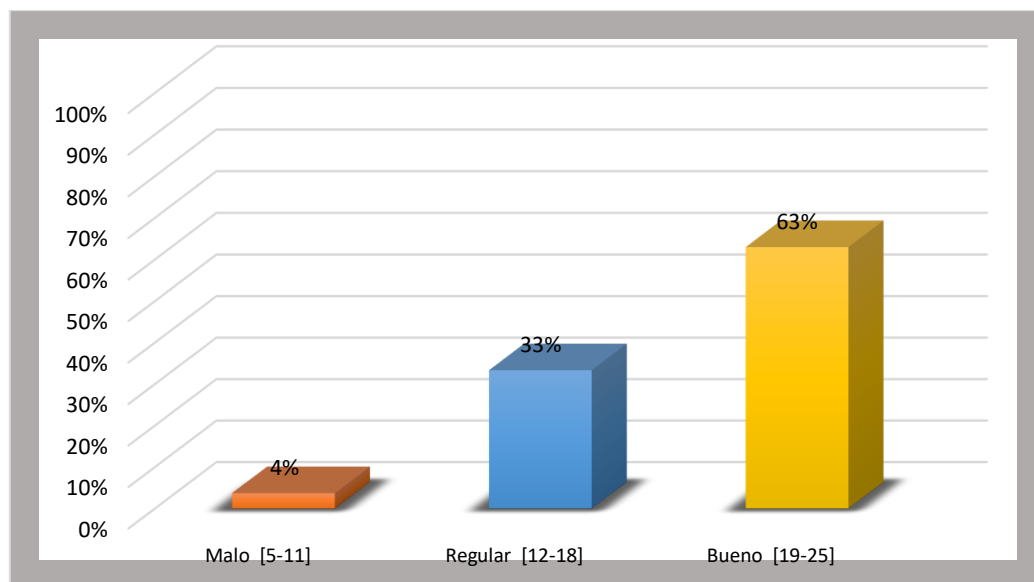
Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| D1: Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente | n         | %           |
|--|-----------|-------------|
| Malo [5-11]  | 1         | 4%          |
| Regular [12-18]                                      | 9         | 33%         |
| Bueno [19-25]  | 17        | 63%         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio   | 20.11     |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron una categoría y % = porcentaje obtenido de cada categoría.

**Figura 6**

*Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



**Interpretación**

De acuerdo a la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente, se obtuvieron los siguientes resultados que demuestran que el 63% de los estudiantes se ubican en el nivel bueno, el 33% se encuentra en el nivel regular y el 4% percibe el nivel malo.

**Tabla 7**

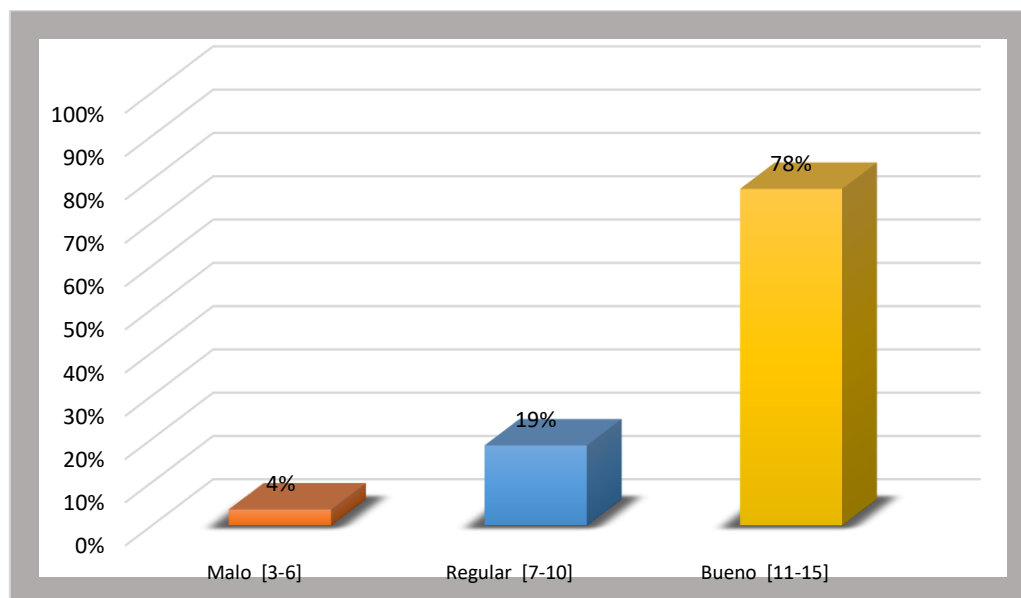
Equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| D2: Equipamiento y conectividad | n         | %           |
|---------------------------------|-----------|-------------|
| Malo [3-6]                      | 1         | 4%          |
| Regular [7-10]                  | 5         | 19%         |
| Bueno [11-15]                   | 21        | 78%         |
| <b>TOTAL</b>                    | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Promedio                        | 11.96     |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron una categoría y % = porcentaje obtenido de cada categoría.

**Figura 7**

*Equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



**Interpretación**

En referencia a la dimensión equipamiento y conectividad, se muestra que el mayor porcentaje se encuentra en el nivel bueno con un 78%, mientras que el 19% percibe el nivel regular y el 4% se ubica en el nivel malo de la dimensión.

**Tabla 8**

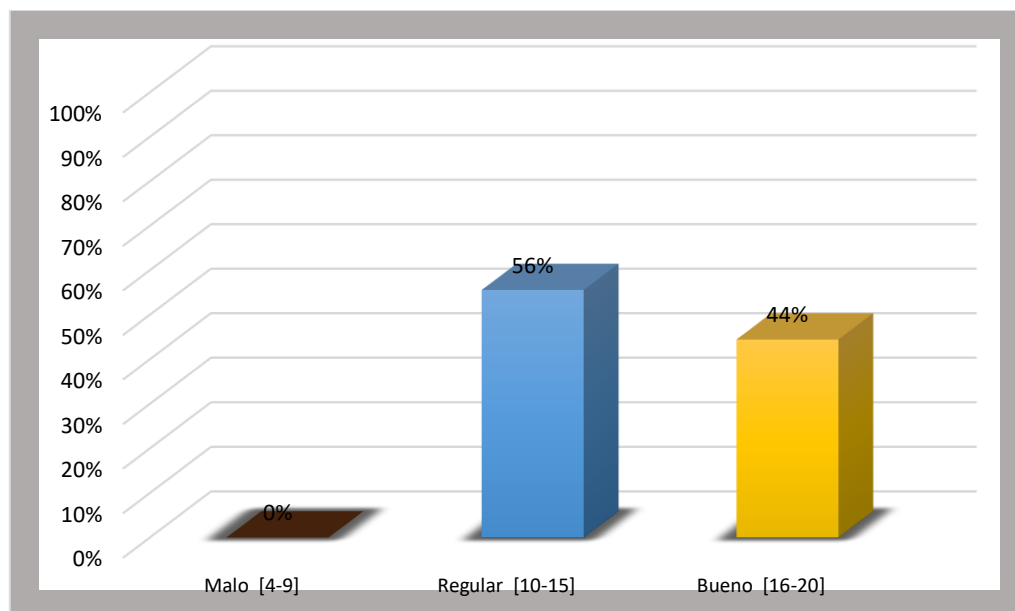
Plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

| D3: Plataformas y contenidos | n         | %           |
|------------------------------|-----------|-------------|
| Malo [4-9]                   | 0         | 0%          |
| Regular [10-15]              | 15        | 56%         |
| Bueno [16-20]                | 12        | 44%         |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>27</b> | <b>100%</b> |
| Pomedio                      | 15.26     |             |

Nota: n = número de participantes que alcanzaron una categoría y % = porcentaje obtenido de cada categoría.

**Figura 8**

*Plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.*



**Interpretación**

Los resultados de la dimensión plataformas y contenidos, demuestran que el 44% de los educandos se incluyen en el nivel bueno, mientras que el 56% se ubica en el nivel regular de la dimensión.

## Contrastación de hipótesis

### Hipótesis general

#### Formulación de hipótesis

Ho. No existe relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022

Hi. Existe relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

### Tabla 9

Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida.

|                 |                                    | V1: Niveles de comprensión lectora | V2: Educación Híbrida |
|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Rho de Spearman | V1: Niveles de comprensión lectora | Coefficiente de correlación        | 1,000                 |
|                 |                                    | Sig. (bilateral)                   | ,728**                |
|                 |                                    | N                                  | 27                    |
|                 | V2: Educación Híbrida              | Coefficiente de correlación        | ,728**                |
|                 |                                    | Sig. (bilateral)                   | 1,000                 |
|                 |                                    | N                                  | 27                    |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva considerable entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en los niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.728$ ).

## Hipótesis específica 1

### Formulación de hipótesis

Ho. Los niveles de comprensión lectora no tienen relación con la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Hi. Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

### Tabla 10

Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y nuevas pedagogías, competencias y perfil docente.

|  |                                    | V1: Niveles de comprensión lectora | D1: Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente |
|--|------------------------------------|------------------------------------|--|
| Rho de Spearman                                      | V1: Niveles de comprensión lectora | 1,000                              | ,696**   |
|  | Coeficiente de correlación         | .                                  | ,000   |
|  | Sig. (bilateral)                   | 27                                 | 27   |
| D1: Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente | Coeficiente de correlación         | ,696**                             | 1,000  |
|  | Sig. (bilateral)                   | ,000                               | .  |
|  | N                                  | 27                                 | 27   |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva considerable entre niveles de comprensión lectora y nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en los niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.696$ ).



## Hipótesis específica 2

### Formulación de hipótesis

Ho. Los niveles de comprensión lectora no tienen relación con la dimensión equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Hi. Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

### Tabla 11

Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y equipamiento y conectividad.

|                    |                                    | V1:<br>Niveles de<br>comprensión lectora | D2:<br>Equipamiento y<br>conectividad |
|--------------------|------------------------------------|--|---------------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | V1: Niveles de comprensión lectora | Coefficiente de correlación              | 1,000                                 |
|                    |                                    | Sig. (bilateral)                         | ,497**                                |
|                    |                                    | N  | 27                                    |
|                    | D2: Equipamiento y conectividad    | Coefficiente de correlación              | ,497**                                |
|                    |                                    | Sig. (bilateral)                         | 1,000                                 |
|                    |                                    | N  | ,008                                  |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva media entre niveles de comprensión lectora y equipamiento y conectividad en los niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.497$ ).

### Hipótesis específica 3

#### Formulación de hipótesis

Ho. Los niveles de comprensión lectora no tienen relación con la dimensión plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Hi. Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

**Tabla 12**

Grado de correlación y nivel de significancia entre niveles de comprensión lectora y plataformas y contenidos.

|                    |                                       | V1:<br>Niveles de<br>comprensión<br>lectora | D3:<br>Plataforma<br>s y<br>contenidos |        |
|--------------------|---------------------------------------|---|--|--------|
| Rho de<br>Spearman | V1: Niveles de comprensión<br>lectora | Coefficiente de<br>correlación              | 1,000                                  | ,740** |
|                    |                                       | Sig. (bilateral)                            | .                                      | ,000   |
|                    |                                       | N   | 27                                     | 27     |
|                    | D3: Plataformas y contenidos          | Coefficiente de<br>correlación              | ,740**                                 | 1,000  |
|                    |                                       | Sig. (bilateral)                            | ,000                                   | .      |
|                    |                                       | N   | 27                                     | 27     |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva considerable entre niveles de comprensión lectora y plataformas y contenidos en los niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.740$ ).

#### Hipótesis específica 4

##### Formulación de hipótesis

Ho. La educación híbrida no tiene relación con la dimensión nivel literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Hi. La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

**Tabla 13**

Grado de correlación y nivel de significancia entre educación híbrida y nivel literal.

|                    |                       | V2:<br>Educación<br>Híbrida | D1: Nivel<br>literal |        |
|--------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------------|--------|
| Rho de<br>Spearman | V2: Educación Híbrida | Coefficiente de correlación | 1,000                | ,637** |
|                    |                       | Sig. (bilateral)            | .                    | ,000   |
|                    |                       | N                           | 27                   | 27     |
|                    | D1: Nivel literal     | Coefficiente de correlación | ,637**               | 1,000  |
|                    |                       | Sig. (bilateral)            | ,000                 | .      |
|                    |                       | N                           | 27                   | 27     |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva considerable entre educación híbrida y nivel literal en los niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.637$ ).

## Hipótesis específica 5

### Formulación de hipótesis

Ho. La educación híbrida no tiene relación con la dimensión nivel inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Hi. La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

### Tabla 14

Grado de correlación y nivel de significancia entre educación híbrida y nivel inferencial.

|                    |                       | V2:<br>Educación<br>Híbrida    | D2: Nivel<br>inferencial |        |
|--------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------------|--------|
| Rho de<br>Spearman |                       | Coefficiente de<br>correlación | 1,000                    | ,689** |
|                    | V2: Educación Híbrida | Sig. (bilateral)               | .                        | ,000   |
|                    |                       | N                              | 27                       | 27     |
|                    |                       | Coefficiente de<br>correlación | ,689**                   | 1,000  |
|                    | D2: Nivel inferencial | Sig. (bilateral)               | ,000                     | .      |
|                    |                       | N                              | 27                       | 27     |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva considerable entre educación híbrida y nivel inferencial en los niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.689$ ).

## Hipótesis específica 6

### Formulación de hipótesis

Ho. La educación híbrida no tiene relación con la dimensión nivel literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Hi. La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.

Nivel de significancia:  $\alpha=5\% =0.05$

Prueba estadística: Spearman

**Tabla 15**

Grado de correlación y nivel de significancia entre educación híbrida y nivel crítico.

|                    |                       | V2:<br>Educación<br>Híbrida  | D3: Nivel<br>crítico |        |
|--------------------|-----------------------|------------------------------|----------------------|--------|
| Rho de<br>Spearman | V2: Educación Híbrida | Coficiente de<br>correlación | 1,000                | ,646** |
|                    |                       | Sig. (bilateral)             | .                    | ,000   |
|                    |                       | N                            | 27                   | 27     |
|                    | D3: Nivel crítico     | Coficiente de<br>correlación | ,646**               | 1,000  |
|                    |                       | Sig. (bilateral)             | ,000                 | .      |
|                    |                       | N                            | 27                   | 27     |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Regla de decisión

P-valor  $<0,05$ , se rechaza la hipótesis nula.

P-valor  $>0,05$ , no se rechaza la hipótesis nula.

**Conclusión:** Se encuentra evidencia estadística significativa para decir que, existe relación positiva considerable entre educación híbrida y nivel crítico en los crítico de una institución educativa de Lambayeque, 2022; con un nivel de significancia de 5%. ( $r_s=0.646$ ).

## V. DISCUSIÓN

Para sustentar la discusión de la presente investigación, se analizaron los resultados estadísticos procesados por SPSS para la contrastación de los resultados. Se planteó como objetivo general determinar la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022; una de las limitaciones que se presentó en la investigación fue el encontrar a la muestra de estudio, debido a la problemática sanitaria que venimos afrontando es difícil conseguir los permisos de las instituciones, es por ello que sólo se logró trabajar con una muestra de 27 estudiantes, como fortaleza de la investigación está la predisposición de los estudiantes al interactuar con la investigadora y colaborar para la aplicación de los instrumentos. En las siguientes líneas se procede a realizar la discusión.

Hipótesis general: Existe relación directa entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s = 0,728$ ; con un valor de  $p = 0.000$ , los resultados de ambas variables juntas no pueden ser contrastadas con otras investigaciones, debido a que el presente trabajo aporta nuevos estudios entre dos variables no trabajadas con anterioridad, ello contribuirá a nuestra educación para lograr mejorar el campo lector con nuevas metodologías híbridas, sin embargo, los resultados de la variable comprensión lectora demuestran que los puntajes obtenidos han bajado en comparación con el estudio realizado por Elera y Senmache (2017), quienes concluyen que los educandos obtuvieron resultados altos en el nivel de comprensión literal, resultados promedio en el nivel de comprensión inferencial y por lo contrario, existía un bajo porcentaje en el nivel de comprensión crítico de los estudiantes; en el presente estudio se observan los bajos porcentajes debido a que los estudiantes vienen luchando contra los dos años de educación remota y ahora logrando adaptarse a una educación híbrida que no viene siendo muy bien trabajada en las escuelas debido a la falta de apoyo del gobierno hacia

el sector educación, se observa que una de las áreas afectadas es la lectura, puesto que aumentó el porcentaje de niños que no logran identificar sucesos explícitos que se encuentran en un texto. A demás se sustenta a lo planteado por Pinzas (2007) quien define a los niveles de comprensión lectora, señalando que el nivel literal es la base para poder seguir desarrollando los siguientes niveles hasta lograr llegar a un pensamiento crítico que le permitirá a los estudiantes en un futuro poder defender sus ideas, opiniones y generar sus propios juicios.

Hipótesis específica 1: Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s=0,696$ ; con un valor de  $p=0.000$ , lo cual se asimila a los resultados obtenidos por Vallejo (2021), quien concluye que, existe una relación significativa entre sus dos variables con una relación lineal de 3,0, además demostró con el sig.  $0.000 < 0.05$  que las dimensiones de la comprensión lectora (literal, inferencial y crítico) están en relación al empleo del teatrín montado desde la educación a distancia. A demás se sustenta en lo planteado por Roseblatt (1995) quien nos dice que, los beneficios que podemos conseguir de la lectura de textos surgen de la actividad creativa de cada lector. También se sustenta en lo mencionado por Arias, et al. (2020) quien destaca en cuanto a las competencias de los estudiantes, que, se debe promover el autoaprendizaje, la motivación intrínseca, el desarrollo de habilidades y el uso del tiempo para mejorar el aprendizaje en la escuela y en el hogar.

Hipótesis específica 2: Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión equipamiento y conectividad en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s=0,497$ ; con un valor de  $p=0.000$ , lo cual se asemejan a los resultados de Pérez (2021) en su investigación demuestra que la comprensión lectora sigue siendo uno de

los problemas más grandes en el contexto educativo, más de la mitad de niños de su muestra presentó deficiencias para lograr comprender un texto, por ello el investigador proporciona un programa de cuentacuentos, además de poder involucrar a las familias para obtener mejores resultados. También se sustenta en lo planteado por Arias, et al. (2020) quien destaca la importancia de que los colegios, docentes y estudiantes obtengan un servicio de internet financiado por las entidades correspondientes, para la mejora de sus actividades virtuales, de esta manera promover un aprendizaje y garantizar un aprendizaje híbrido.

Hipótesis específica 3: Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión plataformas y contenidos en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s=0,740$ ; con un valor de  $p=0.000$ , lo cual se asemejan a los resultados de la investigación de Palma (2016) los cuales arrojaron una correlación de  $r=0,77$  con un valor de significancia  $p=0,00$ , concluyendo que existe una correlación positiva y significativa entre comprensión lectora y lenguaje oral. También se sustenta en lo planteado por Arias, et al. (2020) quien sugiere que las escuelas implementen estrategias no digitales, esto debido a que existe dificultades de acceso a la conectividad y dispositivos por el nivel socioeconómico de cada población, es por ello que recomiendan seguir utilizando la radio, televisión y material impreso, sin confinar los esfuerzos que se vienen trabajando para introducir la era digital en las escuelas.

Hipótesis específica 4: La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel literal en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s=0,637$ ; con un valor de  $p=0.000$ , lo cual se asemeja a los resultados de Bendezú (2020) quien concluye que en la dimensión literal el 32% de los educandos se encuentra en nivel proceso y el 68% en nivel satisfactorio, concluyendo que existe un mayor porcentaje de niños que logran reconocer lo explícito en el texto, sin



embargo aún existe una brecha para lograr llegar a que el 100% de los estudiantes logren comprender un texto. También se sustenta en lo expuesto por Prince (2021) tras realizar un estudio de aulas híbridas, analiza que para la comunidad educativa la pandemia constituyó cambios en su nueva forma de enseñar, pues se expone que la educación híbrida que une a la presencialidad con el uso de las TIC (Tecnologías de la información y la comunicación) revitalizará a la educación.

Hipótesis específica 5: La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel inferencial en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s=0,689$ ; con un valor de  $p=0.000$ , lo cual se asemeja a los resultados obtenidos por Hanco (2019) quien concluye que el 22% de los niños alcanzaron la escala A (logro previsto) en el nivel inferencial, resultados que demostraron que los estudiantes practican lectura de manera parcial; ello es porque los niños no vienen siendo estimulados en los diferentes contextos para que tomen interés por la lectura. También se sustenta en lo descrito por la teoría socioconstructivista, quien aporta un enfoque que resalta que el conocimiento es construido por el propio individuo y el contexto social en el que se desarrolla, en este sentido la educación no puede separarse de la sociedad, deben caminar hacia un aprendizaje cooperativo, por lo expuesto, la educación híbrida también busca que exista el vínculo entre familia y escuela para el desarrollo del aprendizaje.

Hipótesis específica 6: La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel crítico en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022; ello se sustenta al obtener un valor de correlación de RHO SPEARMAN de  $r_s=0,646$ ; con un valor de  $p=0.000$ , lo cual se asemeja a los resultados obtenidos por Bendezú (2020) quien menciona, que en la dimensión del nivel crítico, el 72 % de los estudiantes lograron alcanzar el nivel satisfactorio y el 28% en el nivel proceso, ello demuestra que la mayoría de los educandos fueron capaces de reflexionar y

formular críticas constructivas del texto que leyeron. También se sustenta en lo expuesto por Vigostky, quien menciona algunas características que describen un aprendizaje socioconstructivista, como tener en cuenta el nivel de desarrollo del educando, fomentando el papel activo en su aprendizaje, enfatizando la importancia de la interacción, y enfatizando la reestructuración y reorganización del conocimiento, características que como docentes debemos tener en cuenta para el desarrollo de una educación híbrida.

## VI. CONCLUSIONES

Primera: Existe relación significativa entre los niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,728 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Segunda: Existe relación significativa entre los niveles de comprensión lectora y la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,696 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tercera: Existe relación significativa entre los niveles de comprensión lectora y la dimensión equipamiento y conectividad en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,497 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Cuarta: Existe relación significativa entre los niveles de comprensión lectora y la dimensión plataformas y contenidos en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,740 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Quinta: Existe relación significativa entre educación híbrida y la dimensión nivel literal en niños de una institución educativa de

Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,637 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Sexta: Existe relación significativa entre educación híbrida y la dimensión nivel inferencial en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,689 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Séptima: Existe relación significativa entre educación híbrida y la dimensión nivel crítico en niños de una institución educativa de Lambayeque, 2022. Obteniéndose un Rho Spearman= 0,646 y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha= 0,05$ ; en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Primera: Se sugiere a la UGEL implementar talleres virtuales y presenciales para los docentes que involucren el aprendizaje y desarrollo de la lectura a través de la tecnología en los niños de 5 años, debe quedar en claro que la comprensión lectora no solo debe ser vista desde un plano literal, se debe llegar a desarrollar la parte inferencial y crítica, solo así se logrará en un futuro mejores resultados en las pruebas internacionales de comprensión lectora de las cuales somos partícipes.

Segunda: Se sugiere a los docentes desarrollar la competencia lectora en los estudiantes, de manera que esta se convierta en un acto de placer lector y no de obligación para los niños de 5 años.

Tercera: Se sugiere a los docentes seguir realizando actividades de comprensión lectora presenciales y virtuales que permitan a los estudiantes desarrollar su comprensión, además de expresar sus ideas, opiniones y emociones, de esta manera podemos evidenciar el desarrollo de sus competencias lectoras.

Cuarta: Se sugiere a la Institución Educativa implementar en su escuela, un sistema de internet que ayude a los estudiantes y docentes a desarrollar nuevas herramientas digitales para favorecer la comprensión lectora.

Quinta: Se recomienda a las escuelas de educación inicial brindar talleres a las familias para que reconozcan la importancia de la comprensión lectora en sus niños, ello les permitirá realizar un trabajo conjunto a través de una educación híbrida que encaminará a los educandos hacia el desarrollo de sus competencias lectoras, se debe aprovechar este tipo de talleres para recomendar implementar en el hogar pequeñas bibliotecas con textos del interés de sus niños.

Sexta: Se recomienda a las familias de la Institución Educativa apoyar a sus niños en casa y continuar desarrollando el amor por la lectura, buscando diferentes textos propios y acordes para su edad.

Séptima: Se recomienda a futuros investigadores, aplicar los instrumentos de la presente investigación a educandos de 5 años del nivel inicial en otras ciudades, colegios particulares y nacionales con la finalidad de extender la información obtenida y brindar aportes al sector educación.

## REFERENCIAS

- Andreas Schleicher (2019). PISA 2018, Insights and Interpretations. OECD. <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2019/12/PISA-2018-Insights-and-Interpretations.pdf>
- Bendezu, R. (2020). *Nivel de comprensión lectora en estudiantes del salón turquesa de la I.E 136 del distrito de la molina*. [Tesis de bachiller, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima-Perú]. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/622e7bf3-f855-4f5b-a533-9567a59027b7/content>
- Bos, M., Viteri A. y Zoido P. (Diciembre 2019). PISA 2018 en América Latina. *Banco Interamericano de Desarrollo. Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes*. [https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Nota\\_PISA\\_18\\_PISA\\_2018\\_en\\_Am%C3%A9rica\\_Latina\\_C%C3%B3mo\\_nos\\_fue\\_en\\_lectura\\_es.pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Nota_PISA_18_PISA_2018_en_Am%C3%A9rica_Latina_C%C3%B3mo_nos_fue_en_lectura_es.pdf)
- Carrera, A. y Serrano, N. (2017). *Estrategias didácticas para mejorar la comprensión lectora en estudiantes de educación inicial*. [Tesis de licenciatura, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Trujillo-Perú]. [https://repositorio.uct.edu.pe/bitstream/123456789/314/1/0001227711\\_0001250711\\_T\\_2018.pdf](https://repositorio.uct.edu.pe/bitstream/123456789/314/1/0001227711_0001250711_T_2018.pdf)
- Córdova, I. (2018). *Instrumentos de investigación*. Editorial San Marcos. <https://bit.ly/31CnR2F>
- Elera, A. y Senmache, R. (2017). *Niveles de comprensión lectora en los niños y niñas de cinco años del nivel inicial de la ciudad de Lambayeque*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque-Perú]. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/1001?show=full>

- Gallego, J., Figueroa, S. y Rodríguez, A. (2019). *La comprensión lectora de escolares de educación básica*. *Literatura y lingüística*, (40), 187-208. <https://www.scielo.cl/pdf/lyl/n40/0716-5811-lyl-40-187.pdf>
- Hanco, L. (2019). *La comprensión lectora de los niños de 5 años de edad de la institución educativa inicial Miraflores s.n. de la ciudad de Puno, 2017*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano, Puno-Perú]. [http://tesis.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/11328/Hanco\\_Co\\_pari\\_Luis\\_Gustavo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/11328/Hanco_Co_pari_Luis_Gustavo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- López, P. (2004). *Población muestra y muestreo*. *Punto Cero*, 09(08), 69-74. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es).
- MINEDU (2019). *Resultados Evaluación Internacional Pisa 2018 – Perú. Ministerio de educación del Perú*. <http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2018/>
- MINEDU (2020). *Evaluaciones de Logros de Aprendizaje, resultados 2019. Ministerio de educación del Perú*. <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/06/PPT-web-ECE-2019-28.05a.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio*. *Revista Internacional de Morfología*, 35 (1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Palma, C. (2016). *Lenguaje oral y comprensión lectora en los niños y niñas de 5 años de la institución educativa inicial N°107 los rojitos Huancavelica, 2016*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle, Lima - Perú]. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/1411/TM%20CE-Pa%203138%20P1%20-%20Palma%20Mallma.pdf?sequence=1&isAllowed=y>



- Pérez, M.J. (2005). Evaluación de la comprensión lectora: Dificultades y limitaciones. *Revista de Educación, Número extraordinario*. pp. 121-138. [http://www.revistaeducacion.mec.es/re2005\\_08.htm](http://www.revistaeducacion.mec.es/re2005_08.htm).
- Pérez, K. (2021). *Cuentacuentos para fomentar la comprensión lectora en niños de segundo grado de primaria en una institución educativa pública de Chiclayo*. [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo - Perú]. [http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.12423/3422/TL\\_PerezSuyonKerly.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.12423/3422/TL_PerezSuyonKerly.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Pérez, V., Baute, M. y Luque M. (2 de Junio de 2018). The habit of reading: an urgent need in the student of Education Sciences. *Revista Universidad y Sociedad*. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202018000300180](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000300180)
- Peronard, M.; Gómez, L.; Parodi, G.; Núñez, P. (1997). *Comprensión de textos escritos: de la teoría a la sala de clases*, ed. Andrés Bello, Chile.
- Piaget, J. (2013). *The Construction Of Reality In The Child*. [versión Kindle]. Amazon Media EU S.à.r.l.: Routledge. (Obra original publicada en 1937).
- Pineda, B.; Alvarado, E.; Canales, F. (1994). *Metodología de la investigación, manual para el desarrollo de person al de salud*. Segunda edición. Organización Panamericana de la Salud. Washington.
- Pinzas, J. (2007). *Guía de estrategias metacognitivas para desarrollar la Comprensión Lectora*. Lima: Ministerio de Educación. Segunda Edición.
- Prince Torres, A. (2021). Aulas híbridas: Escenarios para transformación educativa dentro de la nueva normalidad. *Podium*, (39), 103-120.

[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2588-09692021000100103](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2588-09692021000100103)

Ramírez, G. (21 de agosto de 2017). La comprensión lectora: un reto para alumnos y maestros. *Observatorio del Instituto para el Futuro de la Educación*. <https://observatorio.tec.mx/edu-bits-blog/2017/8/21/la-comprension-lectora-un-reto-para-alumnos-y-maestros>

Reimers, F. y Schleicher, A. (2020). Aprendiendo durante la pandemia De la disrupción a la innovación. OCDE. [Archivo PDF]. [https://globaled.gse.harvard.edu/files/geii/files/aprendiendo\\_durante\\_la\\_pandemia\\_v2-2.pdf](https://globaled.gse.harvard.edu/files/geii/files/aprendiendo_durante_la_pandemia_v2-2.pdf)

Ríos Sánchez, Y. (2021). La enseñanza post pandemia: retos y tendencias de la educación híbrida. *Revista Plus Economía*, 9(2), 107-112. Panamá. <http://pluseconomia.unachi.ac.pa/index.php/pluseconomia/article/view/504>

Romero A. y Coronado Y. (2017) *La lectura en el escenario escolar infantil, una oportunidad para leer con sentido* [Tesis de maestría, Universidad De San Buenaventura de Cartagena de Indias]. [http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/5761/1/La%20lectura%20en%20el%20escenario%20escolar\\_Yoisy%20Coronado%20S\\_2017.pdf](http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/5761/1/La%20lectura%20en%20el%20escenario%20escolar_Yoisy%20Coronado%20S_2017.pdf)

Ruiz, H. (2021). *Programa de cuentos ilustrados para mejorar la comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de educación primaria-Chiclayo-2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo - Perú]. [https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/3284/1/TL\\_RuizLlontopHernan.pdf](https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/3284/1/TL_RuizLlontopHernan.pdf)

Rus, A, (08 de diciembre, 2020). Investigación correlacional. *Economipedia.com*. <https://economipedia.com/definiciones/investigacion-correlacional.html>

Suárez, N., Jiménez, J., Rodríguez, C., Shanahan, I. y Guzmán, R. (2013). Theories of teaching of reading from a sociohistorical perspective. *Revista de Psicología y Educación*. 8(2), 171-186. <https://www.revistadepsicologiayeducacion.es/pdf/97.pdf>

UNESCO (06 DE Agosto de 2021) Primera infancia: la vida de los niños y niñas antes, durante y después de la pandemia. *IIEP UNESCO*. <https://www.buenosaires.iiep.unesco.org/es/portal/primera-infancia-la-vida-de-los-ninos-y-ninas-antes-durante-y-despues-de-la-pandemia>

Universidad Privada César Vallejo (2020). *Código de ética en investigación*. Resolución de consejo universitario N° 0262-2020/UCV. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>

Vallejo, Y. (2021). *Teatrín montado desde la educación a distancia y la comprensión lectora en niños de 5 años de la IEI 002, 2021*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo, Lima - Perú]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84193/Vallejo\\_MYP-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84193/Vallejo_MYP-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y)

Vygotsky, L. (1978). *The Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press Cambridge. England. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=RxjjUefze\\_oC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Vygotsky.Lev,+1978&ots=ojA\\_S2s68r&sig=7AJORkq3CT\\_1g4uLe3As4vROey8#v=onepage&q=Vygotsky.Lev%2C%201978&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=RxjjUefze_oC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Vygotsky.Lev,+1978&ots=ojA_S2s68r&sig=7AJORkq3CT_1g4uLe3As4vROey8#v=onepage&q=Vygotsky.Lev%2C%201978&f=false)

Zoreda, M. (Marzo de 1997). *The Use of Literature as Performance Art: The Transactional Theory of Louise Rosenblatt and Its Pedagogical Implications*. *Institute of education Sciences*. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED412739.pdf>

## ANEXOS

### Anexo 1 - Matriz de consistencia

| PROBLEMA   | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS  | VARIABLES  | METODOLOGÍA  | POBLACIÓN   |
|--|--|--|--|--|---|
| ¿Cuál es la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022? | <p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>Establecer la relación entre niveles de comprensión lectora y la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre niveles de comprensión lectora</p> | <p>H. General:</p> <p>Existe relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022</p> <p>H. Nula:</p> <p>No existe relación entre niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión equipamiento y</p> | <p>Variable 1:</p> <p>Niveles de comprensión lectora</p> <p>Variable 2:</p> <p>Educación híbrida</p> | <p>Tipo de Investigación:</p> <p>No experimental descriptivo Correlacional</p> | <p>Unidad de estudio:</p> <p>Conformada por niños de 5 años de una institución educativa de Lambayeque.</p> <p>Población:</p> <p>La población comprende 27 estudiantes de 5 años de una institución educativa de Lambayeque.</p> <p>Muestra:</p> <p>La muestra la conforman 27 estudiantes de 5 años de una</p> |

|  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|---|
|  | <p>y la dimensión equipamiento y conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre niveles de comprensión lectora y la dimensión plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre educación híbrida y la dimensión nivel literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre educación híbrida y la dimensión nivel inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre educación híbrida y la dimensión nivel crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> | <p>conectividad en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>Los niveles de comprensión lectora tienen relación con la dimensión plataformas y contenidos en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel literal en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel inferencial en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> <p>La educación híbrida tiene relación con la dimensión nivel crítico en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.</p> |  |  | <p>institución educativa de Lambayeque.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

Anexo 2 - Matriz de operacionalización variable 1

| VARIABLE            | DEFINICIÓN CONCEPTUAL   | DEFINICIÓN OPERACIONAL   | DIMENSIONES       | INDICADORES   | ESCALA DE MEDICIÓN   |
|---------------------|---|--|-------------------|---|--|
| Comprensión Lectora | La comprensión lectora hace referencia a un proceso simultáneo de extracción y construcción transaccional entre las experiencias y conocimientos del lector, con el texto escrito en un contexto de actividad. (Rosenblatt, 1978) | El instrumento de aplicación consta de 3 dimensiones: Nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico. La prueba de comprensión lectora está conformada por 8 ítems, sus opciones de respuesta según la escala de medición son: muy bueno, bueno, regular, malo y muy malo, según la escala obtenida se ubica en el nivel de comprensión: inicio, proceso, satisfactorio. Las dimensiones fueron propuestas en la taxonomía de Barret, citado por Soto (2008) | Nivel Literal     | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identifica detalles del texto leído</li> <li>✓ Identifica el espacio, tiempo y personajes del texto leído.</li> <li>✓ Secuencia los sucesos del texto leído.</li> <li>✓ Reconoce las características de los personajes.</li> </ul> | <p>De intervalo</p> <p>Nivel Literal</p> <p>Muy bueno [21-25]</p> <p>Bueno [16-20]</p> <p>Regular [11-15]</p> <p>Malo [6-10]</p> <p>Muy malo [0-5]</p> |
|                     |   |  | Nivel Inferencial | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Infiere algún hecho o suceso que no está en el texto leído</li> <li>✓ Propone finales diferentes para el texto leído</li> <li>✓ Plantea ideas sobre el contenido del texto.</li> </ul>   | <p>Nivel Inferencial</p> <p>Muy bueno [8-10]</p> <p>Bueno [5-7]</p> <p>Regular [2-4]</p> <p>Malo [2-4]</p> <p>Muy malo [0-1]</p>                       |
|                     |   |  | Nivel crítico     | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Juzga el contenido de un texto</li> <li>✓ Juzga la actuación de los personajes.</li> <li>✓ Emite juicios frente al comportamiento de los personajes.</li> </ul>  | <p>Nivel crítico</p> <p>Bueno [4-5]</p> <p>Regular [2-3]</p> <p>Malo [0-1]</p>   |

Anexo 3 - Matriz de operacionalización variable 2

| VARIABLE          | DEFINICIÓN CONCEPTUAL   | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSIONES                                       | INDICADORES  | ESCALA DE MEDICIÓN   |
|-------------------|---|---|---|--|--|
| Educación híbrida | La educación híbrida integra el desarrollo de la combinación de acciones de enseñanza y aprendizaje presencial institucional y mediada por las TIC basadas en herramientas virtuales(Sánchez, 2021) | El cuestionario de educación híbrida validado por un instrumento tiene 3 dimensiones:<br>Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente.<br>Equipamiento y conectividad.<br>Plataformas y contenidos.<br>El cuestionario está conformado por 12 ítems, sus opciones de respuesta según la escala de medición son: "siempre", "casi siempre", "algunas veces", "pocas veces" o "nunca".<br>Las dimensiones fueron propuestas por Ortiz, Brechner, Alfaro y Vásquez (BID, 2020) | Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente. | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Expresa sus ideas y emociones espontáneamente.</li> <li>✓ Participa expresando sus ideas durante las sesiones de clase presencial.</li> <li>✓ Participa expresando sus ideas durante las sesiones de clase virtual.</li> <li>✓ Observa videos educativos enviados por su docente.</li> <li>✓ Realiza todas sus actividades de manera autónoma.</li> </ul> | De intervalo<br>Siempre (5)<br>Casi Siempre (4)<br>Algunas veces (3)<br>Pocas veces (2)<br>Nunca (1) |
|                   |   |   | Equipamiento y conectividad                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Comenta si tiene una computadora, laptop, tablet o celular en casa.</li> <li>✓ Comenta si cuenta con internet en su hogar.</li> <li>✓ Se desenvuelve en entornos virtuales generados por las TIC.</li> </ul>  |  |
|                   |   |   | Plataforma y Contenidos                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Comenta las clases que observaba en el programa aprendo en casa.</li> <li>✓ Comenta las lecturas que lee en la institución educativa.</li> <li>✓ Comenta las lecturas que lee en su hogar.</li> </ul>   |  |

## Anexo 4 – Fichas Técnicas de los Instrumentos

### Ficha técnica del instrumento: Comprensión Lectora

#### **PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA**

- 1. Nombre del instrumento** : Prueba de comprensión lectora
- 2. Autores** : Elera García, Alexandra Marieth.  
Senmache Villasís, Rosa Esther.
- 3. Dirigido a** : Estudiantes de 5 años del nivel de educación inicial.
- 4. Objetivo** : Determinar el nivel de comprensión lectora en niños y niñas de cinco años de edad del nivel inicial.
- 5. Subtest** : Comprensión Lectora: se consideran tres niveles: comprensión literal, comprensión inferencial y comprensión crítica.
- 6. Tiempo de administración** : 7 minutos (lectura del cuento: 3 minutos - resolución de interrogantes: 4 minutos)
- 7. Tipo de administración** : Individual
- 8. Aspectos que evalúa** : Capacidad de comprensión dentro del nivel en que se encuentra.
- 9. Forma de aplicación** : El examinador (a) lee en voz alta el cuento “Lina, la Conejita desobediente”, mostrando a los estudiantes imágenes de los sucesos de la historia en tamaño A3.

#### **DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA**

La prueba original se encuentra dividida en tres niveles de comprensión, cada una constituida de modo que presente un incremento en la dificultad de la comprensión.

Las habilidades que se pretenden evaluar en cada uno de los niveles de comprensión lectora, son los siguientes:



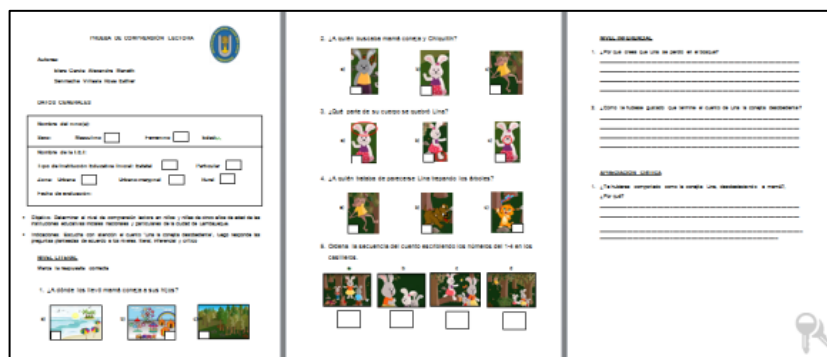
- Escuchar con atención la narración del cuento.
- Interpretar adecuadamente las imágenes.
- Localizar y recuperar información explícita de la lectura.
- Ordenar los hechos narrados de acuerdo a una secuencia.
- Formular inferencias a partir de los indicios que le ofrece el cuento.
- Opina sobre lo que le gusta o le disgusta de los personajes y hechos del texto que le leen.
- Reflexiona sobre el contenido del texto.

## MATERIAL DE APLICACIÓN

El cuento para la prueba se titula “Lina, la conejita desobediente”, contiene 6 imágenes a color en tamaño A3 con sus respectivos textos.



La parte del cuestionario abarca tres hojas, la cual está dividida en los tres niveles de comprensión lectora: literal, inferencial y crítico. El nivel literal presenta 5 preguntas, cada una tiene 3 alternativas que son imágenes. Para el nivel inferencial, se formulan 2 preguntas y en el nivel crítico una pregunta.



## NORMAS DE APLICACIÓN

### **Instrucciones para el examinador**

- La prueba de comprensión lectora se presenta de manera ordenada con nivel progresivo de dificultad.
- La administración de la prueba puede detenerse cuando el estudiante presente signos de frustración, tensión y excesivas vacilaciones. La aplicación de la prueba es de forma individual.
- Leer en voz alta las instrucciones a cada niño para cada nivel de comprensión, indicándole lo que deben hacer.
- Puede repetirse las instrucciones si el estudiante presenta dudas sobre la resolución de la prueba.

### **Pautas de corrección**

En el nivel literal, contamos la cantidad de respuestas correctas y le denominamos una categoría:

| <b>CATEGORÍA</b> | <b>RESPUESTAS</b>      | <b>PUNTAJE</b> |
|------------------|------------------------|----------------|
| Muy Bueno        | 5 respuestas correctas | [21-25]        |
| Bueno            | 4 respuestas correctas | [16-20]        |
| Regular          | 3 respuestas correctas | [11-15]        |
| Malo             | 2 respuestas correctas | [6-10]         |
| Muy Malo         | 1 respuesta correcta   | [0-5]          |

Para el nivel inferencial, teniendo en cuenta la cantidad de respuestas correctas, le denominamos la siguiente categoría:

| <b>CATEGORÍA</b> | <b>RESPUESTAS</b>                        | <b>PUNTAJE</b> |
|------------------|--|----------------|
| Muy Bueno        | 2 respuestas correctas                   | [8-10]         |
| Regular          | 1 respuesta correcta                     | [5-7]          |
| Malo             | 1 respuesta incorrecta y 1 sin respuesta | [2-4]          |
| Malo             | 2 respuestas incorrectas                 | [2-4]          |
| Muy Malo         | No hay respuesta                         | [0-1]          |

Para el nivel crítico, le denominamos la siguiente categoría:

| <b>CATEGORÍA</b> | <b>RESPUESTAS</b>    | <b>PUNTAJE</b> |
|------------------|----------------------|----------------|
| Bueno            | Respuesta correcta   | [4-5]          |
| Regular          | Respuesta incorrecta | [2-3]          |
| Malo             | No hay respuesta     | [0-1]          |

## **BAREMOS**

A partir de la categoría obtenida en cada nivel obtendremos el logro en el que nuestros estudiantes se encuentran.

### **NIVEL LITERAL**

|                                     |                                      |                                    |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| <b>INICIO</b><br>*Malo<br>*Muy malo | <b>PROCESO</b><br>*Bueno<br>*Regular | <b>SATISFACTORIO</b><br>*Muy bueno |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|

### **NIVEL INFERENCIAL**

|                                     |                            |                                    |
|-------------------------------------|----------------------------|------------------------------------|
| <b>INICIO</b><br>*Malo<br>*Muy malo | <b>PROCESO</b><br>*Regular | <b>SATISFACTORIO</b><br>*Muy bueno |
|-------------------------------------|----------------------------|------------------------------------|

### **NIVEL CRÍTICO**

|                        |                            |                                |
|------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| <b>INICIO</b><br>*Malo | <b>PROCESO</b><br>*Regular | <b>SATISFACTORIO</b><br>*Bueno |
|------------------------|----------------------------|--------------------------------|

## LINA LA CONEJITA DESOBEDIENTE

En un lindo y florido bosque vivía una simpática familia de conejitos compuesta por papá conejo, mamá coneja y dos hermosos conejitos: Lina y Chiquitín.



Un día, mamá coneja al ver a sus dos hijitos ya grandes, decidió llevarlos a conocer el bosque, no sin antes darles muchas recomendaciones:

- No se alejen de mamá.
- No se distraigan con otros animalitos, pueden ser trampas de cazadores de conejos, que quieren atraparnos.
- No reciban comiditas de personas que no conocen.



Lina y Chiquitín estaban emocionados de que llegara la hora de partir al bosque desde donde se oía el cantar de los alegres pajaritos, aunque también escuchaban el rugir de feroces animales... pero no tenían miedo, porque iban con mamá.



Lina, con una linda falda rosada que la hacía más hermosa que nunca, saltaba y jugaba con unas lindas mariposas.

Chiquitín hablaba con mamá coneja de los otros animalitos que había en el bosque...



...cuando de repente, se dieron cuenta de que Lina no estaba con ellos; pero para no alarmar a los otros animales decidieron buscarla ellos dos: en los agujeros de los árboles, entre las ramas, detrás de los arbustos, pero no la encontraban.

Mamá coneja muy preocupada, pidió ayuda a los demás animalitos: ardillas, pájaros, monos, liebres, comadreja, todos a buscar a Lina, pero sin resultado.



De repente se oyeron unos quejidos: "¡ay! ¡ay!" Corrieron hasta el arbusto y ¡oh, sorpresa!



Era Lina quien se revolcaba de dolor... pues tenía una patita quebrada. Se había encontrado con un simpático monito, quien le quiso enseñar a subir a los árboles, saltar de una rama a otra; pero nuestra conejita no logró hacer las piruetas que hacía su amigo el mono; siguió intentado, pero con tan mala suerte que al querer trepar el árbol, cayó y se quebró la patita.



Lina, muy arrepentida de esta nueva travesura, prometió escuchar más a los consejos de mamá y ser en adelante más obediente.

# PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA



**Autores:**

**Elera García Alexandra Marieth**

**Senmache Villasís Rosa Esther**

## DATOS GENERALES

**Nombre del niño(a):** \_\_\_\_\_

**Sexo:**      **Masculino**       **Femenino**       **Edad:** \_\_\_\_\_

**Nombre de la I.E.I:** \_\_\_\_\_

**Tipo de Institución Educativa Inicial:** **Estatad**       **Particular**

**Zona:** **Urbana**       **Urbano-marginal**       **Rural**

**Fecha de evaluación:** \_\_\_\_\_

- **Objetivo:** Determinar el nivel de comprensión lectora en niños y niñas de cinco años de edad de las instituciones educativas iniciales nacionales y particulares de la ciudad de Lambayeque.
- **Indicaciones:** Escucha con atención el cuento “Lina la conejita desobediente”, luego responde las preguntas planteadas de acuerdo a los niveles: literal, inferencial y crítico

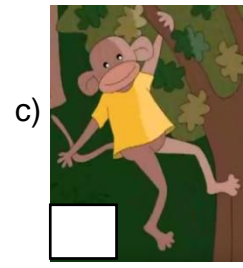
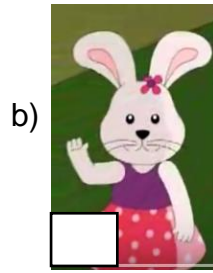
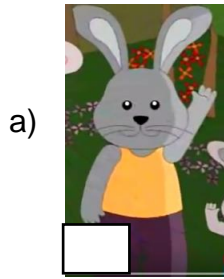
## NIVEL LITERAL

**Marca la respuesta correcta**

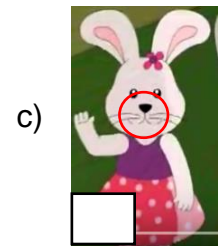
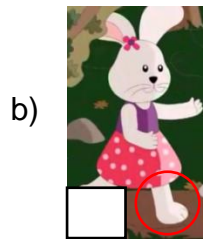
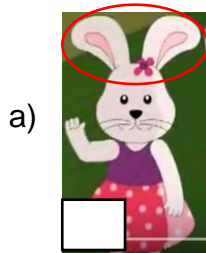
1. ¿A dónde los llevó mamá coneja a sus hijos?



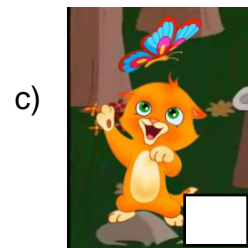
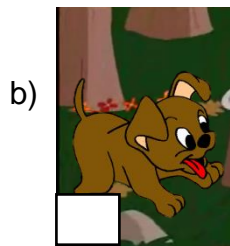
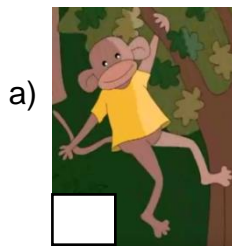
2. ¿A quién buscaba mamá coneja y Chiquitín?



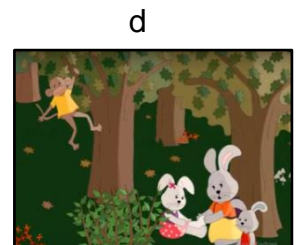
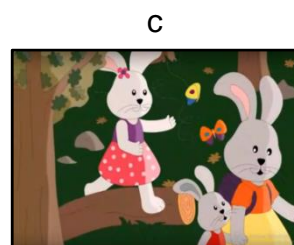
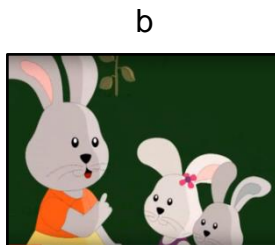
3. ¿Qué parte de su cuerpo se quebró Lina?



4. ¿A quién trataba de parecerse Lina trepando los árboles?



5. Ordena la secuencia del cuento escribiendo los números del 1-4 en los casilleros.



### **NIVEL INFERENCIAL**

1. ¿Por qué crees que Lina se perdió en el bosque?

---

---

---

---

---

2. ¿Cómo te hubiese gustado que termine el cuento de Lina la conejita desobediente?

---

---

---

---

---

### **APRECIACIÓN CRÍTICA**

1. ¿Te hubieras comportado como la conejita Lina, desobedeciendo a mamá?,  
¿Por qué?

---

---

---

---

---

## Ficha técnica del instrumento: Educación Híbrida

1. **Nombre del Instrumento** : Cuestionario para evaluar el acceso a la educación híbrida.
2. **Autora** : Elera García, Alexandra Marieth
3. **Año** : 2022
4. **Dirigido a** : Estudiantes de 5 años de edad
5. **Tiempo de administración** : 15 a 20 minutos aproximadamente.
6. **Tipo de administración** : Individual
7. **Validez** : Por juicio de expertos
8. **Confiabilidad** : Alfa de Cronbach  $\alpha$  0,947
9. **Significación** : Acceso a la educación híbrida según las dimensiones que se aplican en el instrumento; nuevas pedagogías, competencias y perfil docente; equipamiento y conectividad; plataformas y contenidos.
10. **Tipificación** : Baremos percentiles
11. **Descripción** : El presente cuestionario evalúa el acceso que tienen los estudiantes a una educación híbrida, fue elaborado por Alexandra Marieth Elera García, estudiante de maestría en problemas de aprendizaje de la Universidad César Vallejo de Trujillo. El instrumento consta de un total de 12 ítems que evalúa 3 dimensiones de educación híbrida: nuevas pedagogías, competencias y perfil docente (5 ítems); equipamiento y conectividad (3 ítems); plataformas y contenidos (4 ítems). Las instrucciones que debe seguir el examinador para la aplicación del instrumento son las siguientes: Leer en voz alta y de manera adecuada cada pregunta con la finalidad de que el/la estudiante logre su comprensión, las preguntas deben detenerse si el/la estudiante presenta signos de tensión, cansancio o frustración, la forma de aplicación del instrumento es de manera individual, si el estudiante no comprendió la pregunta, se debe repetir buscando palabras adecuadas para su comprensión.  
  
Las pautas de corrección se dan de acuerdo a las dimensiones y se le denomina una categoría:

En la dimensión nuevas pedagogías, competencias y perfil docente, teniendo en cuenta el puntaje de las respuestas se denomina una categoría:

| <b>CATEGORÍA</b> | <b>RESPUESTA</b> |
|------------------|------------------|
| Malo             | [5-11]           |
| Regular          | [12-18]          |
| Bueno            | [19-25]          |

En la dimensión equipamiento y conectividad, teniendo en cuenta el puntaje de las respuestas se denomina una categoría:

| <b>CATEGORÍA</b> | <b>RESPUESTA</b> |
|------------------|------------------|
| Malo             | [3-6]            |
| Regular          | [7-10]           |
| Bueno            | [11-15]          |

En la dimensión plataformas y contenidos, teniendo en cuenta el puntaje de las respuestas se denomina una categoría:

| <b>CATEGORÍA</b> | <b>RESPUESTA</b> |
|------------------|------------------|
| Malo             | [4-9]            |
| Regular          | [10-15]          |
| Bueno            | [16-20]          |

**BAREMOS:** A partir del puntaje obtenido en cada dimensión, se asigna la categoría en la que se encuentra el estudiante en cuanto al acceso a la educación híbrida.

Dimensión 1: NUEVAS PEDAGOGÍAS, COMPETENCIAS Y PERFIL DOCENTE

|                            |                                |                              |
|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| <b>MALO</b><br>5-11 puntos | <b>REGULAR</b><br>12-18 puntos | <b>BUENO</b><br>19-25 puntos |
|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|

Dimensión 2: EQUIPAMIENTO Y CONECTIVIDAD

|                           |                               |                              |
|---------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| <b>MALO</b><br>3-6 puntos | <b>REGULAR</b><br>7-10 puntos | <b>BUENO</b><br>11-15 puntos |
|---------------------------|-------------------------------|------------------------------|

Dimensión 3: PLATAFORMAS Y CONTENIDOS

|                           |                                |                              |
|---------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| <b>MALO</b><br>4-9 puntos | <b>REGULAR</b><br>10-15 puntos | <b>BUENO</b><br>16-20 puntos |
|---------------------------|--------------------------------|------------------------------|

# INSTRUMENTO DE EDUCACIÓN HÍBRIDA

AUTORA:

Elera García Alexandra Marieth.

## DATOS GENERALES FILIACIÓN DE PARTICIPANTE

|   |
|---|
| Nombre del niño(a): _____   |
| Sexo: Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input type="checkbox"/> Edad: _____                        |
| Nombre de la I.E.I: _____   |
| Tipo de Institución Educativa Inicial: Estatal <input type="checkbox"/> Particular <input type="checkbox"/>   |
| Zona: Urbana <input type="checkbox"/> Urbano-marginal <input type="checkbox"/> Rural <input type="checkbox"/> |
| Fecha de evaluación: _____  |

**INSTRUCCIÓN:** Escucha con atención las preguntas planteadas por el/la docente, luego responde, usando: "siempre", "casi siempre", "algunas veces", "pocas veces" o "nunca".


| NIVEL DE AVANCE | SIEMPRE | CASI SIEMPRE | ALGUNAS VECES | POCAS VECES | NUNCA |
|-----------------|---------|--------------|---------------|-------------|-------|
| PUNTAJE         | 5       | 4            | 3             | 2           | 1     |

| N°   | ITEMS  |
|--|--|
| <b>NUEVAS PEDAGOGÍAS, COMPETENCIAS Y PERFIL DOCENTE.</b> |  |
| 1  | <i>¿El/La estudiante expresa sus ideas y emociones?</i><br>a) <i>Siempre</i><br>b) <i>Casi siempre</i><br>c) <i>Algunas veces</i><br>d) <i>Pocas veces</i><br>e) <i>Nunca</i>      |
| 2  | <i>¿Con qué frecuencia participa en clases presenciales?</i><br>a) <i>Siempre</i><br>b) <i>Casi siempre</i><br>c) <i>Algunas veces</i><br>d) <i>Pocas veces</i><br>e) <i>Nunca</i> |
| 3  | <i>¿Con qué frecuencia participaba en clases virtuales?</i><br>a) <i>Siempre</i><br>b) <i>Casi siempre</i><br>c) <i>Algunas veces</i><br>d) <i>Pocas veces</i><br>e) <i>Nunca</i>  |
| 4  | <i>¿El/La estudiante recibe videos educativos para reforzar los aprendizajes?</i><br>a) <i>Siempre</i><br>b) <i>Casi siempre</i><br>c) <i>Algunas veces</i>                        |



|                                    |  |
|------------------------------------|--|
|                                    | <p>d) Pocas veces</p> <p>e) Nunca</p>  |
| 5                                  | <p>¿Se desenvuelve de manera autónoma en el aula?</p> <p>a) Siempre</p> <p>b) Casi siempre</p> <p>c) Algunas veces</p> <p>d) Pocas veces</p> <p>e) Nunca</p>   |
| <b>EQUIPAMIENTO Y CONECTIVIDAD</b> |  |
| 6                                  | <p>¿Tiene una computadora, laptop, tablet o celular en casa?</p> <p>a) Siempre, cuenta con dispositivo propio</p> <p>b) Casi siempre, cuenta con dispositivo del hogar o algún miembro directo (padre o madre)</p> <p>c) Algunas veces (Cuenta con dispositivo en casa, pero no siempre puede usarlo)</p> <p>d) Pocas veces (Depende de un familiar no directo para el acceso)</p> <p>e) Nunca</p> |
| 7                                  | <p>¿Tiene internet en casa?</p> <p>a) Siempre, cuento con internet en casa propio</p> <p>b) Casi siempre, comparto internet propio</p> <p>c) Algunas veces, uso internet de otra persona</p> <p>d) Pocas veces, dependo que alguien me brinde internet</p> <p>e) Nunca, no tengo acceso a internet</p>   |
| 8                                  | <p>¿El/La estudiante se desenvuelve en entornos virtuales generados por la TIC?</p> <p>a) Siempre</p> <p>b) Casi siempre</p> <p>c) Algunas veces</p> <p>d) Pocas veces</p> <p>e) Nunca</p>   |
| <b>PLATAFORMAS Y CONTENIDOS</b>    |  |
| 9                                  | <p>¿Observaba las clases de aprendo en casa por la televisión, computadora, celular, tablet o radio?</p> <p>a) Siempre</p> <p>b) Casi siempre</p> <p>c) Algunas veces</p> <p>d) Pocas veces</p> <p>e) Nunca</p>  |
| 10                                 | <p>¿El/La estudiante usa plataformas virtuales (Zoom, Google meet, entre otras)?</p> <p>a) Siempre</p> <p>b) Casi siempre</p> <p>c) Algunas veces</p> <p>d) Pocas veces</p> <p>e) Nunca</p>  |
| 11                                 | <p>¿El/La estudiante realiza plan lector en la institución educativa?</p> <p>a) Siempre, todos los días académicos</p> <p>b) Casi siempre, 4 días a la semana</p> <p>c) Algunas veces, 2 días a la semana</p> <p>d) Pocas veces, 1 día a la semana</p> <p>e) Nunca</p>   |
| 12                                 | <p>¿El/La estudiante realiza plan lector en su hogar?</p> <p>a) Siempre, todos los días</p> <p>b) Casi siempre, 4 días a la semana</p> <p>c) Algunas veces, 2 días a la semana</p> <p>d) Pocas veces, 1 día a la semana</p> <p>e) Nunca</p>  |

## Anexo 5 – Base de datos de prueba piloto



| BASE DE DATOS DE CONFIABILIDAD PRUEBA PILOTO |  |     |     |     |     |                                 |     |     |                              |      |      |      |    |    |    |    |
|--|--|-----|-----|-----|-----|---------------------------------|-----|-----|------------------------------|------|------|------|----|----|----|----|
|  | D1. NUEVAS PEDAGOGÍAS, COMPETENCIAS Y PERFIL DOCENTE |     |     |     |     | D.2 EQUIPAMIENTO Y CONECTIVIDAD |     |     | D.3 PLATAFORMAS Y CONTENIDOS |      |      |      |    |    |    |    |
| Nº   | I-1  | I-2 | I-3 | I-4 | I-5 | I-6                             | I-7 | I-8 | I-9                          | I-10 | I-11 | I-12 | D1 | D2 | D3 | V1 |
| 1  | 4  | 5   | 5   | 3   | 5   | 5                               | 4   | 4   | 5                            | 5    | 3    | 5    | 22 | 13 | 18 | 53 |
| 2  | 4  | 4   | 3   | 3   | 5   | 3                               | 3   | 3   | 5                            | 3    | 3    |      | 19 | 9  | 11 | 39 |
| 3  | 2  | 2   | 2   | 2   | 3   | 2                               | 2   | 2   | 2                            | 1    | 3    | 1    | 11 | 6  | 7  | 24 |
| 4  | 3  | 5   | 4   | 3   | 5   | 3                               | 3   | 3   | 4                            | 3    | 3    | 3    | 20 | 9  | 13 | 42 |
| 5  | 3  | 4   | 4   | 3   | 4   | 3                               | 4   | 3   | 5                            | 4    | 3    | 4    | 18 | 10 | 16 | 44 |
| 6  | 4  | 4   | 4   | 3   | 4   | 4                               | 4   | 4   | 5                            | 5    | 3    | 3    | 19 | 12 | 16 | 47 |
| 7  | 5  | 5   | 4   | 3   | 5   | 4                               | 4   | 4   | 5                            | 4    | 3    | 4    | 22 | 12 | 16 | 50 |
| 8  | 5  | 5   | 3   | 3   | 5   | 3                               | 4   | 4   | 5                            | 4    | 3    | 5    | 21 | 11 | 17 | 49 |
| 9  | 4  | 4   | 3   | 3   | 4   | 3                               | 2   | 2   | 3                            | 2    | 3    | 1    | 18 | 7  | 9  | 34 |
| 10   | 5  | 5   | 4   | 3   | 5   | 4                               | 4   | 4   | 5                            | 4    | 3    | 4    | 22 | 12 | 16 | 50 |

Anexo 5 – Base de datos de la muestra

| Evaluación de Comprensión Lectora |                            |     |     |     |     |                                |     |                            |    |    |    |    |
|-----------------------------------|----------------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------------|-----|----------------------------|----|----|----|----|
| N°                                | Dimensión 1: Nivel Literal |     |     |     |     | Dimensión 2: Nivel Inferencial |     | Dimensión 3: Nivel Crítico | D1 | D2 | D3 | V1 |
|                                   | I-1                        | I-2 | I-3 | I-4 | I-5 | I-6                            | I-7 | I-8                        |    |    |    |    |
| 1                                 | 5                          | 5   | 5   | 0   | 0   | 0                              | 0   | 0                          | 15 | 0  | 0  | 15 |
| 2                                 | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 3                                 | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 0   | 5                          | 25 | 5  | 5  | 35 |
| 4                                 | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 5                                 | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 6                                 | 5                          | 5   | 5   | 5   | 0   | 2                              | 0   | 0                          | 20 | 2  | 0  | 22 |
| 7                                 | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 2                              | 5   | 5                          | 25 | 7  | 5  | 37 |
| 8                                 | 5                          | 0   | 0   | 0   | 5   | 0                              | 5   | 0                          | 10 | 5  | 0  | 15 |
| 9                                 | 0                          | 5   | 0   | 0   | 0   | 2                              | 0   | 0                          | 5  | 2  | 0  | 7  |
| 10                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 2                              | 5   | 5                          | 25 | 7  | 5  | 37 |
| 11                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 2                              | 5   | 5                          | 25 | 7  | 5  | 37 |
| 12                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 13                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 2                              | 5   | 5                          | 25 | 7  | 5  | 37 |
| 14                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 0   | 2                              | 5   | 5                          | 20 | 7  | 5  | 32 |
| 15                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 0   | 0                              | 0   | 0                          | 20 | 0  | 0  | 20 |
| 16                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 17                                | 0                          | 5   | 5   | 5   | 0   | 5                              | 0   | 0                          | 15 | 5  | 0  | 20 |
| 18                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 0   | 5                          | 25 | 5  | 5  | 35 |
| 19                                | 0                          | 5   | 5   | 5   | 0   | 5                              | 5   | 5                          | 15 | 10 | 5  | 30 |
| 20                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 21                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 22                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 0   | 0                          | 25 | 5  | 0  | 30 |
| 23                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 0                              | 0   | 2                          | 25 | 0  | 2  | 27 |
| 24                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 5   | 5                          | 25 | 10 | 5  | 40 |
| 25                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 0   | 5                              | 0   | 0                          | 20 | 5  | 0  | 25 |
| 26                                | 5                          | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                              | 0   | 2                          | 25 | 5  | 2  | 32 |
| 27                                | 5                          | 5   | 5   | 0   | 5   | 0                              | 5   | 0                          | 20 | 5  | 0  | 25 |

| Cuestionario Educación Híbrida |   |     |     |     |     |  |     |     |                                       |      |      |      |    |    |    |    |
|--------------------------------|---|-----|-----|-----|-----|--|-----|-----|---------------------------------------|------|------|------|----|----|----|----|
| N°                             | Dimensión 1: Nuevas pedagogías, competencias y perfil docente |     |     |     |     | Dimensión 2: Equipamiento y conectividad |     |     | Dimensión 3: Plataformas y contenidos |      |      |      | D1 | D2 | D3 | V2 |
|                                | I-1   | I-2 | I-3 | I-4 | I-5 | I-6                                      | I-7 | I-8 | I-9                                   | I-10 | I-11 | I-12 |    |    |    |    |
| 1                              | 3   | 3   | 3   | 4   | 5   | 4  | 4   | 3   | 4                                     | 3    | 5    | 3    | 18 | 11 | 15 | 44 |
| 2                              | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 5    | 5    | 24 | 15 | 20 | 59 |
| 3                              | 4   | 4   | 3   | 4   | 5   | 3  | 3   | 3   | 3                                     | 3    | 5    | 4    | 20 | 9  | 15 | 44 |
| 4                              | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4  | 4   | 4   | 4                                     | 3    | 5    | 5    | 20 | 12 | 17 | 49 |
| 5                              | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 5  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 5    | 5    | 23 | 15 | 20 | 58 |
| 6                              | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4  | 4   | 3   | 4                                     | 3    | 4    | 2    | 18 | 11 | 13 | 42 |
| 7                              | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 5  | 5   | 4   | 4                                     | 4    | 5    | 4    | 23 | 14 | 17 | 54 |
| 8                              | 2   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4  | 4   | 3   | 3                                     | 3    | 4    | 2    | 15 | 11 | 12 | 38 |
| 9                              | 3   | 2   | 3   | 4   | 3   | 4  | 4   | 3   | 4                                     | 2    | 4    | 1    | 15 | 11 | 11 | 37 |
| 10                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5  | 5   | 4   | 4                                     | 4    | 5    | 4    | 24 | 14 | 17 | 55 |
| 11                             | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 3  | 4   | 4   | 3                                     | 4    | 4    | 4    | 23 | 11 | 15 | 49 |
| 12                             | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4  | 4   | 4   | 3                                     | 4    | 5    | 4    | 23 | 12 | 16 | 51 |
| 13                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 5    | 5    | 24 | 15 | 20 | 59 |
| 14                             | 3   | 2   | 3   | 4   | 2   | 4  | 4   | 3   | 2                                     | 3    | 3    | 3    | 14 | 11 | 11 | 36 |
| 15                             | 2   | 2   | 3   | 4   | 3   | 4  | 4   | 2   | 3                                     | 3    | 3    | 1    | 14 | 10 | 10 | 34 |
| 16                             | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4  | 4   | 4   | 4                                     | 4    | 5    | 5    | 21 | 12 | 18 | 51 |
| 17                             | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4  | 4   | 2   | 4                                     | 3    | 4    | 2    | 18 | 10 | 13 | 41 |
| 18                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 3  | 3   | 3   | 4                                     | 3    | 4    | 3    | 24 | 9  | 14 | 47 |
| 19                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 5  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 4    | 3    | 23 | 15 | 17 | 55 |
| 20                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 5    | 5    | 24 | 15 | 20 | 59 |
| 21                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 5    | 5    | 24 | 15 | 20 | 59 |
| 22                             | 3   | 5   | 5   | 4   | 4   | 5  | 5   | 4   | 5                                     | 5    | 3    | 2    | 21 | 14 | 15 | 50 |
| 23                             | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4  | 4   | 3   | 3                                     | 3    | 3    | 1    | 17 | 11 | 10 | 38 |
| 24                             | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 3  | 3   | 3   | 3                                     | 3    | 4    | 4    | 23 | 9  | 14 | 46 |
| 25                             | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2  | 2   | 2   | 3                                     | 2    | 3    | 2    | 10 | 6  | 10 | 26 |
| 26                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 4  | 5   | 5   | 5                                     | 5    | 5    | 4    | 24 | 14 | 19 | 57 |
| 27                             | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4  | 4   | 3   | 3                                     | 3    | 4    | 3    | 16 | 11 | 13 | 40 |

## Anexo 7 – Validez y confiabilidad

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL ACCESO A LA EDUCACIÓN HÍBRIDA

| Nº                 | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|--------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|                    |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1                  | ¿El/La estudiante expresa sus ideas y emociones?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 2                  | ¿Con qué frecuencia participa en clases presenciales?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 3                  | ¿Con qué frecuencia participaba en clases virtuales?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 4                  | ¿El/La estudiante recibe videos educativos para reforzar los aprendizajes?                        | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 5                  | ¿Se desenvuelve de manera autónoma en el aula?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 6                  | ¿Tiene una computadora, laptop, tablet o celular en casa?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 7                  | ¿Tiene internet en casa?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 8                  | ¿El/La estudiante se desenvuelve en entornos virtuales generados por la TIC?                      | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 9                  | ¿Observaba las clases de aprendo en casa por la televisión, computadora, celular, tablet o radio? | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 10                 | ¿El/La estudiante usa plataformas virtuales (Zoom, Google meet, entre otras)?                     | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 11                 | ¿El/La estudiante realiza plan lector en la institución educativa?                                | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 12                 | ¿El/La estudiante realiza plan lector en su hogar?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [X]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Cecilia Eugenia Mendoza Alva

DNI: 18120004

Código orcid: 0000-0002-2221-7951

Especialidad del validador: Metodóloga

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Cecilia Eugenia Mendoza Alva  
DNI: 18120004  
Código orcid: 0000-0002-2221-7951

16 de mayo del 2022

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL ACCESO A LA EDUCACIÓN HÍBRIDA

| Nº                 | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|--------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|                    |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1                  | ¿El/La estudiante expresa sus ideas y emociones?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 2                  | ¿Con qué frecuencia participa en clases presenciales?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 3                  | ¿Con qué frecuencia participaba en clases virtuales?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 4                  | ¿El/La estudiante recibe videos educativos para reforzar los aprendizajes?                        | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 5                  | ¿Se desenvuelve de manera autónoma en el aula?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 6                  | ¿Tiene una computadora, laptop, tablet o celular en casa?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 7                  | ¿Tiene internet en casa?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 8                  | ¿El/La estudiante se desenvuelve en entornos virtuales generados por la TIC?                      | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 9                  | ¿Observaba las clases de aprendo en casa por la televisión, computadora, celular, tablet o radio? | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 10                 | ¿El/La estudiante usa plataformas virtuales (Zoom, Google meet, entre otras)?                     | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 11                 | ¿El/La estudiante realiza plan lector en la institución educativa?                                | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 12                 | ¿El/La estudiante realiza plan lector en su hogar?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [X]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Villavicencio Palacios Lilette del Carmen                      **DNI: 18033075**

Código orcid: 0000-0002-2221-7951

**Especialidad del validador: Metodóloga**


<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**16 de Mayo del 2022**

  
 Dra. Villavicencio Palacios Lilette del Carmen  
**DNI: 18033075**  
 Código orcid: 0000-0002-2221-7951

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL ACCESO A LA EDUCACIÓN HÍBRIDA

| Nº                 | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|--------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|                    |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1                  | ¿El/La estudiante expresa sus ideas y emociones?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 2                  | ¿Con qué frecuencia participa en clases presenciales?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 3                  | ¿Con qué frecuencia participaba en clases virtuales?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 4                  | ¿El/La estudiante recibe videos educativos para reforzar los aprendizajes?                        | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 5                  | ¿Se desenvuelve de manera autónoma en el aula?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 6                  | ¿Tiene una computadora, laptop, tablet o celular en casa?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 7                  | ¿Tiene internet en casa?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 8                  | ¿El/La estudiante se desenvuelve en entornos virtuales generados por la TIC?                      | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSION 3</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 9                  | ¿Observaba las clases de aprendo en casa por la televisión, computadora, celular, tablet o radio? | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 10                 | ¿El/La estudiante usa plataformas virtuales (Zoom, Google meet, entre otras)?                     | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 11                 | ¿El/La estudiante realiza plan lector en la institución educativa?                                | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 12                 | ¿El/La estudiante realiza plan lector en su hogar?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [X]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Teresita del Rosario Merino Salazar

DNI: 17903361

Código orcid: 0000-0001-0087-1441

Especialidad del validador: Metodóloga

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Teresita del Rosario Merino Salazar  
 DNI: 17903361  
 Código orcid: 0000-0001-0087-1441

16 de Mayo del 2022

## Anexo 8 – Resumen de confiabilidad del instrumento

| <b>Resumen del procesamiento de los casos</b> |                        |    |       |
|---|------------------------|----|-------|
|   | N                      | %  |       |
|   | Válidos                | 10 | 100,0 |
| Casos   | Excluidos <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|   | Total                  | 10 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| $\alpha$ 0,947   | 12             |



## Anexo 9 – Cargo de la solicitud de permiso a la Institución Educativa

*"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"*

Lambayeque, 01 de Junio de 2022

Señora:

**Mg. ROSA GIL RAMÍREZ**

**Directora de la I.E.I N°474 "LA TINA" – Lambayeque.**

Presente.-

ASUNTO: Solicita autorización para que la estudiante de maestría en problemas de aprendizaje aplique los instrumentos de su investigación titulada "Niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022".

De mi especial consideración:

Distinguida Mg. Rosa Gil Ramírez, reciba un cordial saludo de nuestras autoridades de la Universidad César Vallejo, permítame solicitar a su digno despacho el permiso para la estudiante de la Maestría en Problemas de Aprendizaje de la Escuela de Postgrado, filial Trujillo, Alexandra Marieth Elera García identificada con DNI N°46545793, ejecute su trabajo de investigación (tesis) titulada, "Niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022".

Es bien, mencionarle que se ha considerado el respeto a los derechos del sujeto de investigación con todos los criterios éticos que una investigación científica amerita.

Para la ejecución de esta participación se requiere contar con su conformidad en su condición de autoridad Institucional.

Con la seguridad de contar con vuestra aceptación, me despido de usted no sin antes aprovechar la oportunidad para expresarle mi especial consideración.

Atentamente,



*Rosa Gil Ramírez*  
Rosa Elera Gil Ramírez  
Directora

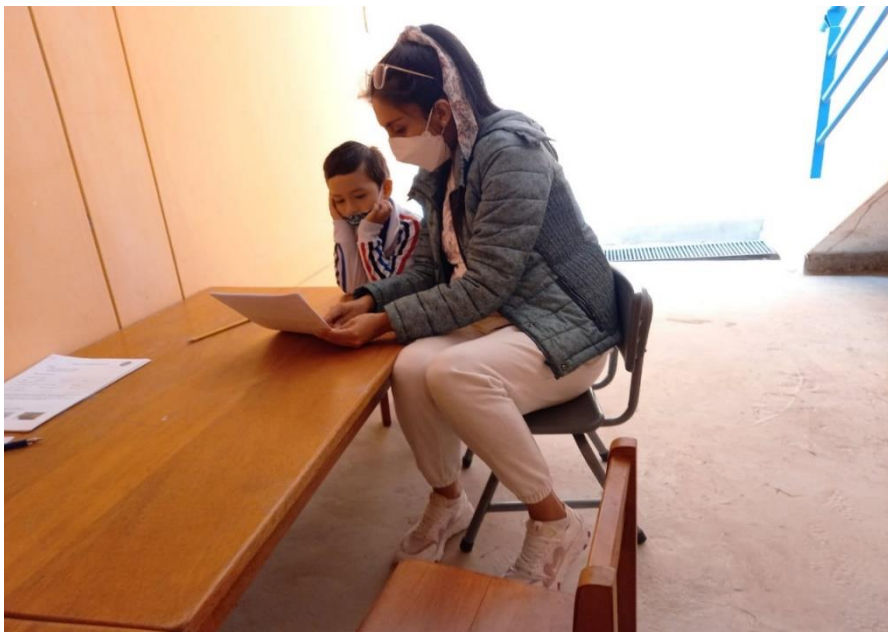
*Alexandra Marieth Elera García*  
Alexandra Marieth Elera García  
DNI N°46545793

Recibido  
01-06-2022

## Anexo 10 – Evidencias Fotográficas



Estudiantes del aula azul de 5 años de la I.E.I "La Tina" participando de su actividad de aprendizaje.



Lectura del cuento "Lina, la conejita desobediente" de manera individual a cada niño del aula azul.



Estudiantes de 5 años contentas con la lectura del cuento, solicitando que regrese con más cuentos.



Estudiante de 5 años resolviendo la prueba de comprensión lectora.



Estudiante de 5 años resolviendo la prueba de comprensión lectora.



Investigadora realizando las preguntas del instrumento de educación híbrida de manera individual a cada estudiante.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, VILLAVICENCIO PALACIOS LILETTE DEL CARMEN, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Niveles de comprensión lectora y educación híbrida en niños de cinco años de una institución educativa de Lambayeque, 2022.", cuyo autor es ELERA GARCIA ALEXANDRA MARIETH, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 15 de Setiembre del 2022

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>  | <b>Firma</b>  |
|---|---|
| VILLAVICENCIO PALACIOS LILETTE DEL CARMEN<br><b>DNI:</b> 18033075<br><b>ORCID</b> 0000-0002-2221-7951 | Firmado digitalmente por:<br>LCVILLAVICENCIO el 01-10-2022 12:55:01 |

Código documento Trilce: TRI - 0428896