

<https://doi.org/10.47370/2072-0920-2021-17-6-89-95>



УДК 332.14:352.075

© 2021

Поступила 21.09.2021

Received 21.09.2021

Принята в печать 24.11.2021

Accepted 24.11.2021

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflict of interests*

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

## ПРОБЛЕМНЫЕ РЕГИОНЫ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Азамат З. Сапиев<sup>1\*</sup>, Наталья Н. Галинская<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»;  
ул. Первомайская, д. 191, г. Майкоп, 385000, Российская Федерация

<sup>2</sup> ФГБНУ «Адыгейский научно-исследовательский институт сельского хозяйства»;  
ул. Ленина, д. 48, п. Подгорный, г. Майкоп, 385064, Российская Федерация

**Аннотация.** На сегодняшний момент отсутствуют общепринятые представления о типах регионов, нет современной классификации регионов по осуществляемой региональной экономической политике. Это является наиболее важной задачей в региональной политике государства на сегодняшний момент. Возникает необходимость выявления с помощью такой типологизации депрессивных регионов, определения экономических рычагов, с помощью которых возможно решение наиболее острых и важных проблем таких регионов, а также определить пути развития данных регионов. В результате такого анализа ситуации федеральная помощь должна поступать именно тем регионам, которые являются наиболее кризисными и которым это действительно реально необходимо. Рассматриваются различные методические подходы по типологизации регионов для решения такого рода проблем. Ввиду сложности проведения анализа эффективности региональной политики по отдельно взятым регионам, современные инструменты не могут предоставить точный ответ на вопрос о состоянии экономики региона. Нет четких критериев, находится ли данный регион в отсталых или депрессивных районах. Всё это влияет на положение вещей и складывается из-за невозможности объективно оценить и сопоставить все условия развития региона и учесть все данные в комплексе. Вследствие вышеперечисленного и учитывая ограниченность средств федерального центра, требуется территориальная классификация в сфере оказания федеральной помощи. Во многих странах широко распространена практика, сочетающая количественные и экспертные оценки при принятии решений в сфере оказания федеральной помощи региону. Предложенная типологизация позволит оказывать федеральную помощь тем регионам, которые являются наиболее кризисными и которым это действительно необходимо.

**Ключевые слова:** регионы, государственная политика, региональная политика, депрессивный регион, типология регионов, экономика региона, устойчивое развитие

Для цитирования: Сапиев А.З., Галинская Н.Н. Проблемные регионы и государственная политика в области региональной экономики // Новые технологии. 2021. Т. 17, № 6. С. 89-95. <https://doi.org/10.47370/2072-0920-2021-17-6-89-95>

## PROBLEM REGIONS AND STATE POLICY IN REGIONAL ECONOMY

Azamat Z. Sapiev<sup>1\*</sup>, Natalia N. Galinskaya<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> FSBEI HE «Maykop State Technological University»;  
Pervomayskaya str., 191, Maykop, 385000, Russian Federation

<sup>2</sup> FSBSI «Adyge Scientific Research Institute of Agriculture»;  
Lenin str., 48, Podgorny settlement, Maykop, 385064, Russian Federation

**Abstract.** Now, there are no generally accepted ideas about the types of regions, there is no modern classification of regions according to the regional economic policy being implemented. This is the most important task in the regional policy of the state at the moment. There is a need to identify depressive regions with the help of such classification, to determine the economic levers with which it is possible to solve the most acute and important problems of such regions, as well as to determine the ways of development of these regions. As a result of such an analysis of the situation, federal aid should go to those regions that are most in crisis and that really need it. Various methodological approaches to the classification of regions for solving such problems are considered. Due to the complexity of analyzing the effectiveness of regional policy for individual regions, modern tools cannot provide an accurate answer to the question about the state of the region's economy. There are no clear criteria for whether a given region is located in backward or depressed areas. All this affects the state of things and develops due to the inability to objectively assess and compare all the conditions for the development of the region and take into account all the data in a complex. As a result of the above and taking into account the limited resources of the federal center, territorial classification in the field of federal assistance is required. In many countries, there is a widespread practice combining quantitative and expert assessments when making decisions in the field of federal assistance to the region. The proposed typologization will make it possible to provide federal assistance to those regions that are most in crisis and that really need it.

**Keywords:** regions, state policy, regional policy, depressed region, typology of regions, regional economy, sustainable development

**For citation:** Sapiev A.Z., Galinskaya N.N. Problem regions and State policy in the field of regional economy. *New Technologies*. 2021;17(6):89-95. <https://doi.org/10.47370/2072-0920-2021-17-6-89-95> (In Russ.)

Рассмотрение вопроса региональной политики имеет ряд проблем. Такой проблемой является обширность проблематики. Нужно учитывать различия самих регионов: региональное законодательство, экономико-географические различия территорий, сообщения различных средств массовой информации, внутрирегиональные статистические

данные, отражающие реальную картину, и другие факторы.

В силу всего этого, любого рода исследования по данной проблематике неизбежно ограничиваются некоторыми рамками.

На сегодняшний момент сформировалось несколько методических подходов для решения такого рода проблем [1].

Первый подход заключается в типологии регионов на основе статистических показателей, которые могут отражать экономическую политику в регионе. Этот метод позволяет также провести количественный анализ, который дает более объективные результаты. Недостаток – не все составляющие такой политики могут быть оценены количественно.

Второй подход – проведение анализа в одном или нескольких регионах на выбор, что в дальнейшем позволит провести глубокий анализ экономической политики, однако такой метод не даст возможности сравнить регионы друг с другом.

Третий подход – проведение исследований по конкретным направлениям, обычно по отраслям экономической политики отдельно взятого региона. В этом случае возможно проведение типологии регионов по одному из направлений финансовой и экономической политики. Появляется также возможность провести анализ по всем регионам.

Четвертый подход – это комплексный подход, который заключается в рассмотрении всех направлений региональной политики по всем регионам одновременно. Такой подход поможет выявить весь спектр проблем и вопросов, но это усложнит оценку всех различий между регионами [2].

При анализе проблемных регионов и особенностях их типологии обычно ориентируются на доступные статистические показатели регионального развития.

Довольно трудно провести анализ эффективности региональной политики по отдельно взятым регионам. Современные инструменты не могут предоставить точный ответ на вопрос о состоянии экономики региона, находится ли данный регион в отсталых или депрессивных районах. Такое положение вещей складывается из-за невозможности объективно оценить и сопоставить все условия развития региона и учесть все данные в комплексе [3].

Учитывая ограниченность средств федерального центра, требуется территориальная классификация в сфере оказания федеральной помощи.

Во многих странах широко распространена практика сочетания количественных и экспертных оценок при принятии решений в сфере оказания федеральной помощи региону.

На первом этапе осуществляется выбор проблемных регионов или субъектов РФ. Следующий этап – вычленение внутри этих регионов основных районов проблемности.

С помощью количественных показателей развития региона, используя статистические данные, из них выделяются районы, находящиеся в критическом состоянии. Далее в ходе экспертной оценки полученные результаты уточняются и анализируются [4].

На сегодняшний день имеется два подхода к построению методик сравнения регионов, они различаются по проблемности и депрессии региона.

Один из них заключается в выделении определенного числа региональных показателей и в сопоставлении их значений с некоторыми значениями, которые называются «пороговыми».

Если при этом значение какого-либо показателя в регионе хуже данного «порогового», то предполагается, что возникает возможность образования проблемной ситуации в регионе. Если показатели неблагоприятны, то регион классифицируют как проблемный или депрессивный.

Второй подход предполагает создание какого-то одного расчетного показателя, являющегося совокупным, предполагающего сбор информации по региону, и в зависимости от этого, ранжирование регионов по полученным значениям совокупного показателя.

При построении методики оценки депрессивности регионов РФ, на наш взгляд, предпочтительнее использовать именно первый подход.

Предполагается, что экономическая ситуация в регионе признается проблемной в случае, если в ходе проведенного анализа выявляется превышение пороговых значений по наиболее важным статистическим показателям, таким как безработица, величина среднедушевого дохода, спад производства, уровень промышленного потенциала субъекта РФ.

Предложенный подход позволяет выделить проблемные регионы трех типов:

Первый тип – это отсталые регионы;

Второй тип – депрессивные регионы;

Третий тип – это регионы, которые находятся между 1 и 2 типом, в «переходном» состоянии.

Как мы отмечали ранее, регионы, относящиеся к первому типу, являются отсталыми в силу причин своей географии и структуры.

Регионами второго типа – депрессивными, считаются районы, которые в

прошлом развивались поступательно, а с течением времени стали кризисными в силу разных причин. Такие регионы отстают в своем развитии по сравнению с более развитыми соседями. При таком положении в ходе длительного пребывания в депрессивном качестве такого региона этот субъект может переместиться в другую группу – «отсталых» территорий.

В регионы 3 типа включаются регионы РФ, которые находятся между 1 и 2 типами регионов. Необходимо предусмотреть такие показатели, чтобы они не позволяли включить один и тот же район в 2 и более типов одновременно.

Несмотря на относительное улучшение макроэкономической ситуации в начале 2000-х годов, дифференциация российских регионов не снижается.

Более того, за эти периоды возросло число регионов, попадающих в



Социально-экономические типы регионов, 2010 г.

Рис. 1. Социально-экономическое распределение по типам регионов России в 2010 году

Fig. 1. Socio-economic distribution of Russian regions by type in 2010

переходный этап. Также растет число отсталых территорий.

Наиболее эти изменения видны в основном в республиках Северного Кавказа и республиках, располагающихся в Сибири.

Депрессивные регионы претерпевают также сильные изменения. Некоторые регионы, например, Саратовская и Сахалинская области улучшили свое положение, другие – Ивановская, Пензенская, Псковская – ухудшили. Республика Адыгея в период 1999–2000 гг., которые оказались послекризисными, ухудшила свое положение и перешла в число отсталых регионов. Ситуация укрепилась и продолжилась и в другие периоды. В 2010 году социально-экономическое распределение по типам регионов выглядело в таком виде (рис. 1).

Если в первый рассматриваемый период большинство депрессивных районов располагалось в европейской части страны, то в следующих периодах основная масса таких регионов оказалась в периферийных районах России.

На наш взгляд, объем социально-экономических показателей регионов, который формируется Госкомстатом России, довольно большой и значительный. Однако охват наиболее важных областей экономики недостаточен, ряд статистических показателей по автономным округам отсутствует. Неравномерное положение различных субъектов Федерации в смысле территориального и федеративного устройства страны вносит свои особенности и изъяны в системе государственной статистики. Новая типология российских регионов представлена на рис. 2.

В современных условиях государственная поддержка проблемных регионов приобретает особенное значение. Воздействие государства на регионы сильно влияет на социальную и экономическую, да и на политическую жизнь внутри регионов.

Обычно государство влияет на регионы в данное время двумя путями – проведение осознанной региональной



Рис. 2. Новая типология российских регионов

Fig. 2. New typology of Russian regions

политики и спонтанное региональное влияние. На сегодняшний момент четко осознается многими специалистами и исследователями необходимость создания комплекса связанных концепций и мероприятий в виде сформированной региональной политики по развитию регионов. Для этого необходимо внимательно проанализировать опыт отечественных экспертов в области регионального развития и изучить зарубежный опыт, с проведением тщательного его анализа [5].

Наиболее развитыми странами накоплен определенный опыт регионального регулирования и экономической политики в области стимулирования развития регионов. Нам же надо найти такие методы воздействия, использование которых позволит избежать многих издержек данного периода.

В данный момент, на наш взгляд, происходит неосознанное воздействие государства на развитие регионов. Такой подход бывает, иной раз, гораздо эффективнее самой региональной политики. Однако такие методы могут

спровоцировать и усилить социально-экономические диспропорции [6].

Несмотря на многолетний опыт развитых стран, региональная наука не выработала определения самого понятия «региональная политика» и нет обобщения этого опыта. Необходимо выработать не отдельный набор программ и комплексов, а систему мер по организационной структуре такой политики.

Рациональнее будет придерживаться понятия региональной политики, которое включает в себя комплекс государственных мероприятий по перераспределению ресурсов между отдельными регионами страны для достижения каких-то общенациональных целей в рамках всей страны.

Главным объектом региональной политики являются регионы, которые отличаются друг от друга природными, социальными, экономическими и другими условиями, своими интересами. Важным является также их внутреннее наполнение, которое может выражаться в виде населения или предприятий.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Зарубин В.И., Овсянникова Т.А. Устойчивое развитие региональной экономической системы: теоретические аспекты // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2019. № 2 (36). С. 210–218.
2. Сапиев А.З. Методы участия государства в обеспечении устойчивого развития регионов // *Новые технологии*. 2019. Вып. 3/49. С. 148–156.
3. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Цифровая стратегия развития экономики региона // *Colloquium-journal*. 2019. № 19-6 (43). С. 55–56.
4. Доргушаова А.К. Понятие и структурно-функциональное представление экономического каркаса сырьевой модели развития региона // *Новые технологии*. 2016. Вып. 1. С. 64–72.
5. Хутыз З.А. Трансформация управления социально-экономическим развитием на макро- и мезоуровнях: время перемен // *Новые технологии*. 2014. Вып. 2. С. 126–133.
6. Сапиев А.З. Формирование региональной структуры в современной Российской Федерации // *Новые технологии*. 2020. Т. 16, № 5. С. 95–101.

#### **REFERENCES:**

1. Zarubin V.I., Ovsyannikova T.A. Sustainable development of the regional economic system: theoretical aspects. *Innovative economics: prospects for development and improvement*. 2019;2(36):210–218. (In Russ.)
2. Sapiev A.Z. Methods of state participation in ensuring sustainable development of regions. *New technologies*. 2019;3(49):148–156. (In Russ.)

3. Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Digital strategy for the development of the region's economy. Colloquium-journal. 2019;19–6 (43):55–56. (In Russ.)

4. Dorgushaova A.K. The concept and structural and functional representation of the economic framework of a non-resource model of regional development. New technologies. 2016;1:64–72. (In Russ.)

5. Khutyuz Z.A. Transformation of socio-economic development management at macro- and meso-levels: time of changes. New technologies. 2014;2:126–133. (In Russ.)

6. Sapiev A.Z. Formation of a regional structure in the modern Russian Federation. New technologies. 2020;16(5):95–101. (In Russ.)

---

**Информация об авторах / Information about the authors**

---

**Азамат Заурбиевич Сапиев**, доцент кафедры информационной безопасности и прикладной информатики факультета информационных систем в экономике и юриспруденции ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», кандидат экономических наук  
тел.: 8 (928) 468 23 53

**Наталья Николаевна Галинская**, старший научный сотрудник управления научной деятельностью ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»; ведущий научный сотрудник отдела экономики и земельных отношений ФГБНУ «Адыгейский научно-исследовательский институт сельского хозяйства», кандидат экономических наук  
тел.: 8 (903) 465 64 91

**Azamat Z. Sapiev**, Associate Professor of the Department of Information Security and Applied Informatics, Faculty of Information Systems in Economics and Law of FSBEI HE «Maykop State Technological University», Candidate of Economic Sciences

tel.: 8 (928) 468 23 53

**Natalia N. Galinskaya**, Senior Researcher of the Department of Scientific Activity of FSBEI HE «Maykop State Technological University», Leading Researcher of the Department of Economics and Land Relations of FSBSI «Adyghe Scientific Research Institute of Agriculture», Candidate of Economic Sciences

tel.: 8 (903) 465 64 91