
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Рецензия на книгу: Кравченко С. А. «Социология цифровизации: учебник для вузов». Москва: Юрайт, 2021. 236 с.

УДК 316.4 DOI <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-4-109-113>

Получено 01.12.2021 Доработано 10.12.2021 Принято 15.12.2021

Мещерякова Наталия Николаевна

Д-р социол. наук, проф., ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7658-7993>
E-mail: natalia.fib@mail.ru

Василенко Людмила Александровна

Д-р социол. наук, проф., ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Сопредседатель Исследовательского комитета Российского общества социологов «Социология цифрового общества», г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0468-8194>
E-mail: vasilenko-la@ranepa.ru

АННОТАЦИЯ

Представлена рецензия книги С.А. Кравченко, посвященной анализу социальных последствий и перспектив процесса цифровизации. В книге отмечается объективность этого процесса, ведущего к усложнению общества, его дегуманизации и возникновению новых ранее невиданных рисков. Научные и технологические инновации снижают долю традиционных рисков, природных и технологических, но повышают долю институциональных. Новой реальности С.А. Кравченко дает название социо-цифро-природной, в которой, прежде всего в социальных сетях, действуют как люди-акторы, так и нечеловеческие (цифровые) актанты, социотехнические и технико-социальные гибриды. Автор рецензируемой книги приходит к выводу о необходимости

гуманистического цифрового поворота, изменению подходов и направленности современного научного знания, которому следует быть комплексным и мультидисциплинарным, построенным на интеграции социальных и естественных наук, направленным на анализ неравновесных систем, в которых неравновесность, турбулентность не исключают тенденций к организации и самоорганизации.

Рецензируемая работа является учебным изданием и направлена на развитие у студентов способности к критическому осмыслению последствий цифровизации, выработке взвешенных управленческих решений. Работа вводит обучающихся в круг самых современных и продвинутых социологических теорий и концептов.

Ключевые слова

Цифровизация, социо-цифро-природная реальность, социотехнические и технико-социальные гибриды, институциональные риски, гуманистический цифровой поворот, комплексное междисциплинарное знание

Для цитирования:

Мещерякова Н.Н., Василенко Л.А. Рецензия на книгу: Кравченко С. А. «Социология цифровизации: учебник для вузов». Москва: Юрайт, 2021. 236 с. // Цифровая социология. 2021. Т. 4, № 4. С. 109–113.

© Мещерякова Н.Н., Василенко Л.А., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Book review: Kravchenko S. A. “Sociology of Digitalisation: university textbook”

Received 01.12.2021 Revised 10.12.2021 Accepted 15.12.2021

Nataliya N. Meshcheryakova

Dr. Sci. (Soc.), Prof., Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7658-7993>
E-mail: natalia.fib@mail.ru

Liudmila A. Vasilenko

Dr. Sci. (Soc.), Prof., Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Co-chairman of the Research, Committee of the Russian Society of Sociologists “Sociology of Digital Society”, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0468-8194>
E-mail: vasilenko-la@ranepa.ru

ABSTRACT

The review of a new book written by a leading Russian sociologist-theorist Sergey A. Kravchenko is presented. The book analyses the social implications and prospects of the digitalisation. The objectivity of this process leading to the complication of society, its dehumanisation and the emergence of new previously unseen risks, is noted. Scientific and technological innovations reduce the share of traditional risks, natural and technological, but increase the share of institutional risks. Sergey A. Kravchenko calls this new reality the socio-digital-natural reality, in which, primarily in social networks, both human actors and non-human (digital) actors, sociotechnical and techno-social hybrids operate. The author of the book being reviewed concludes that there

is a need for a humanistic digital turn, a change in approaches and focus of modern scientific knowledge, which should be integrated and multidisciplinary, based on the social and natural sciences integration, aimed at the analysis of disequilibrium systems in which disequilibrium, turbulence do not exclude the tendencies towards organisation and self-organisation.

The peer-reviewed work is an educational publication and it is aimed at developing students’ ability to think critically about the consequences of digitalisation and make balanced managerial decisions. It introduces students to the most modern and advanced sociological theories and concepts.

Keywords

Digitalisation, socio-digital-natural reality, socio-technical and technical-social hybrids, institutional risks, humanistic digital turn, integrated interdisciplinary knowledge

For citation

Meshcheryakova N.N., Vasilenko L.A. (2021) Book review: Kravchenko S.A. “Sociology of Digitalisation: university textbook”. *Digital sociology*, vol. 4, no. 4, pp. 109–113. DOI: 10.26425/2658-347X-2021-4-4-109-113



ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

В своем новом учебнике «Социология цифровизации: учебник для вузов» Сергей Александрович Кравченко [2021] рассматривает феномен цифровизации во всех его аспектах и влияниях, но мы выбрали те моменты из его работы, которые посчитали важнейшими:

- цифровизация – процесс объективный, принципиально меняющий современную реальность;
- цифровизация увеличивает сложности и уязвимости современного общества, создавая новые, невиданные ранее риски;
- цифровизация обратной стороной имеет дегуманизацию общества;
- последнее создает необходимость и реальность гуманистического цифрового поворота, суть которого автор видит в поиске новых управленческих и исследовательских подходов;
- подобный поворот станет возможным в первую очередь, если изменятся подходы и направленность современного научного знания.

АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ / CONTENT ANALYSIS

Автор книги в своих предыдущих работах, например в монографии «Социологическое знание через призму «стрелы времени» [Кравченко, 2015], неоднократно обращал внимание на «увеличение динамической сложности общества» связанное с феноменом «стрелы времени», понятием, предложенным И. Пригожиным для объяснения парадокса времени [Пригожин, Стенгерс, 2001]. Но сегодня мы живем в условиях, которые еще более усложнились. В терминах автора происходит становление нелинейно развивающейся социо-цифро-природной реальности. Эта принципиально новая реальность сложилась в виде социальных сетей, в которых зарождаются социотехнические и социовиртуальные гибриды, радикально меняющие коммуникацию людей. Эти гибриды социального и материального действуют как люди-акторы и как нечеловеческие актанты.

Линия рассуждений С.А. Кравченко берет свое начало в акторно-сетевой теории Б. Латура [Latour, 2014], концепция которой позволяет рассматривать действие гибридных объектов, размещая их на одном методологическом уровне и обращая внимание на возникающие между акторами взаимодействия. Поскольку мир состоит из акторов различных типов и размеров, материальное и социальное находится в процессе взаимного конструирования [Зотов, Василенко, 2021, с. 102]. Латур трактует актанта как гибрид: им может быть как живое существо, так и «умная» машина, цифровая компьютерная сеть и т.д., совершающая сети действий и взаимодействий и тем самым изменяющая реальность.

Цифровизация нелинейно трансформирует существующие реалии, порождая социальные практики открытого характера с внутрисистемной неопределенностью, что создает объективные условия для увеличения рисков.

Исследование сложного общества во всех работах автора, в том числе в [Кравченко, 2016; Кравченко, 2017], включает анализ рисков и уязвимостей. Но коль скоро меняется реальность, то видоизменяются и риски, которые она создает. Среди них – «чипизация» мозга, которую можно использовать для управления человеческим сознанием извне; дегуманизация человеческих коммуникаций, появление новых типов тотального надзора и ряд других. Научные и технологические инновации снижают долю традиционных рисков, связанных с природными и технологическими катастрофами, но увеличивается доля институциональных рисков: финансовых и биржевых крахов, манипуляций при избирательных кампаниях, эпифеноменов технологических новаций и др. Новые технологии, информация и цифровизация побуждают постоянно пересматривать суть безопасности.

Ссылаясь на У. Бека [Beck, 2010], С.А. Кравченко обращает внимание читателей на усложняющуюся природу рисков, выводя формулу инсценированного глобального риска. В виртуальном мире стираются различия между реальным риском и его культурным восприятием. Не имеет значения, живем ли мы в более безопасном мире, ожидание катастроф заставляет нас принимать упреждающие действия.

Чем дальше развивается процесс цифровизации, тем более усложняются риски, поскольку этот процесс неизбежно и перманентно увеличивает разрывы в знании. Автор полагает, что «новые вызовы человечеству содержатся не столько в самом процессе цифровизации, сколько в его нынешнем типе, «основанном на принципах формальной рациональности, прагматизма и меркантилизма» [Кравченко, 2021, с. 59].

Три фактора, по мнению С.А. Кравченко, влияют сегодня на качество гуманизма: 1) понимание того, что мы подошли к порогу возможностей человека рефлексировать быстротечные события и принимать по ним адекватные и гуманные решения; 2) увеличение доли короткоживущих практик в ущерб долгоживущим, что негативно влияет на идеалы и ценности, относящиеся к последней категории; 3) временной дисхроноз, когда представители одного поколения живут в разных темпомирах и могут руководствоваться разными принципами гуманизма.

Затормозить и преодолеть дегуманизацию цифрового общества возможно, по мнению ученого, посредством гуманистического цифрового поворота. Необходимость гуманистического поворота в виде гуманистической парадигмы сложности, имеющей социологический стержень, – доминирующая идея в работах С.А. Кравченко последних лет [Кравченко, 2013].

Ответы на перечисленные вызовы, на вопрос, как инициировать гуманистический поворот, автор ищет на путях выработки предложений по утверждению этого поворота во всем научном знании и перехода к формированию гуманистически ориентированной цифровизации. Он полагает, что новые технологии необходимо в первую очередь тестировать, определяя степень их воздействия на культуру, влияния на физическое и психическое здоровье людей, направлять их на упорядочение социальных взаимодействий с помощью гуманистических нарративов, отсеивая прагматическую эффективность [Кравченко, 2021, с. 106–107]. Необходимо направленно формировать нелинейно-гуманистическое мышление и социологическое воображение, ставя во главу угла поиск новых форм гуманизма, ориентированных на экзистенциальные потребности человека [Кравченко, 2021, с. 107].

Автор рецензируемой работы считает, что с подобной миссией может справиться научное сообщество. Именно ему по силам учесть амбивалентность технических инноваций, развивать научное знание с учетом «адекватного нравственного императива и гуманистического стержня» [Кравченко, 2021, с. 187]. Но для этого науке следует измениться.

Кравченко пишет о преодолении на сегодня традиционного для социологии дуализма общества, техники и природы. Три сферы всегда изображались самостоятельными субстанциями. Но благодаря материалистическому повороту в технике обнаруживается наличие социального, а в социальном – технического. Социотехнические и технико-социальные гибриды формируются прежде всего в социальных сетях. Цифровизация как раз и является проявлением этой гибридизации, технические новинки становятся неотъемлемой частью жизнедеятельности человека [Кравченко, 2021, с. 29]. Автор полагает, что познание законов функционирования столь сложных систем – вызов не только для социологии. Это познание требует комплексности и трансдисциплинарности [Василенко, 2013]. Кравченко [2021, с. 32] заявляет о материалистическом повороте в науке, который нацелен на исследование взаимодействия человеческих акторов и нечеловеческих (цифровых) актантов в сетях.

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ / ADVANTAGES AND DISADVANTAGES

Новая реальность требует новаторского методологического инструментария, который мог бы строиться на четырех принципиальных моментах: 1) интеграции социологии с естественными науками; 2) анализе социальных систем, которые не движутся к равновесию; 3) констатации неочевидности причинно-следственных связей наряду с признанием того, что неопределенность и турбулентность не предполагают

беспорядка вообще, и результирующая развития отдельных процессов выявляет тенденции организации и самоорганизации.

Тем не менее, именно моделирование гуманистического поворота представляется нам самым уязвимым местом в этой в целом блестящей работе. Сам автор повторяет за ценимым им У. Беком, что незнание правит в мировом обществе риска [Кравченко, 2021, с. 178]. О том, что представители общественных наук подвергаются нападкам за якобы недостаточную пользу, гуманитарные факультеты закрываются, бюджетные ассигнования на общественные исследования сокращаются, наиболее радикальные формы критического мышления вытесняются в периферийные и даже маргинальные области исследований, в науке приветствуется голый эмпиризм, анализ больших данных и evidence-based research, – пишут и зарубежные исследователи [Fassin, Harcourt (eds), 2019, с. 22], и российские социологи [Гофман и др., 2021]. Остается вопрос, как в этой реальности умаления ценности гуманитарного знания его носителям перехватить пальму первенства в формировании общественного сознания. Кравченко в конце учебника отмечает, что уже можно обнаружить в реальности новые социальные практики с приоритетом гуманизма, солидарности и безопасности жизни в противовес прагматизму и рационализму, но как раз это положение подробно не рассматривает и не раскрывает. Но именно эта незавершенность вызывает интерес пытливого читателя, который, закрыв прочитанную работу, будет продолжать размышления о гуманистическом повороте, возможных его воплощениях и необходимых ответных реакциях социума.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Как и во всех своих работах С.А. Кравченко вводит читателя в мир самых продвинутых и новых социологических теорий и концептов, хотя сегодня и утверждает, что социология ими бедна. Он буквально жонглирует ими, прокладывает мостики от одной идеи к другой. Кравченко безусловно является одним из самых ярких в России популяризаторов сложного мирового социологического знания, что очень важно в рецензируемой работе, поскольку это учебник для вузов и служит образовательным целям. С его помощью студенты учатся критическому осмыслению последствий цифровизации, выработке управленческих решений в отношении цифровых технологий, нацеленных на сохранение и умножение социального и человеческого капитала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Василенко Л.А. (2013). Кросс-дисциплинарный синтез знаний как решение сложных вопросов современности // Государственная служба. № 4 (84). С. 35–36. <https://doi.org/10.18411/Vasilenko-1-19>
- Гофман А.Б., Залунин В.И., Кирдина-Чэндлер С.Г. и др. (2021). О мировой и отечественной теоретической социологии (круглый стол) // Социологические исследования. № 9. С. 3–15. <https://doi.org/10.31857/S013216250016494-6>
- Зотов В.В., Василенко Л.А. (2021). Влияние цифровизации на трансформацию методологии публичного управления // Управленческое консультирование. № 5. С. 98–109. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-5-98-109>
- Кравченко С.А. (2013). Востребованность гуманистического поворота в социологии // Социологическая наука и социальная практика. № 1. С. 12–23.
- Кравченко С.А. (2015). Социологическое знание через призму «стрелы времени»: монография. М.: МГИМО-Университет. 342 с.
- Кравченко С.А. (2016). Социология риска и безопасности: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт. 305 с.
- Кравченко С.А. (2017). Сосуществование рискофобии и рискофилии – проявление «нормальной аномии» // Социологические исследования. № 2. С. 3–13.
- Кравченко С.А. (2021). Социология цифровизации: учебник для вузов. М.: Юрайт. 236 с.
- Латур Б. (2014). Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию; пер. с англ. И. Полонской. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 381 с.
- Пригожин И., Стенгерс И. (1986). Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / пер. с англ. Ю.А. Данилова; общ. ред. и послесл. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова. М.: Прогресс. 432 с.
- Beck U. (2010). *World at risk*. Cambridge: Polity Press. 269 p.
- Fassin D., Harcourt B.E. [eds]. (2019). *A time for critique*. New York: Columbia University Press. <https://doi.org/10.7312/harc19126>

REFERENCES

- Beck U. (2010), *World at risk*, Polity Press, Cambridge, UK.
- Fassin D. and Harcourt B.E. [eds], (2019), *A time for critique*, Columbia University Press, N.Y., USA. <https://doi.org/10.7312/harc19126>
- Gofman A.B., Zalunin V.I., Kirdina-Chandler S.G., et al. (2021), “Theoretical sociology abroad and in Russia today: a round table”, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 9. pp. 3–15. (In Russian). <https://doi.org/10.31857/S013216250016494-6>
- Kravchenko S.A. (2013), “The demand for humanistic turn in sociology”, *Sociologicheskaja Nauka i Social'naja Praktika*, no. 1, pp. 12–23. (In Russian).
- Kravchenko S.A. (2015), *Sociological knowledge through the prism of “arrow of time”: monograph*, MGIMO-University, Moscow, Russia. (In Russian).
- Kravchenko S.A. (2016), *Sociology of risk and security. The tutorial and workshop*, Yurait, Moscow, Russia. (In Russian).
- Kravchenko S.A. (2017), “The coexistence of riskophobia and riskophilia – an expression of “normal anomie”, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 2, pp. 3–13. (In Russian).
- Kravchenko S.A. (2021), *Sociology of digitalisation: university textbook*, Yurait, Moscow, Russia. (In Russian).
- Latour B. (2014), *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*, trans. from Eng. I. Polonskaya, Higher School of Economics Publ. House, Moscow, Russia. (In Russian).
- Prigogine I. and Stengers I. (1986), *Order out of chaos. Man's new dialogue with Nature*, trans. from Eng. Yu.A. Danilov, Eds. V.I. Arshinov, Yu.L. Klimontovich and Yu.V. Sachkov, Progress, Moscow, Russia. (In Russian).
- Vasilenko L.A. (2013), “Cross-disciplinary synthesis of knowledge as a solution to complex modern issues”, *Gosudarstvennaya Sluzhba*, no. 4 (84), pp. 35–36. (In Russian). <https://doi.org/10.18411/Vasilenko-1-19>
- Zotov V.V. and Vasilenko L.A. (2021), “The digitalization influence on the transformation of public administration methodology”, *Administrative Consulting*, no. 5, pp. 98–109. (In Russian). <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-5-98-109>