



Книжная рецензия

УДК 296.1

<https://doi.org/10.24833/2541-8831-2022-2-22-169-174>

ДАВЫДОВ И.П. ХРАМ И РИТУАЛ: СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ СВЯЩЕННОГО

Денис Александрович Бегчин¹, Александра Константиновна Григорьева²

^{1,2} Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия,

¹ begdengm@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0772-002X>

² atoporova111@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-2431-9131>



Давыдов И.П. Храм и ритуал: социальные функции священного. — Санкт-Петербург: Изд-во РХГА, 2021. — 453 с.

Благодарности: рецензия подготовлена при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

Book review

THE TEMPLE AND THE RITE: SOCIAL FUNCTIONS OF THE SACRED BY DAVYDOV I.P.

Denis A. Begchin¹, Aleksandra K. Grigoreva²

^{1,2} Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,

¹ begdengm@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0772-002X>

² atoporova111@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-2431-9131>

Davydov, I. P. (2021) *Khram i Ritual: Sotsial'nye Funktsii Sviashchennogo [The Temple and the Rite: Social Functions of the Sacred]*. Saint Petersburg: RHGA Publishing Office.

© Бегчин Д.А., Григорьева А.К., 2022

Abstract. The book under review was published in 2021 and its title can be translated as *The Temple and the Rite: Social Functions of the Sacred*. It became a result of fifteen years of work conducted by Doctor of Philosophy Ivan Pavlovich Davydov. Epistemology and methodology of religious science, problems of myth and rite, as well as the issues of religious art, are central to his research. The basic method used by I. P. Davydov is structural functionalism and the theoretical base he applies is the philosophy of Postmodernism represented by the names of G. Bataille, R. Caillois, J. Kristeva, M. Foucault, M. Blanchot. The book is divided into two main parts. In the first part I. P. Davydov focuses on theoretical issues: the concept of transgression in the philosophy of Postmodernism, definition of the term *religion*, description of the functions of religion, and specification of the *myth-ritual* concept. The author introduces his original method of functional analysis of archetypal images of the collective unconscious. In the second part of the book, the author deals with the study of Christian hymnography, iconography, and architecture through the prism of the method mentioned above. It can be regarded as an attempt to substantiate and verify the theoretical constructions of the first part by analyzing the empirical material of religious art. This part of the research serves to illustrate the practical application of the author's method. Here the author defines major religious concepts, such as *semiotics of sacred spaces*, *iconography*, *iconology*, and *icon*, from the position of religious studies and philosophy and substantiates their scientific importance. We may conclude that this work in light of the latitude of the problems raised in it can be useful for the wide range of researchers working not only in the field of religious studies but also in the other fields of knowledge: anthropology, cultural studies, art history, psychoanalysis, etc. The readers can acquaint themselves with the method of functional analysis in the first part of the book and adapt it to their research, using the examples from the second part of the book as the patterns.

Acknowledgements: this research has been supported by the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Moscow University «Preservation of the World Cultural and Historical Heritage».

Рецензируемая монография доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, руководителя виртуальной исследовательской лаборатории «Кабинет религиоведческих практик» Давыдова Ивана Павловича основана на материале докторской диссертации, защищённой им по специальности 09.00.14 — Философия религии и религиоведение на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ в 2019 г.¹ Монография представляет собой итог более чем пятнадцатилетней исследовательской работы на пересечении нескольких крупных научных областей философско-религиоведческого знания, таких как, например: а) методология и эпистемология религиоведения; б) философия мифа и ритуалистика; в) семиотика религиозного искусства.

Актуальность и востребованность в научных исследованиях обозначенных проблем не вызывает сомнений. А комплексность, системность, целостность и взаимосвязь этих проблем — это то, что обращает на себя внимание, выделяет монографию И.П. Давыдова и составляет общую новизну рассматриваемого труда. Подчёркнуто синтетическая установка автора [Давыдов, 2021: 16] выражена достаточно определённо во введении. Она заключается в попытке представить и обосновать единство религиозного универсума, включающего в себя, при определённом комплексном философско-религиоведческом понимании, помимо прочего, и религиозную поэзию, живопись, зодчество. Для этого привлекается методология структурного функционализма и понятийный аппарат постмодернистской философии.

Согласно точке зрения И.П. Давыдова, эксплицируя и сравнивая спектры социальных функций тех или иных религиозных

¹ Давыдов И.П. Функциональный анализ религиозного мифоритуала (на материале христианской гимнографии, иконописи и зодчества). / Автореф. дисс. ... докт. филос. наук. — Москва: Изд-во РАНХиГС, 2019. — 42 с.

явлений (в первую очередь, религии, мифа и ритуала), религиовед получает необходимый методологический инструментарий для исследования их генезиса и эволюции.

Рецензируемая монография состоит из введения, двух разделов, включающих восемь глав, заключения, списка таблиц, схем и рисунков (всего в книге насчитывается 28 таблиц и 9 схем, позволяющих более наглядно представить результаты компаративного исследования), а также списка литературы из более восьмисот фундаментальных источников по философии, феноменологии, социологии, психологии, истории, мифологии, религиоведению, искусствоведению на русском, английском, немецком, французском и итальянском языках. Монография снабжена цветной вклейкой, содержащей репродукции икон Иисуса Христа.

Логика построения авторского суждения «от общего к частному» легко прослеживается и последовательно выдерживается на протяжении всего повествования. В первом разделе книги, названном «Трансгрессия мифоритуала», раскрывается структурно-функционалистское понимание мифоритуального комплекса. Второй раздел «Функциональный анализ христианской гимнографии, иконописи и зодчества» представляет собой попытку обоснования и верификации теоретических построений первого раздела монографии путём комплексного (структурно-функционального и компаративного) анализа эмпирического материала религиозного искусства.

В первой главе книги представлен подробный обзор философских концепций феномена трансгрессии (с применением постмодернистского тезауруса) и разъясняется эвристичность применения этого концепта в религиоведческом понятийном аппарате. Здесь мифоритуал характеризуется последовательной а-телеологичной и а-линейной трансгрессивностью — культурными преобразованиями через распад, расщепление и разветвление. Из этого становится понятна предлагаемая методология — это герменевтика [Давыдов, 2021: 32], ориентированная на ретроспективное обнаружение и раскрытие следов

трансгрессии в смысловой ткани культурно-исторического нарратива. Как соотносится подчёркнуто неэволюционистское понимание трансгрессии с основным предположением автора «о сложной разветвляющейся эволюции мифоритуального комплекса в истории духовной культуры человечества» [Давыдов, 2021: 13] — не раскрывается, эта гипотеза не опровергается и не подтверждается, разве что в заключении вновь подчеркивается неэволюционный характер трансгрессии.

Во второй главе рецензируемой монографии осмысливается проблема определения религии. И.П. Давыдов производит критический обзор, во-первых, ряда известных социологических и теологических дефиниций религии, а во-вторых, ряда попыток своих предшественников эксплицировать максимально полный набор социальных функций религии. Этот обзор позволяет автору представить и обосновать точку зрения, согласно которой, эссенциалистские (формально-логические генетические) и функциональные дефиниции религии не противоречат друг другу, но наоборот, могут взаимодополнять и взаимообогащать результаты религиоведческого исследования. Особой теоретической ценностью, на наш взгляд, обладает результат синтеза усилий отечественной и зарубежных (в первую очередь, билефельдской) академических школ по выявлению и изучению спектра специфических для религии социальных функций, а также обогащение и уточнение этого спектра за счёт экспликации и введения в научный оборот двух новых функций религии (кульпабилизации и хаосмизации). Развиваемый в исследовании подход нестандартен: акцент здесь делается именно на множестве специфических функций религии, уникальности их конфигурации, а не на единичности уникальной функции или же на специфике выполнения религией её функций [Винокуров, 2017].

Важными заслугами автора являются: произведённые в третьей главе обзор научной литературы по ритуалистике; определение основных дискуссионных проблем этой области междисциплинарных исследований; объединение всей совокупности выделяемых разными учёными

функций ритуала, их сравнение с функциями религии. Глава заканчивается философскими размышлениями над проблемой соотношения ритуала и мифа, а в более универсальном значении — «дела» и «слова». Закономерный вопрос о первичности мифа либо ритуала разрешается автором посредством структурно-функционального анализа в пользу первичности ритуала, причём ритуал — это идеальное культурное ядро, а миф — смысловая оболочка, непрерывно трансgressирующая (т.е. преодолевающая границы самой себя) и фиксируемая в различных социокультурных формах [Давыдов, 2021: 115–116].

Следует подчеркнуть, что именно религиозный мифоритуал составляет предмет комплексного религиоведческого анализа И.П. Давыдова. Отсюда — его интерес к философии религии: он описывает абстрактный образ религиозного мифоритуала как «храмового действия» (в терминах П.А. Флоренского, откуда и название монографии), а историю религии в целом и любую религиозную ситуацию (в сущности) понимает как воплощение этого образа. Автор не только обогащает современными достижениями гуманитаристики классический метод философии религии, утверждённый ещё Гегелем и метафорически понятый феноменологами религии (тем же М. Элиаде [Элиаде, 2000]), но также, посредством обоснованной дифференциации, адаптирует его к разнообразию современных областей религиоведческих исследований. Так, понимание религии может начинаться с созерцания храма, с «мифа в камне».

Четвёртая глава включает содержательный и во многом критический ретроспективный обзор философии мифа в общем — и философии христианского мифа, в частности. Была предпринята попытка обогатить религиоведческую философию мифа достижениями функционального анализа мифа в трудах Р. Барта и функционального анализа текста в рамках семанализа Ю. Кристевой. Своё понимание генезиса, истории и сущности религиозного мифа автор отстаивает в соотнесении с

теориями современных отечественных религиоведов: М.Ю. Смирнова, Н.С. Автономова и И.А. Тульпе.

Последняя, пятая, глава первого раздела рецензируемой монографии представляет собой применение авторского функционального подхода к исследованию архетипических образов коллективного бессознательного с целью обнаружения детерминант ритуала и мифа. Информативностью и результативностью отличаются, во-первых, экспликация перечня и построение сложноорганизованной системы функций основных архетипов коллективного бессознательного; во-вторых, успешный сравнительно-функциональный анализ архетипов коллективного бессознательного, мифа, ритуала и религии, демонстрирующий их структурные сходства, в особенности по отношению к нуминозному. И.П. Давыдов приходит к выводу, что хиллманианский анализ² опрометчиво отождествляет миф и архетип.

Во втором разделе рецензируемой монографии автор производит функциональный анализ христианской гимнографии, иконописи и зодчества. В главе 6, посвящённой функциям агиографической литературы, на примере православных акафистов, житий и канонов автор определяет список функций каждого жанра и приходит к выводу о литургическом/паралитургическом характере всей агиографии.

В седьмой главе «Иконология образов Иисуса Христа и Богородицы», где произведён критический анализ эпистемы православной иконологии, автор вначале подробно анализирует термины «иконография», «иконология» и «иконика», акцентируя внимание читателя на важности признания в научном сообществе религиоведческой иконологии как научной теории религиозного иконического знака. Во втором параграфе главы И.П. Давыдов даёт определение понятию «икона», добавляя, что икона как моленный образ, включённый в сферу литургической практики, стала пониматься таковой с VIII в. Однако, при таком определении, когда культовая и литургическая

² Джеймс Хиллман (1926 – 2011) — американский психолог, основатель школы архетипической психологии.

функция иконы мыслится лишь с указанного времени, остаются вопросы, связанные с иконоборчеством IV–VII вв.: если нам известно, что по крайней мере некоторые епископы христианской церкви выступали против почитания икон, очевидно, что изображения воспринимались именно как моленные образы. Не совсем ясно, почему автор считает, что разрабатываемый им метод иконологического анализа может быть применён, помимо христианской монументальной и станковой живописи, лишь к материалу тханкописи Ваджраяны [Давыдов, 2021: 257]. На наш взгляд, данный метод вполне применим и в отношении иудейских позднеантчных синагогальных сюжетных мозаик (и, с определёнными оговорками, даже фресок), иллюминированных средневековых манускриптов и других иконографических массивов религиозного творчества, в т.ч. фольклорного.

Несомненной заслугой автора является обоснование, определение и частичная дифференциация подчёркнуто теоретической философско-религиоведческой семиотики сакральных пространств, обобщенно названной «иеротопика» (в противоположность описательной «иеротопии» А.М. Лидова). Иеротопике целиком посвящена последняя, восьмая, глава рассматриваемой книги. Главу открывает параграф, представляющий собой обзор методологических подходов к интерпретации сакрального зодчества. Достоинством и новизной данного обзора является учёт весьма актуальных и на данный момент практически неразработанных урбанистических методов изучения религии и религиозных памятников. С другой стороны, обращает на себя внимание выбор в качестве рабочих методов (именно религиоведческой) иеротопики — искусствоведческих и исторических подходов (С.С. Ваняна, Э. Маля, Х. Зёдльмайра, В.П. Зубова, теоретиков французской исторической школы «Анналов»), в то время как исследовать сакральную архитектуру можно с позиций самого религиоведения (о чём говорят как труды классиков, так и современных учёных-религиоведов с мировым именем [Jones, 1993]) или, например, представителей весьма близкой антропологии [Verkaaik, 2013]. От-

метим: данное замечание касается только источниковедческого обзора. В последующих параграфах автор раскрывает как научный потенциал и эпистемологическую необходимость иеротопики, так и её глубоко религиоведческий характер, религиоведческую специфику. В работе исследуются религиозные смыслы христианского зодчества, раскрывается их внутренняя структура и логика в аспекте урбанистики, обобщается и систематизируется функциональная методология исследования архитектуры, развиваемая А.В. Иконниковым, У. Эко и Р. Рехтом. На основании этого производится сравнительно-функциональный анализ сакрального зодчества, иконы и ритуала, делается вывод о литургичности и паралитургичности как западно-, так и восточнохристианского храмового зодчества.

В заключение данного обзора следует отметить, что рецензируемая работа, несомненно, является значимым вкладом в отечественное религиоведение и может быть полезна также широкому кругу исследователей из других областей знания: антропологии, культурологии, искусствоведения, психологии и др. Особого внимания, на наш взгляд — в силу оригинальности авторского подхода — заслуживают глава 5, в которой осуществляется функциональный анализ архетипики коллективного бессознательного, и §5 главы 7, где эксплицируются основные архетипические образы, встречающиеся в спасовой и богородичной русской православной иконографии.

Таким образом, в своей монографии И.П. Давыдов не просто применяет собственную исследовательскую оптику, описывает новую философско-религиоведческую концепцию, но (что по нашему убеждению гораздо важнее), предоставляет возможность другим учёным воспользоваться его терминологией и методологическим инструментарием, в первой части книги сосредоточив внимание на теоретическом обосновании собственного понимания роли мифоритуального комплекса, а во второй части последовательно объясняя принципы и схему практической работы над конкретным массивом материала: гимнического, иконографического и архитектурного.

Список литературы:

Винокуров В.В. Компенсаторная функция: будущее одной полемики // Религиоведческий альманах. 2017. — Москва: Издатель Воробьев А.В., 2018. — С. 63-75.

Давыдов И.П. Храм и ритуал: социальные функции священного. — Санкт-Петербург: Изд-во РХГА, 2021. — 453 с.

Элиаде М. Избранные сочинения: Миф о вечном возвращении; Образы и символы; Священное и мирское. — М.: Ладомир, 2000. — 414 с.

Jones L. The hermeneutics of sacred architecture: A reassessment of the similitude between Tula, Hidalgo and Chichen Itza, Yucatan. Part I // *History of Religions*. — 1993. — № 3 (32). — P. 207–232.

Verkaaik O. Religious architecture. Anthropological perspectives. — Amsterdam: Amsterdam University Press, 2013. — 213 p.

References:

Davydov, I. P. (2021) *Khram i Ritual: Sotsial'nye Funktsii Sviashchennogo [The Temple and the Rite: Social Functions of the Sacred]*. Saint Petersburg: RHGA Publishing Office. (In Russian).

Eliade, M. (2000) *Izbrannye sochineniia: Mif o vechnom vozvrashchenii; Obrazy i simvol'y; Sviashchennoe i mirskoe [Selected writings: The Myth of the Eternal Return; Images and Symbols; The Sacred and the Profane]*. Moscow: Ladomir Publ. (In Russian).

Jones, L. (1993) 'The hermeneutics of sacred architecture: A reassessment of the similitude between Tula, Hidalgo and Chichen Itza, Yucatan. Part I', *History of Religions*, (3 (32)), pp. 207–232.

Verkaaik, O. (2013) *Religious architecture. Anthropological perspectives*. Amsterdam: Amsterdam University Press.

Vinokurov, V.V. (2018) 'Compensatory function: the future of one debate', *Religiovedcheskii al'manakh*. 2017. Moscow: Vorobjev A.V. Publ., pp. 63–75. (In Russian).

Информация об авторах

Бегчин Денис Александрович — аспирант кафедры философии религии и религиоведения, философский факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 119234, Москва, Ломоносовский просп., 27, корп. 4. (Россия)

Григорьева Александра Константиновна — аспирант кафедры философии религии и религиоведения, философский факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 119234, Москва, Ломоносовский просп., 27, корп. 4. (Россия)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors

Denis A. Begchin — Ph.D. student, Department of Religious Studies, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Moscow State University, 27/4 Lomonosovsky Ave., Moscow, Russia, 119234 (Russia)

Aleksandra K. Grigoreva — Ph.D. student, Department of Religious Studies, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Moscow State University, 27/4 Lomonosovsky Ave., Moscow, Russia, 119234 (Russia)

Conflicts of interest. The authors declare absence of conflicts of interest.