



EL IMPACTO EN LAS PLANTAS DE PERSONAL DOCENTE Y NO DOCENTE DE LA EXPANSIÓN DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ARGENTINO
Análisis del Período 2013-2017

Mario Guillermo Oloriz

Universidad Nacional de Luján, Argentina
moloriz@unlu.edu.ar

Juan Manuel Fernández

Universidad Nacional de Luján, Argentina
jmfernandez@unlu.edu.ar

Matilde Rissi

Universidad Nacional de Luján, Argentina
mrissi@unlu.edu.ar

RESÚMEN

Durante el período comprendido por los años 2003 a 2015, el Sistema Universitario Nacional de la República Argentina se ha expandido debido a la creación de instituciones, tanto de gestión pública como privadas. Durante esos años se crearon 17 instituciones de gestión pública y 12 de gestión privada, lo que representó el 32,1% y el 18,5% de las existentes al finalizar el período. Este incremento del número de instituciones, estuvo acompañado del aumento del número de estudiantes, dado que hay doscientos diecisiete mil estudiantes más en el sistema universitario, habiéndose incrementado a su vez la cantidad de nuevos inscriptos. Esta expansión del Sistema Universitario Nacional, podría haber impactado en la conformación de las plantas de personal de las instituciones, tanto docente como no docente, debido al incremento de la matrícula o la migración de personal hacia las nuevas instituciones. Analizamos, para el período 2013-2017, la evolución de las plantas de personal y la relación con el número de estudiantes de cada institución, encontrando que las plantas crecieron acompañando el crecimiento del número de estudiantes en el sistema.

Palabras Clave: Argentina, Expansión, Personal, Sistema, Universitario.

1. INTRODUCCIÓN

La autonomía universitaria, el ingreso irrestricto y la gratuidad de los estudios de grado son algunas de las características que describen al Sistema Universitario Nacional, de gestión pública, de la República Argentina. A su vez, según la información publicada por el Departamento de Información Universitaria, de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación (DIU), para el año 2017 el 79% de los estudiante regulares cursaron estudios en el subsistema de gestión pública y cerca del 77% de los nuevos inscriptos lo hicieron en dichas instituciones.

El Sistema Universitario Nacional (SES) se integra tanto por Universidades como por Institutos Universitarios, ya sean de gestión pública como privada, y ha pasado por un fuerte proceso de expansión, principalmente entre los años 2003 a 2015. La Dra. Ana García de Fanelli plantea, respecto de la expansión del sistema universitario nacional que:

Entre el año 1989 y 2013 se pasó de 52 a 121 instituciones universitarias en la República Argentina. El crecimiento durante ese período, y los años siguientes, se caracterizó por una mayor expansión de las instituciones de gestión pública por sobre las de gestión privada. En el año 2011, 3 de cada 4 estudiantes universitarios cursaban en instituciones de gestión pública, lo que muestra que, más allá del número de establecimientos, en Argentina la tradición por la universidad pública se mantiene con una cobertura del 75% del sistema. (2014:127)

Hemos planteado, en nuestra presentación en el XVII Coloquio Internacional de Gestión Universitaria, que el último período de expansión se dio entre los años 2003 a 2015 cuando se crearon y pusieron en funcionamiento pleno 17 de las 61 instituciones universitarias nacionales de gestión pública normalizadas al año 2017, lo que representó un crecimiento de más del 32% de la cantidad de instituciones de gestión pública en el SES. (Fernández y Oloriz, 2017). Durante el mismo período, la cantidad de instituciones de gestión privada creció un 18,5% lo que llevó de 53 a 65 la cantidad de establecimientos de carácter privado que integraban el SES. (Oloriz y Fernández, 2018).

Nos planteamos ahora analizar si este período de expansión, caracterizado tanto por el aumento del número de instituciones como por el incremento de la matrícula del SES, impactó en la conformación de las plantas de personal docente y no docente de las instituciones de gestión pública y si se alteró la relación entre la cantidad de personal y el número de estudiantes regulares.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Habiendo pasado 70 años desde que mediante el Decreto 29.337 se suspenden los aranceles universitarios en la República Argentina, el SES se ha desarrollado y expandido acompañando al principio de gratuidad de los estudios de grado que se mantiene desde ese entonces. De las 10 universidades nacionales de gestión pública que había en el año 1970, pasamos a las 61 Instituciones Universitarias existentes al año 2018, las que contemplan a 4 Institutos Universitarios, a lo que debemos sumar 4 Instituciones Universitarias Provinciales y 65 de gestión privada, de las cuales 2 son extranjeras o internacionales.

El crecimiento del SES no fue un proceso continuo sino que se caracterizó por momentos de fuerte expansión y momentos en que se mantuvo estable la cantidad de instituciones. La

Tabla 1 muestra, claramente, un importante período de expansión del SES de gestión pública durante el gobierno de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, entre los años 2003 y 2015. No obstante, Chiroleu, Marquina y Rinesi cuestionan si realmente existió una política universitaria durante el gobierno de Néstor Kirchner dado que no fue un tema de agenda la educación superior. (2012:75).

Tabla 1- Creación de Instituciones Universitarias por período de gobierno.

Períodos de Gobierno	Instituciones Universitarias Creadas			
	Públicas	%	Privadas	%
Anterior a 1943	5	9,4%	0	0,0%
1943-1946 de Facto	1	1,9%	0	0,0%
1946-1955	0	0,0%	0	0,0%
1955-1958 de Facto	2	3,8%	0	0,0%
1958-1962	1	1,9%	7	10,8%
1962-1963 de Facto	0	0,0%	2	3,1%
1963-1966	0	0,0%	2	3,1%
1966-1973 de Facto	13	24,5%	11	16,9%
1973-1976	3	5,7%	1	1,5%
1976-1983 de Facto	1	1,9%	0	0,0%
1983-1989	1	1,9%	1	1,5%
1989-1999	9	17,0%	25	38,5%
1999-2001	0	0,0%	3	4,6%
2001-2003	0	0,0%	1	1,5%
2003-2015	17	32,1%	12	18,5%
TOTAL	53	100,0%	65	100,0%

Fuente: Oloriz y Fernández, (2018): “Efectos de la Expansión del Sistema Universitario Nacional en la Matrícula de las Instituciones Universitarias Privadas”

El período de expansión que se observa entre los años 1966 y 1973, el que se concentra entre los años 1972 y 1973 cuando los que se conciben 10 de las 13 instituciones creadas en ese período, surgen del que se denominó “Plan Taquini”, destinado a la descentralización universitaria y al desarrollo regional. Diversos autores expusieron respecto de los orígenes de este proceso de expansión que se dio durante gobiernos dictatoriales. Daniel Cano afirma que la creación de nuevas universidades nacionales fue parte de una medida política para descongestionar las universidades tradicionales (1985:15). A su vez, autores como Buchbinder (2005:199) y Rovelli (2009:121) señalan que la diversificación del sistema universitario fue un instrumento del régimen militar para disminuir las grandes concentraciones de estudiantes que se daban en las universidades tradicionales, en ese entonces. También el Dr. Augusto Pérez Lindo, en su obra Universidad, Política y Sociedad, concuerda en que la política universitaria de ese período de expansión del sistema tuvo como objetivo implícito la desconcentración de los movimientos estudiantiles. (1985:155).

El DIU publica que para el período 2017-2018 la cantidad de Instituciones Universitarias del SES pasó a 61 de gestión pública nacional, a 5 de gestión pública provincial y se mantienen en 65 las de gestión privada. Lo que implica que entre los años 2016 a 2018 continuó creciendo la cantidad de instituciones de gestión pública y no las de gestión privada. (Síntesis de Información Estadísticas Universitarias, 2018)

El Profesor Carlos Pérez Rasetti, analizando la manera que se produce en Argentina la creación de universidades nacionales, denomina a este proceso de creación sin una planeación previa de desarrollo del sistema, “lógica de oportunidad política coyuntural” (2014:17)

Cabe señalar que las Universidades Nacionales son creadas por Ley del Congreso de la Nación, mediante un procedimiento previsto por la Ley de Educación Superior N° 24.521 (LES), artículo 48°, que determina que debe existir intervención del Consejo Interuniversitario Nacional, el cual agrupa a las instituciones de gestión pública del SES, dando opinión al respecto.

Como se observa en la Tabla 1, durante el período 2003-2015, se crearon 12 nuevas universidades e institutos universitarios de gestión privada y 17 de gestión pública. No obstante, desde la vigencia de la LES, en el año 1996, que establece la necesaria intervención de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) para la creación de instituciones universitarias de gestión privada, se crearon solo 23 instituciones, sobre las 130 presentadas a evaluación hasta el año 2016. (CONEAU, 2017:20)

En este trabajo, nos centraremos en el último período de expansión, que se produce durante los años 2003 a 2015, dado que el mismo amplió el acceso a la educación superior posibilitando que quienes hasta ese momento no podían alcanzar este nivel educativo pudieran lograrlo. Hacemos esta afirmación dado que las proyecciones de crecimiento del grupo etario entre 18 y 24 años elaboradas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos para este período, señalan que no se proyecta crecimiento de dicho grupo poblacional y durante el mismo se pasó de 270.582 nuevos inscriptos en el año 2005 a 327.746 en el año 2015. (INDEC EPH; 2010)

Consideraremos, para nuestro estudio, el desarrollo de las plantas de personal Docente, Nodocente y la evolución de la cantidad de estudiantes entre los años 2003 a 2015, en las instituciones de gestión pública que integran el SES. Cabe aclarar, que en la República Argentina se denomina Nodocente a quienes tienen a su cargo las tareas administrativas, de mantenimiento y servicios que dan apoyo al desarrollo de las funciones sustantivas de las Instituciones de Educación Superior.

3. METODOLOGIA

En función del objetivo de nuestro trabajo, solicitamos la información de los años 2003 al 2017 de estudiantes, nuevos inscriptos, planta de personal docente y nodocente al DIU, para poder evaluar el desarrollo de la matrícula universitaria durante el período de expansión y su relación con las plantas de personal. Por otra parte, ubicamos a cada universidad en la región a la que pertenece según el Consejo Regional de Planificación de la Educación Superior (CPRES) en el que participa, en función de la ubicación de su sede principal en el territorio nacional. Empleamos la regionalización de los CPRES anterior al año 2016 en el cual se modifican algunas regiones.

Utilizamos los datos de estudiantes regulares de cada institución, para el intervalo 2003 a 2017, para evaluar el desarrollo de la matrícula durante el período de expansión, aplicando la

definición de estudiante regular dada por el Manual de Definiciones Conceptuales y Operativas que publica el DIU¹:

Se considera estudiante a la suma de los nuevos inscriptos más los reinscriptos de una oferta académica en un año determinado.

Una vez relevada la información necesaria para conformar la base de datos sobre la que realizaremos nuestro análisis, tuvimos que llevar a cabo la tarea de consistencia y ajuste de la información para eliminar aquellas instituciones que tenían información incompleta o errónea para alguna de las variables. Estos casos fueron, las tres instituciones creadas en el año 2015 y tres de las creadas en 2014 que no llegaron a matricular estudiantes al año 2015 (UUNN de Hurlingham, de los Comechingones y Rafaela – 2014 – San Antonio de Areco, Alto Uruguay y Guillermo Brown – 2015). También detrajimos a la Universidad Nacional de las Artes (UNA) dado que si bien aparece como una de las universidades creadas durante el período de expansión, la misma data de 1996 en que se creó como Instituto Universitario (IUNA), convirtiéndose a universidad nacional en el año 2014 mediante Ley 26.997 del Congreso de la Nación.

Consideramos entonces a 47 instituciones de gestión pública. La Tabla 2 muestra la relación entre instituciones nuevas y existentes para el período de expansión, comprendido entre los años 2005 a 2017.

Tabla 2- Relación entre Instituciones Existentes y Creadas durante el período de expansión.

REGION	INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS			
	Existentes	Nuevas	TOTAL	T.Creac.
Bonaerense	7	0	7	0,0%
Centro-Este	4	0	4	0,0%
Centro-Oeste	8	1	9	11,1%
Metropolitana	7	5	12	41,7%
Noreste	3	1	4	25,0%
Noroeste	5	0	5	0,0%
Sur	4	2	6	33,3%
TOTAL	38	9	47	19,1%

Fuente: Elaboración Propia

Se puede observar que el proceso de creación de instituciones no se desarrolló de manera homogénea en todo el país. La mayor cantidad porcentual de instituciones de gestión pública se dio en la Región Metropolitana, seguida de la Región Sur. En esta última región, hasta el año 2015 no había instituciones de gestión privada. También se observa que en las regiones Bonaerense, Centro-Este y Noroeste no se crearon instituciones durante el período.

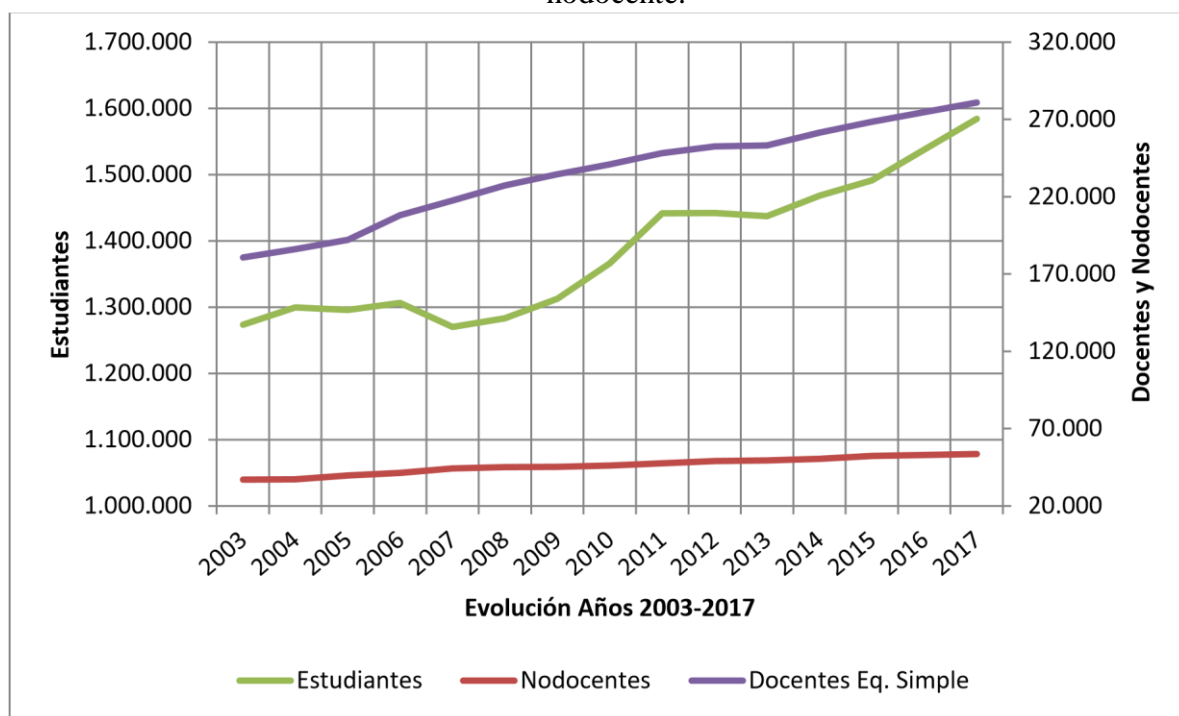
Por otra parte, para poder efectuar la comparación de la relación entre las plantas de personal y el número de estudiantes regulares de cada institución, convertimos la planta de cargos docentes en dedicaciones simples equivalentes (DSE), esto fue necesario para poder

¹ Ver http://informacionpresupuestaria.siu.edu.ar/DocumentosSPU/diu/diu_manual_de_definiciones.pdf

comparar instituciones entre sí dejando de lado la estructura de dedicaciones que tiene cada institución. Para efectuar dicha conversión, consideramos la carga horaria de cada dedicación y la dividimos en función de la definida para la dedicación simple. No efectuamos lo mismo para la planta nodocente dado que la dedicación laboral, respecto del número de horas semanales de labor, es la misma para todas las categorías del escalafón. En ambos casos, dejamos de lado la categoría o rango escalafonario en que se desempeña cada trabajador dado que obviaremos la estructura particular de cada institución lo que se relaciona, directamente, tanto con su dimensión como estructura organizativa interna.

Partimos de la hipótesis que el efecto del crecimiento sostenido del número de estudiantes regulares y el impacto que produjo la creación de nuevas instituciones debería reflejarse en la relación de las plantas de personal respecto de la cantidad de estudiantes sobre el final de esta serie. Por este motivo, comenzamos analizando la evolución de cada una de estas series para comprobar, principalmente respecto del número de estudiantes dado que es la variable independiente de la relación para encontrar si efectivamente se corrobora nuestra hipótesis.

Gráfica 1- Evolución del número de estudiantes regulares y planta de personal docente y nodocente.



Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

La gráfica muestra, claramente, dos períodos durante los cuales el número de estudiantes regulares crece de manera pronunciada. El primero durante los años 2007 a 2011 y el segundo en el período 2013 a 2017. El primer período surge luego de la caída de número de estudiantes regulares que se produjo durante los años 2007 y 2008 con lo cual se podría hablar de un “efecto rebote” mediante el cual el sistema retoma su tendencia. El segundo, luego de estabilizarse el sistema entre los años 2011 y 2013 muestra un crecimiento sostenido. Por este motivo, analizaremos el impacto de la expansión del sistema, en la relación entre el número de estudiantes y trabajadores, durante el período 2013 a 2017.

4. RESULTADOS

Producidas las transformaciones de plantas que ya señalamos y habiendo detraído de nuestro análisis a las instituciones de las que no contamos con información para evaluar el desarrollo durante el período 2013 a 2017, obtuvimos los siguientes resultados para el SES:

Tabla 3- Cantidad de Cargos y Número de Estudiantes Regulares.

AÑO	Docentes	Nodocentes	Estudiantes
2013	256.260	46.279	1.403.312
2015	268.547	49.441	1.482.051
2017	280.942	51.148	1.535.958

Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

La Tabla 3, muestra que tanto las plantas de personal Docente como Nodocente crecieron durante el período de expansión, tal como creció el número de estudiantes regulares del SES. Evaluamos entonces las distintas relaciones, Estudiantes por Docente, Estudiantes por Nodocente y Docentes por Nodocente. Comenzamos por analizar la relación de estudiantes por cargo docente equivalente simple:

Tabla 4- Relación Estudiantes por Docente en el SES, 2013 a 2017

VARIABLES	AÑO				
	2013	2015	Var.%	2017	Var.%
Cargos Docentes Equivalentes	256.260	268.547	4,79%	280.942	4,62%
Estudiantes Regulares	1.403.312	1.482.051	5,61%	1.535.958	3,64%
Relación Estudiantes/Docente	5,45	5,81	6,67%	5,65	-2,78%

Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

La Tabla 4, muestra que la relación del número de estudiantes por cargo docente equivalente a dedicación simple se incrementó para el año 2015 pero disminuye para el año 2017 acercándose a la relación que se tenía en el año 2013. Esto se debe a que el crecimiento de la planta del SES, en proporción, fue mayor entre el 2015 y el 2017 que el crecimiento de la cantidad de estudiantes regulares.

Tabla 5- Relación Estudiantes por Nodocente en el SES, 2013 a 2017

VARIABLES	AÑO				
	2013	2015	Var.%	2017	Var.%
Cargos Personal Nodocente	46.279	49.441	6,83%	51.148	3,45%
Estudiantes Regulares	1.403.312	1.482.051	5,61%	1.535.958	3,64%
Relación Estudiantes/Nodocente	30,323	29,976	-1,14%	30,030	0,18%

Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

La Tabla 5, muestra que la relación entre la cantidad de estudiantes por trabajador Nodocente disminuyó, levemente, entre el año 2013 a 2015 y se incrementó entre el 2015 al 2017 volviendo, aproximadamente, al valor del 2013. En comparación a lo observado para la relación estudiantes por docente, aquí se produjo que la planta de personal Nodocente se incrementó entre los años 2013 a 2015 por encima del crecimiento de la cantidad de estudiantes regulares.

Finalmente, analizamos la relación entre las plantas de personal, Docente y Nodocente, para evaluar cómo evolucionó durante el período en estudio.

Tabla 6- Relación Docentes por Nodocente en el SES, 2013 a 2017

VARIABLES	AÑO				
	2013	2015	Var. %	2017	Var. %
Cargos Personal No Docente	46.279	49.441	6,83%	51.148	3,45%
Cargos Docentes Equivalentes	256.260	268.547	4,79%	280.942	4,62%
Relación Docentes/Nodocente	5,537	5,432	- 1,91%	5,493	1,12%

Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

La Tabla 6, muestra que entre los años 2013 a 2015 disminuyó la cantidad de cargos docentes equivalentes a dedicaciones simples por cada Nodocente volviendo a aumentar, levemente, en el año 2017.

Analizamos la relación Estudiantes por Docente y por Nodocente agrupando a las instituciones que integran el SES por CPRES para evaluar si existen diferencias entre regiones en la relación del número de estudiantes por cada docente equivalente a dedicación simple y por cada trabajador Nodocente.

Tabla 7- Relación Estudiantes por Docente y por Nodocente por CPRES

REGIÓN	Relación Estudiantes por Docente			Relación Estudiantes por Nodocente		
	2013	2015	2017	2013	2015	2017
Bonaerense	4,29	4,09	4,25	31,00	29,48	31,71
Centro-Este	4,95	4,78	4,71	26,86	26,16	27,40
Centro-Oeste	4,22	4,57	3,98	27,68	27,95	28,93
Metropolitana	7,52	8,62	7,64	38,63	46,23	48,02
Noreste	6,47	6,47	7,79	43,29	43,14	70,25
Noroeste	5,78	5,86	6,06	33,59	34,18	37,07
Sur	3,53	3,80	4,32	24,89	26,47	31,14
TOTAL	5,45	5,81	5,65	32,63	34,70	38,95

Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

Agrupando a las instituciones por Región, se observa que la menor relación respecto de la cantidad de estudiantes por docente, equivalente a dedicación simple, se da en la región

Centro-Oeste para el año 2017 (3,98), seguida de la región Bonaerense (4,25). La mayor relación, se observa en la región Metropolitana, para el año 2015, que se llega a 8,62 estudiantes por docente. Hay un comportamiento disímil según región dado que en las Noreste, Noroeste y Sur ha ido aumentando la relación en función del año mientras que en las restantes acompañó la tendencia que habíamos observado a nivel nacional.

Respecto de la relación Estudiantes por Nodocente, la menor relación se da en la región Centro-Este, para el año 2017, con 27,4 estudiantes por cada Nodocente y la mayor en la región Noreste en la cual, también en el año 2017, se llegó a 70,25 estudiantes por cada trabajador Nodocente. Analizamos los datos a nivel de institución, para encontrar el origen del crecimiento elevado de la relación en el año 2017, y encontramos que la produce la Universidad Nacional de Chaco Austral que pasa de 4402 estudiantes regulares en el año 2015 a 10.005 para el año 2017.

A continuación, agrupamos a las instituciones según su tamaño, para evaluar la relación en función de la cantidad de estudiantes de la institución o de la cantidad de años transcurridos desde su creación. Utilizamos la clasificación establecida por el DIU, en la cual una institución de educación superior es clasificada como nueva si no han pasado, al año 2017, más de 12 años desde su creación, chica tienen hasta 10.000 estudiantes regulares, mediana entre 10.001 y 50.000 estudiantes y grande tiene más de 50.000 estudiantes regulares.

Tabla 8- Relación Estudiantes por Docente y por Nodocente según Tamaño

TAMAÑO	Relación Estudiantes por Docente			Relación Estudiantes por Nodocente		
	2013	2015	2017	2013	2015	2017
Nueva	6,16	7,16	6,93	27,11	36,56	36,99
Chica	4,79	6,34	5,31	29,53	28,73	29,88
Mediana	5,35	5,35	5,34	34,94	33,96	36,17
Grande	5,48	5,33	5,44	31,45	39,68	54,62
TOTAL	5,45	5,81	5,65	32,63	34,70	38,95

Fuente: Elaboración Propia, sobre datos DIU

La Tabla 8, muestra que la menor relación respecto de la cantidad de estudiantes por docente, equivalente a dedicación simple, se da en las instituciones clasificadas como Chicas, pero con muy poca diferencia respecto de las medianas y grandes. La mayor relación, como era de esperar, se da en las Nuevas instituciones con 6,93 estudiantes por docente, para el año 2017. Se observa menor variación entre años a medida que aumenta el tamaño de la institución, lo cual muestra que han alcanzado su equilibrio.

Respecto de la relación estudiantes por Nodocente, la menor relación se da en las instituciones chicas, con 29,88 estudiantes por trabajador Nodocente, mientras que la mayor se observa en las instituciones clasificadas como grandes, con 54,62 estudiantes por Nodocente. En este caso, las nuevas instituciones muestran una relación, siempre para el año 2017, equivalente a la de las instituciones medianas. Estas relaciones se podrían explicar por la economía de escala que se produce al aumentar la cantidad de estudiantes regulares por encima de la necesidad de servicios de apoyo o administrativos.

5. CONCLUSIONES

El estudio de la evolución de las plantas de personal, tanto Docente como Nodocente, durante la segunda parte del período de expansión del Sistema Universitario Nacional, de gestión pública, en la República Argentina, nos permitió comprobar que no se afectó la relación entre la cantidad de estudiantes por docente ni por trabajador Nodocente.

Analizamos las plantas de personal correspondientes a los años 2013, 2015 y 2017 para evaluar la tendencia de la relación entre Estudiantes por Docente y Estudiantes por Nodocente. A nivel nacional, la relación se mantuvo en torno de los 5,5 estudiantes por docente equivalente a dedicación simple, con un pequeño incremento durante el año 2015; mientras que la relación respecto del personal Nodocente se mantuvo en el orden de 30 estudiantes por Nodocente, con una leve disminución en el año 2015.

La relación entre las dos plantas de personal, fue de 5,5 Docentes simples equivalentes por cada cargo de personal Nodocente. Si consideramos que la carga horaria semanal de un docente con dedicación simple es algo más que la cuarta parte de la jornada laboral de un Nodocente, la relación en el SES en términos de horas de trabajo sería de 2.301.660 hs semanales para la planta Nodocente y 3.371.304 para la planta docente, en ambos casos calculada para el año 2017. Esto representa 1,46 hs semanales docentes por cada hora de trabajo Nodocente.

Evaluamos estas mismas relaciones pero por región, utilizando los CPRES en los que se organiza el SES Argentino, encontrando que, respecto de la relación de las plantas con la cantidad de estudiantes, existen algunas variaciones significativas en función de la región en que se encuentra situada la Sede principal de cada institución. La menor relación, en términos de cantidad de estudiantes por docente, se produce en las Regiones Bonaerense y Sur con 4,25 estudiantes por docente, mientras que la mayor se da en las Regiones Noreste y Metropolitana con algo más de 7,5 estudiantes por docente equivalente a dedicación simple. Respecto de la relación con la planta Nodocente, la menor proporción se observa en la Región Centro-Este, con 27,4 estudiantes por cargo Nodocente y la mayor en la Región Noreste con 70 estudiantes por trabajador Nodocente.

También clasificamos a las instituciones según su tamaño, para evaluar si las estructuras de personal acompañan la dimensión de la institución la que se determina en función del número de estudiantes regulares o el tiempo transcurrido desde su creación, encontrando que las instituciones nuevas son las que presentan la mayor relación, 6,93 estudiantes por docente, siendo homogénea en las restantes categorías en torno a los 5,4 estudiantes por docente. Respecto de la planta Nodocente, la menor relación se da en las instituciones clasificadas como chicas, con 29,88 estudiantes por cargo Nodocente y la mayor en las grandes con 54,62. Claramente, en este último caso, se produce un fenómeno de economía de escala en términos de la relación de los servicios que presta la planta de personal Nodocente y su relación con la cantidad de estudiantes.

Finalmente, y ya en términos del objetivo de nuestro trabajo, podemos concluir que durante el período de expansión que se produjo en el SES de Argentina, entre los años 2003 a 2015, durante el cual se incrementó en más de un 32% el número de instituciones de gestión pública y la matrícula creció un 17,5% de 270.582 nuevos inscriptos en el año 2005 a 327.746 en el año 2015, no se ha visto afectada la relación entre la cantidad de estudiantes y la cantidad de personal Docente y Nodocente del SES.

Esta conclusión demuestra que el crecimiento de las plantas de trabajadores acompañó la expansión del Sistema Universitario Nacional, de gestión pública, lo cual más allá de la falta de planificación del proceso de expansión valida una intención política de sostener el crecimiento del Sistema de Educación Superior ampliando el acceso al mismo y fortaleciendo una herramienta de movilidad social.

A futuro, nos proponemos profundizar el análisis considerando las distintas categorías de las plantas de personal para evaluar si se observan diferencias en función de las mismas.

REFERENCIAS

- Buchbinder, P. (2005). Historia de las universidades argentinas. Sudamericana.
- Cano, D. (1985). La educación superior en la Argentina (p. 46). Buenos Aires, Argentina: Grupo editor latinoamericano.
- CONEAU. (2017). Creación de Instituciones Universitarias Privadas. La labor de CONEAU 1996-2016. Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria.
- Decreto N° 29.337 del Presidente de la Nación (1949). Suspensión del cobro de aranceles universitarios. Publicado el 22 de noviembre de 1949. Disponible en: <http://www.undav.edu.ar/general/recursos/adjuntos/13382.pdf>
- Chiroleu, A. Marquina, M. y Rinesi, E. (2012). La política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades rupturas y complejidades, Universidad Nacional de General Sarmiento, Los Polvorines, Buenos Aires.
- Fernández J.M. y Oloriz M.G (2017). El Impacto de la Expansión del Sistema Universitario Nacional en la Matrícula Universitaria. XVII Coloquio Internacional de Gestión Universitaria 2,3 y 4 de noviembre de 2017 - Mar del Plata, Argentina.
- Fernández Lamarra, N. (2002).La educación superior en Argentina, IESALC, Buenos Aires, agosto 2002, Mimeo.
- García de Fanelli, A. (2014). Inclusión Social en la Educación Superior Argentina: Indicadores y políticas en torno al acceso y a la graduación. Páginas de Educación, 7(2), 124-151.
- INDEC-EPH (2010). Estimación y Proyecciones de Población Total País 2010-2040. Disponible en: https://www.indec.gob.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=2&id_tema_2=24&id_tema_3=84 el 20 de Mayo de 2018.
- LEY N° 24.521 del Honorable Congreso de la Nación Argentina (1995).Ley de Educación Superior. Publicada el 10 de agosto de 1995 en el Boletín Oficial N° 28.204.
- República Argentina. Disponible en : <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/25394/norma.htm>
- Oloriz, M. G., & Fernández, J. M. (2016). Estudio del Abandono Interanual en el Sistema Universitario Argentino y su Relación con los Recursos Aplicados a los Programas de Becas.

VI Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior. Escuela Politécnica de Ingeniería, Quito, Ecuador.

Oloriz, M. G., & Fernández, J. M. (2018). Efectos de la Expansión del Sistema Universitario Nacional en la Matrícula de las Instituciones Universitarias Privadas. XVIII Coloquio Internacional de Gestión Universitaria, Loja, Ecuador.

Mollis, M. (2016). La educación superior universitaria en los tiempos de Néstor y Cristina Kirchner. *Revista de Educación Superior del Sur Global-RESUR*, (1), 72-102.

Pérez Lindo, A. (1985). *Universidad, política y sociedad*. Editorial Universitaria de Buenos Aires.

Pérez Rasetti, C. (2014). La expansión de la educación universitaria en Argentina: políticas y actores. *Integración y Conocimiento*, (2).

Rovelli, L. I. (2009). La mediación de ideas, saberes expertos y estructuras institucionales en la creación de universidades nacionales en los años 70. *Propuesta Educativa*, (32), 120-122.

Síntesis de Información Estadísticas Universitarias (2018). Publicación del Departamento de Información Universitaria, de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/educacion/universidades/sintesis-de-informacion-universitaria2016-2017> el 5 de Junio de 2018.