

5

Redes empresariales, estrategia para impulsar el desarrollo de microempresas en zonas de atención rural prioritaria de la región Mixteca

Business networks, a strategy to promote the development of micro-enterprises in rural priority areas of the Mixteca region

<http://doi.org/10.5281/zenodo.7415926>



CC BY-NC 4.0

Recibido
2022/09/16

Aceptado
2022/10/14

Publicado
2022/12/05

ISSN electrónico
2631-2689

ISSN en línea
2953-6529

María del Rosario Barradas Martínez

Profesora-investigadora del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Tecnológica de la Mixteca. rosario@mixteco.utm.mx. <https://orcid.org/0000-0002-9028-4996>

José Rodríguez Lázaro

Profesor-Investigador del Instituto de Diseño de la Universidad Tecnológica de la Mixteca. jose@mixteco.utm.mx. <https://orcid.org/0000-0001-5366-2938>.



Línea de investigación

Ciencias económicas y empresariales.

Referencia

Barradas, M. & Rodríguez, J. (2022, diciembre). Redes empresariales, estrategia para impulsar el desarrollo de microempresas en zonas de atención rural prioritaria de la región Mixteca. *Un Espacio Para la Ciencia*, 5(1), 63-71.

Reference

Barradas, M. & Rodríguez, J. (2022, December). Business networks, a strategy to promote the development of micro-enterprises in rural priority areas of the Mixteca region. *Un Espacio Para la Ciencia*, 5(1), 63-71.

Citación en el texto / In-Text Citation

Barradas y Rodríguez (2022)
(Barradas & Rodríguez, 2022)

Código JEL:
L22

Resumen

El ensayo diserta acerca de los beneficios que representan las redes empresariales a los microempresarios de la región Mixteca oaxaqueña, considerada como una estrategia de bajo riesgo y de largo plazo que contribuye al crecimiento de empresas ubicadas en zonas de atención rural prioritaria de la región. El propósito del trabajo se orienta hacia la generación de reflexiones en relación con el tema. En las condiciones actuales del mercado, la integración de empresas juega un papel fundamental en el aprovechamiento de los recursos y capacidades de los participantes para crear productos y/o servicios con alto valor agregado, con la finalidad de promover el crecimiento económico sostenible de las comunidades de esta región. Las redes empresariales representan un reto para los microempresarios, debido a que el éxito de la estrategia dependerá en gran medida del sentido de apertura, además del compromiso y confianza requerida por los mismos.

Palabras clave: Estrategia de desarrollo, Asociación, Pequeña empresa, Desarrollo rural.

Abstract

The essay discusses the benefits of business networks for microentrepreneurs in the Mixteca region, considered as a low-risk and long-term strategy that contributes to the growth of enterprises located in priority rural areas of the region. The purpose of the work is oriented towards the generation of reflections in relation to the topic. In the current market conditions, the integration of enterprises plays a fundamental role in taking advantage of the resources and capacities of the participants to create products and/or services with high added value, with the purpose of promoting the sustainable economic growth of the communities in this region. Business networks represent a challenge for microentrepreneurs, because the success of the strategy will depend to a large extent on their sense of openness, as well as the commitment and trust required by them.

Keywords: Development strategies, Associations, Small enterprises, Rural development.

Introducción

El entorno económico global actual aunado a la mayor exigencia de los consumidores derivado de la hipercompetitividad requiere que las empresas, sin importar su tamaño, adopten estrategias para abordar los desafíos socioeconómicos y de sostenibilidad (Gallo et al., 2018), no obstante, en algunos casos es difícil superar estos retos de manera individual, por ello emerge la necesidad de implementar modelos asociativos.

La asociatividad proporciona numerosas ventajas para las microempresas, tales como incrementar la capacidad de producción,

lograr economías de escala o ingresar a mercados de mayor exigencia, entre otros. Visto de esta forma, para algunas empresas que no cuentan con los recursos suficientes es una estrategia de supervivencia al maximizar sus fortalezas y minimizar los riesgos individuales (Lozano, 2010; Barrera-Rodríguez et al., 2016; Guerrero & Villamar, 2016; Vélez et al., 2019). No obstante, este proceso de colaboración también trae consigo ciertas limitaciones, como la falta de habilidad para construir un ambiente de confianza y definición clara de las reglas del juego, que en caso de no superarse influyen en el resultado esperado.

Por ser las estrategias asociativas un tema amplio en el mundo de los negocios y del desarrollo económico local, sólo enfocaremos nuestro análisis en las redes empresariales. Esto nos lleva a plantear las siguientes interrogantes: ¿qué beneficios traerá consigo la creación de redes empresariales a los microempresarios de la región Mixteca? ¿Qué valores de la cultura de las comunidades de la región Mixteca son compatibles con los principios para la integración de redes empresariales?

El interés por este ensayo surge como parte de la actividad académica y de reflexión ante la importancia que tienen los micronegocios en la región Mixteca, por su contribución en la disminución de la pobreza, al crear fuentes de empleos y generar ingresos para un número importante de familias donde se encuentran establecidas, no obstante, la falta de profesionalización y el bajo nivel de competitividad, les impide competir en mercados más desarrollados.

Se revisa y reflexiona en torno a las diferentes perspectivas planteadas por estudiosos del tema para que, a partir de la organización de las ideas, disertar y generar opiniones acerca de los beneficios que trae consigo la integración de redes empresariales para fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas establecidas en zonas de atención rural prioritaria¹.

Desarrollo

Las redes empresariales como estrategia colectiva

La asociatividad empresarial, según Rosales (1997) es “un mecanismo de cooperación entre empresas pequeñas y medianas, en donde cada empresa participante, manteniendo su independencia jurídica y autonomía gerencial, decide voluntariamente participar en un esfuerzo conjunto con los otros participantes para la búsqueda de un objetivo común” (p. 97).

1. Se refiere a municipios que cumplan algunas de las siguientes condiciones: que se encuentren en un nivel de marginación Muy Alta o Alta o tienen Muy Alto o Alto Grado de Rezago Social o el porcentaje de personas en pobreza extrema es mayor o igual al 50% o son municipios rurales (con una densidad media urbana menor a 70 habitantes por hectárea, una población urbana menor al 90% y que no correspondan a zonas metropolitanas).

Lozano (2010) señala que es “una estrategia de colaboración colectiva que persigue la creación de valor a través de la concreción de objetivos comunes que contribuyen a superar la escasez de escalas individuales y a incrementar la competitividad” (p. 175). La asociatividad presenta las siguientes características: es una estrategia colectiva; su incorporación es voluntaria; no excluye a ninguna empresa por el tipo de mercado en el cual opera; cada empresa mantiene su autonomía gerencial; y puede adoptar distintas modalidades jurídicas y organizacionales (Rosales, 1997).

Esta estrategia asociativa permite optimizar los factores de producción y hacer más eficiente los procesos administrativos, financieros y comerciales, además de que posibilita a la empresa generar ventajas competitivas sostenibles como resultado de la sinergia generada entre los participantes (Barrera-Rodríguez et al., 2016; Guerrero & Villamar, 2016). Por su parte Vélez et al. (2019) destacan que es una alternativa eficiente para enfrentar la competitividad por medio de la confianza, cooperación y liderazgo de la empresa.

Durante la revisión de literatura sobre el tema se identificaron diversos modelos asociativos (Pazmiño y Álvarez, 2021; Vélez et al., 2019; Grueso-Hinestroza et al., 2009; Sanabria & Pérez, 2017) los cuales pueden adoptar distintas modalidades dependiendo del objetivo para el cual fue creado. Algunos de los tipos más comunes son: las alianzas estratégicas, los clústeres, los distritos industriales, las *Joint Venture* y las redes empresariales.

La diferencia entre las redes empresariales y otros modelos de asociatividad, según Dini (2010) se fundamenta en tres postulados básicos: las redes se constituyen por un número más pequeño de empresas que los distritos industriales; en las redes los participantes son claramente identificables; y los integrantes de la red pueden pertenecer a distintos territorios.

Las redes empresariales, entendidas como “grupo de empresas que cooperan en un proyecto conjunto de desarrollo complementándose entre sí y especializándose para superar los problemas comunes, conseguir eficacia colectiva y obtener una penetración de mercado mayor que la lograda por sí solas” (Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial [ONUDI], 2008) constituyen “una alianza importante y permanente entre un grupo limitado y claramente definido de empresas independientes, que colaboran para alcanzar objetivos comunes de mediano y largo plazo, orientados hacia el desarrollo de la competitividad de los distintos participantes” (López, 2003, p. 27); lo cual es congruente con el objetivo de esta investigación.

Diversos estudios señalan que la creación de redes empresariales trae consigo múltiples ventajas para sus participantes, pero no perder de vista que existen diversos obstáculos que impiden también su buen funcionamiento (Tabla 1).

En este sentido Urrutia y Cuevas (2016), señalan que las redes serán

Tabla 1

Ventajas y obstáculos de la formación de redes empresariales

Beneficios	Limitaciones
<ul style="list-style-type: none">• Acceso a conocimientos especializados.• Desarrollo de nuevos productos.• Optimización de estándares de calidad.• Desarrollo de la capacidad de gestión estratégica.• Economías de escala.• Poder de negociación con clientes y proveedores.• Acceso a fuentes de financiamiento.• Incorporación a nuevos mercados.• Acceso a recursos materiales y humanos especializados.• Aumento de la productividad.• Ventajas competitivas.	<ul style="list-style-type: none">• Resistencia al cambio para modificar el estilo de gestión, administración y producción.• Dificultad para elegir un representante que preserve los intereses de las distintas organizaciones.• Falta de habilidad para construir un ambiente de confianza entre los directivos de las organizaciones.• Falta de comunicación dentro de las organizaciones.• Incompetencia de los directivos.• No se definen claramente las reglas de juego.

Nota de la tabla: Elaboración propia con base en Grueso et al. (2009), Lozano (2010), Dini (2010); Urrutia y Cuevas (2016); y Sanabria y Pérez (2017).

más beneficiosas cuando las partes involucradas orienten sus esfuerzos en alcanzar los objetivos planteados y no para mantener el control en las actividades. Esta estrategia es de bajo riesgo y a largo plazo contribuye al desarrollo de habilidades, incremento en la capacidad de aprendizaje e innovación de los empresarios, de tal forma que incremente la competitividad y haciendo posible la supervivencia de sus empresas.

Las redes empresariales generan para el microempresario una alternativa para crecer y desarrollarse, porque al salir de su aislamiento y romper con los esquemas tradicionales de pensamiento y actuación (González & Gálvez, 2008), construye una amplia visión estratégica sostenible al pasar de una cultura enfocada únicamente a la producción a una cultura de mejora continua abierta al cambio y al aprendizaje (Tiessen, 1997), que a largo plazo permitiría que sus empresas incrementen la productividad y competitividad y en consecuencia obtengan ingresos para el sostenimiento de sus familias.

Una mirada al contexto de la región Mixteca

La región Mixteca se encuentra localizada hacia la parte noroeste de la capital del estado de Oaxaca, está formada por 155 municipios, 241 agencias municipales, 197 núcleos rurales y 1.076 localidades, es considerada la más pobre y con el nivel de mayor atraso del estado, la de mayor expulsión demográfica y también, la mayor receptora de remesas o aportaciones de los migrantes que viven en Estados Unidos (CONEVAL, 2017). El patrón de distribución poblacional está dominado por una incipiente transición demográfica rural-urbano, con tendencia a la centralización en ciudades como Huajuapán de León y Tlaxiaco; no obstante, también se localizan los municipios con menor población de la entidad (INEGI, s.f. a) como

Santo Domingo Tlatayápam con 113 habitantes, Santiago Tepetlapa con 130 habitantes y Santa Magdalena Jicotlán con tan sólo 81 habitantes.

El rezago social en esta región está asociado a las condiciones de marginación, según cifras del Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2021) en la Mixteca se encuentran el mayor número de municipios con algún grado de marginación: 46 se ubican en muy alto, 48 en alto, 59 en medio. Los municipios de Huajuapán de León y Tlaxiaco presentan un bajo grado de marginación; a pesar de ser considerados como los municipios más urbanizados de la región.

Respecto a la actividad económica, la región Mixteca es la quinta más dinámica del estado, luego de Valles Centrales, Istmo, Papaloapan y Costa. Respecto al total de unidades económicas y personal ocupado se ubica en cuarto lugar a nivel estatal. Aunque ha mejorado su posición relativa en personal ocupado, el índice de ocupación -relación entre PEA y población en edad de trabajar- se ubica en quinto lugar, muy por debajo de la media estatal. Según cifras del Directorio de Estadístico Nacional de Unidades Económicas (INEGI, s.f. b), en la región Mixteca se tenían registradas 25,229 unidades económicas, lo que representa el 12.11% del total a nivel estatal. La mayor proporción se encuentra concentrada en el sector terciario, mostrando la importancia de este sector en la economía de la región.

Lo anterior evidencia, la desigualdad económica y social que enfrenta la región Mixteca oaxaqueña, esta situación exige que todos los actores -gobierno, instituciones educativas, centros de investigación y sociedad civil-, generen soluciones reales a los problemas económicos y sociales que enfrenta.

Con respecto a la organización social de diversos pueblos mixtecos, esta se basa en el sistema normativo denominado usos y costumbres que comprende valores colectivos (Royero-Benavides et al., 2019 p. 29). En las comunidades que se rigen bajo este sistema organizacional predomina la solidaridad, la ayuda mutua y recíproca aunado a la confianza entre los individuos (López-Bárceñas, 2013), aspectos subjetivos de vital importancia en la integración de una red (ONUDI, 2008).

Conclusiones

Es evidente que adoptar un modelo de asociatividad permite crear oportunidades y fomentar el desarrollo sostenible entre los participantes, sin embargo, es importante considerar que esta estrategia colaborativa será exitosa en la medida que se logre una mayor apertura entre los participantes y se tome conciencia de la necesidad de un proceso de aprendizaje continuo que esto implica.

La conformación de redes representa un reto administrativo para los microempresarios, porque éstos generalmente ejercen múltiples funciones dentro de la empresa -actúan como hombre orquesta- al no

existir una clara división y definición de éstas. Por lo tanto, deberán estar plenamente convencidos de los posibles beneficios futuros que en el largo plazo traerá para los participantes.

Dentro de los beneficios se destaca la posibilidad de incursionar a nuevos mercados; diversificar la demanda; disminución de los costos de producción al generar economías de escala; acceso a recursos materiales, humanos y materiales especializados; estandarización de los procesos, desarrollo e implementación de productos innovadores; mayor poder de negociación con clientes y proveedores; y en consecuencia el incremento de la productividad y competitividad de las microempresas.

La vocación productiva de la región Mixteca, facilita el desarrollo de nuevas actividades que promueven la integración de cadenas productivas locales. Aunado a la cultura predominante en los municipios que la integran, donde predominan valores como: la solidaridad, la ayuda mutua y recíproca y la confianza, los cuales constituyen una fortaleza que al momento de integrar una red empresarial traerá múltiples beneficios, ya que una de las causas de fracaso en este tipo de estrategias asociativas es la falta de habilidad para construir un ambiente de confianza.

Para finalizar, es importante señalar que a pesar de que existen casos de microempresarios de la región Mixteca, a quienes les ha funcionado la forma de producir y comercializar sus productos de manera aislada; si desean permanecer y tener mayor competitividad en el mercado, deberán adoptar estrategias más innovadoras que se basan en la integración con otros microempresarios para adquirir, crear y transferir nuevos conocimientos que contribuyan en la creación de productos y/o servicios con alto valor agregado, difíciles de imitar por la competencia.

La integración de redes empresariales en comunidades rurales que se encuentran en zonas de atención prioritaria es una estrategia viable para la formalización y el crecimiento de las micro y pequeñas empresas de la región Mixteca, dicha propuesta se encuentra alineada con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible adoptado por la Asamblea General de la ONU, la cual señala en su objetivo 8: Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos. En su meta 8.3 busca promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas.

Referencias

Barrera-Rodríguez A., Espejel-García A., Herrera-Cabrera B. y Cuevas-Reyes V. (2016, enero). Asociatividad empresarial de organizaciones productoras de vainilla (*Vanilla planifolia* Jacks ex Andrews) en el Tononacapán. *Agroproductividad*, 9(1), 79-85. <https://bit>

[ly/3S0DPrm](https://bit.ly/3S0DPrm)

- Consejo Nacional de Población. (2021, 4 de octubre). Índice de marginación por municipio 2020. *Gobierno de México*. <https://bit.ly/3eCaGoK>
- Dini, M. (2010, octubre). *Competitividad, redes de empresas y cooperación empresarial* (Serie Gestión Pública 72). CEPAL. <https://bit.ly/3CYCkpG>
- Gallo, P., Antolin-Lopez, R., & Montiel, I. (2018, February). Associative Sustainable Business Models: Cases in the bean-to-bar chocolate industry. *Journal of Cleaner Production*, 174(10), 905-916. <https://doi.org/gc26d2>
- González, C., & Gálvez, É. (2008). Modelo de Emprendimiento en Red-MER. Aplicación de las teorías del emprendimiento a las redes empresariales. *Revista Latinoamericana de Administración*, (40), 13-31. <https://bit.ly/3VoIO8h>
- Grueso-Hinestroza, M., Gómez, J., & Garay, L. (2009, noviembre). *Procesos de asociatividad empresarial: aproximaciones conceptuales e impacto económico, social y organizacional* (Trabajo de grado, Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia). <https://doi.org/jgq2>
- Guerrero, M. A., & Villamar, J. (2016, noviembre). La importancia de la asociatividad para el desarrollo. *INNOVA Research Journal*, 1(11), 105-119. <https://doi.org/jgq3>
- Instituto Nacional de Estadística y Geográfica. (s.f. a). *Censo de Población y Vivienda 2020*. INEGI. Recuperado el 5 de septiembre de 2022 de <https://bit.ly/2CkGYO2>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (s. f. b). *Directorio de Estadístico Nacional de Unidades Económicas*. INEGI. Recuperado el 5 de septiembre de 2022 de <https://bit.ly/3EG1CtH>
- López-Bárceñas F. (2013, julio-septiembre). ¿Qué hacemos con los indios? Pueblos indígenas y desarrollo: entre las políticas gubernamentales y el “buen vivir”. *Papeles de Población*, 19(77), 177-192. <https://bit.ly/3sd5Wtf>
- López, C. (2003). *Redes empresariales. Experiencias en la Región Andina*. MINKA.
- Lozano, F. (2010, julio-diciembre). La asociatividad como modelo de gestión para promover las exportaciones en las pequeñas y medianas empresas en Colombia. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 5(2), 61-191. <https://bit.ly/3epEsNL>
- Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial. (2008, junio). *Metodología para la organización y desarrollo de redes empresariales horizontales con enfoque de género* [Resumen ejecutivo] (2ª ed., revisada). ONUDI. <https://bit.ly/3Mwz9Zk>

- Pazmiño, L., & Álvarez, J. (2021). Estrategias de asociatividad para la comercialización de productos agroecológicos. *Retos de la Ciencia*, 5, 112-123. <https://bit.ly/3YE0DSt>
- Rosales, R. (1997). *La asociatividad como estrategia de fortalecimiento de las Pymes*. Sela.
- Royero-Benavides, B., Rosset, P., Álvarez-Ávila, M., Gallardo-López, F., & Mariaca, R. (2019, enero-marzo). Desarrollo y buena vida en la Mixteca Alta: el caso de una Organización Campesina Oaxaqueña. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 16(1), 19-41. <https://bit.ly/3rUDRq9>
- Sanabria, J., & Pérez, F. (2017). Escenarios para el emprendimiento. Asociatividad empresarial: Caso Mosquera Cundinamarca. En J. Negroni (Presidencia). *XI Workshop, Red EmprendeSUR, Universidad Tecnológica de Chile, Coyhaique, Chile* (pp. 267-282). <https://bit.ly/3EIp0He>
- Tiessen, J. (1997, September). Individualism, collectivism, and entrepreneurship: A framework for international comparative research. *Journal of Business Venturing*, 12(5), 367-384. <https://doi.org/c6q6ws>
- Urrutia, J., & Cuevas, T. (2016, enero-junio). Redes Empresariales en el sector turismo y servicios para la mejora de competitividad en Ciudad Juárez, Chihuahua, México: Caso Parque Central Hermanos Escobar y Pymes aledañas. *Cuadernos de Turismo*, (37), 421-436. <https://doi.org/jgq4>
- Vélez, O., Beltrán, J., López, J., & Arias, F. (2019). Asociatividad empresarial y liderazgo ambidiestro como generadores de innovación. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(2), 51-72. <https://bit.ly/3MuJPHL>