

Los Grupos de Ingreso Corriente en la Economía de México, 1980-2019

Esther Figueroa Hernández¹

Francisco Pérez Soto²

Lucila Godínez Montoya³

Resumen

El objetivo del trabajo consistió en estudiar los grupos de ingreso corriente en el crecimiento económico del país. La hipótesis planteada fue que el ingreso corriente se relaciona directamente con el crecimiento económico. Para llevar a cabo esta investigación, se elaboraron cinco modelos de regresión lineal múltiple, estimándose los coeficientes mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Los resultados obtenidos indicaron que de acuerdo con la elasticidad del PIB respecto al ingreso del grupo de ingreso corriente bajo, medio y alto, la economía crecerá en 0.28, 0.31 y de 0.34% respectivamente. En conclusión, la hipótesis de que el ingreso corriente de los hogares se relaciona directamente con el crecimiento económico se cumplió. El aporte fue que se agregaron a los modelos: la tasa de inflación, de desempleo, el tipo de cambio y la inversión de cartera.

Conceptos clave: Deciles de ingreso de los hogares, crecimiento económico, inversión de cartera, inflación, tipo de cambio.

Introducción

En 2017, la economía mundial presentó su mejor desempeño de los últimos seis años, lo que propició un escenario positivo para un crecimiento sostenido para 2018, por lo que la consultora IHS Markit pronosticó un crecimiento global de 3.2%, igualando a la tasa de 2017, y por encima de 2.5% de 2016 (Cantero y Méndez, 2018). El crecimiento económico es el objetivo más importante para cualquier país, cuando un país crece económicamente se espera que no hubiese desigualdad entre la población; sin embargo, puede darse el caso que los países logren crecimiento económico a la vez que mantiene distribuciones inequitativas. Aunado a esto, la desigualdad puede afectar al crecimiento económico si impide que ciertos segmentos de la población logren su potencial productivo (El Colegio de México, 2018: 21-22).

Desigualdad de los ingresos a nivel mundial

La desigualdad de ingresos se ha incrementado en prácticamente todos los países a diferentes niveles, por lo que se requiere que las instituciones y las políticas sean relevantes para influir sobre ella (WIR, 2018: 5).

¹ Dra. en C. en Econ. Agríc. Centro Universitario UAEM Texcoco, UAEM. efigueroah@uaemex.mx

² Dr. en C. en E. División de Ciencias Económico-Administrativas, Universidad autónoma Chapingo. Correo electrónico: perezsotofco@gmail.com

³ Dra. en C. en Econ. Agríc. Centro Universitario UAEM Texcoco, UAEM.

Cuadro 1. Crecimiento global del ingreso capturado por grupos de ingresos, 1980-2016

Grupo ingreso	China	Europa	India	Rusia	Estados Unidos-Canadá	Mundo
Población total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
50.0% más bajo	13.0	14.0	11.0	24.0	2.0	12.0
40.0% medio	43.0	38.0	23.0	7.0	32.0	31.0
10.0% más alto	43.0	48.0	66.0	117.0	67.0	57.0
1.0% más alto	15.0	18.0	28.0	69.0	35.0	27.0
0.1% más alto	7.0	7.0	12.0	41.0	18.0	13.0
0.01% más alto	4.0	3.0	5.0	20.0	9.0	7.0
0.001% más alto	2.0	1.0	3.0	10.0	4.0	4.0

Fuente: Elaborada con datos de Astarita, 2018.

Entre 1980 y 2016 el 10.0% más rico de la población mundial se quedó con el 57.0% del ingreso; el 1.0% más rico con el 27.0%. En cambio, el 50.0% más pobre con solo el 12.0%; y el 40.0% de ingresos medios con 31.0% (Cuadro 1).

Desde 1980, ésta se ha incrementado en mayor medida en Norteamérica, China, India y Rusia, y moderadamente en Europa, lo que marcó el fin del régimen igualitario de postguerra. La diversidad de tendencias observadas entre países y regiones mostró que la dinámica de la desigualdad de ingresos se encontraba influenciada por los contextos institucionales y políticos nacionales, así como por las diferentes trayectorias seguidas por países anteriormente comunistas o con altos niveles de regulación tales como China, India o Rusia (WIR, 2018: 5-6).

Cuadro 2. El Top de los países de mayores salarios nominales, 2017

Posición	País	Salario mensual (euros)
1	Dinamarca	5,324.0
2	Luxemburgo	4,919.0
3	Noruega	4,431.0
4	Austria	4,420.0
5	Estados Unidos	3,494.1
6	Finlandia	3,339.5
7	Singapur	3,346.5
8	Australia	3,287.0
9	Suecia	3,268.9
10	Irlanda	3,137.0

Fuente: Elaborada con datos de Albor y Manso, 2019.

La lista de los países con mayores salarios en 2017 estuvo encabezada por Dinamarca con 5,324.0, euros mensuales, le sigue Luxemburgo con 4,919.0 y Noruega con 4,431.00, Estados Unidos ocupó el quinto lugar con un salario expresado en euros de 3,494.14, le siguió en la lista, Finlandia con 3,339.50, Singapur de 3,346.56, Australia de 3,287.04, Suecia de 3,268.90, y en décimo puesto Irlanda con 3,137.00 (Cuadro 2). Vázquez declaró que contrario al estancamiento de los salarios a nivel mundial se tiene un mayor crecimiento de la productividad. En concreto, mencionó que mientras de 1990 a 2000 el ingreso de los

trabajadores dentro del Producto Interno Bruto (PIB) era del 60.0 y 70.0%, en la actualidad está entre 50.0 y 60.0%. Lo que, repercute en la demanda interna y la desigualdad (Albor y Manso, 2019).

La desigualdad a nivel mundial presenta niveles extremos, ya que solo el 5.0% de la población más rica cuenta con un ingreso de 140 veces por arriba del que tiene el 5.0% más pobre. A nivel de países ésta ha disminuido entre ellos al pasar de los años, debido principalmente al crecimiento de la clase de ingresos medios en Asia; aun así, en la actualidad el PIB per cápita promedio de Alemania es 7 veces el de Filipinas (Jaramillo y Vázquez, 2018).

El incremento en la desigualdad fue brusco en Rusia, moderado en China y gradual en India, reflejando diferentes tipos de políticas de desregulación y apertura llevadas por estos países en las últimas décadas. La diferencia ha sido principalmente entre Europa Occidental y Estados Unidos, que contaban con niveles similares de desigualdad en 1980, pero que en la actualidad se encuentran radicalmente distintas. En tanto que, la participación del 1.0% de mayor ingreso era cercana a 10.0% en ambas regiones en 1980, se incrementó a 12.0% en Europa Occidental en 2016, mientras que en Estados Unidos aumentó a 20.0%. Para la contribución del 50.0% de menores ingresos de Estados Unidos disminuyó de 20.0% en 1980 a 13.0% en 2016 (WIR, 2018: 6).

Al interior de los países, la desigualdad presenta diferencias importantes (Jaramillo y Vázquez, 2018). Los países con niveles de desigualdad relativamente bajos como Alemania tienen al 5.0% más pobre de su población posicionados en el percentil 74 a nivel mundial (Es decir, hay 74.0% de la población mundial que es más pobre), mientras que los más ricos no llegan a estar en el percentil 100. Para países con ingresos bajos y niveles de desigualdad relativamente bajos como Timor Oriental (Que se ubica entre los más pobres a nivel mundial), el 5.0% más rico apenas alcanza a llegar al percentil 60 (Jaramillo y Vázquez, 2018).

La evolución de la desigualdad de ingresos en Estados Unidos se debió a la enorme diferencia educativa, (a) un sistema tributario cada vez menos progresivo en un contexto de crecimiento en las remuneraciones de los trabajadores de mayores sueldos de 1980; (b) el incremento significativo de los ingresos por capital de los mejor remunerados en 2000. Europa Continental experimentó un menor deterioro en la progresividad de su sistema tributario, así como una moderada desigualdad salarial atribuida por la aplicación de políticas educativas y salariales más favorables a los de salarios bajos y medio-bajos. En ambas regiones la desigualdad entre varones y mujeres ha disminuido, pero continúa principalmente entre los perceptores de altos ingresos. En 2016, el 47.0% del ingreso nacional era percibido por el 10.0% de mayores percepciones en Estados Unidos-Canadá, comparado con 34.0% en 1980 (WIR, 2018: 6-7).

Cuadro 3. Los diez países más ricos del mundo, 2018

Los 10 países más ricos del mundo	Poder adquisitivo de los habitantes (en US\$)
Qatar	118,207
Macao	97,751
Luxemburgo	94,920
Singapur	81,443
Brunéi	71,788
Kuwait	68,861

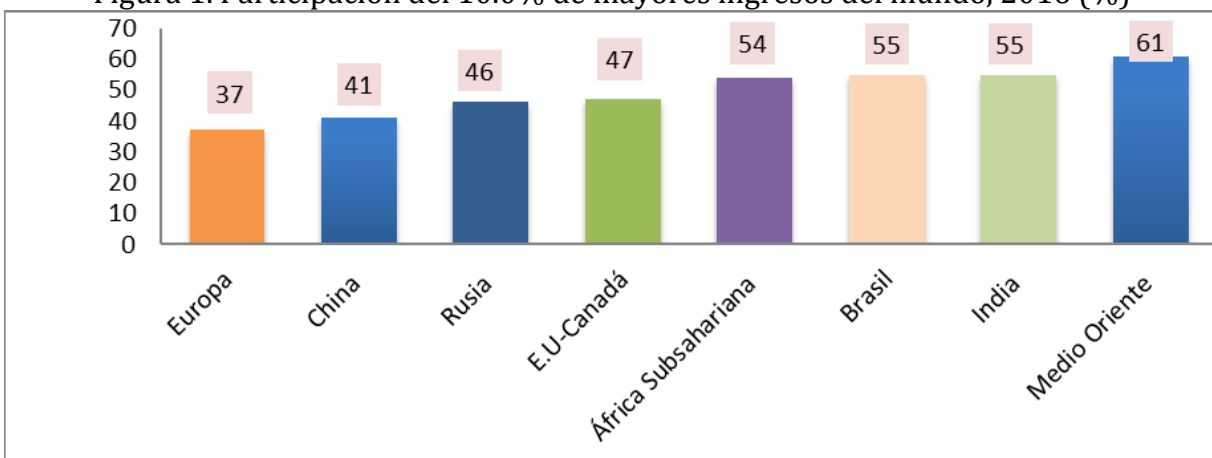
Emiratos Árabes Unidos	67,133
Noruega	64,139
Irlanda	63,301
Suiza	57,427

Fuente: Elaborada con datos de BBC News Mundo, 2018.

De acuerdo con el Banco Mundial, por su tamaño Estados Unidos es la economía más fuerte a nivel mundial, sin embargo, al considerar la población, de acuerdo con su PIB per cápita, Qatar es el país que ha liderado en los últimos años el ranking de riqueza (US\$118,207 dólares), a excepción de 2013 y 2014. La segunda economía más importante de acuerdo con este último indicador es Macao, la cual depende de manera importante de actividades como el turismo y la industria de los casinos; a diferencia de este, Luxemburgo (US\$94,920) ha basado su desarrollo económico en la gestión de fondos de inversión y una exclusiva banca privada que crece con el apoyo de uno de los sistemas impositivos más ligero de Europa (Cuadro 3).

En 2016, Medio Oriente fue la región más desigual del mundo, ya que el 10.0% más rico de la población absorbió el 61.0% del ingreso nacional, contrario a esto, Europa y China fueron las regiones en donde el 10.0% de los individuos con mayores ingresos participaron menos en el ingreso nacional, con 37.0 y 41.0%, Estados Unidos-Canadá ocuparon el cuarto lugar captando solo el 47.0% (Figura 1).

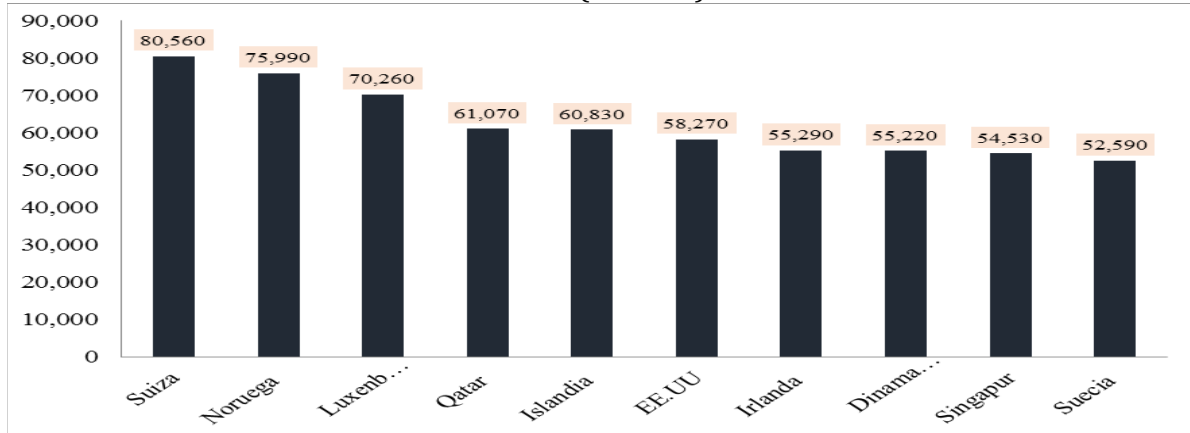
Figura 1. Participación del 10.0% de mayores ingresos del mundo, 2016 (%)



Fuente: Elaborada con datos de WIR, 2018.

Respecto al INB per cápita de los países de ingresos altos, Suiza ocupó en 2017 el primer sitio con 80,560 dólares, le sigue Noruega con 75,990, Luxemburgo con 70,260, Qatar con 61,070, en sexto lugar Estados Unidos con 58,270, y en último está Suecia con 52,590 dólares (Figura 2).

Figura 2. Ingreso nacional bruto (INB) per-cápita de los 10 países con ingresos más altos, 2017 (Dólares)

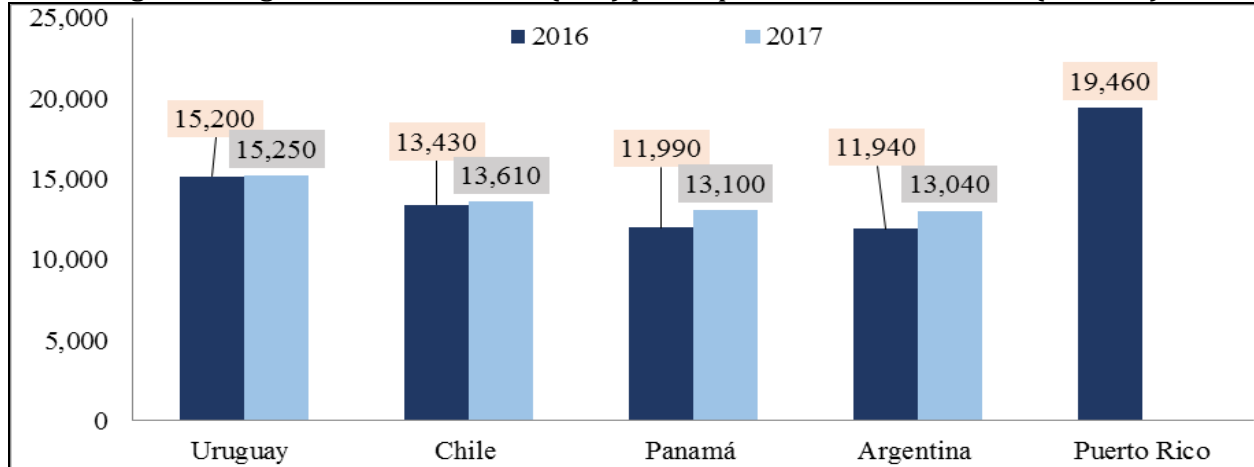


Fuente: Elaborada con datos Llorente, 2018.

Desigualdad de los ingresos en América Latina

En América Latina, de los países de ingresos altos per cápita, Puerto Rico ocupó el primer lugar con 19,460 dólares (2016 y 2017), seguido de Uruguay, y Chile con 13,430 dólares, Panamá y Argentina se incorporaron a lista de países de altos ingresos en ese año (Figura 3).

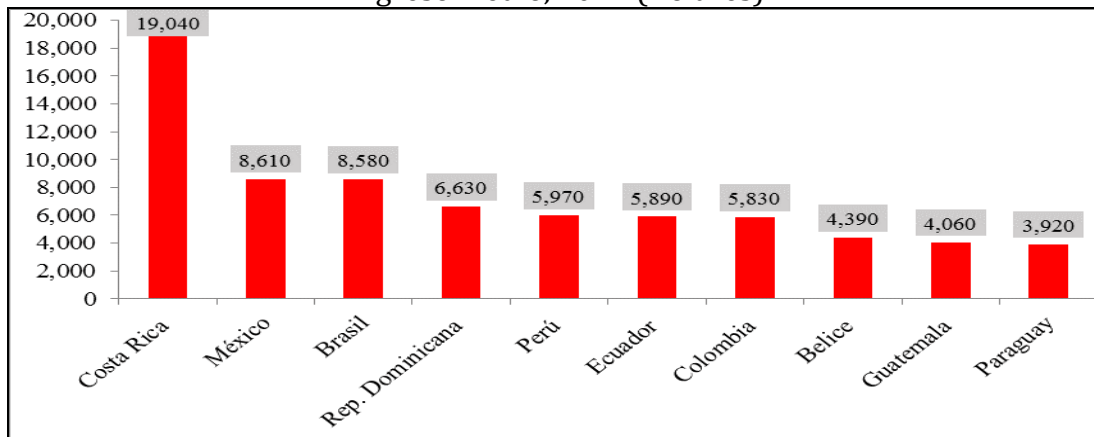
Figura 3. Ingreso nacional bruto (INB) per-cápita de América Latina (Dólares)



Fuente: Elaborada con datos Llorente, 2018.

Con respecto a los países de ingreso medio, Costa Rica cuenta con un INB per cápita de 19,040 dólares, seguido de México con 8,610 dólares, en tercer lugar Brasil con 8,580 y en última posición Paraguay con 3,920 dólares (Figura 4). En la lista de países de América Latina, la cual está representada por Nicaragua, El Salvador, Bolivia y Honduras, donde Haití se encuentra en el umbral de ingreso bajo, menor a 995 dólares per-cápita (Llorente, 2018).

Figura 4. Ingreso nacional bruto (INB) per-cápita de los países de América Latina con ingreso medio, 2017 (Dólares)



Fuente: Elaborada con datos Llorente, 2018.

La desigualdad y la pobreza

Dentro del debate de la pobreza, la desigualdad de los ingresos es un tema importante a tratar; siendo la pobreza un problema global y que sigue existiendo a pesar del aumento de la riqueza a nivel mundial. De acuerdo con la revisión de literatura:

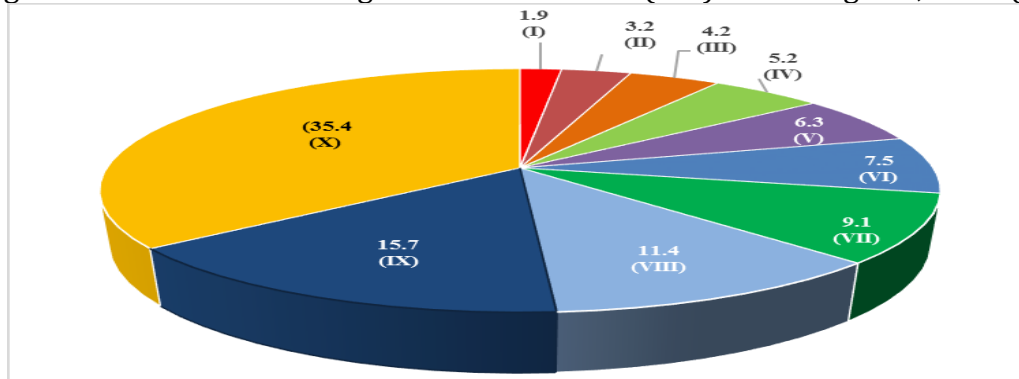
Ravallion (2005) observó una relación no lineal entre la elasticidad pobreza-crecimiento y el nivel de desigualdad inicial en un conjunto de países subdesarrollados, por lo que planteó que el crecimiento económico resultaba poco beneficioso para los pobres si no servía también para disminuir la desigualdad. Se estimó que un crecimiento del 1.0% podría reducir la pobreza en hasta un 4.3% en países con un bajo nivel de desigualdad. No obstante, en países que sufren una marcada desigualdad en materia de ingresos, el mismo crecimiento de un 1.0% solo redundaría en una disminución del 0.6% en el porcentaje de pobres. En consecuencia, uno de los factores que afectaron las tasas de reducción de la pobreza dada una determinada tasa de crecimiento fue el cambio en la distribución del ingreso (Revisado en: Andrade *et al.*, 2017: 42).

Barreto (2005) considera que es posible reducir la pobreza en un plazo breve cuando un país en crecimiento logra una distribución del ingreso menos desigual. Por consiguiente, la puesta en marcha de políticas públicas destinadas a reducir la desigualdad, además de resolver este problema, también puede contribuir indirectamente a la consecución de otros objetivos de la política económica, como mayores tasas de crecimiento y la reducción de la pobreza. En general, en la literatura se sugiere que una baja significativa de las tasas de pobreza es fruto de un crecimiento económico combinado con políticas para reducir la desigualdad de los ingresos. El resultado conjunto de estos dos efectos es que la reducción de la pobreza representa un camino directo hacia la mejora del ingreso medio de los más pobres (Andrade *et al.*, 2017: 42). La heterogeneidad en la capacidad del crecimiento de disminuir la pobreza se encuentra relacionada con las condiciones iniciales de los estados en materia de desigualdad, provisión de bienes públicos, estructura productiva y generación de empleos formales (Vázquez y Gómez Franco, 2016: 109).

Ingresos de los hogares por deciles en México

En el análisis de la distribución de los ingresos, resulta utilizar los deciles; el ingreso por deciles se obtiene dividiendo el total de hogares en 10 bloques de igual tamaño y ordenándolos de menor a mayor nivel de ingresos (INEGI, 2017). La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH, 2016) elaborada a nivel nacional permite contar con microdatos para estimar el ingreso de los hogares en México (BBVA Research, 2017).

Figura 5. Distribución del ingreso corriente total (ICT) de los hogares, 2014 (%)

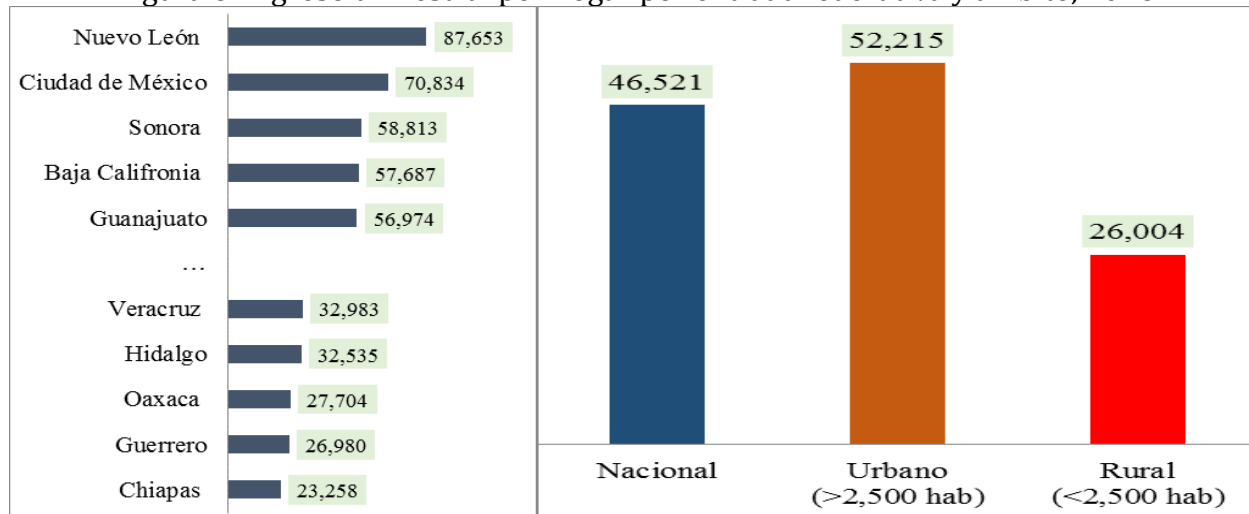


Fuente: Elaboración propia con datos de El Financiero, 2015.

En 2014, el 62.5% del ingreso corriente total (ICT) fue concentrado por el 30.0% de los hogares con mayores ingresos correspondientes a los deciles VIII, IX y X, mientras que el 70.0% de los hogares (decil I al VII) solo obtuvo el 37.5% de este ingreso (Figura 5).

Durante el mismo año, según datos de la ENIGH, el primer decil de hogares registró crecimiento en su ingreso de 2.1% al compararse con 2012. Si se dejaran de considerar los ingresos por transferencias del gobierno (Becas, Oportunidades, etc.), las transferencias de instituciones privadas (beneficencia) y las transferencias de otros hogares, (regalos, remesas), la concentración del ingreso en México se elevaría, aunque sigue estando en el mismo nivel que en el levantamiento de la encuesta previa (El Financiero, 2015).

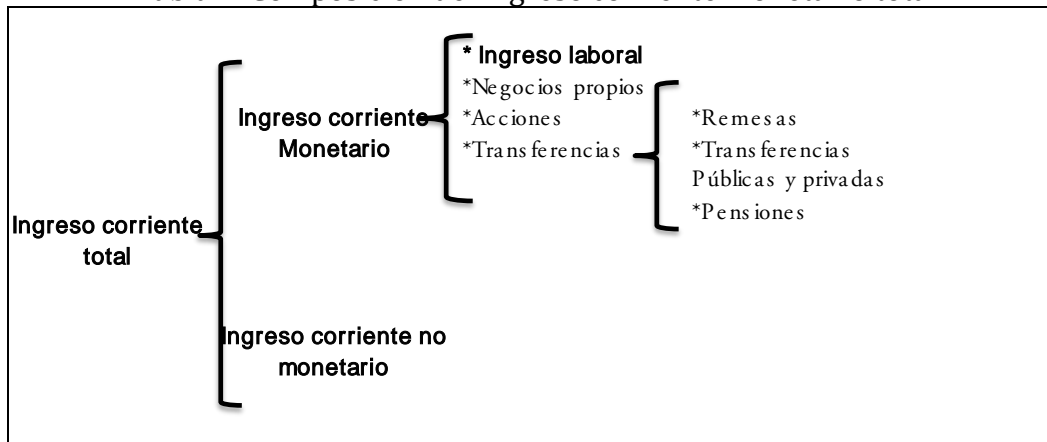
Figura 6. Ingreso trimestral por hogar por entidad federativa y ámbito, 2016



Fuente: Elaborada con datos de BBVA Research, 2017.

De acuerdo con la ENIGH, en 2016 en México, el ingreso promedio trimestral a nivel de hogares fue de \$46,521, asimismo y como se puede observar en la figura 6, este ingreso fue un poco más del doble en los hogares de zonas urbanas en relación con los de zonas rurales. Al analizar el ingreso promedio trimestral por entidad federativa, se observa que existen grandes diferencias, ya que mientras Nuevo León tuvo el mayor ingreso promedio trimestral con \$87,653, los estados con los menores ingresos promedio por hogar fueron Chiapas, Guerrero y Oaxaca, con 23,258, 26,980 y 27,704 pesos trimestrales, respectivamente (Figura 6) (BBVA Research, 2017: 2).

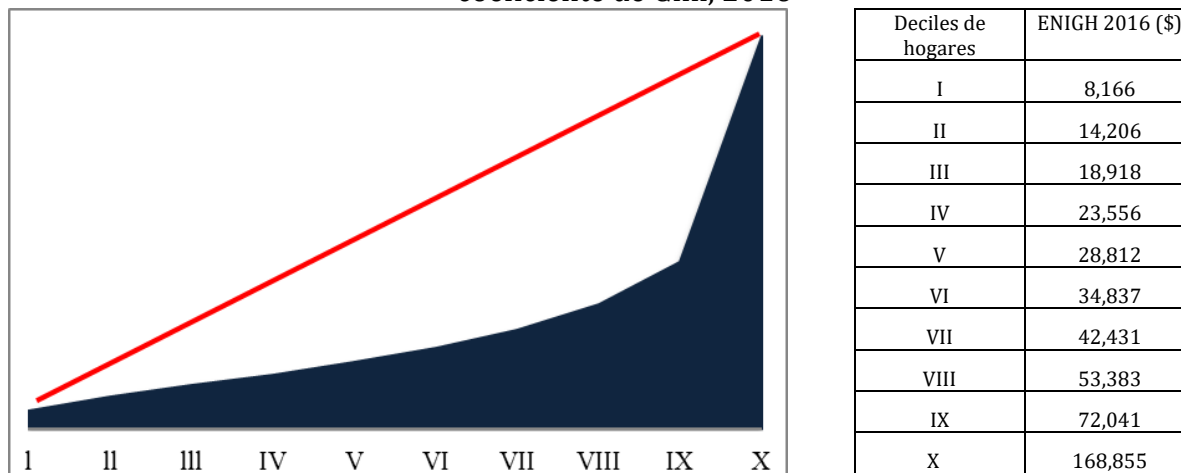
Tabla 1. Composición del ingreso corriente monetario total



Fuente: Elaborada con base en la clasificación de ingresos de INEGI.

La ENIGH contiene el ingreso corriente total, el cual se divide en ingreso corriente monetario y no monetario como se muestra en la tabla 1.

Figura 7. Ingreso corriente promedio trimestral por deciles de los hogares en México y coeficiente de Gini, 2016



Fuente: Elaborada con datos de BBVA Research, 2017.

En México en 2014 el coeficiente de Gini fue de 0.438, mientras que en 2016 ascendió a 0.448, lo que significa que la desigualdad del ingreso en el país aumentó ligeramente. En el

país la desigualdad del ingreso entre la población ha sido muy extrema, por ejemplo, para ese mismo año, mientras que el decil de ingresos más bajo (decil I), recibió en promedio un ICT de \$8,166 trimestrales, el decil más alto (decil X) percibió \$168,855 (Figura 7).

Los resultados publicados de INEGI mencionaron que 30.0% de los hogares con menores ingresos (deciles I, II y III) participaron con 9.0% del total, mientras que 10.0% de los hogares del decil X con 36.3% (BBVA Research, 2017).

Salario mínimo en México y el acceso a la vivienda

En el país, México, a partir del año 2000, las oportunidades de empleo han ido disminuyendo. La precariedad laboral se muestra en tres datos contundentes: la proporción de trabajadores subordinados que ganan menos de un salario mínimo ha aumentado en más de 50.0%, la fracción con seguridad social no ha crecido y la de quienes trabajan sin contrato ha disminuido marginalmente” (Scherer, 2018).

El incremento del salario mínimo correspondiente al sexenio anterior fue de 42.0%, pasando de \$62.33 a \$88.36 diarios; sin embargo, a pesar de que este incremento superó la inflación promedio de este periodo (3.98%), el incremento salarial logrado (\$4.34 más, cada año) de acuerdo con la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) fue insuficiente incluso para comprar un boleto del metro ya que éste cuenta \$5.00. El salario mínimo del país era tan bajo, que aún con el aumento (a \$102.68 diarios) anunciado para 2019 seguirá siendo de los más bajos de América Latina. Inclusive, la meta prevista para 2024 (\$176.00 diarios) será insuficiente para colocar a México a la par que países como Argentina, Chile o Guatemala (Flores, 2018).

De acuerdo con la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI), los salarios mínimos que vigentes a partir del 1 de enero del 2019, consideraron los siguientes elementos: i) Las características y la evolución de las condiciones del mercado laboral y de las estructuras salariales, ii) Información y estudios de instituciones oficiales con anticipación a la elaboración del Informe correspondiente, iii) Se respetó el plazo legal para la recepción y análisis de los informes y sugerencias que desearan hacer los trabajadores y patrones (SinEmbargo, 2018).

Los salarios mínimos profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2019 para 59 profesiones, oficios y trabajos especiales registrados por la CONASAMI aumentaron en general 5.0%, pero en la zona libre de la Frontera Norte subieron a \$176.72 diarios. La diferencia del salario por área geográfica es notoria para todas las profesiones y oficios. Por ejemplo, un oficial de albañilería ganará como mínimo \$120.7 diarios, pero los que trabajen en los 43 municipios de la zona libre de la frontera norte ganarán \$176.72, \$56.00 o 46.41 más que en el resto del país. En otros oficios y empleos como el de cajero ganarán como mínimo \$107.07 diarios, un costurero (\$106.89), carpintero (\$118.47), chofer de camión de carga en general (\$123.48), electricista (\$118.00), mecánico (\$125.14), peluquero (\$112.50), pintor de casas (\$115.40), soldador (\$119.28), velador (\$106.89) y zapatero (\$108.36). Los de los reporteros de la prensa diaria impresa y los gráficos son los únicos que se mantienen iguales en ambas áreas geográficas: \$248.09 diarios como mínimo (SinEmbargo, 2018).

Para la población con ingresos menores a cinco salarios mínimos diarios (\$441.8), es muy difícil que puedan acceder a la compra de una vivienda y resolver esta necesidad, ya que no cuentan con el ingreso que se requiere para acceder a un crédito hipotecarios tanto público como privado, puesto que solo se les otorgan a quienes reciben más de \$9,000 mensuales, de acuerdo con un estudio del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Situación por la cual, el rezago de vivienda de los hogares a nivel nacional, organizados por deciles de ingreso, ascendió a 44.7% a nivel nacional, con la mayor concentración en las familias con menores ingresos. La población que por su nivel de ingresos (menos de cinco salarios mínimos) se encuentra excluida del mercado formal de vivienda, es de 73.6 millones de mexicanos, los cuales se concentran en los seis primeros deciles de población (SinEmbargo, 2018a).

Por ejemplo, las familias que se ubicaron en el decil I percibieron un salario mensual de 2,273.33 pesos mensuales, situación que les impidió adquirir una vivienda propia. En cambio, los del decil X percibieron al mes un promedio de \$53,000, lo suficiente para comprar una propiedad. Respecto de los créditos hipotecarios, 77.0% fueron ofertados por instituciones como el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT) y Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE) a sus afiliados y no excedieron, en ninguna de sus modalidades, plazos de 30 años; el restante 23.0% de los créditos hipotecarios públicos, fueron otorgados por instituciones de vivienda de gobiernos estatales y municipales, para los cuales no se contó con información a través del Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). A nivel de estados, el problema del rezago de vivienda afectó más a la población de las entidades del sur-sureste como Chiapas (78.2%), Oaxaca (77.8%), Guerrero (72.0%), Veracruz (63.9%) y Campeche (61.2%) (SinEmbargo, 2018a).

Cuadro 4. Valor promedio autor reportado de la vivienda y número de años requeridos para pagar la vivienda, por decil económico en México

Decil	Valor promedio autorreportado de la vivienda (\$)	Número aproximado de años requeridos para pagar la vivienda, destinando 30.0% del ingreso del hogar²
I	251,865	31
II	298,861	20
III	380,601	19
IV	401,763	16
V	472,763	15
VI	444,188	12
VII	649,990	14
VIII	621,447.0	11
IX	741,551	9
X	1,363,369	7

Fuente: Elaborada con datos de SinEmbargo, 2018a.

El plazo promedio de los créditos hipotecarios públicos y privados en 2015, fue de 21 años; en específico, los créditos hipotecarios ofertados por el sector privado promediaron un plazo de 19 años (rango de 14 a 29 años). En cuanto al contraste entre el ingreso mensual

por decil y el valor promedio autorreportado de la vivienda, también por decil económico, partiendo de que la persona dedique 30.0% de su ingreso al pago de la vivienda, resulta que 10.0% de la población con menores ingresos (decil I), de contar con financiamiento, le tomaría más de 30 años terminar de pagar su vivienda (Cuadro 4).

Cuadro 5. Gasto promedio de la vivienda por concepto de renta mensual en México, 2014

Decil	Gasto promedio de la vivienda por concepto de renta mensual	Ingreso promedio destinado al pago de la renta (%)
I	863	61.0
II	949	34.0
III	1,331	3.04
IV	1,415	28.0
V	1,570	26.0
VI	1,593	21.0
VII	2,078	23.0
VIII	2,171	19.0
IX	2,644	17.0
X	4,619	15.0

Fuente: Elaborada con datos de SinEmbargo, 2018a.

Uno de los problemas a los que se enfrenta cuando menos el 30.0% (los primeros tres deciles) de los hogares mexicanos que no han podido acceder a una vivienda es que deben destinar una alta proporción de sus ingresos al pago del alquiler de una vivienda. Las personas ubicadas en el primer decil de ingresos destinan 61.0% (\$863 mensuales). El segundo y tercer decil 34.0% (\$949 y \$1,331 al mes, respectivamente), lo cual genera que se ubiquen en una situación de riesgo de no poder satisfacer otras necesidades básicas. Afectando este rezago a casi el 50.0% de viviendas en el país; esta situación la enfrenta principalmente la población de escasos recursos, comunidades indígenas, entorno rural y entidades de sur. Por lo que la situación de pobreza afecta al acceso a una vivienda digna a estos hogares. Uno de los mayores focos rojos de atención en materia de rezago de vivienda se localizó en las zonas rurales del país, ubicándose en este sector casi ocho de cada diez viviendas (Cuadro 5).

Distribución de los grupos de ingreso corriente total trimestral por hogares

De acuerdo con el INEGI, los hogares fueron agrupados en relación con los ingresos que perciben.

El grupo de ingreso bajo (I-V decil) ha ido en aumento, para 1980 era de 128,873 (19.7%) del total de 7,434,114 hogares, en 1996 de 134,187 millones (11,230,416 hogares, 19.6%), en 2006 de 242,381 equivalente a 8,233,607 (20.2%), en 2012 de 246,014 con

9,467,814 hogares (20.4%) y para 2020 se espera sea de 323,508 millones y de 11,063,174 hogares (21.4%), figura 8.

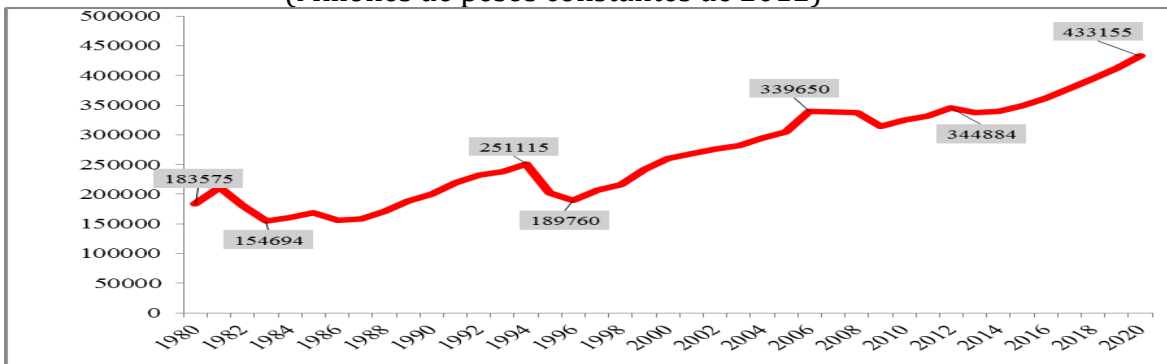
Figura 8. El grupo de ingreso bajo corriente total trimestral por hogar, 1980-2020 (Millones de pesos constantes de 2012)



Fuente: Elaborada con datos de CAMACRO, 2015. Escenario base 2015-2020.

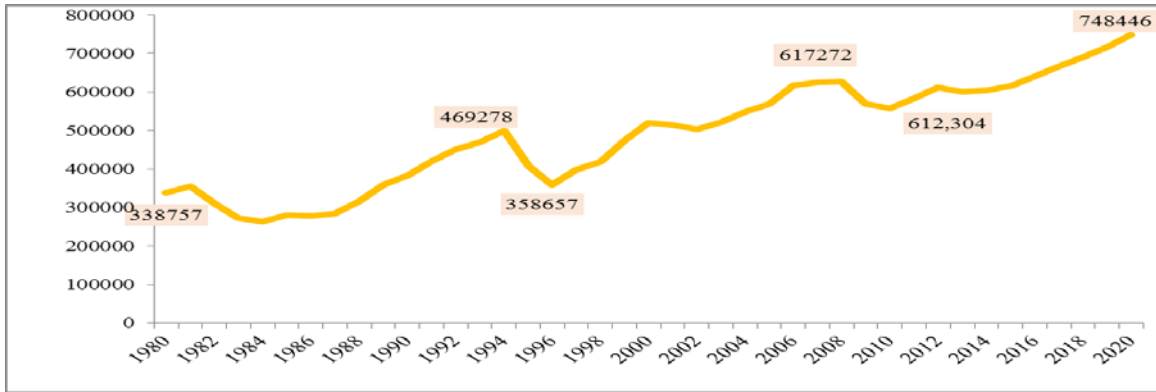
Para el caso del grupo de ingreso medio (VI-VIII decil), para 1980 era de 183,575 millones y de 4'460,468 total de hogares (28.2%), en 1996 de 189,760 y de 6'738,249 (27.8%), en 2012 de 344,884 millones y de 9'647,814 hogares representando 28.7% de la población (Figura 9).

Figura 9. El grupo de ingreso medio corriente total trimestral por hogar, 1980-2020 (Millones de pesos constantes de 2012)



Fuente: Elaborada con datos de CAMACRO, 2015. Escenario base 2015-2020.

Figura 10. El grupo de ingreso alto corriente total trimestral por hogar, 1980-2020 (Millones de pesos constantes de 2012)



Fuente: Elaborada con datos de CAMACRO, 2015. Escenario base 2015-2020.

En la figura 10, el grupo de ingreso alto (IX y X decil) corriente total trimestral por hogar ha ido en aumento en 1980 era de 338,757 millones y de 2,973,646 de hogares (52.0%), en 1996 de 358,657 millones (4,492,166 hogares, 52.5%), en 2006 de 617,272 equivalente (5,489,071, es decir, 51.47%), en 2012 de 612,304 (6,311,876 hogares con 50.9%), y para 2020 se espera sea de 748,446 millones y de 7,375,449 hogares (49.7%).

El objetivo del trabajo fue estudiar el efecto de los grupos de ingreso corriente de los hogares en el crecimiento económico del país. La hipótesis consistió en que existe una relación directa entre el ingreso corriente y el crecimiento económico del país e inversa con la tasa de interés.

Metodología

En este trabajo de investigación se consultaron diferentes fuentes: como el Banco Mundial (BM), Atlas Mundial de Datos (KNOEMA.ES), Organización de las Naciones Unidas por la Agricultura y la Alimentación (FAO), Naciones Unidas (NU), Centro de Análisis Macroeconómico (CAMACRO), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Banco de México (B de M o Banxico), BBVA Research (Banco Bilbao Vizcaya), Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados (CEFP), entre otras. De donde se obtuvieron datos del grupo de ingreso corriente total trimestral por hogar (deciles), en sus niveles bajo, medio y alto, el tipo de cambio, el PIB real, la tasa de desempleo, la tasa de inflación. Con la información anterior se generó una base de datos del periodo de 1980-2019 sobre cada una de las variables. Asumiendo como base los elementos teóricos se elaboraron cinco modelos de regresión lineal múltiple. Para estimar los coeficientes o parámetros de cada una de las variables explicativas, se utilizó el paquete Statistical Analysis System (SAS), mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), quedando expresados de la siguiente forma:

$$PIB1_t = \alpha_0 + \alpha_1 ICTB_t + \alpha_2 INF_t + \alpha_3 E_t + \alpha_4 U_t + \alpha_5 i_5 + \varepsilon_t \quad (1)$$

$$PIB1_t = \alpha_0 + \alpha_1 ICTM_t + \alpha_2 INF_t + \alpha_3 E_t + \alpha_4 U_t + \alpha_5 i_5 + \varepsilon_t \quad (2)$$

$$PIB1_t = \alpha_0 + \alpha_1 ICTA_t + \alpha_2 INF_t + \alpha_3 E_t + \alpha_4 U_t + \alpha_5 i_5 + \varepsilon_t \quad (3)$$

$$PIB1_t = \beta_0 + \beta_1 ICTB_t + \beta_2 ICTM_t + \beta_3 ICTA_t + \beta_4 INF_t + \beta_5 U_t + \beta_6 E_t + \beta_7 i_t + \varepsilon_t \quad (4)$$

$$PIB1_t = \beta_0 + \beta_1 INVC_t + \beta_2 INVCSPr_t + \beta_3 INVCSPriv_t + \beta_4 INF_t + \beta_5 U_t + \beta_6 E_t + \beta_7 i_t + \varepsilon_t \quad (5)$$

Dónde: Los coeficientes a estimar fueron $\alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n; \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n; \varepsilon_t$ = Término de error. $PIB1_t$ = Logaritmo del Producto Interno Bruto de México (US\$ a precios constantes de 2010); $INVC_t$ = Inversión de cartera total (Millones de dólares); $INVCPriv_t$ = Inversión de cartera, pasivos del sector público (Millones de dólares); $INVCPriv_t$ = Inversión de cartera, pasivos del sector privado (Millones de dólares); $ICTB_t$ = Ingreso del grupo de ingreso bajo corriente total trimestral por hogar (I-V deciles) (millones de pesos de 2012); $ICTM_t$ = Ingreso del grupo de ingreso medio corriente total trimestral por hogar (VI-VIII deciles) (millones de pesos de 2012); $ICTA_t$ = Ingreso del grupo de ingreso alto corriente total trimestral por hogar (IX-X deciles) (millones de pesos de 2012); E_t = Tipo de cambio nominal FIX (\$/Dólar); INF_t = Tasa de Inflación (%); U_t = Tasa desempleo de México (Porcentaje de la población civil laboral); i_t = Tasa de interés (CETES a 28 días). La limitante principal fue que la información no está disponible en una sola fuente y las cifras varían dependiendo de la institución oficial.

Resultados

En este apartado se presenta el comportamiento de las variables macroeconómicas, y la evolución del ingreso corriente total trimestral por hogar de 1980-2020 en sus niveles bajo, medio y alto; así como los resultados estadísticos, económicos y las elasticidades de los modelos de regresión lineal múltiple.

Análisis estadístico del Producto Interno Bruto ($PIB1_t$)

Los resultados del modelo permitieron analizar desde el punto de vista estadístico y económico, el cual se utilizó: el coeficiente de determinación (R^2), el valor de la F calculada (F_c), el cuadrado medio del error, el valor de las t 's parciales para cada uno de los estimadores a partir del análisis de la varianza, para cada ecuación dada. Finalmente, para probar la significancia estadística de la ecuación de regresión ajustada, se consideraron los siguientes juegos de hipótesis: $H_0: \alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha_n = 0$ contra $H_a: \alpha_i \neq 0$ para $i \geq 1$ así como $H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_n = 0$ contra $H_a: \beta_i \neq 0$ para $i \geq 1$.

VARIABLE DEPENDENTE	VARIABLES INDEPENDENTES				
ECUACIÓN 1					
$PIB1_t$	$ICTB_t$	INF_t	E_t	U_t	i_t
Coefficient	0.00000442	0.01168	-0.00929	-0.00740	-0.00449
t_c	7.27	0.97	-0.88	-0.71	-1.45
P	<0.0001	0.3386	0.3871	0.4817	0.1572
$R^2 = 0.9059$					
F-value = 57.75					
Prob>F = <.0001					
ECUACIÓN 2					
$PIB1_t$	$ICTM_t$	INF_t	E_t	U_t	i_t
Coefficient	0.00000338	0.00878	-0.00707	-0.00189	-0.00333
t_c	7.66	0.75	-0.69	-0.19	-1.08

P	<.0001	0.4600	0.4980	0.8495	0.2874
R ² = 0.9120 F-value = 62.20 Prob>F = <.0001					
ECUACIÓN 3					
PIB1_t	ICTA_t	INF_t	E_t	U_t	i_t
Coefficient	0.00000200	0.01569	-0.01254	0.00901	-0.00436
t _c	7.84	1.40	-1.27	0.94	-1.49
P	<.0001	0.1724	0.2152	0.3568	0.1468
R ² = 0.9146 F-value = 64.30 Prob>F = <.0001					

Cuadro 6. Parámetros obtenidos del modelo del Producto Interno Bruto (PIB1_t)

ECUACIÓN 4							
PIB1_t	ICTB_t	ICTM_t	ICTA_t	INF_t	E_t	U_t	i_t
Coefficient	-9.7098E-7	0.00000231	0.00000111	0.01129	-0.00904	0.00514	-0.00335
t _c	-0.19	0.51	1.28	0.92	-0.85	0.43	-1.04
P	0.8524	0.6157	0.2099	0.3672	0.4046	0.6697	0.3070
R ² = 0.9182 F-value = 44.88 Prob>F = <.0001							
ECUACIÓN 5							
PIB1_t	INVC_t	INVCSP_t	INVCSP_{Priv}_t	INF_t	E_t	U_t	i_t
Coefficient	0.00000135	0.00001800	-0.00001679	0.03558	-0.03005	0.00013397	-0.01535
t _c	0.11	0.99	-0.68	1.92	-1.84	0.01	-3.61
P	0.9164	0.3310	0.5002	0.0653	0.0759	0.9939	0.0012
R ² = 0.7725 F-value = 13.58 Prob>F = <.0001							

Fuente: Elaboración propia con datos de la salida de resultados del paquete SAS.

La información del cuadro 6, muestra los resultados para las ecuaciones 1, 2 y 3. La prueba general de los modelos indicó que para un nivel de significancia de 0.05, la $F_c = 57.75$, 62.2 y de 64.3 fue mayor que la $F_{t,0.05(5,30)} = 2.53$, respectivamente, por lo tanto, se acepta que al menos uno de los parámetros es distinto de cero, es decir, la regresión fue altamente significativa, lo que implica un alto poder explicativo del modelo estimado. Por otro lado, la variación del PIB1_t es explicado en 90.6, 91.2 y en 91.5% por las variables incluidas en cada una de las ecuaciones. La prueba individual de estas ecuaciones indicó que las variables que resultaron altamente significativas fueron: el ICTB_t, el ICTM_t y el ICTA_t, que presentaron un valor de confiabilidad del orden de <0.0001, <0.0001, <0.0001 respectivamente y un valor de t de 7.27>1, de 7.66>1, y de 7.84>1. Por otra parte, la tasa de interés, la tasa de inflación y el tipo de cambio no resultaron significativas.

Los resultados de las ecuaciones 4 y 5 muestran que para un nivel de significancia de 0.05, la $F_{calculada}$ fue de 44.88 y 13.58, cada una mayor que la $F_{t,0.05(5,30)} = 2.53$, indicó que al menos uno de los parámetros es diferente de cero, es decir, la regresión fue altamente significativa. Por otro lado, la variación del PIB1 fue explicado en 91.82 y de 77.25% por las variables del modelo. Con respecto a la prueba individual, para la ecuación 5, la variable que resultó altamente significativa fue la tasa de interés que presentó una probabilidad de

<0.0012 y una t de $-3.61 > 1$, la INF y el tipo de cambio resultaron menos significativas (Cuadro 6).

Análisis económico

En este apartado se presenta el análisis económico de los coeficientes, de acuerdo con la teoría económica. Fue importante analizar los coeficientes de los parámetros en su forma estructural, ya que permitieron apreciar la congruencia de algunos de los estimadores en relación con lo establecido en la teoría económica.

Los modelos estimados para el Producto Interno Bruto fueron los siguientes:

$$\widehat{PIB1}_t = 26.71164 + 0.00000442 ICTB_t + 0.01168 INF_t - 0.00929 E_t - 0.0074 U_t - 0.00449 i_t + \varepsilon_t \quad (6)$$

$$\widehat{PIB1}_t = 26.60122 + 0.00000338 ICTM_t + 0.00878 INF_t - 0.00707 E_t - 0.00189 U_t - 0.00333 i_t + \varepsilon_t \quad (7)$$

$$\widehat{PIB1}_t = 26.46722 + 0.000002 ICTA_t + 0.01569 INF_t - 0.01254 E_t - 0.00901 U_t - 0.00436 i_t + \varepsilon_t \quad (8)$$

$$\widehat{PIB1}_t = 26.48356 - 0.00000097 ICTB_t + 0.00000231 ICTM_t + 0.00000111 ICTA_t + 0.01129 INF_t - 0.00904 E_t + 0.00514 U_t - 0.00335 i_t + \varepsilon_t \quad (9)$$

$$\widehat{PIB1}_t = 27.57987 + 0.00000135 INVC_t + 0.000018 INVCSP_t - 0.00001679 INVCSP_{priv_t} + 0.03558 INF_t - 0.03005 E_t + 0.00013397 U_t - 0.01535 i_t + \varepsilon_t \quad (10)$$

De las ecuaciones 6, 7 y 8, se puede decir que el ingreso corriente total trimestral por hogar de los grupos de ingreso bajo, medio y alto aumenta y se verá reflejado en el crecimiento económico del país, sin embargo, al aumentar el desempleo y la tasa de interés, la economía no crecerá. Respecto al tipo de cambio, en las 5 ecuaciones se presentó el siguiente resultado: si esta variable se incrementa el PIB1 disminuirá. Las variables mencionadas anteriormente cumplieron la relación de acuerdo con lo que establece la teoría económica. Para el caso de la tasa de inflación no se cumplió el signo esperado. Para la ecuación estimada 9, si el ingreso del grupo de ingreso medio y alto corriente total trimestral por hogar se incrementa crecerá la economía; en el caso de la ecuación 10, si la inversión de cartera total, y la inversión de cartera de pasivos del sector público aumentara el PIB. Las que no cumplieron fueron: la inversión de cartera, pasivos del sector privado, la tasa de inflación y el desempleo. Todo lo anterior, con base en la información disponible, así como del período analizado en este estudio en particular.

Interpretación económica de las elasticidades de la forma estructural

Los resultados económicos de las elasticidades en su forma estructural para cada una de las ecuaciones, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 7. Elasticidades de la forma estructural

Modelo 1 $\varepsilon_{ICTB}^{PIB1} = 0.028545$	ε_i^{PIB1} $= -0.0033483$	Modelo 2 $\varepsilon_{ICTM}^{PIB1} = 0.03148391$	ε_i^{PIB1} $= -0.00248327$
Modelo 3 $\varepsilon_{ICTA}^{PIB1} = 0.0342107$	$\varepsilon_{INF}^{PIB1} = 0.01471515$	ε_E^{PIB1} $= -0.012423135$	ε_i^{PIB1} $= -0.00325137$
Modelo 4 $\varepsilon_{ICTA}^{PIB1}$ $= 0.01898694$	ε_i^{PIB1} $= -0.0024819$		
Modelo 5 $\varepsilon_{INF}^{PIB1} = 0.0333693$	ε_E^{PIB1} $= -0.0297699$	ε_i^{PIB1} $= -0.011446930$	

Fuente: Elaboración propia con base en la salida del paquete Statistical Analysis System (SAS).

En el análisis de las elasticidades, para cualquier modelo, se consideró el concepto de *ceteris paribus*, usarlo permitió estudiar una variable aislada del resto para observar mejor sus cambios cuando las demás variables no se modificaban, es decir, que todas las demás variables permanecieron constantes.

Producto Interno Bruto (PIB_t)

A partir del cuadro 6 se puede observar que la elasticidad del PIB con respecto al ingreso del grupo de ingreso **bajo, medio y alto** corriente total trimestral por hogar de los modelos 1, 2 y 3 fue de 0.02854, 0.03148 y de 0.03421, respectivamente, de manera que si éstos se incrementaran en 10.0%, la economía crecería en 0.28, 0.31 y de 0.34% en ese orden. Mientras que para la tasa de interés resultó de -0.0033, de -0.0025 y de -0.0032 si ésta aumentara 10.0%, el PIB decrecerá en 0.033, de 0.025 y de 0.032% respectivamente. La elasticidad del PIB respecto al tipo de cambio en el modelo 3 fue de -0.0124, es decir si aumentar en 10.0% esta variable, la producción bajaría en 0.124%.

Para el caso del modelo 4 donde se incluyeron los tres ingresos, la elasticidad del PIB-ingreso del grupo de ingreso alto corriente total trimestral por hogar fue la única variable que resultó ser significativa, si aumentara en 10.0%, la economía crecería en 0.19%. Para la tasa de interés la producción disminuiría en 0.024%. En el modelo 5, la elasticidad del PIB-tipo de cambio se estimó en -0.0297 y la tasa de interés fue de -0.0114469, es decir si se incrementan estas variables en 10.0%, la economía decrecerá en 0.3 y de 0.11% en promedio respectivamente (Cuadro 7).

Los resultados obtenidos de ingreso del grupo de ingreso **bajo y medio** corriente total trimestral por hogar y su aporte al crecimiento económico es bajo como consecuencia de los ingresos que percibe la mayoría de la población económicamente activa, los cuales concuerdan con lo reportado por El Colegio de México (2018: 22), quien mencionó que, la desigualdad afecta el crecimiento económico si se traduce en barreras para que ciertos sectores de la sociedad alcancen su capacidad productiva. Esta dinámica implicara que la sociedad desaproveche las habilidades de ciertos grupos, con la consecuente pérdida de talento, eficiencia y contribuciones al desarrollo económico. Así, la desigualdad tiene como consecuencia una inversión ineficiente en capital humano.

Los efectos sociales, económicos y políticos de las desigualdades, aunados a las consideraciones normativas que motivan la preocupación por las desigualdades sociales,

numerosos trabajos académicos han documentado que sus patrones derivan en una serie de graves problemas sociales y económicos. Una línea de estudios sugiere que altos niveles de desigualdad pueden reducir el capital social en las comunidades y los niveles de confianza entre los ciudadanos (Alesina y La Ferrara 2000, 2002, Costa y Kahn 2003). El mecanismo subyacente es que las asimetrías extremas exacerban las diferencias que perciben los ciudadanos de distintos grupos socioeconómicos, lo cual reduce las posibilidades de socialización y convivencia que a su vez favorecen la solidaridad comunitaria (Neckerman y Torche 2007). Esta desigualdad complica que la sociedad aproveche las habilidades de ciertos grupos, con la consecuente pérdida de talento, eficiencia y contribuciones al desarrollo económico. Así, la desigualdad tiene como consecuencia una inversión ineficiente en capital humano (Esquivel, 2015). Además, como señalaron Solís y Boado (2016), una baja movilidad social sugiere la existencia de diferencias duraderas en el acceso a oportunidades, donde los ciudadanos permanecerán en las mismas posiciones, sean desventajosas o privilegiadas, para luego heredarlas a sus descendientes (Revisado en Colegio de México, 2018: 22).

Conclusiones

De los resultados obtenidos de los modelos del producto Interno Bruto estudiados las variables más significativas fueron: el tipo de cambio y la tasa de interés.

Se necesitan mayores inversiones públicas en educación, salud y protección del medio ambiente, tanto para combatir la desigualdad existente como para prevenir incrementos futuros. No será fácil, teniendo en cuenta de que los gobiernos de los países ricos se han empobrecido y se encuentran muy endeudados. Reducir el endeudamiento público no es una tarea sencilla (varios mecanismos han sido empleados en el pasado -aumento de los impuestos progresivos, condonaciones de deuda, inflación), pero es importante para mejorar las condiciones de los jóvenes (WIR, 2018: 17).

En una nota del *New York Times* (reproducida en *La Nación*, 28/12/2017), titulada “El trabajo alcanza, pero los sueldos no”, Peter Goodman y Jonathan Soble señalaron que hay una tendencia al estancamiento de los salarios, a pesar de la baja del desempleo, y que se trata de “*un nuevo orden económico en el que los trabajadores están a merced de los patrones*”. Y agregan: “Los sindicatos han perdido influencia. Las empresas utilizan empleados temporales y de medio tiempo, además de introducir robots y otros sistemas de automatización que les permiten producir más sin tener que pagar más a los seres humanos. La globalización ha intensificado las presiones competitivas...”.

En definitiva, se está muy lejos del mundo que imaginaba Keynes, de reducción de las diferencias sociales y de la “eutanasia del rentista”. Aunque no se trata de un “nuevo orden económico”, sino de la esencia misma del modo de producción capitalista: la mundialización del capital y la exacerbación de las presiones competitivas; el cambio tecnológico que ahorra mano de obra; la sed incesante de plusvalía, son *sistémicas*. Fenómenos todos que encajan en las explicaciones que derivan de la teoría marxista del valor y la plusvalía. ¿Será por eso que los economistas y estudiosos sociales *ad usum* sostienen que la teoría de Marx está obsoleta? (Astarita, 2018).

El FMI, al que se le reprocha a menudo aumentar la desigualdad económica, ahora advierte sobre las consecuencias negativas de dicha brecha. “Si aumenta la desigualdad en

los ingresos, el crecimiento económico descenderá", según un estudio de la OCDE. Los investigadores de esa organización estimaron las pérdidas por la reducción del crecimiento en 8.5% del PIB global en los últimos 25 años. Para Alemania, el Instituto de Investigación de Berlín (DIW), en un estudio encargado por la Fundación Friedrich Ebert, expresó las pérdidas en 40 mil millones de euros. Esos resultados hicieron que los defensores de la redistribución económica tuvieran motivos de sobra para la esperanza: finalmente, la evidencia parecía mostrar que la lucha contra la desigualdad no solo es ética o políticamente necesaria, sino también económicamente sensata (Becker, 2018).

De acuerdo con el Colegio de México (2018: 120), se tiene una gran deuda de las desigualdades el panorama, que se presenta una perspectiva interdisciplinaria y detallada de la complejidad de las desigualdades en México. Por lo que considera indispensable partir de un análisis profundo y riguroso para diseñar políticas públicas que atiendan de manera efectiva las necesidades diferenciadas de la población. Es necesario que estas políticas establezcan mecanismos claros para superar las brechas que ya existen y hacer frente a los nuevos desafíos. Además, para facilitar la rendición de cuentas a los ciudadanos, es crucial que todos los órdenes de gobierno difundan metas tangibles a mediano y a largo plazos en cada una de las distintas dimensiones de la desigualdad. En México, durante 2018, miles de niños y niñas nacerán en condiciones de desventaja: en hogares de bajos ingresos, de padres o madres analfabetas, sin acceso a educación de calidad y sin seguridad social. Como sociedad, se tiene la posibilidad de evitar que los lugares de origen y las posiciones sociales de las personas en desventaja determinen la mayor parte de su futuro, como ha ocurrido. Por todo lo anterior, es necesario que el tema de las desigualdades ocupe un lugar prioritario en la agenda pública y que se tomen acciones para lograr que los derechos que la Constitución otorga a todas las personas nacidas en México se traduzcan en oportunidades de vida verdaderas.

La relación entre el crecimiento económico y la desigualdad, éstas tienen que ver con la forma en que se genera la desigualdad y se reproduce en el tiempo y como se interrelacionan la desigualdad y los procesos de desarrollo económico. El punto de partida de la teoría de la hipótesis de la U invertida de Kuznets (1955). Primero la desigualdad debería aumentar al inicio del desarrollo económico, conforme la actividad económica pasa gradualmente de los sectores rurales a la industrialización (transferencia de mano de obra del sector menos productivo al más productivo).

Posteriormente, una vez que la mayor parte de la fuerza de trabajo se encuentra ocupada en el sector industrial, la desigualdad debería disminuir. Por lo que, la política de desarrollo podría resumirse como el impulso del crecimiento económico sirva para disminuir la desigualdad: *con ingresos mayores y mejor distribuidos, debería quedar resuelto el problema de la pobreza*. Según Barreto (2005), en diversos estudios se ha analizado en qué medida la desigualdad afecta el crecimiento económico. Distintos modelos han tratado de demostrar que la desigualdad puede retardar o estimular el crecimiento (Revisado en: Andrade *et al.*, 2017, 43).

Para Scherer (2018), las personas que nacen en pobreza: "La situación es más grave para las mujeres. Ellas son más propensas a bajar en la escala socioeconómica si parten de una posición privilegiada, y las que nacen en hogares con pobreza tienen mayor probabilidad de mantenerse en condiciones de marginación en su vida adulta. En México, sobre todo por

la baja tasa de participación laboral femenina, ellas dependen en gran medida del ingreso de su pareja o familiares. Aquellas que trabajan reciben en promedio menores ingresos que los hombres”. Afirman que el trabajo digno no es para todas las personas (y ¡menos para las mujeres!). “En México, desde 2000, las oportunidades para acceder a empleos de calidad han disminuido. La precariedad laboral se revela en tres datos: la proporción de trabajadores subordinados que ganan menos de un salario mínimo ha aumentado en más de 50.0%, la fracción con seguridad social no ha crecido y la de quienes trabajan sin contrato ha disminuido marginalmente”.

Epílogo

La distribución desigual del ingreso afecta el crecimiento económico, el cual se traduce en barreras para que ciertos sectores de la sociedad alcancen su capacidad productiva. Es decir, que se despilfarran las habilidades de ciertos grupos, con la consecuente pérdida de capacidad, eficiencia y contribuciones al desarrollo económico. Así, la desigualdad tiene como consecuencia una inversión ineficiente en capital humano (El Colegio de México, 2018: 22). Para Huerta Quintanilla menciona que, cuando se habla de los ingresos, las diferencias pueden ser encontradas en la educación formal; se dice que los que tienen mejor preparación técnica y científica obtienen mejores niveles de ingresos. En cambio, Barreto (2005) considera que es posible reducir la pobreza en el corto plazo cuando el país en crecimiento logra una distribución del ingreso menos desigual. Por consiguiente, la puesta en marcha de políticas públicas destinadas a reducirla, además de resolver este problema, también puede contribuir indirectamente a la obtención de otros objetivos de la política económica, como mayores tasas de crecimiento y la reducción de la pobreza. En general, en la literatura sugiere que una baja significativa de las tasas de pobreza es fruto de un crecimiento económico combinado con políticas para reducir la desigualdad de los ingresos. El conjunto de estos dos efectos es la reducción de la pobreza y representa un camino al aumento del ingreso medio de los más pobres (Andrade et al., 2017: 42).

Referencias

- Albor, L. y Manso CH. C.** (2019) “El mapa de los salarios en el mundo”: Comprueba si cobras más que un francés o un ruso. El *ABC Economía*, 23 de enero. Disponible en: https://www.abc.es/economia/abci-mapa-salarios-mundo-comprueba-si-cobras-mas-frances-o-ruso-201812030849_noticia.html
- Andrade Araujo, J.; Marinho, E. y Lima Campelo, G.** (2017), “Crecimiento económico y concentración del ingreso: sus efectos en la pobreza del Brasil”. *Revista CEPAL* núm. 123, p. 35-57. Repositorio Digital. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/42693>
- Astarita, R.** (2018), *Desigualdad global 2018*. Disponible en: <https://rolandoastarita.blog/2018/01/15/desigualdad-global-2018/>
- Becker, A.** (2018), *Desigualdad económica: ¿negativa para el desarrollo?* Disponible en: <https://www.dw.com/es/desigualdad-economica-negativa-para-el-desarrollo/a-43408266>

- BBC News Mundo.** (2018) “Los 10 países más ricos del mundo... y los 10 más desiguales”. *BBC News Mundo*, 2 julio. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-44651569>
- BBVA Research.** (2017) *Ingreso en México y evolución de la pobreza: Apuntes sobre la nueva ENIGH 2016: Observatorio Económico México*. BBVA Research, 4 septiembre. Disponible en: https://www.bbvarsearch.com/wp-content/.../170904_Observatorio_ENIGH_2016.pdf
- CAMACRO.** (2015) Banco de datos de la Economía Mexicana 1980-2020. Centro de Análisis Macroeconómico, Sociedad Civil. Banco mensual núm. 147/ enero. Disponible en: www.bibliotecas.uvmnet.edu/portico/doc/camacro/BanM0115.pdf
- Campos Vázquez, R. M.; Monroy-Gómez Campos, L. A.** (2016) La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación Económica* [online]. 2016. vol. LXXV, núm. 298, pp. 77-113. Disponible en www.revistas.unam.mx/index.php/rie/article/download/57710/51147
- Cantero, P.; Méndez, P.** (2018) *Top 10 pronósticos para la economía mundial en 2018*. MurciaEconomía.com. 23 de enero. Disponible en: <https://murciaeconomia.com/art/54530/top-10-pronosticos-para-la-economia-mundial-en-2018>.
- EL Colegio de México.** (2018) *Desigualdades en México 2018*. El Colegio de México. 1a ed. Ciudad de México, México: El Colegio de México, Red de Estudios sobre Desigualdades, 2018. 144 p. Disponible en: <https://desigualdades.colmex.mx/informe2018>.
- El Financiero.** (2015) “¿Cómo se distribuye el ingreso en México?”. *El Financiero* del 16 de julio. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/como-se-distribuye-el-ingreso-en-mexico-enigh>.
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI)** (2017) *Presenta INEGI los resultados de una nueva serie de la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares (ENIGH) 2016*. Comunicado de Prensa Núm. 392/17 28, de agosto. Ciudad de México. Disponible en: www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2017/enigh/enigh_08.pdf
- Flores, E.** (2018) “Con todo y aumento, el salario mínimo en México seguirá entre los más bajos de América Latina.” Sin Embargo, 27 de diciembre. Disponible en: <https://www.sinembargo.mx/27-12-2018/3515274>
- Jaramillo, M.; Vázquez, D.** (2018) “La desigualdad global contenida en México.” *Economía Nexos*. Disponible en: <https://economia.nexos.com.mx/?p=981>
- Llorente, A.** (2018) “6 gráficos que explican el nivel de ingresos en los países de América Latina y cómo se comparan con el resto del mundo”. *BBC News Mundo*, 12 de julio. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44802756>
- Scherer, C.** (2018) “Desigualdades sociales en México, 2018”. *Excélsior*, 15 de junio. Disponible en: <https://www.excelsior.com.mx/opinion/clara-scherer/desigualdades-sociales-en-mexico-2018/1245652>

SinEmbargo. (2018) “¿Cuánto ganarán los zapateros, cajeros, pintores, carpinteros o choferes?” CONASAMI publica lista. Del 26 de diciembre. Disponible en: <https://www.sinembargo.mx/26-12-2018/3515464>

SinEmbargo. (2018a) “*CONEVAL: Los que ganan 5 veces el mínimo no pueden comprar casa; se les va 61% del salario en renta*”. *SinEmbargo* del 19 de octubre. Disponible en: <https://www.sinembargo.mx/19-10-2018/3485961>

WIR. WID WORL. (2018), Informe sobre la Desigualdad Global 2018. Resumen ejecutivo. World Inequality Lab. Disponible en: <https://wir2018.wid.world/files/download/wir2018-summary-spanish.pdf>