

является совместная работа врача и медицинского работника, которые вступают в межличностные отношения. Было отмечено, что до недавнего времени во взаимоотношении «врач-пациент» в первую очередь выделялся патернализм. Это явилось чуть ли не главной причиной предоставления медпомощи низкого качества, так как больной, не обладая достаточным уровнем знаний в медицине, не участвовал в полной мере в планировании лечения. Как выяснилось в ходе обзорного исследования, патерналистский тип отношений остается нормой для большинства медицинских работников и пациентов и в настоящее время. Но с ростом грамотности больных и развитием гуманистических идей потребовалось учитывать и мнение пациента. В результате получили развитие отношения, основанные на сотрудничестве и партнерстве. Другими словами, для достижения такого рода сотрудничества и полноценного здоровья пациента неотъемлемой частью являются совместная работа и взаимное уважение обеих сторон, вступающих в тесный контакт. Это приведет к договоренности лечащего врача и его пациента действовать совместными усилиями для борьбы с недугом, что в итоге положительно повлияет на уровень удовлетворенности от оказываемого лечения.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Витч Роберт Модели взаимоотношения врач-пациент. - [Электронный ресурс] .URL: <http://videonet.ru/view?id=ISW2tSZDvVsS931>
2. Изуткин Д. А. Роли врача и пациента в различных моделях отношений // Социология медицины. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/roli-vracha-i-patsienta-v-razlichnyh-modelyah-otnosheniy> (дата обращения: 08.02.2022).
3. Семкова М.П. Отношения "врач-пациент" с точки зрения учения о созависимости. URL: [http://samlib.ru/s/semkowa\\_m\\_p/otnoshenijawrachaipacientastochkizrenijaszawisimosti.shtml](http://samlib.ru/s/semkowa_m_p/otnoshenijawrachaipacientastochkizrenijaszawisimosti.shtml) (дата обращения: 28.02.2022).

## **Сведения об авторах**

С.И. Старовойтова – студент

Е.В. Белоусова – кандидат культурологии, доцент

## **Information about the authors**

S.I. Starovoitova – student

E.V. Belousova - Candidate of Cultural Studies, Associate Professor

УДК: 141.1

## **СЦИЕНТИЧЕСКИЕ И АНТИСЦИЕНТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ПРАКТИКЕ ВРАЧА ТЕРАПЕВТА С ПОЗИЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ХОЛИЗМА**

Стяжкина Юлия Александровна<sup>1</sup>, Князев Валентин Михайлович<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>ФГБОУ ВО «Уральский государственный медицинский университет» Минздрава России, Екатеринбург, Россия

<sup>1</sup>nadeyulya@yandex.ru

### **Аннотация**

**Введение.** Дилемма сциентизма и антисциентизма – яркая иллюстрация современной духовной сферы общества, в которой сочетается целостность и противоречивость науки. **Цель исследования** - анализ сциентических и антисциентических аспектов в практике врача терапевта. **Материалы и методы.** Ситуационный анализ взаимодействий врача терапевта и пациента в рамках осуществления медицинской помощи посредством философских методов, таких как рациональный холизм, анализ, синтез, обобщение и сравнение. **Результаты.** При анализе взаимодействий врача и пациента возникают следующие вопросы: каким должно быть взаимодействие с такими пациентами? Может ли сам врач придерживаться антисциентического подхода для поддержания комплаенса? Возможны ли однозначные суждения в отношении этих понятий? **Обсуждение.** Сциентизм и антисциентизм являются философско-мировоззренческими позициями, которые являются полярными по отношению друг к другу однако не могут существовать самостоятельно. **Выводы.** Решением дилеммы видится перманентный поиск «золотой середины» потребления.

**Ключевые слова:** сциентизм, антисциентизм, холизм, научное познание мира.

## **SCIENTIFIC AND ANTISCIENTIFIC ASPECTS IN THERAPEUTIC PRACTICE FROM THE POSITION OF RATIONAL HOLISM**

Yulia A. Styazhkina<sup>1</sup>, Valentin M. Knyazev<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Ural State Medical University, Yekaterinburg, Russian Federation

<sup>1</sup>nadeyulya@yandex.ru

### **Abstract**

**Introduction.** The dilemma of scientism and anti-scientism is a vivid illustration of the modern spiritual sphere of society, which combines the integrity and inconsistency of science. **The aim of study** - analysis of scientific and antiscientific aspects in the practice of a general practitioner. **Materials and methods.** Situational analysis of the interactions between the therapist and the patient in the framework of the implementation of medical care through philosophical methods such as rational holism, analysis, synthesis, generalization and comparison. **Results.** When analyzing interactions between a doctor and a patient, the following questions arise: what should be the interaction with such patients? Can the doctor himself take an anti-scientific approach to maintain compliance? Is it possible to make unambiguous judgments regarding these concepts? **Discussion.** Scientism and anti-scientism are philosophical and ideological positions that are polar in relation to each other, but cannot exist independently. **Conclusions.** The solution to the dilemma seems to be a permanent search for the "golden mean" of consumption.

**Key words:** scientism, anti-scientism, holism, scientific knowledge of the world.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Дилемма сциентизма и антисциентизма – яркая иллюстрация современной духовной сферы общества, в которой сочетается целостность и

противоречивость науки. В условиях глобализации все сильнее проявляется ее двойственный характер: рост научно-технического прогресса (НТП), обеспечивающий постиндустриальные стандарты жизни сопрягается с тяжелыми формами глобальных проблем, выдвигая на актуальный уровень императив выживания социума. [1]

Сциентисты (Г. Спенсер, Р. Карнап и др.) рассматривают естественнонаучные и технические дисциплины в качестве эталона и распространяют критерии научности на все сферы человеческого бытия. Антисциентисты скептически относятся к возможностям науки, исходя из негативных последствий НТП и требуют ограничения экспансии науки и возврата к традиционным ценностям и способам деятельности. [1]

Исторически, успехи в науке, проявляющиеся в виде новых медицинских открытий, производили все большее впечатление на общество, в результате чего у части людей возникла вера в абсолютное могущество науки, ее способность решить все имеющиеся проблемы, что значительно укрепило позиции представителей сциентизма. Стоит отметить, что данная позиция во многом имеет психологическую природу: людям всегда было свойственно верить в то, что обладает «великой силой», могуществом и несет сверхвозможности. Этот феномен хорошо иллюстрирует поиск универсального средства от всех болезней – панацеи или «волшебной таблетки» - некоего средства от всех недугов, которое не требует волевых усилий от человека и позволяет получить желаемый результат.

В противоположность выступает антисциентизм, последователи которого (М. Хайдеггер, Г. Маркузе, Э. Фромм и др.) не признают за наукой серьезной ценности, возлагая на нее ответственность за процессы дегуманизации. В качестве альтернативы науке рассматриваются различные ненаучные формы отношения к миру: миф, искусство, различные паранауки, религия, оккультизм. Эти сферы дали нашли себя в таких медицинских направлениях, которые нередко отрицают традиционную концепцию врачевания, как народная медицина, астрология, хиропрактика, гомео- и натуропатия, тэта-хилинг, мануальная терапия, йога и т.д. Сильной стороной этих паранаучных направлений, по мнению антисциентистов, является близость к природе, натуральность и историческая первозданность.

Одну из главных ролей в развитии современной мировой экономики играют информационно – когнитивные и биогенетические технологии, направленные на создание и поддержание управляемой эволюции человека. Российская медицина настоящего времени неразрывно связана и встраивается в этот процесс мировой культуры человечества [2].

В этом контексте возникает вопрос: имеет ли право врач - человек, «венец природы», вмешиваться в естественную среду заболеваний, искусственно влиять на продолжительность жизни, использовать плоды научного знания для улучшения качества жизни, обеспечения безопасности, и охраны здоровья пациента, при этом не всегда осознавая точные отдаленные последствия тех или иных вмешательств?

Оборотная сторона прогресса также не может не волновать. В нее вкладываются все пороки современного общества, такие как ряд соматических и психических заболеваний и социокультурных феноменов: ожирение, гиподинамия, приводящие к росту сердечно-сосудистых заболеваний; рост психических заболеваний: зависимости, депрессии и тревожные расстройства личности; развитие в обществе философии потребления, клипового мышления и.т.д.

Таким образом, исследование вопроса о ценности и роли науки и научного знания в жизни человека и общества представляется исключительно важным, поскольку определяет перспективы и направления дальнейшего развития как самой познавательной сферы, так и всего человечества. [3]

**Цель исследования** – анализ сциентических и антисциентических аспектов в практике врача терапевта.

### **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ**

Ситуационный анализ взаимодействий врача терапевта и пациента в рамках осуществления медицинской помощи посредством философских методов, таких как рациональный холизм, анализ, синтез, обобщение и сравнение.

### **РЕЗУЛЬТАТЫ**

Холистический подход в медицине отталкивается от необходимости признания сложности и многомерности человеческого существа и, как следствие, невозможности его сведения к схемам и стандартам. Такой подход позволяет открывать новые стороны пациента со всем разнообразием проявлений человеческого духа [4]. Так и сциентизм и антисциентизм – это не просто две точки зрения на возможности медицинской науки и ее роли в жизни человека и общества, это две определенные мировоззренческие установки имеющие свои спутники - атеизм/теизм и идеализм/материализм, вместе с которыми они реализуют различные системы жизненной навигации человека.

Если человек стоит на материалистических позициях в отношении своего здоровья, то возможным источником решения его проблем он найдет в возможностях науки, медицины и технологий. Если же он, напротив, придерживается идеалистического и теистического взгляда, то исходит из того, что наука, при всех ее возможностях, на все вопросы никогда не ответит и всех проблем не решит, такой пациент потенциально склонен к паранаучным изысканиям. В практике врача терапевта встречаются пациенты, придерживающиеся как того, так и другого направления и эта градация имеет непосредственное практическое значение. Каким должно быть взаимодействие с такими пациентами? Может ли сам врач придерживаться антисциентического подхода для поддержания комплаенса? Возможны ли однозначные суждения в отношении этих понятий?

### **ОБСУЖДЕНИЕ**

Пациенты, обращающиеся к нетрадиционным способам лечения, как бы отрицая научные достижения, идущие дорогой идеализма и теизма, являются наиболее сложными для врача в коммуникативном и прогностическом плане, поскольку отрицают или подвергают сомнению любые логические

выстроенные доводы современной доказательной медицины. Кроме того, если доктор настаивает на своей точке зрения и продолжает отклонять альтернативные доводы пациента, это может привести к полной потере комплаентности в их отношениях, что может привести к конфликтной ситуации и отказу от лечения. В данном случае врачу важно принять плюрализм мнений пациентов и уметь находить подход к каждому индивидууму. Обесценивание любой теории должно быть исключено, поскольку нет единой установленной истины.

Так, например, отрицание традиционных способов лечения онкологии, в большинстве случаев приведет к летальному исходу пациента. Именно здесь важна роль врача в формировании связующего моста между пациентом и сциентическим взглядом на его проблему. Допустимо полагать, что полностью пациент может не разделять сциентической концепции, но придерживаться ей ради сохранения жизни – это самая главная цель, которую должен преследовать доктор. Пациент может использовать нетрадиционные методы лечения, основанные на идеалистических знаниях о природе человека, строении мира на надежде найти «волшебную таблетку», но, разговор на одном языке с врачом позволит не пренебрегать традиционной медикаментозной терапией.

Однако не только пациенты подвержены такому дуализму мнений, но и сами врачи подвержены антисциентическим теориям. Особенно ярко это проявляется в медикаментозной коррекции заболеваний препаратами, не имеющих убедительной доказательной базы и не принятыми мировым научным сообществом. Врач, назначая подобное лечение, надеется на положительный исход болезни, по всей видимости, руководствуясь идеалистическими представлениями о фармакологической терапии и в крайне редких случаях эффектом – плацебо (сциентический подтекст).

Справедливости ради хочется отметить, что наука в настоящее время не имеет еще той степени развитости, чтобы в действительности ответить на все вопросы, какие люди могут задать ей. Это в свою очередь продолжает укреплять антисциентические взгляды пациентов и врачей, умножая количество нетрадиционных практик и методов терапии различных заболеваний. Полагаю, что эта амбивалентность будет сохраняться бесконечно долго, ведь еще Сократ (I век до н.э.) говорил, что «Чем больше я знаю, тем больше я понимаю, что ничего не знаю».

Известно, что основная причина смерти в России - это сердечно-сосудистые заболевания. Выявлены факторы риска этих заболеваний – это гиподинамия, ожирение, курение, сахарный диабет – все они результат автоматизации жизни, упрощения и избыточности потребления. Казалось бы, наука должна решать проблемы человека и закрывать его потребности, однако происходит неуклонный рост новых, качественно других изменений самого индивидуума, его здоровья, качества и продолжительности жизни.

Решением видится поиск «золотой середины» потребления, на который может уйти не только вся человеческая жизнь, а жизнь человеческой цивилизации.

## **ВЫВОДЫ**

Сциентизм и антисциентизм являются философско-мировоззренческими позициями, которые являются полярными по отношению друг к другу и не могут существовать самостоятельно, так как являются системой жизненной навигации человека. По мнению Эдвардо Агацци одной из фундаментальных задач современной цивилизации является необходимость постоянно защищать науку и, в то же время, противостоять сциентизму.

В нашей современности стоит помнить ошибки прошлого и сохранять баланс между наукой и культурой, каждое новое открытие имеет две стороны. Стоит всегда помнить, что прогресс науки может нас как уничтожить, так и вывести на новую ступень эволюции.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Григорович Е.Н. Философия и методология науки: учебно-методический комплекс. – Брест: Изд-во БРГУ им. А.С. Пушкина, 2016. – 659 с.
2. Князев В.М. Современная теоретическая медицина и метод рационального холизма // Актуальные вопросы современной медицинской науки и здравоохранения: Материалы VI Международной научно-практической конференции молодых учёных и студентов. – 2021. – Т. 3. – С. 149-152.
3. Гусев Д.А., Потатуров В.А. Сциентизм и антисциентизм как два образа философии науки, два мировоззрения и две системы жизненной навигации человека (историко-философский и общетеоретический аспекты) // Философская мысль. – 2020. – № 1. – С. 32-51.
4. Благовестный М.Б. Холизм и редукционизм в биомедицинских исследованиях реализация холистического подхода в исследованиях А. Маслоу. // Философские проблемы биологии и медицины. Материалы 10-й научно-практической конференции. – 2016. – С. 73-74.

## **Сведения об авторах**

Ю.А. Стяжкина – ассистент кафедры поликлинической терапии, ультразвуковой и функциональной диагностики.

В.М. Князев – доктор медицинских наук, профессор кафедры философии, биоэтики и культурологии.

## **Information about the authors**

Yu.A. Styazhkina – Assistant of the Department of Polyclinic Therapy of Ultrasound and Functional Diagnostics

V.M. Knyazev – M.D., Professor of the Department of philosophy, bioethics and cultural studies

УДК 94 (470) (075.8)

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАДИЦИОННОЙ КИТАЙСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ**

Сухогузова Анна Владимировна<sup>1</sup>, Устинов Андрей Леонидович<sup>2</sup>